

Estado del arte de los estudios semióticos en la región centro occidente de Colombia
(Antioquia, Caldas, Quindío y Risaralda)

José David Blanco Parra

Daniel Alejandro Morales Machado

Trabajo de grado para optar por el título de Licenciado en Literatura y Lengua Castellana

Director

Luis Fernando Arévalo Viveros

Dr. en Lenguas, Literatura y Civilizaciones Romanas

Universidad Industrial de Santander

Facultad de Ciencias Humanas

Escuela de Idiomas

Licenciatura en Literatura y Lengua Castellana

Bucaramanga

2023

Tabla de contenido

Introducción.....	11
1. Pregunta de investigación.....	13
1.1. Justificación.....	13
1.2. Objetivos.....	15
1.3. Objetivo general.....	15
1.4. Objetivos específicos.....	16
Capítulo 2. Marco teórico.....	16
Capítulo 3. Diseño metodológico.....	21
3.1. Tipo de investigación.....	21
3.2. Variables e indicadores.....	22
3.3. Población y muestreo.....	231
3.4. Instrumentos de recolección de la información.....	31
3.5. Recursos y técnicas.....	32
3.6. Etapas y actividades ejecutadas.....	34
Capítulo 4. Resultados.....	36
4.1. Descripción de la muestra.....	36
4.2. Artículos científicos.....	37
4.2.1. Tipo de artículo.....	37

4.2.2. Año de las publicaciones	38
4.2.3. Idiomas de los artículos	39
4.2.4. Nacionalidad de los autores	40
4.2.5. Carácter institucional y filiación de los autores.....	41
4.2.6. Clasificación de las revistas.....	46
4.2.7. Ubicación geográfica de las revistas	47
4.2.8. Campos disciplinares de las revistas	49
4.3. Trabajos de grado	50
4.3.1. Nivel académico de los trabajos de grado	50
4.3.2. Año de las publicaciones	51
4.3.3. Idioma de los trabajos de grado.....	52
4.3.4. Programas académicos de los trabajos de grado	53
4.3.5. Carácter institucional y filiación de los autores.....	54
4.4. Libros resultado de investigación	56
4.4.1. Año de las publicaciones	56
4.4.2. Idioma de los libros resultados de investigación	57
4.4.3. Campos disciplinares de los libros	58
4.4.4. Editoriales y carácter de las instituciones editoras	59
4.4.5. Autores o editores.....	61
4.4.6. Nacionalidades.....	62

4.5. Interpretación de los resultados	63
4.5.1. Niveles de estudio de la semiótica.....	64
4.5.2. Campos de la semiótica	69
4.5.3. Objetos de estudio	71
4.5.4. Bases teóricas de las investigaciones semióticas.....	74
4.5.5. Autores recurrentes.....	76
4.5.6. Enfoques metodológicos.....	81
4.5.7. Técnicas de análisis de la información en las investigaciones semióticas	86
4.5.8. Instrumentos de obtención de información	90
Capítulo 5. Conclusiones.....	95
Referencias bibliográficas	100

Lista de tablas

Tabla 1. Indicadores y variables	22
Tabla 2. Criterios de inclusión y exclusión	23
Tabla 3. Etapas y actividades ejecutadas.....	34

Lista se apéndices**Ver apéndices adjuntos**

En este apartado fue necesario adjuntar el documento Excel con las matrices categoriales desarrolladas en los artículos científicos, libros resultados de investigación, trabajos de grado en instrumento de interpretación que contempla la muestra recogida y, así mismo, la matriz de análisis descriptiva e interpretativa. Esta información puede ser obtenida en la base de datos de la biblioteca de la Universidad Industrial de Santander.

Apéndice A. Matriz de análisis: Artículos de revista, Excel.

Apéndice B. Matriz de análisis: Libros resultado de investigación, Excel.

Apéndice C. Matriz de análisis: Trabajos de grado, Excel.

Apéndice D. Matriz de análisis: Instrumento de interpretación, Excel.

Lista de figuras

Figura 1. Totalidad de la muestra	37
Figura 2. Tipo de artículo	38
Figura 3. Año de las publicaciones.....	39
Figura 4. Idioma de los artículos	39
Figura 5. Nacionalidad de los autores	40
Figura 6. Carácter institucional	41
Figura 7. Filiación IE de los autores: Antioquia.....	42
Figura 8. Filiación IE de los autores: Caldas.....	44
Figura 9. Filiación IE de los autores: Risaralda.....	45
Figura 10. Filiación IE de los autores: Quindío.....	46
Figura 11. Clasificación de las revistas	47
Figura 12. Ubicación geográfica de las revistas	48
Figura 13. Ubicación geográfica de las revistas editoras extranjeras.....	49
Figura 14. Campos disciplinares de las revistas	50
Figura 15. Nivel académico de los trabajos de grado.....	51
Figura 16. Año de las publicaciones.....	52
Figura 17. Idioma de los trabajos de grado	53
Figura 18. Programas académicos	54
Figura 19. Carácter institucional	55
Figura 20. Filiación de los autores.....	56
Figura 21. Año de las publicaciones.....	57
Figura 22. Idioma de los libros resultado de investigación	58

Figura 23. Campos disciplinares de los libros	59
Figura 24. Editoriales	6060
Figura 25. Carácter de las instituciones editoriales	61
Figura 26. Autores o editores	62
Figura 27. Nacionalidades	63
Figura 28. Tipología de la muestra.....	64
Figura 29. Niveles de estudio de la semiótica	¡Error! Marcador no definido.
Figura 30. Campos de la semiótica.....	71
Figura 31. Objetos de estudio	73
Figura 32. Porcentaje de bases teóricas	76
Figura 33. Autores recurrentes	80
Figura 34. Enfoques metodológicos	86
Figura 35. Técnicas de análisis de la información.....	90
Figura 36. Instrumentos de obtención de la información	94

Resumen

Título: Estado del arte de los estudios semióticos en la región centro occidente de Colombia (Antioquia, Caldas, Quindío y Risaralda)*

Autores: José David Blanco Parra y Daniel Alejandro Morales Machado**

Palabras clave: Semiótica, Estado del arte, Revisión sistemática, Discurso, Trayectoria de la semiótica.

Descripción:

El siguiente informe final de investigación, como parte de un macroproyecto orientado a la construcción de un estado del arte sobre los estudios semióticos en Colombia, tiene como propósito describir las trayectorias de investigación en esta área del conocimiento por medio de la identificación de las publicaciones científicas que se desarrollaron a partir de la caracterización de escuelas, campos y enfoques teóricos, metodológicos y conceptuales que se encuentran ubicados en la zona centro occidente del país, correspondiente a los departamentos de Antioquia, Caldas, Quindío y Risaralda, durante el periodo 2012 – 2022. Para este fin, se emplea una revisión documental y sistemática con enfoque mixto, apoyado de herramientas bibliométricas para la realización de una matriz categorial y el desarrollo de una fase descriptiva e interpretativa. Los resultados revelaron que los estudios semióticos en la zona centro occidente del país presentan una hibridación de escuelas y métodos transdisciplinarios e interdisciplinarios que imposibilitan la relación de los documentos analizados entorno a escuelas o corrientes de pensamiento tradicional, lo que permitió concluir que la semiótica actual no responde a una visión particular de la misma, sino a un abanico de perspectivas que se articulan para enriquecer los estudios intrínsecos y extrínsecos del campo semiótico. Se recomienda tomar este aporte investigativo como punto de partida a futuras revisiones documentales en otras zonas y espacios, a fin de expandir el panorama de esta disciplina y facilitar el acceso a cualquier estudio que lo requiera.

* Trabajo de Grado

** Facultad de Ciencias Humanas. Escuela de Idiomas. Director Luis Fernando Arévalo Viveros

Abstract

Title: State of the art of semiotic studies in the central western region of Colombia (Antioquia, Caldas, Quindío and Risaralda)*

Authors: José David Blanco Parra and Daniel Alejandro Morales Machado**

Keywords: Semiotics, State of the art, Systematic review, Discourse, Trajectory of semiotics.

Description:

The following final research report, as part of a macro project oriented to the construction of a state of the art on semiotic studies in Colombia, aims to describe the research trajectories in this area of knowledge through the identification of scientific publications that were developed from the characterization of schools, fields and theoretical, methodological and conceptual approaches found within the central-western area of the country, corresponding to the departments of Antioquia, Caldas, Quindío and Risaralda, during the period 2012 - 2022. For this purpose, a documentary and systematic review with a mixed approach is used, supported by bibliometric tools for the realization of a categorical matrix and the development of a descriptive and interpretative phase. The results revealed that semiotic studies in the central-western part of the country present a hybridization of schools and transdisciplinary and interdisciplinary methods that make it impossible to relate the documents analyzed to schools or currents of traditional thought, which allowed concluding that current semiotics does not respond to a particular vision of it, but to a range of perspectives that are articulated to enrich studies within and outside the semiotic field. It is recommended to take this research contribution as a starting point for future documentary reviews in other areas and spaces, in order to expand the panorama of this discipline and facilitate access to any study that requires it.

* Bachelor Thesis

** Faculty of Human Sciences. School of Languages. Director Luis Fernando Arévalo Viveros

Introducción

La comprensión del auge y consolidación de la semiótica en Latinoamérica se debe realizar paralelamente con los aportes concernientes a las corrientes de pensamiento en Europa. Scolari (2011) señala que el primer país en enfocar su mirada hacia los estudios del discurso fue Argentina, debido a la presencia multicultural que vivió el país a finales del siglo XIX y principios del XX. De esta forma, a través de la creación de diferentes revistas en las que se tradujeron algunos libros elaborados por Saussure, el horizonte lingüístico y semiótico se extendió por los países del continente en las décadas posteriores. Respecto al panorama colombiano, las discusiones y estudios sobre la semiótica, de acuerdo con lo afirmado por Silva (2010), se rastrean desde principios de 1970, año en el que se originó una cierta tendencia hacia el abordaje de los estudios semiológicos que, para 1987, cimentaron la Asociación Colombiana de Semiótica (ACSE), referente principal en cuanto estudios semióticos del país concierne.

Si bien esta asociación busca organizar a los mayores exponentes de la semiótica en Colombia para gestionar simposios y conferencias que estimulen la investigación, se puede observar que existe una extensión y visibilidad limitadas debido a que dichos aportes se elaboraron de forma intermitente en el territorio. En relación con lo anterior, se han recopilado algunas investigaciones sobre estudios semióticos en la educación superior como, por ejemplo, la llevada a cabo por Silva (2010) sobre las tendencias de pensamiento categorizadas por escuelas teóricas presentes en las instituciones educativas, las cuales enseñan la semiótica como una disciplina propia. Esto permite, según el autor, poder conocer cuáles son las preocupaciones afines que los docentes e investigadores presentan en las diferentes áreas geográficas de Colombia sobre el abordaje y enseñanza de la semiótica, así

como un panorama más claro sobre la evolución que este campo del conocimiento tuvo desde su auge en la educación superior a principios de la década de 1970 (p. 2). De igual forma, es importante mencionar el estudio referente a la semiótica contemporánea realizado por Ortega (2002), el cual traza una línea histórica sobre las direcciones y tendencias que la semiótica ha presentado en la educación colombiana, producto de la articulación de esta área del conocimiento con las corrientes de pensamiento post-estructurales, las cuales han influido en el enfoque investigativo de los estudios semióticos, ya que estos han pasado de una corriente interpretativa de los signos a un enfoque hermenéutico. Lo anterior explicita una perspectiva de los esfuerzos que se han llevado a cabo en el país en esta rama de estudio, no obstante, para el presente año 2022, ambas publicaciones exhiben un rango de tiempo mayor a 10 años, lo que imposibilita apreciar una perspectiva completa de la investigación semiótica actual en Colombia.

En este orden de ideas, la investigación partió de la pregunta: ¿cuál es el estado del arte de los estudios semióticos en la región centro occidente de Colombia (Antioquia, Caldas, Quindío y Risaralda) en el periodo 2012 – 2022? Lo anterior, con el fin de realizar un aporte significativo a la investigación semiótica a nivel nacional, a partir de una revisión sistemática en los departamentos Antioquia, Caldas, Quindío y Risaralda. Para esto, se traza una trayectoria investigativa delimitada a los últimos 10 años y se encamina, como instrumento principal de recolección de datos, las publicaciones científicas (trabajos de grado, artículos científicos y libros resultados de investigación semiótica) en el área señalada.

Sumado a lo anterior, es preciso recalcar que esta investigación forma parte de un macro proyecto, el cual está articulado con otras 4 regiones que comprenden los núcleos de investigación semiótica en el país: la zona norte, que corresponde a los departamentos de

Sucre, Cesar, Córdoba y Atlántico; zona oriente, concerniente a los departamentos de Santander y Norte de Santander; zona sur, con los departamentos de Nariño, Caquetá, Cauca, Huila y Valle del Cauca; y, por último, la zona centro, que contempla los departamentos de Cundinamarca, Tolima y Bogotá D.C.

1. Pregunta de investigación

¿Cuál es el estado del arte de los estudios semióticos en la zona centro occidente de Colombia (Antioquia, Caldas, Quindío y Risaralda) en el periodo 2012 – 2022?

1.1. Justificación

La presente investigación surgió de la necesidad de revisión y reconstrucción sistemática de la memoria investigativa en el campo de la semiótica, debido a que esta es abordada como un medio intrínseco a la explicación e interpretación de los objetos de estudio en las múltiples áreas de la significación, comunicación y cultura. Tal como lo plantea Eco (1973) cuando menciona que, al tratarse de una “disciplina que estudia las relaciones entre el código y el mensaje, y entre el signo y el discurso” (p. 19), también aborda “todos los procesos culturales como procesos de comunicación” (1975, p. 24). En este orden de ideas, la semiótica propone que toda producción de sentido es necesariamente social y cultural, ya que no se puede describir ni explicar satisfactoriamente un proceso signifiante, sin explicar sus condiciones sociales productivas; todo fenómeno social es, en una de sus dimensiones constitutivas, un proceso de producción de sentido, cualquiera que fuere el nivel de análisis (Verón, 1988, p. 125).

La investigación, en esta línea, representa una medida de atención a realizar sobre el uso consciente de la semiótica como nervio investigativo en los sujetos que configuran la

información sensorial, en esquemas basados en el conocimiento mediante la interpretación y la creación de signos. Pues son estos, constitutivamente, los que penetran en el flujo de información captada por los sentidos o intuiciones que permiten codificar lo que se percibe como significativo aprender y recordar, como parte del aprendizaje deseado y que corresponde a un proceso semiótico para develar redes de interconexiones históricas, geográficas y disciplinarias, es decir, el alimento conceptual del proceso creador.

Por tanto, toda productividad intelectual que surge a partir del estudio de la significación y los conjuntos significantes supone de una vastedad particular que precede la necesidad de organización y cronología lógica, como se representa en el contexto plural de la zona centro occidente donde se producen, en masa, textos de esta índole. De este modo, se establece la relevancia del estado del arte que, en palabras de Uribe (2002), como se citó en Patiño (2016), permite develar la dinámica a partir de la cual se ha desarrollado la descripción, explicación o comprensión del fenómeno en estudio y la construcción de conocimientos sobre el saber acumulado (p. 169), que pueden ser organizadas en categorías internas y externas; en donde las primeras se derivan directamente del estudio de la documentación bajo el enfoque de las temáticas, metodologías, hallazgos, teorías y estudios prospectivos o retrospectivos; mientras que las segundas, a través de la conexión entre temáticas investigativas, permiten determinar el tipo de contribución socio-cultural que ofrece el estado del arte al área de la investigación en la que se desarrolla (Molina, 2005, p. 120).

A partir de lo mencionado, se hace precisa una orientación consecuente y estructural en la elaboración de un estado del arte de los estudios semióticos. Por un lado, debido a la utilidad que este supone para los distintos campos de estudio que aborda la significación y

los conjuntos significantes y, por otro lado, debido a que existe una ausencia de revisión global y actualizada durante la última década, que pueda servir como panorama frente al campo de estudio. Asimismo, se resalta el perfil de formación establecido para la Licenciatura en Literatura y Lengua Castellana de la Universidad Industrial de Santander, que se concibe como el de futuros docentes de lengua, con formación profesional guiada a la competencia investigativa, tal como se menciona en el PEP (2017):

Tiene como propósito la formación de educadores e investigadores con orientación interdisciplinaria en el dominio científico de la lengua castellana, la literatura, las lenguas extranjeras, las culturas en que estas se expresan, la didáctica y la semiótica. Esto responde académicamente a las necesidades de innovación en las prácticas educativas y de investigación social (p. 6).

Por tal razón, se contempla que el proceso de construcción de un estado del arte es coherente con el perfil laboral del egresado y, del mismo modo, se menciona a la semiótica como uno de los dominios científicos proyectados en la formación profesional que posibilita el estudio sistemático y riguroso del mismo, en tanto ciencia del lenguaje discurre, para ejercer de manera crítica y académica la enseñanza de los campos de la comunicación que hacen parte de la labor docente investigativa en lengua castellana.

1.2. Objetivos

1.3. Objetivo general

Describir las trayectorias de la investigación semiótica en la región centro occidente de Colombia (Antioquia, Caldas, Quindío y Risaralda) en el periodo 2012 – 2022.

1.4. Objetivos específicos

Identificar publicaciones científicas sobre procesos de investigación en el campo de la semiótica en los departamentos Antioquia, Caldas, Quindío y Risaralda.

Caracterizar escuelas, campos, enfoques teóricos, conceptuales y metodológicos de la investigación semiótica.

Capítulo 2. Marco teórico

Para los límites de este proyecto fue necesario definir algunas nociones fundamentales en la investigación, tales como: estado del arte como herramienta de alcance en el estudio, metodologías de revisión sistemática, niveles de la semiótica, objetos de estudio en la semiótica, campo de la semiótica y, finalmente, una posible definición o conceptualización de la semiótica, dada su presencia para el objeto de análisis.

En primer lugar, el estado del arte puede definirse como una herramienta que permite la sistematización, organización y balance del conocimiento acumulado a partir del área específica en la que se enmarque, especialmente en las áreas de las ciencias sociales, tal como lo definen Vargas y Calvo (1987):

Es un estudio analítico del conocimiento acumulado que hace parte de la investigación documental (la cual se basa en el análisis de documentos escritos) y que tiene como objetivo inventariar y sistematizar la producción en un área del conocimiento, ejercicio que no se debe quedarse tan solo en el inventario, sino que debe trascender más allá, porque permite hacer una reflexión profunda sobre las tendencias y vacíos en un área específica (p. 74).

Lo anterior, desde una perspectiva descriptiva hermenéutica, es señalado por Patiño (2016) como una herramienta indispensable para conocer el panorama investigativo que se lleva a cabo en los centros de investigación para realizar un balance y postularlo a posibles escenarios de estudio en diferentes campos del conocimiento. Pues, dicho balance se desarrolla, según lo afirmado por Molina (2005), a través de una revisión documental, la cual se divide en unos procesos de análisis metodológicos que permiten al investigador definir, delimitar y categorizar el objeto de estudio, con el fin de facilitar su proceso de análisis. De acuerdo con Cifuentes, Osorio y Morales, citados por Patiño (2016), este proceso analítico posibilita, además de la observación de las investigaciones realizadas en un campo del conocimiento específico, la comprensión de los posibles estados de sentido presentes en las revisiones documentales a través de un proceso interpretativo y crítico de la información obtenida, con el propósito de facilitar la categorización de la información, así como la postulación de posibles vías de estudio.

En cuanto a niveles de la semiótica, se entiende que existen tres pilares fundamentales para su comprensión, los cuales son distribuidos de la siguiente manera: semiótica general, semiótica específica y semiótica aplicada. La semiótica general, en palabras de Klinkenberg (2006), ambiciona “poner en evidencia las relaciones existentes entre los diferentes lenguajes (p. 40). Es decir, como enfoque inmediato, aborda las teorías del lenguaje, el signo, y sus partes constitutivas, en tanto perspectivas del lenguaje se establezcan, bien sea escuelas, modelos, enfoques, entre otros, según los dominios en el campo de la comunicación y su fundamento epistémico. Por otro lado, la semiótica particular se dirige a “la descripción técnica de las reglas que rigen el funcionamiento de un “lenguaje” particular” (Klinkenberg, 2006, p. 40). En otras palabras, enuncia la revisión de las reglas o códigos por los que se

rigen los diferentes usos del lenguaje en contextos o formatos determinados expresamente para comunicar en sociedad. Finalmente, la semiótica aplicada consiste en:

Atribuir a objetos particulares los resultados obtenidos en el segundo nivel, a cierta obra literaria o artística, a determinada emisión televisada, etc. (...) puede evidentemente apuntar a fines prácticos, como el entrenamiento para la escritura publicitaria o periodística, el desarrollo de códigos secretos eficaces, sistemas de comunicación (Klinkenberg, 2006, p. 40).

Pues, su función última es sustraer, dependiendo de la perspectiva académica, análisis o revisiones semióticas, orientadas hacia la investigación de los sistemas de comunicación en las sociedades humanas o signos de la comunicación, dando así origen a formas aplicadas, que sirven como ejemplos de semiosis.

Respecto al objeto de estudio de la semiótica, es necesario revisar qué se entiende por objeto. Según Greimas, A. J., & Courtés, J. (1991), el objeto se designa: “en el marco de la reflexión epistemológica, como lo pensado (o percibido), en tanto en cuanto que distinto del acto de pensar (o percibir) y del sujeto que lo piensa (o que lo percibe)” (p. 288). Lo dicho aquí supone de una pluralidad de sentidos en cuanto a tipologías de estudios semióticos se trate, pues los objetos de estudio de la semiótica distan de la multiplicidad de perspectivas que pueden resultar de la revisión, conceptualización, metodología y enfoque académico que propicie su abordaje para, de este modo, abarcar los lugares donde los signos sirven a la vida social. Para hablar del concepto de campo de estudio de la semiótica, se retoma lo planteado por Greimas, A. J., & Courtés, J. (1991), cuando mencionan que “el objeto se define, entonces, como el lugar del vertimiento de los valores* (o de las determinaciones) con los

que el sujeto está conjunto o disjunto” (p. 289). Lo anterior, se explica en el interés particular entre el sujeto que proyecta en un objeto tendencias epistemológicas de análisis o campos: entiéndase como semióticas que abogan partículas sociales como el discurso, la imagen, las prácticas culturales, etc.

Por otra parte, la semiótica, entendida como un campo del conocimiento multidisciplinario, aborda diferentes perspectivas interpretativas, por lo que su definición es percibida como un escenario de gran complejidad. Ya lo menciona Klinkenberg (2006) cuando advierte que “aunque muchos semióticos pueden reconocerse en la fórmula, no hay sin embargo actualmente consenso sobre el objeto mismo de la disciplina, y menos aún sobre sus métodos” (p. 34). No obstante, para la demarcación de este proyecto, se tuvieron en cuenta algunas observaciones teóricas contemporáneas dadas por Pierce, Saussure y Greimas.

Pierce manifiesta la semiótica como una ciencia formal de los signos, es decir, el estudio que expone los rasgos determinantes de un objeto y sus diferentes maneras de ser comprendidas (Marafioti, 2004). En este sentido, la semiótica entendida desde la lógica del teórico estadounidense busca establecer las condiciones formales en las que se presenta un signo en el mundo real, por medio del estudio y entendimiento de las leyes universales que rigen la creación y relación de este fenómeno semiótico con la verdad. Por su parte, la escuela francesa optaría por otra visión de estudio de la semiótica, liderada por el postulado del lingüista Ferdinand de Saussure. De acuerdo con lo estipulado por Cárdenas (2017), la noción de signo dada por el teórico francés comprende un ejercicio completamente psicológico, dado que la noción de “signo” en Saussure es entendida como una separación entre lenguaje y realidad, por lo cual el significado que se le otorga al discurso tiene una relación directa con

la forma de pensamiento presentes en los significantes, es decir, las personas que entran en contacto con los signos. De allí que el lingüista conciba el signo como una forma abstracta de estudio, lo que da paso a diferentes interpretaciones de este, incluso en algunos casos, opuestas.

Esta relación entre signo, significante y significado sería retomada por Greimas, quien separa su pensamiento de Saussure al postular la semiótica como “un conjunto significativo al que se le supone —a manera de hipótesis— poseer una organización, una articulación interna autónoma” (Greimas y Courtés, 1990, p. 365). De acuerdo con lo planteado, la semiótica Greimasiana incluye el entorno como un factor fundamental para la generación de sentido, pues en este conviven dos factores fundamentales para la construcción significativa: el mundo natural, señalado por el autor como el espacio en donde se encuentran múltiples objetos semióticos que preceden a los sujetos y que intervienen en la construcción de signos comunicantes, como la lengua o la prosodia; y los objetos semióticos, los cuales son fenómenos sociales constituidos y modificados de acuerdo al significado que las comunidades le otorgan. De esta forma, el individuo puede establecer y proyectar relaciones significativas con los diferentes signos con los que interactúa para, finalmente, establecer significados comunes que le permitan entender de mejor forma el mundo en el que se desenvuelve.

Capítulo 3. Diseño metodológico

3.1. Tipo de investigación

El presente informe final se estableció a partir de los parámetros de la investigación documental, debido a que propone una serie de métodos y técnicas de búsqueda, procesamiento y almacenamiento de la información con el fin de realizar una presentación sistemática, coherente y argumentada de nueva información en un documento científico (Tancara, 1993). En lo que respecta a diseño, se estableció una ejecución mixta, en función de lo propuesto por Hernández, Fernández y Baptista (2003):

Representa el más alto grado de integración o combinación entre los enfoques cualitativo y cuantitativo. En donde ambos se entremezclan o combinan en todo el proceso de investigación, o, al menos, en la mayoría de sus etapas (...) agrega complejidad al diseño de estudio; pero contempla todas las ventajas de cada uno de los enfoques (p. 21).

Lo anterior, se establece con el propósito de ofrecer un seguimiento propicio de las rutas de investigación semiótica en la zona centro occidente del país, pues, es necesario tener en cuenta el proceso de producción, transmisión, transformación y aplicación de la información especializada ubicada en la población en cuestión y, por consiguiente, las expectativas que sugieren Cifuentes, Osorio y Morales (1993), que proponen, para el estado del arte, considerar estrategias para el desarrollo teórico, investigativo y social como base para la producción de investigativa, la ubicación u orientación de la praxis y la formación de futuros investigadores en el campo de estudio determinado.

De este modo, se hizo necesario implementar la teoría interpretativa-hermenéutica, la cual Sánchez (2001), citado por Ruedas, Ríos y Nieves (2014), reseña con tres etapas principales:

Así pues, los pasos más relevantes en toda investigación hermenéutica son: a) la identificación de algún problema; b) la etapa empírica que incluye la identificación de textos relevantes y su correspondiente validación; c) la etapa interpretativa en la que se buscan las pautas en los textos. Estos se explican para generar una interpretación, la relación de la nueva con las existentes (la dialéctica comunal) y la diseminación a un amplio número de lectores (p. 181).

Es decir, la etapa a) cumple con el establecimiento de un conjunto de textos, normalmente llamado “canon”, para interpretarlos; la etapa b) interpreta estos textos, y la etapa c) genera teorías sobre los literales a y b, en donde la primera etapa corresponde al nivel empírico y la segunda y tercera al nivel interpretativo.

3.2. Variables e indicadores

Los indicadores, variables, categorías de análisis y criterios de inclusión e exclusión contruidos para dicha investigación se establecieron teniendo en cuenta las siguientes directrices:

Tabla 1

Indicadores y variables

Variables	Indicadores
------------------	--------------------

Autores	Extranjeros o nacidos en Colombia que publicaron sus textos dentro del país bajo una filiación institucional ubicada en la zona centro occidente correspondiente a Antioquia, Caldas, Quindío y Risaralda
Publicaciones científicas	Revistas o sellos editoriales indexados
Periodo de publicación	Rango cronológico en el lapso comprendido entre el 2012 – 2022
Género textual	Libros resultado de investigación, trabajos de grado (posgrado y pregrado) y artículos científicos

Tabla 2

Criterios de inclusión y exclusión: artículos de investigación, trabajos de grado y libros de investigación

Artículos de investigación	
Aspecto	Criterio
Criterios de inclusión:	1) Artículos que aborden temáticas u objetos relacionados con cualquiera de los tres niveles de la semiótica: general, particular y aplicada
	2) Textos que empleen como referentes teóricos principales a uno o varios de los autores de la disciplina semiótica: Estructuralismo: Escuela de Ginebra → Ferdinand Saussure Escuela de Copenhague → Louis Hjelmslev Escuela de París → Arguidas Greimas, Gerard Genette, Roland Barthes

<p>contenido</p>	<p>Escuela Soviética → Roman Jakobson y Vladimir Propp</p> <p>-----</p> <p>Pragmatismo:</p> <p>Escuela Norteamericana → Charles Pierce Umberto Eco Thomas Sebeok</p> <p>-----</p> <p>Culturalismo o estudios de la semiótica social:</p> <p>Escuela Soviética → Yuri Lotman Mijaíl Bajtín</p> <p>Autores contemporáneos → Jacques Fontanille Eric Landowski</p>
	<p>3) Artículos que se inscriban dentro de alguno de los siguientes campos de la semiótica:</p> <p>Semiótica discursiva (escuela francesa y holandesa) Análisis del discurso o textual: estudios lingüísticos discursivos [análisis del discurso] Semiología [clínico] Pragmática Semiótica de la recepción Semiótica del espacio Semiótica de las prácticas culturales Semiótica de la educación Semiótica y literatura Semiótica del cuerpo y sentido [deporte] Semiótica y multimodalidad: [Ej: videojuegos] Semiótica de objetos Semiótica de las artes plásticas y visuales [escultura, pintura, dibujo] Semiótica de audiovisuales [cine, televisión, animación] Semiótica de la música Semiótica del teatro Semiótica de las matemáticas Semiótica del diseño y publicidad Semiótica y comunicación Semiótica y moda Semiótica y alimentación Semiótica y narratología Semiótica de los imaginarios Semiótica jurídica Biosemiótica Semiótica económica Ciber semiótica Semiótica y criminalística Antroposemiótica</p>

	<p>Socio-semiótica Zoosemiótica Semiótica de la religión</p> <hr/> <p>4) Los documentos seleccionados deben tener como objetivo principal realizar algunos de los siguientes procesos: un análisis, una revisión o una propuesta teórica en la materia</p> <hr/> <p>5) Criterio temático de la revista: Campos de estudio o disciplina en la que se especializa:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Humanidades: Ciencias sociales, Derecho, Educación, Antropología, Sociología, Artes, Literatura, Análisis del discurso, diseño – Ciencias exactas: Matemáticas, Economía, Biología, Química, Física – Ciencias aplicadas: Ingeniería, arquitectura, Administración
<p>Criterios de inclusión: de proceso de búsqueda</p>	<p>1) Los textos deben haber sido publicados entre 2012 y 2022</p> <hr/> <p>2) Los autores de los artículos, que podrán ser nacionales o extranjeros, deben poseer una filiación con instituciones de educación superior pertenecientes a la región de Colombia en cuestión</p> <hr/> <p>3) Los artículos deben encontrarse disponibles en bases de datos digitales generales, como Web of Science, Scopus y Google Scholar, en bases de datos especializadas en disciplinas de las ciencias sociales, como Jstor e Intute, en bases de datos de las instituciones de educación superior o en sus repositorios</p> <hr/> <p>4) Los estudios deben haber sido publicados en su totalidad en alguna de las siguientes lenguas: español, inglés o francés</p> <hr/> <p>5) Las fórmulas de búsqueda en las bases de datos se redactarán en inglés para tener un mayor alcance, se usarán los operadores booleanos de NOT, AND y OR; los operadores de truncamiento (*,#, \$) y las comillas. Solo se incluirán en el estudio los artículos resultado de la búsqueda bajo estas fórmulas:</p> <p>TITLE-ABS-KEY (Semiotics) AND (LIMIT-TO (AFFILCOUNTRY, "Colombia")) AND (LIMIT-TO (PUBYEAR, 2022) OR LIMIT-TO (PUBYEAR, 2021) OR LIMIT-TO (PUBYEAR, 2020) OR LIMIT-TO (PUBYEAR, 2019) OR LIMIT-TO (PUBYEAR, 2018) OR LIMIT-TO (PUBYEAR, 2017) OR LIMIT-TO (PUBYEAR, 2016) OR LIMIT-TO (PUBYEAR, 2015) OR LIMIT-TO (PUBYEAR, 2014) OR LIMIT-TO (PUBYEAR, 2013) OR LIMIT-TO (PUBYEAR, 2012)) AND (LIMIT-TO (LANGUAGE, "English") OR LIMIT-TO (LANGUAGE, "Spanish")):</p> <ul style="list-style-type: none"> – Semiotics AND NOT linguistic – Semiotics AND Literature – Semiotics AND Visual

	<ul style="list-style-type: none"> - Semiotics AND Image - Semiotics AND sound - Semiotics AND music - Semiotics AND multimodal - Semiotics AND space - Semiotics AND art - Semiotics AND discourse - Semiotics AND education - Semiotics AND culture - Semiotics AND body - Semiotics AND toolsd - Semiotics AND design - Semiotics AND communication - Semiotics AND landscape - Semiotics AND urban - Semiotics AND city - Semiotics AND economy - Semiotics AND website - *semiotics - Semio* - Semiotics-discursive
Criterios de inclusión: calidad de la información	<ol style="list-style-type: none"> 1) Los textos deben haber sido publicados en revistas indexadas al Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación, pudiendo pertenecer a cualquiera de las cuatro categorías: A1, A2, B Y C 2) Los artículos deben pasar por un filtro cualitativo para determinar la calidad del trabajo por medio de la lectura y análisis de los resúmenes. El análisis de los abstracts se podrá basar en los siguientes aspectos: calidad de la metodología y su coherencia con la disciplina semiótica (si es pertinente para responder a la pregunta de investigación). No obstante, al ser artículos indexados, es decir, que ya han pasado por diversos filtros de revisión, este paso podrá omitirse

Trabajos de grado: pregrado, especialización, maestría y doctorado

Aspecto	Criterio
	<ol style="list-style-type: none"> 1) Trabajos que aborden temáticas u objetos relacionados con cualquiera de los tres niveles de la semiótica: general, particular y aplicada 2) Trabajos que empleen como referentes teóricos principales a uno o varios de los autores de la disciplina semiótica: <p>Estructuralismo:</p> <p>Escuela de Ginebra → Ferdinand Saussure</p>

<p>Criterios de inclusión: contenido</p>	<p>Escuela de Copenhague → Louis Hjelmslev</p> <p>Escuela de París → Arguidas Greimas, Gerard Genette, Roland Barthes</p> <p>Escuela Soviética → Roman Jakobson y Vladimir Propp</p> <p>-----</p> <p>Pragmatismo:</p> <p>Escuela Norteamericana → Charles Pierce Umberto Eco Thomas Sebeok</p> <p>-----</p> <p>Culturalismo o estudios de la semiótica social:</p> <p>Escuela Soviética → Yuri Lotman Mijaíl Bajtín</p> <p>Autores contemporáneos → Jacques Fontanille Eric Landowski</p>
	<p>3) Trabajos que se inscriban dentro de alguno de los siguientes campos de la semiótica:</p> <p>Semiótica discursiva o textual: estudios lingüísticos discursivos [análisis del discurso]</p> <p>Pragmática</p> <p>Semiótica de la recepción</p> <p>Semiótica espacial o visual</p> <p>Semiótica de las prácticas culturales</p> <p>Semiótica de la educación</p> <p>Semiótica y literatura</p> <p>Semiótica, cuerpo y sentido</p> <p>Semiótica y la multimodalidad: [Ej: videojuegos]</p> <p>Semiótica de objetos</p> <p>Semiótica de las artes</p> <p>Semiótica del diseño y publicidad</p> <p>Semiótica y comunicación</p> <p>Semiótica y moda</p> <p>Semiótica y alimentación</p> <p>Semiótica y narratología</p> <p>Semiótica de los imaginarios</p> <p>Semiótica jurídica</p> <p>Biosemiótica</p> <p>Semiótica económica</p> <p>Ciber semiótica</p> <p>Semiótica y criminalística</p> <p>Antroposemiótica</p> <p>Socio-semiótica</p>

	Multimodalidad
	4) Los documentos seleccionados deben tener como objetivo principal realizar algunos de los siguientes procesos: un análisis, una revisión o una propuesta teórica en la materia
Criterios de inclusión: proceso de búsqueda	1) Los trabajos deben haber sido publicados entre 2012 y 2022
	2) Los autores de los artículos deben poseer una filiación con instituciones de educación superior pertenecientes a la región de Colombia en cuestión
	3) Los trabajos deben encontrarse disponibles en bases de datos digitales generales, como Google Scholar, o en los repositorios de las instituciones de educación superior. Solo se tendrán en cuenta los documentos encontrados a través de estos medios
	4) Los trabajos deben haber sido publicados en su totalidad en alguna de las siguientes lenguas: español, inglés o francés
	5) Especificar el programa académico al que pertenece el autor con el fin de tener en cuenta su formación y la relación con el texto de investigación
Criterios de inclusión: calidad de la información	1) Los trabajos deben pasar por un filtro cualitativo para determinar la calidad del trabajo por medio de la lectura y análisis de los resúmenes o introducciones. El análisis de los abstracts se podrá basar en los siguientes aspectos: pertinencia de la pregunta u objetivo de la investigación, calidad de la metodología (si es pertinente para responder a la pregunta de investigación) y relevancia de los hallazgos o conocimientos producidos (si representa un aporte valioso para el campo disciplinar). Asimismo, de ser posible, será pertinente considerar la calificación otorgada por los jurados al trabajo

Libros resultado de investigación

Aspecto	Criterio
	1) Los libros deben ser el resultado de proyectos de investigación (proyectos codificados y aprobados por las instituciones de educación superior) afines a la disciplina semiótica
	2) Libros que aborden temáticas u objetos relacionados con cualquiera de los tres niveles de la semiótica: general, particular y aplicada
	3) Los libros seleccionados deben tener como objetivo principal realizar algunos de los siguientes procesos: un análisis, una revisión o una propuesta teórica en la materia

<p>Criterios de inclusión: contenido</p>	<p>4) Libros que incluyan como referentes teóricos principales a uno o varios de los autores de la disciplina semiótica:</p> <p>Estructuralismo:</p> <p>Escuela de Ginebra → Ferdinand Saussure</p> <p>Escuela de Copenhague → Louis Hjelmslev</p> <p>Escuela de París → Arguidas Greimas, Gerard Genette, Roland Barthes</p> <p>Escuela Soviética → Roman Jakobson y Vladimir Propp</p> <p>-----</p> <p>Pragmatismo:</p> <p>Escuela Norteamericana → Charles Pierce Umberto Eco Thomas Sebeok</p> <p>-----</p> <p>Culturalismo o estudios de la semiótica social:</p> <p>Escuela Soviética → Yuri Lotman Mijaíl Bajtín</p> <p>Autores contemporáneos → Jacques Fontanille Eric Landowski</p> <hr/> <p>5) Libros que estudien objetos que se inscriban dentro alguno de los siguientes campos de la semiótica:</p> <p>Semiótica discursiva o textual: estudios lingüísticos discursivos [análisis del discurso]</p> <p>Pragmática</p> <p>Semiótica de la recepción</p> <p>Semiótica espacial o visual</p> <p>Semiótica de las prácticas culturales</p> <p>Semiótica de la educación</p> <p>Semiótica y literatura</p> <p>Semiótica, cuerpo y sentido</p> <p>Semiótica y la multimodalidad: [Ej: videojuegos]</p> <p>Semiótica de objetos</p> <p>Semiótica de las artes</p> <p>Semiótica del diseño y publicidad</p> <p>Semiótica y comunicación</p> <p>Semiótica y moda</p> <p>Semiótica y alimentación</p> <p>Semiótica y narratología</p> <p>Semiótica de los imaginarios</p>
---	--

	<p>Semiótica jurídica Biosemiótica Semiótica económica Ciber semiótica Semiótica y criminalística Antroposemiótica Socio-semiótica Multimodalidad</p>
Criterios de inclusión: proceso de búsqueda	1) Los libros deben haber sido publicados por una editorial perteneciente a una institución de educación superior o a una editorial avalada por el Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación para la publicación de conocimiento académico
	2) Los libros deben haber sido publicados entre 2012 y 2022
	3) Los autores de los libros, que pueden ser nacionales o extranjeros, deben poseer una filiación con instituciones de educación superior pertenecientes a la región de Colombia en cuestión
	4) Los libros deben encontrarse disponibles en bases de datos digitales generales, como Web of Science, Scopus y Google Scholar, en bases de datos especializadas en disciplinas de las ciencias sociales, como Jstor e Intute, en bases de datos de las instituciones de educación superior o en sus repositorios
	5) Los libros también pueden haber sido recuperados por medio de la búsqueda física en bibliotecas públicas o privadas, centros documentales, de archivo, etc. Solo se considerarán para el estudio aquellos que se hallen a través de los medios descritos en el punto 4 y 5
	6) Los libros deben haber sido publicados en su totalidad en alguna de las siguientes lenguas: español, inglés o francés
Criterios de inclusión: calidad de la información	1) Debido a que los libros publicados bajo los sellos de las editoriales de las instituciones de educación superior han pasado, previamente, por un proceso de revisión de pares académicos, se considerará que ya poseen una alta calidad de la información. Por este motivo, estos textos no se someterán a más procesos de revisión cualitativa de la información para su selección

En las tablas mencionadas, es posible observar que existen diversas categorías de análisis en las que se manifiestan variables. En primer lugar, en los artículos académicos se señala su tipología que puede guiarse hacia la investigación, revisión o reflexión y, en

segundo, en los trabajos de grado el nivel de estudio del texto bien sea pregrado, especialización, maestría o doctorado, así mismo, el programa académico al que pertenece. Por otro lado, el enfoque metodológico se orienta al direccionamiento mixto de la investigación, en el que puede participar la clasificación cualitativa y cuantitativa paralelamente.

En cuanto a los criterios de exclusión e inclusión no fueron analizados los textos de orden lingüístico, debido a que ya concurren trabajos orientados a esas áreas, como puede evidenciarse en algunos estados del arte expuestos por Avendaño y Guzmán (2007) en *Estado del arte de la sociolingüística en Colombia*, Ladino (2012) en *Estado del arte de la Maestría en Lingüística de la Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia 1989-2009* y Ferrer (2019) en *Estado del arte de la gramática generativa en Colombia*. Seguidamente, se estableció discurrir en los estudios relacionados con el análisis crítico del discurso debido a la convergencia que se refleja en la consolidación del campo de la semiótica discursiva.

3.3. Población y muestreo

La población se orienta hacia las instituciones de educación superior, centros y organismos de investigación científica del país, en este caso, la zona centro occidente, que corresponde a los departamentos de Antioquia, Caldas, Quindío y Risaralda y la muestra consta de artículos científicos, libros resultado de investigación semiótica y trabajos de grado (pregrado y posgrado) con un periodo de publicación entre el 2012 y el 2022.

3.4. Instrumentos de recolección de la información

Para cumplir con los objetivos trazados fue necesario crear una matriz bibliográfica y analítica, la cual se categorizó en dos fases específicas: descriptiva e interpretativa. La fase

descriptiva, de forma bibliográfica, cumplió la función de recopilar los documentos y clasificarlos según su tipología particular, es decir, título, año, idioma, autor, filiación del autor, lugar de publicación, carácter de la institución, campo disciplinar, base de datos y fórmula de búsqueda, tanto en artículos científicos, como en libros resultado de investigación semiótica y trabajos de grado a modo de inventario para la revisión.

Posteriormente, se ejecutó la fase interpretativa, que consistió en la observación y caracterización analítica de los documentos, para, de este modo, ubicar un posible nivel semiótico, campo de la semiótica, objeto de estudio, bases teóricas, autores recurrentes, enfoques metodológicos y técnicas e instrumentos de obtención y análisis de la información. Lo anterior, en concordancia a las dos lecturas investigativas posibles propuestas por Gómez, Galeano y Jaramillo (2015) que consisten en “una horizontal, en la que se puede observar de manera individual cada texto y conocer detalladamente lo que dice; y una vertical que permite realizar una comparación entre los textos según las categorías” (p. 423-442). Pues, dichas lecturas propician un amplio espectro sobre la indagación de los estudios investigativos sobre semiótica en la zona.

3.5. Recursos y técnicas

En cuanto a los recursos necesarios para el desarrollo de este informe final, se tuvieron en cuenta algunos programas de cálculo y análisis de datos como el software estadístico Epi-Info, el cual organizó un procesamiento de la información obtenida para la revisión y sistematización de los documentos, con el fin de obtener una muestra estadísticamente representativa. Los parámetros sugeridos por el software fueron los siguientes: a partir del tamaño de la muestra (83 artículos, 13 libros de resultado de

investigación y 195 trabajos de grado), se estipularon convenciones como el parámetro poblacional, el cual fue de 0.1, con un margen de error del 5% y un índice de confiabilidad del 95%, lo que resultó en una muestra representativa de 27 artículos científicos, 13 libros de resultados de investigación semiótica y 62 trabajos de grado. Sin embargo, debido a los tiempos programados por la Universidad Industrial de Santander para el diligenciamiento y entrega del informe final, se determinó partir de una muestra por conveniencia.

En primer lugar, debido a que fue indispensable la lectura completa de los documentos expuestos en la fase interpretativa, con el propósito de aplicar los criterios de calidad metodológica (Tabla 2) en la lectura de los documentos encontrados y, a su vez, profundizar en el contenido de estos para enriquecer el proceso investigativo. Por tal razón, los textos seleccionados presentaron las siguientes directrices: artículos científicos publicados en revistas indexadas con calificación tipo A1, A2 y B en el sistema de evaluación y calificación de revistas científicas especializadas por el índice bibliográfico nacional, Publindex. Así mismo, la muestra total de los libros resultado de investigación semiótica y trabajos de grado, en este caso, de doctorado. En este sentido, la muestra por conveniencia para la fase interpretativa de la información tuvo como resultado las siguientes proporciones: 20 artículos científicos, 13 libros de resultado de investigación semiótica y 13 trabajos de grado.

Así mismo, se destaca el uso del programa de cálculo Excel para el almacenamiento y esquematización de los documentos obtenidos en las instituciones educativas correspondientes a la zona centro occidente. Es preciso aclarar que se tuvieron en cuenta bases de datos de referencias bibliográficas que recogen y clasifican publicaciones de contenido técnico y científico de origen nacional e internacional, como los motores de

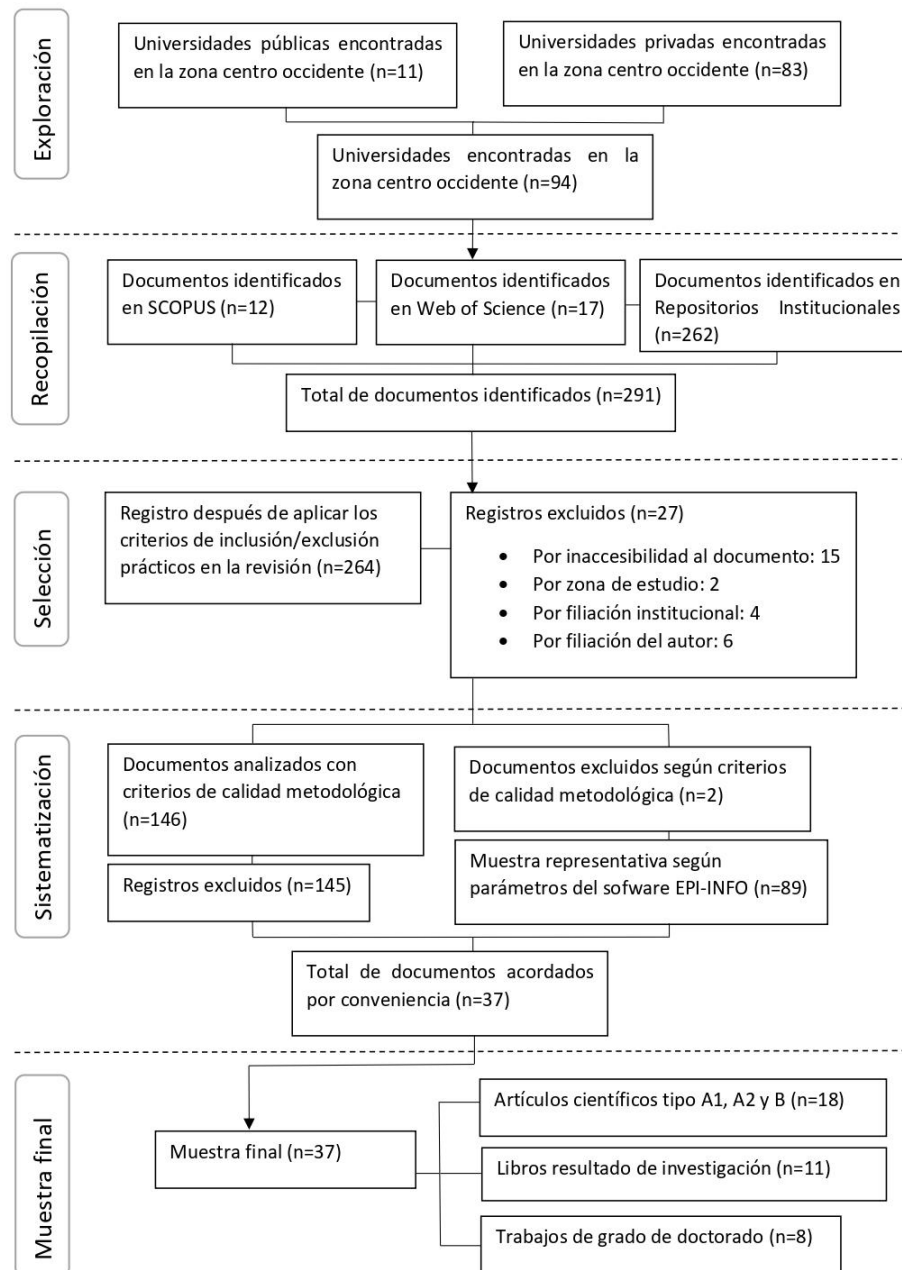
búsqueda Web of Science, Scopus y Google Scholar. Sumado a esto, el uso de instrumentos bibliométricos presentes en las instituciones educativas de la zona, como los repositorios institucionales de las universidades públicas y privadas, dado que estos permitieron ejercer un seguimiento más extenso y enriquecedor del material semiótico publicado.

Finalmente, para el corpus se consideró un enfoque hermenéutico, en concordancia con lo planteado por Ripoll (2017), quien define esta perspectiva investigativa como “entender e interpretar el contenido del texto para aplicarlo” (p. 17). De acuerdo con el autor, este enfoque parte de tres aspectos fundamentales, los cuales consisten en comprender, interpretar y aplicar una lectura documental para entablar un espacio de reflexión y crítica que resulte en la creación de un contenido que aporte a la divulgación científica, específicamente a la relacionada con la semiótica en Colombia.

3.6. Etapas y actividades ejecutadas

Tabla 3

Etapas y actividades ejecutadas

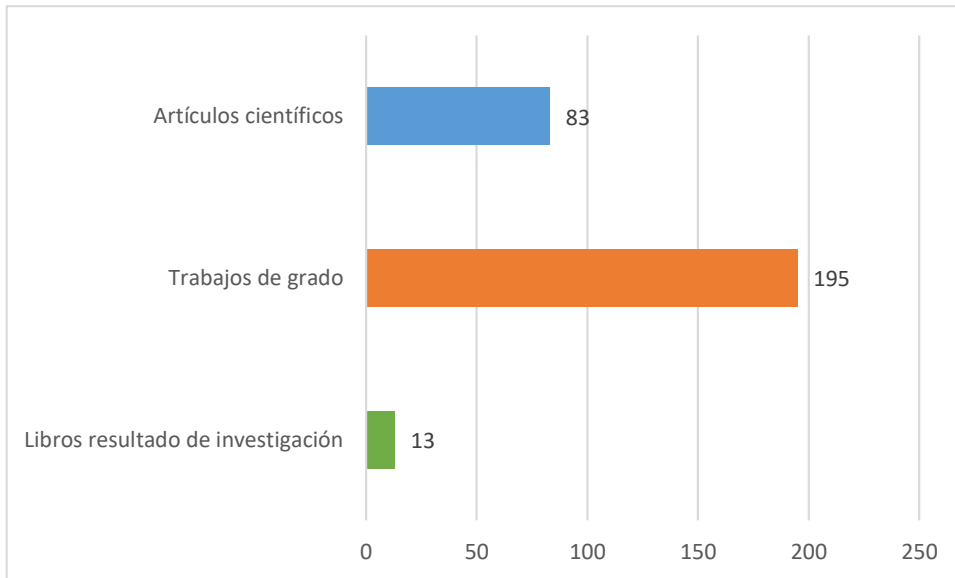


Capítulo 4. Resultados

4.1. Descripción de la muestra

La muestra descriptiva tuvo como resultado la recopilación de 291 textos, entre ellos, 195 trabajos de grado (pregrado y posgrado) que representa el 67% del total encontrado, seguido de 83 artículos científicos que refieren al 28,5% y 13 libros resultados de investigación, correspondientes al 4,4%. Cada uno de los textos se situaron, principalmente, en universidades públicas de la zona, correspondientes al Colegio Mayor de Antioquía, la Universidad de Antioquia, el Politécnico Colombiano Jaime Isaza Cadavid, el Instituto Tecnológico Metropolitano, la Institución Universitaria de Envigado, la Universidad Nacional Abierta y a Distancia, la Universidad Tecnológica de Pereira, la Universidad de Caldas, la Universidad Nacional de Colombia sede Manizales, el Colegio Integrado Nacional Oriente de Caldas y, finalmente, la Universidad del Quindío.

Así mismo, se obtuvo la información de estos textos a través de los diferentes repositorios que contemplan dichas universidades, además de las bases de datos de referencias bibliográficas como Web Of Science, Scopus y Google Scholar. A continuación, se exponen los datos cuantitativos de la totalidad de los textos recopilados en la fase descriptiva de la investigación (Figura 1). De igual forma, se hace la aclaración que los documentos presentados en los siguientes apartados no corresponden a la totalidad de los textos interpretados, puesto que la lectura de dichos estudios en el rango de tiempo estipulado para el desarrollo de esta investigación limitó el abordaje de los documentos en una muestra final, la cual puede observarse más adelante (Tabla 3).

Figura 1*Totalidad de la muestra*

4.2. Artículos científicos

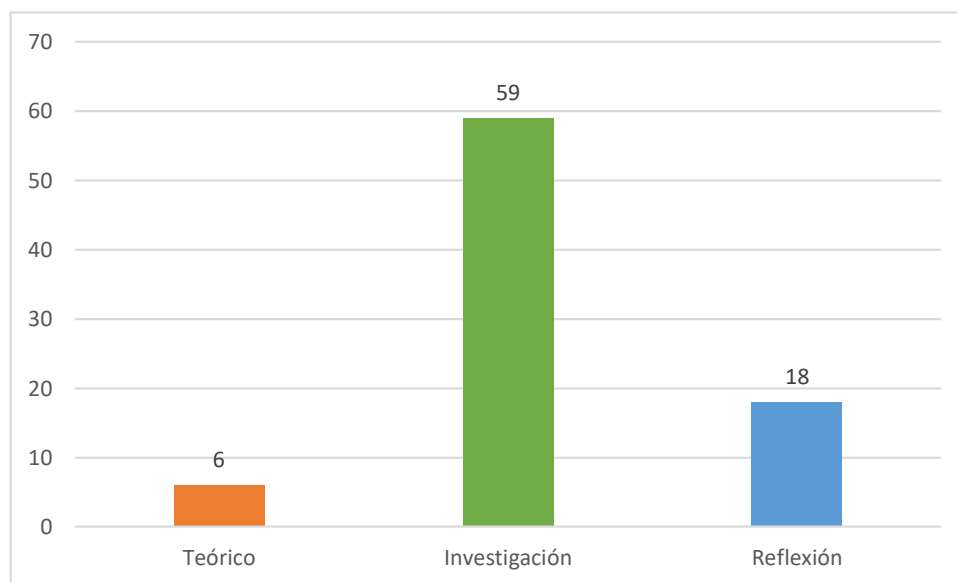
4.2.1. Tipo de artículo

En la totalidad de la muestra indagada, se observó que la tipología predominante, respecto a los artículos científicos indexados en categorías A1, A2, B y C, son los textos de orden investigativo con 59 artículos que corresponden al 71% de la muestra, seguido de 18 artículos de orden reflexivo equivalentes al 21,7% y 6 artículos de investigación teórica que refieren al 7,2% de la muestra descriptiva. Es necesario resaltar que los estudios teóricos no corresponden a una tipología determinada en Colombia, dado que los artículos se clasifican, específicamente, bajo tres categorías: resultado de investigación, reflexión y revisión, no

obstante, fue incluido para esta categoría debido, en gran parte, a la intermitencia de dicha tipología en el rastreo de los documentos en la zona (Figura 2).

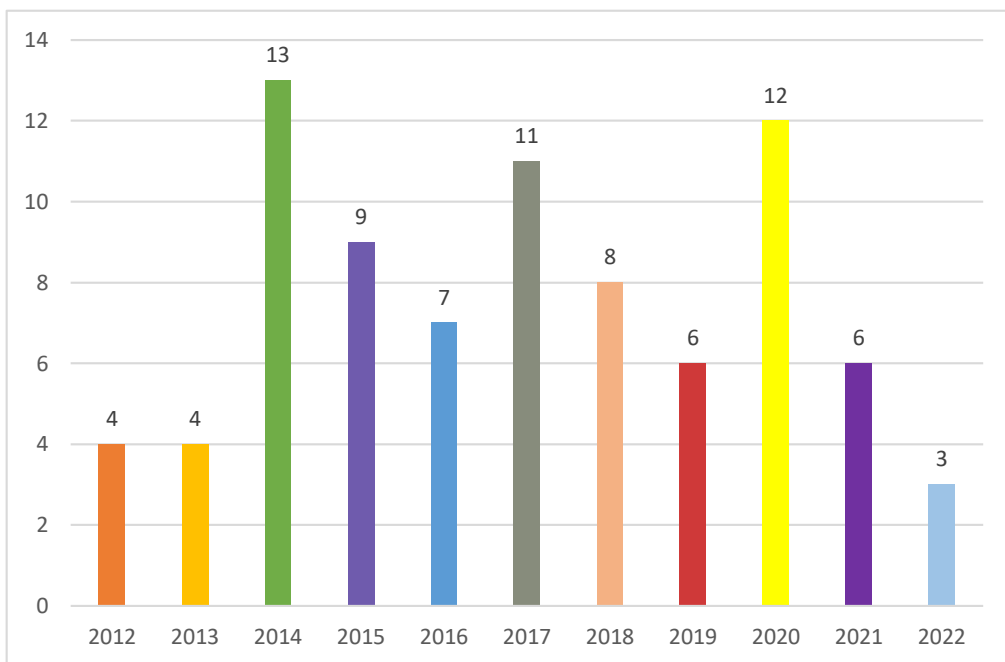
Figura 2

Tipo de artículo



4.2.2. Año de las publicaciones

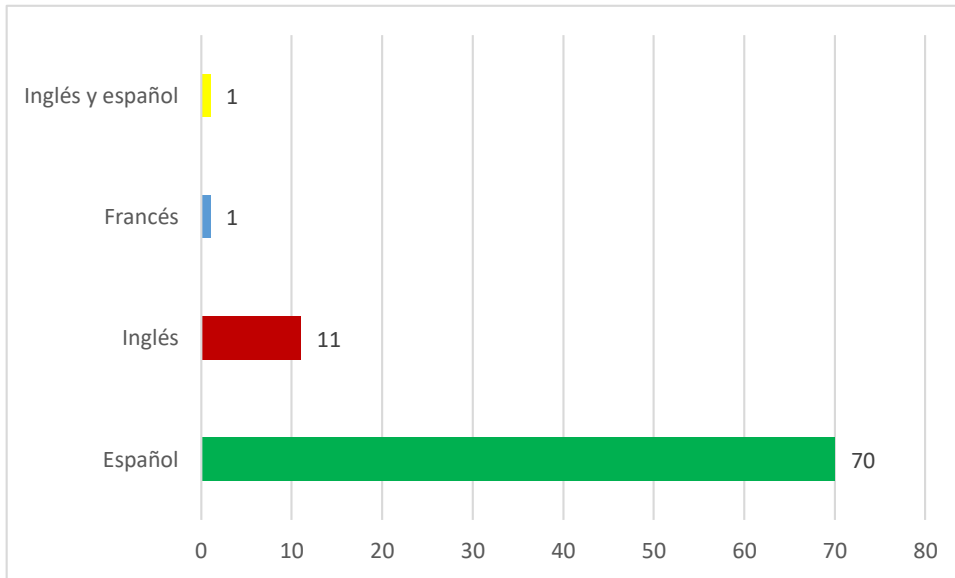
Para la zona centro occidente, con relación al rango de tiempo estipulado para la investigación, se puede evidenciar que el año con mayor cantidad de artículos científicos fue el 2014 con 13 textos que corresponden al 15,7% de la totalidad de la muestra indagada, seguido por el año 2020 con un total de 12 textos (14,4%), 2017 con 11 textos (13,2%), 2015 con 9 textos (10,8%), 2018 con 8 textos (9,6%), 2016 con 7 textos (8,4%), 2019 y 2021 con 6 textos cada uno (7,2%), 2012 y 2013 con 4 textos (4,8%) y, por último, el año 2022 con 3 textos (3,6%) (Figura 3).

Figura 3*Año de las publicaciones*

4.2.3. Idiomas de los artículos

Para mencionar los hallazgos relativos a los idiomas de los artículos encontrados en las regiones de Antioquia, Risaralda, Quindío y Caldas, se destacó que el idioma de publicación más representativo obtenido es el español, debido a que fue empleado en 70 estudios referentes al 84,3%. Seguido del idioma inglés con 11 documentos correspondientes al 13,2% y los textos presentados en francés, inglés y español, con 1 texto referente al 1,2% de la muestra total (Figura 4).

Figura 4*Idiomas de los artículos*

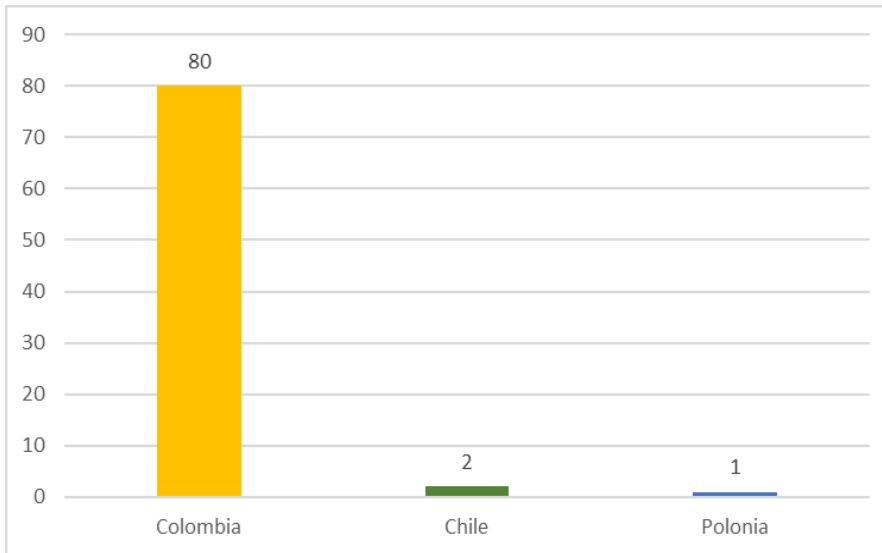


4.2.4. Nacionalidad de los autores

De acuerdo con la muestra obtenida en la investigación, la nacionalidad preponderante de los artículos investigativos es la colombiana con un total de 80 textos, correspondientes al 84,3% de la muestra, algunos con la particularidad de tener otra ciudadanía, como es el caso de la ciudadanía chilena con 2 documentos (2,4%) y polaca con 1 autor (1,2%) relacionado a la investigación semiótica en Colombia (Figura 5).

Figura 5

Nacionalidad de los autores

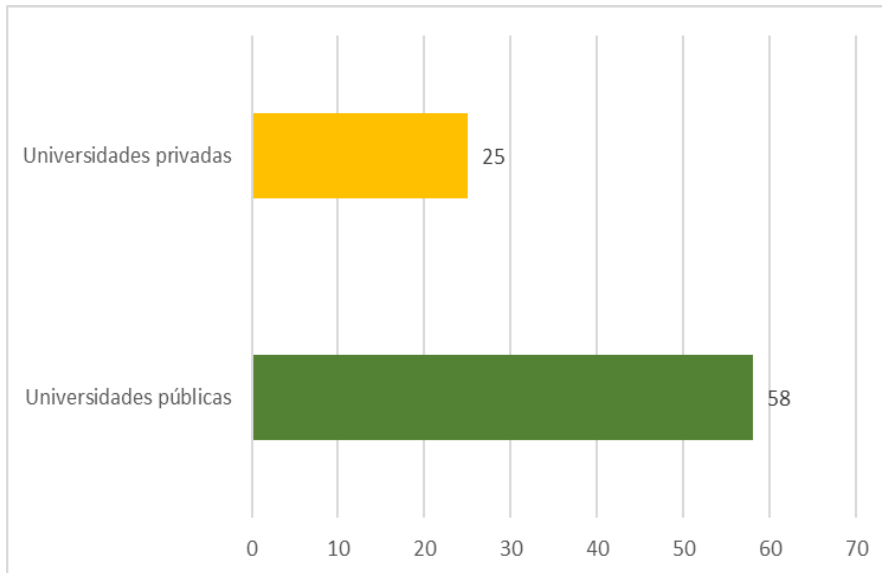


4.2.5. Carácter institucional y filiación de los autores

En lo referente al carácter de las instituciones de educación superior, se encontró que el porcentaje predominante en los artículos científicos de los estudios semióticos fue el carácter público con 58 artículos que refieren al 69,9% del total indagado, seguido de las universidades de carácter privado con 25 documentos correspondientes al 30,1% de la muestra lograda (Figura 6).

Figura 6

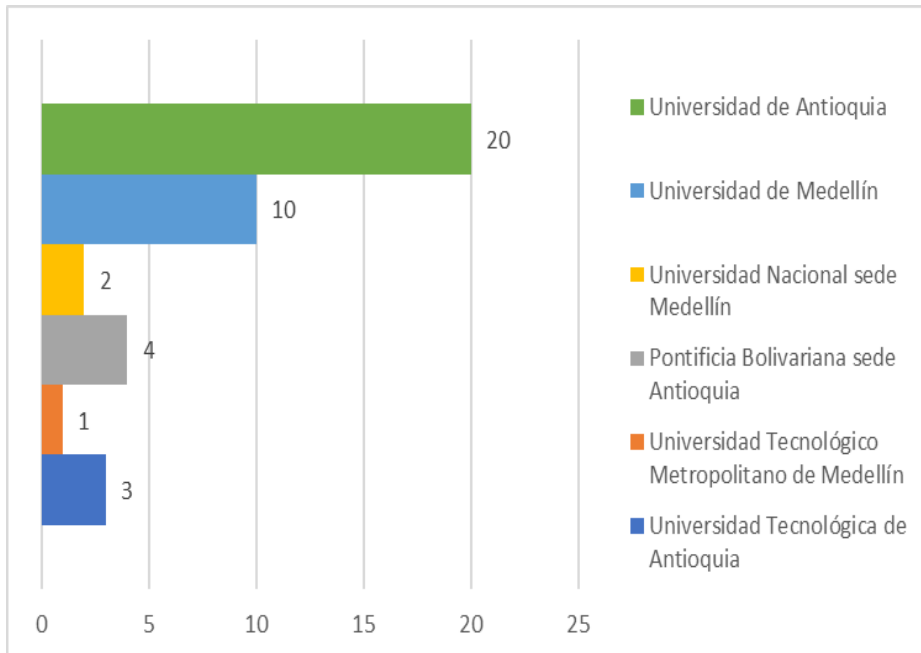
Carácter institucional



Por otra parte, para abordar la afiliación de los autores de la investigación semiótica en los departamentos mencionados, fue necesario desarrollar una agrupación de dicha relación institucional con los departamentos en los cuales las universidades se encuentran geográficamente (Antioquia, Quindío, Caldas, Risaralda). Lo anterior, con el fin de presentar una mayor organización de las instituciones, la cual es considerablemente variada. En este sentido, el departamento con mayor filiación institucional fue Antioquia, con un total de 45 documentos de autores afiliados, quienes refieren el 54, 2% de la muestra total, ubicando a la Universidad de Antioquia (20 documentos) y la Universidad de Medellín (10 documentos) como unas de las instituciones con mayor presencia de autores en investigación semiótica. A continuación, se presenta el porcentaje de autores afiliados a las instituciones de carácter superior en el departamento de Antioquia (Figura 7).

Figura 7

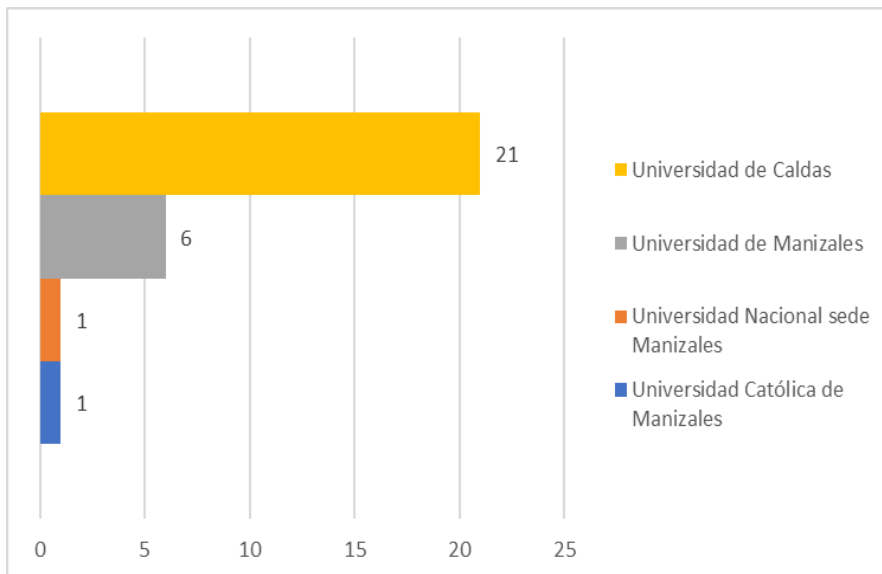
Filiación IE de los autores: Antioquia



Sumado a esto, en lo concerniente al departamento de Caldas, se pudo observar un total de 29 estudios de autores afiliados que corresponden al 34,9% de la muestra indagada. En dicha zona, la Universidad de Caldas (21 documentos) se posicionó como la mayor institución con filiación de autores en estudios semióticos. En la siguiente gráfica, se exponen la presencia de autores afiliados a instituciones educativas en el departamento señalado (Figura 8).

Figura 8

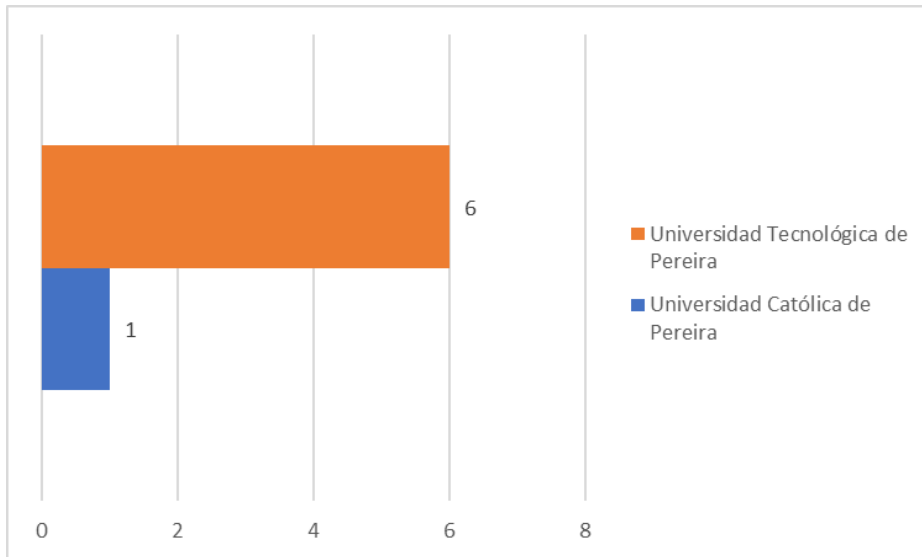
Filiación IE de los autores: Caldas



En el departamento de Risaralda se hallaron 7 investigaciones de autores relacionados a instituciones de educación superior, porcentaje que correspondió al 8,4% de la muestra. La universidad con mayor filiación de autores fue la Universidad Tecnológica de Pereira con 6 autores, seguido de la Universidad Católica de Pereira con 1 autor, respectivamente. En la siguiente gráfica se puede observar de mejor forma lo presentado (Figura 9).

Figura 9

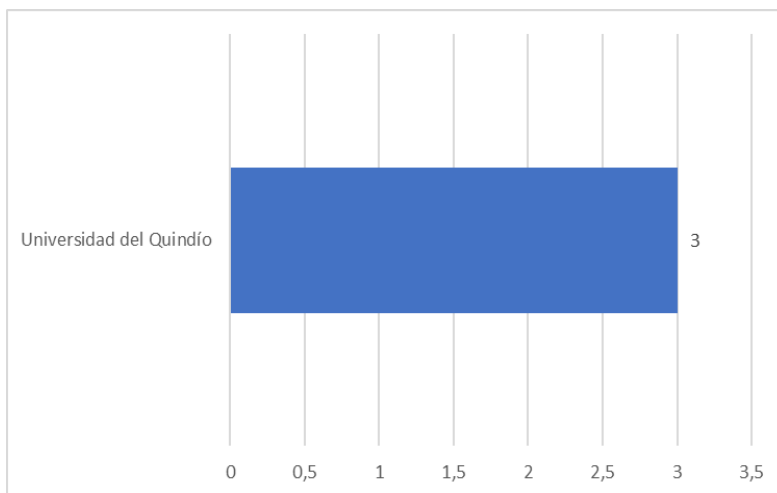
Filiación IE de los autores: Risaralda



Finalmente, en el departamento del Quindío se encontraron 3 documentos de autores afiliados a instituciones de educación superior, que correspondieron al 3,6% de la muestra investigada, ubicando a la Universidad del Quindío como la única institución con presencia de autores relacionada con los estudios semióticos de la zona (Figura 10).

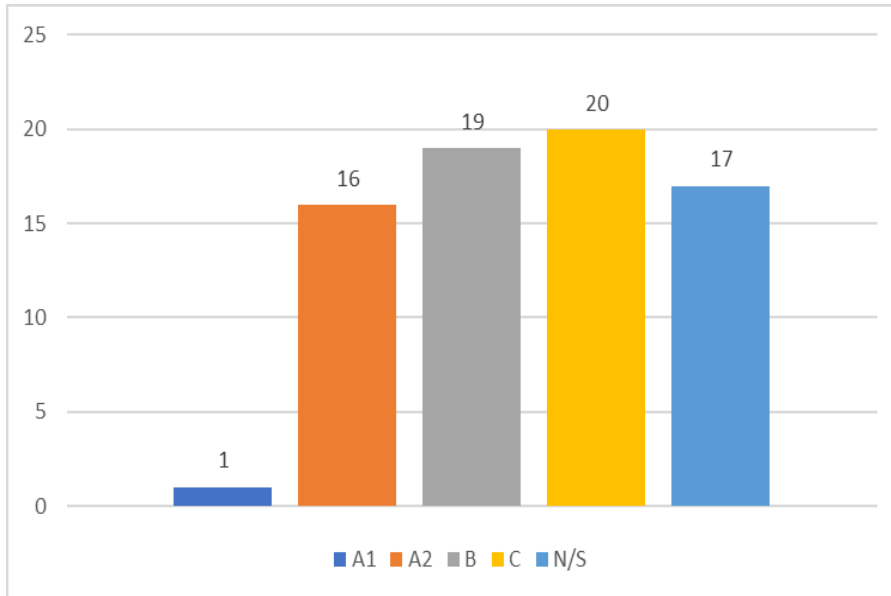
Figura 10

Filiación IE de los autores: Quindío



4.2.6. Clasificación de las revistas

En lo concerniente a las clasificaciones otorgadas por el sistema bibliográfico Publindex, sobre las revistas en las que se publicaron los artículos pertenecientes a la investigación, se encontró que la muestra que más registró intervenciones, en cuanto al tipo de calificación, fueron los textos tipo C, con 20 documentos referentes al 24% de los artículos totales. Consecutivamente, se encuentran las revistas tipo B con 19 estudios (22,9%), tipo A2 con 16 investigaciones (19,3%) y tipo A1 con 1 texto (1,2%). Sumado a esto, se resalta la presencia de revistas que no exponen una filiación, con 17 trabajos que representan el 20,5% de la muestra, debido a que estas son homologadas por sistemas bibliográficos internacionales, o bien, porque existe la posibilidad de que la plataforma digital no ostente, de forma actualizada, dicha clasificación (Figura 11).

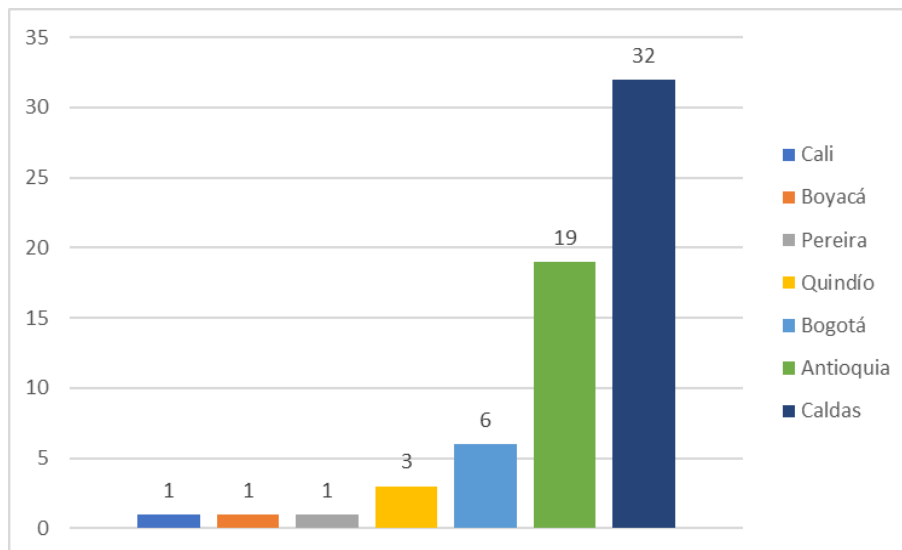
Figura 11*Clasificación de las revistas***4.2.7. Ubicación geográfica de las revistas**

Respecto a la ubicación geográfica de las revistas, es necesario hacer algunas acotaciones. En primer lugar, algunas ubicaciones de las instituciones editoras se encuentran fuera de la zona abordada en esta investigación (Antioquia, Quindío, Caldas, Risaralda), dado que el criterio empleado para este apartado se centra en la filiación de los autores con alguna institución de educación superior en la zona señalada y no con la posición geográfica en la cual los documentos fueron publicados. Igualmente, para tener un mejor panorama, fue pertinente realizar una distinción entre la relación nacional y extranjera, dado que se obtuvieron estudios semióticos desarrollados en el territorio investigado que fueron publicados en revistas extranjeras.

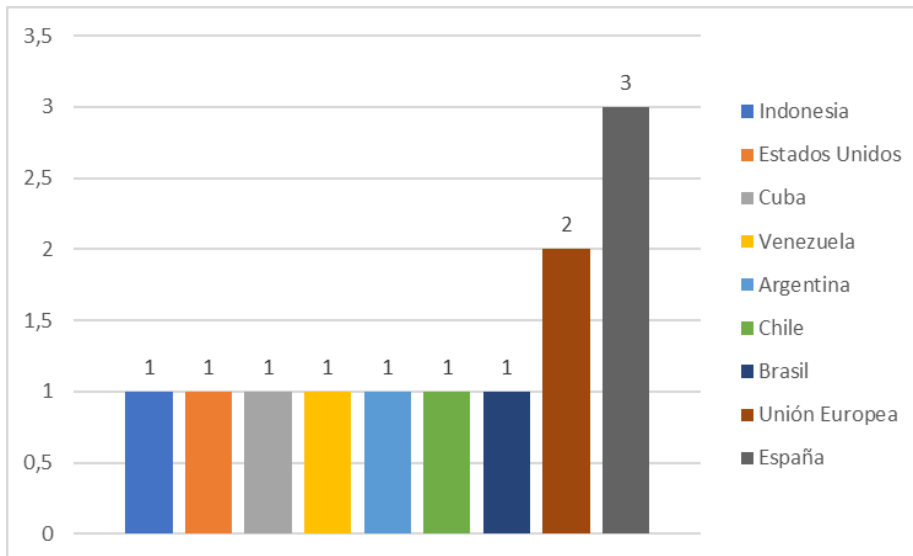
En cuanto al ámbito nacional, la filiación más común entre las instituciones editoras se encuentra en el departamento de Caldas, que expone 32 documentos que correspondieron al 38,5% de la muestra, seguido de los departamentos de Antioquia con 19 textos (22,9%), la ciudad de Bogotá con 6 textos (7,2%), el departamento de Quindío con 3 estudios (3,6%) y las ciudades de Pereira, Boyacá y Cali con 1 texto (1,2%) (Figura 12).

Figura 12

Ubicación geográfica de las revistas



Paralelamente, se pudo observar que, en el aspecto extranjero, el país con mayor ubicación de instituciones editoras dentro de las investigaciones semióticas en la zona determinada procede de España, con 3 documentos que representan el 3,6% de la muestra. Posteriormente, se encuentran los países ubicados dentro de la Unión Europea con 2 estudios (2,4%), y Chile, Estados Unidos, Brasil, Cuba, Venezuela, Argentina e Indonesia con 1 publicación (1,2%) cada una (Figura 13).

Figura 13*Ubicación geográfica de las revistas editoras extranjeras*

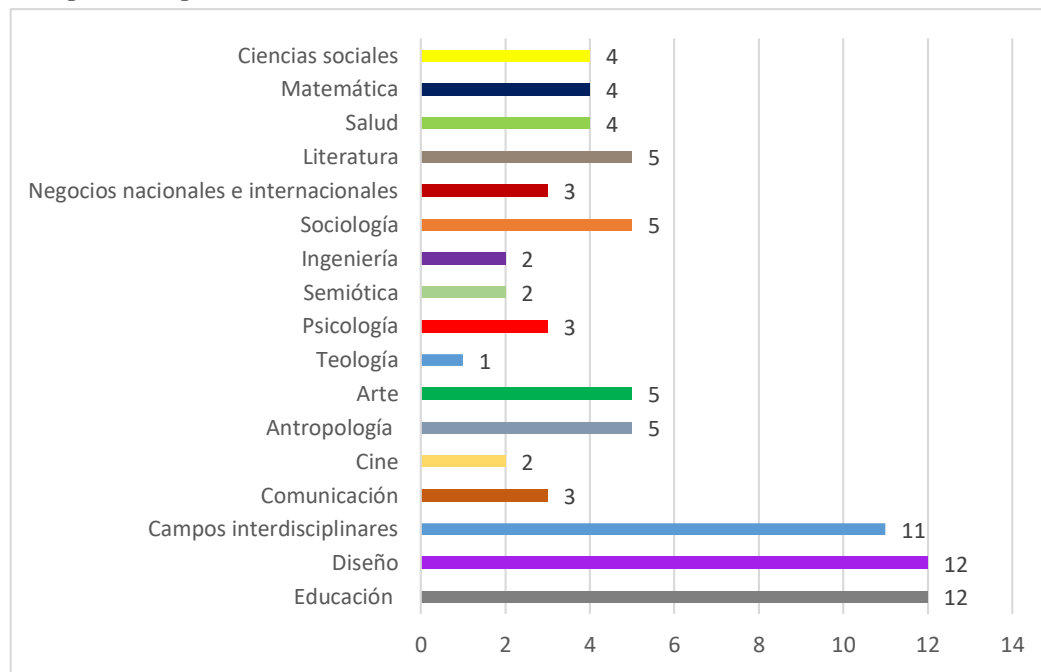
4.2.8. Campos disciplinares de las revistas

Para destacar los campos disciplinares encontrados en las revistas, se pudo evidenciar que las revistas con el campo disciplinar que más emplea investigaciones de orden semiótico son las relacionadas con la educación y el diseño (moda y configuraciones visuales o estéticas), con 12 estudios que corresponden al 14,4% de la muestra total. Seguido de revistas que abordan campos interdisciplinares con 11 documentos (13,2%); literatura, arte, sociología y antropología con 5 publicaciones (6%) cada una. Así mismo, revistas enfocadas en áreas referidas al campo de la salud, la matemática y las ciencias sociales con 4 textos (4,8%). Así mismo, áreas como la comunicación, psicología y negocios nacionales e internacionales con 3 estudios (3,6%). Semiótica, ingeniería y cine con 2 trabajos (2,4%), y teología con 1 investigación (1,2%), resultaron ser los campos con menos producción

investigativa de la zona. En la siguiente gráfica se expone de manera concreta todos los campos disciplinares en las que se encuentran enfocadas las revistas dentro de la investigación (Figura 14).

Figura 14

Campos disciplinares de las revistas



4.3. Trabajos de grado

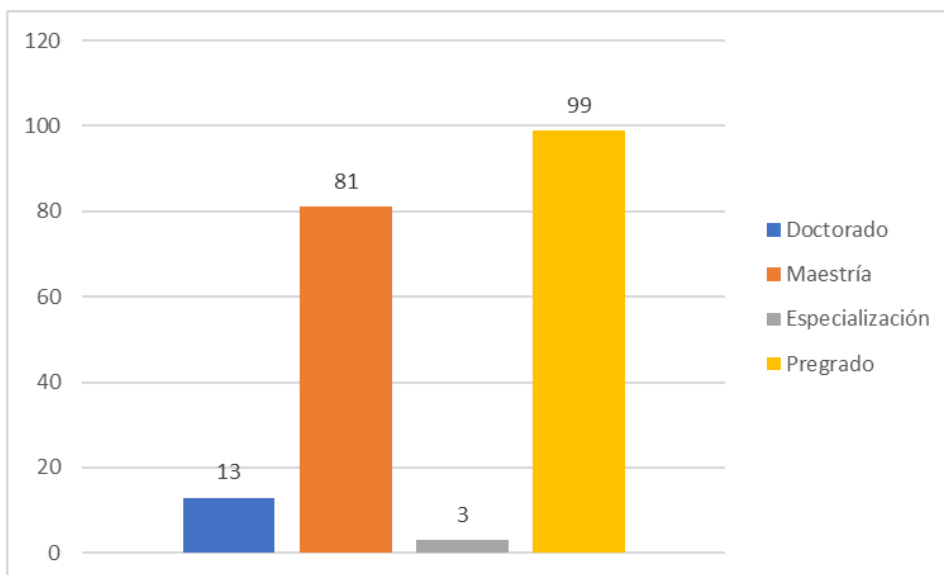
4.3.1. Nivel académico de los trabajos de grado

Con relación al nivel académico de los trabajos de grado ubicados en la zona centro occidente, se pudo observar que el nivel académico con mayor preponderancia para la investigación semiótica en las instituciones educativas de nivel superior se centraliza en los trabajos de grado de pregrado, quienes exponen 99 estudios que corresponden al 50,7% de la muestra total indagada. Seguidamente, se encuentran las investigaciones en los niveles

educativos de posgrado como maestría con 88 documentos que refieren al 45,1% y doctorado con 13 con textos concernientes al 6,7%. Por otro lado, se encontró que los estudios de niveles en especialización fueron los de menor preferencia de indagación semiótica con 3 trabajos de grado que representaron el 1,5% de la muestra total (Figura 15).

Figura 15

Nivel Académico de los trabajos de grado



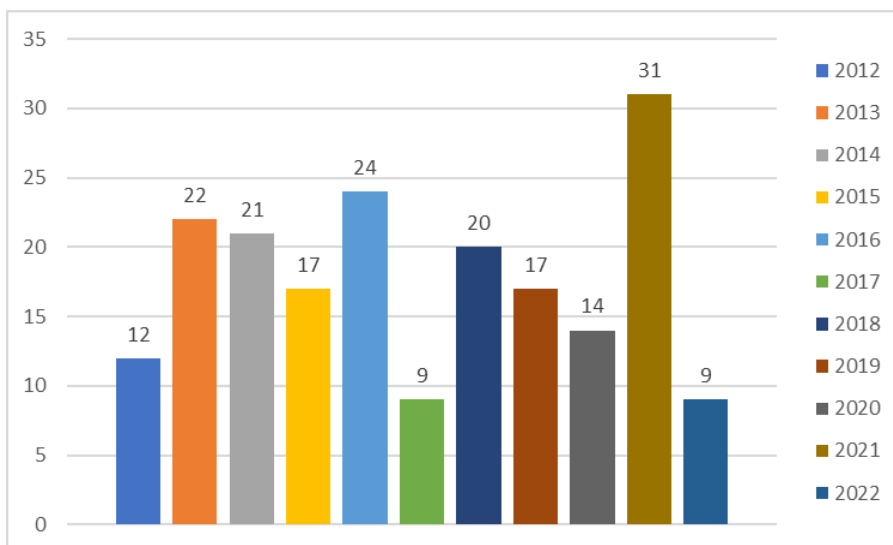
4.3.2. Año de las publicaciones

Respecto al rango de tiempo determinado para el desarrollo de esta investigación, se logró conocer que el año con mayor exposición de trabajos de grado relacionados con la semiótica fue el 2021, el cual expone 31 estudios referentes al 15,9% de la muestra total. Seguido de los años 2016 con 24 documentos que representan el 12,3%; 2013 con 22 trabajos correspondientes al 11,3%, 2014 con 21 textos concernientes al 10,7%, 2018 con 20 trabajos de grado que atañen al 10,2% y los años 2015 y 2019 con 17 documentos que refieren el 8,7%. Así mismo, se halló que los años 2020 con 14 estudios (7,1%), 2012 con 12 trabajos

de grado (6,1%) y 2017 y 2022 con 9 estudios (4,6%), fueron los años con menor producción investigativa respecto al abordaje de la semiótica en relación con los trabajos de grado totales (Figura 16).

Figura 16

Año de las publicaciones

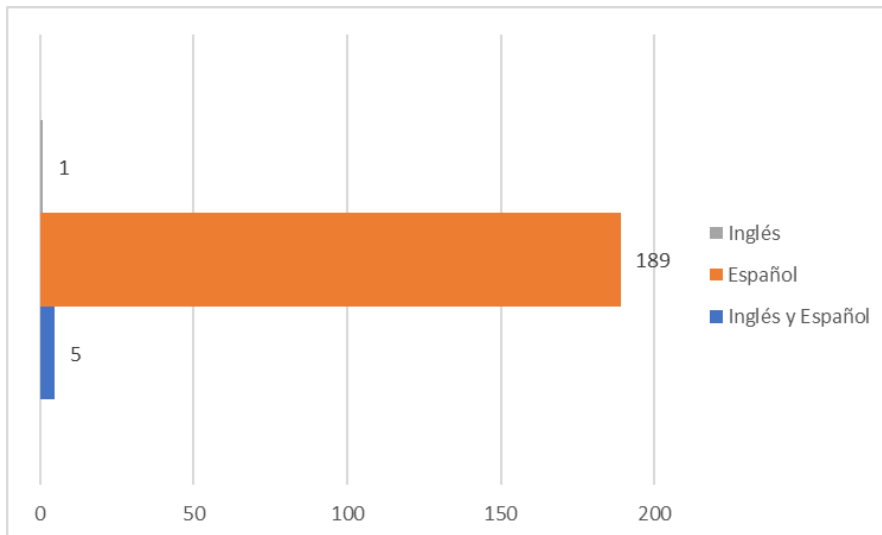


4.3.3. Idioma de los trabajos de grado

Respecto a los idiomas encontrados en los diversos trabajos de grado, se observó que el idioma más frecuente fue el español con 189 documentos que representan el 97% de la muestra indagada. De igual forma, se encuentran los estudios desarrollados en inglés y español, con 5 textos que representan el 2,5% del total de la muestra y el idioma inglés con 1 documento, referente al 0,51% (Figura 17).

Figura 17

Idioma de los trabajos de grado



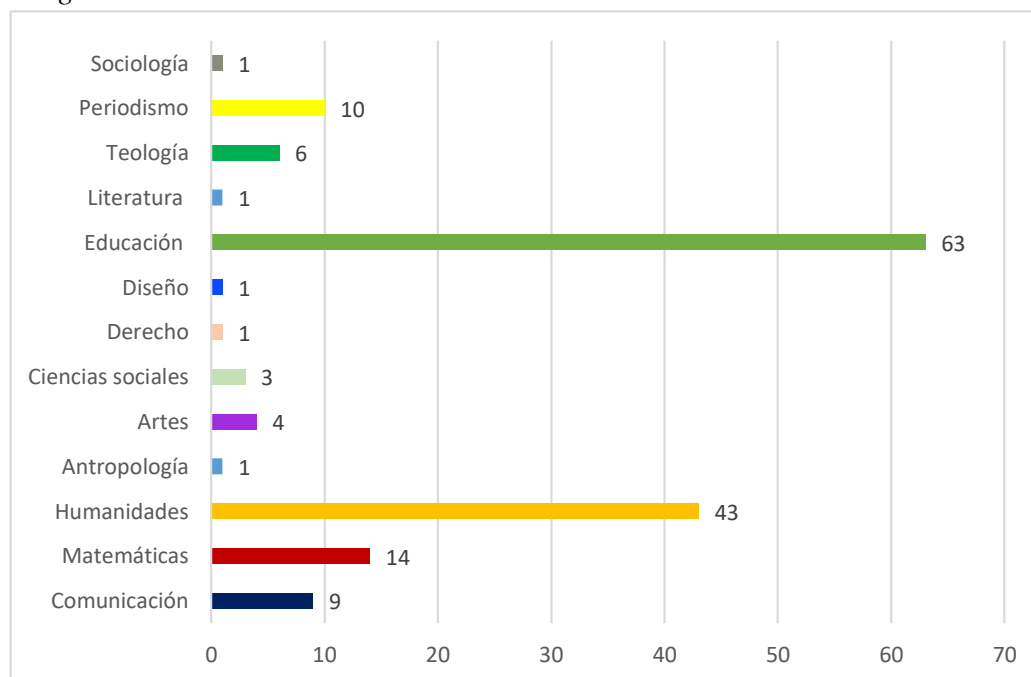
4.3.4. Programas académicos de los trabajos de grado

En los programas académicos de los trabajos de grado, se encontró una variedad considerable en los campos de estudio relacionados con la semiótica. Por esta razón, para fines prácticos en la exposición de los resultados, fue necesario agrupar algunas temáticas en áreas de conocimiento generales de la siguiente manera: el área de la educación que comprende aquellos estudios relacionados a los campos de enseñanza estipulados en Estándares Básicos de Competencias (matemática, física, ciencias naturales, ciencias sociales), separando estos de los estudios específicos de estas disciplinas en la educación superior y las referentes a la labor pedagógica y didáctica. Igualmente, las humanidades que abarcan las investigaciones culturales tratadas en dominios como la historia, filosofía y ciencias sociales, entre otros. Para el área de la comunicación se articularon las vertientes investigativas que tuvieran un enfoque asociado a las relaciones sociales, entre los que se

encuentran la comunicación social, visual y artística. Dicho esto, en la siguiente gráfica se presenta al programa académico de la educación como el de mayor producción relacionada con la semiótica, con un número representativo de 63 documentos que conforman el 33,3% de la muestra total indagada. Otros programas académicos relevantes en este aspecto fueron las humanidades con 43 trabajos (22%), la matemática como campo específico del conocimiento con 14 investigaciones (7,2%) y el arte y la comunicación con 9 textos respectivamente (4,6%) (Figura 18).

Figura 18

Programas académicos



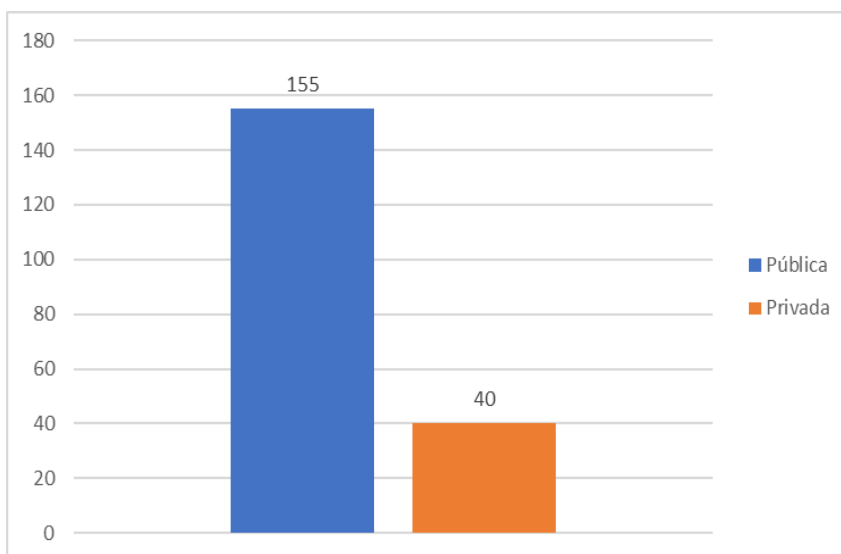
4.3.5. *Carácter institucional y filiación de los autores*

En lo referente al carácter institucional de la muestra indagada en la zona centro occidente (Antioquia, Risaralda, Caldas, Quindío), la mayor preponderancia obtenida se

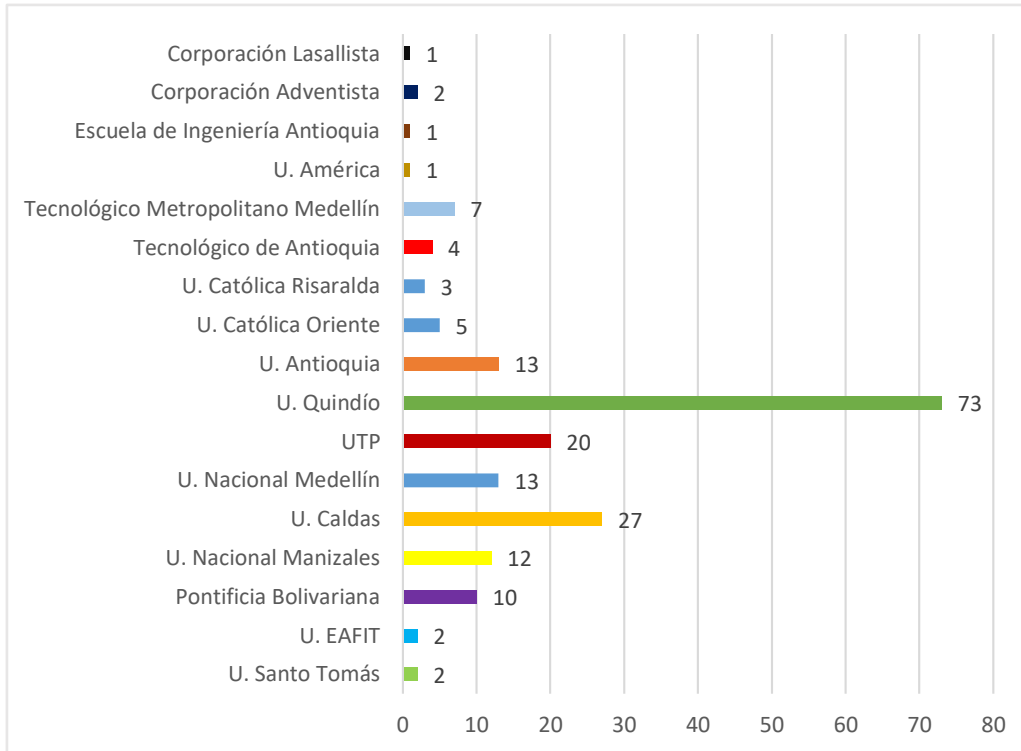
ubicó en las instituciones educativas superiores de carácter público, con 155 documentos, que corresponden al 79,4% del total indagado. Seguidamente, se encuentran las universidades privadas con 40 estudios que refieren al 20,5% (Figura 19).

Figura 19

Carácter institucional



Por otra parte, en lo concerniente a la filiación institucional de los autores de los trabajos de grados, se evidenció que la universidad que presentó mayor participación fue la Universidad del Quindío, con 73 documentos que refieren al 37,4% de la muestra total, seguida de otras instituciones como la Universidad de Caldas y Universidad Nacional sede Medellín con 28 estudios (14,3%), la Universidad Tecnológica de Pereira con 20 investigaciones (10,2%) y la Universidad de Antioquia con 13 trabajos de grado (6,6%). En el siguiente gráfico se puede apreciar de mejor forma el panorama de la filiación de autores en las instituciones educativas superiores de la zona (Figura 20).

Figura 20*Filiación de los autores***4.4. Libros resultados de investigación**

Para la exposición de los resultados descriptivos en esta subcategoría, se tomó como muestra final la cantidad de 13 libros, los cuales representan el 100% de los documentos obtenidos.

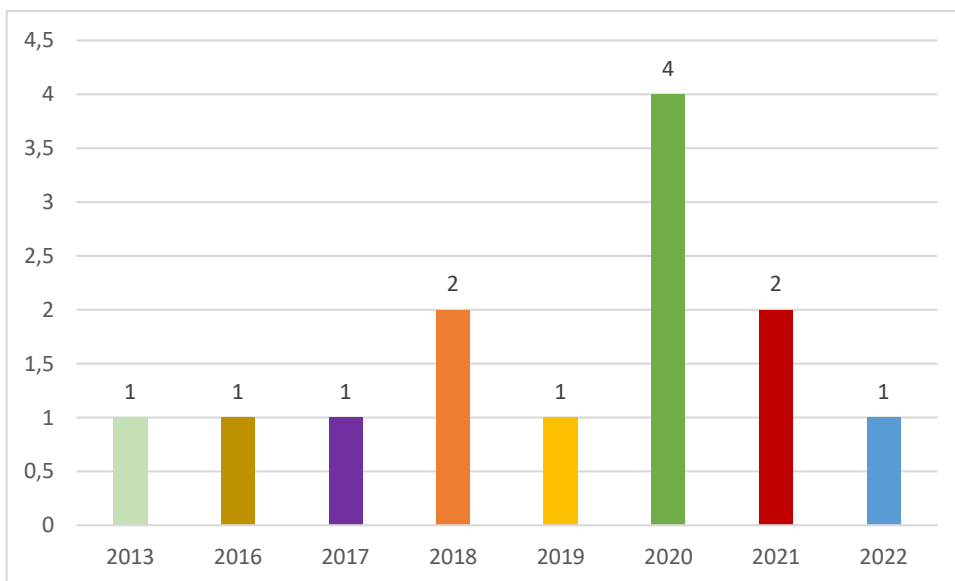
4.4.1. Año de las publicaciones

Para destacar el año de las publicaciones de los libros resultado de investigación semiótica, se apreció que el año con mayor investigación fue el 2020, con 4 trabajos que

conciernen el 30,7% del total de la muestra obtenida. Así mismo, se encuentran los años 2018 y 2021 con 2 estudios (15,4%) y 2013, 2016, 2017, 2019 y 2022 con 1 texto cada uno (7,7%), tal como lo presenta a continuación (Figura 21).

Figura 21

Año de las publicaciones

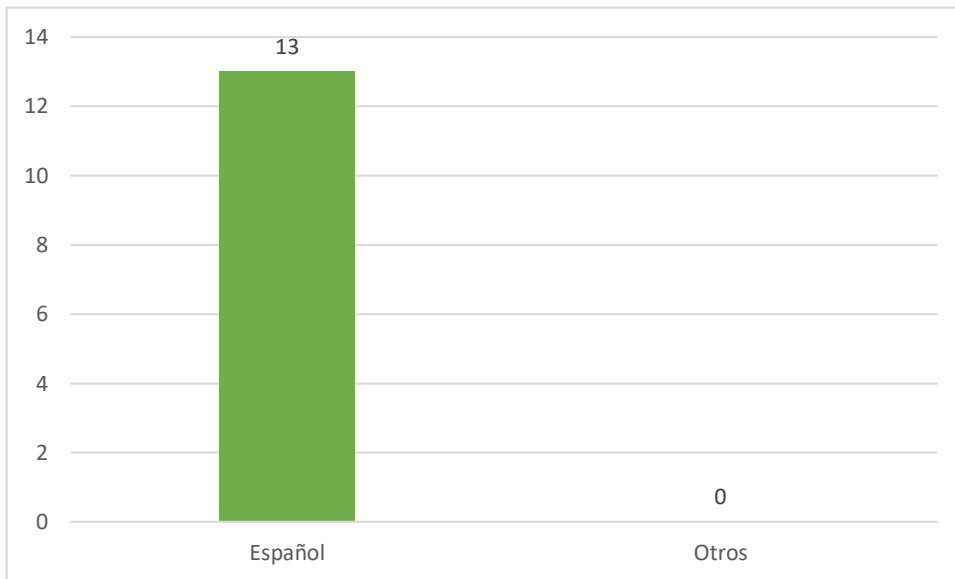


4.4.2. Idioma de los libros

En cuanto a los idiomas de los libros, se encontró que el idioma preponderante para el desarrollo y publicación de estos, en el campo de la semiótica, fue el español, con 13 documentos que corresponden al 100% de la muestra indagada (Figura 22).

Figura 22

Idioma de los libros resultados de investigación

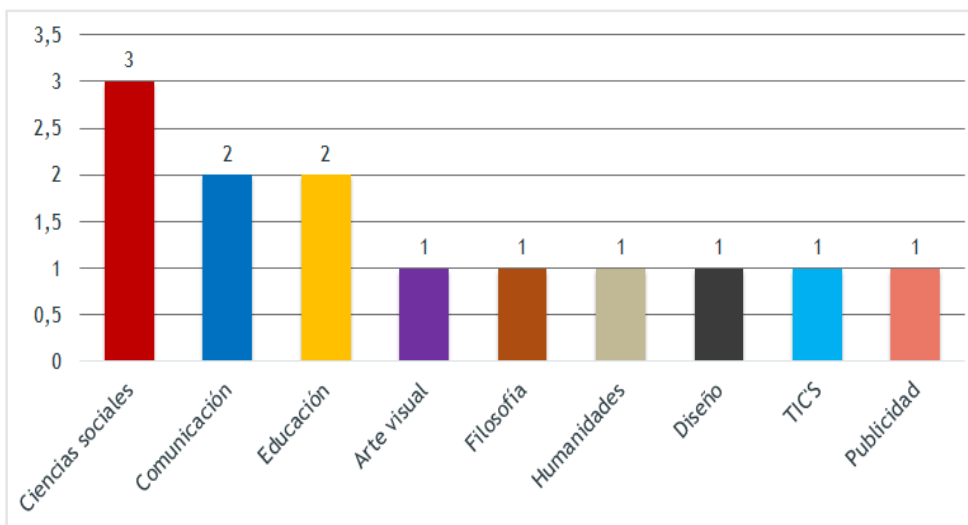


4.4.3. Campos disciplinares

En cuanto a campos disciplinares, se halló que el campo más destacado, en cuanto a lo propuesto en los libros de investigación semiótica, fueron aquellos documentos sobre ciencias sociales, con 3 documentos relativos al 23% de la muestra total, continuado por la comunicación y la educación con 2 estudios (15,3%) y, finalmente, las disciplinas tales como filosofía, artes visuales, humanidades, diseño, tic's y publicidad, cada una con 1 documento respectivamente (7,7%) (Figura 23).

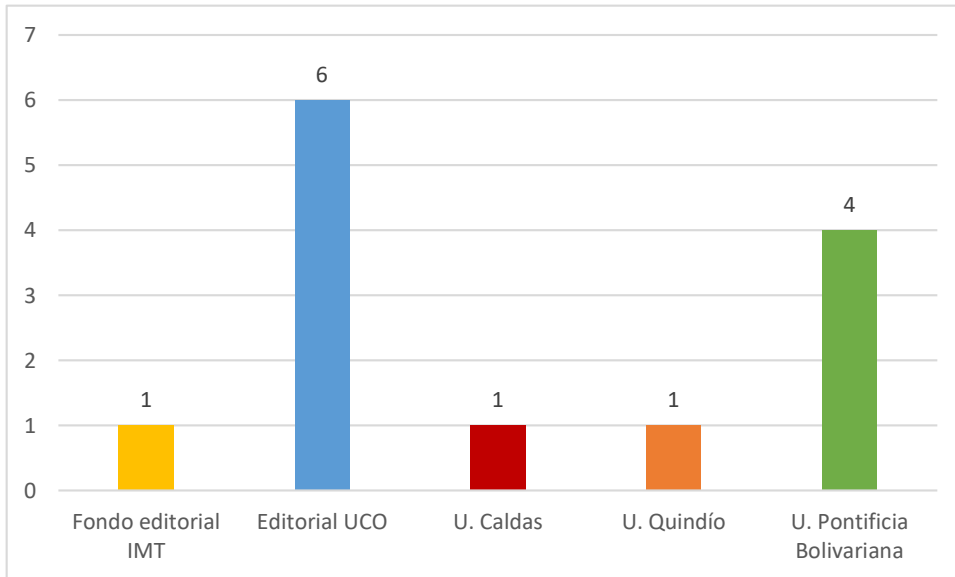
Figura 23

Campos disciplinares de los libros



4.4.4. Editoriales y carácter de las instituciones editoras

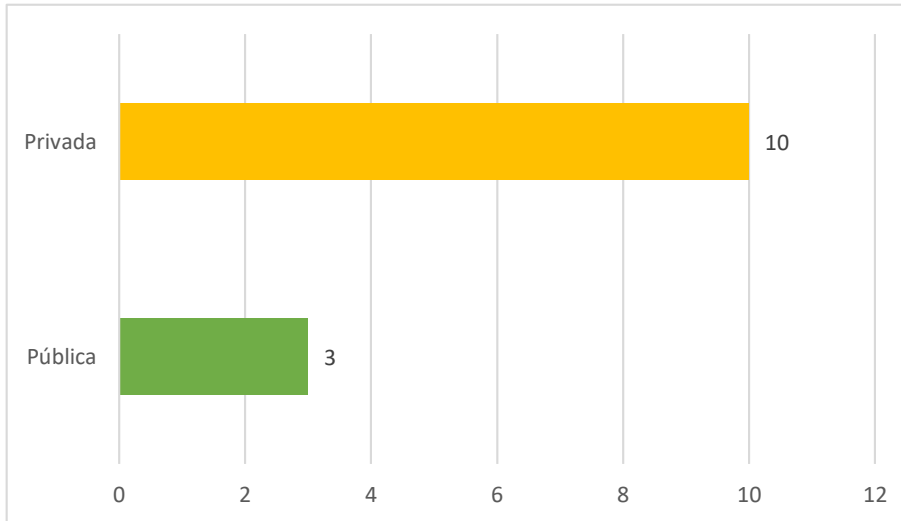
Para destacar las editoriales vistas en las publicaciones de la muestra indagada, se evidenció que la mayor preponderancia en dichos textos se encuentra en la editorial de la Universidad Católica del Oriente con 6 investigaciones que refieren el 46,1% de la muestra total. Sumado a esto, se encuentran en menor medida las editoriales de la Universidad Pontificia Bolivariana de Medellín con 4 documentos (30,7%), la universidad del Quindío, el fondo editorial ITM (Instituto Tecnológico Metropolitano) y la editorial de la Universidad de Caldas, cada una con 1 estudio (7,6%) (Figura 24).

Figura 24*Editoriales*

Añadido a lo anterior, el carácter predominante dentro de las instituciones editoras es el privado, con un número equivalente a 10 estudios que refieren el 76,9% de la muestra. En esta línea, se evidencian editoriales de las instituciones públicas, con una muestra que expone 3 documentos correspondientes al 23% del total obtenido (Figura 25).

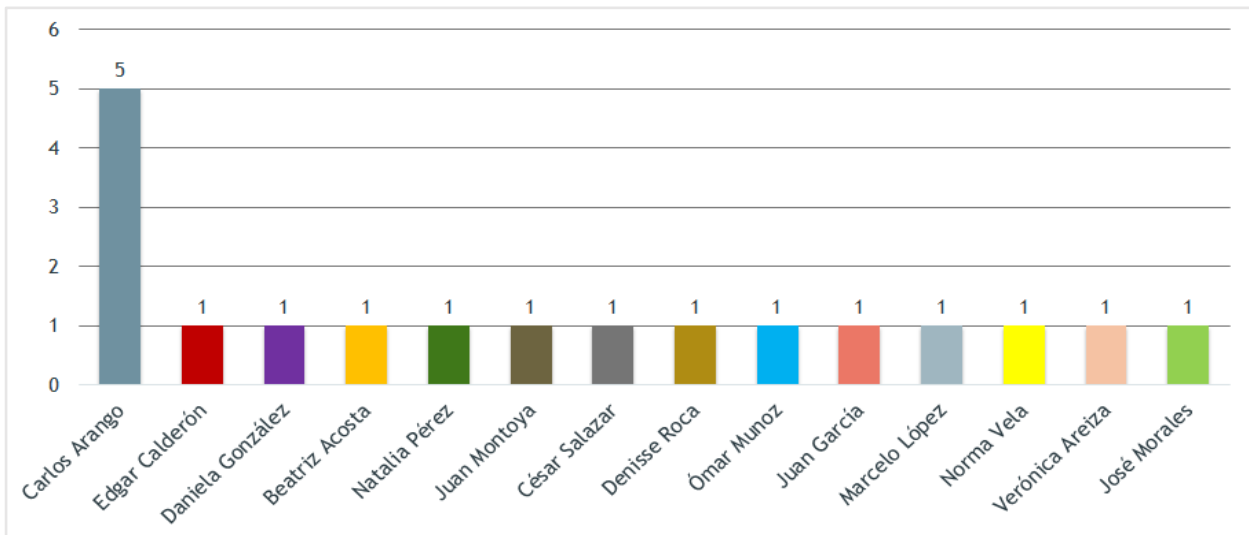
Figura 25

Carácter de las instituciones editoriales



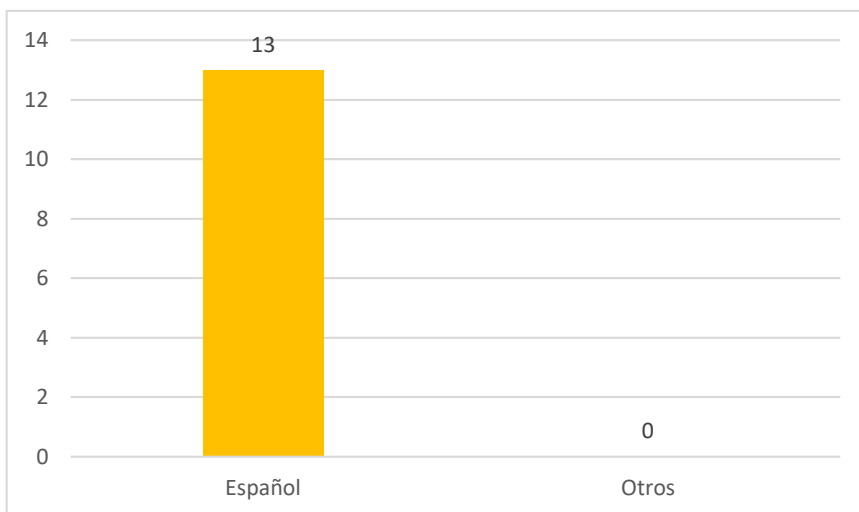
4.4.5. Autores o editores

En cuanto a los autores o editores, los resultados obtenidos en la zona centro occidente constataron que el autor predominante, relacionado con los estudios semióticos, es el docente Carlos Andrés Arango, mencionado en 5 ocasiones como editor, lo que corresponde al 38,5% de los estudios obtenidos. Sumado a esto, se mencionan algunos nombres como Édgar Calderón, Daniela Gonzáles, Beatriz Acosta, Natalia Pérez, con 1 documento (7,6%). En la siguiente gráfica se puede apreciar el total de autores o editores presentes en las publicaciones de los libros de investigación suscritos a los resultados obtenidos (Figura 26).

Figura 26*Autores o editores*

4.4.6. Nacionalidades

Respecto a las nacionalidades indagadas para este apartado, se pudo constatar que la nacionalidad imperante, dentro de la muestra obtenida, es la colombiana, participando con un total de 13 documentos, referidos al 100% de los estudios que exponen esta procedencia (Figura 27).

Figura 27*Nacionalidades*

4.5. Interpretación de los resultados

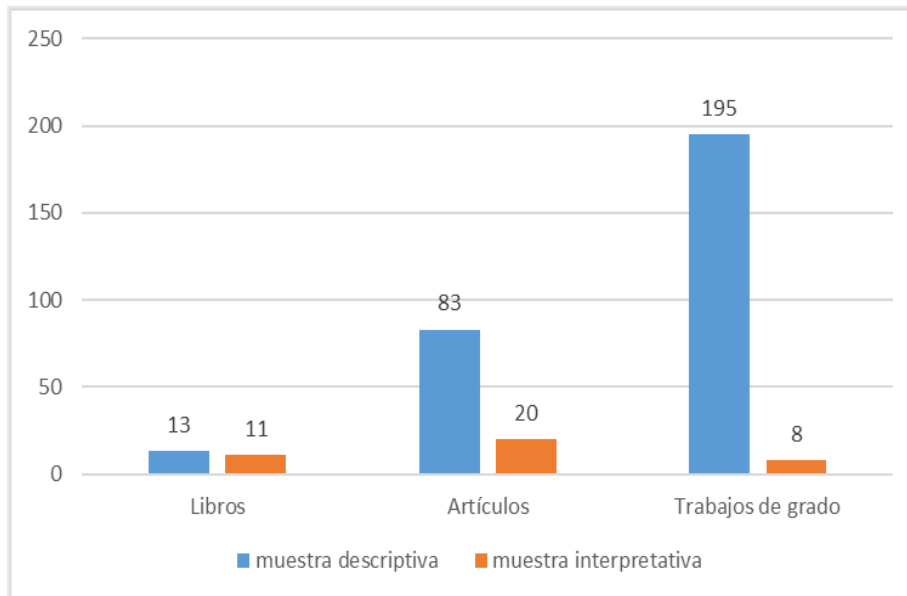
Es preciso aclarar que, para la presente fase que corresponde a la interpretación de los resultados, se contempló la selección de la muestra representativa y la muestra acordada por conveniencia en una muestra total descriptiva. Para esto, se tuvo en cuenta la suma de los textos: artículos científicos, trabajos de grado y libros resultados de investigación. En cuanto a los artículos científicos abordados, se tuvo como criterio de selección total los textos con clasificación indexada vigente A1, A2 y, en menor medida, B, con una muestra fija de 20 documentos.

Por otro lado, para los trabajos de grado se tomaron aquellos textos resultado de doctorado, con una cantidad de 13 documentos, que, finalmente, se redujeron a 8, ya que no cumplían con los criterios de calidad metodológica (Tabla 2). Así mismo, los libros resultado de investigación semiótica que partieron con un número de 13 documentos y se redujeron a

11. Lo anterior, con el propósito de explicitar variables de datos, hacer comparativas y dar una lectura interpretativa integral por categorías (Figura 28).

Figura 28

Tipología de la muestra



4.5.1. Niveles de estudio de la semiótica

En cuanto a niveles de estudio de la semiótica, es preciso recordar lo que se entiende por dicho concepto. Un nivel semiótico se divide a través de los siguientes tres niveles: nivel general, particular y aplicado. En primer lugar, en el nivel general, según Klinkenberg (2006) se formulan preguntas como: “¿qué significa hablar para los seres humanos? ¿De dónde viene el sentido? ¿Cómo funciona? ¿Cómo describirlo?” O incluso: “¿Es la realidad lo que determina las reglas de nuestro lenguaje o al contrario?” (p. 38). Pues, este nivel vuelve a los escenarios primarios con los que atribuimos los fundamentos o claves epistémicas del conocimiento mismo, en un grado superior de abstracción, que se desarrolla en convergencia

con las múltiples disciplinas que subyacen a todos los sistemas de signos, independientemente de la naturaleza o contexto. Pues, este nivel se preocupa por enfocar y establecer las leyes universales que rigen la construcción y el funcionamiento de los signos y se ocupa de la naturaleza, distribución y las propiedades de los sistemas ya mencionados.

Por otro lado, el nivel particular, como segundo nivel, responde a lo explicado por Klinkenberg (2006) como “semióticas específicas. Cada una de estas constituye la descripción técnica de las reglas que rigen el funcionamiento de un “lenguaje” particular, lenguaje considerado lo suficientemente distinto de otros como para garantizar la autonomía” (p. 39), por ejemplo, los mecanismos, reglas y estructuras que se aplican a todas las lenguas del mundo, pero el conjunto que forman se subdivide en lenguas dotadas de reglas muy diferentes como las estructuradas a través de la sintaxis o estudio de la estructura interna de los sistemas de signos, sin tener en cuenta las funciones que cumplen.

Seguidamente, se sitúa el nivel particular, en el que puede guiarse su definición a la posibilidad de “apuntar a fines prácticos, como el entrenamiento para la escritura publicitaria o periodística, el desarrollo de códigos secretos eficaces, sistemas de comunicación económicos, o incluso, la traducción automática” (Klinkenberg, 2006, p. 43). Que, en otras palabras, se refiere a la aplicación de los principios de la semiótica de estudios específicos de ciertos sistemas de signos, como el lenguaje, la comunicación, la literatura, el arte, la cultura, la publicidad, etc. Debido a que se enfoca en el análisis y la interpretación de los signos en un contexto específico y su relación con el mundo social y cultural.

Una vez comprendido lo anterior, se encuentra que, de manera global, existe una mayor preponderancia en el uso de la semiótica aplicada, con una incidencia de 21

documentos que corresponden al 56,7%, en comparación a la semiótica general y particular, ambos con 8 documentos con un porcentaje de 21,6% cada uno. A partir de dicha información, es posible afirmar que, para la zona centro occidente, se adopta una perspectiva pragmática, por medio de la comprensión y búsqueda de los fenómenos sígnicos, lingüísticos y cognoscitivos, como el caso del uso del lenguaje desde sus múltiples dimensiones constitutivas para comprender la adquisición y desarrollo comunicativo en una situación humana específica. Un ejemplo de esto puede encontrarse en los objetos de estudio en el que se dirigen algunos de estos textos, como los encontrados en Montoya Arango Vladimir, García Sánchez Andrés y Ospina Mesa César Andrés, 2014; Laura Chimá Salinas, Angélica Sarmiento Pinedo y Julián Monsalve Llanos, 2014; Yhon Jairo Acosta Barajas, 2015; Carlos Andrés Arango y Edgar Calderón Sanín, 2018; Carlos Arango y Daniela González García, 2020. Lo anterior puede esclarecer de mejor manera en el caso específico expuesto por Ruth Ángela Ortiz Nieves (2018), que menciona el uso de la semiótica en la literatura como “una de las metas para analizar las relaciones que ligan el decir literario con el mundo” (p. 9), tal como lo propone Berrio (1994) al afirmar que “la semiótica literaria es una disciplina que propone un análisis práctico del texto de arte verbal a partir de un riguroso examen de la estructura sígnica que lo configura, y se ha desarrollado” (p. 39-57), fundamentalmente como una experiencia de mundo, que tiene en cuenta el uso, la producción, la transmisión y la interpretación de los signos y los sistemas de comunicación y significación.

Por otra parte, los textos de semiótica general señalan una tendencia hacia la revisión y relación existente entre los diferentes lenguajes, análisis teóricos y documentales, como también la conceptualización de las condiciones del conocimiento. Para ilustrar uno de estos casos, puede observarse en Walter Castañeda Marulanda (2005) una intención de indagación

sobre cómo se entiende la imagen y qué sentidos se le atribuyen a partir de la pregunta: “¿las imágenes son producto exclusivo de los humanos?” (p. 47-55). Pues, el artículo propende por la valoración y cuestionamiento de las proyecciones realizadas por los emisores o los receptores que, a modo de imágenes, invocan la familiaridad requerida para entrar en contacto con el otro, es decir, revisar el conocimiento y fundamentos de este y enfatizar el reconocimiento de los sistemas de valoración con los que se explican ciertas bases conceptuales de la semiótica, en este caso, de la imagen.

En otros casos, por ejemplo, puede observarse la misma situación a través de autores como Renier Castellanos Meneses, 2016; Carlos Andrés Arango, 2018; Franz Flórez Fuya, 2019; Dary Marcela Angel Rodríguez, 2022, que vuelven a preguntas fundamentales de las bases con las que se afirma la teoría y se atribuye una práctica determinada, además de proponer actualizaciones de dichas propuestas, en cuanto a lo que se manifiesta como pilar o fundamento conceptual de la semiótica, tal como puede demostrarse en Miguel Ángel Rivera Fellner (2021), cuando propone que:

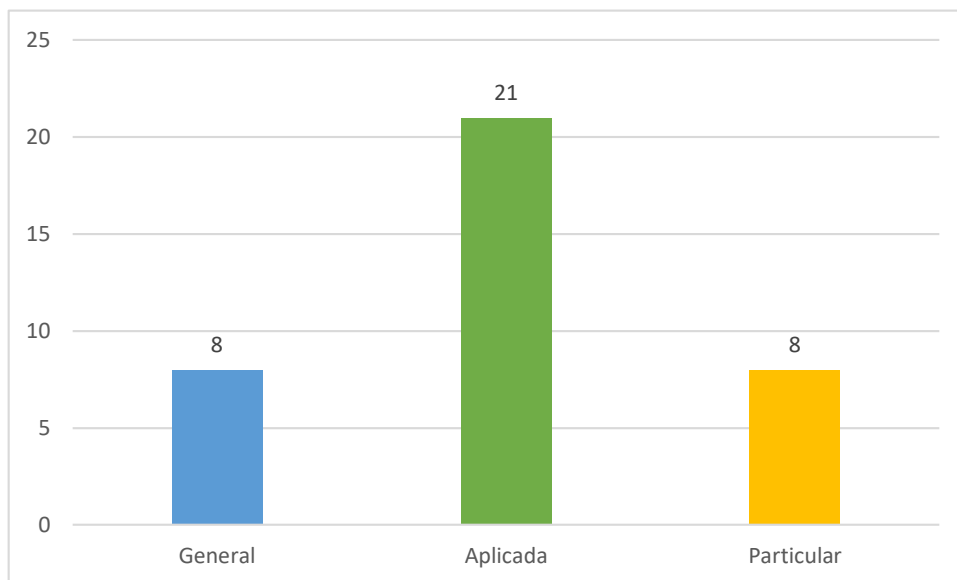
Se debe comenzar reconociendo que la labor interpretativa alrededor de cualquier imagen nunca es infalible ni plena, por el contrario, es siempre parcial e implica una pérdida importante de cierto tipo de información en beneficio o relieve de otra. Esta premisa justificaría la siguiente pregunta: ¿qué se escapa o se desvanece en el acto de intermediación y traducción que viene a ser una representación y qué consecuencias trae esta pérdida? (p. 253).

En concordancia a lo anterior, para hablar de la semiótica particular, se evidencian casos de textos que desarrollan un enfoque que parte de reglas establecidas para el estudio

sistemático de los signos y se aplica a un campo de estudio, como lo abordado por los autores Laura Chimá Salinas, Angélica Sarmiento Pinedo y Julián Monsalve Llanos, 2014; Andrés Saldarriaga Madrigal, 2015; Jorge Eduardo Urueña López, 2019. Lo dicho anteriormente puede explicarse en lo tratado por José Hoover Vanegas García y Fabiana Marín Mejía (2012), que se enfocan en “interpretar la estructura del lenguaje no verbal desde los niveles sintáctico y semántico de la comunicación y los modelos de la misma para determinar la acción del gesto como signo en jóvenes en situación de discapacidad auditiva” (p. 110), y describe un sistema semiótico en sí mismo, en este caso, gestual. Pues, en dicho texto, se valoran y detallan procesos de la comunicación, no solo como métodos de intercambio de discursos o mensajes, sino guiados hacia la producción de sentido, sistemas de significación de signos, semiosis, producción de significado y transcurso de intercambios simbólicos y culturales (Figura 29).

Figura 29

Niveles de estudio de la semiótica



4.5.2. Campos de la semiótica

Para mencionar los campos de la semiótica, en primer lugar, es pertinente mencionar la necesidad de agrupar diversos objetos de estudios en campos disciplinares afines, debido a la cantidad de estudios encontrados, con el propósito de ofrecer una perspectiva macro de las investigaciones semióticas en la zona especificada. En consecuencia, permiten observar la existencia de las relaciones entre el sistema y las ramas que estudian la estructura interna.

Dicho lo anterior, es posible observar una notable preponderancia en campos como la sociosemiótica y análisis crítico del discurso con 10 documentos que corresponden al 26,3% cada uno. A modo de ilustración, se agrupan los textos de dicha índole desarrollados por Wilson Horacio Granados Moreno, 2013; Beatriz Elena Acosta Ríos y Natalia Pérez Orrego, 2013; Laura Chimá Salinas, Angélica Sarmiento Pinedo y Julián Monsalve Llanos,

2014; Yhon Jairo Acosta Barajas, 2015; Carlos Andrés Arango, 2016; Carlos Andrés Arango, 2017; Carlos Andrés Arango y Edgar Calderón Sanín, 2018; Carlos Andrés Arango, 2018; Ruth Ángela Ortiz Nieves, 2018; Juan Carlos Franco Montoya, 2020; Verónica Areiza Madrid y José Luis Morales Sánchez, 2021. Así como el caso específico del libro *Desarrollo y Territorio: Comunidad, familia y educación* expuesto por los editores Carlos Andrés Arango y Edgar Calderón Sanín (2018) que abordan:

Una realidad que se compone de muchas realidades, y de lecturas que, en medio del movimiento, hemos intentado los investigadores. Porque, en el contexto de la investigación social, escribir no es un compartimento aparte de la investigación, y publicar no es el último eslabón de una cadena lineal de acontecimientos. Muchas de las claridades que obtenemos al investigar lo social las adquirimos, justamente, cuando escribimos (p. 16)

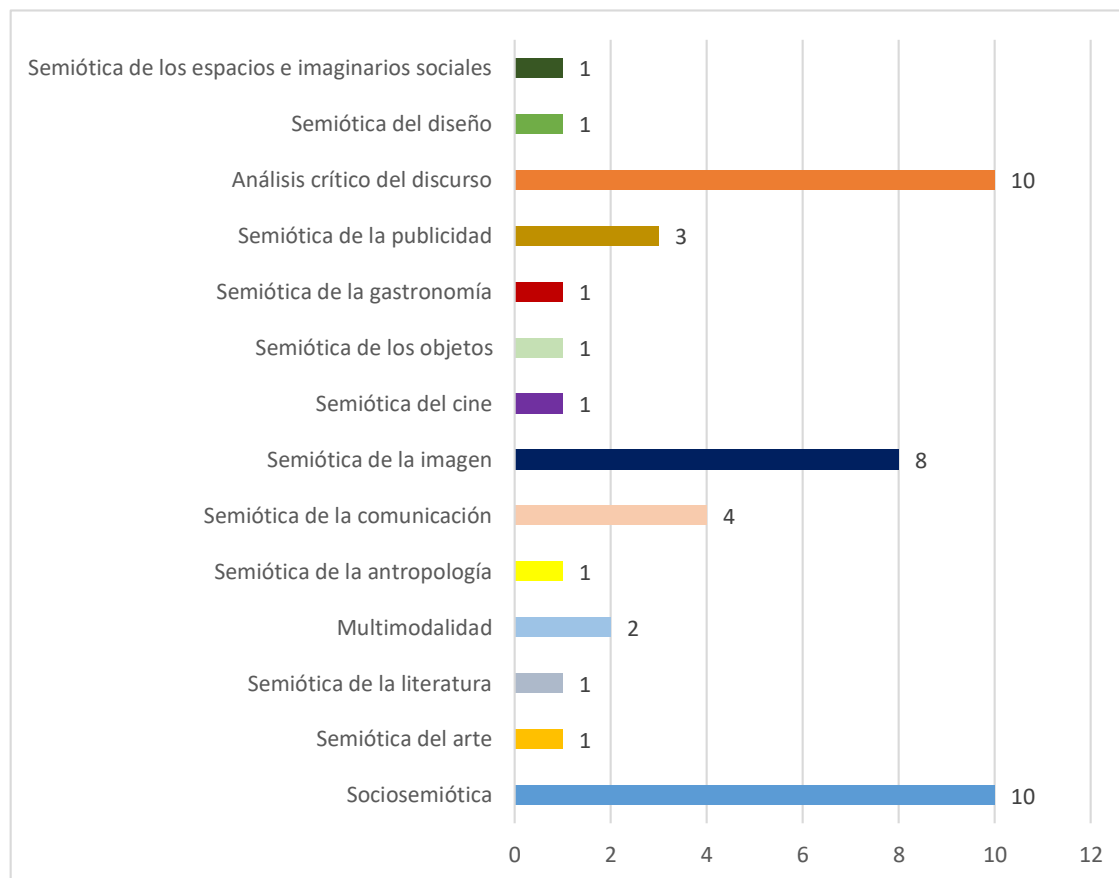
Lo anterior atañe a la necesidad de exponer hallazgos que provienen de diferentes aspectos sociales como lo entendido por comunidad, los lazos interpersonales construidos en familia y las estructuras jerárquicas que mueven los sistemas de educación en el país, con el propósito de hacer una retroalimentación de otros lectores: las comunidades en las que investigan, los pares que los evalúan, los editores que los publican y los lectores que se encuentran en dichos textos.

Por otro lado, algunos campos arrojaron resultados de la siguiente manera: semiótica de la imagen con 8 documentos (21,6%), semiótica de la comunicación con 4 documentos (10,8%), semiótica de la publicidad con 3 documentos (8,1%), multimodalidad con 2 documentos (5,4%) y semiótica de los espacios e imaginarios sociales, semiótica del diseño,

semiótica de la gastronomía, semiótica de los objetos, semiótica del cine, semiótica de la antropología, semiótica de la literatura y semiótica del arte con 1 documento cada uno (2,7%) (Figura 30).

Figura 30

Campos de la semiótica



4.5.3. Objetos de estudio

Para los objetos de estudio se encuentra que la mayor incidencia en campos referidos a identidad y territorios con 6 documentos concernientes al 38,7% y, en menor medida, campos tales como imaginarios sociales con 4 documentos (10,8%), herramientas de

argumentación y pensamiento crítico con 3 documentos (8,1%); literatura y tecnología, revisión teórica, comunicación y análisis cinematográfico con 2 documentos (5,4%) cada uno; seguido de literatura, multimodalidad, revisión antropológica, revisión particular de la semiótica, estudios fotográficos, publicidad y espacios tecnológicos-tic's con 1 documento, respectivamente (2,7%).

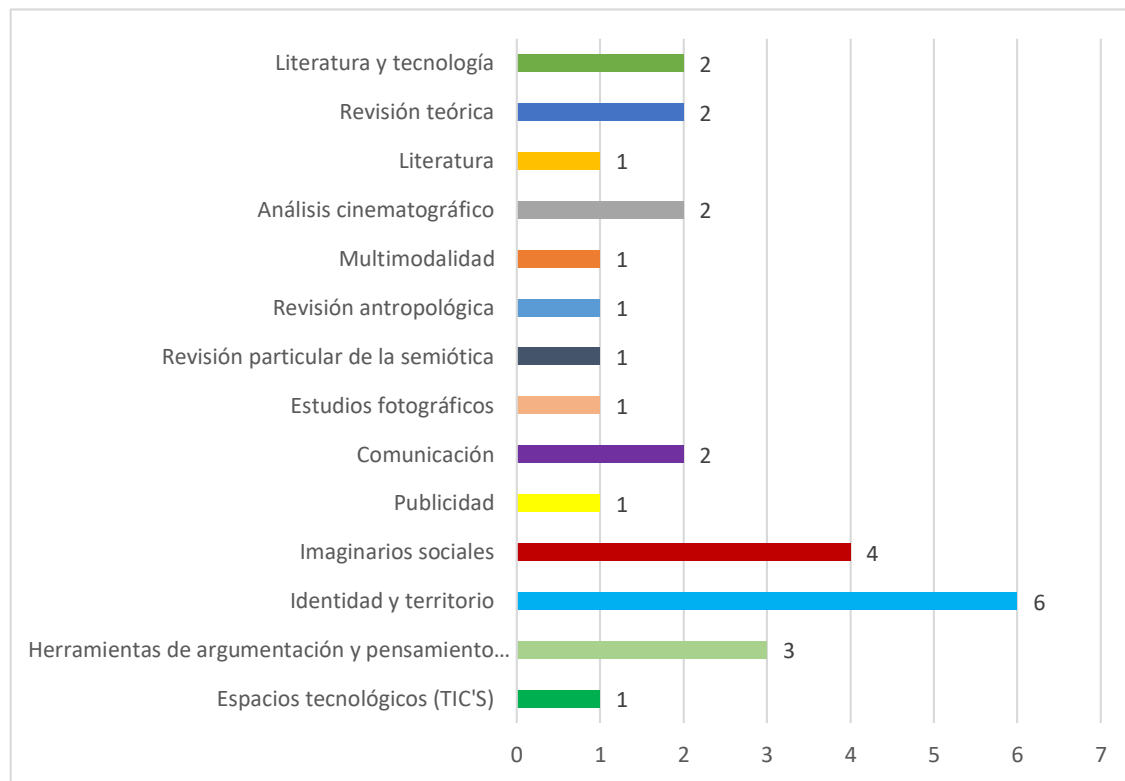
A partir de lo anterior, se reconocen textos como Wilson Horacio Granados Moreno, 2013; Andrés Saldarriaga Madrigal, 2013; César Augusto Gaviria Cuartas, Wilfer León Arias y Pablo Andrés Huertas, 2014; Paula Justine Ruales Moreno y Miguel Ángel Chiguachí García, 2019; César Augusto Salazar Hernández, 2020; Juan Carlos Franco Montoya, 2020, que abordan las distintas dinámicas interrelacionadas entre espacio, movimiento y cuerpo en seguido a la organización y funcionamiento de la vida cotidiana, de los códigos gastronómicos, de los juegos y desplazamientos íntimos y sociales, domésticos y urbanos, entre otros.

Así mismo, casos como los representados por los autores José Hoover Vanegas Garcia y Fabiana Marin Mejia, 2012; David Londoño Vásquez y Héctor Leonel Bermúdez Restrepo, 2013; Daniel Murcia, 2016; Gregorio Hernández Pulgarín, 2018; Dary Marcela Ángel Rodríguez, 2020; Miguel Ángel Rivera Fellner, 2021, quienes discuten el universo discursivo dentro de las múltiples rutinas de producción textual y los múltiples registros de operaciones de representación que estas producciones generan en cuanto a los procesos de construcción de sentido y construcción social de la realidad dentro de las prácticas comunicativas, con particular referencia a la comunicación mediática, como puede evidenciarse en Vásquez y Bermúdez (2013) al discutir tres enfoques sobre los estudios críticos del discurso en un posible examen sociológico de la dominación: el método histórico

discursivo, el análisis del discurso orientado textualmente y los estudios sociocognitivos por medio de un “examen del poder y sus formas de representación, reproducción y manipulación” (p. 512), para así entender el lenguaje como un hecho social y relacionarlo con los diferentes elementos constitutivos, sin dejar atrás la influencia de las prácticas sociales y personales en marcos de interpretación complejos como la historia, el contexto y el poder mismo (Figura 31).

Figura 31

Objetos de estudio



4.5.4. Bases teóricas de las investigaciones semióticas

Para hablar de bases teóricas, es preciso mencionar qué se entiende por los conceptos “interdisciplinar” y transdisciplinar” en la investigación planteada. Según Bajtín (1999):

Cabe precisar que dichas perspectivas presuponen una concepción de la producción social del sentido en términos de malla interactiva de la que se deriva, en consecuencia, un objeto transdiscursivo y transemiótico que induce una mirada interdisciplinar y fundamenta su proyección transdisciplinar (p. 102).

Lo anterior, se explica a partir de la incorporación de elementos para la comprensión de distintas prácticas significantes, que constituyen el objeto de otras tantas ciencias del hombre (Prieto, 1975, p. 143-165) y, además, contribuyen a la ampliación y complejización de la noción de discurso y significado que, correlativamente, ensancha el campo de interés disciplinar iluminando sectores centrales en la discursividad contemporánea, tales como la producción de lo actual (Dalmasso, Fatala, Vaggione, Gómez y Gastaldi, 2013, p. 51).

Dicho lo anterior, se encuentra que existe una presencia importante de fundamentos interdisciplinarios e transdisciplinarios de la semiótica, con un porcentaje de 34 documentos que corresponden al 40,9%. Por otro lado, también es notable una incidencia del estructuralismo con 25 documentos concernientes al 30,1% y, en menor escala, el pragmatismo con 17 documentos (20,4%) y semiótica de la cultura o estudios culturales y semiótica con 3 documentos (3,6%).

Esto puede explicarse a partir de la frecuente participación de autores como Armando Silva o Dominique Manghi que, si bien participan o discurren en las diferentes corrientes de

pensamiento de la comunicación, no pueden enmarcarse como tal en una categoría específica, debido, en gran medida, a que existe una hibridación de pensamiento en cuanto a sistemas de comunicación se habla. Pues, dichos autores parten de varias influencias o corrientes de pensamiento claves de ciertos países, que siguen sus orientaciones hacia metodologías de la comunicación que combinan datos estadísticos, conceptos de cultura y análisis de sistemas de significación o apuntan a conocer modos, medios y tipos de vida que, del mismo modo, pueden evidenciarse dentro de los intereses de los textos que los abordan.

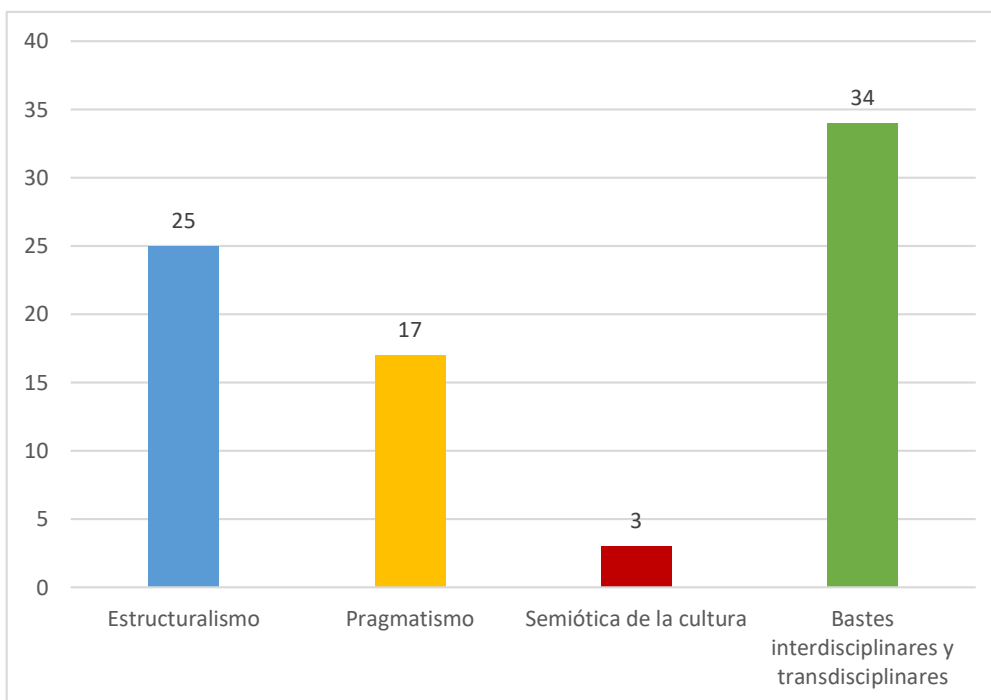
Un caso que puede esclarecer dicha premisa se encuentra en que, para muchos de estos textos, no existe fundamentalmente una corriente delimitada de pensamiento, sino que habitan múltiples autores y discursos que pertenecen tanto al estructuralismo como al pragmatismo e, incluso, semiótica de la cultura o estudios culturales y semiótica. Así lo evidencian textos como los de Beatriz Elena Acosta Ríos y Natalia Pérez Orrego, 2013; Wilson Horacio Granados Moreno, 2013; Yhon Jairo Acosta Barajas, 2015; Jorge Eduardo Urueña López, 2019; Carlos Arango y Daniela González García, 2020, en los que puede notarse la presencia de autores como Gadamer, Greimas, Van Dijk, Halliday, Ricoeur, Bajtín, Eco, Foucault, Jakobson, Pierce y Saussure en los que se expresan los conceptos verbales, visuales y accionares simultáneamente en cada uno de los modos o recursos semióticos en los que se considera un canal de comunicación que permite una determinada información e interacción en los diferentes modos que hacen posible la construcción del significado.

En esta línea, también es preciso destacar la incidencia del estructuralismo en textos abordados por David Londoño Vásquez y Héctor Leonel Bermúdez Restrepo, 2012; Zuly Usme, 2014; Yhon Jairo Acosta Barajas, 2015; Carlos Andrés Arango, 2016; Diego Apolo Buenaño, María Fernanda Moncayo Racines y Fernando Zúñiga Tello, 2018; Denisse Roca

Servat y Omar Muñoz Sánchez, 2020; Juan Carlos Franco Montoya, 2020, debido a que responden al reconocimiento y comprensión de las estructuras discursivas y las reglas de combinación que permiten su existencia, pues esta comprensión de las culturas desde una óptica estructural se traduce finalmente en la formalización de modelos explicativos (Figura 32).

Figura 32

Porcentaje de bases teóricas



4.5.5. Autores recurrentes

Antes de abordar este apartado, es pertinente señalar algunas complicaciones que se presentaron dentro de la fase interpretativa, a modo de esclarecer al lector el proceso escogido para el análisis de los documentos. En este marco, el principal obstáculo que se presentó fue determinar la relación de los autores con la semiótica, dado que muchos de los teóricos

mencionados han desarrollado sus estudios en otras áreas del conocimiento, como los casos presentes en Gastón Bachelard y Enrique Gil Calvo, quienes se desempeñaron dentro de campos como la filosofía, epistemología, sociología y emplearon la semiótica como un apoyo teórico para posibilitar una discusión significativa respecto a las investigaciones, por lo que el rastreo de estos teóricos a una escuela o campo de la semiótica resultó complejo.

A lo anterior se suma que, un porcentaje de los autores obtenidos en la muestra interpretativa exponen una influencia variada dentro de los campos de la semiótica, como el caso ilustrativo de Jean Baudrillard, quien, dentro de sus estudios sobre el post-estructuralismo, ha empleado teorías de Michel Foucault y Roland Barthes (escuela de francesa) y Karl Marx (escuela rusa), lo que representa la imposibilidad de asociar a dicho autor a una corriente de pensamiento específica. Por este motivo, para la interpretación y exposición de los resultados se decidió la presentación de los autores sin una clasificación específica relacionada a las escuelas tradicionales de la semiótica anteriormente tratadas (Figura 32).

Dicho esto, en la muestra analizada se contempla que el autor más recurrente en los estudios es el teórico de la comunicación Jesús Martín Barbero, mencionado en 5 documentos que refieren el 13,5% de la totalidad interpretada. Sus estudios sobre las mediaciones y la forma en cómo estas masifican y transmiten múltiples medios a las personas para configurarlo, por medio de la apropiación e interpretación cultural, se destacan como soporte en los estudios desarrollados por Arango (2018) sobre las interpretaciones que algunas comunidades antioqueñas le otorgan al territorio dentro del constructo de identidad. En esta línea, el documento señala que, dentro de una sociedad regida por la imagen, las personas tienen la necesidad de presentar una marca propia que defina a las sociedades con rasgos

únicos “para expresar sus propias formas de ver el mundo y para visibilizarlas ante los demás actores sociales” (Arango, 2018, p. 45).

Así mismo, la búsqueda exhibió, en menor medida, la presencia de otros autores recurrentes como el antropólogo, filósofo y etnólogo francés Levi Strauss con 2 documentos (5,4%), en investigaciones como la realizada por Usme (2014) referente a la proyección de la identidad de un colectivo a través de la selección, preparación y apropiación de una gastronomía particular. Los aportes del teórico francés radican en la importancia que este le da al plato de comida “como eje central para presentar su propuesta de oposición entre naturaleza y cultura” (Usme, 2014, p. 5). Sumado a esto, se encuentra el ensayista y sociólogo español Gil Calvo con 3 documentos (8,1%) como el ejecutado por Arango y García (2020) sobre los fenómenos presentes en la comunicación actual y cómo esta se presenta a través de medios, mediaciones e interacciones. El aporte del autor español reside en el poder que tiene el sistema capitalista dentro de la proyección de imaginarios culturales y cómo determina las interacciones entre los sujetos y los objetos externos.

Por otra parte, se destaca al lingüista y filósofo Tzvetan Todorov con 1 documento (2,7%) expuesto en la investigación hecha por Ortiz Nieves (2018) acerca de la noción de quietud en la narración secuencial de la obra de Juan Carlos Onetti. En este aspecto, el teórico búlgaro-francés destaca por su aporte a la literatura, ya que afirma que en esta discurre los estímulos externos que se generan en el entorno social, discursivo y cultural (p. 50).

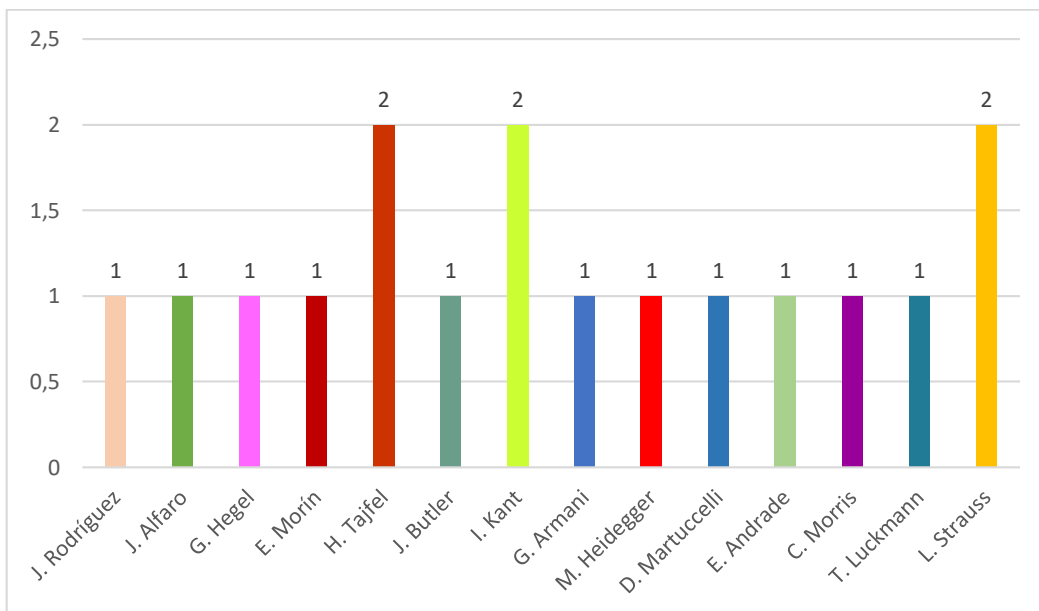
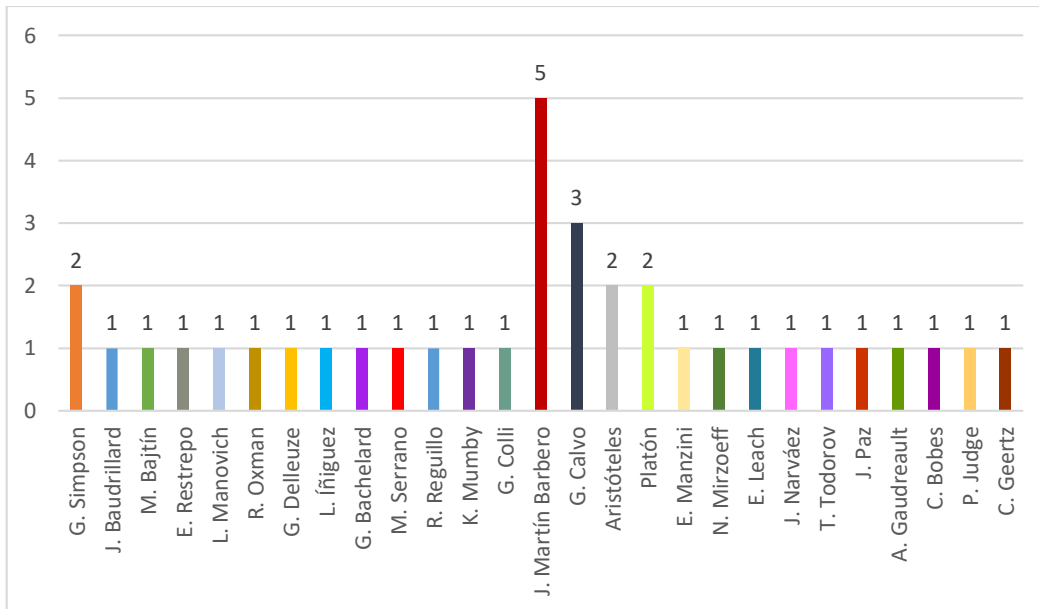
Dentro de este marco, la preponderancia de estos autores se debe al enfoque de los estudios desarrollados en la zona centro occidente, la cual investiga las relaciones que tienen los sujetos con diferentes fenómenos de su entorno, en consecuencia, a la construcción de

imaginarios que le otorgan diferentes significaciones a los objetos y estímulos externos que lo intervienen (Arango y García, 2020). De acuerdo con lo anterior, se puede destacar la importancia que le confieren las instituciones educativas a la semiótica comunicativa en las múltiples disciplinas académicas, puesto que, a través de las interpretaciones dadas por los autores relacionados con esta rama de estudio, se pueden reconstruir identidades e imaginarios propios de algunas comunidades para generar un mayor reconocimiento del espacio en el que se desarrollan cotidianamente.

Por esta razón, como modelo representativo, se cita lo expuesto por Arango (2018) al entender la comunicación como “un eje que articula el territorio y las identidades. En otras palabras [...] que el cambio social se pondera en términos de las subjetividades que entran en juego” (p. 20). En otras palabras, la forma en cómo las comunidades establecen imaginarios del entorno juega un papel fundamental en las prácticas sociales, los cuales deben ser tenidas en cuenta al momento de generar un cambio en las estructuras interpersonales, ya que la mejor forma de reconocer estos fenómenos es a través de lo que comunican. En las siguientes dos gráficas se presentan los teóricos recurrentes obtenidos en la fase interpretativa. (Figura 33).

Figura 33

Autores recurrentes



4.5.6. Enfoques metodológicos

Para abordar los enfoques metodológicos presentes en la muestra indagada, se tomó en consideración lo manifestado por Baena Paz (2017) acerca del método. Para la autora, todo método delimita y orienta la investigación propuesta a través de una serie de fases específicas “ya que procura establecer los procedimientos que deben seguirse, en el orden de las observaciones, experimentaciones, experiencia, razonamientos y la esfera de los objetos a los cuales se aplica” (p. 82). Por consiguiente, los enfoques metodológicos presentados en este apartado refieren aquellas directrices procedimentales que son empleadas por los investigadores, articulando la semiótica con diferentes campos disciplinares para desarrollar una parte significativa que permita ampliar el análisis.

Dicho lo anterior, la zona centro occidente señala que el enfoque metodológico predominante en los estudios semióticos es de orden cualitativo, presente en 17 investigaciones que equivalen al 45,8% de la muestra representativa. Esta forma de estudio tiene esta preponderancia dado que parten del análisis y reflexión de categorías determinadas con el fin de exponer las reflexiones y alcance representativo de los objetivos planteados. Esta clase de abordaje la podemos encontrar en estudios como la articulación de componentes ficcionales en las proyecciones reales presentadas en distintos medios digitales, que puede observarse en Jhon Acosta Barajas (2015), quien refiere al respecto que “apelando al análisis de contenido y mediante el software de análisis de información cualitativa Nvivo, se incorporaron los 45 artículos que constituyen la muestra elegida para el estado de arte” (p. 58), o la indagación llevada a cabo por Villada y Ruíz (2018) sobre los diferentes niveles argumentativos y el tipo de lenguaje utilizado por una muestra representativa de docentes de educación básica primaria al momento de enseñar la ciencias básicas, quienes abordaron sus

investigaciones pedagógicas guiadas hacia “un enfoque cualitativa bajo el sustento teórico metodológico del estudio de caso y con un alcance descriptivo comprensivo” (p. 3).

En consecuencia con lo dicho, es necesario destacar que, si bien el enfoque cualitativo sostiene una relevancia dentro de los textos analizados, este, en muchos de los casos, está aunado a múltiples perspectivas de análisis que sirven de apoyo para la delimitación, organización y exploración de la información recolectada, las cuales sirven de apoyo para los procesos examinados, siendo el caso mencionado en el documento de Barajas (2015), puesto que su investigación parte de un proceso cualitativo para el desarrollo de una revisión documental. En este sentido, para la exposición de los resultados del presente informe final, se determinó tomar como representación los enfoques en el cuales se basa dicho desarrollo de los datos, con el fin de presentar categorías cuantitativas que señalen los diferentes enfoques metodológicos.

Se puede señalar que la relevancia de este tipo de métodos investigativos en los estudios encontrados parte del interés que se tiene en la comprensión y articulación de la semiótica en las diferentes disciplinas académicas para ampliar las posibilidades de estudio, bien sea con la creación de herramientas prácticas, o, a su vez, con la exposición de un fenómeno de estudio desde otras perspectivas de análisis. Como muestra ilustrativa de este apartado se menciona a Flores Fuya (2020) y su investigación sobre las diferentes significaciones referentes al racismo en la publicidad visual presente en algunas revistas de Colombia y España, que toman como eje analítico “la manera como se constituyen sentidos como los de “racismo” y “clasismo en el mundo de la producción, circulación y consumo de imágenes mediáticas” (p. 39), lo cual puede ser relacionado en el campo de los

estudios sociales que integra “modelos de análisis de la semiótica (específicamente en su variante de semántica cognitiva)” (p. 39).

Por otra parte, se presentan, en menor medida, algunas formas de abordar el estudio investigativo en los departamentos de Antioquia, Caldas, Risaralda y Quindío, como el enfoque mixto con 7 documentos (18,9%), empleados en procesos que articulan datos cualitativos y cuantitativos. Al respecto, entre los documentos indagados, se menciona el estudio llevado a cabo por Acosta Ríos y Orrego (2013) sobre el inventario y análisis de las representaciones tipográficas en múltiples espacios de la ciudad de Medellín. Seguidamente, se expone el método etnográfico con 4 documentos (10,8%), en investigaciones que requieren de una intervención y observación de los investigadores en poblaciones determinadas con el fin de obtener la información desde diferentes puntos de vista para enriquecer el desarrollo del trabajo. En cuanto al método, se destaca el trabajo desarrollado por Rodríguez (2021) como forma de construcción identitaria del espacio y la cultura en un barrio indígena Wayúu.

En cuanto a la orientación exploratoria, que contempla 5 documentos (13,5%), fue posible resaltar el nivel de influencia que tiene ciertos fenómenos en alguna práctica u objeto social. A modo ilustrativo, se recalca la indagación ejercida por Fernández y Buriticá (2016) referente a los efectos que tiene la escritura multimodal en el aprendizaje humano. De igual forma, la perspectiva reflexiva con 8 documentos (21,6%), que manifiesta los procesos críticos que los autores realizan en torno a un tema específico a través de la investigación y el contraste de lo estudiado con bases teóricas. De acuerdo con lo dicho, se cita el documento hecho por Rivera (2021) con base a los fenómenos que existen en los imaginarios visuales,

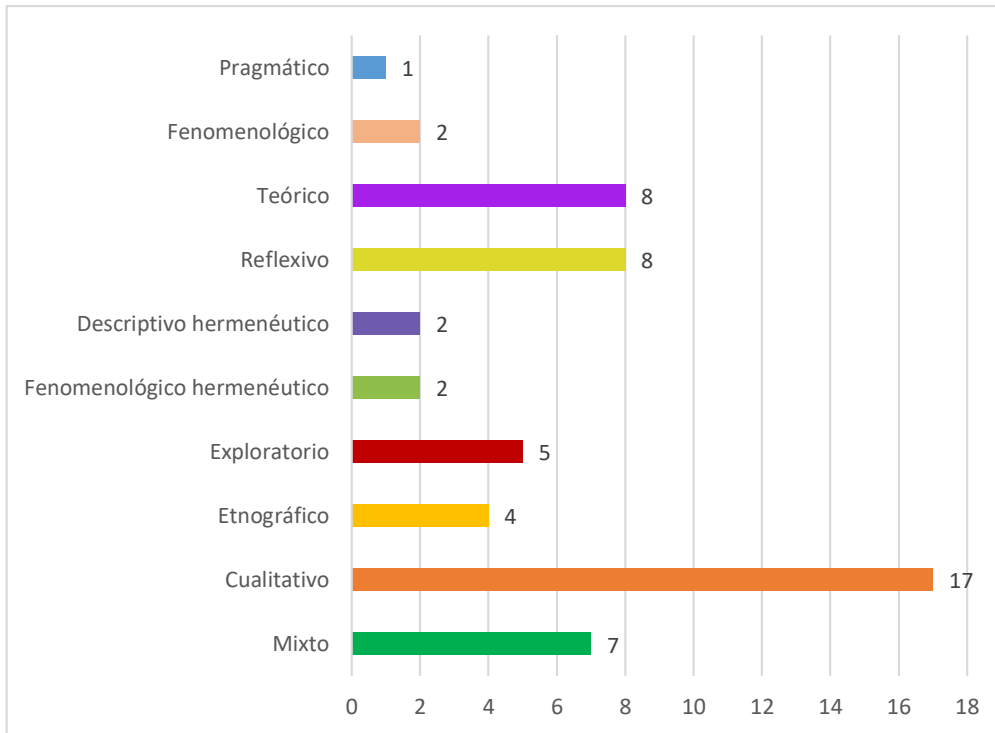
los cuales polarizan las interpretaciones hechas a las mismas con el propósito de “contribuir con la reducción de esta ambigüedad aportando a estos conceptos trasfondos interactivos y políticos que le dan contenido y forma a los procesos de percepción y de creación humanas, lo cual supera ampliamente los ámbitos de lo visual” (p. 1). Así mismo, se menciona el estudio desarrollado por Buenaño, Moncayo y Zúñiga (2018), sobre la importancia de la imagen visual y la corporativa al momento de crear un logo o marca comercial, el cual se desenvuelve por medio de una reflexión de corpus teórico determinado, lo que supone, a su vez, una muestra de la hibridación de enfoques señalada anteriormente.

Otro punto expone la incidencia de la teoría fundamentada, con 8 documentos (21,6%), que expone, bajo la explicación de un objeto de estudio, el contraste con diversas bases teóricas para determinar la validez de lo planteado a lo largo del documento y, a su vez, enriquecer el campo disciplinar en el cual ocurre el estudio al aportar una mirada diferente en aspectos específicos. Acorde con lo anterior, se señala el estudio efectuado por Agudelo (2013) sobre la presencia de la figura retórica de la éfrasis en la obra *Los cuadernos de don Rigoberto* del escritor peruano Mario Vargas Llosa, lo que resulta en una nueva forma de apreciar la lectura al incorporar la innovación de una iconografía literaria a través de la estructura que el autor emplea.

A su vez, la presencia del enfoque fenomenológico, con 2 documentos (5,4%), que, a diferencia del exploratorio, se concentra en determinar las causas que llevan a la construcción de un fenómeno dentro de una comunidad. Dicho esto, se reitera el estudio efectuado por Flores Fuya (2019) sobre la presencia de mensajes racistas y clasistas dentro de imágenes publicitarias en algunas revistas destacadas. Para esto, el autor buscó determinar “presupuestos fenomenológicos que ahondan en las condiciones de constitución del sentido

(sea o no racista o clasista), y sobre todo de la constitución de la alteridad y la otredad en contextos modernos de consumo” (p. 1). En este sentido, la indagación intenta señalar los factores que incurren en la reproducción del racismo en los medios publicitarios y la idea de menosprecio hacia las comunidades diferentes, ya que estas irrumpen en las dinámicas establecidas, propiciando espacios negativos o vulnerables para las personas.

Por otro lado, la metodología hermenéutica, que participa con 4 documentos (10,8%), que exhiben investigaciones encaminadas a cierto alcance para el proceso indagatorio como fenomenológico, cualitativo y descriptivo. Por lo tanto, la hermenéutica sirve como perspectiva de apoyo a los documentos que requieran la exploración de características propias para representarlas de formas generales y puedan ser aplicables a diferentes contextos. A modo de ilustración, se destaca el texto expuesto por Higueta y Muñoz (2017), sobre el uso de la camiseta como forma expresiva de cada individuo por medio de los diferentes constituyentes que la generan (color, tela, tamaño, logo). Finalmente, el método pragmático con 1 documento (2,7%), que se resalta en los documentos expuestos con las características de los objetos de estudios con una cualidad práctica, por medio de las acciones que se llevan a cabo. De acuerdo con esto, se menciona el estudio llevado a cabo por Saldarriaga Madrigal (2015), el cual refiere a la antropología como un enfoque pragmático de la moral kantiana, ya que esta disciplina puede develar los principios sensibles de la libertad (Figura 34).

Figura 34*Enfoques metodológicos***4.5.7. Técnicas de análisis de la información en las investigaciones semióticas**

Antes de abordar los resultados del presente apartado, es pertinente aclarar qué se entiende por técnica y, de este modo, facilitar la comprensión de lo tratado a continuación. De acuerdo con lo afirmado por Hernández, Fernández y Baptista (2014), la técnica de análisis es un procedimiento que debe estar articulada con un instrumento que cumpla con el grado de medición de las variables que se pretenden medir (p. 272). Por lo tanto, existen diferentes técnicas para analizar una información, las cuales varían dependiendo del objetivo que se quiera alcanzar en un estudio. Lo anterior tiene una relación directa con la investigación semiótica, dado que permite la inclusión de múltiples perspectivas y áreas del

conocimiento que apoyen la comprensión y generación de un nuevo aprendizaje, por lo cual, las técnicas de análisis pueden variar dependiendo del campo de estudio, variables analíticas y procedimientos metodológicos.

Comprendido lo anterior, la muestra manifiesta que la técnica que representa mayor uso en los documentos indagados fue la matriz categorial, presente en 22 documentos que corresponden al 59,4% del total de trabajos analizados. Este porcentaje tiene una relación directa con los tipos de enfoques metodológicos tratados en el apartado anterior (Figura 34), ya que, al ser el método cualitativo de mayor preponderancia en los documentos analizados, se vuelve necesario establecer instrumentos que faciliten el manejo y desarrollo de la información en datos extensos y particulares por medio del contraste de múltiples puntos de vista. En este marco, se cita el libro resultado de investigación dirigido por Arango y Sanín (2018) sobre la construcción y proyección del territorio en diferentes comunidades provenientes de Colombia a través de la exposición de las conductas educativas, familiares y sociales, que ayudaron en la presentación “de una realidad que se compone de muchas realidades, y de lecturas que, en medio del movimiento, hemos intentado los investigadores” (p. 16), para ejecutar una mejor articulación entre la teoría, interpretación y experiencia en cada uno de los capítulos tratados.

De igual forma, se resalta el documento doctoral llevado a cabo por Ortiz Nieves (2018) sobre el concepto de “quietud” dentro de la obra del escritor uruguayo Juan Carlos Onetti, que evidencia las reflexiones devenidas en torno a la presencia del tiempo como factor expositivo en la quietud de los personajes *onettianos* que se complementan de forma continua por medio de la coordinación entre lo subjetivo (concepción de la autora) y lo teórico. A su vez, se señala el estudio efectuado por Acosta Barajas (2015) con relación a la fusión de

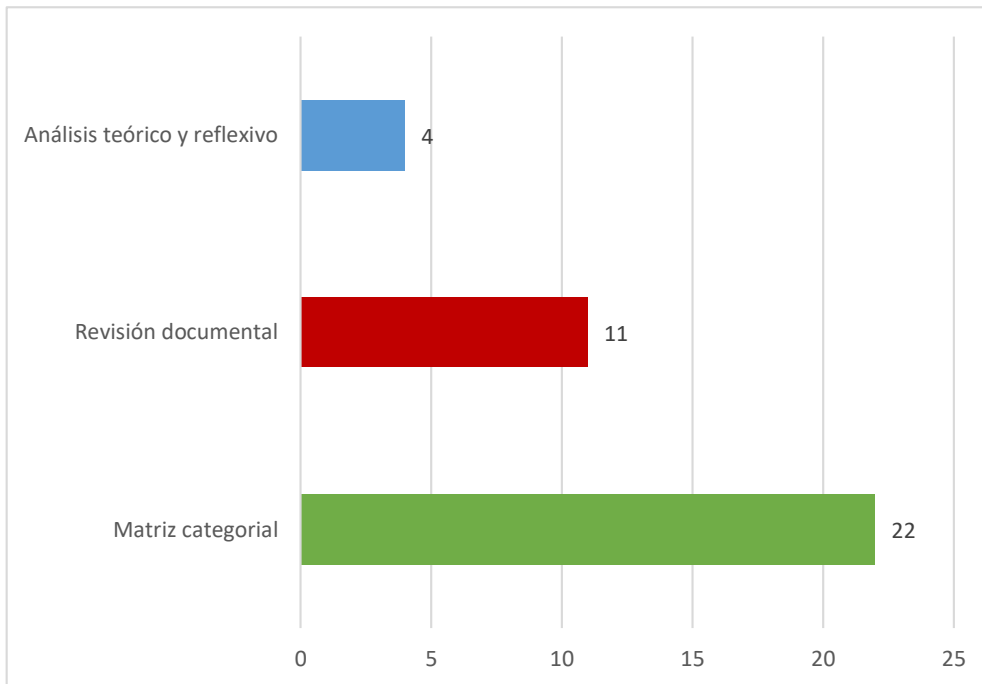
factores ficcionales en la realidad humana, principalmente, a través de los artefactos tecnológicos con los cuales los sujetos conviven cotidianamente. En este aspecto, el autor concibe el contraste de información permitida por la matriz categorial como un instrumento relevante, ya que los datos “pueden tener múltiples significados en diferentes contextos, pero al colocarlos en relación con otros objetos, se vuelven objetos de ese signo [...] esto es lo que viene a constituir toda la unidad en el proceso de análisis” (p. 92), por lo que se percibe necesario el contraste de la información a través de la teoría y la reflexión dentro de un límite categorial determinado para la exposición de unos resultados más objetivos y conclusiones claras.

Así mismo, es significativo aclarar que el uso de esta técnica de obtención y análisis de la información está articulado con otros instrumentos para desarrollar un procedimiento investigativo integral. Entre los resultados captados se expone, en menor grado, el empleo de la revisión documental, con 11 estudios que representan el 29,7%, como herramienta de contextualización y delimitación del alcance de las indagaciones hechas. De esta forma, se puede realizar un aporte significativo al campo disciplinar en el cual se presenta el estudio en cuestión, enriqueciendo el mismo al abrir el abanico de perspectivas sobre un objeto o factor determinado. Lo dicho, se expone en el trabajo realizado por Montoya, García y Ospina (2014), en relación con la incidencia que tienen la educación y praxis política en el valor que las comunidades le otorgan a las prácticas, conocimientos y saberes en una zona determinada. Para esto, los autores hacen uso de la lectura y análisis de tres proyectos investigativos desarrollados por el Grupo de Estudios del Territorio del Instituto de Estudios Regionales de la Universidad de Antioquia (INER) sobre la educación geopolítica en la sociedad, con los cuales intenta determinar “la creación de espacios de encuentro y mediación de significados

en los cuales los sujetos involucrados comparten, aportan, enseñan y aprenden” (p. 4), a partir de la reproducción de conocimientos culturales-simbólicos expuestos en los determinantes políticos de un espacio.

En esta misma línea, se encuentra el análisis teórico y reflexivo con 4 documentos que refieren el 10,8% de la muestra, como tercer aspecto a destacar en este apartado. Esta herramienta puede ser relacionada con la matriz categorial, en tanto que ambas contrastan un componente interpretativo con una base teórica. Sin embargo, dentro del análisis realizado se plantea la separación de estas técnicas, principalmente por el orden en que estas se llevan a cabo, es decir, dentro de la matriz categorial la teoría puede representar un apoyo para las reflexiones y postulados establecidos dentro de las investigaciones mientras que, por su parte, el análisis teórico y reflexivo parte de una teoría establecida sobre un objeto de estudio particular para generar una serie de consideraciones que permitan ampliar el horizonte de análisis.

Como muestra de lo señalado, se refiere el artículo llevado a cabo por Saldarriaga (2015) sobre la representación de la antropología como una proyección pragmática de la teoría de la moral del filósofo Immanuel Kant. A través del trabajo, el autor toma como base la teoría del autor prusiano para desarrollar sus concepciones propias y generar, de esta forma, una nueva perspectiva de la antropología como proyección pragmática de la teoría kantiana, aun cuando esta, resalta el autor, tiene un propósito que se aleja de este campo disciplinar (Figura 35).

Figura 35*Técnicas de análisis de la información*

4.5.8. Instrumentos de obtención de información

Para discutir los resultados de los instrumentos de obtención de información, es preciso destacar qué se entiende por “instrumento”. Hernández, Fernández y Baptistas (2014) señalan que son todas aquellas herramientas que permiten la recopilación y clasificación de datos verídicos para mantener una representación de los conceptos o variables determinados en la indagación (p. 199). Es decir, al igual que las técnicas de análisis, los instrumentos varían de acuerdo con el método y enfoque empleado. Para la investigación semiótica, los instrumentos de obtención de información se guían, en este orden de ideas, recolectar, ordenar y clasificar los datos, a modo de que sea factible expresar los contenidos propuestos en los objetivos de estudio.

Comprendido lo anterior, es necesario hacer algunas aclaraciones en torno a las limitantes que dificultaron el trato de la información obtenida. La principal restricción, especialmente en los artículos, se localiza en la ausencia de una metodología específica, lo que complica la comprensión de los procedimientos ejercidos durante las indagaciones. En concordancia con lo expuesto, se nombran documentos como los llevados a cabo por Flores Fuya (2019) y Castañeda Marulanda (2015), quienes exponen este tipo de obstáculo. De igual forma, en los libros resultado de investigación, se evidencia una variedad considerable en los instrumentos de obtención de análisis de la información, la cual varía de capítulo en capítulo, motivo por el cual, se produjo una confusión respecto al manejo de la información para este proyecto, dado que se encuentran indagaciones que tienen el mismo enfoque metodológico, pero estos exponen diferentes técnicas e instrumentos para el trato de la información. Ante este abanico de artefactos, se determinó agrupar las herramientas encontradas en cuatro grupos principales: cuestionario y entrevista, diario de campo, selección de textos documentales y observación directa e indirecta; con el fin de exponer de manera ordenada los resultados de esta fase y, a su vez, el lector pueda entender lo desarrollado a continuación.

La herramienta más empleada en los estudios semióticos en la zona centro occidente son los cuestionarios y entrevistas, presentes en 13 investigaciones que representan el 35,1% de la muestra interpretada. Esta presencia responde, en primera medida, al empleo de los enfoques mencionados (Figura 35), principalmente los que requieren una población de estudio. A modo de ejemplo, se cita el trabajo exploratorio desarrollado por Fernández y Buriticá (2016) sobre la incidencia de las prácticas multimodales en el aprendizaje en la educación básica primaria. Para esto, los autores emplearon “ciento veintitrés (123) estudiantes de 5° de Educación Básica Primaria, quienes realizaron actividades de escritura

durante veinte semanas equivalentes a dos períodos académicos del año escolar” (p. 1), los cuales fueron evaluados de acuerdo con una tabla de aprendizaje.

Así mismo, en algunos casos las investigaciones son llevadas a cabo a través de un apoyo teórico, con 12 documentos (32,4%), los cuales delimitan y orientan el proceso de los estudios analizados en la muestra para evitar que estos se extiendan hacia horizontes ajenos al desarrollo de los objetivos planteados. En este aspecto, se resalta el trabajo efectuado por Castellanos Meneses (2016) Sobre la influencia permanente que tiene el entorno en los individuos al momento de demostrar rasgos diferenciales que lo alejen de las prácticas sociales, ya que este tipo de conductas solo pueden llevarse a cabo si los lineamientos comunitarios lo permiten. Para el alcance de esta premisa, el autor genera una pauta investigativa fundamentada en “la línea de Deleuze-Guattari en el Antiedipo [...] Foucault, Deleuze, Althusser y los «maestros de la sospecha»” (p. 2-4). Igualmente, se menciona el documento realizado por Vanegas y Mejía (2012) sobre la interpretación del lenguaje no verbal en jóvenes con presencia de discapacidad auditiva a nivel semántico, sintáctico y pragmático. De acuerdo con su perspectiva de estudio, los autores se caminaron en “los aportes de Eco y otros autores” (p. 5) con el fin de poder efectuar su indagación a través de una semiótica comunicativa.

Sumado a esto, se exponen en menor medida, diferentes artefactos que sirven de apoyo a los estudios analizados como la selección de una población participante, con 8 documentos que correspondiente al 21,6% en cuanto al desarrollo de las investigaciones. En este marco se reitera el trabajo realizado por Vanegas y Mejía (2012) sobre la interpretación del lenguaje no verbal en los niveles semánticos, sintáctico y pragmático en estudiantes con discapacidad auditiva. La autora determina observar “dos casos de adolescentes con

diagnóstico de sordera profunda en los ambientes terapéutico, pedagógico y lúdico, en momentos comunicativos en los que se prestó atención al lenguaje corporal y gestual” (p. 5). De esta forma, y sumado a la relación presentada sobre el enfoque metodológico y las herramientas de recolección de la información, este instrumento expone una relevancia en las indagaciones con método cualitativo que se enfocan en interpretar o reflexionar sobre objetos o fenómenos que ocurren en sociedades determinadas, a modo de plantear alternativas que permitan una discusión frente a lo obtenido como el diario de campo, con 2 documentos (5,4%), utilizado en estudios en los cuales intervienen los investigadores respecto a una zona o comunidad establecida, a fin de reunir la mayor información de los comportamientos de los sujetos y sus testimonios.

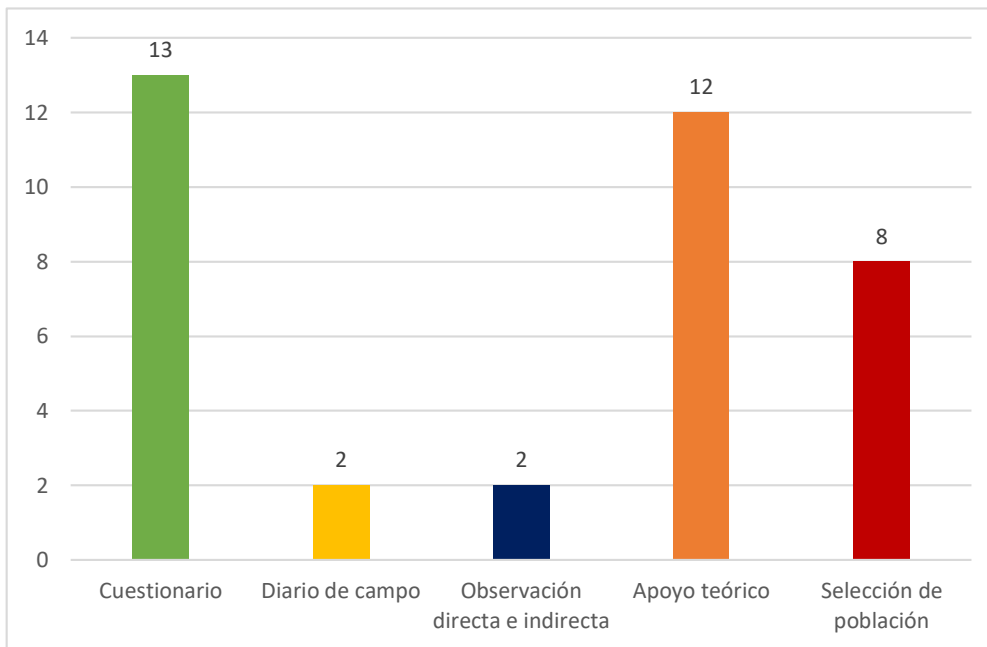
En concordancia se señala el documento llevado a cabo por Ángel Rodríguez (2022), sobre los imaginarios que surgen en una comunidad aborigen respecto a los conceptos de rural y urbano. En dicho texto, la autora destaca, como instrumento, “los datos compilados principalmente durante el trabajo de campo realizado al municipio de Barrancas, La Guajira, durante once meses (de septiembre de 2016 a agosto de 2017)” (p. 4), el cual se ocupa de la observación no participante en el espacio determinado, a modo de contemplar las conductas que las personas desarrollan cotidianamente. Estos datos fueron llevados en un diario personal que sería utilizado para la fase interpretativa.

Sumado a esto, los diarios de campo fueron acompañados de un proceso de observación participante, en donde los investigadores pueden coligar entre las comunidades, o bien, permanecer en la periferia a modo de no “contaminar” las interacciones sociales. Al respecto, en la categoría de observación participante y no participante, se pudieron observar 2 documentos (5,4%), en los que se destaca el estudio coordinado por Arango y Sanín (2018),

específicamente en el capítulo del libro, titulado, *Tradiciones Familiares Y Prácticas De Automedicación En Los Municipios De Argelia, Sonsón y Nariño*, dado que esta investigación se centra en un estudio etnográfico que requirió una observación participante de algunas familias de los municipios mencionados, para analizar la información obtenida a partir de una matriz categorial (Figura 36).

Figura 36

Instrumentos de obtención de la información



Capítulo 5. Conclusiones

A través de la experiencia obtenida en las fases de exploración, recopilación, selección, sistematización y muestra final descriptiva e interpretativa de los estudios semióticos obtenidos en la zona centro occidente de Colombia, se puede concluir que las revisiones sistemáticas sobre las indagaciones semióticas han sido una vertiente poco explorada en Colombia. Si bien existen registros investigativos sobre el impacto y recorrido que ha tenido la semiótica en la zona centro occidente del país, los estados sobre estas investigaciones no han sido abordados de forma continua en el transcurso de la última década, como se puede evidenciar en los últimos registros de revisiones documentales sobre la semiótica en los que se destacan Silva (2000) *Direcciones de la semiótica en Colombia* y Ortega (2002) *Tendencias en la semiótica post- estructural*. Por este motivo, este estudio, a través del análisis descriptivo e interpretativo realizado, expone los resultados de las trayectorias de la investigación semiótica en la región centro occidente de Colombia (Antioquia, Caldas, Quindío y Risaralda) en el periodo 2012 – 2022.

En primer lugar, para el análisis descriptivo se concluye que la producción semiótica en la zona centro occidente fue continua en el periodo de tiempo indagado, ya que la frecuencia entre los años no tuvo una variación significativa, sin embargo, el año 2021, en el que se presentaron 39 trabajos, fue el que más documentos referentes a este campo de estudio arrojó. Aunado a esto, las instituciones con mayor presencia de investigaciones fueron las de carácter público, con 216 documentos, lo que representa una diferencia relevante frente a las instituciones privadas al presentar 75 indagaciones.

Por otra parte, se constata que la nacionalidad predominante de los estudios analizados fue la colombiana, con una presencia mínima de autores procedentes de Estados Unidos, España, Chile, Brasil, Argentina, Cuba e Indonesia, lo que llevó a plantear la idea de que las producciones semióticas en la zona señalada no tienen una presencia extranjera en materia de investigación y publicación nacional, posiblemente porque este campo disciplinar se ha concebido, principalmente, como un apoyo transversal en otras áreas académicas como las ciencias sociales, educación, comunicación, entre otras.

Sumado a esto, el departamento con mayor producción de estudios fue Antioquia, principalmente por la presencia de diferentes instituciones con una población considerable como la Universidad de Medellín, la Universidad de Antioquia y la sedes de la Universidad Nacional, Pontificia Bolivariana y Santo Tomás. Así mismo, se destacan otras instituciones dentro de la zona como la Universidad de Caldas, Universidad del Quindío y la Universidad de Manizales.

En secuencia a lo planteado, el idioma predominante ubicado en la muestra interpretada fue el español, aspecto articulado a la nacionalidad y presencia de publicaciones nacionales en la zona indagada, ya que la exposición y lectura de este material presentaron dicho idioma como lengua materna. Igualmente, es necesario destacar que, dado los parámetros establecidos para la revisión documental, es posible que fueran excluidos trabajos en otros idiomas llevados a cabo por personal afiliado a instituciones nacionales, ya sea porque la investigación no está enfocada al territorio colombiano, o, porque en las revistas no se encontró registro de indexación. Adicionalmente, se determina que la calificación predominante en las publicaciones de artículos científicos de orden semióticos fueron las enmarcadas en la categoría C por el índice bibliográfico Publindex. No obstante, es necesario

destacar que el porcentaje de revistas tipo A1, A2 y B no manifiestan una desigualdad en cantidad de publicaciones. Así mismo, es pertinente señalar que algunos documentos no lograron tener una clasificación, debido a que la revista no se encuentra asociada dentro del país y el rastreo de algunas de ellas, a pesar de su indexación, resultó complejo, motivo por el cual existe una cantidad relevante de revistas que no presentan una clasificación determinada.

En lo referente a las bases de datos, la investigación evidenció que las principales fuentes de información, en comparación a otras herramientas o motores de búsqueda como Scopus, Web of Science o Google Scholar, fueron los repositorios institucionales, los cuales tuvieron una preponderancia. Desde la experiencia de búsqueda se puede inferir que los dos instrumentos, al tener una extensión internacional en la recopilación de documentos, exponen una prevalencia sobre estudios que tengan gran citación en el campo científico determinado, lo que resultó en una limitación al momento de buscar archivos que no gocen de esta popularidad. Otro punto a tener en cuenta es que la importancia de las investigaciones se ve influida por el idioma en el cual está escrito, motivo que impulsó resultados enfocados en el idioma español y que, de cierta manera, excluyeron otros posibles resultados.

Posteriormente, la interpretación de la muestra obtenida concluye que, para la zona centro occidente, existe, en cuanto a niveles de la semiótica, una mayor incidencia relacionada a la semiótica aplicada, en comparación a aquellos textos que desarrollan una semiótica general o particular, ya que esta permite ahondar en numerosos campos del saber que sirven como ejemplos de semiosis. En concordancia, es posible confirmar que existe un interés por la explicación semiótica de las prácticas sociales y culturales, pues los estudios se

interesan, sobre todo, en desarrollar fines técnicos y prácticos en cuanto a situaciones humanas de sentido y significación se trate.

Por otra parte, para hablar de los campos de la semiótica, es preciso destacar el abordaje reiterativo presente en dos exponentes de investigación que resultaron con porcentajes similares, como es el caso de los estudios de la sociosemiótica, seguido del análisis crítico del discurso. Lo anterior se explica debido al notable interés que existe actualmente por ahondar en el conjunto de discursos y prácticas sociales en las que intervienen la constitución y transformación de las condiciones de interacción entre sujetos, bien sea de forma individual como colectiva.

Un ejemplo de lo mencionado puede encontrarse en los resultados presentes en los objetos de estudio de la semiótica, en donde fue notable la participación de la identidad y los territorios, debido a su magnitud e incidencia, que, finalmente, tuvo que categorizarse a modo de concreción, con el propósito de agrupar y organizar los diferentes textos que participaron de la discusión entre imaginarios sociales, comunicación en los diferentes medios, la apropiación y percepción individual y, en consecuencia, los discursos particulares que surgían fruto de las necesidades de orden social a través de los marcos de significación planteados en una zona, comunidad, espacio y contexto social en el que discurren.

En esta misma línea se encuentran las bases teóricas, en las que se resalta la preponderancia de los fundamentos interdisciplinarios y transdisciplinarios de la semiótica, razón por la cual no es posible relacionar o atribuir los estudios semióticos de la zona centro occidente a una escuela de la semiótica particular, sino que, dada la articulación de diferentes posturas de pensamiento, se puede señalar la presencia de una teoría híbrida, debido a que se

discutieron posturas tanto estructuralista como de la semiótica social y pragmática. Así mismo, con los autores recurrentes que, en muchos casos, participaban de discusiones en las que se incluía la filosofía, epistemología, sociología, antropología, multimodalidad y estudios sobre la comunicación, no necesariamente enfocados solo a la semiótica, sino dirigidas hacia las prácticas, reglas y acuerdos epistemológicos.

En cuanto a los enfoques metodológicos y las técnicas de análisis de la información empleadas en las investigaciones, es notable la presencia del enfoque cualitativo, con una preponderancia importante en comparación a los demás enfoques como el mixto y hermenéutico, pues este enmarca la tendencia que suponen las participaciones investigativas dirigidas hacia las realidades próximas, dinámicas y compuestas por una multiplicidad de contextos. Así mismo, se destaca la incidencia de las matrices categoriales como métodos de orden en cuanto a procedimientos metodológicos y sistemáticos que garantizan la operatividad de los procesos investigativos.

Finalmente, es importante destacar que la proyección del marco investigativo se llevó a cabo con el propósito de trazar una base documental que sirva de apoyo a futuros estudios semióticos a nivel nacional. Sin embargo, por motivos prácticos, los parámetros establecidos dentro de esta investigación excluyeron algunas directrices, a modo de conveniencia. No obstante, se recomienda tomar este estudio como un punto de partida para la exploración y sistematización documental desde otras perspectivas que permitan expandir la visión sobre la semiótica en Colombia, para así enriquecer el desarrollo de esta disciplina en los espacios académicos de divulgación científica.

Referencias bibliográficas

- Acosta Barajas, J. (2015). *Senecismo: Ficción realidad* [tesis de doctorado. Universidad Tecnológica de Pereira]. Repositorio Institucional Universidad Tecnológica de Pereira. <https://repositorio.utp.edu.co/items/df77dfc2-d25e-4297-9180-17a5f21a2e64>.
- Acosta, B., Pérez, N. (2013). “*Inventario y análisis de la representación tipográfica popular. Imagen de la tecnología –Doxografía*”. Fondo Editorial ITM. <http://hdl.handle.net/20.500.12622/1800>.
- Agudelo, P. (2013). Ecfrasis literaria y arquitectura novelesca: Los cuadernos de Don Rigoberto de Mario Vargas Llosa, *Perifrasis*, 4(7), 115-131. http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S2145-89872013000100009&script=sci_abstract&tlng=es.
- Aguilera Eguía, R. (2014) ¿Revisión sistemática, revisión narrativa o metaanálisis?, *Rev. Soc. Esp. Dolor*. 21(6.), 359-360. <https://dx.doi.org/10.4321/S1134-80462014000600010>.
- Álvarez-Romero, F. A. (2022). *Rearticulaciones: tejiendo relaciones comprometidas para la investigación e innovación tecnológica que contribuyan a futurar el diseño industrial colombiano* [Tesis de doctorado. Universidad de Caldas]. Repositorio Digital Universidad de Caldas. <https://repositorio.ucaldas.edu.co/handle/ucaldas/17457>.

Ángel Rodríguez D. M. (2021). Entre lo urbano y lo rural. El caso de un barrio indígena wayuu de la Baja Guajira. *Revista de Antropología y Sociología: Virajes*, 24(1), 156-193. <https://doi.org/10.17151/rasv.2022.24.1.8>.

Apolo Buenaño D., Moncayo Racines M. F., Zúñiga Tello F. (2018). Diseño y comunicación visual: perspectivas para su abordaje desde la imagen corporativa, *Revista Kepes*, 15(17), 251 - 271. <https://doi.org/10.17151/kepes.2018.15.17.11>.

Arango, C. (2012). *Desarrollo y Territorio: Perspectivas, abordajes, experiencias*. Fondo editorial Universidad Católica del Oriente. <https://repositorio.uco.edu.co/handle/20.500.13064/277>.

Arango, C. (2018). *Territorio, identidades, comunicación*. Fondo Editorial Universidad Católica del Oriente. https://repositorio.uco.edu.co/bitstream/20.500.13064/425/1/Territorio_identidades_comunicacion.pdf.

Arango, C., Sanín, E. (2018). *Desarrollo y Territorio: Comunidad, Familia y Educación*. Editorial Universidad Católica del Oriente <https://repositorio.uco.edu.co/bitstream/20.500.13064/273/1/Libro.pdf>.

Arango, C., García, D. (2020). *Sensibilidades, interacciones, mediaciones*. Fondo Editorial Universidad Católica del Oriente. <https://repositorio.uco.edu.co/bitstream/20.500.13064/922/1/Sensibilidades%20interacciones%20mediaciones.pdf>

Areiza, V., Morales, J. L. (2021). *Concepciones de pensamiento crítico en los discursos educativos de Colombia: 1990-2020*. Editorial Universidad Pontificia Bolivariana. <http://doi.org/10.18566/978-958-764-960-4>.

Avendaño, G., Guzmán, M. U. (2007). Estado del arte de la sociolingüística en Colombia. *Cuadernos de Lingüística Hispánica*, (9), 11-18. <https://www.redalyc.org/pdf/3222/322230194002.pdf>

Baena Paz, G. (2017). *Metodología de la investigación*. Serie integral por competencias (3ª. Ed). Grupo Editorial Patria. http://www.biblioteca.cij.gob.mx/Archivos/Materiales_de_consulta/Drogas_de_Abuso/Articulos/metodologia%20de%20la%20investigacion.pdf.

Bajtin, M. (1999). *Estética de la creación verbal*. Siglo XXI Editores. <https://circulosemiotico.files.wordpress.com/2012/10/estetica-de-la-creacion-verbal.pdf>.

Cárdenas, V. (2017). Releyendo a Ferdinand de Saussure: El signo Lingüístico, *Cuaderno de la facultad de Humanidades y Ciencias Sociales- Universidad Nacional de Jujuy*, (51), 27-38. <https://www.redalyc.org/pdf/185/18554668002.pdf>.

Castañeda Marulanda, W. (2015). Los cuatro jinetes del Apocalipsis de Durero, aspectos simbólicos y pertinencia temporal, *Revista Kepes*, 7(6), 37-60. <https://repositorio.ucaldas.edu.co/discover>.

Castellanos, R. (2016). *El canto del signo: análisis serial, agenciamiento y semióticas de la diferencia* [Tesis de doctorado. Universidad Pontificia Bolivariana]. Repositorio

institucional- Universidad Pontificia Bolivariana.

<http://hdl.handle.net/20.500.11912/3155>.

Chimás Salinas, L., Sarmiento, A., Monsalve, J. (2014). *Las figuraciones del concepto light en el discurso publicitario colombiano* [tesis de grado. Universidad Pontificia Bolivariana]. Repositorio institucional- Universidad Pontificia Bolivariana.

Cifuentes, M. R.; Osorio, F. Morales, M. I. (1993). Una perspectiva hermenéutica para la construcción de estados del arte. Cuadernillos de trabajo social. Manizales: Universidad de Caldas.

Eco, U. (1973). *Signo*. Editorial Labor. https://ddooss.org/libros/Umberto_Eco_Signo.pdf.

Eco, U. (1975). *Tratado de semiótica general*. Editorial Lumen. <http://mastor.cl/blog/wp-content/uploads/2015/08/ECO-Tratado-de-Semi%C3%B3tica-General.pdf>.

Escuela de Idiomas. (2017). Proyecto Educativo que soporta la Reforma Curricular de la Licenciatura en Español y Literatura. [Archivo PDF]. Universidad Industrial de Santander.

Fernández, D., Buriticá, W. (2016). Escritura multimodal digital, formas alternativas de comunicación y su incidencia en el aprendizaje de estudiantes de Educación Básica Primaria, *Revista Lasallista de Investigación*, 13(1), 181-187. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5748381>.

Ferrer Legüizamón, G. R. (2019). Estado del arte de la gramática generativa en Colombia. [Tesis de maestría, Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia]. Repositorio institucional Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia <http://repositorio.uptc.edu.co/handle/001/8565>.

- Flórez Fuya F. (2020). ¿Una imagen es más racista (o clasista) que mil palabras?: “los otros” desde un enfoque semiótico cognitivo y fenoménico. *Revista de Antropología y Sociología: Virajes*, 22(1), 37-57. <https://doi.org/10.17151/rasv.2020.22.1.3>.
- Franco Montoya, J.C. (2020). *Prácticas discursivas en la formación de maestros: Sentidos de educación para la paz y construcción de ciudadanía*. Fondo Editorial Universidad Católica del Oriente. <https://repositorio.uco.edu.co/handle/20.500.13064/996>.
- Gómez, M., Galeano, C., y Jaramillo, D. (2015). El estado del arte: una metodología de investigación. *Revista Colombiana de Ciencias Sociales*, 6(2), 423-442. <https://bibliotecadigital.udea.edu.co/handle/10495/6843>.
- Granados Moreno, W. H. (2013). *Comunicación en tiempos de desastre: el caso del terremoto en Armenia-Quindío* [Tesis de doctorado. Universidad Complutense de Madrid]. <https://eprints.ucm.es/23271/1/T34844.pdf>
- Granados, W. (2013). *Comunicación En Tiempos De Desastre: El caso del terremoto en Armenia-Quindío* [Tesis de doctorado. Universidad del Quindío]. Repositorio Digital- Universidad del Quindío.
- Greimas, A., Courtés, J. (1990). *Semiótica: Diccionario razonado de la teoría del lenguaje*. Editorial Gredos.
- Guevara Patiño, R. (2016). El estado del arte en la investigación: ¿Análisis de los conocimientos acumulados o indagación por nuevos sentidos?, *Revista Folios*, (44), 165-179. http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S0123-48702016000200011&lng=e&nrm=iso&tlng=es.

Hernández, R., Collado, C., Baptista, M. P. (2014). *Metodología de la Investigación (Sexta edición)*. Editorial Mcgraw Hills Education. <https://www.uca.ac.cr/wp-content/uploads/2017/10/Investigacion.pdf>.

Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2003). *Metodología de la investigación (3ª ed.)*. México: Editorial Mc Graw-Hill. <https://nodo.ugto.mx/wp-content/uploads/2017/03/Metodologia-de-la-Investigacion.pdf?msclkid=5fa7d329d0a111ecba44508f8115364b>.

Higuita, G., Muñoz, O. (2017). Perspectivas de la camiseta como escenario de expresión del individuo, *Revista Kepes*, 14(5), 305-333. http://190.15.17.25/kepes/index.php?option=com_content&view=article&id=115.

Klinkenberg, J. M. (2006). *Manual de semiótica general*. U. Jorge Tadeo Lozano. https://www.utadeo.edu.co/files/node/publication/field_attached_file/pdf-manual_de_semiotica-_pag.-_web-10-15.pdf.

Ladino, Y. (2012). Estado del arte de la Maestría en Lingüística de la Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia 1989-2009. *La Palabra*, (18), 63-73. https://revistas.uptc.edu.co/index.php/la_palabra/article/view/942

Luna Cárdenas, O. V. (2020). *Codiseñar autonomías: artefactos digitales amoldables, hacktivismo y ciudadanías* [Tesis de doctorado. Universidad de Caldas]. Repositorio institucional Universidad de Caldas. <https://repositorio.ucaldas.edu.co/handle/ucaldas/10858>.

Marafioti, R. (2004). *Charles S. Peirce: El éxtasis de los signos*. Editorial Biblos.

<https://es.scribd.com/document/389261410/vdocuments-site-charles-s-peirce-el-extasis-de-los-signos-r-marafioti-pdf#>.

Marrero, M. R., Cabrera, M. M. R., & Nieves, F. (2014). Hermenéutica: la roca que rompe el espejo. *Investigación y postgrado*, 24(2), 181-201.

<https://www.redalyc.org/pdf/658/65817287009.pdf>.

Molina, N. (2005). ¿Qué es el estado del arte?, *Ciencia y Tecnología para la salud Visual y Ocular*, (5), 73-75. <https://ciencia.lasalle.edu.co/svo/vol3/iss5/10/>.

Montoya, V., García, A., Ospina, C. (2014). Andar Dibujando Y Dibujar Andando: Cartografía Social Y Producción Colectiva De Conocimientos, *Revista Nómadas*, (40), 190-205. <https://www.redalyc.org/pdf/1051/105131005013.pdf>.

Orozco Arias, S. (2022). *A computational architecture to identify and classify LTR retrotransposons in plant genomes* [Tesis de doctorado. Universidad de Caldas]. Repositorio institucional- Universidad de Caldas. <https://repositorio.ucaldas.edu.co/handle/ucaldas/17590>.

Ortega, J. (2002). Tendencias en la semiótica post- estructural. *Proyecciones Lingüísticas*, 1 (3), 60- 88.

Ortiz Nieves, R. (2018). *La quietud: experiencia estética del tiempo en la construcción narrativa de la ciudad onettiana* [Tesis de doctorado. Universidad Nacional de Colombia: sede Medellín]. Repositorio institucional Universidad Nacional de Colombia.

<https://repositorio.unal.edu.co/bitstream/handle/unal/64785/30207839.2018.pdf?sequence=1&isAllowed=y>.

Patino, R. (2016). El estado del arte en la investigación: ¿análisis de los conocimientos acumulados o indagación por nuevos sentidos?, *Revista Folios*, (44), 165-179. <https://www.redalyc.org/pdf/3459/345945922011.pdf>.

Pérez, A. U. (2021). *Modelo de la acción creadora en diseño fotográfico* [Tesis de doctorado. Universidad de Caldas]. Repositorio institucional Universidad de Caldas. <https://repositorio.ucaldas.edu.co/handle/ucaldas/17225>.

Prieto, L. (1975). *Pertinence et pratique*. Les editions de Minuit. <https://vdocuments.mx/pertinence-et-pratique-luis-prieto.html?page=1>.

Pulgarín, G. (2018). Crear y conjurar la crisis de la ciudad. Diseño urbano e imagen de la ciudad en Montpellier, Francia, *Revista Kepes*, 18, 249, 277. http://kepes.ucaldas.edu.co/downloads/Revista18_10.pdf.

Quintero Guerrero, C. D. (2022). *Co-exploración multidisciplinaria en la fase de prediseño de tecnologías de apoyo. Un caso de estudio* [Tesis de doctorado. Universidad de Caldas]. Repositorio institucional Universidad de Caldas. <https://repositorio.ucaldas.edu.co/handle/ucaldas/17388>.

Restrepo Múnera, J. A. (2020). *Plataforma Maker para la solución de retos sociales, aproximación al diseño para innovación social en el contexto de las humanidades digitales. Caso de estudio: Centro de Ciencia Francisco José de Caldas* [Tesis de doctorado, Universidad de Caldas]. Repositorio institucional Universidad de Caldas. <https://repositorio.ucaldas.edu.co/handle/ucaldas/7766>.

Ripoll, C. (2017). *Hermenéutica, Pedagogía y Praxeología*. Editorial Universidad Libre: Seccional Barranquilla.

<https://repository.unilibre.edu.co/bitstream/handle/10901/17663/HERMENEUTICA%20%286%29.pdf?sequence=1&isAllowed=y>.

Rivera, M. (2021). Dialéctica de la representación: una invitación teórico-metodológica.

Revista de Antropología y Sociología: Virajes, 23(2), 252-269.

<https://doi.org/10.17151/rasv.2021.23.2.12>.

Roca-Servat, D., Muñoz, O. (2020). *El estudio de la publicidad y el consumo desde las ciencias sociales*. Editorial Universidad Pontificia Bolivariana.

<https://repository.upb.edu.co/handle/20.500.11912/5235>.

Saldarriaga Madrigal, A. (2015). Lo que el hombre hace, o puede y debe hacer, de sí mismo.

Antropología pragmática y filosofía moral en Kant, *Revista Estud Filos*, (52), 63-93.

https://revistas.udea.edu.co/index.php/estudios_de_filosofia/article/view/25054/0?articlesBySimilarityPage=6.

Sánchez, A. (2001). El método hermenéutico aplicado a un nuevo Canon: hacia la

autorización de la producción escrita de los estudiantes de inglés. CAUCE, *Revista*

de Filología y su Didáctica, 24, 295-323. <https://idus.us.es/handle/11441/31232>.

Saussure, F. (2009). *Curso de Lingüística General*. Editorial Losada.

https://fba.unlp.edu.ar/lenguajemm/?wpfb_dl=59.

Scolari, C. (2011). Introducción. La semiótica en América Latina., *Revista LIS: Letra,*

Imagen, Sonido- Ciudad mediatizada, (6-7), 13-30.

<https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5837830.pdf>.

- Silva, A. (1988). La semiótica y comunicación social en Colombia, *Diálogos de la Comunicación*, (22). <https://felafacs.org/dialogos/pdf22/silva.pdf>.
- Silva, A. (2010). *Direcciones de la semiótica en Colombia*. <https://biblioteca.org.ar/libros/153830.pdf>.
- Tancara, C. (1993). La investigación documental, *Temas sociales*, (17), 91-106. http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0040-29151993000100008.
- Urueña López, J. E. (2019). *¿Cómo se construye el sentido de la violencia en el arte colombiano?: análisis semiótico e histórico de las obras de la maestra Beatriz González realizadas entre los 80's y los 90's*. [Tesis de doctorado. Universidad de Antioquia]. Repositorio institucional de la Universidad de Antioquia: <https://bibliotecadigital.udea.edu.co/handle/10495/11694>
- Usme, Z. (2014). Apuntes semióticos para el estudio de la cocina migrante, *Forma y Función*, 28(1), 185- 200. <https://repositorio.unal.edu.co/handle/unal/64464?show=full>.
- Vanegas, J., Mejía, F. (2012). La comunicación desde la lectura del lenguaje gestual en jóvenes en situación de discapacidad auditiva, *Hacia la Promoción de la Salud*, 17(2), 110-124. <https://revistasoj.s.ucaldas.edu.co/index.php/hacialapromociondelasalud/article/view/2036>.
- Vásquez, D., Bermúdez, H. (2013). Tres enfoques sobre los estudios críticos del discurso en el examen de la dominación, *Palabra Clave*, 16(2), 491-519.

<https://palabraclave.unisabana.edu.co/index.php/palabraclave/article/view/3066/319>

3.

Velázquez, M. T. (2019). La semiótica como herramienta teórica en el proceso de conceptualización de un taller de diseño. *Insigne Visual-Revista del Colegio de Diseño Gráfico-BUAP*, 2(7), 1-15.

<http://www.apps.buap.mx/ojs3/index.php/insigne/article/view/1397/1016>.

Verón, E. (1993). *La semiosis social. Fragmentos de una teoría de la discursividad*. Editorial Gedisa. http://fba.unlp.edu.ar/lenguajemm/?wpfb_dl=6.

Villada Salazar, C. P., Ruiz Ortega, F. J. (2018). Comprensión de la Argumentación Multimodal en el Docente cuando Enseñanza Ciencias, *Tecné, Episteme y Didaxis: TED*. <https://revistas.pedagogica.edu.co/index.php/TED/article/view/8921>.