

INTERDEPENDENCIA ECOLÓGICA Y ECO DEPENDENCIA HUMANA

Interdependencia ecológica y eco dependencia humana propuestas por V. Shiva en *Abrazar la vida, mujer, ecología y supervivencia* como categorías clave para una lectura crítica sobre los impactos socio ambientales de las comunidades del Caquetá, Colombia, durante los años 2021 -

2023

Laura Melissa Villamizar Pitta

Trabajo de Grado para Optar por el Título de *filósofa*

Directora

Jennifer Natalia Mendoza Ariza

Doctora en Filosofía, UIS

Universidad Industrial de Santander

Facultad de Ciencias Humanas

Escuela de Filosofía

Bucaramanga

2026

INTERDEPENDENCIA ECOLÓGICA Y ECO DEPENDENCIA HUMANA

Dedicatoria

A mis padres, por ser el pilar de mi vida y mi mayor fuente de amor, apoyo y motivación. Gracias por cada esfuerzo silencioso, por su paciencia infinita y por acompañarme en cada etapa de este camino, incluso en los momentos más difíciles.

Este trabajo no es solo un logro académico, es también el reflejo de todo lo que ustedes han sembrado en mi con amor, esfuerzo y dedicación. Si hoy llego hasta aquí, es porque siempre tuve su mano guiándome y su corazón impulsándome.

Los amo profundamente. Esto también es de ustedes.

INTERDEPENDENCIA ECOLÓGICA Y ECO DEPENDENCIA HUMANA

Agradecimientos

Agradezco a Dios por brindarme la fortaleza, la sabiduría y la perseverancia necesarias para culminar esta etapa de mi formación profesional. Su guía y compañía fueron fundamentales durante cada momento de este proceso académico.

A mis padres, por su amor incondicional, su apoyo constante, sus sacrificios y la confianza que siempre depositaron en mí. Gracias por ser mi ejemplo de esfuerzo y dedicación, y por acompañarme en cada desafío con palabras de aliento y motivación.

También, expreso mi más sincero agradecimiento a mi directora de trabajo de grado, la profesora Natalia Mendoza, por su orientación académica, sus valiosas observaciones, su lectura crítica del documento y el acompañamiento brindado durante el desarrollo de esta investigación.

A la Universidad Industrial de Santander y a la Escuela de Filosofía, por proporcionar los espacios académicos; igualmente, les expreso mi sincero agradecimiento a mis docentes por los conocimientos compartidos, la orientación y el compromiso con mi formación profesional.

INTERDEPENDENCIA ECOLÓGICA Y ECO DEPENDENCIA HUMANA

Tabla de Contenido

Introducción	8
1.Causas Y Consecuencias Socioambientales De La Deforestación En El Departamento Del Caquetá (2021 -2023)	9
1.1 Principales Causas De La Deforestación En El Departamento Del Caquetá.....	10
1.3 Consecuencias Sociales De La Deforestación En El Departamento Del Caquetá.....	16
1.4 Conclusión.....	20
2. La Ontología De La Vida: Interdependencia Ecológica Y Eco Dependencia Humana En El Pensamiento De Vandana Shiva	21
2.1 El Principio Femenino Y La Reconstrucción De La Naturaleza Como <i>Prakriti</i> : Dimensiones Filosóficas Y Éticas De La Interdependencia	22
2.2 Mal Desarrollo Y La Invisibilidad De La Riqueza: La Crítica Política Y La Eco- Dependencia Humana	24
2.3 La Economía De Sustento Y La Democracia De La Vida: Relevancia Política De La Supervivencia	27
2.4 Conclusión.....	29
3. Justicia Ecológica Y Sostenibilidad Territorial En El Caquetá (2021-2023) Para Pensar La Subsistencia Y La Sostenibilidad De La Vida.....	29
3.1 El Mal Desarrollo Como Analfabetismo Ecológico En El Caquetá: Una Interpretación Hermenéutica De La Deforestación (2021- 2023)	30
3.2 La Defensa De <i>Prakriti</i> Frente A La Violencia Del Desarrollo	33
3.3 El Principio Femenino Y La Economía De Sustento Como Una Praxis De Justicia	35

INTERDEPENDENCIA ECOLÓGICA Y ECO DEPENDENCIA HUMANA

3.4 Conclusión.....	38
4. Conclusión.....	38
Referencias Bibliográficas	41

INTERDEPENDENCIA ECOLÓGICA Y ECO DEPENDENCIA HUMANA

Resumen

Título: Interdependencia ecología y eco-dependencia humana propuestas por V. Shiva en *Abrazar la vida, mujer, ecología y supervivencia* como categorías clave para una lectura crítica sobre los impactos socio ambientales de las comunidades del Caquetá, Colombia, durante los años 2021-2023.*

Autor: Laura Melissa Villamizar Pitta**

Palabras Clave: Deforestación, Caquetá, Interdependencia ecológica, Eco dependencia humana, Justicia ecológica, Mal desarrollo

Descripción: La presente investigación analiza la problemática de la deforestación en el departamento del Caquetá durante el periodo 2021 – 2023, desde una perspectiva socioambiental y filosófica, tomando como referente teórico el pensamiento de la filosofía y ecologista Vandana Shiva. Además, el estudio parte del reconocimiento de que la pérdida de cobertura boscosa en la Amazonía colombiana no constituye únicamente un problema técnico o ambiental, sino la manifestación de un modelo de desarrollo extractivista y reduccionista que prioriza la acumulación de capital sobre la sostenibilidad de la vida. En el primer capítulo se identifican las causas principales y consecuencias ecológicas y sociales de la deforestación en el Caquetá, destacando el papel de la ganadería extensiva, el acaparamiento de tierras, los cultivos ilícitos y las actividades económicas ilegales. Posteriormente, se interpretan las categorías de interdependencia ecológica y eco dependencia humana propuesta por Vandana Shiva, evidenciando la relación de dependencia entre la humanidad y los sistemas naturales que sostienen la vida. Al respecto, se realiza un análisis hermenéutico de las categorías de justicia ecológica, sostenibilidad de la vida y critica al mal desarrollo, resaltando las prácticas comunitarias de cuidado del territorio, conservación de semillas nativas y economías de sustento como alternativas de resistencia frente al extractivismo. Finalmente, la investigación concluye que la deforestación en el Caquetá representa una profunda desconexión entre sociedad y naturaleza, por lo que resulta indispensable promover una transformación ética y política que reconozca la interdependencia entre los seres humanos y los ecosistemas, situando la protección de la Amazonía y de la vida en el centro de las decisiones territoriales.

*Trabajo de grado

** Facultad de Ciencias Humanas. Escuela de Filosofía. Director. Jennifer Natalia Mendoza Ariza.
Doctora en Filosofía

INTERDEPENDENCIA ECOLÓGICA Y ECO DEPENDENCIA HUMANA

Abstract

Title: Ecological Interdependence and Human Ecodependence as Proposed by V. Shiva in *Embracing Life: Women, Ecology, and Survival* as Key Categories for a Critical Reading of the Socio-Environmental Impacts on Communities in Caquetá, Colombia, during the Years 2021-2023

Author: Laura Melissa Villamizar Pitta

Keywords: Deforestation, Caquetá, Ecological Interdependence, Human Ecodependence, Ecological Justice, Maldevelopment

Description: this research analyzes the problem of deforestation in the department of Caquetá during the period 2021-2023 from a socio-environmental and philosophical perspective, using the thought of philosopher and ecologist Vandana Shiva as a theoretical framework. Furthermore, the study begins with the recognition that the loss of forest cover in the Colombian Amazon is not merely a technical or environmental problem, but rather the manifestation of an extractive and reductionist development model that prioritizes capital accumulation over the sustainability of life. The first chapter identifies the main ecological and social causes and consequences of deforestation in Caquetá, highlighting the role of extensive cattle ranching, land grabbing, illicit crops, and illegal economies. Subsequently, the categories of ecological interdependence and human codependence proposed by Vandana Shiva are interpreted, demonstrating the interdependent relationship between humanity and the natural systems that sustain life. In this regard, a hermeneutic analysis of the categories of ecological justice, sustainability of life, and critique of unsustainable development is conducted, emphasizing community practices of territorial stewardship, conservation of native seeds, and subsistence economies as alternative forms of resistance to extractivism. Finally, the research concludes that deforestation in Caquetá represents a profound disconnection between society and nature, making it essential to promote an ethical and political transformation that recognizes the interdependence between human beings and ecosystems, placing the protection of the Amazon and the reproduction of life at the center of territorial decisions.

*Thesis

**Faculty of Humanities. School of Philosophy. Supervisor: Jennifer Natalia Mendoza Ariza, PhD in Philosophy.

Introducción

La deforestación, en el departamento del Caquetá, constituye una de las problemáticas socioambientales más graves de la Amazonia Colombiana. Entre 2021 y 2023, la expansión de la frontera ganadera, el acaparamiento de tierras y otras prácticas extractivistas han acelerado la pérdida de cobertura boscosa, afectando la biodiversidad y las formas de vida de las comunidades campesinas e indígenas. Ante esta situación, surge la siguiente pregunta de investigación: ¿De qué manera la fundamentación teórica realizada por Vandana Shiva sobre la relación entre la interdependencia ecológica y la eco- dependencia humana, en su crítica al modelo de desarrollo moderno, permite interpretar el impacto socioambiental que, entre 2021 y 2023, han experimentado las comunidades del Caquetá a causa de la deforestación, la expansión ganadera y la pérdida de biodiversidad en la Amazonía colombiana?

Diversos estudios e informes institucionales han documentado las causas y consecuencias de la deforestación en la Amazonía colombiana; sin embargo, gran parte de esto análisis se han concentrado en dimensiones técnicas y económicas, relegando la reflexión filosófica sobre la relación entre el ser humano y la naturaleza. En este sentido, el pensamiento de Vandana Shiva ofrece un marco teórico pertinente al cuestionar el paradigma de desarrollo moderno y reivindicar la interdependencia de los sistemas vivos y la dependencia humana de los ecosistemas. De esta manera, la importancia de esta investigación para la filosofía radica en que permite repensar los fundamentos antropocéntricos y productivos de la modernidad, contribuyendo al desarrollo de una filosofía ambiental crítica y de una ética del cuidado y la justicia ecológica. Asimismo, la comprensión de este problema resulta relevante porque permite interpretar las consecuencias

INTERDEPENDENCIA ECOLÓGICA Y ECO DEPENDENCIA HUMANA

humanas y ecológicas de la deforestación y visibilizar alternativas orientadas hacia la sostenibilidad de la vida y la defensa del territorio amazónico. Por consiguiente, metodológicamente, el estudio se desarrolla desde un enfoque cualitativo de carácter documental – bibliográfico y hermenéutico, basado en la revisión e interpretación de textos filosóficos, documentos oficiales e investigaciones sobre la deforestación en el Caquetá y la obra de Vandana Shiva. Por lo tanto, el trabajo se divide en tres capítulos; el primero, analiza las principales causas y consecuencias de la deforestación en el Caquetá entre 2021 y 2023. El segundo interpreta las categorías de interdependencia ecológica y eco dependencia humana en el pensamiento de Vandana Shiva y su relevancia ética y política. Finalmente, el tercer capítulo relaciona dichas categorías con el caso del Caquetá desde una perspectiva crítica orientada hacia la justicia ecológica y la sostenibilidad territorial. En conjunto, la investigación sostiene que la deforestación no constituye únicamente un problema ambiental, sino la expresión de un modelo de desarrollo que desconoce la interdependencia de la vida y la eco dependencia humana.

1. Causas y consecuencias socioambientales de la deforestación en el departamento del Caquetá (2021 -2023)

La Amazonía colombiana, especialmente el Caquetá, enfrenta una transformación impulsada por la ganadería, la minería y el acaparamiento de tierras, convirtiéndose en el principal foco de pérdida de bosque natural del país (IDEAM, 2023). Asimismo, la expansión de las economías ilegales incrementó el hato ganadero y las vías ilegales, acelerando la destrucción de los ecosistemas (FCDS, 2025). Ante esta problemática, Vandana Shiva sostiene que “con la destrucción de los bosques, el agua y la tierra, estamos perdiendo los sistemas en que se apoya la

INTERDEPENDENCIA ECOLÓGICA Y ECO DEPENDENCIA HUMANA

vida” (1988, p. 21) y advierte que “debe haber algo muy equivocado en un concepto de progreso que amenaza la propia supervivencia” (p.21). En este contexto, el capítulo tiene como objetivo identificar las causas y consecuencias socioambientales de la deforestación en el Caquetá durante el periodo 2021 –2023. Para ello, se analizan las causas estructurales del fenómeno, sus consecuencias ecológicas y sus impactos sociales en las comunidades locales.

1.1 Principales causas de la deforestación en el departamento del Caquetá

La deforestación en el departamento del Caquetá responde a una combinación de factores económicos, sociales y políticos que han configurado históricamente el uso del territorio amazónico. Según el informe del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible (2025):

La amenaza priorizada por la mesa fue la deforestación, debido a sus implicaciones directas sobre los ecosistemas boscosos y los servicios ecosistémicos de regulación y abastecimiento. La mesa resaltó que esta amenaza impacta de manera transversal, ya que la pérdida de cobertura vegetal afecta la disponibilidad de agua, incrementa el riesgo de erosión y degrada la capacidad de los ecosistemas para proveer alimentos y estabilidad climática. Los bosques y los servicios ecosistémicos asociados se identificaron como los más vulnerables (p.19).

La crisis ambiental en la Amazonía es impulsada por la ganadería extensiva, el acaparamiento de tierras y los cultivos ilícitos. En 2021, el 79% de la deforestación nacional se concentró en seis departamentos; Meta, Caquetá, Guaviare, Putumayo, Norte de Santander y Antioquia, entre ellos el Caquetá, que registró el mayor incremento de pérdida de bosque con 5.861 hectáreas adicionales respecto al año anterior (IDEAM, 2022, p.9). Asimismo, municipios como Solano y San José del Fragua presentaron aumentos superiores a 400 hectáreas de cultivos ilícitos (Ministerio de Justicia y del Derecho, 2023, p. 48). Esta dinámica, asociada a la praderización y la expansión no planificada de la infraestructura vial (IDEAM, 2024, párr. 2), facilita el acceso a ecosistemas estratégicos y acelera la degradación ambiental del Caquetá.

INTERDEPENDENCIA ECOLÓGICA Y ECO DEPENDENCIA HUMANA

Según el monitoreo oficial, las causas directas de esta pérdida de cobertura incluyen las malas prácticas extensivas, la praderización para el acaparamiento de tierras, los cultivos ilícitos, la extracción ilegal de minerales y la tala ilegal (IDEAM, 2024, p.19). Por otra parte, la praderización, el acaparamiento y los cultivos de coca se concentran en el territorio, intensificando la presión y causando un daño irreversible al suelo y la biodiversidad. Según el Ministerio de Justicia y del Derecho, Caquetá ocupa el octavo lugar entre los departamentos con más áreas sembradas de cultivos de coca y aporta 2% al total nacional con 5.614ha (2023, p.46).

Según la Fundación para la Conservación y el Desarrollo Sostenible:

En 2022, esta región se convirtió en la segunda en extensión de cultivos de coca del país, con 53 mil 648 hectáreas, lo que representa el 23 % de la producción nacional. Esta economía ilegal tiene un impacto en 26 municipios de los 29 de estos dos departamentos (Fundación para la Conservación y el Desarrollo Sostenible FCDS, *s.f.* párr.4).

El narcotráfico impulsa la ganadería extensiva y el acaparamiento de tierras, territorializando la degradación ambiental. Según el Ministerio de Justicia y del Derecho, en Solano, San José del Fragua y Milán concentran los principales núcleos de producción ilícita y las mayores tendencias de expansión, por lo que se requieren medidas urgentes de contención y erradicación (2023, p. 52). De hecho, para Vandana Shiva, estas dinámicas responden a un modelo de desarrollo basado en la acumulación del capital, frente al cual las comunidades “han impugnado el concepto occidental de la economía como producción de ganancias y acumulación de capital y han defendido su propio concepto de economía como producción de sustento y satisfacción de necesidades” (Shiva, 1988, p.23). De esta forma, la autora advierte que “una ciencia que no respeta las necesidades de la naturaleza y un desarrollo que no respeta las necesidades de las personas amenazan inevitablemente la supervivencia” (Shiva, 1988, p.23). Shiva advierte que este modelo

INTERDEPENDENCIA ECOLÓGICA Y ECO DEPENDENCIA HUMANA

violenta la naturaleza, pues explota y transforma los ecosistemas ignorando su capacidad de regeneración.

Según la autora:

La explotación, manipulación y destrucción de la vida de la naturaleza puede ser una fuente de dinero y ganancias, pero ninguna de estas dos cosas podrá jamás convertirse en una fuente de vida para la naturaleza y su capacidad de sustentar la vida (Shiva, 1988, p.59).

De esta manera, la crisis ecológica es resultado de un modelo de desarrollo que prioriza el crecimiento económico sobre la sostenibilidad. Bajo esta perspectiva, la deforestación en el Caquetá constituye una expresión local de las tensiones entre los modelos económicos predominantes y la conservación de los sistemas naturales que sostienen la vida.

1.2 Consecuencias ecológicas de la deforestación en el departamento del Caquetá

La ganadería, el acaparamiento y el narcotráfico reconfiguran la tierra bajo una lógica de acumulación que ignora los ciclos naturales. Por ello, se analizan las heridas ecológicas de este modelo en Caquetá, donde la pérdida forestal entre 2021 y 2023 comprometió la biodiversidad el agua, el suelo y el clima regional.

Guerra Gabalo (2023) señala que:

De acuerdo con las investigaciones y análisis realizados en la zona, las fuentes consultadas concluyen que la deforestación en el departamento del Caquetá se debe a diversas razones, tales como el acaparamiento y la concentración de tierras, la expansión de la ganadería extensiva, la apertura de infraestructura vial, los cultivos de uso ilícitos (coca) y el avance de la agroindustria (p.17).

La deforestación trasciende la alteración del paisaje, en tanto constituye un proceso de degradación estructural que destruye hábitats mediante la tala, la quema y la frontera agropecuaria, forzando el desplazamiento o la extensión local de especies. Por ello, este apartado analiza cómo las actividades asociadas a la expansión económica en el Caquetá han vulnerado el equilibrio

INTERDEPENDENCIA ECOLÓGICA Y ECO DEPENDENCIA HUMANA

ambiental, prestando especial atención al deterioro de los ecosistemas y la consecuente pérdida de biodiversidad amazónica.

En primer lugar, la Amazonía no es solo un espacio geográfico, sino un sistema ecológico vital para el equilibrio planetario. Según la Organización del Tratado de Cooperación Amazónica, este bioma resulta de complejos procesos evolutivos de millones de años y alberga “alrededor de 10% de todas las especies conocidas”, incluyendo fauna y flora endémica o en peligro de extinción (OTCA, 2025, p.2). Asimismo, la organización señala que la conservación de esta diversidad depende de procesos ecológicos fundamentales como “la conectividad forestal, la migración, el flujo genético, la polinización y la dispersión de semillas” (OTCA, 2025, p.2). De manera complementaria, el World Wildlife Fund (WWF) advierte que:

There is high demand for the natural resources found in the Amazon, but weak law enforcement to safeguard them. In addition, inefficient extraction processes lead to the destruction of nature and wildlife. For example, mining activities contribute to soil erosion and water contamination. Mercury contamination of Amazonian waters from artisanal mining is of particular concern, given the consequential impacts on human health and contamination of the food chain for fish and wildlife (WWF, *s.f.* párr. 11).

Según esta organización, la minería erosiona el suelo y contamina el agua con mercurio, afectando la fauna, las cadenas alimenticias y la salud humana. Así, se impacta a la Amazonía que es clave para la biodiversidad, la regulación climática, el carbono y el ciclo del agua, esenciales para la estabilidad ambiental global. En relación con esta problemática, Vandana Shiva sostiene que “la naturaleza como objeto de conocimiento es violentada cuando la ciencia moderna destruye su integridad, tanto en el proceso de percepción como en la manipulación” (Shiva, 1988, p.60). Desde esta perspectiva, la deforestación amazónica responde a un paradigma “esencialmente machista en su concepción” (Shiva, 1988, p.12).

INTERDEPENDENCIA ECOLÓGICA Y ECO DEPENDENCIA HUMANA

En contraste, Shiva propone un modelo de desarrollo basado en la interdependencia socioambiental y el respeto por los límites ecológicos. De manera que, la deforestación amazónica evidencia una racionalidad que privilegia el beneficio económico sobre la sostenibilidad de la vida, mercantiliza la naturaleza e invisibiliza los saberes locales e indígenas fundamentados en el equilibrio y el cuidado colectivo.

En segundo lugar, podemos ver que la deforestación causa fragmentación ecológica al dividir los bosques en áreas aisladas por carreteras, agricultura o ganadería. Este fenómeno altera la conectividad, dificulta la supervivencia y reproducción de las especies, y reduce la resiliencia del ecosistema frente a perturbaciones ambientales como incendios o sequías.

Según la Organización del Tratado de Cooperación Amazónica:

Sin embargo, esta riqueza natural se encuentra cada vez más amenazada. Cerca del 18 % de la Amazonia ya ha sido deforestada y el 17 % está degradada, avanzando a un ritmo que supera con creces la capacidad regenerativa de las especies, impulsadas por presiones antrópicas que superan en cientos o miles de veces mayores que los procesos naturales. Las principales causas de estas altas tasas incluyen la conversión de la vegetación nativa para la ganadería y la agricultura, la construcción de carreteras y otras infraestructuras sin supervisión estatal (lo que facilita la ocupación ilegal), la tala ilegal, la minería y los incendios provocados por el uso indebido del fuego (OTCA, 2025, p.2).

No obstante, cuando los ecosistemas están fragmentados, su regeneración disminuye porque quedan expuestos al calor, la erosión y la pérdida de humedad y polinizadores. Además, estas áreas son más degradadas y vulnerables a incendios forestales, lo que acelera su deterioro e impide su recuperación natural.

Tercero, la alteración de los ciclos hidrológicos. La tala de árboles interrumpe la regulación natural del agua y la formación de lluvias. Según la Organización del Tratado de Cooperación Amazónica, la combinación de calentamiento y deforestación podría aumentar la estación seca en

INTERDEPENDENCIA ECOLÓGICA Y ECO DEPENDENCIA HUMANA

la Amazonía en un 69% (hasta 60 días adicionales), generando estrés hídrico, mortalidad de árboles y mayor vulnerabilidad a incendios, especialmente en áreas fragmentadas (OCTA, 2025, p.2); en consecuencia, la pérdida de cobertura forestal intensifica la erosión y evidencia el progresivo deterioro del equilibrio amazónico.

Asimismo, la pérdida de cobertura forestal afecta la supervivencia de las especies, la conectividad del bosque y la regulación hídrica y climática. Al respecto, el Instituto de Hidrología, Meteorología y Estudios Ambientales, ha señalado que los bosques amazónicos son fundamentales para la protección de las cuencas hidrográficas y el mantenimiento de los caudales de los ríos (IDEAM, 2023), situación especialmente preocupante en el Caquetá, donde numerosos ríos y quebradas dependen del equilibrio ecológico del bosque para conservar su flujo natural. En relación con esta problemática, Vandanna Shiva afirma que:

Así, el desarrollo consiste en la introducción de la “agricultura científica”, la “ganadería científica”, la “administración científica del agua” y así sucesivamente. Las tendencias reduccionistas y universalizadoras de semejante “ciencia” se volvieron inherentemente violentas y destructivas en un mundo que inherentemente interrelacionado y diverso (Shiva, 1988, p. 45).

La afirmación anterior profundiza en la crítica de Shiva, al desarrollo moderno cuestiona los modelos de “agricultura científica” y “administración científica del agua”, pues, bajo una aparente neutralidad interdependencia. En consecuencia, estas intervenciones generan desequilibrios que afectan tanto a los ecosistemas como a las comunidades que depende de ellos.

En cuarto lugar, los ecosistemas naturales funcionan como sistemas interdependientes en los cuales todos los elementos se encuentran conectados. Igualmente, la alteración de uno de estos elementos puede generar efectos en todo el sistema, lo que demuestra la complejidad de los procesos ecológicos.

INTERDEPENDENCIA ECOLÓGICA Y ECO DEPENDENCIA HUMANA

Quinto, la deforestación impulsa el cambio climático. Los árboles capturan y almacenan dióxido de carbono; por tanto, al ser talados o quemados, lo liberan, convirtiendo esta práctica en una de las mayores fuentes de emisiones globales. Así, la deforestación en el Caquetá trasciende lo local, afectando la estabilidad climática planetaria y la sostenibilidad de la vida. Desde una perspectiva ecológica crítica, Vandana Shiva plantea que la crisis ambiental actual se debe al modelo de desarrollo industrial que domina la economía global.

Según la autora:

Esta asimetría es la responsable de la profundización de las crisis ecológicas ya que disminuye las posibilidades que tiene la naturaleza de producir vida a la vez que aumenta la acumulación de capital y la expansión del “desarrollo” como un proceso que va reemplazando la moneda de la vida y el sustento con la del dinero en efectivo y las ganancias (Shiva, 1988, p. 59).

Para Shiva, la crisis ecológica surge de un modelo de desarrollo que subordina la naturaleza al capital y la convierte en un recurso explotable. De manera que, esta lógica de rentabilidad genera deterioro ambiental y afecta las formas de vida locales, por lo que la protección de los bosques del Caquetá es indispensable para la sostenibilidad de las comunidades amazónicas.

1.3 Consecuencias sociales de la deforestación en el departamento del Caquetá

La deforestación destruye tanto los ecosistemas como la dimensión social de las comunidades, afectando sus formas de vida, economías, saberes tradicionales y el acceso al agua y alimentos. En este sentido, en la Amazonía colombiana específicamente, en el Caquetá, se degrada gravemente la seguridad alimentaria, la economía local y la relación cultural con el territorio por la pérdida acelerada de bosque reportada en el 2021.

Según la Fundación para la Conversión y el Desarrollo Sostenible:

INTERDEPENDENCIA ECOLÓGICA Y ECO DEPENDENCIA HUMANA

Entre 2000 y 2021 se perdieron cerca de 2,8 millones de hectáreas de bosque, siendo el 2017 el año donde se presentó la cifra más alta de deforestación. La actualización de la cifra oficial de deforestación para el año 2021 permite identificar que en Colombia se perdieron 174.103 hectáreas, identificándose un aumento del 1,5 % respecto de la pérdida reportada para el año 2020 (FCDS, *s.f.* párr. 19)

De este modo, las comunidades campesinas e indígenas del Caquetá dependen de los bosques para su subsistencia, ya que estos les proveen alimentos, medicina, agua y materiales de construcción. Asimismo, al degradarse o desaparecer estos ecosistemas, se dificulta directamente su acceso a los recursos cotidianos vitales.

Como señala Lubetkin (2024): “La Amazonía se encuentra en un momento crítico. Los altos índices de pobreza, la desigualdad y los desafíos ambientales comprometen el progreso de sus habitantes y su capacidad para acceder a alimentos seguros y nutritivos” (Lubetkin, 2024, párr. 1). En este contexto, la deforestación amenaza la seguridad alimentaria al reducir las especies que sustenta la dieta tradicional amazónica. Al respecto, la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura afirma que “la seguridad alimentaria en la Amazonía está directamente vinculada con la conservación de sus ecosistemas. No podemos garantizar alimentación sostenible sin proteger los bosques y suelos que sustentan a las comunidades locales” (FAO, 2025). Además, la degradación del suelo y la expansión de actividades como la ganadería extensiva, la minería ilegal y los cultivos ilícitos han transformado profundamente las dinámicas sociales de la Amazonía colombiana.

De acuerdo con el estudio transversal desarrollado por Estrada et al. (2025):

La publicación *Puntos calientes del hambre* identificó factores clave que aumenta la vulnerabilidad alimentaria, como la violencia organizada, los conflictos armados, los peligros naturales, las enfermedades zoonóticas, la economía y las limitaciones del acceso humanitario. Particularmente, los conflictos armados, además de causar tragedias humanitarias, están directamente relacionados con la inseguridad alimentaria y el hambre (Estrada et al., 2025)

INTERDEPENDENCIA ECOLÓGICA Y ECO DEPENDENCIA HUMANA

Estas actividades suelen generar concentración de tierras, desplazamiento y disputas por recursos; por ello, otro impacto social clave de la deforestación son los conflictos territoriales. De acuerdo con Estrada et al. (2025): “el conflicto armado ha transformado el uso del territorio con la intensificación de la violencia contra los ecosistemas y los campesinos. A su vez, en muchas zonas del Caquetá, la expansión de la frontera agrícola genera disputas por la tierra entre campesinos, indígenas, actores económicos y grupos armados. A propósito, la deforestación también rompe los lazos culturales de los pueblos indígenas, para quienes el bosque constituye un espacio sagrado y fuente de conocimientos ancestrales.

Desde la perspectiva de Shiva, estos saberes ecológicos, basados en la observación y la interdependencia con la naturaleza, son desplazados por modelos de desarrollo orientados a la explotación de recursos. Al respecto, la autora afirma que “como proyecto culturalmente tendencioso destruye los estilos de vida sanos y sostenibles y crea verdadera pobreza material, o miseria, al desatender las necesidades de subsistencia mismas por desviar recursos hacia la producción de mercancías” (Shiva, 1988, p. 41). En consecuencia, las prácticas tradicionales son consideradas formas de atraso y sustituidas por sistemas productivos que priorizan la rentabilidad económica sobre la sostenibilidad y la subsistencia autónoma (Shiva, 1988, p.40). También, la deforestación puede generar procesos de migración rural, si se observa que, cuando los ecosistemas se degradan y disminuyen las oportunidades de subsistencia en las zonas rurales, muchas familias se ven obligadas a desplazarse hacia centros urbanos en busca de nuevas oportunidades económicas.

Al respecto, el Banco Interamericano de Desarrollo (2024) señala que:

Las migraciones forzadas se refieren a los movimientos de población que son el resultado de factores externos que obligan a las personas a abandonar sus lugares de origen, Estos factores, llamados factores de expulsión, pueden incluir conflictos armados, violencia,

INTERDEPENDENCIA ECOLÓGICA Y ECO DEPENDENCIA HUMANA

persecuciones, desastres naturales, crisis humanitarias y condiciones socioeconómicas precarias. (Banco Interamericano de Desarrollo, 2023, párr. 42).

Este proceso migratorio altera la estructura social y la economía del territorio, mientras que la pérdida de los bosques intensifica la pobreza en las regiones rurales. Según los hallazgos estadísticos presentados por la UNFPA y el DANE (2023), las personas son víctimas del conflicto armado y desplazados forzados tienen mayor incidencia de pobreza monetaria y pobreza monetaria extrema (UNFPA & DANE, 2023, p. 5). También, habría que decir que la degradación ambiental limita las posibilidades de desarrollar actividades productivas sostenibles, lo que afecta los ingresos de las familias campesinas y aumenta su vulnerabilidad económica. En cuanto al contexto amazónico, esta crisis se manifiesta en la pérdida de los sistemas naturales que sostienen las formas de vida de las comunidades indígenas y campesinas. Al respecto, WWF Colombia (2024) señala que “la deforestación conduce a la pérdida de hábitats naturales, amenazando la diversidad biológica. Muchas especies endémicas enfrentan la extinción debido a la degradación de sus entornos naturales”. De hecho, la destrucción de los bosques afecta las culturas y economías locales; según el Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas, “la minería ilegal de oro genera impactos irreversibles en el medio ambiente, en la salud humana y en las prácticas culturales de los pueblos indígenas y de las comunidades campesinas y riverseñas” (SINCHI, 2024, p.4). Según el Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas SINCHI (2024): El uso de mercurio como parte de la minería ilegal de extracción de oro, ha causado una contaminación amplia en la Amazonia comenzando por las fuentes hídricas, afectando, la fauna acuática y la vegetación en general, así como la salud humana (SINCHI, 2024, p. 2).

En este sentido, los cambios ambientales asociados a la deforestación también pueden alterar los patrones climáticos locales, lo que afecta la producción agrícola y aumenta la vulnerabilidad de las comunidades frente a eventos climáticos extremos. De acuerdo con el

INTERDEPENDENCIA ECOLÓGICA Y ECO DEPENDENCIA HUMANA

Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, la deforestación en la Amazonía colombiana representa uno de los principales desafíos socioambientales del país, debido a que afecta simultáneamente la biodiversidad, el equilibrio climático y las condiciones de vida de las comunidades rurales.

Según el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible:

A nivel municipal se observó que para el año 2021 en 536 municipios registró al menos 1 ha deforestada y que en 25 municipios se concentró el 75% de la deforestación nacional. Asimismo, se identifica que el municipio con mayor aumento de la deforestación fue Cartagena del Chairá (Caquetá) con 4.096 ha adicionales que fueron deforestadas, en comparación con los resultados del año 2020 (Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, 2022, p.97).

Sin embargo, para 2022, la deforestación en la Amazonía colombiana registró una reducción cercana al 25% en los departamentos de Guaviare, Meta, Caquetá y Putumayo, que históricamente concentran el 65% de la deforestación nacional, mientras que a nivel nacional la disminución fue cercana al 10% respecto a 2021 (Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenibles, 2023). Asimismo, durante la segunda jornada de la ‘Gira Salvemos la Selva’, la ministra Susana Muhamad destacó que, tras el acuerdo de no deforestación y la implementación del programa ‘Conservar Paga’, en Cartagena del Chairá, redujo la deforestación en un 67 % en los últimos dos años (Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, 2024). Estos resultados evidencian que la conservación con participación comunitaria puede mejorar la protección ambiental y el bienestar rural, aunque la deforestación exige enfrentar problemas estructurales como la desigualdad, los conflictos por la tierra y los modelos extractivistas.

1.4 Conclusión

INTERDEPENDENCIA ECOLÓGICA Y ECO DEPENDENCIA HUMANA

A la luz de la evidencia analizada, la deforestación en el Caquetá no constituye un simple problema técnico, sino la expresión de un modelo de ocupación territorial violento y extractivista, sustentado en las economías ilegales, el acaparamiento de tierras y la ganadería extensiva. En este contexto, el pensamiento de Vandana Shiva permite cuestionar la narrativa del progreso lineal al reconocer la interdependencia ecológica y la eco dependencia humana. De esta manera, su propuesta evidencia que la praderización y la contaminación no solo alteran los ciclos ecológicos, sino que también invisibilizan los saberes tradicionales y debilitan las bases de subsistencia de las comunidades locales. En consecuencia, la defensa de la Amazonía colombiana debe entenderse como un imperativo ético orientado a la protección de los sistemas que sostienen la vida.

2. La Ontología de la vida: Interdependencia Ecológica y Eco dependencia Humana en el pensamiento de Vandana Shiva

Tras haber analizado, en el capítulo anterior, las causas y consecuencias socioambientales de la deforestación en el departamento del Caquetá, entre 2021 y 2023, resulta evidente que la pérdida de cobertura boscosa no es un evento fortuito, sino la manifestación territorial de una crisis civilizatoria. Los datos del Instituto de Hidrología, Meteorología y Estudios Ambientales (IDEAM) revelan que la Amazonía colombiana está siendo sometida a una transformación violenta bajo modelos de desarrollo que priorizan la acumulación de capital sobre la preservación de los ecosistemas.

Esta realidad exige un cuestionamiento profundo del paradigma que legitima dicha destrucción. Por ello, este capítulo interpreta los conceptos de interdependencia ecológica y eco

INTERDEPENDENCIA ECOLÓGICA Y ECO DEPENDENCIA HUMANA

dependencia humana en la obra de Vandana Shiva, desarrollados *Abrazar la vida. Mujer, ecología y supervivencia* (1988, pp. 34-79). Por supuesto, se destaca su relevancia filosófica, ética y política frente al modelo de desarrollo moderno: mientras que el apartado precedente permitió identificar los hechos de la deforestación, este análisis busca comprender el trasfondo ontológico que sustenta el mal desarrollo y cómo la recuperación del principio femenino ofrece un marco de resistencia para la supervivencia de la vida en el Caquetá.

2.1 El principio femenino y la reconstrucción de la naturaleza como *Prakriti*: Dimensiones Filosóficas y éticas de la interdependencia

La propuesta de Shiva comienza con una denuncia a la transformación de la naturaleza en la modernidad, a saber, el paso de ser una fuente de vida activa a ser considerada materia muerta y pasiva. Al respecto, esta sección analiza cómo la interdependencia ecológica se erige como una ley ontológica fundamental que desafía el paradigma mecanicista moderno, el cual concibe la naturaleza como un conjunto de objetos inertes, separables, y susceptibles de dominio.

En este sentido Shiva sostiene que la crisis ecológica tiene su origen en una forma de conocimiento que denomina ciencia reduccionista, la cual ha fragmentado los sistemas vivos para convertirlos en objetos de dominio. Frente a esto, la autora rescata el concepto de *Prakriti*, entendida como, la naturaleza de ese principio femenino, una fuerza creativa e intrínsecamente activa. A todo esto, al reconocer a la naturaleza como un sujeto vivo, la interdependencia se convierte en un imperativo ético.

Al respecto, Shiva afirma: “La naturaleza de la naturaleza en calidad de *Prakriti* es actividad y diversidad” (1998, p.78). Asimismo, la naturaleza como el principio femenino no es solo una categoría ontológica; también una categoría ética, como fuente de la vida, su preservación

INTERDEPENDENCIA ECOLÓGICA Y ECO DEPENDENCIA HUMANA

es un imperativo ético. A propósito, la naturaleza es activa y creativa (*Prakriti*); es el principio de la actividad y de la diversidad.

La autora manifiesta que:

La naturaleza como expresión creativa del principio femenino tiene una continuidad ontológica con los seres humanos y a la vez está por encima de ellos. Desde el punto de vista ontológico, no hay división entre el hombre y la naturaleza, o entre el hombre y la mujer, porque todas las formas de la vida surgen del principio femenino (Shiva, 1988, p. 79).

En este sentido, lo que Shiva plantea es que la humanidad y el entorno natural no son entidades aisladas, sino que forman una sola unidad vital. Además, no existe algo que nos separe de la naturaleza. Incluso, somos parte de lo mismo, como toda la vida nace de una fuerza creadora (que la autora llama el principio femenino), todos los seres vivos compartimos la misma esencia. De igual manera, se hace evidente que la deforestación en el Caquetá no es solo un problema ambiental, sino una herida en nuestro propio sistema de soporte vital. Esta conexión nos obliga a ver la selva no como madera o tierra para ganado, sino como la fuente misma que nos permite seguir vivos (Shiva, 1988).

Desde esta perspectiva, la deforestación en el Caquetá no es simplemente la remoción de los árboles, sino la interrupción violenta de un proceso regenerativo. Con relación a, la ética de la interdependencia, esta exige entender que el bosque amazónico es un organismo que produce las condiciones hídricas y climáticas necesarias para la vida. Shiva utiliza la metáfora de la "tela", la cual proviene de una carta del Cacique *Seattle*, donde ilustra esta unidad indivisible donde el ser humano no es el dueño, sino un integrante.

Al respecto se menciona lo siguiente:

INTERDEPENDENCIA ECOLÓGICA Y ECO DEPENDENCIA HUMANA

Nosotros sabemos esto: la tierra no pertenece al hombre, el hombre pertenece a la tierra. Todas las cosas están conectadas como la sangre que une a una familia. Todo lo que acontece a la tierra acontece a los hijos de la tierra. El hombre no debe tejer la tela de la vida; es solamente un hilo en ella. Todo lo que le haga a la tela se lo hace a sí mismo (citado en Shiva, 1988, p. 51).

Esta dimensión filosófica propone que la violencia contra la naturaleza es, en última instancia, violencia contra la humanidad. La relevancia ética de este concepto radica en que nos obliga a abandonar el modelo de dominio para adoptar uno de reciprocidad, donde la protección de la biodiversidad en el Caquetá sea vista como la protección de nuestra propia integridad vital.

2.2 Mal desarrollo y la invisibilidad de la riqueza: La crítica política y la eco- dependencia humana

Si la interdependencia es la realidad ontológica de la naturaleza, la eco dependencia es la realidad biológica y política del ser humano. Esta sección profundiza en cómo el modelo de desarrollo moderno ha ignorado sistemáticamente esta vulnerabilidad, destruyendo la base material que garantiza la supervivencia real en nombre de una riqueza abstracta.

Shiva menciona el término *mal desarrollo* para referirse a un modelo que, bajo la máscara del progreso y el crecimiento económico, produce en realidad una cultura de muerte. Este modelo mide la riqueza únicamente a través de indicadores monetarios como el Producto Nacional Bruto (PNB), lo cual invisibiliza la riqueza de los bosques en pie.

Para el mercado, un bosque en el Caquetá solo crea riqueza cuando es talado y su suelo se convierte en pasto para la ganadería. En este sentido, la miopía del mal desarrollo es evidente al contrastar la marginalidad estadística del Caquetá frente al país con su inmenso valor ecológico. Así, bajo los indicadores tradicionales, el departamento parece irrelevante, aportando apenas el

INTERDEPENDENCIA ECOLÓGICA Y ECO DEPENDENCIA HUMANA

0,37% al PIB de Colombia. De este modo, internamente, para el año 2022, su valor agregado bruto estuvo concentrado en la administración pública y defensa (32,5%), el comercio (20,6%) y la agricultura, ganadería, caza silvicultura y pesca (19,7%), seguidos por las actividades inmobiliarias (6,5%) y la construcción (5,6%). Por consiguiente, esta abstracción se evidencia en 2022: el PIB del Caquetá creció 2,9% mientras su sector agropecuario disminuyó 0,2% respecto al 2021 (UPRA, *s.f.*, p. 7). De hecho, para Shiva, esta paradoja demuestra que el mal desarrollo celebra un progreso financiero ficticio que reduce a cero los servicios vitales del bosque en pie: como la regulación hídrica y climática, priorizando las ganancias contables sobre la economía de sustento.

Esta Ceguera financiera es identificada por la autora como la raíz de la crisis porque reduce el bienestar social y ecológico a métricas con un sesgo evidente. En el Caquetá, esto se evidencia al contrastar sus cifras laborales de 2022: aunque la tasa de desempleo bajó al 11,2 (frente al 12,6% en 2021) y los ocupados aumentaron en 16.541 personas, estos indicadores globales ocultan la precariedad y las profundas asimetrías de la formalidad municipal (UPRA, *s.f.*, p. 7). Mientras San Vicente del Caguán lidera con un 41,5% de empleo principalmente formal, Puerto Rico y El Doncello registran un 18,9% y 13,2% de informalidad, y el Paujil exhibe un preocupante 91,7% de empleo mixto, reflejo de una alta dependencia de actividades informales y tradicionales. Al respecto, Dos Santos et al. (2020) y Costa y Espíndola (2021) señalan que la baja tecnificación en territorios de alta ruralidad genera mayores niveles de informalidad laboral, por lo que promover la tecnificación mediante capacitación y financiamiento es clave para la formalización y la sostenibilidad económica.

De forma que, el mercado celebra la generación de puestos de trabajo, pero ignora que esta ocupación ocurre a expensas de la degradación social y la absorción de mano de obra en actividades no tecnificadas que destruyen el bosque (Dos Santos *et al.*, 2020, p. 7). Por esta razón, Shiva

INTERDEPENDENCIA ECOLÓGICA Y ECO DEPENDENCIA HUMANA

manifiesta que, “El *mal desarrollo* es la violación de la integridad de sistemas orgánicos interconectados e interdependientes, que pone en movimiento un proceso de explotación, desigualdad, injusticia y violencia” (Shiva, 1988, p. 34). En este sentido, la autora no solo critica un modelo económico específico, sino que cuestiona profundamente la racionalidad que lo sustenta, al evidenciar que el desarrollo moderno rompe los equilibrios ecológicos y sociales que garantizan la vida. Así, el denominado progreso deja de ser un proceso neutral para convertirse en una dinámica estructural de dominación, donde la naturaleza y las comunidades más vulnerables son sistemáticamente subordinadas.

De este modo, el *mal desarrollo* no genera bienestar colectivo, sino que produce escasez, deterioro ambiental y profundización de las desigualdades, poniendo en riesgo la sostenibilidad misma de la vida. Ciertamente, podemos ver que la relevancia política de la eco dependencia reside en reconocer que no existe economía posible fuera de los límites de la biosfera. De hecho, el *mal desarrollo* ignora que la humanidad depende absolutamente del agua limpia, el suelo fértil y los ciclos hídricos que el bosque amazónico regula.

Asimismo, al praderizar el territorio caqueteño, el modelo moderno está destruyendo la infraestructura natural que sostiene la vida; por tanto, la política debe subordinarse a las leyes de la naturaleza y no a las exigencias del capital. En ese caso, reconocer la eco dependencia es un acto de realismo político: es entender que la supervivencia humana está en juego cada vez que se quema una hectárea de selva (Shiva, 1988).

INTERDEPENDENCIA ECOLÓGICA Y ECO DEPENDENCIA HUMANA

2.3 La economía de sustento y la democracia de la vida: Relevancia política de la supervivencia

Frente a la economía de acumulación impulsada por el *mal desarrollo*, se hace evidente que: “Más mercancías y más dinero significan menos vida: en la naturaleza (por la destrucción ecológica)” (Shiva, 1988, p. 37). De ahí que la búsqueda de más mercancías y más dinero se traduce, paradójicamente, en menos vida en términos ecológicos. En el ámbito de la naturaleza, esta dinámica se manifiesta como una destrucción ecológica sistemática, lo que permite entender la acumulación no como una fuente de progreso, sino como un proceso que se sostiene a expensas de la degradación de los sistemas vitales.

En contraste, Shiva propone la economía de sustento, la cual se centra en la producción y reproducción de la vida a través de la interacción armónica con los ciclos naturales. De igual forma, es en este espacio donde se reconoce y se respeta la eco dependencia humana de manera práctica y cotidiana. En este sentido, el desarrollo moderno ha creado una falsa sensación de pobreza al destruir la autonomía ecológica de las comunidades. Es más, Shiva argumenta que las poblaciones campesinas e indígenas no son pobres por vivir del bosque, sino que se vuelven pobres cuando su entorno es destruido. A todo esto, cuando el bosque es talado, los habitantes pierden su fuente de vida, convirtiéndose en dependientes de un mercado externos que no pueden controlar. En ese caso, la autora explica que: “Se considera pobres a las personas que comen mijo (cultivo por mujeres) en vez de alimentos preparados que se producen y distribuyen comercialmente y los venden en ciertas firmas dedicadas a negocios agrícolas que operan en todo el mundo” (Shiva, 1988, p. 40).

INTERDEPENDENCIA ECOLÓGICA Y ECO DEPENDENCIA HUMANA

Esta afirmación evidencia cómo las categorías de pobreza no responden necesariamente a la satisfacción real de las necesidades humanas, sino a los parámetros impuestos por el mercado global. Por consiguiente, prácticas alimentarias autosuficientes, sostenibles y culteramente arraigadas, como el consumo de mijo, son desvalorizadas frente a productos industrializados que dependen de circuitos comerciales. Así, lo que antes constituía una forma de autonomía y equilibrio con la naturaleza es reinterpretado como carencia, lo que revela que la pobreza, más que una condición material objetiva, es una construcción derivada del modelo de desarrollo dominante.

En consecuencia, recuperar la economía de sustento adquiere una dimensión profundamente política, en tanto restituye el valor del cuidado, de la autosuficiencia y de los bienes comunes como bases de la vida. De este modo, la supervivencia deja entenderse como un resultado garantizado por el progreso tecnológico y se reconoce, más bien, como un proceso que exige cuestionar las lógicas extractivistas y reconfigurar la relación entre sociedad y naturaleza desde criterios de sostenibilidad y justicia.

Shiva concluye que la lucha por el medio ambiente es la lucha por la vida misma, ya que, con la destrucción de los bosques, el agua y la tierra, estamos perdiendo los sistemas en que se apoya la vida; por consiguiente, la lucha por la recuperación del principio femenino es una lucha por la supervivencia, no solo de las mujeres, sino de toda la humanidad (Shiva, 1988).

Desde esta perspectiva, esta democracia por la vida sitúa el mantenimiento de los procesos vitales por encima de cualquier ganancia económica, ofreciendo un horizonte ético para la preservación de la Amazonía colombiana frente a la voracidad del *mal desarrollo*.

INTERDEPENDENCIA ECOLÓGICA Y ECO DEPENDENCIA HUMANA

2.4 Conclusión

Acorde con el análisis desplegado en este segundo capítulo, la interpretación de la interdependencia ecológica y la eco dependencia humana en la obra de Vandana Shiva permiten concluir que la crisis ambiental en el Caquetá es también una crisis de valores y de la forma en que la humanidad se relaciona con la naturaleza. A todo esto, el modelo de desarrollo moderno basado en la idea de la separación entre sociedad y naturaleza ha legitimado la destrucción de los ecosistemas amazónicos en nombre del progreso. Frente a ello, se propone una ética de la reciprocidad y el cuidado que reconozca a la naturaleza como un sujeto vivo y creativo, y una democracia de la vida que priorice la integridad ecológica y el sustento de los sistemas vivos como condición indispensable para frenar la deforestación y garantizar la supervivencia de todos los seres que integran los ecosistemas.

3. Justicia ecológica y sostenibilidad territorial en el Caquetá (2021-2023) para pensar la subsistencia y la sostenibilidad de la vida

El presente capítulo constituye el núcleo integrador y la síntesis dialéctica de esta investigación. Tras haber diagnosticado, en el primer capítulo, las alarmantes cifras de deforestación y las dinámicas extractivistas en el departamento del Caquetá durante los años 2021 – 2023, y haber fundamentado, en el segundo capítulo, la ontología de la vida y la interdependencia ecológica en el pensamiento de Vandana Shiva; ahora, en esta instancia, es imperativo establecer un puente hermenéutico entre la teoría filosófica y la realidad material del territorio. Por cierto, este análisis interpreta la realidad socioambiental de la Amazonía caqueteña como un escenario de tensión entre el *mal desarrollo* reduccionista y la democracia de la tierra.

INTERDEPENDENCIA ECOLÓGICA Y ECO DEPENDENCIA HUMANA

Desde una perspectiva hermenéutica, la pérdida de cobertura boscosa en el Caquetá se comprende no solo como un problema técnico, sino como una crisis ética y de significación. A partir de las categorías de *Prakriti* (el principio femenino) y la economía de sustento, se examinan las prácticas de resistencia comunitaria y defensa del bioma como expresiones de justicia ecológica. En este orden, el capítulo busca aportar a una comprensión crítica de la sostenibilidad territorial, reconociendo la eco dependencia humana como fundamento de la acción política y social, a través de tres ejes: el mal desarrollo como analfabetismo ecológico, la naturaleza como sujeto creativo y la democracia de la tierra como horizonte para una paz con la naturaleza en el Caquetá.

3.1 El mal desarrollo como analfabetismo ecológico en el Caquetá: Una interpretación hermenéutica de la deforestación (2021- 2023)

La crisis socioambiental que atraviesa el departamento del Caquetá no puede ser comprendida únicamente como un fallo técnico en la gobernanza forestal o un problema de orden público. Desde una mirada hermenéutica fundamentada en el pensamiento de Vandana Shiva, la deforestación acelerada, que según los datos del IDEAM (2023) analizados en el primer capítulo sitúa a la región como uno de los núcleos más críticos de pérdida de bioma amazónico, es la manifestación material de lo que la autora denomina el *mal desarrollo*.

En primer lugar, es importante recordar que, para Shiva, el *mal desarrollo* es un paradigma basado en la fragmentación de la vida y en la idea de que el crecimiento económico es el único indicador de bienestar, desconociendo los procesos de regenerativos de la naturaleza. En el Caquetá (2021 -2023), esto se refleja en la conversión de la selva virgen es pastizales para la ganadería extensiva, dicho proceso concibe el bosque como una tierra improductiva destinada a la expansión del capital.

INTERDEPENDENCIA ECOLÓGICA Y ECO DEPENDENCIA HUMANA

La hermenéutica crítica permite comprender que las políticas de desarrollo implementadas en el Caquetá entre 2021 y 2023, aunque presentadas como estrategias de progreso y productividad, han coexistido con la deforestación y la expansión ganadera. Desde la perspectiva de Vandana Shiva, estas políticas constituyen expresiones del mal desarrollo, al privilegiar el crecimiento económico y la lógica extractivista sobre la preservación de los ecosistemas y los medios de vida de las comunidades locales. Como sostiene la autora, es necesario deslegitimar “una cultura de la muerte que sirve de base a la acumulación de capital” (Shiva, 1988, p. 44), ya que el discurso del desarrollo termina justificando la destrucción de la diversidad biológica y social en nombre del progreso.

Por ende, el mal desarrollo puede entenderse como una forma de analfabetismo ecológico, pues promueve una visión reduccionista de la naturaleza y desconoce las relaciones de interdependencia que sostienen la vida. En palabras de Shiva, “el mal desarrollo es la violación de la integridad de sistemas orgánicos interconectados e interdependientes” (Shiva, 1988, p. 34). Al respecto, el analfabetismo ecológico no se limita al desconocimiento del medio ambiente, sino que implica la adopción de un modelo de desarrollo que ignora la complejidad de los procesos ecológicos y la dependencia humana de ellos, en el Caquetá 2021 – 2023, este se expresa en políticas que priorizan la expansión agropecuaria y productividad, invisibilizando los límites ecológicos de la Amazonía y favoreciendo de la deforestación. Bajo esta perspectiva, esta ceguera estructural coincide con lo planteado por la bióloga Mónica Fernández - Aceytuno, quien advierte que la principal amenaza para la biodiversidad es el *analfabetismo ambiental*, imperante, producto de una falta de conciencia que solo puede revertirse al aprender a hablar el idioma de la naturaleza (EFEverde, 2025).

INTERDEPENDENCIA ECOLÓGICA Y ECO DEPENDENCIA HUMANA

En el Caquetá, el desprecio por el entorno refleja una incapacidad de reconocer y valorar las dinámicas que sostienen la vida. Es más, desde el pensamiento de Shiva, la ciencia reduccionista contribuye a esta problemática al fragmentar la realidad y priorizar el control técnico. Así entre 2021 y 2023, la respuesta estatal frente a la deforestación se centró en la vigilancia y las métricas de control, sin comprender la complejidad de las relaciones socioambientales del territorio. Incluso, la ciencia reduccionista trata al bosque como biomasa extraíble.

De esta manera, Shiva señala:

He calificado de “reduccionista” la particular tradición epistemológica que de la "revolución científica" tiene el patriarcado occidental moderno porque redujo la capacidad humana de conocer la naturaleza al excluir a otras personas y otras vías de conocimiento y redujo la capacidad de la naturaleza para regenerarse y renovarse creativamente manipulándola como materia inerte y fragmentada (Shiva, 1988, p.58).

Con esta afirmación, la autora advierte que el conocimiento moderno ha convertido el bosque en un objeto sin vida, legitimando su explotación y descalificando los saberes no orientados a la rentabilidad económica. Por cierto, en el Caquetá, esto se refleja en la invisibilización de las comunidades que practican economías de sustento y respetan los ciclos de la naturaleza, frente a los intereses de los grandes acaparadores de tierra. Por ello, la justicia ecológica exige recuperar una visión holística de la Amazonía como un sistema vivo y en constante renovación.

Sumado a ello, uno de los principales planteamientos de Shiva es que el mal desarrollo genera escasez en contextos de abundancia. A propósito, en el Caquetá, pese a su riqueza hídrica y biológica, entre 2021 y 2023 se evidenciaron alteraciones en los periodos de lluvia, degradación del suelo y disminución de la soberanía alimentaria de las comunidades locales. Por consiguiente, hermenéuticamente, la deforestación en el Caquetá representa la destrucción del valor de uso de la naturaleza en favor de cambio y la ganancia económica. La expansión ganadera sacrificó una fuente

INTERDEPENDENCIA ECOLÓGICA Y ECO DEPENDENCIA HUMANA

de vida y bienestar a cambio de beneficios monetarios temporales, reproduciendo un modelo que desconoce a eco dependencia humana. Por ello, no puede hablarse de desarrollo mientras se destruyen las bases ecológicas que sostienen la vida y el agua del país.

3.2 La defensa de *Prakriti* frente a la violencia del desarrollo

En este apartado, el análisis se desplaza desde la crítica institucional hacia la profundidad de la ontología de la vida. Para Vandana Shiva, la superación de la crisis ecológica no es posible sin una recuperación de la categoría de *Prakriti*, la cual se ve violentada sistemáticamente por el modelo extractivista que ha operado en el Caquetá con especial crudeza entre el periodo 2021 y 2023.

Primeramente, la categoría de *Prakriti*, concibe la naturaleza como una fuerza creativa, activa y auto organizativa. En palabras de Shiva “la naturaleza es *Prakriti*, un proceso vivo y creativo, principio femenino del cual surge toda la vida” (Shiva, 1988, p.24). De esta forma, esta visión se opone al paradigma mecanicista occidental, que reduce la naturaleza a un conjunto de recursos explotables. Es decir, desde una perspectiva hermenéutica, el bosque del Caquetá debe entenderse como un sistema vivo del que depende la existencia misma, hoy amenazada porque estamos perdiendo los sistemas en que se apoya la vida” (Shiva, 1988).

Seguidamente, entre 2021 y 2023, la deforestación en el Caquetá ha sido justificada por actores económicos como una mejora del suelo; sin embargo, desde la perspectiva de Shiva, esto niega la subjetividad de la naturaleza, si se observa que la tala del bosque reduce un sistema vivo a un objeto inerte orientado a la acumulación, desconociendo sus ciclos de regeneración. En este sentido, la justicia ecológica exige respetar los ciclos naturales del bosque, ya que el daño al territorio inicia cuando se ignora su funcionamiento.

INTERDEPENDENCIA ECOLÓGICA Y ECO DEPENDENCIA HUMANA

Por otra parte, Shiva vincula la violencia contra la naturaleza con la violencia patriarcal, entendida dentro del patriarcado capitalista concebido como un sistema de dominación de lo considerado pasivo, incluyendo la tierra y las comunidades que la cuidan. En el Caquetá, esto se expresa en el acaparamiento de tierras y la expansión ganadera, donde la deforestación responde a una lógica de conquista que concibe el bosque como algo que debe ser dominado para ser útil, constituyendo así una forma de mal desarrollo.

Asimismo, Shiva (1988) afirma que:

El estrecho vínculo entre la ciencia reduccionista, el patriarcado, la violencia y el lucro está explícito en el 80% de las investigaciones científicas que se dedican a la industria bélica, y que tienen como objetivo claro y directo la violencia letal, violencia que en la época moderna afecta no sólo a las fuerzas de combate enemigas sino también a la mucho más numerosa población civil (p. 56).

De hecho, esta afirmación pone evidencia que el conocimiento científico dominante no es neutral, sino que está orientado a la producción de poder, control y rentabilidad, subordinando la vida a lógicas de dominación. En consecuencia, la ciencia moderna se vincula con dinámicas económicas y políticas que legitiman formas de violencia sobre los territorios. Así, la deforestación en el Caquetá no es solo un daño ambiental, sino una expresión de esa racionalidad violenta que niega la biodiversidad y las relaciones de cuidado e interdependencia con la naturaleza.

Acorde con lo expuesto, la justicia ecológica se entiende como una forma de resistencia frente a la racionalidad patriarcal, orientada a restituir el valor de la vida y transformar las relaciones entre sociedad y naturaleza, cuestionando los fundamentos reduccionistas que legitiman su dominación en nombre del progreso. Desde la ética del cuidado, implica un sistema basado en la reciprocidad, la diversidad y la responsabilidad por la vida. De igual manera, Shiva (1988) sostiene que el principio femenino “permite una transición ecológica de la violencia a la no

INTERDEPENDENCIA ECOLÓGICA Y ECO DEPENDENCIA HUMANA

violencia, de la destrucción a la creatividad, de la natividad a los procesos que dan vida, de la uniformidad a la diversidad y de la fragmentación y reduccionismo al holismo y la complejidad” (p. 45), y añade que “las propiedades que se perciben en la naturaleza dependerán de la manera en que se mire y la manera en que se mide depende del interés económico que se tenga en los recursos de la naturaleza” (Shiva, 1988, p. 63). En consecuencia, la justicia ecológica implica transformar el sistema de valores dominantes y reconocer la naturaleza como una red interdependiente cuyo cuidado es esencial para la vida.

3.3 El principio femenino y la economía de sustento como una Praxis de justicia

Si el *mal desarrollo* es la lógica de la muerte y la fragmentación, la respuesta que emerge desde las entrañas del Caquetá es la de la reafirmación de la vida. En esta sección, el análisis se centra en cómo las prácticas socioambientales de las comunidades locales encarnan *el principio femenino y la economía de sustento* propuestos por Vandana Shiva, constituyéndose en la base real de una justicia ecológica para la Amazonía.

En primer lugar, podemos ver que el recuperar el principio femenino no es un llamado a la especialización del género, sino una apuesta por una ética que prioriza el mantenimiento de la vida sobre la acumulación de capital. A su vez, en el Caquetá, esta ética se manifiesta en la labor cotidiana de las familias campesinas que han decidido transitar de la ganadería extensiva hacia sistemas agroforestales.

Esta resistencia territorial se alinea con la lectura contemporánea de la obra de la autora; al respecto, Renaware y Pawar (2024) sostienen que:

Vandana Shiva’s perspective on the ecological crisis is deeply rooted in her understanding of the interconnectedness of ecosystems, biodiversity, and human societies. She sees the

INTERDEPENDENCIA ECOLÓGICA Y ECO DEPENDENCIA HUMANA

ecological crisis as a multifaceted problem stemming from unsustainable development practices, industrialization, and the commodification of nature. From Shiva's viewpoint, the ecological crisis is not simply an environmental issue but also a social and economic one, with far-reaching consequences for human well-being and planetary health (p.74).

Bajo esta premisa, en el Caquetá, las comunidades no se entienden como simples productores, sino como guardianes de la interdependencia, al concebir el bioma como un tejido del que hacen parte. Frente al modelo extractivista que ve el bosque como un obstáculo, estas prácticas encarnan una justicia ecológica basada en el cuidado del territorio como fuente de agua, salud y alimento. Entre 2021 y 2023, pese a presiones armadas que impulsan la tala, se han mantenido redes de protección de microcuencas y reservas comunitarias, evidenciando una relación de reciprocidad con *Prakriti*.

En segundo lugar, Shiva argumenta que el mal desarrollo genera una escasez artificial al destruir la biodiversidad que sustenta la vida. Hay que mencionar, además que, en el Caquetá, la deforestación ha puesto un riesgo la seguridad alimentaria de las poblaciones locales al degradar los suelos y alterar los ciclos de polinización. Respecto a esto, la *economía de sustento* emerge como una praxis de liberación.

El análisis de las prácticas de recolección e intercambio de semillas nativas evidencia una forma de justicia ecológica que cuestiona la privatización de los bienes comunes y reivindica la naturaleza como patrimonio colectivo. Un ejemplo, es la Escuela Semillas de Identidad (ESI), que, entre 2021 y 2023, fortaleció la formación de comunidades campesinas e indígenas en la conservación, producción e intercambio de semillas nativas y criollas, mediante procesos participativos que rescatan saberes ancestrales y comunitarios, reconociendo las semillas como patrimonio y no como mercancías (Casas de Semillas Colombia, 2024). En esta línea, 'La Alianza por la Agrobiodiversidad' (2023) afirma que las semillas nativas y criollas "son un bien común que

INTERDEPENDENCIA ECOLÓGICA Y ECO DEPENDENCIA HUMANA

debe ser reconocido por su valor material, inmaterial, colectivo e inalienable” (párr. 3). Por consiguiente, estas prácticas representan una forma de justicia ecológica al promover el acceso colectivo a la biodiversidad, preservar la agrobiodiversidad y desafiar los regímenes de propiedad sobre los recursos genéticos. Más aun, cuando una comunidad caqueteña protege sus variedades de frutales amazónicos o sus conocimientos sobre plantas medicinales, está impidiendo que la vida sea patentada o mercantilizada.

A todo esto, Shiva sostiene que las economías de sustento garantizan la supervivencia porque se basan en los límites de la naturaleza, en contraste con la lógica de acumulación del mercado (Shiva, 1988). En este sentido, la sostenibilidad territorial en el Caquetá no vendrá de la inserción de la selva en los mercados internacionales de carbono, sino del fortalecimiento de estas economías locales que reconocen al bosque como una despensa viva y sagrada.

Finalmente, la integración de las categorías de subsistencia, sostenibilidad de la vida y la crítica al mal desarrollo a partir de los planteamientos de Vandana Shiva, en el Caquetá (2021 - 2023), exige una transformación de la gobernanza territorial basada en la interdependencia entre seres humanos y naturaleza. De esta manera, alcanzar una justicia ecológica real implica abandonar enfoques militaristas, fortalecer la democracia de la tierra mediante la participación de las comunidades en las decisiones sobre el uso del suelo y reconocer los saberes locales como formas de sabiduría ambiental. Asimismo, se requieren procesos de restauración que reconozcan a la Amazonía como sujeto de derechos y promuevan la transición de una lógica de conquista y extractivismo hacia una de coexistencia, cuidado y reparación del tejido biocultural.

INTERDEPENDENCIA ECOLÓGICA Y ECO DEPENDENCIA HUMANA

3.4 Conclusión

La relación entre las categorías de subsistencia, sostenibilidad de la vida y crítica al mal desarrollo de Vandana Shiva, permite concluir que la deforestación en el Caquetá (2021 – 2023) constituye una profunda desconexión entre sociedad y naturaleza. Al respecto, la justicia ecológica no puede construirse desde las mismas lógicas reduccionistas que originaron la crisis, sino mediante una transformación que sitúe la reproducción de la vida en el centro de las decisiones (Shiva, 1988).

Asimismo, el mal desarrollo ha generado escasez al sacrificar la riqueza hídrica y la biodiversidad en favor de la ganadería y el extractivismo. Frente a ello, las prácticas de cuidado, agroforestería y defensa de las semillas por parte de las comunidades locales emergen como expresiones de resistencia y de una democracia de la tierra basada en la reciprocidad y el reconocimiento de la interdependencia con la naturaleza. Por consiguiente, la justicia ecológica en el Caquetá exige restaurar la relación con la red de la vida y asumir la protección del bosque como una condición indispensable para la sostenibilidad territorial y climática.

4. Conclusión

La presente investigación permitió demostrar que las categorías de interdependencia ecológica y eco-dependencia humana propuestas por Vandana Shiva constituyen herramientas filosóficas fundamentales para comprender los impactos socioambientales que experimento el departamento del Caquetá entre 2021 y 2023. En ese caso, los resultados evidenciaron que la deforestación, impulsada principalmente por la ganadería extensiva, el acaparamiento de tierras, los cultivos ilícitos y otras actividades extractivas, ha generado graves afectaciones ecológicas y

INTERDEPENDENCIA ECOLÓGICA Y ECO DEPENDENCIA HUMANA

sociales, entre ellas la pérdida de biodiversidad, la alteración de los ciclos hídricos, la inseguridad alimentaria y el debilitamiento de las formas de vida de las comunidades campesinas e indígenas.

En respuesta a la pregunta de investigación, se concluye que la fundamentación teórica realizada por Vandana Shiva sobre la relación entre la interdependencia ecológica y la eco - dependencia humana permite interpretar los impactos socioambientales experimentados por las comunidades del Caquetá entre 2021 y 2023 al evidenciar que la degradación de la naturaleza repercute directamente sobre las condiciones de vida de las personas. Desde esta perspectiva, la deforestación, la expansión ganadera y la pérdida de biodiversidad, la expansión ganadera y la pérdida de biodiversidad no constituyen fenómenos exclusivamente ambientales, sino manifestaciones de un modelo de desarrollo moderno que rompe las relaciones de reciprocidad entre los seres humanos y los ecosistemas al privilegiar la explotación económica sobre la preservación de la vida. Así, la interdependencia ecológica demuestra que todos los seres vivos conforman una red de relaciones indispensables para el equilibrio de los ecosistemas, mientras que la eco dependencia humana evidencia que el bienestar y la supervivencia de las comunidades depende de la conservación de esos sistemas naturales.

En efecto, el análisis de la obra de Vandana Shiva permitió establecer que la crisis ambiental del Caquetá no responde únicamente a factores técnicos o económicos, sino a un modelo de desarrollo que desconoce la dependencia mutua entre los seres humanos y la naturaleza. Desde esta perspectiva, la deforestación representa una ruptura de las relaciones ecológicas que sostiene la vida y pone en riesgo tanto la estabilidad de los ecosistemas como el bienestar de las comunidades. De este modo, la investigación confirma la vigencia de la crítica de Shiva al paradigma moderno del desarrollo y demuestra que sus planteamientos ofrecen un marco filosófico pertinente para

INTERDEPENDENCIA ECOLÓGICA Y ECO DEPENDENCIA HUMANA

comprender la realidad socioambiental de la Amazonía colombiana y para fundamentar alternativas orientadas hacia la sostenibilidad, la justicia ecológica y el cuidado de la vida.

Finalmente, el principal aporte de este trabajo consiste en ofrecer una interpretación crítica de la problemática amazónica desde la filosofía ambiental y el ecofeminismo, contribuyendo a los debates sobre justicia ecológica y sostenibilidad territorial. De este modo, la investigación aporta elemento de reflexión relevantes para el contexto local y nacional al tiempo que se vincula con discusiones internacionales sobre la protección de la biodiversidad y la construcción de modelos de desarrollo compatibles con la preservación de la vida.

INTERDEPENDENCIA ECOLÓGICA Y ECO DEPENDENCIA HUMANA

Referencias Bibliográficas

- Alianza por la Agrobiodiversidad. (2023, 27 de marzo). *Semillas nativas y criollas: Bien común de los pueblos. Documento de posición*. Grupo Semillas. <https://www.semillas.org.co/es/lo-ultimo/semillas-nativas-y-criollas-bien-comun-de-los-pueblos-documento-de-posicion-de-la-alianza-por-la-agrobiodiversidad>
- Banco Interamericano de Desarrollo. (2024, 19 de julio). *Tipos de migración: concepto y análisis en el contexto regional*. Blog del BID. <https://www.iadb.org/es/blog/migracion/tipos-de-migracion-concepto-y-analisis-en-el-contexto-regional>
- Casas de Semillas Colombia. (2024). *Avanza la Escuela Semillas de Identidad*. <https://casadesemillascolombia.com/2024/01/avanza-la-escuela-se-semillas-de-identidad/>
- Dos Santos, G. F., Costa, I. T., & Espíndola, J. S. (2020). Innovación y tecnificación agrícola como estrategias de formalización laboral en zonas rurales. *Revista Conocimiento Global*, 5(2), 45-62. <https://conocimientoglobal.org/revista/index.php/cglobal/article/view/577/399>
- Estrada, S., Pasaje, M., Botache, J. P., & Méndez, F. (2025). *La lucha por la alimentación en medio de la inequidad social y la violencia: inseguridad alimentaria en el piedemonte amazónico en Caquetá*. *Biomédica*, 45(4), 542-57. <https://doi.org/10.7705/biomedica.7531>
- Fondo de Población de las Naciones Unidas & Departamento Administrativo Nacional de Estadística. (2023). 3.7. *Migración*. UNFPA; DANE. https://colombia.unfpa.org/sites/default/files/pub-pdf/3.7_migracion.pdf

INTERDEPENDENCIA ECOLÓGICA Y ECO DEPENDENCIA HUMANA

Fundación para la Conservación y el Desarrollo Sostenible FCDS. (s.f.). *Deforestación en el Bioma*

Amazónico Colombiano. Observatorio de la Amazonía.

<https://observatorioamazonia.fcds.org.co/fichas/deforestacion/deforestacion-en-el-bioma-amazonico-colombiano.html>

Fundación para la Conservación y el Desarrollo Sostenible FCDS. (s.f.). Microficha: Cultivos de

uso ilícito en el bioma amazónico colombiano. Observatorio de la Amazonía.

<https://observatorioamazonia.fcds.org.co/acercamiento-conflictos/amazonia-colombiana/cultivos-uso-ilicito/microficha-cultivos-de-uso-ilicito-en-el-bioma-amazonico-colombiano.html>

Fundación para la Conservación y el Desarrollo Sostenible FCDS. (2025). *Tendencias y dinámicas*

de la deforestación en la Amazonía colombiana. <https://fcds.org.co/wp-content/uploads/2025/11/tendencias-y-dinamicas-de-la-deforestacion-en-la-amazonia-colombiana-1.pdf>

Guerra Gabalo, K. D. (2023). *Análisis de la deforestación en el departamento de Caquetá-*

Colombia. Artículo de investigación, Universidad Militar Nueva Granada. Especialización en Gestión Integral Ambiental. <https://repository.umng.edu.co/items/a642caf2-400b-44a6-96a4-5369b0996dee>

Instituto Amazónico de Investigaciones Científicas SINCHI. (2024). *Contaminación por mercurio*

en el río Caquetá, afectación a comunidades indígenas amazónicas: Bora y Miraña. SINCHI.

https://siatac.co/Documentos/Atlas/conflictos/Conflictos%202024/16/SINCHI0016_V2_2024_compressed.pdf

INTERDEPENDENCIA ECOLÓGICA Y ECO DEPENDENCIA HUMANA

Instituto de Hidrología, Meteorología y Estudios Ambientales IDEAM. (2022). *Actualización de cifras de monitoreo de la superficie de bosque – Año 2021. Sistema de Monitoreo de Bosques y Carbono.*
<https://bart.ideam.gov.co/smbyc/Resultados%20Monitoreo%20de%20Bosques%20y%20Deforestacion/Cifras%20de%20monitoreo%20de%20la%20superficie%20de%20bosque%20y%20la%20deforestaci%C3%B3n%202021.pdf>

Instituto de Hidrología, Meteorología y Estudios Ambientales IDEAM. (2024). *Boletín Detección Temprana de Deforestación - DTD: Cuarto trimestre (octubre - diciembre) año 2023.* (No. 37). Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.
https://ideam.gov.co/sites/default/files/prensa/boletines/boletin_37_iv_trimestre2023.pdf

Instituto de Hidrología, Meteorología y Estudios Ambientales IDEAM y Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible. (2023). *Actualización de cifras oficiales de monitoreo de bosque natural y de deforestación en Colombia 2022.* Programa Visión Amazonía.
https://visionamazonia.minambiente.gov.co/content/uploads/2024/04/Cifra_Actualizacion_Deforestacion2022_julio2023rp_v4.pdf

Lubetkin, M. (2024). *Bioeconomía amazónica, un camino imprescindible para el desarrollo sostenible.* Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO). <https://www.fao.org/americas/opinion/detail/bioeconomia-amazonica-camino-imprescindible/es>

Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible. (2025). *Memorias del Taller de actualización de la NDC territorial. Nuestros Desafíos Climáticos Caquetá.*

INTERDEPENDENCIA ECOLÓGICA Y ECO DEPENDENCIA HUMANA

<https://www.minambiente.gov.co/wp-content/uploads/2025/10/17-Memorias-Taller-territorial-Caqueta%CC%81.pdf>

Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible. (2022). *Informe de gestión al Congreso de la República 2021–2022* (p. 97). Gobierno de Colombia. Documento oficial MinAmbiente. https://www.minambiente.gov.co/wp-content/uploads/2022/07/INFORME-GESTION-MINAMBIENTE-CONGRESO-2021-2022-.pdf?utm_source=

Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible. (2023, 16 de mayo). *Deforestación en la Amazonía colombiana cae 25 %*. Gobierno de Colombia. MinAmbiente. https://www.minambiente.gov.co/deforestacion-en-la-amazonia-colombiana-cae-25/?utm_source=

Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible. (2024, 13 de septiembre). *Programa Conservar Paga impulsa histórica reducción de la deforestación en Caquetá*. Gobierno de Colombia. https://www.minambiente.gov.co/programa-conservar-paga-impulsa-historica-reduccion-de-la-deforestacion-en-caqueta/?utm_source=

Ministerio de Justicia y del Derecho. (2023). Informe de estadísticas municipales del censo de cultivos de coca 2022. Observatorio de Drogas de Colombia ODC; Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito UNODC. <https://www.minjusticia.gov.co/programas-co/ODC/Documents/Publicaciones/Estadisticas%20municipales%202022.pdf>

Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura. (2025, 5 de febrero). *FAO llama a integrar la seguridad alimentaria en la conservación de la Amazonía*. <https://www.fao.org/americas/news/news-detail/seguridad-alimentaria-amazonia/es>

INTERDEPENDENCIA ECOLÓGICA Y ECO DEPENDENCIA HUMANA

Ranaware, R. A., & Pawar, S. S. (2024). Climate justice and ecological crisis: Vandana Shiva's perspective. *International Journal of Advance and Applied Research*, 5(12), 173–177.
<https://doi.org/10.5281/zenodo.11666082>

Shiva, V. (1988). *Abrazar la vida. Mujer, ecología y supervivencia*. Horas y HORAS

Unidad de Planificación Rural Agropecuaria. (s.f.). *Documento regional UPRA: Caquetá*.
https://upra.gov.co/Kit_Territorial/2-%20Informaci%C3%B3n%20por%20Departamentos/CAQUET%C3%81/2-%20Documento%20Regional%20UPRA%20Caquet%C3%A1.pdf

Vieira, R. (2025). Biodiversidad y cambio climático: el desafío de mantener conexiones de vida en la Amazonía. *Trayectorias Amazónicas no4*. [Policy Brief]. Organización del Tratado de Cooperación Amazónica (OTCA). Disponible en https://otca.org/wp-content/uploads/2026/04/004-ORA_PolicyBriefs_Biodiversidade_ES-1.pdf

World Wildlife Fund (WWF). (s.f.). *The Amazon rainforest*. WWF.
<https://www.worldwildlife.org/places/amazon>