

**EL PENSAMIENTO POSITIVO DE LA MULTITUD: UNA PERSPECTIVA DE
MICHAEL HARDT Y ANTONIO NEGRI**

LUIS CARLOS ACOSTA FUENTES

**UNIVERSIDAD INDUSTRIAL DE SANTANDER
FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS
ESCUELA DE FILOSOFÍA
BUCARAMANGA
2010**

**EL PENSAMIENTO POSITIVO DE LA MULTITUD: UNA PERSPECTIVA DE
MICHAEL HARDT Y ANTONIO NEGRI**

LUIS CARLOS ACOSTA FUENTES

**Proyecto de grado presentado para obtener el título de
Filósofo**

Director:

ALONSO SILVA ROJAS

***Ph.D.* Ciencias Políticas**

Universidad de Tubinga, Alemania

UNIVERSIDAD INDUSTRIAL DE SANTANDER

FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS

ESCUELA DE FILOSOFÍA

BUCARAMANGA

2010

*En especial a mi Familia y a
Yulieth Montoya Rodríguez.*

CONTENIDO

INTRODUCCIÓN	1
1. LA CONFORMACIÓN DEL ESTADO-NACIÓN HACIA COLONIZACIÓN DEL IMPERIALISMO	7
1.1 COMIENZOS DEL ESTADO-NACIÓN EN UNA BREVE CONFORMACIÓN HISTÓRICA	7
1.2 DEL SALVAJISMO AL ORDEN Y AL COMANDO: THOMAS HOBBS Y EL ESTADO	10
1.3 EL SIGLO DE LAS LUCES	16
1.4 EL ESTADO-NACIÓN EN LA INMANENCIA Y NO EN LA TRASCENDENCIA	18
1.5 ORDEN IMPERIAL	23
2. LA JUSTIFICACIÓN DEL IMPERIO VS LA CREACIÓN DE LA MULTITUD COMO SU ADVERSARIO EN LA MODERNIDAD.....	35
2.1 EL IMPERIO ES UN ESTADO DE GUERRA Y SEGURIDAD	35
2.2 CONCEPTO DE PUEBLO, MASA, CLASE OBRERA Y MULTITUD	41
2.3 LOS PRIMEROS PASOS DE LA MULTITUD HACIA LA EMANCIPACIÓN ..	45
2.3.1 La Conformación De La Multitud en el Siglo XX	47
2.3.2 La Conformación de la Multitud en el Siglo XXI Hacia la Escala Global	51
3. LA PROPUESTA POLÍTICA DE LA MULTITUD EN LA ERA DEL IMPERIO	55
3.1 LA DEMOCRACIA ES UN AXIOMA EN LA HISTORIA DE LA CONFORMACIÓN DEL IMPERIO	55
3.1.1 La Destrucción del Axioma Democrático por Medio de la Multitud	57
3.2 LA POSIBLE DE LA DEMOCRACIA GLOBAL EN LA ERA MODERNA Y GLOBAL DEL IMPERIO	59
3.3 CONSTRUYENDO JUNTOS UN NUEVO SIGNIFICADO DE LA DEMOCRACIA, HACIA LA FINALIDAD DE LA MULTITUD Y LA CREACIÓN DEL CAMBIO SOCIAL.....	63

CONCLUSIONES GENERALES	65
BIBLIOGRAFÍA.....	70
CIBERGRAFÍA.....	72

RESUMEN

TÍTULO: EL PENSAMIENTO POSITIVO DE LA MULTITUD: UNA PERSPECTIVA DE MICHAEL HARDT Y ANTONIO NEGRI *

AUTOR: ACOSTA FUENTES, Luis Carlos **

PALABRAS CLAVES: historia, estado, nación, imperialismo, capitalismo, trabajo inmaterial, imperio, globalización, multitud, lo común, democracia.

DESCRIPCIÓN:

Este trabajo tiene como objetivo presentar una mirada histórica y filosófica del desarrollo económico y social de la globalización, desde la filosofía de Michael Hardt y Antonio Negri. A través de la incorporación del proyecto político y expansionista del capitalismo en su fase histórica, el cual tiene como propósito desarrollar la capacidad creativa y artística del trabajo material al inmaterial que se da en la era moderna del Imperio.

Como resultado a esta perspectiva histórica del capitalismo moderno y globalizado los autores incorporan un concepto llamado Multitud. Que es un contrapoder filosófico y político del mismo desarrollo antagonista de la lucha de clases que la misma histórica se ha encargado de crear y plantear. Para ello, el eje del proyecto político será la creación de una nueva clase social que vincula a todos los entes inconformes y subversivos de diferentes partes del mundo a través del intercambio de luchas y conocimientos, que ayuden a crear un mundo democrático y libre, en las alternativas de una democracia, a escala global, lo cual será el planteamiento de dicho pensamiento positivo de la Multitud.

Una democracia a escala global significa una democracia de posibilidades, de trasladarse a cualquier ciudad deseada, sin fronteras y límites de imposición imperial que el nuevo orden ha establecido. De igual forma, la democracia a escala global significa que ya no es obvia la democracia histórica de la representación, pues todos podemos ser contribuyentes de los cambios sociales, políticos y económicos del mundo. Esto a través de una Multitud que comparte sus singularidades para luego convertirlas en lo común, lo alternativo, en lo social, en el cambio, en la democracia de todos para todos.

* Proyecto de grado.

** Facultad de Ciencias Humanas. Escuela de Filosofía. Director Alonso Silva Rojas.

ABSTRACT

TITLE: THE MULTITUDE'S POSITIVE THOUGHT: A PERSPECTIVE DE MICHAEL HARDT AND ANTONIO NEGRI *

AUTHOR: ACOSTA FUENTES, Luis Carlos **

KEY WORDS: history, state, nation, imperialism, capitalism, immaterial work, empire, globalization, multitude, the common thing, democracy.

DESCRIPTION:

This work has as objective to present a historical and philosophical look of the economic and social development of the globalization, from the philosophy of Michael Hardt and Antonio Negri. Through the incorporation of the political and expansionary project of the capitalism in their historical phase, which has as purpose to develop the creative and artistic capacity from the material work to the immaterial one that one gives in the modern era of the Empire.

As a result to this historical perspective of the modern capitalism and global the authors incorporate a concept called Multitude. That it is a philosophical and political against-power of the same antagonistic development of the fight of classes that the same one historical it has taken charge of to create and to outline. For it, the axis of the political project will be the creation of a social new class that links to all the non-conformist and subversive entities of different parts of the world through the exchange of fights and knowledge that help to create a democratic and free world, in the alternatives of a democracy, to global scale, that which will be the position of positive this thought of the Multitude.

A democracy to global scale means a democracy of possibilities, of moving to any wanted city, without opposite and limits of imperial imposition that the new order has settled down. Of equal it forms, the democracy to global scale means that it is no longer obvious the historical democracy of the representation, because we all can be taxpaying of the social, political and economic changes of the world. This through a Multitude that shares their singularities stops then to transform them into the common thing, the alternative thing, in the social thing, in the change, in the democracy of all for all.

* Grade project.

** Faculty of Human Sciences. Philosophy School. Director Alonso Silva Rojas.

INTRODUCCIÓN

En el siguiente trabajo se tratará de construir una crítica positiva de la emancipación. Una mirada específica de la acción política, desde la perspectiva marxista de dos filósofos contemporáneos a saber: Michael Hardt y Antonio Negri. Por lo tanto, *EL PENSAMIENTO POSITIVO DE LA MULTITUD: UNA PERSPECTIVA DE MICHAEL HARDT Y ANTONIO NEGRI*, buscará mostrar que el pensamiento humano no debe sufrir de la atrofia del conflicto, ya que su tarea es volver sobre los propios pasos de la historia, al reconocer que la humanidad siempre ha necesitado del conflicto como objetivo importante en la búsqueda y obtención de una nueva formación social de la vida misma.

De igual forma, *EL PENSAMIENTO POSITIVO DE LA MULTITUD: UNA PERSPECTIVA DE MICHAEL HARDT Y ANTONIO NEGRI* es un acercamiento desde, los movimientos de emancipación y de resistencia, hacia el orden del capitalismo. Para lograr el objetivo, incluiremos dos de las obras de los filósofos mencionados al principio: *IMPERIO Y MULTITUD*. En la primera obra se muestra el surgimiento histórico del capitalismo, las bases de la conciliación, la construcción de un mundo sólido, en vistas de la expansión y el contagio del orden global.

IMPERIO es la obra donde los autores analizan el contexto social, económico, cultural y político de la modernidad capitalista, la globalización en los medios de producción, el poder de someter las identidades híbridas, y el sometimiento en la incorporación de todas las identidades abiertas y cerradas a un orden. Así pues, *IMPERIO*, es la demostración de que el orden de colonización ha pasado, pues se ha caído todo el marco de la moderna soberanía y los colores del Imperialismo se han fundido en el arcoíris del Imperio; así, el Imperialismo triunfó en su momento de colonización y de expansión territorial, en aras de la conformación de

lo que fueron los Estados-Naciones modernos, pero esa etapa ha quedado superada.

Ahora, el nuevo orden jerárquico es el Imperio, donde no hay centro territorial para la expansión capitalista y donde existe un aparato de mando, descentrado y deterritorializado, que incorpora toda subjetividad y objetividad de pensamiento en el mercado y el lucro, demostrando con él que no hay periferia para el comercio mundial de la economía y la cultura, y en ella las identidades son sumergidas y excluidas en el orden global.

La segunda obra: *MULTITUD*, es la continuidad del libro *IMPERIO*. Aquí los autores muestran cómo se ha consolidado el Imperialismo de la globalización, a partir de las guerras; pues la guerra es uno de los elementos primordiales para la expansión y surgimiento del capitalismo, ya que la guerra es financiada por la burguesía y la aristocracia de los países potentes como Estados Unidos y las demás potencias del mundo, pues ellos deciden los medios de producción y el antagonismo de las luchas, en defensa de sus intereses nacionales e internacionales. Para ello, han creado: El neoliberalismo, el Fondo Monetario Internacional (FMI), el Banco Mundial (BC), El tratado de Libre Comercio (TLC), la *lex mercatoria*, la Organización Mundial del Comercio (OMC), entre otras.

De tal forma, como se puede ver, el control de la utopía política es manejado y ejercido por el control económico y global del capitalismo. Así que, en *MULTITUD*, se tratará de mirar una organización social en vistas de la destrucción del capitalismo mundial. *MULTITUD* es un término que los autores utilizan para unificar un proyecto político y social que es conformado por una resistencia social, a partir de los pobres, los campesinos, los proletariados, los pordioseros, los indígenas, los partidos sindicalistas, los estudiantes, los grupos cristianos, los grupos de homosexuales y lesbianas, guerrilleros, pacifistas, negros, ambientalistas, entre otros transformadores. Porque la Multitud es víctima del

orden global, es productiva y toda ella es política, si es organizada en el entendimiento de *lo común*.

Partiendo de lo anterior, los autores de dichas obras plantean una organización de la Multitud en miras de una guerra que pueda resistir y armarse para luchar contra el capitalismo y la globalización. No es armarse en la representación o el pacifismo de la eliminación del capitalismo, sino que hay que mirar “lo común” que la Multitud tiene, es suspender las diferencias de cada uno de los grupos sociales y empezar a trabajar en la resistencia a manera de nodos sin que exista un centro de inteligencia. La extensión de lo común no niega la singularidad de cada uno de los participantes en la red.

Como se ha expresado, el proyecto que *IMPERIO* representa, es la transformación del Imperialismo en Imperio. Establece las fases y la organización territorial dentro del contexto capitalista. Aparte de la organización territorial, Imperio es, también, el organizador de las mentes, las posibilidades del ser, las limitaciones, la identidad y la homogeneidad; es, en pocas palabras, el biopoder, que organiza nuestra vida con las nuevas formas de producción que ya no son sólo materiales sino también relaciones sociales que gobiernan la vida y la muerte en todos los aspectos humanos.

Así que debe nacer un proyecto político que empiece por salirse de ese contexto de organización social que ha sido impuesto por el biopoder capitalista. Hardt y Negri crean ese proyecto político en la obra *MULTITUD*, para destacar que aún hay una salida de resistencia que no es pacífica ni mucho menos una organización representativa, puesto que *IMPERIO* es ese vampiro que se nutre con la sangre de LA *MULTITUD*.

De tal forma, hay dos obra que se van a tratar para la exposición de *EL PENSAMIENTO POSITIVO DE LA MULTITUD: UNA PERSPECTIVA DE*

MICHAEL HARDT Y ANTONIO NEGRI, en las cuales se muestran los aspectos del capitalismo en la modernidad y la resistencia que nace del orden social y del control social del capitalismo. De igual forma, se planteará la solución de lucha que la Multitud expone hacia una revolución social, en vistas a una democracia que pueda incluir las singularidades participativas de toda la Multitud, sin tener que ser una democracia de la tiranía y de la esclavitud que ha existido por tantos milenios de la historia.

Entonces, el objetivo de la investigación es mirar el desarrollo histórico del capitalismo y la organización de resistencia a éste sistema de dominación. Pues hay que analizar la historia del capitalismo para poder entender por qué es que se lucha y contra quién se lucha. En la modernidad, la organización que se debe formar en la resistencia, es lo que Michael Hardt y Antonio Negri llaman Multitud. Este concepto aparece por primera vez en la obra *IMPERIO*, donde lo definen como movimiento establecido de resistencia que rompe con los límites en que Marx había enmarcado a los proletariados.

La Multitud es una toma de conciencia política, no desde la organización trabajadora o gubernamental, como lo expuso el mismo Marx, sino que es una sociedad global, emancipadora capaz de hacer declinar el poder político y jerárquico del Imperio. Aunque Multitud sea un concepto extraño y utópico de los ponentes, sí hay que dejar en claro que la Multitud es una organización creativa y abierta, que aporta y recoge todo proyecto político para establecer un conflicto positivo que sirva como paralela de una democracia auténticamente promotora del desarrollo humano.

De tal forma que, el término Multitud, no es definido como una mera organización de pueblo, masa o clase obrera, sino como una pluralidad que mantiene su singularidad. Es decir, la Multitud es compuesta por el pueblo, la masa, el obrero y toda organización que desee formar parte de “lo común” que

les permita actuar mutuamente entre sí, para llevar a cabo una organización de militantes no representativos, sino organizados en la actividad positiva y constructiva del conflicto, que sean capaces de revelarse contra el mando del capitalismo y del comando imperial. Así que la Multitud debe de ser una clase autónoma y liberadora, subversiva y contradictoria de ese orden.

Por estas razones, dicho trabajo busca encontrar una salida válida para la destrucción de los medios de producción capitalista, en aras de mirar un proceso evolutivo y progresivo de la humanidad, en la realidad política y social de la democracia. De ahí que, para alcanzar dicho objetivo, es necesario que se reconozca la validez del conflicto. Ya que el conflicto es una actividad constructiva y positiva en cuestionar el presente de las instituciones gubernamentales y capitalistas.

Pues, no hay que olvidar que el conflicto no deja de ser nunca una conciencia histórica que busca cambiar los actos políticos del poder, la historia y el mundo en que estamos sumergidos, porque como dijo el propio Nietzsche en el *CREPÚSCULO DE LOS ÍDOLOS*: “se ha renunciado a la vida grande cuando se ha renunciado a la guerra”¹. De ahí que se diga que el mundo es una realidad de conflictos, donde la guerra construye al ser humano en la organización de su sociedad y en la construcción en defensa de una mejor vida humana; es decir en una sociedad democrática y de actividad en la organización de la vida.

Pero, para llegar a este punto de encuentro, hay que analizar la conformación del Imperialismo y la evolución histórica en el progreso económico, social, cultural y político en la formación de orden mundial, pues el Imperialismo ha pasado a un nuevo orden de soberanía mundial como es el Imperio. Así que se analizará el declive que el Imperio puede sufrir si existe una organización positiva del conflicto

¹ NIETZSCHE, Friedrich. *El Crepúsculo de los Ídolos o como se Filósofa con el Martillo*. Madrid España: Alianza. 2001, p.

y la emancipación, tras la conformación de la Multitud, en un proyecto político que consiste en la organización del conflicto, con miras a conseguir una democracia que pueda ser dirigida globalmente en el proyecto político de la Multitud; es decir, buscar un “gobierno de todos por todos”, en el cual, se pueda emprender una democracia igualmente global que el Imperio, que incorpore todas las formas sociales, que rompan con las barreras laborales impuestas por el Imperio. De tal forma que, la Multitud apunte hacia la democracia para la conformación y preservación de la misma; es decir, para la defensa de la equidad humana.

CAPÍTULO PRIMERO

1. LA CONFORMACIÓN DEL ESTADO-NACIÓN HACIA LA COLONIZACIÓN DEL IMPERIALISMO

1.1 COMIENZOS DEL ESTADO-NACIÓN EN UNA BREVE CONFORMACIÓN HISTÓRICA

Como ya es conocido, los historiadores nos han ubicado en el tratado de PAZ de WESTFALIA que fue firmado en (1648), para dar culminación a la Guerra de los Treinta Años en Alemania y la Guerra de los ochenta años entre España y los países bajos. La PAZ DE WESTFALIA sirvió como ítem histórico para la conformación de la soberanía nacional en los países europeos. Pues fue allí, donde, por primera vez, se reconoce el primer tratado internacional en la conformación y fundición de los límites establecidos entre los Estados-Naciones modernos. Se habla de la organización política homogénea, es conformado el Estado, se empieza a tener en cuenta la diplomacia moderna en su nuevo orden de la no invasión de las fronteras; de igual forma, se va centralizando el poder soberano ya no en Dios y en la iglesia sino en la tierra y en los hombres que pueden definir la política en el plano de la inmanencia.

De esta manera, el tratado de PAZ de WESTFALIA sirvió como capacidad de resolver conflictos entre las naciones, donde ellas se reconocieron jurídicamente, en garantía de establecer la paz. Aquí se estaba reconociendo, una vez más, la garantía y eficacia de que el hombre era un ser racional y que por la tanto, podía mediar el conflicto y las leyes jurídicas sin necesidad de adquirir la violencia y la invasión de sus fronteras.

Así que se piensa que el hombre era un ser racional y mediador de la preservación y conservación de la vida, ya que en el artículo primero del tratado de PAZ de WESTFALIA decía lo siguiente: “Que se acredite a un cristiano y la paz universal, y una perpetua, la verdadera y sincera amistad, entre su Sagrada Majestad Imperial, y su Majestad la mayoría cristiana, como también, entre todos y cada uno de los Aliados, y adherentes de su Majestad Imperial dijo, La Casa de Austria, y sus herederos y sucesores, pero principalmente entre los electores, los Príncipes, y los Estados del Imperio, por un lado, y todos y cada uno de los aliados de su Majestad, dijo Christian, y todos sus herederos y sucesores, principalmente entre los más Alteza Serenísima el Reino de La Reina y Swedeland, los Electores, respectivamente, los Príncipes y los Estados del Imperio, por la otra parte. Que esta paz y amistad se observad y cultivada con tal sinceridad y celo, que cada una de las Partes se esforzarán por obtener el beneficio, el honor y la ventaja de los demás, que por lo tanto, en todos lados se puede ver esta La Paz y La Amistad en la romana Imperio, y el Reino de Francia florecer, entretenido por un buen y fiel de Vecindad”². De tal forma que en el primer capítulo del tratado de Westfalia se estaba consolidando la fraternidad “familiar” de las naciones en su desarrollo de la paz y la amistad entre los pueblos y la religión.

Por otro lado, se susurra al oído que se ha cumplido la fraternidad del ideario filosófico que Nicolás de Cusa propuso, en su concepción de la paz. Pues, recordemos que la propuesta que se encuentra en su obra **LA PAZ DE LA FE**, es una concepción de que por medio de la fe que se tiene por Dios se puede alcanzar la fraternidad entre pueblos, naciones, religiones, ideologías, culturas, y todas aquellas desigualdades que han hecho diferencias entre los hombres. Por su parte el Cusiano señala que “si procedemos según la doctrina de Cristo podrá resistir; pero si, en cambio, erigiremos la agresión por medio de la invasión armada, habríamos de temer que, luchando con la espada, perezcamos por la

² TRATADO DE WESTFALIA. *El Tratado de Paz entre el emperador romano-germánico y el rey de Francia y sus aliados*. Cap. Uno (en línea) <http://traslate.google.com.co>. (citado en septiembre de 2009)

espada. Así pues, para el cristiano sólo la defensa no tiene peligro”³. Así que se está afirmando que la mejor solución para los acuerdos, entre los pueblos y las religiones, no es la guerra sino el acuerdo político, el cual se llega por consenso y es emanado por la voluntad de Dios divino.

Por lo tanto, a modo de argumentación, podemos mirar que el primer capítulo del tratado de Westfalia tenía que ver en común con la solución planteada por Nicolás de Cusa frente al problema que había entre los católicos y los Muslámenes. Recordemos que en el primer capítulo, del tratado de Westfalia, ante todo se argumentaba una paz universal entre religiosidad y el hombre terrenal, el cual sólo existía un Dios para todos y que, por lo tanto, no debería haber enemistad.

Así mismo, Nicolás de Cusa ya había reafirmado que la enemistad de los hombres por el poder, podía ser mediado de una ley terrenal que podría ser emanada por Dios, pues el “Señor, el Rey del Cielo y la Tierra, escuchó los suspiros de los asesinados y los grilletes y las llevó a la servidumbre, que sufren, en cuanto la diversidad de sus religiones. Y puesto que todos los que practican ese tipo de persecución o sufren, están dirigidas a él por la única razón de que, a su juicio, por lo tanto, para promover su salvación y para complacer a su Creador, el Señor ha tenido piedad de su pueblo y de acuerdo con el plan para conducir a todos diversidad de las religiones a través de mutuo acuerdo de todos los hombres de nuevo a una armonía única, en lo sucesivo inviolable religión”⁴. En una palabra, podía decirse que la propuesta que se tenía era la recomendación de Dios, ya no sobre la trascendencia “irreal” del Estado, como eje central del hombre, sino el hombre como eje “real” del apoderamiento de las leyes, tanto divinas como materiales, en el cargo y control político del Estado y de la vida misma.

³ DE CUSA, Nicolás *La paz de la fe; Carta a Juan de Segovia*. Madrid: Ed. Tècnos, 1999, p65.

⁴Ibíd., <http://traslate.google.com.co>. (citado en septiembre de 2009)

En resumen, y con palabras de Negri y Hardt se puede argumentar que: “Heredaron una conciencia dualista, una visión jerárquica de la sociedad, y una idea metafísica de la ciencia; pero llegaron a futuras generaciones una idea experimental de la ciencia, una concepción constituyente de la historia y de las ciudades, y consideraron ellos como un terreno inmanente de conocimiento y acción”⁵. Quedando así, en claro, que el origen del Estado-Nación inicia su proceso de modernización cuando la singularidad del ser no es atraída más por Dios, sino por la posibilidad del razonamiento frente al mundo, el cual se apodera de la vida misma.

Acabamos de ver, someramente algunos inicios filosóficos y políticos que dieron inicio a la conformación del Estado-Nación, a través del tratado de Westfalia junto con el planteamiento del cusiano. De ahí que nuestra investigación deba de seguir haciendo un breve recorrido histórico de los procesos políticos que han enmarcado el Estado-nación. Todo con el fin de poder mirar la conformación del Imperialismo en la modernidad y del Imperio en la posmodernidad, a la cual han apuntado los Filósofos Hardt y Negri

1.2 DEL SALVAJISMO AL ORDEN Y AL COMANDO: THOMAS HOBBS Y EL ESTADO

El trato de Westfalia sirvió como punto de encuentro para mirar la finalización de la guerra de los 30 años que existía entre las naciones europeas y las invasiones de los pueblos y fronteras, de igual forma se da el cierre del “Estado de naturaleza”, de salvajino y rapiña en las invasiones de unas naciones contra otras, así que cada Estado se va conformando en su pueblo, cultura, etnia,

⁵ HARDT, Michael; y, NEGRI, Toni. *Imperio*. Cambridge, Massachusetts: Ed. Harvard University Press, 2000, p. 69.

civilización, costumbre, ley y territorio. Quedando demostrado la viabilidad política de cada Estado-Nación con su respectivo “Leviatán”⁶.

Ahora, queda la paz establecida como un reforma de la no violencia entre los Estados, las batallas han culminado y las naciones ahora se han empezado a fundir en la preservación de la vida y el desarrollo social en la garantía del leviatán, pues este señor es quien empieza a tener el control sobre sus súbditos por medio de la ley. Es obvio saber que se necesitaba de un leviatán, un monarca, un príncipe o un señor que garantice la vida y la paz, ya que en un Estado de naturaleza como lo señala el filósofo Thomas Hobbes no puede haber tranquilidad en su mínima existencia de vida.

“La naturaleza ha hecho a los hombres tan iguales en las facultades del cuerpo y del espíritu que, si bien un hombre es, a veces, evidentemente, más fuerte de cuerpo o más sagaz de entendimiento que otro, cuando se considera en conjunto, la diferencia entre hombre y hombre no es tan importante que uno pueda reclamar, a base de ella, para sí mismo, un beneficio cualquiera al que otro no pueda aspirar como él. En efecto, por lo que respecta a la fuerza corporal, el más débil tiene bastante fuerza para matar al más fuerte, ya sea mediante secretas maquinaciones o confederándose con otro que se halle en el mismo peligro que él se encuentra”⁷.

De lo anterior, se puede afirmar que el Estado de naturaleza, como es señalado, sólo sirve para la obtención de su propio bienestar y su propia conservación, eso es lo que lleva a una competencia y desconfianza entre los seres humanos. Entonces en ese sentido se puede afirmar, nuevamente en palabras de Hobbes

⁶ En este caso debemos aclarar que tomaremos el término Leviatán en referencia al señor, el rey, el monarca y poseedor del Estado y de las leyes. Aunque en términos de Hobbes, el Leviatán sea esa bestia de la biblia que es cruel y poseedor del poder descomunal. Sabemos que el Leviatán está haciendo la función del derecho moderno de gobernabilidad de los Estados, ya no en el sentido de naturaleza sino en el sentido ley y mando.

⁷ HOBBS, Thomas. *Leviatán. La materia, forma y poder de un Estado eclesiástico y civil*. México: Ed. Fondo de Cultura Económica, 1940, p. 100.

que. “En esta ley de naturaleza consiste la fuente y origen de la JUSTICIA. En efecto, donde no ha existido un pacto, no se ha transferido ningún derecho, y todos los hombres tienen derecho a todas las cosas: por tanto, ninguna acción puede ser injusta. La definición de injusticia no es otra sino ésta: *el incumplimiento de un pacto*. En consecuencia, lo que no es injusto es justo”⁸. De ahí que se pueda decir, que las acciones humanas en el Estado de naturaleza sean solamente pasiones de cada individuo que son guiadas por su propio instinto.

Podría decirse, que Hobbes estaba analizando que en el Estado de naturaleza, las pasiones de los hombres son ambiciones de su propia negatividad humana. Porque en su interior sólo existen elementos negativos de su misma conducta cuando no son mediados por la ley divina o la ley humana, de ahí que si no es regido por ninguna ley es lo que lo llevaría a “guerras permanentes entre todos”, ya que no existe una ley precisa de la no violencia que legitime la preservación de la vida y de la paz dentro del Estado, así que *el hombre se convierte en lobo para el hombre*.

Así mismo, la idea de Hobbes es crear un control que organice todas las mentes violentas, en un control político de la ley, que de garantías a un desarrollo social y absoluto en la preservación de la vida, ya que el ser humano es malo por naturaleza; pero, al crearse las leyes, él estará rechazando la siguiente afirmación que Hobbes expone: “ninguno de nosotros acusa con ello a la naturaleza humana. Los deseos y otras pasiones del hombre no son pecados en sí mismos; tampoco lo son los actos que de las pasiones proceden hasta que consta que una ley las prohíbe: que los hombres no pueden conocer las leyes antes de que sean hechas, ni puede hacerse una ley hasta que los hombres se pongan de acuerdo con respecto a la persona que debe promulgarla”⁹. De esa manera el hombre

⁸ *Ibid.*, p.118.

⁹*ibid.*, p 78.

egoísta entrega su propia rapiña y liberta de atacar a otro hombre por la paz en su mutuo consenso.

Así mismo, se dará la transformación del orden y el comando bajo la presencia moderna de un Leviatán que tiene como objetivo el poder de regir las vidas de sus conciudadanos bajo las leyes del consenso absoluto. Pero esta idea del leviatán que nació en el siglo XVI gracias a las guerras civiles y los Estados de naturaleza fue lo que condujo a un pacto de la no invasión con el derecho al respeto de la vida que se mantuvo en el siglo XVII con el Estado de la moderna soberanía:

“Esta es la generación de aquel gran LEVIATAN, o más bien (hablando con más reverencia), de aquel *dios mortal*, al cual debemos, bajo el *Dios inmortal*, nuestra paz y nuestra defensa. Porque en virtud de esta autoridad que se le confiere por cada hombre particular en el Estado, posee y utiliza tanto poder y fortaleza, que por el terror que inspira es capaz de conformar las voluntades de todos ellos para la paz, en su propio país, y para la mutua ayuda contra sus enemigos, en el extranjero. Y en ello consiste la esencia del Estado, que podemos definir así: *una persona de cuyos actos una gran Multitud, por pactos mutuos, realizados entre sí, ha sido instituida por cada uno como autor, al objeto de que pueda utilizar la fortaleza y medios de todos, como lo juzgue oportuno, para asegurar la paz y defensa común*. El titular de esta persona se denomina SOBERANO, y se dice que tiene *poder soberano*; cada uno de los que le rodean es SÚBDITO suyo”¹⁰.

En palabras de Negri y Hardt, el contrato social era: “El pasaje fundamental es alcanzado por medio de un contrato- un contrato completamente implícito, previo a toda elección o acción social- que trasfiere cada poder autónomo de la Multitud a un poder soberano que se alza por encima y la gobierna”¹¹.

¹⁰Ibíd., p141.

¹¹ Óp. Cit. HARDT; y, NEGRI. *Imperio.*, p. 79.

En síntesis, la finalidad de Tomas Hobbes era la creación del Estado hegemónico del Leviatán, ya que era mantener la trascendencia divina de un Dios de los cielos sobre la tierra, y, así el ordenar del Estado imperial sobre la Multitud. “Porque cada movimiento de auto constitución de la Multitud debe someterse a un orden preconstitucional, y porque demandar que los humanos pueden establecer inmediatamente su libertad de ser sería un delirio subversivo”¹². Este aparato político trascendental como es el Leviatán, sometió a todas las individualidades aisladas a una voluntad soberana, igualmente trascendental a la trama teológica de Dios en la inmanencia representativa de la humanidad por medio de las relaciones humanas.

Por otro lado, podemos argumentar que el Leviatán no sólo fue influenciado por la ley natural o de los acontecimientos de las guerras de poderes, sino también fue inyectado ese nuevo paso, gracias a los cambios económicos y sociales que cada nueva era económica traía. Pues, esta soberanía no nació sola, ni fluyó bajo la hermandad y la hospitalidad de las relaciones sociales, individuales y políticas de la creación del Estado, como amigos de todos para todos, sino más bien se desató en la furia y guerra del sistema feudal y la soberanía capitalista que fue introducida, pues la soberanía capitalista es la libertad de mantener el poder sobre la sociedad y la Multitud, ya que el capitalismo buscaba la transformación de una vida social y política en el orden estatal.

De tal forma, se produjo un cambio del feudalismo al acomodamiento moderno del Estado en una destrucción de los señores feudales; dueños de la tierra y el campo, con sus respectivos vasallos de la gleba; gracias al paso de la modernización europea en la soberanía y el Estado moderno, cuya naturaleza no era más que la nueva forma de trabajo y explotación de los desposeídos ciervos, convertidos ahora en obreros industriales.

¹² Ibid., p. 75.

Así, que el paso del feudalismo a la conformación soberana del capitalismo era la trascendencia del ciervo de la gleba, que se había acomodado a las necesidades más rudimentarias que había ejercido la historia del capital. En el feudalismo se había acomodado a la explotación rural; ahora, en la modernidad del Estado debería él acomodarse a la industria y a la ciudad de una manera arbitraria y revolucionaria de la nueva era del capitalismo floreciente.

De ahí que para argumentar lo anterior que mejor que un cita del filosofo Carlos Marx cuando está mirando el proceso histórico en el surgimiento del Estado moderno y por supuesto del mismo florecimiento capitalista: -“Este proceso de transición se desarrolló a lo largo de varios siglos fundamentalmente en Inglaterra y Holanda, cuna del capitalismo contemporáneo. La estructura de la sociedad capitalista surgió de la disolución de las viejas relaciones de la propiedad del feudalismo”¹³. Y “Esta comercialización de la propiedad territorial, transformación de la propiedad de la tierra en una mercancía en el derrocamiento definitivo de la vieja aristocracia y la definitiva instauración de la aristocracia del dinero”¹⁴.

Así que, para seguir con la argumentación de Marx, se puede afirmar que el proceso del feudalismo a la culminación del capital del dinero, fue enmarcada en Francia hacia todo Europa cuando se disuelve el partido de los Borbones, que eran los grandes feudalitas de la gran propiedad territorial y, que es disuelto este partido con el poder de los Orleáns o partido del orden que son el partido de la alta fianza. La gran industria, el gran comercio: “era el viejo antagonismo entre la ciudad y el campo, la rivalidad entre el capital y la propiedad del suelo”¹⁵. Al final de este proceso antagonista, entre los mismos capitalistas, es donde nacen las necesidades de “proletariado”. Término que el mismo Marx utiliza para referirse a la nueva clase obrera o industrial que el nuevo Estado moderno incorpora, en su

¹³ KARL, Marx. *El Capital: Crítica de la Economía Política* Buenos Aires: Ed. siglo XXI, 1985, p. 89.

¹⁴ KARL, Marx. *Manuscritos: Economía y Filosofía*. Madrid: Ed. Alianza, 1974, p. 105.

¹⁵ KARL, Marx. *El dieciocho brumario de Luis Bonaparte*. Barcelona: Ed. Ariel, 1971, p. 198.

nuevo léxico industrial; de ahí que esta clase se debe acomodar, no a las necesidades naturales de ellos, sino a las condiciones de esta nueva faceta del capitalista, como es el dinero y el comienzo de la industria moderna, el Estado, la propiedad privada, la religión, la filosofía, la economía y el trabajo. Todo esto está montado bajo una estructura organizada de la sociedad el cual es llevado a la superestructura que el hombre no ve porque está bajo el manto de la moral y la conciencia religiosa. De ahí que se tenga que decir que Marx ya había identificado el problema que los proletarios deberían de enfrentar, bajo la estructura del Estado, con el apoyo de toda la trascendencia. Inclusive, el proceso revolucionario del Estado no fue más que un proceso religioso que se había tenido hasta el momento, pues toda la filosofía había estado enmarcada por el pensamiento espiritual y trascendente. Así que los deseos feudales y medievales habían quedado disciplinados bajo la gobernabilidad de la economía y el control social del nuevo Estado moderno y administrativo de la producción.

1.3 EL SIGLO DE LAS LUCES¹⁶

«La guerra es el arte de destruir hombres, la política es el arte de engañarlos»,

Jean Le Rond d'Alembert

El siglo de las luces, está conformado por la razón intelectual del hombre y no por la fe de la revelación cristiana. Este nuevo pensamiento de siglo se le llamó también el siglo de la ilustración que está enmarcado por el pensamiento de: Desacates, Newton, Voltaire, Montesquieu, Rousseau y el gran precursor del movimiento Kant. Podemos ver que la gran confianza se dio en la razón, la ciencia, la educación, y el mejoramiento de la vida humana que buscaba mediaciones externas. Esto quiere decir que el hombre encontró su inmanencia

¹⁶ Para muchos es de saberse que el periodo del iluminismo o de las luces sirvió como base ontológica y operante del cambio social y trascendental de la vida misma, así que este apartado lo que quiere demostrar es que este fue un período necesario e importante para el surgimiento y establecimiento del Estado, ya que fue el período donde se dividió el poder civil, o del Estado, del poder ideológico y religioso de la iglesia.

en la constitución del conocimiento y del mundo, y que, una vez más, reafirma que esa inmanencia tiene una práctica en la transformación de la naturaleza y en la construcción de dicho mundo.

Por consiguiente, consideramos a la inmanencia como la responsabilidad de responder a este mundo; bajo los parámetros de su existencia mediante facultades humanas. Pues Hardt y Negri hacen una mencionada cita de Sir Francis Bacon, para hacer referencia de las explicaciones inmanentes de las ciencias en la realidad humana “aquello que ha sido descubierto en las artes y en las ciencias puede ser ahora reorganizada mediante el uso, la meditación, la observación, la argumentación... porque es bueno tratar con las realidades más distantes y los secretos ocultos de la naturaleza mediante la introducción de un mejor uso y una técnica más perfecta de la mente y el intelecto”¹⁷. Así que el arte y la ciencia fueron atraídas desde lo más alto del *cielo* a la *tierra* para que la realidad se hiciera *inmanente* en el mundo humano.

Pero, esta transformación del mundo inmanente no surgió por el mero desarrollo del conocimiento entre las artes o las ciencias empíricas del orden establecido, de igual forma tampoco los tratados fueron dignos de la capacidad razonable de la “democracia” y la de coherencia ontológica del ser humano como un “animal bueno”; en la divinidad cristiana como protectora de nuestro universo.

De forma, la inmanencia es un surgimiento de la crisis histórica en los procesos de emancipación y lucha en la organización de la vida en el plano tangible del ser humano. Siendo un proceso revolucionario que construía sus procesos de emancipación en el valor humanista de su propia inmanencia. Claro está que este proceso de la inmanencia se enfrentaba *al miserable humillante restablecimiento de la paz* y el orden político eclesiástico.

¹⁷ *Ibid.*, p. 70.

Así que el proceso de la modernidad era una crisis hereda de los conflictos trascendentales entre la inmanencia revolucionaria del humanismo y el chantaje constitucional, en la naturaleza divina de Dios. Para este despliegue trascendental de la revolución, aparece el proyecto *contrarrevolucionario* que dará fin al choque de las ideologías políticas y religiosas que había enmarcado al hombre hasta el momento.

“El proyecto contrarrevolucionario para resolver la crisis de la modernidad se desplegó en los siglos del iluminismo. El objetivo principal de este iluminismo era dominar la idea de inmanencia sin reproducir el dualismo absoluto de la cultura medieval, construyendo un aparato trascendental capaz de disciplinar a una Multitud de sujetos formalmente libres”¹⁸

Oportunamente queda señalado que la relación entre la singularidad trascendental de la persona, en su concepción inmanente, y el deseo por Dios, queda totalmente fuera de la relación directa entre la política y el amor. El dualismo se ha eliminado con la mediación del Estado entre los hombres y su trascendencia.

1.4 EL ESTADO-NACIÓN EN LA INMANENCIA Y NO EN LA TRASCENDENCIA

La transformación del Estado-Nación se consolidó a partir de la soberanía y se especificó con la gobernabilidad y las leyes sociales de la conformación del poder. Esos fueron los primeros orígenes de la modernidad y que sirvió como base al nacimiento del Estado-Nación.

Por otro lado, el supuesto de “identidad”, también ayudó al ideario que se presentaba como crisis de la modernidad en el antagonismo social que

¹⁸ *Ibid.*, p. 75.

enmarcaba a todos los países europeos desde el siglo XVI hasta comienzos del XX. Posteriormente volveremos con el supuesto de identidad

En este momento, nos centraremos sólo en el Estado-Nación. El Estado-Nación no es solamente una creación a partir de un contrato social ni natural. Maquiavelo en su obra el *PRÍNCIPE*, dice que: *para conservar el orden de un Estado, está en la precisión de obrar contra su fe, contra las virtudes de humanidad, caridad, y aun contra su religión; pero él antes había afirmando que el Príncipe debe de actuar de la siguiente , en su naturaleza “Es necesario, pues ser zorra para conocer los lazos, y león para espantar a los lobos; pero los que no toman por modelo mas que al león, no entienden sus intereses”*¹⁹ (CAP XVIII). De ahí que se pueda decir que la conformación del Estado-Nación culminó con el proceso trascendental de Nicolás de Cusa en la soberanía de Dios en la tierra, y se ha colocado la soberanía bajo la realidad de las instituciones que dieron origen a la inclusión y exclusión de la maquina administrativa del poder político de los soberanos.

Esta construcción del poder político del Estado-Nación en la inmanencia y no en la trascendencia, de la inclusión y exclusión, se ve muy bien reflejada a partir del siglo XVII, hasta nuestros días. Es la formación social, es la conformación de la disciplina de los hombres a través del Estado y las instituciones administrativas como la escuela, el colegio, la universidad, la iglesia, al familia, el trabajo y toda la organización que exista dentro la legalidad del Estado, desde la sociedad disciplinada donde del Estado-Nación por medio de su poder humano e institucional a fabricado los modelos de vida que van, desde la cotidianidad hasta la intimidad del amor. Para esto expondremos algunos *ítems* de Michael Foucault en el entendimiento de la Nación con la conformación de las instituciones gubernamentales.

¹⁹ MAQUIAVELO, Nicolás. *El Príncipe*. Lima- Perú: Ed. Universo. S.A, 1969, p. 97.

A partir de Foucault, en su obra **VIGILAR Y CASTIGAR**, se ve un modelo de sociedad disciplinada, en un supuesto de conciencia política. La puesta en marcha de esta sociedad, busca reintegrar en otras dimensiones el problema de la soberanía. En efecto, el soberano tiene el derecho de matar, ejerciendo de distintas maneras el control del orden jurídico. “La puesta en marcha de esta sociedad, asegurando la obediencia a sus reglas y sus mecanismos de inclusión y / o exclusión, es lograda por medio de instituciones disciplinarias (la prisión, la fábrica, el asilo, el hospital, la universidad, la escuela, etc.) que estructura el terreno social y prestan lógicas adecuadas a la razón de la disciplina”²⁰. Así mismo se puede notar que el Estado es un ente que decide sobre las objetividades de lo humano frente a sus conciudadanos. Muchas veces decidiendo quien vive o muere.

De igual forma, la enunciación de Foucault: *de hacer morir y dejar vivir*, supone un derecho de vida y de muerte, bajo un ser jurídico que es el soberano y es quien puede ejercer el control de sus súbditos, de manera absoluta o atenuado al derecho a réplica, a la defensa y supervivencia de lo que él disponga.

“La modalidad, en fin: implica una coerción ininterrumpida, constante, que vela sobre los procesos de la actividad más que sobre su resultado y se ejerce según una codificación que retícula con la mayor aproximación el tiempo, el espacio y los movimientos. A estos métodos que permiten el control minucioso de las operaciones del cuerpo, que garantizan la sujeción constante de sus fuerzas y les imponen una relación de docilidad-utilidad, es a lo que se puede llamar las “disciplinas”²¹.

Así que, el Estado-Nación tiene hasta el mínimo derecho de invadir y captar nuestra propia vida biológica por medio de las instituciones que son creadas a

²⁰ Óp. Cit. HARDT, Michael; y, NEGRI, Toni. *Imperio*, p. 25.

²¹ FOUCAULT, Michael. *Vigilar y Castigar. Nacimiento de la Prisión*. Buenos Aires: Ed. Siglo XXI, 2001, p. 141.

partir del soberano mismo. El poder disciplinario que ejerce el Estado-Nación es una localización de los cuerpos, los cuales son ejecutados y ordenados en piezas de “rompe cabezas”; en la construcción de una sociedad disciplinada, donde todos los cuerpos sistematizados y localizados en los parámetros educativos de la sociedad ordenada y establecida como viable y lógica del desarrollo del hombre. Así que la disciplina de cuerpos, es como, lo dijimos anteriormente, todo en orden de actitud en la incorporación de las instituciones. Siendo, así una disciplina jurídica que ha venido conformándose por medio de la organización estatal del Estado-Nación.

Vemos que es una organización del sistema jurídico, que ha tenido una trascendencia histórica de la conformación del Estado-Nación. Así mismo nuestra conversación se seguirá ampliando cuando recordemos que en palabras de Carlos Marx se afirma lo siguiente:

“Toda la historia de la sociedad humana, hasta la actualidad, es una historia de luchas de clases.

Libres y esclavos, patricios y plebeyos, barones y siervos de la gleba, maestros y oficiales; en una palabra, opresores y oprimidos, frente a frente siempre, empeñados en una lucha ininterrumpida, velada unas veces, y otras franca y abierta, en una lucha que conduce en cada etapa a la transformación revolucionaria de todo el régimen social o al exterminio de ambas clases beligerantes”²².

Así mismo, cabe decir que tanto Marx y, posteriormente Foucault hablaron, que la sociedad disciplinaria ha sido transformada históricamente, desde comienzos de la esclavitud, en beneficio del capitalismo y de la organización social en el dominio de la vida social por medio del Estado-Nación.

²² MARX, Karl. *Manifiesto del Partido Comunista*. (En línea) www.infotematica.com.ar (citado de noviembre de 2009), p. 12.

Como sabemos, a Foucault no le interesa hacer una conversación histórica en recogimiento de datos genealógicos, ni fichas curiosas de la historia; pero sí se puede ver que sigue coincidiendo con Marx en afirmar que toda la historia ha sido una historia antagonista de lucha de poder entre poseedores y desposeídos. En otros términos:

“Hay que admitir en suma que este poder se ejerce más que se posee, que no es el “privilegio” adquirido o conservado de la clase dominante, sino el efecto de conjunto de sus posiciones estratégicas, efecto que manifiesta y a veces acompaña la posición de aquellos que son dominados. Este poder, por otra parte, no se aplica pura y simplemente como una obligación o una prohibición, a quienes “no lo tienen”; los invade, pasa por ellos y a través de ellos; se apoya sobre ellos, del mismo modo que ellos mismos, en su lucha contra él, se apoyan a su vez en las presas que ejerce sobre ellos.(...) El derrumbamiento de esos “micro poderes” no obedece, pues, a la ley del todo o nada; no se obtiene de una vez para siempre por un nuevo control de los aparatos ni por un nuevo funcionamiento o una destrucción de las instituciones; en cambio, ninguno de sus episodios localizados puede inscribirse en la historia como no sea por los efectos que induce sobre toda la red en la que está prendido”²³

De esta manera, el poder es manifestado mediante instituciones que regulan la vida de sus conciudadanos, en el cumplimiento de los deberes: “El poder disciplinario gobierna, en efecto, estructurando los parámetros y límites del pensamiento y la práctica, sancionando y prescribiendo los comportamientos normales y/ o desviados”²⁴.

Así se ha podido destacar el papel funcional del Estado-Nación frente al mando imperial de la organización de control social y viable de la vida humana. En otras

²³ Foucault, Michael. *Microfísica del poder*. Madrid: La piqueta, 1992, p. 98.

²⁴ Óp. Cit. HARDT; y, NEGRI. *Imperio*, p. 25.

palabras, es la utilización adecuada de la razón por medio del “control”; es decir, la forma de regular el poder en sometimiento de la ley por medios institucionales y pragmáticos del Estado y el capital.

Así, ha concluido la organización de comando que ha sido ejercida por del Estado-Nación a través de las instituciones gubernamentales, las cuales han controlado los cuerpos en la organismo de la vida individual y social del ser, olvidando por completo la orientación de la vida y el amor de la humanidad.

Ya hemos visto, como el Estado-Nación ha organizado los cuerpos por medio de las instituciones, los cuales sirvieron como ejes de la soberanía y del establecimiento de un soberano que hizo de Dios en la tierra. Asimismo, desde la perspectiva de Foucault y, el pensamiento histórico de Marx, hemos analizado la subyugación de los cuerpos al trabajo, a la enajenación, a la cárcel, a la universidad, y a cuantos paramentáros sociales, éticos, políticos, religiosos y de control que han dominado al hombre, la vida y las funciones sociales y existencia del hombre.

Esta dominación de la vida, por medio del Estado, aún no concluye en el mero hecho que haya dominado la existencia de nuestros cuerpos, sino todo lo contrario. En el momento que el Estado-Nación se da cuenta que ya no es capaz de dominar los cuerpos y que los antagonismos de la lucha y la guerra rompen las fronteras de la soberanía, el Estado empieza a declinar y a romper barreras para el surgimiento del orden Imperial.

1.5 ORDEN IMPERIAL

El orden imperial empieza a surgir de la siguiente manera: primero hemos visto cómo el Estado organizó la vida de los ciudadanos, después de haber concluido guerras, de haber formado instituciones de gobernabilidad, de haber creado la

soberanía, la ciudadanía, la identidad, de haber hecho autoridad dentro de sus propias fronteras y haber creado todo lo que se llamó Estado- Nación. Esto sirvió para dominar a los hombres con los controles políticos y sociales de su establecimiento. Así, el Estado-Nación vivió sin interrupción alguna en los límites de su territorialidad.

Pero, finalmente, el gran avance del Estado-Nación como surgimiento y ente limitador de su normatividad no duró para siempre. Pues los avances tecnológicos, el desenvolvimiento cultural y social del mundo moderno se acercaban para dar finalización y culminación al proceso de colonización, de identidad, de soberanía, de comando, de control material y de las hibrideces personales que fueron sumergidas junto con el Estado-Nación. Todo esto se fundiría en el arcoíris del Imperio. Quedando en el recuerdo que este proceso del Estado-Nación fue lo que un día se llamó el Imperialismo de la producción capitalista, en el marco de la colonización.

Pero, ahora al Imperio no le interesa la explotación bajo el régimen del Imperialismo soberano, en su alianza con el Estado, sino todo lo contrario, en el Imperio. Ya no hay periferia, Estado o Nación que se interponga a su nuevo sistema y orden de mando, pues el Imperio nació con el surgimiento de la globalización y la expansión de la producción capitalista: “el Imperio no establece centro territorial de poder, y no se basa en fronteras fijas o barreras. Es un aparato de mando descentrado y deterritorializado que incorpora progresivamente a todo el reino global dentro de sus fronteras abiertas y expansivas. El impero maneja identidades híbridas, jerarquías flexibles e intercambios plurales por medio de redes moduladas de comando. Los diferentes colores del mapa imperialista del mundo se han unido y fundido en el arco iris imperial global”²⁵.

²⁵ Óp. Cit. HARDT; y, NEGRI. *Imperio*, p. 5.

Así que el Imperio se consolida sin fronteras fijas, sin comandos. Tiene una buena aceptación en la expansión global, no fija territorios, se añade a todas las subjetividades, no tiene condición social, credo, raza, género, etc. No es una fuerza social, es mult creativa, no es religioso, ateo, o subversivo. El impero es todo. Lo es todo porque incluye a hombres al consumo desde cualquier perspectiva o ideología de compra, pues vivimos en un mundo donde *yo soy por lo que tengo y por lo que poseo*. Así que el Imperio se fortaleció en la medida en que tiene una dosis de vacuna para todas las enfermedades consumistas del tener material y servicial.

De tal forma, a modo de cita y de argumentación, Erich Fromm dice lo siguiente respecto al consumo: "consumir es una forma de tener, y quizás la más importante en las actuales sociedades industriales ricas. Consumir tiene cualidades ambiguas: alivia la angustia; pero también requiere consumir más, porque el consumo previo pronto pierde su carácter satisfactorio. Los consumidores modernos pueden identificarse con la fórmula lo siguiente: *yo soy= lo que tengo y lo que consumo*"²⁶.

Así que partiendo de la idea de tener para consumir y poderme identificar en el saber de quién soy yo por lo que tengo y lo que consumo, el mundo de la globalización nos empieza aceptar en su hospitalaria máquina de organización mental y activa del hombre, pues el consumo es una manera de querer llenar al hombre en sus ambiciones existentes de tener; pero entre más lo aglutina, más vacío se siente en la posición jerárquica de tener, porque la sociedad adquisitiva, en la que estamos viviendo, por completo la existencia del tener, lo básico y necesario de la vida. De ahí, que se diga que Imperio nos ha llevado a una organización de consumo y a una nueva formación de la mentalidad humana, en el sistema de consumo y de poder.

²⁶ FROMM, Erich. *La diferencia entre Tener y Ser*. México: Ed. Fondo de Cultura Económico, 2002, p.43.

Pero, antes de seguir con la formación del orden imperial y el establecimiento de la organización mental y productiva del capitalismo, volvamos a mirar, brevemente, al Estado-Nación, para mirar, finalmente, la organización de los cuerpos en la producción y el sometimiento de las leyes del orden constitucional. Dicho orden se enmarcó con el supuesto de identidad, en el cual se estableció el comando de soberanía y la ilustración del capitalismo, ambicioso de su expansión periférica. El Estado-Nación conformó una soberanía absoluta, entre costumbres, espacio geográfico, cultura, religión, constitución, saberes, ideologías, principios morales, éticos, e idiosincrasia en su identidad; así, el Estado terminó siendo una organización inmaterial que ejercía la supremacía del poder sobre su territorio y la población. De tal manera que los ciudadanos se identificaron con lo que sería su figura más poderosa sobre ellos: el Estado-Nación, el dios del cielo hecho hombre en la garantía de la vida y la supervivencia.

Ya conformado el Estado-Nación con su proceso cultural y autónomo en su soberanía, sale a flote la idea de Nación como un proceso no antagonista de lucha y subversión, sino como la acogida a partir de la necesidad de pertenecer a una identidad y así poder decir que pertenezco a una “sociedad de conocimiento mutuo”, porque la Nación empezaba a flotar por su poca capacidad de unión estatal entre los individuos y sus ejes de mando gubernamental.

“Asimismo, Estado y Nación se necesitaban; su matrimonio, tiene una tentación de decir, sonaba a música celestial... El Estado buscó la obediencia de sus súbditos configurándose así mismo como la culminación del destino de la nación y como una garantía de su continuación. Por otro lado, una Nación sin Estado se vería abocada a sentirse insegura de su pasado, indecisa ante su presente, ante su futuro incierto, y, por tanto, condenada a una existencia precaria”²⁷.

²⁷ BAUMAN, Zygmunt. *Identidad*. Buenos Aires: Ed. Losada, 2005, p. 51.

Sin embargo, la Nación y la identidad no fueron un Estado de libertad que sirviera para emancipar, sino todo lo contrario, fue y seguirá siendo un Estado de obligación, donde lo único que ha hecho es unir, dividir, y queriendo dividir, excluye, de tal manera que la Nación y la identidad fueron una fuerza encubierta de opresión. Así que “La “identidad nación” era desde el principio, y siguió siendo durante mucho tiempo, una noción *agonista* y un grito de guerra. Una comunidad nacional con cohesión, que coincide con el conjunto de súbditos del Estado, estaba destinada no sólo a permanecer inconclusa a perpetuidad, sino también precaria para siempre”²⁸.

Por esta razón, la identidad ilustró toda una convivencia de la solidez entre el Estado y la Nación, pero no reconoció las oposiciones que pudieran haber existido entre los monopolios del mercado y del flujo que enmarcaba el divorcio de oposición entre lo que un día fue el matrimonio del Estado y la Nación. Estos dos se separaban, para que cada uno formara unos nuevos límites de su vida política.

Por un lado, el Estado deseaba mantener el orden jurídico y la soberanía de todo lo que había ganado con el proceso histórico de su formación social, cultural y política. El Estado deseaba mantener significativamente su dictadura democrática y activa de su vida.

Pero, por el otro lado, la Nación deseaba desplazar su poder, que las fronteras se abrieran al capitalismo, para poder finalizar con el sueño frustrado de la modernización y poder llevarlo a cabo hasta las últimas expansiones del capitalismo sobre la tierra. De tal forma, se daría la fluidez del comercio mundial o, mejor dicho, se iniciaría la globalización económica, el anhelo del Imperio donde, ya no se controlen los cuerpos y donde la identidad no se reconoce, ya no se reconoce por el echo de que ya no hay una identidad soberana que rija el

²⁸ *Ibíd.*, p.52.

comando fijo del ser humano, sino que todo ya se ha consumado en el libre albedrío; en la usurpación ideológica de que cada cual es un individuo único y autónomo de sus propias decisiones.

Ahora, volvamos a retomar el ideal funcionario del Imperio, no como orden constitucional, ya que esta fue la idea que mantuvo unido al Estado-Nación y que se conoció como el Imperialismo en su funcionamiento de la explotación industrial y fabril de las naciones europeas. Ya que Imperio no funciona de ninguna manera como orden constitucional, en la formación territorial, sino todo lo contrario; Imperio conforma una sociedad de control que está basada, simplemente, en el capitalismo no individual sino colectivo para poder controlar ahora a los Estados-Nacionales, de ahí que Imperio sea una mistificación constitucional que ha servido para disciplinar la fuerza de trabajo a escala mundial.

Asimismo, de los pasos más importantes que se dio, para el desarrollo del Imperio, fue que el medio capitalista descubriera en lo humano las habilidades individuales y flexibles que se podían tener en el desarrollo de la producción industrial, agrícola, y productiva de cualquier actividad económica. Si se partía del supuesto que la historia económica empezaba a florecer y a cambiar a partir de la consagración de los modelos Fordista y Toyotista, lo cual sirvió para que diera inicio al trabajo inmaterial e intelectual de cada habilidad humana. El primer modelo llamado Fordista, es encaminado por Henry Ford fabricante de automóviles de los Estados Unidos, quien creó el sistema de producción de carros por medio de cintas transportadoras, donde consiguió que los trabajadores hicieran su actividad productiva en un mismo puesto sin desplazamiento alguno, lo cual hacía que la producción progresara rápidamente. Así que el Fordismo, en su accionar de una práctica laboral, se hacía real para la historia de la economía por el impacto social y económico que tuvo ese modelo económico en los altos salarios laborales y por la cantidad de producción que se podía mantener en dicha empresa.

Junto con el modelo Fordista, nace una sociedad disciplinaria que hace conexión con la trayectoria lineal en el marco de la industria-sociedad; familia-trabajo; puntualidad-responsabilidad. Hasta el punto de llegar a establecer un mundo metodológico e interpretativo de las necesidades y cualidades de la sociedad disciplinada, aunque floreciente, no perduró demasiado tiempo por sus costos salariales y sus precios en la producción manufacturera, en la cual, Pero esta idea ya era insípida en un mundo que cada vez más se sumergía en la globalización, en el cambio social, cultural y económico de la expansión capitalista.

Como la idea Fordista se hundía con el paso de los años, debido a sus altos costos económicos y productivos del nuevo sistema global del capitalismo, por su ambigüedad y su poca flexible en la producción económica, entonces se crea o nace el modelo Toyotista que es la idea del trabajo flexible, tanto para los obreros, los consumidores y lógicamente para la misma industria que vio reducido los costos de la producción. Fue flexible porque nace un trabajo, ya no encadenado a las bandas ni a las horas extensas de la producción industrial sino todo lo contrario es el sistema *just in time*; es decir: menos maniobra de los obreros y de las bodegas en las mercancías; pero, sí más producción en menos tiempo y con mayores ofertas y demandas del cubrimiento de las necesidades de cada continente, nación, pueblos o ciudad que requiriera el mercado y el consumo. Porque *just in time* es entrega de mercancías y servicios con menos costos en cuanto a las necesidades del mercado y del consumo moderno.

Este modelo Toyotista nace para la década de los años 70, en el Japón, donde vieron que el modelo implementado por el Fordismo, ya iba culminando, por el desgaste laboral, productivo; y costoso que salía mantener a una serie de procesos industriales y laborales de unos empleados que gastaban y costaban más que la misma materia de producción; así que este nuevo sistema ve la obligación de crear una economía de menos costos y rigidez, el cual fuera más

flexible para el obrero; ya que él, ahora, participaba no como máquina, sino como un ente que piensa, habla, participa y hace de su cognición un producto rentable y estable en la producción flexible, lo cual serviría para aumentar el capital y la tecnología en la economía y producción de la globalización.

Este nuevo sistema de producción, Toyotista, sirvió para que el trabajo fuera especializado y la producción fuera de mayor oferta por su agilización y rapidez en la producción, además se incorporan todas las empresas pequeñas y medianas que tenían los insumos de primera necesidad, lo cual sirvió para el fortalecimiento del capital.

De tal manera, el capitalismo realizó una revolución económica, social y tecnológica; claro está, sin faltar la revolución más grande que habría podido generar dicho avance de la política, pues se establecieron nuevos *ítems* políticos que tendrían que ver con todo el avance tecnológico y global del proceso capitalista.

Asimismo, antes de concluir el modelo Toyotista, debemos analizar que fue él el gran ente económico que se encargó que la política abriera las fronteras y mirara ya no su estabilidad nacional, sino que diera partida a los sistemas económicos y productivos modernos de la expansión. En este caso se da inicio al neoliberalismo, *-un sistema de libre mercado y libre comercio-*, y de ahí la denominación de *"neoliberalismo"* que se da material inicio, en la década de los 80 y, que llevó a la maduración de la *globalización* a principios de los 90.

Con el nuevo sistema, de la globalización, ha culminado los senderos de la producción Fordista, pero no aún los del capitalismo; ya que el capitalismo, desde la historia se ha hecho flexible y cambiante en las clases sociales y antagonistas. De igual forma, el capitalismo es como esa IGUANA cambiante que se adhiere a todas las necesidades climatológicas de la naturaleza, aprenden a convivir y a

permanecer estable frente al sol o bajo el agua, (ya que son) cualidades que se necesitan para permanecer en la lucha de los cambios y circunstancias de la vida y la naturaleza. Tanto como la iguana en comparación con el capitalismo tiene cualidades y estrategias de sobrevivencia donde la naturaleza y los hombres son ambiciosos y cambiantes. La iguana utiliza su piel para adherirse al cambio de temperatura en su naturaleza y clima, si es muy caliente la temperatura se climatiza bajo las hojas de los árboles y. Si por el contrario es muy fría la temperatura, ella queda inmóvil, pero su corazón no deja de latir. De esta manera, podemos hacer una breve analogía con el capitalismo, ya que él encontró en su estrategia natural y política en la conformación de una economía guerrera y duradera para los cambios políticos y globales en Davos. Aquí es la regulación de las estrategias políticas y económicas para el sostenimiento de la economía global en cualquier campo de riqueza, siendo así el *centro neurológico del cuerpo político global*. De esta manera, la política se flexibilizó con la economía, llevó a cabo estrategias que sirvieran para culminar con los procesos sindicalistas y luchas obreras que ponían en juego el capital, así que se crean alianzas entre los Estados-Nación para fomentar leyes que mantuvieran a los trabajadores en límites políticos y poder avanzar en la existencia del libre mercado. “Detrás de cada negociación laboral encontramos el poder político y la amenaza de la fuerza. Si no existiera una regulación política, es decir, una relación de fuerza para resolver los conflictos laborales, no existiría el mercado capital”²⁹. A partir, de esa afinidad de desmantelar el conflicto entre capitalista y el obrero el mercado tomó las riendas de la nueva trayectoria, mirando ahora, solo a la política como mediadora de un sistema global antagonista, la política no desaparece sino todo lo contrario, se hace más flexible al mercado para que se expanda a todas las fronteras de la vida y del mundo sin periferia alguna

²⁹HARDT, Michael; y, NEGRI, Toni. *Multitud: Guerra y democracia en la era del Imperio*. Barcelona España: Ed. Ronom Hause Mondadori, S.A. 2004, p. 199.

Asimismo, podemos voltear los ojos hacia la historia y mirar que la economía siempre ha estado aliada con la política expansionista de producción, pues en el caso de la *lex mercatoria* trataba las estructuras legales por las que se regían las operaciones entre los mercados europeos medievales, al margen de las jurisdicciones de todos los poderes soberanos. De igual forma, en los mercados mundiales de hoy, existe un amplio dominio de contratos entre empresarios privados que podía considerarse como una nueva *lex mercatoria*. Ciertamente, es fácil imaginar casos en que las empresas necesitan un marco jurídico de defensa, que no dependa del aparato legal de ningún país determinado, sino que funcione exteriormente y que complemente las estructuras nacionales en el terreno de los negocios globales”³⁰

La *lex mercatoria* es esa flexibilidad que no está enmarcada por ninguna ley que haya regido el Estado-Nación, sino que está inmersa en el espacio de la ambigüedad jurídica que no puede ser mediada sino solamente por el mismo capitalismo. Es decir, no existe una mediación del Estado a la flexibilidad económica de la *lex mercatoria*, ya que la *lex mercatoria* es una norma legal de hacer un negocio internación, con cualquier país del mundo, sin intervención del poder político, porque no se adhiera a ningún contrato legal del Estado, no existe una ley para el comercio internación que me diga que contrato debo de seguir en una estructura estatal. “En este caso, la ley no es una contradicción externa que regula el capital, es más bien la expresión interna de un acuerdo entre capitalista. En realidad, es una especie de utopía capitalista”³¹

Finalmente, el Fordismo, Toyotismo, el neoliberalismo y *lex mercatoria* son las que dan origen al llamado trabajo inmaterial o quizás al trabajo intelectual y cognitivo de las capacidades humanas y flexibles, del trabajo tecnológico y comunicativo. “Este tipo de trabajo inmaterial produce ideas, símbolos, códigos,

³⁰ *Ibid.*, p. 201

³¹ *Ibid.*, p. 202

textos, figuras lingüísticas, imágenes y otros bienes por el estilo”³², dicho trabajo se ha venido desarrollando fuera de cualquier industria, aunque ellas no hayan dejado de existir, sino que solamente funcionan como comandos de inteligencia y logística.

El trabajo inmaterial ya no es la explotación laboral y campesina que Marx y Mao habían señalado, en cierto momento de la historia, ellos vivieron el proceso industrial y agrícola de los siglos XIX y XX, donde la hegemonía capitalista vio florecer a la sociedad bajo la atracción industrial y económica del campo.

Pero ir a quedar en el pasado con el florecimiento de todo el sistema económico que se conectó en red. El capital se conectó por todo el mundo sin fronteras y sin ambigüedades políticas y sistemáticas. Fue bien recibida por todos los países que vieron que no podían escapar a la creciente económica y social del capital, pues el capital se fundió con la tecnología creando así el trabajo inmaterial.

El trabajo inmaterial ya no requiere de fuerzas y de explotación de ocho horas laborales diarias (aunque sigan existiendo) pues lo que se explota es su capacidad intelectual y eficiente para generar dinero a la compañía X o compañía Y. El trabajo inmaterial es la demostración de la capacidad que se tiene para hacer relaciones públicas, políticas, culturales, sociales, cognitivas, intelectuales, lingüísticas, emocionales. Supone que tan impresionable se es en belleza física, ética y urbanización, así que el trabajo inmaterial es un trabajo de servicio, el cual se realiza en las relaciones sociales y coyunturales que supone el trabajo afectivo.

De la anterior exposición, sobre el trabajo inmaterial, los ponentes Hardt y Negri, prefieren llamar a este trabajo como “trabajo biopolítico”. Dicho trabajo es mera relación afectiva y humana de relaciones sociales y amistosas en la flexibilidad de necesidades y bienestar. Así que dicho trabajo afectivo es la conformación de una

³² Ibid., p137

sociedad divina y culturalmente educada, donde el riesgo y el problema quedan sumergidos en la conformación de una vida confortable y estable para el capitalista, más no para el trabajador, ya que él debe seguir compitiendo en la demanda y oferta del mercado mundial.

CAPÍTULO SEGUNDO

2. LA JUSTIFICACIÓN DEL IMPERIO VS LA CREACIÓN DE LA MULTITUD COMO SU ADVERSARIO EN LA MODERNIDAD

2.1 EL IMPERIO ES UN ESTADO DE GUERRA Y SEGURIDAD

Es frío cuando miente;
Y ésta es la mentira que se desliza de su boca:

“Yo, el Estado, soy el pueblo”

Zaratustra, Del nuevo ídolo

El segundo apartado que nos hemos propuesto en este escrito es proponer mirar la obra *MULTITUD*, pues en ella, los autores Hardt y Negri postulan tres tesis que servirán para mirar la fase última en la conformación del Imperio y el polo opuesto de la conformación política, económica, social y cultural que el Imperio ha establecido hasta nuestra modernidad. Ese polo opuesto será la conformación de la Multitud (dicho término será el eje a desarrollar).

Como hemos nombrado, la obra *MULTITUD* se conforma de tres aspectos relevantes: el primero, mira la guerra que el Imperio ha generado en la organización armamentista y bélica. No en la conformación de los Estados-Nación, sino todo lo contrario, en una guerra a nivel global en nombre de la paz. Por su parte, los conflictos internos se resolverán por medio de la vía pacífica y política mediante las leyes establecidas y el orden jurídico establecido: “Solo la autoridad soberana –esto es, el monarca, o el Estado- podía declarar la guerra, y declararla solo a otra potencia soberana. En otras palabras, la guerra permanece expulsada del territorio social nacional, quedando reservada únicamente a los conflictos externos entre los Estados. Por lo tanto, la guerra era la excepción, y la paz la norma. Los conflictos en el interior de la nación se resolverían de manera pacífica

por medio de la interacción política³³. Con lo anterior, se argumenta que las guerras ya no son aisladas sino, que por lo contrario, se expanden al territorio global. Pero eso no quiere decir que el conflicto interno haya desaparecido.

Se proponen dos posiciones en torno a la guerra: Por un lado, el conflicto interno no escapa a las escalas globales de la guerra, aunque tanto su realización y extensión como su arreglo, manejo y solución deba ser interno. Por el otro lado, tenemos la guerra a escala mundial, a la guerra de naciones y potencias por el control del poder y de las armas, en nombre de la paz y la estabilidad nacional y social. Se propone al progreso humano como la salvación de nuestras vidas. con esto se quiere decir que la guerra se justifica en el plano inmanente y coherente de la relación social, y se justifica en la organización de la vida misma de las personas en el mundo. Por eso se le cataloga como *guerra justa*.

En efecto, la guerra justa, ya tenía justificación histórica, pues se consideraba como una lucha contra enemigos que deseaban eliminar la soberanía, la paz, los derechos humanos, las concepciones y las estrategias políticas y sociales de seguridad democrática. Se luchaba por mantener la soberanía política de las constituciones nacionales y los tratados económicos que se pactaban en la lucha de la pobreza, de la corrupción, de la desigualdad económica y social entre las naciones. La guerra y el valor de ella deberían servir para mantener la vida misma, de ahí que: “La guerra se ha convertido en un *régimen de biopoder*, es decir, en una forma de dominio con objetivo no solo de controlar a la población, sino de producir y reproducir todos los aspectos de la vida social. Esta guerra acarrea la muerte pero también, paradójicamente, debe producir la vida”³⁴.

Por eso, la guerra debería ser dirigida al orden social y mundial, para poder mantener la anhelada “paz perpetua”. Pero la pregunta que surge es la siguiente:

³³ *Ibíd.*, p26

³⁴ *Ibíd.*, p34

¿En realidad el enemigo de la guerra quién es? Para-fraseando, podemos partir de que la guerra justa en el mundo contemporáneo inició con el 11 de septiembre de 2002 cuando las Torres Gemelas fueron impactadas por dos aviones. A partir de ahí, los Estados Unidos de América iniciaron la supuesta lucha o guerra contra el terrorismo. Terroristas que aún no se conocen y que al parecer no son entes materiales sino vidas humanas, pues se desconoce contra quién se pelea o se combate, solamente se invaden naciones, como Irak, Afganistán, entre otras.

De igual forma, se buscan aliados que combatan el terrorismo de parte y parte, quedando en la posesión de todos los contratos sin tener distinción entre amigos o enemigos, porque en realidad todos tienen el mismo discurso político y social de la argumentación del terrorismo. Un terrorista que no conocemos y que no sabemos quién es y dónde está. Solamente atacamos, encarcelamos, reprimimos y fundamentamos nuestra fuerza a partir de leyes, orden, control y policía.

Así que, la guerra justa tiene aliados de parte y parte, sin ninguna neutralidad política en el enfoque verdadero del valor humano en cuanto la vida, pues miremos algunos países y analicemos que cada cual toma y argumenta sus posiciones políticas de la guerra y de economía en un tiempo de crisis social, como lo han dado a entender algunos de ellos. Por ejemplo: Colombia es un país aliado con los Estados Unidos, en la región Latinoamericana; así como Venezuela con Rusia, Ecuador, Bolivia y otros países que apoyan su idea del socialismo del siglo XXI. Colombia se apoya, de igual forma, con España y otros países en la defensa de la seguridad democrática y activa que pide la sociedad mundial según cada ideología política que se perciba.

La guerra se ha convertido en el eje central de las naciones y de toda la población mundial, pues para mantener la disciplina y el control unos han defendido la seguridad democrática y los otros han argumentado la defensa de su seguridad.

Pero lo que sí es claro, es que cualquier nación ha justificado sus acciones a través de la guerra. “Quien dice “defensa”, dice una barrera protectora frente a las amenazas exteriores. En cambio, quien habla de “seguridad” justifica una actividad constante tanto en el ámbito nacional como en el ámbito internacional”³⁵.

De ahí, surge la pregunta al querer definir con certeza y coherencia ¿Quién busca la verdad en el sentido lógico de la vida, la muerte y la guerra? ¿Quién tiene la legitimidad al momento de declarar la guerra a otra nación? La respuesta es que si nos dirigimos a un plano intangible, trascendente como es el caso de Dios, la respuesta sería que es él, el causante de la beligerancia armada y violenta de los seres humanos. Pero queda descartado de cualquier legitimidad humana y lógica del poder humano, pues él no puede decidir por lo que es verdad, lógico o cierto en la inmanencia de lo humano. Aunque no es negable que las guerras antiguas, medievales y modernas se hayan justificado gracias a la imaginación divina que nosotros los hombres nos hemos creado durante toda la historia de la humanidad. Pues Dios ha sido la justificación y la legitimación de la violencia.

Por ejemplo, José Saramago afirmó lo siguiente respecto a la guerra divina: “Siempre tendremos que morir de algo, pero ya se ha perdido la cuenta de los seres humanos muertos de las peores maneras que los humanos han sido capaces de inventar. Una de ellas, la más criminal, la más absurda, la que más ofende a la simple razón, es aquella que, desde el principio de los tiempos y de las civilizaciones, manda a matar en nombre de Dios. Ya se ha dicho que las religiones, todas ellas, sin excepción, nunca han servido para aproximar y congraciarse a los hombres; que, por el contrario, han sido y siguen siendo causa de sufrimientos inenarrables, de matanzas, de monstruosas violencias físicas y espirituales que constituyen uno de los más tenebrosos capítulos de la miserable

³⁵ Ibid., p43

historia humana”³⁶. Desde la postura de Saramago, la guerra tiene sentido divino y justifica que nosotros los hombres nos hemos eliminado por ideologías cristianas y voluntarias de nuestros acontecimientos culturales y políticos. Esto tiene alguna semejanza, con referencia a la guerra del terrorismo, pues vemos que es una guerra entre musulmanes, católicos y protestantes, pero que en realidad no es más que la guerra por la seguridad o la preservación de sus pueblos y naciones, donde por esta preservación mueren centenares de vidas humanas.

Pero en este caso, no es pertinente seguir hablando sobre dicho tema, ya que no haré mi exposición sobre la trascendencia de estas guerras santas y justas que apodaron los historiadores. Mejor sigamos trabajando sobre el fenómeno de la guerra, en el nombre de la vida y de la paz, que ha venido siendo implementado por el Imperio, ya que éste se nutre de cualquier acontecimiento político, social, cultural y religioso en la conformación de la expansión capitalista.

Por otro lado, el fenómeno de la guerra, en cuanto a la preservación de la vida y de la seguridad de la nación que el Imperio ha implementado, puede ser mirado desde la perspectiva activa y coherente de la sociología; para ello, brevemente, desde la lectura del sociólogo Zygmunt Bauman, que hace en la exposición de *AMOR LÍQUIDO*. En esa obra el autor muestra una gran argumentación del miedo, la timidez, la angustia, la xenofobia, la inseguridad, la incertidumbre y el temor de conocer al otro yo como un amigo o como otro yo; es un miedo que se cierne sobre el futuro y sobre los sentimientos, es un miedo de reconocimiento porque se nos hace extraño lo nuevo, lo cultural, lo social y lo político.

³⁶ SARAMAGO, José. *El Factor Dios*. Documento en línea 2001 <http://www.elpais.com> (País.18/septiembre/2001)

De ahí que los políticos, en este caso los franceses, demostraron una vez más que ellos, al igual que los Americanos, defenderían su seguridad democrática, conformando más policías, cárceles y leyes que pudieran establecer penas mayores y severas para aquellos que, bajo su criterio, conformaran comandos bélicos y atentaran contra la seguridad de su nación. Así que: “En una época en la que ningún modelo cultural puede reivindicar con autoridad y eficacia su superioridad sobre otros modelos competidores, y cuando la construcción de la nación y la movilización patriótica han dejado de ser principales instrumentos sociales de integración social y autoafirmación del Estado, la asimilación cultural quedada descartada. Y ya que las deportaciones expulsiones televisadas resultan dramáticas bastante alarmantes, y corren el riesgo de desencadenar protesta publicas y manchar los expedientes de sus ejecutores, la mayoría de los gobiernos prefieren ahorrarse el problema, cerrando la puerta frente a todo aquel que golpee en busca de refugio”³⁷.

Pero, no solamente los francés tuvieron la idea de hacer sus propias políticas represivas contra aquellos que ellos consideraran terroristas, pues también se implementó por todo Europa, como fue señalado, el programa “campaña antiterrorista”. Dicha campaña propuso que las penas fueran severas, que la producción arbitraria de las pruebas fuera justificable y que aumentaran las detenciones preventivas contra cualquier ciudadano extranjero o que tuviera alguna afinidad política diferente a la que se piensa en cada nación. Así es como finalmente: “El Imperio no nace por su propia voluntad, sino que es llamado a ser y a constituirse sobre la base de su capacidad para resolver conflictos. El Imperio se conforma y sus intervenciones se vuelven jurídicamente legitimadas sólo cuando se han insertado en la cadena de consenso internacional tendiente a resolver conflictos existentes.”³⁸. De esta manera, el Imperio es fortalecido políticamente en la expresión de su seguridad preventiva o democrática, en caso de “ideología”

³⁷ BAUMAN. *Modernidad Liquidad*. Argentina, S.A: Ed. Fondo de Cultura Económico, 2006, p. 178.

³⁸ *ibíd.*, p. 289.

diferente al orden jurídico que él ha establecido. Imperio es justificado por crear su propia paz y guerra justa en las convicciones del miedo, el orden y el poder.

2.2 CONCEPTO DE PUEBLO, MASA, CLASE OBRERA Y MULTITUD

Como primera aproximación debemos distinguir la Multitud, desde un nivel conceptual. Esto nos servirá para definir su proyecto político en diferenciación de otros conceptos sociales como pueblo, masa o clase obrera. El concepto Multitud es introducido por los autores para poder especificar la formación filosófica, política y libertaria que se debe tomar en un mundo globalizado, que es flexible y cambiante. Para ello empezaremos por mirar la ambigüedad que supone conceptos como *pueblo, la masa y clase obrera*³⁹.

El pueblo es una identificación de la nación y el Estado, se caracteriza porque su lucha es cambiar un poder por otro; cambiar una dominación e implementar otra, poner un Leviatán por otro. De ahí que el concepto pueblo se constituye bajo el criterio de una autoridad dominada y sometida, en cuanto identidad, territorio, etnia, lengua, soberanía y poder gubernamental. Esto lleva a decir que el pueblo es la aceptación del gobierno y la pertenencia al poder en su propia historia. Hegel, en la definición de pueblo dice:

“Es esta totalidad que así constituye *un* ente, el espíritu de *un* pueblo. A él pertenecen los miembros individuales, cada uno siendo el Hijo de su Nación y al mismo tiempo —en tanto que el Estado a que pertenece evoluciona —el Hijo de su tiempo⁴⁰. Así que “El pueblo es uno. La población obviamente, se compone de numerosos individuos y clases diferentes, pero el pueblo sintetiza o reduce estas

³⁹ Son términos utilizados por los autores del libro *MULTITUD*, para tratar de distinguir históricamente porque no habido una emancipación revolucionaria y clara de las clases sociales. Asimismo es introducir el término Multitud para mirar la perspectiva moderna del contra ataque se debe de seguir en la edad moderna del Imperio.

⁴⁰ HEGEL, Georg Wilhelm Friedrich. *Filosofía de la Historia*. Barcelona España: Ed. Zeus, 1970, p.39.

diferencias sociales en una identidad. La Multitud, por el contrario, no está unificada, sigue siendo plural y múltiple... el pueblo puede erigirse en poder soberano y la Multitud no”⁴¹

Asimismo, el postulado de Hegel define que el pueblo hace parte entera de la nación, es como querer decir, que si no existe pueblo, de lo contrario no habría la nación porque está conformada por ese mismo pueblo, ya que si no existe una no existe la otra. En la segunda cita, de Hardt y Negri, se define el pueblo de la misma manera, ya que el pueblo tiene una identidad y, la identidad, en este caso, hace referencia a unos individuos que están sumergidos dentro de una clase que la rige una nación. Así, como ya sabemos que en Hegel el pueblo solo es pueblo si esta dentro de la nación. Porque el pueblo es hijo de su nación.

En segundo lugar, la denominación del concepto masa, el cual se puede caracterizar por ser cualquier aglomerado de gente sin concesión política ni activación social en las acciones correspondientes de la política misma, por eso se puede decir que es chusma, gente, turba y todas aquellas ambivalencias que pueden existir de la masa y que no son entes políticos porque son vulnerables, cambiantes, fáciles de dominar y manipuladas; no tiene singularidad entre lo común, sino sólo buscan bienes comunes que no sirven para el cambio político de la Multitud, ya que “la Multitud es un sujeto social internamente diferente y múltiple, cuya constitución y cuya acción no se funden en la identidad ni en la unidad (ni mucho menos en la indiferencia), sino en lo que hay en común”⁴²

De lo anterior, se puede decir, quizás, dos cosas y, es la masa también contrasta con el pueblo porque no tienen unidad e identidad que puedan argumentarse en lo común. Sino que tanto el pueblo como la masa están compuestos en la indiferencia que se sumerge en conglomerados indistintos. Estos conglomerados

⁴¹ Óp. Cit. HARDT; y, NEGRI. *Multitud*, p. 127.

⁴² *Ibid.*, p. 128.

no se pueden identificar si son de izquierda o derecha, si son blancos o negros. Solamente son mezclas grises sin fundamento de color.

En cambio, para donde apunta, en este caso, la Multitud es hacia el multicolor, como la *capa mágica de José* donde se funde *lo común*, capaz de regirse por sí misma sin unidades gubernamentales y subjetividades soberanas. La Multitud se gobierna así misma, es capaz de formarse biopolíticamente para desafiar la concepción del Estado y por supuesto del capitalismo, ya que estos dos desean que la Multitud no coaccione hacia estos aparatos que chupan su *sangre como vampiros*. “El capital quiere que la Multitud se convierta en unidad orgánica, exactamente como el Estado desea convertir en pueblo. En este punto es donde empieza a emerger, a través de las luchas del trabajo, la figura biopolíticamente productiva y real de la Multitud”⁴³. La Multitud no es ningún ente anterior porque no se rige por la identidad de la nación, ya que su interés es no hacer parte del conglomerado del pueblo. Pero por el otro lado, la Multitud no es masa porque ella tiene un proyecto político y autónomo, no como la masa que es dispersa y solitaria. La Multitud apunta hacia la democracia no de la representación sino de la expansión global.

El tercer apartado de esta expansión es tomar el concepto de clase obrera, ya que debemos de distinguir la clase obrera de la Multitud. La clase está determinada por su lucha y resistencia colectiva que ha mantenido en los pasos históricos, así lo demostró Marx en su contextualización de la lucha de clases. Para Marx, siempre existieron las dos clases antagonistas que se enfrentaron en una lucha política y subversiva de la emancipación y coacción de una por la otra. Las dos clases, a saber, fueron los hombres libres y esclavos, lo cual, en la historia, no ha cambiado porque aun se enfrentan los burgueses respecto a los proletarios. Según la contextualización que Marx le dio a la historia, respecto a la clase obrera.

⁴³ *Ibid.*, p. 129.

Eso ha llevado a que la clase obrera, esclava, proletaria; sólo ha deseado emanciparse respecto de los medios de producción impuestos por los capitalistas de la historia, sin tener en cuenta nada más que su propia clase. De ahí que se pueda decir que las luchas sindicalistas modernas son exclusivamente en beneficio de los trabajadores; olvidando por completo a los indigentes, a los pobres, a los sin trabajo, a los independientes, a las madres cabeza de hogar y a cualquier otro contexto que no haga parte de la clase obrera.

Pero, no solamente es la clase obrera la que ha excluido a las demás clases sociales, por decir las luchas de los indígenas en Colombia no son las mismas luchas que en otras partes del continente, de los mismos indígenas; la de los negros, no son las mismas que las de los afroamericanos; la de los homosexuales, no son las mismas que de las lesbianas. Aunque la pelea en estas dos sean diferenciación de sexo, no se dan cuenta que son igualmente vulnerables a las leyes por su identidad sexual.

Asimismo, nos hace caer en cuenta que no solamente la clase trabajadora y emancipadora en los contextos de Marx, es aislada y asimétrica, sino también toda lucha contra el sistema de la globalización no es colectiva, sino todo lo contrario es una mera lucha singular sin tener en cuenta lo común. Así que en su aceptación, la clase obrera es usada para referirse sólo a los trabajadores industriales, sin incluir a ninguna otra clase política.

La clase obrera, en su exclusión, no puede tener un bien político que incorpore a las demás clases emancipadoras de la sociedad, ya que la clase obrera sólo siente su lucha contra los medios de producción. En cambio, si hablamos de la clase de la Multitud que se determina por ser un concepto político, estamos hablando que la Multitud recoge toda la colectividad de esas singularidades que han sido excluidas, una de la otra, para formar lo común de la Multitud, “el concepto de Multitud es abierto y expansivo. La Multitud proporciona su definición

más amplia al concepto de proletariado como la totalidad de quienes trabajan y producen bajo del dominio del capital..., hoy existen condiciones para que los diversos tipos de trabajo se comuniquen, colaboren y entren a integrar lo común⁴⁴. El concepto de Multitud es un concepto abierto de las individualidades de la lucha social, que no tiene miedo en incluir la diversidad de las singularidades, sino todo lo contrario ve en esas singularidades el proyecto emancipador de la globalización, capaz de hacer defensa contra el Imperio desde el mismo centro de su mando.

2.3 LOS PRIMEROS PASOS DE LA MULTITUD HACIA LA EMANCIPACIÓN

La Multitud no está conformada por una ideología o concepción política unitaria, no está enlazada o sujeta a un solo criterio de lucha subversiva en particular o general de algún movimiento de resistencia. La Multitud no tiene una cabeza de mando, de luchas aisladas o particulares, al contrario, la Multitud es una conformación política que está entrelazada en nodos de lo común, que conectados unos a otros, la conforman políticamente. Pero, entonces, trataremos inicialmente de comprender quién conforma la Multitud, qué es lo común de ella, cuál es el objetivo que ésta tiene en el mundo globalizado e imperante de los medios de producción capitalista y, finalmente cuál es su conformación política.

En el capítulo anterior, pudimos ver cómo han existido resistencias individuales que han enfrentado sus crisis y su emancipación, sin ninguna clase de éxito, pues digo que son resistencias individuales porque han sido luchas sin conexiones, sin redes y sin formación colectiva que sirvieran para un presente a otras luchas, fueron clases sin conexión al futuro; de igual forma, no tuvieron éxito porque las luchas siempre fueron estigmatizaciones en sus agrupaciones de clases, sin mirar que los otros vínculos sociales era igualmente explotados entre las demás clases sociales, que no se examinaron en la colectividad de la resistencia.

⁴⁴ Ibid., p. 135.

Ahora, hay que dejar en claro que la Multitud, como dicen los autores, es volver hacia atrás y mirar ontológicamente al sujeto, mirar que desde la historia siempre ha existido un proyecto político y subversivo en aras de la no explotación y de la emancipación. Pero, para esto, yo pienso que podemos remontar la historia y mirar el génesis cuatro de la biblia cristiana, ya que ahí podemos mirar que el hombre siempre ha tenido su afán de lucha y resistencia contra aquello que lo ha reprimido, frustrado y encarcelado a los medios productivos y antagónicos de la sociedad. El mejor caso de resistencia, a mi modo de ver, es la ilustración de Caín al no ofrecer sus mejores ofrendas de trabajo y esfuerzo al Señor divino. Caso contrario sucedió con su hermano Abel que dio sus esfuerzos laborales con los rebaños de explotación al Señor. Pero aquí no interesa si Caín o Abel dieron sus frutos de la tierra al Señor, lo ilustrado aquí es que Caín fue el primer hombre en levantar sus voces de protesta, frente a la explotación y a la enajenación del trabajo.

Por lo tanto, Caín demuestra ser un revolucionario de la hegemonía del trabajo, en rechazar las relaciones de vida social, impuestas por las concepciones biopolíticas que el trabajo y la producción experimentarían en su vida. De ahí que, a mi modo de ver, Caín es ese primer militante de la Multitud; quien no se mide con palabras ni siquiera con representaciones de ideas, sino que va a los hechos, a la forma rebelde contra el mando y contra las leyes globales impuestas por su Señor, es quien está mirando que la vida del ser humano no es mero concepto de trabajo y de producción. Él redescubre que su vida está más allá de la mundanidad de los bienes materiales que han hecho a los hombres egoístas, arrogantes y rapiñas de las libertades individuales y colectivas del ser humano. Caín ha demostrado ser una multitud de las innovaciones subversivas que fragmentó el poder centralizado de mando estatal de las imposiciones del sistema productivo.

De esta manera, desde la Biblia, con Caín, y desde la historia con el concepto de pueblo, masa y la clase obrera se aporta un granito de arena para que se formaran nuevas revoluciones e ideas innovadoras en cada momento de la historia; aunque hay que dejar claro que sólo fueron contextos aislados y hechos consumidos que fortalecieron, de igual forma, los sistemas económicos y capitalistas de la historia. Porque sólo lucharon en condiciones de clase; olvidando el resto de luchas emancipadoras, solo porque existía el antagonismo entre los poseedores y desposeídos, de aquellos medios productivos; desechando, de esta manera, a cualquier otra creatividad subversiva que no tenía nada que ver con los medios de producción.

2.3.1 La Conformación De La Multitud en el Siglo XX

Vamos a mirar quién conforma esa Multitud que tanto interesa a Hardt y Negri. Su primera definición, como nos lo dicen los autores es: La Multitud es una clase, pero no es clase entendida desde la postura marxista de proletarios, sino es un término amplio y global que está conformado por muchas ideas e ideologías: “la clase es un concepto político, por cuanto una clase no es ni puede ser otra cosa sino una colectividad que lucha en lo común”⁴⁵. Que van desde: negros, blancos, indígenas, (razas de diferentes colores y etnias); ambientalistas, proletariados, subversivos, trabajadores, sindicatos, desplazados, pobres, indigentes, lesbianas, homosexuales, independientes, estudiantes, profesores y cualquier conformación política que se identifique con propósitos comunes, de cambio sociales en desarrollo de una humanidad más igualitaria y democrática. El último capítulo será esa conformación democrática que debe de alcanzar la Multitud. Por ahora, sigamos con la conformación de la ella.

La conformación de la Multitud se hace, a partir de los grupos sociales que acabamos de nombrar y los que no nombramos, pues también estos últimos son

⁴⁵ Ibid., p.132.

ejes centrales para dicha conformación, pues la Multitud no es una clase económica particular o colectiva, ya que la Multitud, como dijimos anteriormente, está conformada por lo común.

Concretamente, la Multitud está constituida por luchas locales que siendo singulares se van vinculando dependiendo de sus características inmersas en la red de lo común. Lo cual es una comunicación que va de nodo a nodo y es transmitirla en red, sin que haya una centralización que toma las decisiones.

“El ciclo global de lucha adopta la forma de una red distribuida. Cada lucha local funciona como un nodo que comunica con todos los demás sin que exista un centro de inteligencia. Cada lucha sigue siendo singular y está vinculada a sus condiciones locales, pero al mismo tiempo está inmersa en lo común... La extensión global de lo común no niega la singularidad de cada uno de los participantes en red. El nuevo ciclo global de luchas organiza a la Multitud y la moviliza”⁴⁶.

De esta manera se va canalizando la creatividad de la Multitud en redes sociales, en las cuales se comparte los intereses de cada singularidad, que se comunican y cooperan en la red para ser cada día sus luchas sociales, amenazando así, los cuerpos sociales establecidos en los Estados- Nación.

La Multitud es un hecho histórico que se ha venido formalizando, desde los postulados bíblicos con Caín, como lo dijimos anteriormente, con la historia en el concepto de pueblo, masa, clase obrera y por supuesto por los grupos que se han venido fortaleciendo con la historia de las luchas y que ellas mismas se han dado a la tarea de formarse en redes sociales que comunican sus singularidades. Pero surge la pregunta para aclarar el concepto y la ponencia de la Multitud en el Imperio: ¿de dónde nace el concepto de Multitud y como se sumerge en el

⁴⁶ Ibid., p. 254.

Imperio, para posteriormente plantear la democracia de la Multitud? A mi modo de ver, el concepto de Multitud parte a partir de los años 60 y 70, cuando los grupos sociales se dan cuenta que no existe ningún sentimiento de identidad nacional, ya que los medios de producción Fordista han arrancado sus libertades y autonomía de las vidas de todos con el ideario del consumo.

Algunos de los hechos históricos, más representativos, es la década del sesenta que permitió analizar la dimensión de los movimientos sociales en América Latina. Por ejemplo, la revolución cubana en los años 60, el surgimiento de los movimientos guerrilleros en varios países del continente, en contra de las dictaduras, el programa de la OEA denominado "Alianza para el Progreso", los cuales sirvieron para salir del "subdesarrollo económico" y social que enfrentaba todo el continente.

Por otra parte, la conformación de la Multitud en los años 60 y 70, no sólo se da en América Latina, sino que también tiene lugar en los Estados Unidos de América y por supuesto Europa. En Estados Unidos de América, la conformación de la Multitud, fue mucho más amplia, pues se presentaron grupos sociales y emancipadores del sistema capitalista como: El movimiento por los derechos civiles de los negros con su brazo armado "las panteras negras" a la cabeza, El movimiento de lucha contra la pobreza, La guerra de Vietnam, El movimiento Hippie de carácter pacífico contra la guerra del Vietnam y los movimientos autogestionarios de los jóvenes que rechazaban el "American Way of Life" y experimentaban nuevas formas de relación y convivencia en "las comunas".

Finalmente, en Europa la fortaleza y capacidad de la revolución de jóvenes e intelectuales del "Mayo del 68" en varios países condujo, políticamente, a procesos de formación ciudadana y fortalecimiento de la sociedad civil. De igual forma, se unieron otro grupos como: La Primavera de Praga, El surgimiento de los movimientos pacifistas, ecologistas, feministas y de otras minorías.

La Multitud es ese nacimiento que no se emancipa desde las afueras del Imperio, sino que nace de sus columnas, de su templo, de sus entrañas, es el cáncer del Imperio porque es el único movimiento social capaz de tener iniciativa individual contra el sistema inmunológico del Imperio. Porque la solida condensada del virus de la Multitud puede atacar las periferias hospitalarias de todo el cuerpo social del Imperio, ya que la singularidad del virus de la Multitud comunica su enfermedad, portadora y contagiosa, de célula en célula que puede formar una llaga, desde los pies hasta la debilidad y paralización celebra del emergente Imperialismo del Imperio.

La Multitud se ha conformado de todos los vínculos sociales y antagonistas que claramente la historia ha podido analizar y ver. Retomar el ejemplo de la lucha de Caín frente a la explotación de su Señor y de La religión como medio de opresión. La otra parte es el antagonismo de las clases sociales en la historia del capitalismo, según Marx. En el siglo XX los grupos sociales y revolucionarios que se expandieron por el mundo como un cáncer debilitador del sistema capitalista, en búsqueda de mejores condiciones sociales. Pero claro estaba que en estos momentos, la Multitud quedó reducida sólo a la búsqueda de beneficios propios como grupos sociales; es decir, cada quien “peleaba por lo suyo”, cada grupo social se interesaba en los beneficios de su “comunidad” y de su respectivo ciclo de vida. De ahí que la historia haya quedado reducida a meras luchas de héroes que dieron sus ideas y la vida por un mejor mañana. Un claro ejemplo es mirar los años 60 y 70 donde se vio que los sindicatos de los trabajadores olvidaron que los pobres, sin empleo, existían; las guerrillas creadas por los pueblos, olvidaron que los soldados y policías eran también del pueblo y viceversa; que los gays tenían los mismos derechos y beneficios que las lesbianas; que los indocumentados fueron mirados con la xenofobia o con el miedo del que es diferente a nosotros; que los sin techo fueran desterrados y reprimidos por máquinas que utilizaban los proletarios, de tal forma la historia de lucha y de

Multitud no ha quedado más que en los análisis filosóficos y sociológicos de los historiadores en sus épocas. Así que debemos crear un concepto claro y preciso, respecto a los alcances de la Multitud. Para ello, el siguiente capítulo será la ayuda para entender el término y el significado del proyecto.

2.3.2 La Conformación de la Multitud en el Siglo XXI. Hacia la Escala Global

Inicialmente hay que dejar claro que la conformación de la Multitud no se da en etapas históricas o hechos dispersos. Solamente hemos enmarcado algunos acontecimientos revolucionarios y creativos, que se han dado en el marco político de la praxis antagonista de la Multitud. Entonces, hay que dejar en claro que la Multitud no es una corriente filosófica, un modo de vivir o una historia de guerras entre los que tienen más y los que tienen menos. La Multitud, como lo indican los autores Hardt y Negri, es un desafío. Desafío que se debe proponer en una forma moderna de lucha que desee buscar nuevas formas de democracia, pues hacia allá es que apunta su proyecto revolucionario. Bien que en la actualidad la democracia no existe, más que en la forma representativa que se enmarca en un voto popular, que se olvida posteriormente cuando los candidatos son elegidos, olvidando por completo las diferencias y las libertades individuales que son colocadas en un cuerpo político orgánico de jerarquías establecidas en los Estados-Nación.

Así que la Multitud debe enfrentar los desafíos de la modernidad que van, desde el capitalismo moderno, pues como dijo Francis Fukuyama, el capital global es “el fin de la historia.” Adicionalmente, se debe hacer frente a los avances tecnológicos que de por sí constituyen uno de los grandes problemas mundiales de los últimos tiempos. Pues, como todos sabemos, el ciber espacio pretende demostrar acontecimientos controvertidos que la sociedad actual nos está acarreado a la humanidad y en especial a la juventud del presente. El ciber espacio, Internet y en especial, el correo electrónico, pueden colaborar a la percepción de la no existencia de la realidad afectiva y humana del ser.

Nuestra actual juventud gasta su tiempo libre buscando una amistad en el marco de una sociedad solitaria, angustiada, deprimida y dependiente del consumo ilimitado y destructivo de la computadora. A través de este medio hemos perdido todo contacto humano y amoroso de la amistad, de amor en pareja, de filantropía y de humanismo. En general la juventud agradece y expresa gratitud porque éste medio existe y porque ha cortado las distancias entre amigos y vecinos, sin darnos cuenta que las ha alargado en la expresión desenfadada de la locura del monólogo. Así vemos a diario cientos de personas hablando por este medio del no contacto y por medio de un teléfono móvil, sin percatarse de la realidad y de los acontecimientos del amor y del afecto entre los individuos que decimos amar.

El ciber espacio, al igual que el teléfono móvil, nos comunica en cuestión de segundos. Ha acortado todas las distancias de la palabrería y del *a priori* imaginario. ¡Claro! nos ha cortado las distancias de la palabrería. Pero nos ha alejado del afecto humano, de la madre, el padre, el hijo, el amigo, el novio y de la novia en conversaciones frívolas y repentinas del ven y van. En efecto, el ven y van es esa clase de ciudadanía invisible que no espera un contacto de afecto y de cariño porque no existe el calor, sino el medio frío de un aparato que transmite sonidos elocuentes y risueños de la apariencia de un hombre o mujer que imaginamos que es.

De ahí es donde uno debe preguntar: la gran promesa ilimitada del mundo de la computadora y del teléfono móvil ¿expresa alguna gratitud delicada y amorosa en la espiritualidad del hombre frente al contacto físico y amoroso de los seres humanos? ¿Será que la virtualidad nos ha disciplinado en una nueva dependencia que el hombre necesita enseñar, en el amor, de una manera universal e igualmente globalizada economía y consumo? O ¿Simplemente es una expresión creativa de la intelectualidad humana, para expresar un bienestar pasivo del amor y, así evadir el egoísmo individual, en cuestionamiento de la sociedad conflictiva y

miedosa que padecemos por el consumo tardío de la globalización? Así, el desinterés político de la juventud y de los actores sociales queda reducido a mero enfoque elocuente.

Ahora, es el momento de que la Multitud mire las diferencias sociales y los cambios políticos que el capitalismo, junto con la tecnología, ha traído en los últimos años, después de la industrialización. Quizás es mirar los últimos 70 o 80 años de avance tecnológico que se ha desarrollado en la historia moderna. No hay que desechar estas herramientas que son útiles para la Multitud y por supuesto para la emancipación.

Las herramientas modernas del ciber espacio y el desarrollo tecnológico son la utilidad que la Multitud moderna necesita para la destrucción capitalista y los cambios sociales que se necesitan en la actualidad. Recordemos que Hardt y Negri dicen que una manera de emancipación moderna, es que la Multitud ataque al capitalismo desde su corazón, desde las entrañas, desde el mismo sistema que hace grande al capitalismo, desde su tecnología que deba de ser usada en contra de sí mismo. Hay que empezar por armar nodos, sistemas que trabajen desde adentro; que utilice los correos electrónicos como medio de comunicación entre todos. Los nodos son pequeños y grandes grupos de resistencia que se crean en todas las partes del mundo, son aislados hasta el momento que se conecten en red. La conectividad de lucha que en un momento fue aislada y sin interés, de una por otra, como pasó en el siglo XX con todos aquellos grupos revolucionarios.

La lucha de la Multitud debe venir de adentro en la comunicación de nodos, que van desde los medios de comunicación, como: el ciber espacio, la telefonía, la televisión, incluyendo otros medios que son no nombrados para no dilatar más el tema. Los nodos de la Multitud deben participar en los cambios sociales y culturales que el capitalismo moderno ha traído en los últimos tiempos. Estar sin olvidar que la participación debe ser desde adentro, que recorra las venas hasta

llegar a cortar la vena Orta. Así, el sistema moderno capitalista no avanzará más hacia el a priori del capitalismo sin ficciones.

“La paradoja de esta vitalización del capitalismo es finalmente igual a aquello que pasa con el electrón en la física de las partículas elementales. La masa de cada elemento en nuestra realidad está compuesta de su masa en reposo más el sobrante proporcionado por la aceleración de su movimiento; sin embargo, la masa de un electrón en reposo es cero, su masa consiste sólo en el sobrante generado por la aceleración de su movimiento, como si nosotros estuviéramos tratando con una nada que sólo adquiere alguna substancia engañosa hilándose mágicamente con un exceso de sí mismo”⁴⁷.

Si la Multitud, en este momento de la historia, no es capaz de efectuar un corto circuito del sistema capitalista. El capitalismo triunfará y no solamente eso, sino que también su ideología, como sistema único de vida, se habrá realidad. Con eso quedaría en evidencia que los circuitos no sufrieron corto y que la utopía moderna del capitalismo, sin fricciones, se hace realidad como el paso de la corriente por el cable y como la sangre que pasa por la vena Orta, llenando todo el sistema de la misma sangre que el Imperio lleva a todas las periferias del mundo y de lo humano.

⁴⁷ ZIZEK. Slavej *¿Han reescrito Michael Hardt y Antonio Negri el Manifiesto Comunista para el Siglo XXI?*
<http://caosmosis.acracia.net/?p=414>

CAPÍTULO TRES

3. LA PROPUESTA POLÍTICA DE LA MULTITUD EN LA ERA DEL IMPERIO

3.1 LA DEMOCRACIA ES UN AXIOMA EN LA HISTORIA DE LA CONFORMACIÓN DEL IMPERIO

Para citar *Le délablement de l'Occident* de Cornelius Castoriadis:
Una sociedad autónoma, una sociedad verdaderamente democrática,
es una sociedad que cuestiona todo lo predeterminado y que,
en el mismo acto, libera la creación de nuevos significados. En
Una sociedad así, todos los individuos son libres de crear para sus
Vidas los significados que quiera (y puedan)”

Zygmunt Bauman.
Modernidad Liquida

Hemos llegado, así, a la parte final de las dos tesis que los autores Hardt y Negri expusieron en **IMPERIO y MULTITUD**. En la primera parte se mostró todo lo referente del paso del Imperialismo al Imperio y las fases históricas que el capitalismo ha tenido hasta la actualidad. Se mostro cómo la guerra dejó de ser un supuesto de los Estados-Nación para pasar al plano ontológico del territorio global en la transformación del Imperialismo al Imperio. Dicen los autores “Eso no son guerras aisladas, sino un Estado de guerra general y global que erosiona la distinción entre la guerra y la paz, de manera que no podemos imaginar una paz verdadera, ni albergar una esperanza de paz”⁴⁸. Así que el Estado de guerra es

⁴⁸Óp. Cit HARDT; y, NEGRI. *Multitud*, p. 289.

inevitable, en el Imperio, porque los Estados-Nación han perdido toda autonomía de mando centralizado.

La segunda idea, fue exponer la lucha revolucionaria de la Multitud, su concepto, sus ideas, como clase antagonista del nuevo cambio global y social de la humanidad, frente a las tendencias del orden y el control del capitalismo mundial, en su última fase de la historia; la globalización y transformación bajo el mando del Imperio.

Hardt y Negri ven en la actualidad que la única manera de subversión y escape, que la Multitud son los acercamientos revolucionarios y emancipadores. En este momento es donde nos encontramos para decir que la democracia no debe ser un axioma, pues la tradición explica que si no hay *gobernante hay anarquía*. En este punto, es donde los autores se oponen al axioma intangible de la ecuación. Porque es lo mismo decir que *si no está conmigo está en contra mío*. Sin ninguna salida u otras posibilidades de elección y emancipación que no sean la ecuación de la soberanía o la anarquía.

La democracia no se puede reducir al axioma de dos posibilidades, ya que si hablamos de democracia, donde existen las diferencias políticas, también puede llegar a existir las nuevas posibilidades que hagan viable el sistema democrático. Viable es que la democracia deje de ser un sistema de las ecuaciones intangibles, donde la mera representación es el sistema adecuado de la democracia; si haces algo diferente, el axioma te cambia a la inversa; es decir, te tildan de anarquista y te excluyen de la democracia representativa. Representativa, ya que dicen los autores: *Para gobernar, para decidir, para asumir la responsabilidad y el control, solo debe haber uno. Lo contrario lleva al desastre*. Así pretende demostrar que en la actualidad el único sistema viable es la representación democrática que garantiza la tradición del axioma.

3.1.1 La Destrucción del Axioma Democrático por Medio de la Multitud

Hemos visto, en un primer momento, que el axioma de la democracia representativa, no se puede palpar porque la tradición histórica solo ha mantenido las dos posturas radicales de gobernabilidad, que son el orden político por medio de la democracia, como medio de la representación popular, o la anarquía, como desorden de esa misma política. De ahí que la Multitud se proponga destruir ese axioma democrático representativo y proponga la nueva tesis de gobernabilidad política, en una era donde los cambios políticos y económicos que la globalización han traído ruina y desgracia, por medio de la expansión capitalista. Es hora que la Multitud haga un corto circuito entre la realidad y la virtualidad del capitalismo reinante, que ha hecho que existan solo dos modos de ver la política: gobernabilidad o desorden político. Para ello, la Multitud debe empezar a construir propuestas prácticas y acertadas frente al proceso de la globalización. Los autores HARDT Y NEGRID, hacen tres énfasis en su tesis de *IMPERIO*, así lo demuestra Slavoj Zizek en un artículo que ha llamado: *¿Han reescrito Michael Hardt y Antonio Negri el Manifiesto Comunista para el Siglo XXI? Los derechos a la ciudadanía global, un ingreso mínimo, y la re-apropiación de los nuevos medios de producción (es decir el acceso a y el control sobre educación, información y comunicación)*. Aunque los anteriores derechos humanos universales que la Multitud aclama, puedan terminar en un primer momento, en conflicto, por el **multiculturalismo** de las naciones; se debe tener en claro que la noción por la cual se está argumentado, es una creación democrática que parte de la innovación de las redes para tomar decisiones comunes, sin centro de mando territorializado. Es decir, hay que romper con el domino o poder jerárquico, así como la globalización rompió con el poder jerárquico de los Estados-Naciones y se convirtió en una identidad híbrida.

Una de las ideas próximas, que la Multitud tiene y puede tomar de referencia como híbridas, de las Multitudes, es el movimiento guerrillero que los zapatistas han implementado en el continente Latino Americano, donde en un primer

momento se muestran los ejes de mando centralizado, como es caso del comandante Marcos que está a la cabeza de dicho grupo subversivo, pero que puede ser subordinado a las peticiones de la “comunidad”. Esta guerrilla, y su comandante, nos muestran los mandos centralizados como toda la historia de las guerrillas latinoamericanas que se acercan al poder y quieren el poder. El movimiento zapatista lucha contra el poder, pero no desea tomarse el poder, desea que la democracia sea una pluralidad en la participación multicultural, ya que la búsqueda de la democracia no es donde todos quedamos alejados de ella, sino que exista una organización de red que enlace a toda la Multitud, por medio de las comunicaciones y tecnologías que el mismo sistema imperial brinda, así es como los zapatistas han venido comunicando sus ejes de lucha y organización en las redes del internet, haciendo una revolución sin fricciones ni mandos.

Así que podemos establecer que si la Multitud actúa, desde la concepción de descentralización del poder, rechazando de inmediato la representación y las jerarquías políticas; y que su base tampoco sea la anarquía o la toma del poder, sino la construcción política, pero no con los postulados marxistas, leninistas, zapatistas o de cualquier otra “ideología”, en la nostalgia de lo que pudo ser, pero no fue. Sino tomar una idea clara y central sin seguir jugando al mismo juego constitucional del sistema democrático de la representación ni del lloriqueo porque nuestros “ideólogos” de la subversión y del cambio social se marcharon.

O nos comprometemos a actuar, en nuevos movimientos sociales de lucha organizada como Multitud, o nos alejamos de la noción de la democracia global que constituyan su proyecto político: “Una Multitud democrática no puede ser un cuerpo político, al menos en la forma moderna. La Multitud viene a ser como carne excepcional que rechaza la unidad orgánica del cuerpo”.⁴⁹ De esta manera, el axioma dual de la democracia y de la anarquía queda superado si la Multitud empieza a organizarse como “clase” global. “Hoy la Multitud necesita abolir la

⁴⁹ Ibid., p. 192.

soberanía a nivel global. Lo que significa, para nosotros, la consigna “otro mundo es posible”, es que la soberanía y la autoridad deben ser destruidas”⁵⁰. Esto quiere decir que la Multitud no actúa desde la centralización de ningún poder autónomo, legal, legislativo o contraproducente de la vida misma, sino que es un enjambre que actúa, no solamente desde la soledad de las relaciones de dominio, sino desde su propio acuerdo político, en conexión de lo común. Porque aunque la globalización sea económica el proyecto de la Multitud deberá ser político.

3.2 LA POSIBILIDAD DE LA DEMOCRACIA GLOBAL EN LA ERA MODERNA Y GLOBAL DEL IMPERIO

El énfasis de la democracia global, ya no puede radicar en la lucha de las clases sociales, en el antagonismo de los poseídos y desposeídos de los medios de producción, tampoco podemos seguir la propuesta de Lenin, el líder sabio de la revolución en el movimiento obrero, que quiso hacer movilizaciones de obreros sin clase obrera. No hay que sentir miedo sino hay líderes quien dirija la organización Multitudinaria, los líderes sólo entorpecen el camino y cuando éste culmina, no saben qué hacer o pensar para actuar, dejan sola a la organización o desean la toma del poder en beneficio propio.

La idea de la democracia global es que consista en que partamos del supuesto de que nadie nos tiene que gobernar; que rechacemos de lleno la idea de que los líderes son la autoridad para la guía de la democracia o de lo contrario la sociedad termina en anarquía. Dejar de lado las representaciones institucionales como medio de poder y de organización de la vida social, dejar de lado la manipulación biopolítica que se realiza a través de la institucionalidad de los Estados-Nación como medio de decisión en la vida y muerte de la “humanidad”.

⁵⁰ Ibid., p. 401.

Dejar de mirar que la democracia sea sólo una representación de nuestra voluntad, que se mide por el voto, por las instituciones, las leyes que rigen cada Estado-Nación y por un patriarca que decide qué hacer y qué no hacer en la vida de sus conciudadanos. Esa antigua noción de democracia es lo que nos debe empujar a crear la democracia de la Multitud porque, como dijo Marx: *no es posible una teoría que no haya sido propuesta previamente por las prácticas sociales*. Esto significa que el sueño de la utopía de crear una democracia global sí es posible, si la alternativa para la creación de una democracia diferente es propuesta por la Multitud, ya que la Multitud es quien definirá el proyecto político para la humanidad y la sociedad moderna.

Cuando digo que es la Multitud la encargada de crear y darle espacio en la creación de la democracia lo que estoy afirmando es que la Multitud es quien puede crear una sociedad descentralizada y de mando, ya que la Multitud es la carne que alimenta la representación y ésta, a su vez, se nutre de su esfuerzo. La Multitud significa, asimismo, que estamos dentro del sistema sin poder escapar y que no necesitamos escapar para atacar, ya que el ataque se hace y se crea desde el mismo corazón de su estructura. *Lo único que nos queda por inventar ahora es una democracia nueva y absoluta, sin confines, sin medida, una democracia de Multitudes poderosas, no sólo de individuos iguales, sino también de poderes abiertos a la cooperación, a la comunicación y a la creación*. Así mismo, los autores Hardt y Negri estiman que no puede haber en sí un proyecto político creativo que consolide la democracia en una ponencia de leyes y normas éticas a seguir, ya que las propuestas de esas definiciones caerán en elementos circunstanciales y tautológicos para el beneficio de la democracia representativa. Lo que sí hay que decir es que la Multitud no busca elementos de anarquía o guerra que posteriormente traigan el beneficio propio de una clase, un grupo, una identidad, una sociedad. Si no, todo lo contrario, esas singularidades han quedado resueltas en el objetivo común de la misma Multitud.

“Todo juntos somos más inteligentes que cualquiera de nosotros en solitario. El punto que nos interesa subrayar aquí es que ese estilo de código abierto y colaboración no lleva a la confusión ni al despilfarro de energía, sino realmente funciona. Por lo tanto, planteamos que se considere la democracia de la Multitud como una sociedad de código abierta, es decir, una sociedad cuyo código fuente se revela a todos, de modo que todos podamos trabajar en colaboración para corregir los defectos y crear nuevos y mejores programas sociales”⁵¹

En este contexto, la Multitud es la fuerza y la energía para que la democracia de su primer paso hacia delante y salga de ese hundimiento global de la representación, de ahí nadie está afirmando que la Multitud sea el realismo verdadero, sino sólo la alternativa para que aparezca un nuevo orden global y, de esa manera poder eliminar las guerras antagonistas que la historia ha presentado cuando ha querido dominar a la Multitud.

Entonces, los movientes de emancipación deben de expresar su inconformidad del sistema; armándose programas y posturas radicales para que la democracia pueda desanudarse de los lazos representativos y antagonistas de la tradición democrática. Claro está que la Multitud, no es una propuesta de partido o de paseo del corto plazo, es un proyecto que se debe de mantener y restablecer en el conflicto de alternativas sociales porque como dijo Aristóteles el conflicto es necesario y obvio en todas las sociedades, ya que en la polis se hace fuerte y audaz en la lucha y en la guerra.

Así mismo, ese conflicto debe de ser desarrollado por el mismo proyecto político que la Multitud ha implementado; ese proyecto es amor filantrópico, amor de dignidad del ser humano, sin la aniquilación del otro como malestar de mi

⁵¹ Ibid., p. 386.

diferencia, sino la eliminación no es contra el otro yo sino contra el tirano. El tirano se combate con la movilización, la desobediencia de la democracia participativa; es cuestión de que Multitud destruya la propia existencia de su mando centralizado. En este caso, el mando centralizado es su misma forma de ser biopolítica en el mundo de la guerra. La Multitud no debe de hacer la guerra para ambicionar el poder sino unificar las luchas locales, función de nodos para que la Multitud desobedezca los parámetros establecidos de la guerra. De ahí el claro ejemplo de la banda de rock los *Guns 'n' Roses* en la letra de su canción *civil way* donde afirman: “yo no necesito tu guerra civil, Que alimenta a los ricos mientras sepulta a los pobres, Tu poder de hambre vende soldados. En una carnicería humana ¿No se entiende? Yo no necesito tu guerra civil. Mira los zapatos que llenas, Mira la sangre que derramamos, Mira al mundo que matamos De la forma que siempre lo hicimos antes.”⁵²

De ahí que la Multitud sea una oposición a la guerra y las vías de hecho utilizadas por el Imperio para nutrirse, ya que el Imperio se alimenta de todas las causalidades que puedan justificar la guerra misma. De tal forma, me atrevo a decir que pudo haber sido una de las causas para que el movimiento del proletariado de la época de Marx no alcanzara la destrucción de los mismos entes del Imperialismo. Esto mismo ocurrió con los movimientos de resistencia que los autores Hardt y Negri expusieron en *MULTITUD*, ya que fueron grupos antagonistas que, o bien manifestaron su inconformidad como grupos aislados de los demás grupos de resistencia o solamente utilizaron la guerra como método adecuado y apropiado en la búsqueda de la toma del poder.

Estos grupos Multitudinarios, en parte, fortalecieron al Imperio para la justificación de la guerra y, para el libre desarrollo de la tecnología y la economía global. De

⁵² Canción de la Banda de rock: los *Guns 'n' Roses*: *civil way*, I don't need your civil war I don't need your civil war it feeds the rich while it buries the poor your power hungry sellin' soldiers in a human grocery store ain't that fresh I don't need your civil war ow, oh no, no, no, no, no look at the shoes you're filling look at the blood we're spilling look at the world we're killing the way we've always done before
letra y traducción al español www.musica.com

todas maneras opusieron a toda manifestación que condujera a guerras civiles y a expansiones económicas que atropellaran la dignidad humana. Estos grupos de manifestantes de la Multitud son: *los indocumentados (extranjeros ilegales de cualquier país), los sin techo, los monos blancos, los defensores de derechos humanos, los opositores a la guerra (a las armas), etc.* En conclusión la Multitud, es un poder resonante, en oposición de la guerra del Imperio.

3.3 CONSTRUYENDO JUNTOS UN NUEVO SIGNIFICADO DE LA DEMOCRACIA, HACIA LA FINALIDAD DE LA MULTITUD Y LA CREACIÓN DEL CAMBIO SOCIAL

Terminemos esta exposición siendo conscientes de que el capitalismo ganó y derrotó todo movimiento de lucha y de emancipación que se pretendía hacer desde afuera. Sumergió al mundo en una comunidad de compras, de guerra y de consumo, que llevó al colapso del sistema democrático. La triste conclusión es que ese colapso ha fomentado durante toda la historia la desigualdad social, la pérdida de libertades individuales y colectivas, ha llevado a aniquilar y acabar con lo que nos parece diferente. Produciendo así desigualdades que son complejas en cuanto se relacionan en el sistema de la salud, la educación, la cultura, los servicios públicos y todas las necesidades básicas que el ser necesita para una vida digna. Hoy se debe hacer una conquista de los canales democráticos, que no sean meros componentes que busquen proyectos de libertad. Porque la democracia representativa e histórica ha ganado durante toda su vida. Ha ganado, porque sólo ha generado espacios económicos que han beneficiado a los capitalistas de la historia.

Claro está, hoy la gente siente que el sentido de la democracia es ese sentido de la representación, porque trae la estabilidad de la gobernabilidad de uno para todos. Pero, según mi opinión, lo que sucede es que nadie se tomó en serio el

verdadero propósito de la democracia. Porque se cree que es un fracaso todo movimiento de emancipación, de resistencia y de cambio social.

Pero, si juntos damos un nuevo giro y sentido al pensar, seguramente la democracia deberá cambiar y asumir una actitud posmoderna. Esa actitud posmoderna de pensamiento sería engendrado por la misma Multitud moderna, que en definitiva viene a hacer la clase que se propondrá la democracia global, en la cual hemos hecho hincapié en diferentes ocasiones.

Todo lo que la Multitud necesita es difundir la actitud posmoderna de la democracia a las identidades fijas, para que esas identidades fijas ofrezcan el espacio de alternativas de lo común y, así, en esas relaciones de lo común, podría florecer el proyecto político del amor. En efecto, ésta será en definitiva la conclusión a la que los autores Hardt y Negri llegaron en el acontecimiento de la democracia moderna, ya que el amor es esa idea que todo lo consume.

El amor no es entendido como ente divino o expositivo del Dios teológico. El amor es colocado bajo los parámetros humanos de toda la humanidad que la Multitud ha creado. “Cuando el amor se concibe políticamente, esta relación de una nueva humanidad es el acto de amor definitivo”⁵³. Así la sabiduría de la Multitud ha quedado resuelta en el acto común del amor; siendo este acto, un acto posmoderno de la democracia.

Por último, asistiremos en la actualidad al florecimiento de nuevas y múltiples subjetividades políticas en los grupos que conformaran de la clase global. En efecto diversos modos de vida, han de mostrado ser un eje antagonista que se resiste al Imperio y confirma que no existe una sola forma de vida, sino diferentes caprichos Multitud de una Multitud de comunidades culturales.

⁵³ Óp. Cit., HARDT; y, NEGRI. *Multitud*, p. 404.

CONCLUSIONES GENERALES

Hardt y Negri postulan la guerra y la economía como los pilares y fundadores del Imperio. El Imperio fue fundamentado sobre la base de estos dos entes que la historia presentó como los antagonistas de la vida y de la muerte. El Imperio se fortalece con los avances tecnológicos de la expansión económica y subversiva que la guerra implementó en el establecimiento de los mandos colonizados y descentralizados de la territorialidad.

En su momento, la guerra era la estrategia indicada para colonizar y atacar pueblos y naciones que se oponían al avance del libre comercio extranjero, y que por lo tanto, la desvinculación de una nación era el malestar propio de una nación por la otra. Ello daba como el eje para una invasión, colonización o su misma destrucción. La guerra siempre ha estado presente para que la segunda parte entre en la conformación Imperial de la expansión capitalista. Estamos hablando de la economía como el juego primordial de la fluidez en los cambios históricos de los sistemas de poder.

Claramente se puede ilustrar el acontecimiento de la guerra y de la economía en los cambios alternativos del poder y el mando. Por ejemplo, Marx sostenía que toda la historia, hasta la actualidad, era una mera "prehistoria"⁵⁴ de la lucha de clases sociales, ya que la historia transcurrida hasta la actualidad se había desenvuelto en la lucha de los poseídos y desposeídos de los medios productivos. En Marx, la historia empezaría cuando finalizara el proceso de la

⁵⁴ El concepto prehistoria, es un concepto que maneja el filósofo Karl Lowith en un artículo titulado Marxismo e Historia 1958. El título completo del libro es: El hombre en el centro de la historia. Balance filosófico del siglo XX. Barcelona Herder, 1998. Allí se puede mirar más detallado el concepto de prehistoria, el cual señala lo siguiente: Marx cree conocer exactamente lo futuro y venidero y cree poder crear socialmente al hombre nuevo de una sociedad totalmente nueva, mediante una crítica radical del orden establecido y una acción revolucionaria. El comunismo de la sociedad sin clases en este "hombre nuevo" de un mundo histórico nuevo, en relación con el cual toda la historia transcurrida hasta ahora nos es más que mera "prehistoria". Esto está en la página 216 de dicho artículo

explotación; es decir, para él el proceso de la histórica comenzaría en el comunismo en el que el hombre sería libre y dueño de su propia vida.

Así mismo, Marx afirma que, para llegar a obtener la libertad del cambio social y productivo del comunismo era necesario que la contraparte de los poseídos, es decir los desposeídos, se armaran en luchas violentas y atacaran y destruyeran el sistema productivo que le arrebató la vida y la libertad. Se debe dar, entonces, una lucha abierta contra el capitalismo, si quieren cambios sociales y legislativos en la culminación del poder.

Asimismo, con Hardt y Negri tenemos el mismo sentido de la historia, ya que para estos dos autores la historia ha transcurrido como un proceso de expansión capitalista, mediante la colonización de las naciones que se dio con el surgimiento del Imperialismo en la búsqueda de la riqueza; gracias a la creación de la máquina y del engranaje que la misma guerra supo sortear en la historia de la humanidad y de la economía misma.

Que ahora no nos enfrentamos a los mismos hechos históricos, no quiere decir que la economía haya muerto o fracasado, sino que las condiciones han mejorado para la expansión capitalista. En el Imperialismo se colonizaban fronteras y se arrebataban poderes centralizados. En cambio, las nuevas formas de poder surgen por el trabajo inmaterial, el trabajo intelectual, aquel trabajo que ya no requiere de la fuerza de la capacidad de manejar las herramientas laborales, sino todo lo contrario en el manejo de relaciones psicoafectivas y emocionales, como dicen los analistas económicos del presente. Es decir, donde ya no existen los medios productivos de la lucha de clases y la máquina como ente desplazador del trabajo. Ahí es donde se da la subjetividad del Imperio; el nuevo sistema económico que Hardt y Negri investigan -afirman que la historia del capitalismo se ha implementado a través de ejes descentralizados de mando de la vida de los ciudadanos del mundo, es decir, el Imperio es la globalización del libre

comercio, la libre inversión, la libre compra, el libre trabajo, la libertad de exigir dónde trabajar, pero no el libre pensamiento por quién votar, por quien elegir o no elegir.

El Imperio nos ha creado y revelado la verdad de dónde vivir, dónde extasiarnos; un Imperio que no nos causa malestar ni sufrimiento, es como nuestro opio para vivir y saborearlo sin problemas y sin razones de pensar que está mal, sino que lo recibimos con gusto, con amor y alegría, ya que en él encontramos seguridad y bienestar de conformidad; el Imperio no se ve ni se toca, no se palpa, ni se mira; el Imperio es el gusto revolucionario del capitalista moderno, en el que ha quedado sin fricciones ni fronteras para la expansión.

Así, este ensayo ha tratado de exponer las posturas expansionistas del capitalismo y su contraparte, una como eje de mando histórico y otra como antagonista de la propuesta. Por un lado, se miraron las bases históricas que el capitalismo ha tenido en su expansión territorial en el mundo. Un capitalismo expansionista donde ha llegado a la cima más alta, un capitalismo sin fricciones que se nutre del poder y de la debilidad.

Se nutre del poder cuando se ha afirmado que utiliza todos los medios para mantener su estadía en la cima. La cima es que ya el capitalismo no se encuentra con muros y fronteras aisladas, sino que todo está en una masa gris sin diferenciaciones reales de quiénes consumen y quiénes no. Estamos activos y dentro del caparazón de la compra y venta sin fronteras ni abismos.

Los medios utilizados por el capitalismo van desde la guerra por la seguridad y la prevención de la economía global. La gobernabilidad es el mando para establecer y romper las fronteras para que todo el capital fluya sin tropiezos velozmente. Además, están los medios masivos de comunicación como (el internet, la prensa, la radio, las telecomunicaciones). En su totalidad, los medios masivos de comunicación sirven para expandir la propuesta del capitalismo.

Pero el capitalismo no es un mero ente de consumo en la compra y venta de su realidad. La expansión del capitalismo representa un eje de mando que decide quién vive y quién muere, ya que la misma expansión capitalista trae la guerra por la definición de su gobernabilidad en el mundo. Así es como podemos ver las invasiones de Estados Unidos a países del Medio Oriente, el auge de las bombas atómicas y nucleares que los países desarrollan por sentirse inseguros o invadidos por otros, la prevención de las naciones para el desarrollo económico de sí mismas, la reclamaciones del capitalismo para destruir todo ente que cause malestar en la expansión de su cima.

El capitalismo crea e inventa discursos del terrorismo en pro de una paz perpetua para la humanidad, que en realidad no son más que un virus contagioso de mentiras en cuanto la preservación y condición de la vida misma, que se vale de las necesidades humanas independientes para chupar todo el miedo que pueda hacer sentir la guerra. Muchas veces, ellos son los fabricantes de esa misma guerra para, posteriormente, crear discursos de paz y miedo frente a lo desconocido.

Por otro lado, los débiles apoyan y acrecientan la enfermedad por el miedo a ser diferentes, por el miedo de amar una paz que no vendrá y no será posible por los medios que el mismo capital se encarga de crear en afectos; esos medios de paz, que tanto anhelan, no llegan por las vías del derecho, ya que las instituciones que se imponen, son medios representativos que no hacen otra cosa sino mantener la misma postura histórica de la democracia representativa y axiomática.

La postura inversa a lo anterior es que cada uno nos encontramos en el tiempo indicado para crear esa nueva clase que se anhela, una clase autónoma y libre de pensamiento, una clase capaz de decidir por sí misma, una clase con individualidad y a la vez proyectiva hacia lo común de un mundo posible y mejor. Estamos hablando de la Multitud, la contraparte del Imperio, de ese comando centralizado, de ese vampiro que se nutre con la sangre de la Multitud.

Por eso, se ha expuesto que la Multitud es la encargada de cambiar la historia, ya que en ella se encuentra el proyecto político que la humanidad necesita para el cambio. Una postura de que un mundo es mejor y posible sí se puede, si se tiene una conformación de lo común en las luchas aisladas, unidas por lasos en red que ayuden a crear una democracia con el mismo carácter global que el Imperio.

Así se concluye que, la postura apropiada tiene que ver con la defensa de un cambio social a partir de una perspectiva abierta de la democracia, sin representación, sin anarquía, sin seguimiento de la misma historia, sino como motor de la vida misma. Sin el capitalismo desenfrenado que nos robe el ocio y el goce de la vida misma en la producción. Porque no es él que produce más, quien mejor vive la vida, sino que quien mayormente disfruta la existencia, es quien más feliz vive.

Finalmente, la Multitud es esa contraparte que en un momento de su lucha es subversiva. Porque como clase que es, no se deja controlar por los medios democráticos y alternativos que el Imperio presenta, sino que ella misma debe hacer sus propios medios ideológicos para conseguir una democracia global y participativa que va desde el amor mismo de la filantropía hasta el acto radical de la misma política en amor.

BIBLIOGRAFÍA

BAUMAN, Zygmunt. *Identidad*. Buenos Aires: Losada. 2005.

BAUMAN, Zygmunt. *Modernidad Líquida*. Argentina, S.A: Fondo de Cultura Económica. 2006.

DE CUSA, Nicolás. *La paz de la fe; carta a Juan de Segovia*. Madrid: Técnos. 1999.

FOUCAULT, Michael. *Vigilar y Castigar. Nacimiento de la Prisión*: Argentina, S.A. Siglo XXI. 2001.

FOUCAULT, Michael., *Microfísica del poder*. Madrid: La Piqueta. 1992.

FROMM, Erich. *La Diferencia entre Tener y Ser*. México: Fondo de Cultura Económico. 2002

HARDT, Michael y **NEGRI**, Toni. *Imperio*. Cambridge, Massachusetts. Harvard University Press. Trad. Eduardo Sadier. 2000.

HARDT, Michael y **NEGRI**, Toni. *Multitud: Guerra y democracia en la era del Imperio*. Barcelona, España: Random House Mondadori, S.A. 2004.

HEGEL, Georg. *Filosofía de la Historia*. Barcelona España. Zeus. 1970.

HOBBS, Thomas. *Leviatán. La Materia, Forma y Poder de un Estado Eclesiástico y Civil* México: Fondo de cultura Económica. 1940.

MARX, Karl. *El Capital: Crítica de la Economía y Política*. México: Siglo XXI. 1985.

MARX, Karl. *Manuscrito: Economía y Filosofía*. Madrid: Alianza. 1974.

MARX, Karl. *El Dieciocho Brumario de Luís Bonaparte*. Barcelona, España: Ariel. 1971

MAQUIAVELO, Nicolás. *El Príncipe*. Lima- Perú: Universo. S.A, 1969.

NIETZSCHE, Friedrich. *Crepúsculo de los Ídolos como se Filósofa con el Martillo*. Madrid España: Alianza. 2001

CIBERGRAFIA

MARX, Karl. Manifiesto del Partido Comunista. (En línea)
www.infotematica.com.ar (citado de noviembre de 2009),

TRATADO DE WESTFALIA. El Tratado de Paz entre el emperador romano-germánico y el rey de Francia y sus aliados. Cap. Uno (en línea)
<http://traslate.google.com.co>. (Citado en septiembre de 2009)

SARAMAGO, José. El Factor Dios. Documento en línea 20001
<http://www.elpais.com> (País.18/septiembre/2001)

ZIZEK. Slavej ¿Han reescrito Michael Hardt y Antonio Negri el Manifiesto Comunista para el Siglo XXI? <http://www.caosmosis.acracia.net/?p=414>

Canción de la Banda de rock los Guns 'n' Roses: civil way, I don't need your
civil war I don't need your civil war
it feeds the rich while it buries the poor
your power hungry sellin' soldiers in a human grocery store ain't that fresh I don't
need your civil war ow, oh no, no, no, no, no look at the shoes you're filling look at
the blood we're spilling look at the world we're killing the way we've always done
before

letra y traducción al español www.musica.com