

**EMANCIPACIÓN POLÍTICA DE LA “MULTITUD”**

**FIDEL E. NARANJO MANCILLA  
GUILLERMO MELÉNDEZ LIZARAZO**

**UNIVERSIDAD INDUSTRIAL DE SANTANDER  
FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS  
ESCUELA DE FILOSOFÍA  
BUCARAMANGA**

**2009**

**EMANCIPACIÓN POLÍTICA DE LA “MULTITUD”**

**FIDEL E. NARANJO MANCILLA  
GUILLERMO MELÉNDEZ LIZARAZO**

**Director**

**Dr. ALONSO SILVA ROJAS**

**Proyecto de grado para optar al título de Filósofo**

**UNIVERSIDAD INDUSTRIAL DE SANTANDER**

**FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS**

**ESCUELA DE FILOSOFÍA**

**BUCARAMANGA**

**2009**

## CONTENIDO

	pág.
<b>INTRODUCCIÓN</b>	<b>1</b>
<b>1. “EMANCIPACIÓN POLÍTICA DE LA “MULTITUD”.</b>	<b>2</b>
1.1 JUSTIFICACIÓN	2
1.2 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	2
1.3 OBJETIVOS	2
1.3.1 Objetivo General	2
1.3.2 Objetivos Específicos	3
<b>2. DEL IMPERIALISMO AL IMPERIO</b>	<b>4</b>
<b>3. ALTERNATIVAS DE EMANCIPACIÓN EN <i>IMPERIO</i></b>	<b>10</b>
<b>4. LA MULTITUD</b>	<b>14</b>
4.1 ¿QUÉ ES LA MULTITUD?	14
<b>5. POSIBILIDADES DE RESISTENCIA EN <i>MULTITUD</i></b>	<b>19</b>
5.1 PRODUCCIÓN INMATERIAL	20
6.2 ¿POR QUÉ LAS RELACIONES EN RED?	21
<b>6. CONCLUSIONES PARA APLICAR</b>	<b>24</b>
<b>BIBLIOGRAFÍA</b>	<b>29</b>

## RESUMEN

**TITULO: EMANCIPACIÓN POLÍTICA DE LA “MULTITUD” \***

**AUTOR: FIDEL E. NARANJO MANCILLA  
GUILLERMO MELÉNDEZ LIZARAZO \*\***

**PALABRAS CLAVES:** Democracia, emancipación, globalización, imperio, multitud.

**CONTENIDO:** Este es un trabajo que busca desarrollar y realizar un análisis sobre la emancipación política a partir de los libros *Imperio* y *Multitud*, el interés del presente escrito, yace de la necesidad de asumir una posición crítica y reflexiva, frente a la problemática nacional y global, en lo concerniente a las fronteras de los estado-nación, como tendientes a ser suprimidas, dando paso a un orden global, al “imperio”.

Asimismo, en este proceso es necesario resaltar el papel de la multitud, entendida como el camino que conduce y genera a la posibilidad emancipadora, al interior del nuevo orden global.

De esta manera, es preciso lograr un nuevo proyecto emancipatorio democrático, en tanto se reconsidere el concepto de la democracia a la luz de la multitud, de tal forma que pasemos de una democracia representativa a una participativa, que sea real y efectiva.

Por ello, en este escrito pretendemos, que el lector, con base en las nuevas teorías de orden global, pueda observar de manera transparente la realidad actual, se cuestione y este en la capacidad de adentrarse en el debate sobre el orden que prevalece, el que se proyecta y la más viable alternativa para llegar a realizar la emancipación política.

**EMANCIPACIÓN POLÍTICA DE LA “MULTITUD”**

**\*Proyecto de Grado**

**\*\*Facultad: Ciencias Humanas.**

**Escuela: Filosofía.**

**Director: ALONSO SILVA.**

## ABSTRACT

**TITULO: POLITIC EMANCIPATION OF THE “CROWD” \***

**AUTOR: FIDEL E. NARANJO MANCILLA**

**GUILLERMO MELÉNDEZ LIZARAZO \*\***

**PALABRAS CLAVES:** Democracy, emancipation, globalization, empire, crowd.

**CONTENIDO:** This is a work which aims to develop and do an analysis about the politic emancipation based on the books: *Empire* and *Crowd*, the interest of the present writing, lies on the necessity of assuming a critical and reflexive position over the national and global problematic, concerning the state-nation borders, which are intended to be suppressed, allowing a global order to the “Empire”.

In this process, it is also necessary to highlight the crowd’s role, seen as the road that achieves and generates the emancipator possibility inside the new global order.

In this way, it is precise to achieve a new democratic emancipator project, unless the concept of democracy be reconsidered in full view of the crowd in such a way, we would pass from a representative democracy to a participative one, real and effective.

So that, in this abstract we pretend the reader, based on the new global order theories, can observe, in a transparent way the actual reality. We also want the reader to question and would be in the capacity of going through the actual prevailing projecting order, the most viable alternative to reach a politic emancipation.

### **EMANCIPACIÓN POLÍTICA DE LA “MULTITUD”**

**\*Proyecto de Grado**

**\*\*Facultad:** Ciencias Humanas.

**Escuela:** Filosofía.

**Director:** ALONSO SILVA.

## INTRODUCCIÓN

El presente texto, tiene como objetivo, desarrollar un análisis sobre la emancipación política, a partir de los libros *Impero* y *Multitud*, escritos por los filósofos contemporáneos de corriente materialista Antonio Negri y Michael Hardt. El interés por esta empresa, consiste en la necesidad de asumir una posición crítica, reflexiva y de igual forma responsable frente a la problemática nacional y global, ya que, como se planteará en el texto, las fronteras de los estados – nación, han sido suprimidas, dando paso a un estado global.

Para comprender el entramado de este análisis, debemos comenzar por entender qué es el Imperio y dar paso a lo que se plantea por multitud, partiendo de la base de que la multitud no es unificada, por el contrario es plural y múltiple, asimismo, según los autores, de ésta depende y es el camino hacia la emancipación política, en la etapa Imperial.

De esta manera, resulta vital el asumir nuestra condición frente al mundo, ya no únicamente como Colombianos, sino como miembros de la aldea global a la que tanto mencionan en la actualidad lo sociólogos.

Es así como los autores buscan reconsiderar el concepto de la democracia, con base a la situación actual, y con esto lograr un nuevo proyecto emancipatorio democrático.

Finalmente, con este escrito, se pretenden hallar los mecanismos de estudio para afrontar la actualidad, las nuevas propuestas de gobierno y el comportamiento de las distintas sociedades frente a la problemática global, todo esto a la luz de la emancipación política.

## 1. EMANCIPACIÓN POLÍTICA DE LA “MULTITUD”

### 1.1 JUSTIFICACIÓN

El presente anteproyecto tiene como fin, realizar un análisis de las alternativas o medios para llegar a la emancipación política, teniendo en cuenta que Negri y Hardt, plantean la existencia ya no de imperialismos, sino de un imperio del cual no es posible apartarse, por lo que debe ser atacado desde su interior.

### 1.2 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Partimos, hay que decirlo, de que hoy en día es irrefutable la tesis marxista, según la cual, el valor de las cosas y por ende la riqueza misma proviene del trabajo, mas no, de la especulación ni de la usura. Para entender el por qué nos adentramos en *Imperio* y *Multitud*, donde sus autores, Negri y Hardt hacen referencia a la existencia de un imperio sin afueras como un complejo sistema socio-económico y en consecuencia político, el cual, por su misma complejidad, requiere de una táctica acorde a las posibilidades que no ofrece el mismo sistema, teniendo en cuenta que el factor determinante y transformador va a ser la multitud con sus diferentes novedades de interacción.

### 1.3 OBJETIVOS

**1.3.1 Objetivo General.** Desglosar y examinar vías válidas para la consecución de una emancipación política y económica, que surtan efecto y sean claramente realizables en la actualidad, tomando como referencia los libros *Imperio* y *Multitud* de Negri y Hardt.

### **1.3.2 Objetivos Específicos**

- Describir la actualidad del mundo en el ámbito del poder político-económico y las características por las que Hardt y Negri plantean la existencia ya no de Imperialismos sino de un Imperio.
- Analizar las circunstancias por las que la alternativa para la emancipación yacen al interior del mismo sistema.
- Caracterizar lo que se entiende por Multitud.
- Ver las posibilidades que según Negri y Hardt tiene la multitud en las circunstancias actuales.
- Realzar los mecanismos que pueden llevar a la emancipación y la importancia de tenerlos en cuenta para su aplicación en la carpintería revolucionaria.

## 2. DEL IMPERIALISMO AL IMPERIO

En primer lugar es fundamental entender el por qué de la tesis planteada por Negri y Hardt, sobre la existencia ya no de un imperialismo, sino de un imperio, caracterizado por la imposibilidad de hallarse un afuera desde el cual se le pueda enfrentar, por lo que se hace necesario hallar el modo de combatirlo desde sus entrañas; es imperativo comenzar por aclarar la lectura hecha sobre el contexto actual, en el cual encontramos las características del imperio.

Según los autores, el imperio es principalmente una nueva forma de soberanía, un nuevo orden, una nueva lógica, que se ha formado gracias al mercado global y los circuitos globales de producción.

Lo anterior quiere decir, que con todas las implicaciones del libre mercado y el flujo libre de capitales, se ha dado paso a una apertura que hoy es asumida como globalización, consistente principalmente, en la reducción a los controles que los distintos estados-nación pueden aplicar al mercado, con lo que dichas restricciones al libre flujo del mercado, van convirtiéndose poco a poco en cosa del pasado. Cabe decir que estas medidas puramente neoliberales se toman por encima de intereses nacionales.

Tomando como base lo anterior, las barreras y controles que se aplican al mercado tienden a desaparecer con el argumento de facilitar la incursión de nuevos capitales en las distintas economías; dejando a un lado cualquier tipo de medida (autónoma de un estado), que se pueda emplear para proteger a sectores vulnerables de la economía nacional, ya sea que se encuentre en etapa embrionaria o porque al entrar a evaluación los pros y contras, se encuentre que sería una irresponsabilidad social, por parte del estado, dejar que algunos sectores de la economía se deban enfrentar en igualdad de condiciones a

emporios transnacionales, dado que los primeros suelen asumir una responsabilidad social mayor, que las segundas, influidas en mayor medida por la lógica de la ganancia y el monopolio.

Mientras que el imperialismo era una extensión de la soberanía de los estados-nación, más allá de sus fronteras, el Imperio no establece centros territoriales de poder y no se basa en fronteras fijas o barreras. Con ello, lo que sostienen Hardt y Negri, es la transición de la soberanía moderna a la soberanía imperial, en la que el poder no está centrado territorialmente ni institucionalmente, de tal forma que podemos hablar de una soberanía global, puesto que las fronteras del Imperio, si es que es válido llamarlas fronteras, son siempre abiertas y expansivas.

Ahora bien, los autores afirman que: “el imperialismo ha concluido” y se ha abierto paso a la nueva soberanía, una soberanía imperial, la cual, es fácilmente visible en la creación de los Estados Unidos, en donde sus formuladores pensaron estar desarrollando un imperio sin barreras, en el que, como se señala en *Imperio*, el poder se distribuye en redes, de tal forma que surge una descentralización efectiva del poder.

Tal descentralización se presenta ahora a escala global, y se puede observar en el proceso de creación de la ONU y su trayectoria a través de los años, ya que ésta surge como la culminación de todo un proceso constitutivo, que permite vislumbrar el límite de la noción de orden internacional, apuntando así a una nueva noción de orden global.

La idea con la creación de la ONU, era la de crear una instancia superior a los Estados-nación ya que como nos lo recuerdan Negri y Hardt; Hans Kelsen, una de las mentes tras la creación de la ONU, “sostenía que para la realización de la idea

del derecho, los límites del Estado-nación significaban un obstáculo a superar”<sup>1</sup> y por ende se hacía necesario crear una instancia superior a los Estados-nación ante la cual estos últimos tuvieran todos por igual el mismo peso, instancia que con su sistema jurídico fuera asumida como referente innegable de superioridad a cualquier marco legal o constitución de las naciones. Aspirándose a conseguir con ello una convivencia pacífica de los diferentes estados, gracias al principio de igualdad con que se medirían todos y cada uno de los estados-nación, sin importar sus dimensiones poblacionales, territoriales, económicas o militares.

Por otra parte, es indispensable resaltar la importancia determinante que ha jugado la globalización de la producción capitalista, con su mercado mundial, en las relaciones globales de poder imperial, pues ha sido indiscutiblemente debido a ello que se ha dado la tan mencionada ruptura entre la producción capitalista contemporánea y las relaciones globales de poder. Esta ruptura que hace realizable el ideal capitalista de unificación entre el poder económico y el poder político, con lo que la globalización entra a proyectar una figura supranacional única de poder político. Pretendiéndose con ello crear un nuevo mecanismo que produzca la normatividad legal de coerción global, que impida el incumplimiento de contratos e igualmente resuelva los conflictos que se puedan presentar.

Ahora bien, las transformaciones jurídicas conllevan unos consecuentes cambios de la constitución material biopolítica de nuestras sociedades. Lo cual trae consigo el hallar problemas de diversa índole para la soberanía supranacional, en esto mismo se funda su validez, consistente en: lo político, lo cultural y lo ontológico. Además hay que tener presente que lo central en el concepto jurídico de imperio es y ha sido a lo largo de la historia, cierta dinámica ético-política, que implica la concepción del mismo como un orden que abarca la total espacialidad de lo que se entiende por mundo civilizado; y a su vez, se presenta como el orden

---

<sup>1</sup> Cfr, IMPERIO, Negri y Hardt, pág. 11

inalterable al que por conclusión se ha llegado con el desarrollo histórico, dando carácter de culminación necesaria y permanente del desarrollo, al Imperio. Además, parece ser que la noción de diferentes conceptos, como es el caso de la noción de justicia, pasa a ser por necesidad entendida en la postmodernidad en términos de Imperio.

Algunos síntomas indiscutibles del surgimiento o la proyección del Imperio son, en primer lugar, la “guerra justa” que contiene dos innovaciones fundamentales, como lo es primero, el legitimar el aparato represivo de la fuerza y la necesidad del orden militar para conseguir la paz y orden que se desea. Sumado a lo cual se considera al enemigo como algo a lo que se debe reprimir por rutina, más aún, cuando es visto como una completa y atroz amenaza al orden ético deseado. Por lo que la misión inaplazable es su completa extinción.

Es necesario tener en cuenta, que el paradigma imperial, conlleva una serie de cambios, que desarrollen contundentemente el nuevo modelo, como es el caso de la aparición de un solo poder central, con capacidad de realizar una regulación efectiva y si es el caso, ejercer un mando fuerte y dominante, dicho poder debe ir más allá de las distintas soberanías y en consecuencia debe estar en capacidad de ordenar los estado-nación.

Observando lo anterior, se esclarece la trascendencia que tiene la coerción dentro del nuevo paradigma. “Ha nacido, en nombre de la excepcionalidad de la intervención, una forma de derecho que es, realmente, un derecho de policía”. Por medio de ello y con la excusa de conseguir y mantener el equilibrio social buscado, el orden global necesario, se emplea la fuerza preventiva, represiva y retórica.

Es por lo anterior que los autores de Imperio llaman y definen a la capacidad de desplegar fuerzas policiales, como el modelo imperial de autoridad, resultando de

vital importancia para la consolidación y el buen funcionamiento del nuevo paradigma.

Otro de los cambios que se dan con el paradigma imperial, parte de las leyes supranacionales, ya que según Negri y Hardt, “la ley supranacional sobre determina poderosamente la ley doméstica.” De tal forma que se abre paso a las leyes globales, en donde un centro regulador, impondría las distintas normas a seguir de manera global, quedando así dichas normas con clara superioridad respecto a las leyes de los Estado-Nación. Para ejemplificar lo anterior, es factible hablar de nuestro país, en el cual aunque existen múltiples reglamentos y demás, que deben llevarse a cabo, no obstante, si alguno de ellos va en contra de la constitución, prima el cumplimiento de ésta, sobre cualquier otra norma. De la misma manera primaría la ley global frente a cualquier ley de los Estado-Nación.

Así van siendo visibles algunos de los distintos cambios que se llevan a cabo tras el giro paradigmático, a saber, de autoridad por una parte y normativo por la otra.

En lo que concierne a la producción biopolítica hay que decir que Negri y Hardt “centran su investigación sobre la transformación material del paradigma de mando, por lo que entran a tratar de caracterizar los medios y fuerzas de producción de realidad social junto con las subjetividades que la animan”<sup>2</sup>.

Uno de los nombres que se mencionan con especial importancia es el de Michael Foucault puesto que es con él que se hace más sencillo reconocer el paso de las formas sociales que va desde la sociedad disciplinaria hasta la sociedad de control.

---

<sup>2</sup> Cfr. IMPERIO, Negri y Hardt, pág24.

La primera de las mencionadas, la llamada sociedad disciplinaria, se compone de una serie de dispositivos que solemos entender como instituciones, en las que se producen y regulan costumbres que acaban por labrar el terreno social presentando lógicas y aptitudes o comportamientos adecuados a la disciplina que se desea.

La segunda, es la sociedad de control que se presenta más hacia la posmodernidad, consiste en un tipo de control en cual las instancias de comando se hacen más “democráticos”; puesto que se hacen característicos del espacio social, y se hallan más distribuidos en las mentes de los ciudadanos, es decir, que los comportamientos, posturas y aptitudes requeridas para que se pueda gobernar son cada vez mas interiorizadas en los sujetos, de tal forma que incluso el sujeto mismo ni se da por enterado, pues rara vez más podido conocer o asumir una postura diferente a la que el sistema le imparte y solicita. Hay que decir es previamente planificado, pues de lo que se trata aquí es de que el biopoder busca llegar incluso a administrar la vida.

Para concluir, la transición del imperialismo al imperio implica un cambio estructural y trascendental que va desde la globalización de la economía capitalista (la legislación supranacional requerida para garantizarle el libertinaje que no se cansa de pedir), pasando por la coerción obtenida por vía policial y la cada vez menor autonomía de los Estado-nación, llegando incluso a la alteración y regulación de la vida misma.

### 3. ALTERNATIVAS DE EMANCIPACIÓN EN *IMPERIO*

Para entender mejor las posibilidades de emancipación al interior del mismo sistema, en las propias entrañas del Imperio, es necesario decir que en la lectura que se hace de la etapa Imperial. En efecto, este con todo y sus redes globales se entiende como una consecuencia de las diversas luchas que la multitud ha hecho alrededor del mundo por la liberación, en contra de la opresión explotadora y el nacionalismo. De este último, tanto por haber permitido increíbles vejámenes alrededor del mundo, como por haber sido usado en diferentes países capitalistas por corrientes reaccionarias, para conseguir por medio de tal nacionalismo el rechazo de sus proletarios hacía las luchas emancipadoras de los revolucionarios que buscaban la unión e internacionalización de la lucha proletaria, consiguiendo lamentablemente que así ocurriera en muchos países donde las masas de trabajadores cerraban filas en contra de las banderas libertarias que alzaban sus similares en el mundo entero.

Sin embargo, aunque las relaciones globales que se definen en la etapa imperial sean consecuencia en gran medida de las luchas que alzó en un tiempo la multitud, y que su surgimiento colapse formas anteriores y brutales de opresión como el colonialismo y el imperialismo, ello no implicó necesariamente como hemos podido constatar, que se construya sobre relaciones ajenas a la explotación. Es más, como podemos ver, se basa en formas de explotación incluso más enajenantes que las anteriores y definitivamente más inequitativas. Por ello, no es extraño ver cómo la tendencia es cada vez mayor a propiciar la concentración de la riqueza en unas pocas manos, en un irrisorio porcentaje de la población mundial, en contraste con un exponencial y expansivo crecimiento de la miseria en especial en las zonas periféricas del Imperio.

Ahora, si bien es cierto que el Imperio se sostiene sobre tales bases de injusticia, ello no quiere decir que debamos abogar por las formas anteriores de opresión. En efecto, no podemos desconocer las potencialidades que hayamos de emancipación en tal sistema. No olvidemos que en buena medida ha sido producto de la lucha de la multitud por abolir los anteriores sistemas de opresión (aunque debemos tener presente que dichos reclamos de libertad, de internacionalismo, etc. han sido redirigidas por agentes del mercado capitalista a sustentar un sistema más de opresión bajo el modelo de Imperio), y esto con ánimos, primero de reconocer la capacidad con que cuenta la multitud, segundo, en pro de saber hacer uso de todas esas ventajas que ofrece, como es el caso de las relaciones en red, la precariedad o nulidad de fronteras etc. en fin, muchas de las cosas por las que se peleaba anteriormente, se encuentran como factores potenciales de las cuales se puede hacer uso al interior del Imperio.

Hardt y Negri sostienen, que es un error propiciar la vigencia de los mecanismos anteriores en oposición a las relaciones globales a que nos vemos enfrentados hoy (por ser el Imperio un modelo global de opresión). Esto lo sustenta como ya hemos dicho en que las potencialidades de emancipación que ofrecen las relaciones globales son mayores en alcance, además de que frenar el proceso imperial apelando al nacionalismo o cualquier modo anterior de opresión no hace más que refrenar la consecución de lo que ha venido reclamando la multitud.

Uno puede o no estar de acuerdo con lo que plantean acá Negri y Hardt, pero lo que no se debe hacer es pasar por alto esa lectura sobre los cambios que se requieren en la conformación de modos de resistencia con los cuales confrontar a los modelos cambiantes de opresión, y decimos se puede no estar de acuerdo; pues en aras de emplear acertadamente las diferentes formas de lucha, no se puede negar la oportunidad de acudir por ejemplo a ideas como la de soberanía para defender a los trabajadores y frenar en lo que sea posible por esta vía, la explotación y miseria que ocasionan los capitales golondrina o para impedir la

proliferación, en la geografía, de bases militares que responden a gobiernos extranjeros.

Es decir, de lo que se trata hoy en día, es de saber usar las herramientas que nos son dadas por las condiciones actuales de la multitud, apropiarse de todo lo que ofrece el imperio como relación global, para destruirlo desde sus entrañas, hacer uso de esos mecanismos con que hoy se cuenta, aunque se den bajo el modelo global de explotación del nuevo Imperio, gracias a las luchas de internacionalismo que ha abanderado la izquierda alrededor del mundo y que ha reclamado el conjunto de la multitud.

Por otra parte, sin pretender esquematizar una vía hacia la emancipación, en la que sea ineludible pasar por experiencias atroces como lo ha sido el colonialismo, el capitalismo y el imperialismo, planteándose tan sólo una instancia más con el Imperio, el planteamiento hecho por Negri y Hardt, es el de reconocer la posibilidad latente de emancipación en la actualidad, en especial bajo las condiciones que muestra el Imperio. En palabras de los profesores de *Imperio*, “esto no es otra variante de iluminismo dialéctico. No estamos proponiendo la enésima versión del inevitable pasaje por el purgatorio (aquí bajo la apariencia de la nueva máquina imperial) a fin de ofrecer una luz de esperanza para futuros radiantes. No estamos repitiendo el esquema de una teleología ideal que justifique cualquier pasaje en nombre del fin prometido. Por el contrario, nuestro racionamiento se basa aquí en dos aproximaciones metodológicas que pretenden ser no dialécticas y absolutamente inmanentes: la primera es crítica y deconstructiva, pretendiendo subvertir los lenguajes y estructuras sociales hegemónicos, y de este modo revelar una base ontológica alternativa que resida en las prácticas creativas y productivas de la multitud; la segunda es constructiva y ético-política, buscando dirigir en los procesos de producción de subjetividad hacia

la constitución de una alternativa política y social efectiva, un nuevo poder constituyente.”<sup>3</sup>

Es decir, ante la realidad que atestiguamos, ante la verídica construcción constante de la ideología y el orden imperial, lo que debemos hacer es precisamente buscar su desconstrucción y derribo, para lo cual no basta el señalamiento y descripción de lo que ocurre, sino que se deberá entrar a incidir decididamente en los acontecimientos, por medio de las organizaciones sociales alternativas.

---

<sup>3</sup> Cfr. IMPERIO, Negri y Hardt, pág43.

## 4. LA MULTITUD

Es pues la piedra angular de la emancipación política la multitud, ya que, según los autores, ésta conforma el camino y lo determina, “hoy día sólo es posible conducir la acción política encaminada a la transformación y a la liberación sobre la base de la multitud.”<sup>4</sup> Antes de continuar, aclaremos y contextualicemos lo que quiere decir multitud.

### 4.1 ¿QUÉ ES LA MULTITUD?

Para el diccionario de la real academia Española, la multitud es “(Del lat. *multitūdo*, *-īnis*, con cambio de t. en *-tud*). f. Número grande de personas o cosas.”<sup>5</sup> Sin embargo, los autores van más allá de esta definición dando unas características específicas a la multitud.

- No está unificada.
- Es plural.
- Es múltiple.

Esto, en contraposición con el pueblo; “El pueblo es uno. La población, obviamente, se compone de numerosos individuos y clases diferentes, pero el pueblo se sintetiza o reduce estas diferencias sociales en una identidad”<sup>6</sup>. Es decir que aunque en ambos casos se habla de grandes grupos de personas, en el caso del pueblo, se busca una centralización de las voluntades, mientras que en la multitud prima la colectividad sin pasar por encima de la individualidad de sus

---

<sup>4</sup> Cfr. MULTITUD, Negri y Hardt, pág127.

<sup>5</sup> Cfr. DRAE

<sup>6</sup> Cfr. MULTITUD, Negri y Hardt, pág127.

miembros, en palabras de los autores, “las singularidades plurales de la multitud contrastan con la unidad indiferenciada del pueblo”<sup>7</sup>.

Teniendo claro el concepto de multitud y las relaciones que puedan existir entre éste y el del pueblo, demos paso al análisis del mismo.

Al analizar la multitud, es fundamental comprender y aceptar la singularidad que se presenta, de tal forma que se llegue al consenso no por medio de imposiciones ni unificación, sino de la aceptación de otro y de lo común.

Ahora bien, “la multitud, aunque no deje de ser múltiple, no es algo fragmentado, anárquico, ni incoherente.”<sup>8</sup> Es por esto que los profesores optan por contrastar a la multitud con las gentes, la masa y la turba. A saber, la multitud pese a su individualidad es organizada y se diferencia porque no necesita que alguien la organice, ella se organiza a sí misma.

Partiendo de lo anterior, los autores determinan el término multitud de la siguiente manera, “un sujeto activo, que actúa partiendo de lo común, de lo compartido por esas singularidades. La multitud es un sujeto social internamente diferente y múltiple, cuya constitución y cuya acción no se fundan en la identidad, ni en la unidad (ni mucho menos en la indiferencia), sino en lo que hay en común.”<sup>9</sup> De esta forma, es posible ver a la multitud como aquello que caracteriza y une al mundo, pero que no busca la homogenización, sino la aceptación de cada sujeto en tanto individuo, tomando como base los lazos que lo hacen común a los demás.

---

<sup>7</sup> Ibíd. 127.

<sup>8</sup> Ibíd. 127.

<sup>9</sup> Ibíd. 128.

La forma más precisa para manifestar la autonomía de la multitud, está consignada en el texto, con las siguientes palabras: “La multitud, aunque siga siendo múltiple e internamente diferente, es capaz de actuar en común y, por lo tanto, de regirse a sí misma. En vez de un cuerpo político, en donde uno manda y otros obedecen, la multitud es *carne viva* que se gobierna a sí misma”<sup>10</sup> De esta manera, se manifiesta la multitud, sin la necesidad de un gobernante o una cabeza notoria que la dirija, convirtiéndose en autónoma y auto-sostenible, fortaleciéndose cada día más con el respeto a la individualidad y al desarrollo de lo común.

Lo anterior contribuye al análisis sobre el cómo la multitud pese a estar en oposición de una fuerza gobernante, no pierde su orden, antes bien, se vigoriza por medio de sus redes.

Respecto a la relación entre la democracia y la multitud, es necesario reflexionar acerca de sus consecuencias. A simple vista la multitud provocaría la anarquía, en la medida que no existiera un gobernante o una cabeza notoria que diera e impusiera orden; sin embargo, como mencionamos en párrafos anteriores, la multitud se gobierna a sí misma y sobre esto, afirman los profesores Negri y Hardt, “El desafío de la multitud es el desafío de la democracia, es decir, el gobierno de todos por todos”<sup>11</sup>. Con esto, se establece un compromiso para la multitud y una necesidad de aplicar la democracia en su sentido más puro.

Partiendo de lo anterior, la multitud se convierte en un organismo capaz de ordenar sin ser ordenado, de gobernar sin ser gobernado y de sostenerse a sí mismo. Consolidándose como el camino hacia la nueva democracia, hacia la verdadera democracia.

---

<sup>10</sup> *Ibid.* 128.

<sup>11</sup> *Ibid.* 128.

Ahora bien, una manera de caracterizar a la multitud consiste en contextualizarla con las personas, esto quiere decir, en establecer cómo se comporta la multitud respecto a cada uno de sus individuos, de tal suerte, que los autores afirman, “cuando decimos que no deseamos un mundo en el que no hayan diferencias raciales o de género, un mundo en que la raza y el género no importen, en el sentido que no determinen jerarquías de poder, un mundo en que las diferencias puedan expresarse libremente, ese deseo se refiere a la multitud.”<sup>12</sup> A saber, las relaciones de poder se encuentran en cada una de las instancias de nuestra vida y es por la necesidad de las personas de encontrar en una relación dominante de poder, que se realizan las discriminaciones y rechazos sociales, inexistentes en la multitud, ya que en ésta, se potencializan al máximo la capacidad de la subjetividad, logrando así, el mejor desarrollo de lo común.

Con esto, logra la multitud un desarrollo y capacidades inefables, debido a que ninguna persona siente la presión del rechazo social, por el contrario se encuentra identificado y sabe que conforma la multitud, sin importar sus diferencias, hace parte de lo común, pese a su individualidad es parte del todo, del conjunto, de la multitud.

En la anterior caracterización de la multitud existe un fin y es conseguir el mejor aprovechamiento de nuestras diferencias, no para el bienestar de unos pocos sino para el bienestar común, consiste en reconocerlas, aceptarlas y asumirlas no como un elemento excluyente, sino muy por el contrario, convergente.

Es por esto que los autores sostienen que, “para que las singularidades que componen la multitud despojen a las diferencias de sus aspectos restrictivos, negativos y destructivos, y para hacer de ellas nuestra fuerza, (diferencias de género, de raza, de sexualidad, etc.), hay que transformar el mundo

---

<sup>12</sup> Ibid. 129.

radicalmente”<sup>13</sup>. Con esto, los autores nos permiten ver, que el camino no es sencillo, por el contrario, es complicado en demasía, hay que transformar el mundo, no obstante, es posible y hay que hacer de nuestras diferencias la mayor de nuestras armas, nuestra fuerza, hay que hacer de nuestras diferencias el camino hacia la unidad y el bienestar común, la vía hacia la nueva democracia.

De esta manera los autores comprenden la potencialidad de la multitud, y plantean que, “a su debido tiempo y contando con el desarrollo de su figura productiva basada en lo común, la multitud pasará a través del Imperio y emergerá para expresarse autónomamente y gobernarse a sí misma”<sup>14</sup>.

En algún momento de la historia, el ser humano tendrá que ser consciente de la situación por la que transcurre y tendrá que aprender de sus errores, infortunadamente estamos acostumbrados a recibir las lecciones de la peor manera y esto ya ha costado una gran cantidad de vidas. Por consiguiente, sólo cuando seamos realistas con nuestra sociedad y nos quitemos las vendas que se han encargado de poner a lo largo de la historia en nuestros ojos, podremos aceptar la unidad como salida, unidad que no conlleva la igualdad, por el contrario acepta las divergencias del ser humano y lo fortalece en la medida que existen distintos grados de capacidad, fomentándolas, no con el ánimo de la explotación sino del bien común al que se puede llegar por medio de la multitud.

Pues bien, continuemos con el análisis de la emancipación política, conociendo cual es la importancia de la multitud en esta difícil empresa.

---

<sup>13</sup> Ibid. 129.

<sup>14</sup> Ibid. 129.

## 5. POSIBILIDADES DE RESISTENCIA EN *MULTITUD*

En *Multitud*, sin decir explícitamente que la actual realidad de la resistencia y la contrainsurgencia se presenta debido a la interacción dialéctica que tiene la una con la otra, Hardt y Negri advierten que una se da como consecuencia de la otra. Aunque aclaran que no es como se pareciera concluir desde el punto de vista de la contrainsurgencia: “que las estrategias de contrainsurgencia dictan la evolución de las formas de insurgencia. [Sino que] de hecho los mismos nombres indican lo contrario”<sup>15</sup>, es decir, primero se da la insurgencia y como consecuencia y reacción de la clase en el poder surge la contrainsurgencia.

Cabe decir para comprender mejor la lectura que hacen los autores de Imperio y multitud, que el que no definan con el término dialéctica las relaciones entre contrarios presentes en las circunstancias actuales y pasadas recuerda que estos autores se reconocen como materialista más no dialécticos en especial en las dos estudios aquí mencionados.

El tener presente la primacía de la resistencia frente a la contrainsurgencia es recalcado como de vital importancia en los propósitos de buscar vías de acción, ya que ello “nos brinda una perspectiva diferente del desarrollo de los conflictos modernos y de la emergencia de nuestra actual guerra global permanente. Reconocer la primacía de la resistencia nos permite completar esta historia desde abajo e iluminar las alternativas posibles hoy en día”<sup>16</sup>.

Al emplear el mismo método materialista empleado por Marx, según el cual primero, es necesario hacer una lectura de la realidad de las circunstancias actuales, en este caso, de los diferentes movimientos de resistencia tanto políticos

---

<sup>15</sup> Cfr. *Multitud*, Negri y Hardt, pág90.

<sup>16</sup> *Ibíd.* 91.

como sociales, se revela la potencialidad de la multitud a través de sus “subjetividades” en las que reside la capacidad de volcar lo que parece inminente y transformar la realidad que anhela un mundo con democracia real sin desigualdad, con libertad y justicia social.

Es preciso señalar el origen de dicha “subjetividad” y observar la estrecha conexión que guarda con las formas de producción social, lo cual aunque no es una novedad, no por ello deja de ser sorprendente, en la medida, el modo y grado en que las relaciones sociales de producción, culturales y por supuesto económicas, determinan las posibilidades reales de emancipación.

## **5.1 PRODUCCIÓN INMATERIAL**

La relación a la que se hace referencia en la actualidad es al hecho de que hoy nos encontramos con la entrada en juego de un nuevo y muy relevante factor, conocido como producción inmaterial, el cual es de gran incidencia y por consiguiente indispensable que se tenga presente.

Tal producción inmaterial, debe decirse que, sin ser mayor su número de personas frente a los que siguen manteniéndose en la producción de bienes materiales, empieza a incidir en las demás formas de producción y en el conjunto de la sociedad en modos insospechados.

Por una parte, y en forma negativa, implica “nuevas e intensas formas de intromisión o alienación” a través de las cuales los sujetos se someten voluntaria y entusiastamente a un sistema que ven como propio y defienden como si defendieran su propia existencia. A lo cual se suma la nefasta entrada a alterar las relaciones contractuales del trabajo en general, debido a su tipo de vinculación salarial tan variado como perjudicial al empleado, en parte por su sumisión voluntarista, en parte por la identificación con el sistema que le lleva a no ser

capaz de imaginarse desarrollando otra actividad, mucho menos a imaginarse una emancipación real.

Sin embargo por otra parte es en el trabajo inmaterial donde también se encuentran positivas potencialidades de transformación general del conjunto de la sociedad, y es a ello a lo que debemos apuntar si queremos ser consecuentes con la realidad material que nos ha tocado enfrentar.

Una, quizás la más significativa, de dichas potencialidades que encontramos en la producción inmaterial es la que se expresa en el campo de la “biopolítica” ya que se orienta a la creación de diferentes formas de vida social, interacciones y relaciones nuevas, que configurarán ya no sólo una fuerza económica sino también una fuerza social, cultural y política. Es decir, el modo en que nos reconocemos e interpretamos nuestro entorno es reformulado y producido de diversas formas, siendo esto precisamente la que Hardt y Negri señalan como fuerza transformadora.

## **5.2 ¿POR QUÉ LAS RELACIONES EN RED?**

Además de la creación de subjetividad está la conformación de redes, en las que las bases de la interacción, es la comunicación, la colaboración y las relaciones de afecto. Son precisamente su aptitud para modificar y percibir los diferentes aspectos de la sociedad, junto con la forma organizativa en red, las dos principales características que aporta el trabajo inmaterial a las relaciones sociales.

Ahora bien, para entender mejor la dinámica y las posibilidades que ofrecen el devenir y las diferentes manifestaciones de la multitud, es necesario definir los propósitos políticos que impulsan su accionar. Antonio Negri y Michael Hardt, afirman que son, “la lucha contra la miseria y la pobreza, al igual que la búsqueda

de una verdadera democracia basada en relaciones de igualdad y libertad”<sup>17</sup>, lo que se puede apreciar con facilidad alrededor del mundo. Además, hay que ver con interés la relación que guardan la búsqueda de democracia y la consecución de la paz, en especial en las circunstancias actuales “cuando la guerra se ha convertido en un elemento fundamental de la política, y cuando el estado de excepción se ha convertido en permanente”<sup>18</sup>.

En cierta forma es como si el fin buscado de justicia y democracia se negara a ser conseguido por vías que atropellen su esencia, es como si la multitud se percatara, de que el objetivo de acabar con la violencia que pospone el estado de guerra, causante a su vez de que se mantenga y sustente los sistemas de desigualdad y opresión, es ineludible para la consecución de los objetivos centrales de la democracia que nos habrá de liberar y la equidad que nos debemos.

Por otra parte, dado que la organización en red “se basa en pluralidad constante de sus elementos y sus redes de comunicación, no es posible la reducción a una estructura centralizada de mando”<sup>19</sup>. Por esto se dice que la forma organizativa en red deja de ser un medio para pasar a ser un fin en sí misma.

Quizás por ello es que una de las críticas que se le pueden hacer a la nueva relación en red es que, al convertirse en un fin en sí mismo, olvide la búsqueda del poder para la realización verídica de la revolución en toda la sociedad, señalando que aunque se busque de por sí transformar al conjunto de la sociedad, lo revolucionario entendido como se define el término revolución por la real

---

<sup>17</sup> Ibid. 94.

<sup>18</sup> Ibid. 95.

<sup>19</sup> Ibid. 111.

academia: “cambio violento en las instituciones, políticas, económica o social de una nación”<sup>20</sup> no se estaría dando.

Por el contrario, se estaría tomando la vía larga del reformismo, que supone en primera instancia, transformar la sociedad para luego transformar las instituciones que la dirigen. Ello llevaría seguramente mucho tiempo del cual no disponemos, en especial si recordamos el daño descomunal que estamos causando al equilibrio de la naturaleza bajo el sistema capitalista y su más barbárica expresión como lo es el neoliberalismo. Tiempo, además, durante el cual tan sólo las víctimas que ocasionara la lógica egoísta y de inequidad que caracteriza al sistema opresor serían incontables y rotundamente inaceptables, en especial, si se cuenta con otras vías por medio de las cuales es posible tomar el control de las instituciones ya existentes, en su defecto formularlas si hacen falta, para por medio de ellas llegar a la consecución de tan nobles propósitos como son el conseguir justicia, libertad y equidad para todos.

Claro está que dicha crítica no puede ni siquiera pretender que quien se apropie de la búsqueda de la emancipación humana por vía revolucionaria, tenga que desechar de antemano la adopción de formas combativas en red.

En primer lugar, porque es una realidad que tal forma de lucha es válida, en tanto que brinda posibilidades excepcionales, en especial para enfrentar los avatares de estos tiempos en que la opresión es cada vez más colosal, más imperial. Algunas de esas ventajas que brinda son, por ejemplo, la operatividad y la mayor adición a la lucha desde diferentes dinámicas y campos de acción.

En segundo lugar, porque no hay que pasar por alto los tres principios señalados por Hardt y Negri que podríamos resumir como:

---

<sup>20</sup> Cfr. DRAE

- Principio de especificidad del tipo de resistencia que se formule para con el modelo de opresión.
- Principio de correspondencia para con las formas de producción existentes en el panorama en que se quiere incidir.
- El de ir en la tónica o vía que va de la aparición de nuevas formas de resistencia a la de reclamar más democracia incluso al interior de los mismos modos de resistir.

## 6. CONCLUSIONES PARA APLICAR

Partiendo de que se reconoce como características de la multitud: “La gran producción de subjetividad, su capacidad biopolítica su lucha contra la pobreza su constante anhelo de democracia, [y de que] todo ello coincide aquí con la genealogía de esas resistencias que abarcan desde los comienzos de la era moderna hasta nuestra era”<sup>21</sup>. Se plantea una gran potencialidad emancipadora en la multitud por contar con los tres principios a que aluden Hardt y Negri como presentes en el desarrollo histórico de las resistencias.

El primer principio es aquel según el cual se debe elaborar una forma eficaz y específica de resistencia con la cual combatir cada forma específica de poder, el segundo señala la necesaria correspondencia entre la resistencia que se formule y la producción económica y social que se halle presente. El tercero indica cómo cada nueva forma de resistencia que surge busca corregir las cualidades no democráticas de las anteriores formas de resistencias.

Es así que se pueden y deben tener presente los tres principios para saber dar forma a la nueva resistencia, la cual mostrará su eficacia en la medida en que sea adecuada para con el momento y la situación dada. En cierta forma lo que ocurre es que lo que antes se veía como una sucesión de eventos que debía atravesar toda resistencia para lograr conseguir los objetivos de justicia anhelados, hoy se plantea que se puede dar en forma simultánea (siendo esta quizás la gran novedad de la argumentación hecha por Hardt y Negri) y que está a nuestro alcance sólo que con formas más acordes a la realidad material actual de la sociedad, las cualidades y el proceder de la multitud.

---

<sup>21</sup> Cfr. Multitud, Negri y Hardt, pág95.

Para poder hablar y entender el tipo de lucha que se plantea desde la multitud hay que comprender aquello que es llamado de forma muy asertiva, “la lucha en red”, la cual tiene como base la creación, por parte de la misma multitud, de subjetividad social de todo tipo, entiéndanse económica, cultural, etc., tanto material como inmaterial. Sumado a esto, el que esa lucha en red guarda como valores primordiales la creatividad, la comunicación y la cooperación auto organizada en lugar de la férrea disciplina que llegaba incluso a atentar contra la democracia y la libertad deseada.

Ahora bien, démosle paso a otro mecanismo emancipatorio, como es la opinión pública global, en contra posición con la representación democrática.

Iniciemos la relación partiendo del siguiente planteamiento de los autores, “la mayoría de las protestas contemporáneas se centran, al menos en parte, en la falta de representación.”<sup>22</sup> Esto radica en la falta de compromiso por parte de los representantes en los intereses del pueblo, y por representantes nos referimos a cada una de las instituciones y personas encargadas de cumplir con dicha función, provocando que la multitud tenga la necesidad de hacer saber lo que ocurre, ya no por medio de un representante sino de sí misma. Es por esto que al momento de las elecciones, las personas tienden tanto al abstencionismo y recelo hacia la persona en quien van a depositar su confianza, si es el caso de que el voto sea de opinión.

Debido a lo anterior, los autores afirman que “el voto ha quedado reducido a la obligación de elegir a un candidato no deseado, pero que se ofrece como un mal menor, para que nos represente deficientemente durante dos, cuatro o seis años.”<sup>23</sup> Y desafortunadamente esa es la situación que vivimos en nuestro país

---

<sup>22</sup> *Ibid.* 310.

<sup>23</sup> *Ibid.* 310.

donde al votar, no lo hacemos por el candidato más apto si es que existe, sino por la persona que procure nuestros más egoístas intereses, sin importar que estos vayan en contra de los intereses de todo un país, y en el mejor de los casos, optamos por elegir a aquel que pensamos será menos dañino.

Por ahora hay que tener en cuenta que las representaciones como se vienen desarrollado, tiene ciertas consecuencias fuera de la ya mencionada, como en el caso que proponen los filósofos, “uno de los resultados de la forma actual de globalización es que ciertos líderes nacionales, electos o no, adquieren poderes cada vez mayores sobre poblaciones que no pertenecen al Estado-Nación de aquellos”<sup>24</sup>. Lo anterior se comprende con mayor facilidad gracias a la manera empírica en que lo hemos podido percibir, ya que parece estar sucediendo en nuestro país, donde las fronteras tienden a desconocerse, sin ningún reparo.

Por otro lado, y como mecanismo de emancipación, toma fuerza la opinión pública global, ya que es la forma en que la multitud hace notar sus concepciones, y al igual que la multitud no necesita que nadie la gobierne, debido a que se gobierna a sí misma. La opinión pública, no requiere de un representante que la dirija ya que ésta se puede dirigir a sí misma.

Así pues, los autores de manera muy acertada afirman: “las multitudes consiguieron expresar lo que sus representantes no podían.”<sup>25</sup> De tal suerte que, como en los demás casos, la multitud trasciende, sobrepasa las fronteras, y a las personas que buscan suprimir todo el potencial de lo común.

Finalmente, no podemos olvidar algunos de los aspectos señalados como ausentes en la actualidad (en contraste con otras épocas), aspectos como la

---

<sup>24</sup> Ibid. 311.

<sup>25</sup> Ibid. 303-304.

identificación del enemigo en común, el manejo igualmente de un lenguaje en común y la comunicación de singularidades, tres cosas que guardan relación y que sin parecer muy trascendentales han mostrado con su ausencia la falta de movilidad, adición, entendimiento y eficacia en la lucha revolucionaria alrededor del mundo.

Si atendemos con mayor dedicación estos aspectos, podremos dimensionar mejor su importancia.

Primero, la falta de identificación del enemigo en común, lleva por una parte a que no haya identificación entre luchas dispersas en la espacialidad, a que no se reconozcan como propias las luchas llevadas a cabo por otros agentes de resistencia, y por otra parte, ocasiona que la lucha sea momentánea y dirigida contra hombres, gobiernos, multinacionales u organismos específicos y no contra ese sistema imperante que sustenta, en últimas, la presión particular de que se es víctima.

Segundo, la carencia de un lenguaje común, ocasiona que se pierdan en pequeñeces el reconocimiento que se requiere que tengan los oprimidos en cuanto tales. Cayendo algunas veces en discrepancias absurdas, además de que dificulta entender la verdadera raíz del problema, lo cual es prácticamente lo mismo que ocurre al no identificar al enemigo en común.

Por último, a lo que se refiere la comunicación de singularidades es a que la comunicación que se consiga por medio del lenguaje común, debe transmitir las múltiples características y por ende subjetividades de cada resistencia.

## BIBLIOGRAFÍA

Michael Hardt y Antonio Negri, *Imperio*, Cambridge, Massachussets: Harvard University Press, 2000.

Michael Hardt y Antonio Negri, *Multitud*, Barcelona: Debate, 2004.