

**IMPACTO INSTITUCIONAL DE LOS PROGRAMAS ACADÉMICOS
ACREDITADOS EN LAS UNIVERSIDADES DEL ÁREA METROPOLITANA DE
BUCARAMANGA**

MARIA DEL PILAR JAIME CUADROS

**UNIVERSIDAD INDUSTRIAL DE SANTANDER
FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS
ESCUELA DE EDUCACIÓN
MAESTRÍA EN PEDAGOGÍA
BUCARAMANGA
2011**

**IMPACTO INSTITUCIONAL DE LOS PROGRAMAS ACADÉMICOS
ACREDITADOS EN LAS UNIVERSIDADES DEL ÁREA METROPOLITANA DE
BUCARAMANGA**

MARIA DEL PILAR JAIME CUADROS

**Trabajo de grado para obtener el título de
Magíster en Pedagogía**

**Directora
Dra. YOLIMA BELTRÁN**

**UNIVERSIDAD INDUSTRIAL DE SANTANDER
FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS
ESCUELA DE EDUCACIÓN
MAESTRÍA EN PEDAGOGÍA
BUCARAMANGA
2011**

DEDICATORIA:

A mi familia, esposo e hijos los que han sido siempre el motor que motiva e impulsa las metas y logros que he emprendido.

Mis sinceros agradecimientos a la directora de la investigación Dra Yolima Beltran, a Nubia Acuña, por su acompañamiento permanente, comprensión y apoyo; al cuerpo de la maestría Dras: Luz Estela Giraldo Lopez, Martha Vitalia Corredor Montaguth, Maria Helena Quijano Ordoñez y Aura Luz Castro de Pico.

CONTENIDO

	Pág.
<u>INTRODUCCIÓN</u>	13
<u>1. IMPACTO INSTITUCIONAL DE LOS PROGRAMAS ACADÉMICOS ACREDITADOS EN LAS UNIVERSIDADES DEL ÁREA METROPOLITANA DE BUCARAMANGA</u>	
<u>1.1 MARCO TEÓRICO</u>	17
<u>1.1.1 Pertinencia de la Educación Superior</u>	17
<u>1.2. AUTOEVALUACION Y ACREDITACIÓN COMO METODOLOGÍAS DE EVALUACIÓN DE LA CALIDAD</u>	24
<u>1.3. ANTECEDENTES INTERNACIONALES</u>	34
<u>1.3.1 Antecedentes acreditacion</u>	34
<u>1.3.2 Tendencias y desafíos de la Acreditación de la Educación en el ambito internacional</u>	36
<u>1.4. ANTECEDENTES NACIONALES</u>	49
<u>1.4.1. El Sistema Nacional de Acreditación</u>	61
<u>1.4.2. Tendencias de la Acreditación en el ámbito nacional</u>	69
<u>1.4.3. Cifras del proceso de acreditación en Colombia</u>	71
<u>2. METODOLOGIA</u>	74
<u>2.1. POBLACIÓN</u>	74
<u>2.2. MUESTRA</u>	76
<u>2.2.1 Tipo de muestreo</u>	77

<u>2.3 HIPÓTESIS DE TRABAJO</u>	77
<u>2.4 ENFOQUE DE LA INVESTIGACIÓN</u>	77
<u>3. RESULTADOS DE INVESTIGACIÓN</u>	86
<u>3.1. ELEMENTOS CRÍTICOS Y CAMBIOS REGISTRADOS POR PROGRAMA ACADÉMICO</u>	86
<u>3.1.1 Programa Académico A1</u>	87
<u>3.1.2 Programa Académico A2</u>	108
<u>3.1.3 Programa Académico A3</u>	131
<u>3.1.4 Programa Académico A4</u>	152
<u>3.1.5 Programa Académico A5</u>	176
<u>4 DISCUSION</u>	199
<u>ELEMENTOS PARA REFLEXIONAR SOBRE LOS</u>	
<u>ALCANCES DE LA ACREDITACIÓN</u>	
<u>CONCLUSIONES</u>	234
<u>BIBLIOGRAFIA</u>	238
<u>ANEXOS</u>	240

LISTA DE CUADROS

	Pág.
CUADRO 1 .PRESENTACION RESULTADOS DE DATOS PROGRAMA ACADÉMICO CÓDIGO A1	88
CUADRO 2 PRESENTACION RESULTADOS DE DATOS PROGRAMA ACADÉMICO CÓDIGO A2	108
CUADRO 3 . PRESENTACION RESULTADOS DE DATOS PROGRAMA ACADÉMICO CÓDIGO A3	131
CUADRO 4 .PRESENTACION RESULTADOS DE DATOS PROGRAMA ACADÉMICO CÓDIGO A4	152
CUADRO 5 .PRESENTACION RESULTADOS DE DATOS PROGRAMA ACADÉMICO CÓDIGO A5	176

LISTA DE TABLAS

	Pág.
TABLA 1. Programas acreditados por tipo de Institución	71
TABLA 2. Programas acreditados por origen de Institución	72
TABLA 3. Programas acreditados por regiones de origen	72
TABLA 4. Programas acreditados por área de conocimiento	72
TABLA5.ProgramasAcreditados.2010	73

LISTA DE FIGURAS

	Pág.
FIGURA 1. Programas Acreditados por área de conocimiento	62
FIGURA 2. Sistema de Aseguramiento de la Calidad: entes conformadores e interacciones	62
FIGURA 3. Ilustra la operación del Sistema de Aseguramiento de la Calidad	64
FIGURA 4. nsumos y procesos del Sistema de Aseguramiento de la Calidad.	65
FIGURA5. Ilustra creación de sala de Maestria y Doctorados	66

RESUMEN

TITULO: IMPACTO INSTITUCIONAL DE LOS PROGRAMAS ACADÉMICOS ACREDITADOS EN LAS UNIVERSIDADES DEL ÁREA METROPOLITANA DE BUCARAMANGA.

AUTOR: MARIA DEL PILAR JAIME CUADROS **

PALABRAS CLAVES: Educación, acreditación, autoevaluación, impacto acreditación.

DESCRIPCION: El estudio busca establecer la situación actual de los factores analizados en los procesos de acreditación de los programas académicos del AMB, realizado por el CNA en el año 2000, para definir elementos de análisis que permitan evidenciar claramente cambios o resultados obtenidos por cada programa acreditado.

La acreditación de los programas académicos de la Educación Superior en Colombia, tiene como propósito transformar el sistema educativo, en magnitud y pertinencia; la transformación espera como resultado del proceso de acreditación los siguientes logros: a) articulación de un Sistema Nacional de Educación; b) articulación de un Sistema de Aseguramiento de la Calidad; c) coherencia en los procesos; d) rediseño de la política de fomento, inspección y vigilancia y e) mayor participación directa del MEN en Educación Superior.

La pregunta directriz que desarrolla este estudio es ¿Cuáles son los cambios logrados y cómo se evidencian en los programas académicos en el contexto local a partir de la certificación de su acreditación en el año 2000, en las universidades del área metropolitana de Bucaramanga (AMB)? Las preguntas orientadoras son ¿Cuáles son los cambios registrados en los factores en las universidades de Bucaramanga objeto del estudio? ¿Cuáles fortalezas que permitieron su acreditación se mantienen aún y cuáles de las debilidades manifestadas han sido superadas hoy?

El desarrollo de la investigación se documenta en tres partes: en el primer capítulo se establece el marco teórico que referencia el conocimiento del tema en relación con la pertinencia de la educación superior, generalidades de autoevaluación, acreditación y sus antecedentes internacionales y nacionales; en el segundo capítulo se formula la metodología que garantiza la validez y confiabilidad de la investigación; en el tercer capítulo se presentan los resultados encontrados en relación con los objetivos planteados y se describen los cambios registrados por programa académico.

* Tesis de grado.

** Facultad de Ciencias Humanas. Escuela de Educación. Directora Yolima Beltrán Villamizar.

ABSTRACT

TITLE: INSTITUTIONAL IMPACT OF ACADEMIC PROGRAMS ACCREDITED UNIVERSITIES OF AREA METROPOLITAN OF BUCARAMANGA.

AUTHOR: MARIA DEL PILAR JAIME CUADROS**

KEY WORDS: education, accreditation, self-evaluation, impact accreditation.

DESCRIPTION: The study seeks to establish the current situation of analyzed factors in the accreditation process of the academic programs from de AMB; done by the CNA in 2000, to define analysis elements that allow to prove cleared changes or results obtained for each accredited program.

The accreditation of academic programs of superior education in Colombia, has as purpose transforming the educative system, in magnitude and pertinency; the hoped transformation as result of the accreditation process hopes the next achievements: a) articulation of a National Education System; b) articulation of a secured system of quality; c) coherence in process; d) redesign of the Development Inspection and Vigilance Policy, and e) major direct participation of MEN in superior education.

The directional question that developed this study is ¿which are the accomplish changes And, how are evidenciated in the academic programs in the local context from the certification of his accreditation at 2000, in the universities of Bucramanga Metropolitan area (AMB)?. The guideline question are: ¿which are the registered changes in the factors in the universities of Bucaramanga, objective of study? ¿ which strengths that ones who allowed the accreditation still, and which of the expressed weakness have been improved today?.

The development of the investigation is documented in three parts: in the first chapter is established the teoric frame, that reference the knowledge of the subject in relation with the pertinence of superior education, self-evaluation generalities, accreditation national and international backgrounds; in the second chapter is formulated the methodology that guarantee the reability and validity of the investigation; in the third chapter are presented the founded results in relation with the statement objetc and the founded and are described the registred changes for each academic program.

* Thesis

** Human Science Faculty. Education School. Director Yolima Beltrán Villamizar.

INTRODUCCIÓN

La acreditación de los programas académicos de la Educación Superior en Colombia, tiene como propósito final transformar el sistema educativo, en magnitud y pertinencia para garantizar la competitividad del país y conseguir una mejor calidad de vida y mayor equidad social. Se enmarca en la política de mejoramiento de la calidad de la educación, y en consecuencia busca mejorar la eficiencia del sector educativo.

El propósito de transformar el sistema de educación superior parte de la situación reflejada en el ámbito nacional en los programas de educación superior, situación que se representa por los siguientes tópicos:

- Proliferación de programas de baja calidad.
- Débil identidad de los programas.
- Carencia de lineamientos sobre condiciones para creación de programas académicos y de criterios objetivos de evaluación.
- Condiciones que no facilitan la movilidad de estudiantes, profesores y profesionales, entre otras..

Los cambios registrados como resultado del proceso de acreditación evidencia los siguientes logros¹: a) articulación de un Sistema Nacional de Educación; b)articulación de un sistema de aseguramiento de la calidad; c) coherencia en los procesos; d) rediseño de la política de fomento, inspección y vigilancia y e) mayor participación directa del Ministerio de Educación Nacional- MEN en Educación Superior.

¹CNA, Lineamientos para la acreditación de Programas Marzo 2003.

Con todo ello, en el año 2002 se realizó un estudio denominado: La acreditación en Colombia, esfuerzos e impactos institucionales o nacionales² que tuvo como objetivo a partir del análisis de los resultados encontrados, realizar una reflexión sobre las características del modelo de acreditación colombiano y sus posibilidades. El estudio partió de 65 programas acreditados a nivel nacional por el CNA (año 2000), de los cuales, 34 eran privados y 31 oficiales, 55 programas académicos y 10 instituciones universitarias. El estudio logra una aproximación descriptiva de las características de la calidad mostrada por los programas acreditados a partir de un estudio documental, el cual permite una lectura de cada uno de los factores valorados para la calidad de la acreditación, en un estado real óptimo, permitiéndoles obtener la resolución de acreditación.

Ya han pasado diez años a partir de este trabajo, y es preciso realizar un estudio que permita establecer las condiciones actuales de los cambios que han logrado alcanzar los programas acreditados, elementos valiosos si se tiene en cuenta el sistema de control y seguimiento, que debe acompañar un proceso de aseguramiento de la calidad, como el que implica la acreditación.

La pregunta directriz que desarrolla este estudio es ¿Cuales son los cambios logrados y cómo se evidencian en los programas académicos en el contexto local a partir de la certificación de su acreditación en el año 2000, en las universidades del área metropolitana de Bucaramanga (AMB)?

Las preguntas orientadoras son ¿Cuáles son los cambios registrados en los factores en las universidades de Bucaramanga objeto del estudio? ¿Cuáles fortalezas que permitieron su acreditación se mantienen aún y cuáles de las debilidades manifestadas han sido superadas hoy? ¿Qué elementos se

² PABÓN Nora. La acreditación en Colombia: ¿Esfuerzos e impacto institucionales o nacionales?. En: Educación Superior, Sociedad e Investigación. Cuatro estudios básicos. Colciencias-Ascun. Bogotá: Junio 2002. Pág. 203

identificaron en la descripción de cambios que permitan reflexionar para retroalimentación de experiencias similares?

El objetivo del estudio es establecer la situación actual de los factores analizados en los procesos de acreditación de los programas académicos del AMB, realizado por el CNA en el año 2000, para definir elementos de análisis que permitan evidenciar claramente cambios o resultados obtenidos por cada programa acreditado y formular parámetros orientadores para la acreditación de los programas de las instituciones de educación superior-IES que se encuentren realizando este proceso.

Es útil investigar este problema porque facilita una reflexión académica necesaria para hacer visibles los cambios logrados en las instituciones, creando un ambiente favorable y con ventajas para el logro de la calidad de los otros programas.

Los objetivos específicos son: a) determinar cambios registrados en los factores observados en los procesos de acreditación en las universidades objeto de estudio; b) identificar las fortalezas que se mantienen y las debilidades que han sido superadas después de la acreditación del programa; c) establecer los elementos de cambio y a partir de ellos formular reflexiones, de tal forma que sirva de retroalimentación en experiencias similares.

De otro lado, el sistema de acreditación no cuenta con un mecanismo de seguimiento a los programas que han sido acreditados, y qué mejor que contar con estudios serios y confiables, que facilitan el análisis de los impactos positivos y negativos generados a partir de dicho proceso. Estos estudios deben servir de guía para los ajustes que se planteen al sistema, dada la necesidad de contextualizar el quehacer y desarrollo de los programas en cada una de las regiones del país. Así la existencia de investigaciones en experiencias de acreditación en las regiones posibilitará la toma de decisiones y el ajuste de

políticas en los diferentes ámbitos en que se desenvuelven las instituciones con la finalidad de fortalecer y fomentar la educación superior en Colombia.

El desarrollo de la investigación se documenta en tres partes: en el primer capítulo se establece el marco teórico que referencia el conocimiento del tema en relación con la pertinencia de la educación superior, generalidades de autoevaluación, acreditación y sus antecedentes internacionales y nacionales; en el segundo capítulo se formula la metodología que garantiza la validez y confiabilidad de la investigación; en el tercer capítulo se presentan los resultados encontrados en relación con los objetivos planteados y se describen los cambios registrados por programa académico, los elementos críticos resultantes y aspectos de reflexión que contribuirán al proceso de acreditación que adelantan otras IES de la región y como antecedentes locales de la política de seguimiento y aseguramiento de la calidad del modelo del CNA y del MEN.

1. MARCO TEÓRICO

El proceso de aseguramiento de la calidad y la acreditación de programas académicos en las IES se articulan con las tendencias que en educación se generan en el mundo: cambios de las estructuras de las disciplinas científicas, diversas y complejas formas de producción, formación y divulgación del conocimiento, aticulación del sistema productivo, la sociedad y la academia, la formación por competencias, la movilidad internacional, la existencia de organismos certificadores y acreditadores que a su vez explican los esfuerzos para que el sistema de educación superior sea pertinente.

1.1 Pertinencia de la educación superior. Desde los años 80 la educación transfronteriza ha venido creciendo considerablemente, y con ella han aparecido nuevos modos de circulación del conocimiento y nuevos tipos de oferta. Los procesos de integración económica y cultural han incidido de manera notable en la aparición de la denominada oferta transnacional de programas de educación superior, que comprende diversas modalidades y actores: tránsito entre países, estudiantes, docentes, instituciones y contenidos³.

Ante la urgencia de marcos normativos globales y el surgimiento de iniciativas internacionales para crear mecanismos que garanticen la calidad de la educación transnacional, la UNESCO y la OECD conformaron a comienzos de 2005 un grupo de trabajo para que estudiara conjuntamente estos temas. Los avances y documentos han sido llevados a deliberaciones que contaron con la participación de representantes de las distintas naciones convocadas. Durante 2004 tuvieron lugar dos reuniones, en abril en París y en octubre en Tokio, y en 2005 se realizó

³ MEN. Boletín informativo, Educación Superior. Calidad en la oferta transnacional . Boletín No 4 Marzo a Mayo 2005.

un tercer encuentro de nuevo, en París. Colombia ha estado presente en este equipo con la participación del Viceministerio de Educación Superior.

El grupo de expertos, conformado por cerca de 20 personalidades de distintos países, generaron un documento final para las comisiones de la UNESCO y la OECD para ser presentado, en el marco de la Conferencia General de la UNESCO y el Consejo de la OECD. El documento se ocupa de recomendaciones no vinculantes para los principales actores relacionados con este tema: gobiernos, asociaciones de estudiantes, instituciones de educación superior, entidades acreditadoras y entidades responsables del reconocimiento de títulos (convalidación) y estudios cursados en el extranjero (homologación).

El propósito del documento es proteger a los estudiantes de ofertas de baja calidad así como facilitar la movilidad internacional. Dentro de las prioridades señaladas en el documento se encuentra la de construir capacidad (Capacity Building) en los distintos países. Esta comprende la creación de organismos certificadores y acreditadores y de sistemas de información públicos y de fácil consulta tanto para los estudiantes como para los gobiernos y demás interesados.

Los esfuerzos que en esta materia se están realizando reúnen, además, el interés de muchos países por proteger y hacer más transparente las garantías de calidad de sus sistemas educativos que pueden encontrarse en estado de desigualdad frente a otras ofertas y propender por el reconocimiento de la diversidad.

Ejemplo de estos esfuerzos se reflejan en los resultados de la Conferencia Mundial sobre la Educación Superior (CMES) efectuada en París, en 1998:

Los participantes reafirmaron la necesidad de preservar, de reforzar y de intensificar las misiones y los valores esenciales de la Educación Superior, en particular la de participar en el desarrollo sostenible y a mejorar la sociedad en general. Las opiniones convergen en cuanto a que la Educación Superior debe transformarse y renovarse para estar a la altura de las misiones y de las funciones que deben ser las suyas en los albores del siglo XXI.

Se propuso una nueva visión de la Educación Superior con el componente esencial de acceso a la equidad, el refuerzo de la participación y la promoción del papel de las mujeres, el progreso de los conocimientos a través de la investigación y la difusión de sus resultados, la necesidad de definir una orientación a largo plazo de la Educación Superior fundada sobre la pertinencia, el refuerzo de la cooperación con el mundo laboral así como el análisis y la anticipación de las necesidades de la sociedad, la necesidad de diversificar la Educación Superior para aumentar su eficacia, la atención acordada al personal y a los estudiantes principales protagonistas de la Educación Superior.

Para llevar a cabo esta visión de la Educación Superior, hay que hacer hincapié en la calidad, el potencial y los objetivos de la tecnología, la gestión y el financiamiento, el intercambio de conocimientos y las competencias, establecer colaboraciones duraderas y creíbles, fundadas en el interés común, el respeto y la solidaridad⁴.

La UNESCO ha delineado una estrategia para establecer a nivel nacional, regional e internacional las orientaciones definidas por la Conferencia Mundial. La estrategia ha definido políticas educativas en todo el continente, en cabeza de los gobiernos nacionales, enmarcados en los principios y criterios de unidad de la Declaración Universal de Derechos Humanos, donde se describe el papel que deben tener las IES. De conformidad con el párrafo 1 del Artículo 26 de la Declaración Universal de Derechos Humanos: “el acceso a la educación superior ha de ser igual para todos, en función de los méritos respectivos”⁵. Presupone la inserción de la educación superior al conjunto del Sistema Educativo Nacional e Internacional:

Así mismo ha establecido que la diversificación de los modelos de educación superior y de los métodos y los criterios de acceso es indispensable tanto para atender a la demanda como para brindar a los estudiantes las bases y la formación rigurosas necesarias para entrar en el siglo XXI. Los educandos han de disponer de una gama óptima de posibilidades de educación y la adquisición de saberes y de conocimientos prácticos ha de efectuarse desde el punto de vista de la educación a lo largo de toda la vida, lo cual supone que se puede ingresar en el sistema y salir de él fácilmente. La adaptación de estas tecnologías a las necesidades nacionales, regionales y locales y el suministro de sistemas técnicos, educativos, de gestión e institucionales para mantenerlas ha de constituir una prioridad⁶.

En la educación superior, la gestión y la financiación han de ser instrumentos de la mejora de la calidad y la pertinencia.

Para la UNESCO considera la educación como servicio público: De esta forma, para la Oficina Internacional de Educación-OIE y los ministerios de los países latinoamericanos e iberoamericanos, es la educación en todos los niveles, y la

⁴ UNESCO, Conferencia mundial sobre la Educación Superior. Paris 1998.

⁵ Ibid.

⁶ UNESCO Op. cit.

garantía de su calidad, la estrategia fundamental que permite al ser humano desarrollar oportunidades, siendo un factor determinante para reducción de la pobreza, respondiendo a necesidades puntuales del contexto, del niño, del joven, del adulto, del empresario; luego la concepción de la educación debe ser holística e integral, considerando los eslabones del sistema de manera conjunta.

La Educación desde esta perspectiva se concibe como estrategia para el fortalecimiento del mercado laboral en Colombia. El mundo del trabajo ha cambiado: entre 1960 y 1980 era acertado entrenar para un empleo, al identificar tipo de conocimientos, habilidades y destrezas. Después de 1980, el mercado de trabajo ha cambiado, hay que formar mentalidades, capacidad de creación, de adaptación, de cambio a las circunstancias; capacidad de enfrentar problemas nuevos y resolverlos; enseñar a construir problemas y resolverlos dentro de un área de la actividad humana. Lo que implica la importancia de la relación de las instituciones educativas y el mundo laboral.

La introducción de las competencias en la educación colombiana, en el marco del mejoramiento de la calidad, ha permitido la reflexión sobre los contenidos curriculares, la evaluación y las prácticas pedagógicas en relación con la cultura. Al respecto, Daniel Bogoya⁷, afirma que:

... No en vano, como se dijo, las competencias tuvieron un trasfondo netamente laboral, pues si en efecto se puede hablar ya de la influencia del enfoque de competencias en la educación superior, habría que añadir que una de las formas en las que esta influencia se manifiesta es en la tendencia que muestra la relación entre el mundo de la educación superior y el laboral. Si antes era prácticamente inexistente, ahora las demandas y necesidades del sector laboral empiezan a hacer presencia en las reflexiones, análisis y revisiones que hace la educación superior de sus políticas y ya comienzan a incidir en la transformación de no pocas instituciones de educación superior el mercado laboral, por identificar cuáles son las competencias que éste demanda y cuáles las que en efecto ofrece.

La política educativa le apuesta, entonces a nuevos retos y nuevos rumbos en donde lo fundamental es preparar a los estudiantes para las complejas exigencias de las sociedades contemporáneas, promoviendo el desarrollo de ciertas capacidades y superando el énfasis en el aprendizaje de contenidos⁸.

Un ejemplo de las tendencias y exigencias de la educación superior es el proyecto Tuning. En “Al tablero”⁹ medio de comunicación del Ministerio del MEN se señala que dicho proyecto define y circunscribe la calidad de la educación superior y determina algunos procesos que deben llevarse a cabo para garantizar sus objetivos:

⁷ BOGOYA Daniel. Evaluación Educativa en Colombia. ICFES-COLOMBIA. Febrero 2006.

⁸ SIERRA VILLAMIL, Gloria María. Una Aproximación Pedagógica para formar competencias. 2003

⁹ MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL. Periodico AL TABLERO. 2007

Ibid. Pag 3

La calidad de la educación Superior es un concepto multidimensional que debería comprender todas sus funciones y actividades: enseñanza y programas académicos, investigación y becas, dotación de personal, alumnos, infraestructura y entorno académico. Ha de prestarse especial atención al progreso de los conocimientos mediante la investigación. Las instituciones de educación superior de todas las regiones han de someterse a evaluaciones internas y externas realizadas con transparencia, llevadas a cabo abiertamente por expertos independientes. Sin embargo, ha de prestarse la debida atención a las particularidades de los contextos institucionales, nacionales y regionales, a fin de tener en cuenta la diversidad y evitar la uniformidad. Se percibe la necesidad de una nueva visión y un nuevo modelo de educación superior, que debería estar centrado en el estudiante. Para alcanzar dicho objetivo, hay que reformular los planes de estudio, no contentarse con el mero dominio cognoscitivo de las disciplinas e incluir la adquisición de conocimientos prácticos, competencias y aptitudes para la comunicación, el análisis creativo y crítico, la reflexión independiente y el trabajo en equipo en contextos multiculturales.

Así mismo señala la necesidad de establecer procesos de seguimiento, control, retroalimentación de los programas académicos ofrecidos, y rendición de cuentas ante la sociedad en relación con el papel de la educación superior frente a la pobreza, la violencia, la intolerancia, el analfabetismo y los problemas sociales que aquejan las sociedades actuales:

... Las instituciones de educación superior, su personal y sus alumnos, deberán preservar y desarrollar sus funciones fundamentales, sometiendo todas sus actividades a las exigencias de la ética y del rigor científico e intelectual. Deberán reforzar también sus funciones críticas y de previsión, mediante un análisis constante de las nuevas tendencias sociales, económicas, culturales y políticas, desempeñando de esta manera funciones de centro de previsión, alerta y prevención. Deberán para ello disfrutar de plenas libertades académicas y autonomía, siendo al mismo tiempo plenamente responsables para con la sociedad y rindiéndole cuentas. La pertinencia de la educación superior debe evaluarse en función de la adecuación entre lo que la sociedad espera de las instituciones y lo que éstas hacen. Para ello, las instituciones y los sistemas, en particular en sus relaciones aún más estrechas con el mundo del trabajo, deben fundar sus orientaciones a largo plazo en objetivos y necesidades sociales, y en particular el respeto de las culturas y la protección del medio ambiente. Fomentar el espíritu de empresa y las correspondientes capacidades e iniciativas ha de convertirse en una de las principales preocupaciones de la educación superior. Ha de prestarse especial atención a las funciones de la educación superior al servicio de la sociedad, y más concretamente a las actividades encaminadas a eliminar la pobreza, la intolerancia, la violencia, el analfabetismo, el hambre, el deterioro del medio ambiente y las enfermedades, y a las actividades encaminadas al fomento de la paz, mediante un planteamiento interdisciplinario y transdisciplinario¹⁰.

De esta manera el proyecto Tunning enfoca la pertinencia de la educación en función de lo que la sociedad espera de ella, aumentando la responsabilidad para y hacia el servicio de la sociedad.

¹⁰ Ibid. P.3

A partir de estas experiencias positivas en cuanto al mejoramiento de la educación en el mundo y para el caso en América Latina, en 2008 se consolidaron acciones internacionales en busca de lograr indicadores de calidad en la educación que mejoraran el débil panorama de la educación en ese momento.

La Declaración de la Conferencia Regional de Educación Superior en América Latina y el Caribe (CRES)¹¹ visualiza los retos y oportunidades que se plantean en la Educación Superior de la Región, cuyo propósito es planear un escenario que articula políticas para garantizar el compromiso de las IES en calidad y pertinencia, autonomía de instituciones, inclusión de todos y todas, inducir al desarrollo de alternativas e innovaciones en la producción y transferencia de conocimientos y aprendizajes, promover alianzas estratégicas entre gobiernos-sector productivo-organizaciones de la sociedad civil, tener en cuenta la biodiversidad cultural; favorecer la movilidad de competencias y valores universitarios, que edifique una sociedad fuerte, solidaria e integrada.

Al reconocer el valor primordial de la educación se declara por los miembros participantes: la construcción de una sociedad más próspera, justa y solidaria; el reconocimiento de una región marcadamente pluricultural y multilingüe; un mundo donde el conocimiento, la ciencia y la tecnología juegan un papel muy importante; una educación superior que garantiza la educación como derecho humano y bien público y la obligatoriedad de otorgarla con calidad y pertinencia mediante el fortalecimiento de mecanismos de acreditación que garanticen la transparencia y la condición de servicio público. La Universidad debe tener autonomía y responsabilidad para cumplir su misión con calidad, pertinencia y eficiencia, de cara a los retos y desafíos de la sociedad y la rendición de cuentas.

¹¹ Comisión Regional de Educación Superior. Cartagena de Indias. Memorias de Labores . Junio 2008

La Declaración al final enfatiza en consolidar cobertura, modelos educativos e instituciones en procura de asegurar un significativo crecimiento, diversidad, flexibilidad y articulación, garantizando condiciones equitativas y con calidad ; promover la diversidad cultural y la interculturalidad en condiciones equitativas y mutuamente respetuosas; profundizar políticas de equidad para el ingreso; mecanismos de apoyo que garanticen la permanencia; dotar de nuevos contenidos para la enseñanza activa vinculando el ejercicio de la ciudadanía, el desempeño activo en el mundo del trabajo y el acceso a la diversidad de las culturas.

Esta dimensión esperada de la educación superior exige procesos de calidad que garanticen condiciones básicas para el cumplimiento de los nuevos propósitos; por ello el MEN norma las medidas necesarias para corregir las deficiencias encontrada en las IES que muestren debilidad para dar respuesta a las necesidades de cobertura, eficiencia educativa, nuevos procesos de aprendizaje, planeación y autoevaluación.

Para poder cumplir con estos propósitos en Colombia se constituyó el Sistema Nacional de Aseguramiento de la Calidad de Educación Superior- SACES, para adelantar los procesos de acreditación de alta calidad de programas y de instituciones a través del Consejo Nacional de Acreditación de Educación Superior (CNA) y de registro calificado mediante la Comisión Intersectorial para el Aseguramiento de la calidad de la Educación (CONACES) y las instituciones de Educación Superior (IES).

El SACES se apoya para cumplir con la misión para la que fue creado, en el desarrollo de sus procesos en el Sistema Nacional de Información de la Educación Superior (SNIES), en el cual se realiza el Registro Único de Programas Académicos y de las IES que los ofrecen en articulación con el Observatorio Laboral de la Educación (OLE), quien informa sobre el desempeño laboral de los

graduados, identifica las necesidades del mercado laboral, generando condiciones para prever la planificación de escenarios futuros del sector.

El SACES reúne tres componen: el primero identifica como sujeto de la calidad al estudiante, quien para ingresar a la educación superior debe presentar las Pruebas del Estado (ICFES) y al egreso la Evaluación de la Calidad de la Educación Superior (ECAES) y su certificación posterior al desempeño profesional en el ejercicio de sus funciones; el segundo, son los Programas que requieren las condiciones mínimas reconocidas mediante el registro calificado obligatorio y universal, y por proceso voluntario, la acreditación y recreditación; y en tercer lugar, la institución que empieza con la evaluación de condiciones iniciales como IES para la búsqueda de la excelencia de la calidad, mediante la solicitud de acreditación con autonomía y responsabilidad social.

1.2 AUTOEVALUACIÓN Y ACREDITACIÓN

El concepto de la Acreditación tiene distintas acepciones en distintas partes del mundo. M.J. Lemaitre¹² la define como:

“parte del proceso de aseguramiento de la calidad, es el sello de calidad que se da cuando una agencia, un ente evaluador logra determinar que un programa, una carrera, una institución satisface ciertos criterios o estándares. Pero eso es como el final de un proceso. Antes de eso hay todo un trabajo de definición de esos estándares, de definición de criterios, de identificación de cuáles son las condiciones que deben satisfacerse. Hay procesos de evaluación, de autoevaluación, de conocerse, de mirarse críticamente. Hay procesos de evaluación externa, en que alguien viene y valida esos procesos y sólo al final una vez que se han dado todas esas etapas se puede hablar de acreditación, cuando realmente se llega a la conclusión de que el programa o la carrera o la institución efectivamente cumplen con eso que se espera de ella”, **“Acreditación es un sello, es la declaración pública, la garantía pública que se cumple con aquello que una sociedad, un país, una institución ha definido como necesario para una carrera o un programa”**.

Claudio Rama¹³ la define como:

¹² LEMAITRE., Maria Jose, Presidenta de la Red Iberoamericana para la Acreditación de la Calidad de la Educación Superior (RIACES). Memorias de Labores. 2008. P. 87

“el fenómeno o el hecho por parte de una instancia administrativa, o una red de instituciones que en función de sus estándares, en función de sus criterios dan fé del cumplimiento de los niveles de calidad de esa institución; para el caso de educación superior, la acreditación es un ámbito en el cual se establecen determinados criterios y estándares y esos criterios y estándares cuando han sido cumplidos permiten acreditar a determinadas instituciones. La acreditación es una garantía que un conjunto de instituciones y personas dan a otro”.

El proceso de acreditación mide el grado de calidad de las IES, calidad que no es fácilmente medible al no existir claridad en su definición y sus componentes. La problemática de la calidad en la educación superior en América Latina y el Caribe se ha debatido en los últimos años. Carlos Tunnerman reconoce que el interés por la Evaluación en la educación superior surge a partir de las crisis económica de los años 80, las restricciones de financiamiento público de la educación que se asociaron con percepciones de baja calidad; en este sentido, la calidad de la educación se ha constituido en un tema de gran relevancia y en un recurso estratégico para las políticas de desarrollo humano de los estados¹⁴. Por ello, el concepto de calidad está ligado a los procesos de autoevaluación; según Azze la ausencia de una teoría sobre calidad y las dificultades para poder llegar a un consenso imposibilita el establecimiento de un concepto único.

Mario de Miguel¹⁵ expone que:

“La referencia del término al ámbito educativo no ayuda de manera especial a precisar su definición, dado que puede ser igualmente abordado partiendo de diversos enfoques y criterios. Sabemos que no tienen los mismos planteamientos sobre la calidad de la educación los investigadores y los prácticos, ni tampoco suscriben los mismos criterios quienes diseñan las reformas y aquellos que deben aplicarlas. Ello significa que, de una parte, cualquier planteamiento justificado sobre la calidad de la educación puede ser considerado como válido y, de otra, que en todo proceso de análisis y valoración sobre los fenómenos educativos, se debe partir de la definición operativa que en cada caso concreto se establece sobre la calidad de la educación”.

¹³ RAMA, Claudio. Consultor, profesor, investigador y conferencista en las áreas de educación superior, industrias culturales y sociedad del conocimiento, ex-Director del Instituto Internacional de la UNESCO para la Educación Superior en América Latina y el Caribe (IESALC - 2001-2006).

¹⁴ AZZE y otros. Calidad procesos de autoevaluación, autorregulación, y el acto de acreditación. Trabajo de investigación curso camina Costa Rica. 2007

¹⁵ DIAZ, Mario. Metodología de enseñanzas y aprendizaje para el desarrollo de competencias Alianza Editorial, S.A 2006.P.232.

La idea tradicional de ver la calidad es la de excelencia. Para Aristóteles, el concepto básico de calidad remite a la excelencia¹⁶, esta es la causa final que mueve a buscar la perfección en si misma; sin embargo existen otras percepciones de calidad, calidad de perfección o mérito: como consistencias de las cosas bien hechas (centro donde las cosas se hacen bien o donde se promueve la cultura de la calidad para que sus resultados sean cada vez mejor evaluados bajo control de calidad); calidad como adecuación a propósitos: definición funcional, lo bueno o adecuado para algo o alguien, adecuación entre los resultados y los fines u objetivos propuestos (centros donde los programas y servicios responden a las necesidades de los clientes); la calidad como producto: donde se evidencia eficiencia al relacionar costos y resultados (centros orientados hacia la rendición de cuentas); calidad como transformación y cambios calidad centrada sobre evaluación y mejora institucional. En este último enfoque hay más énfasis en la necesidad de formar ciudadanos críticos que en formar ciudadanos que solamente se preocupen por obtener un empleo; hay calidad si se logra transformar la institución y sobre todo a las personas; no es la innovación por innovación, sino un cambio que transforma, como parte de un proceso dialéctico.

Para otros autores como Gonzáles¹⁷ la definición más acertada en cuanto a acreditación es la calidad como adecuación a propósitos: el propósito de la educación superior se articula institucionalmente en su misión y su visión, si éstos se concretan mediante propósitos y objetivos.

¹⁶ GONZALEZ, Miguel Ángel, Centro de Evaluación académica.en Lineamientos conceptuales y procedimientos generales sobre Autoevaluación – Autorregulación en la Universidad de Costa Rica. COSTA RICA. 2005. Pag 112

¹⁷ Ibid. Pag..12

Tunnerman¹⁸ plantea que al hablar de calidad se habla de evaluación y acreditación: cuando se habla de calidad, evaluación y acreditación, se encuentran ante conceptos interrelacionados, que no pueden ser abordados separadamente. Por ello, la autoevaluación se puede definir como "un proceso voluntario de reflexión y análisis participativo, por medio del cual una unidad académica, una carrera o un programa realiza un análisis integral de su quehacer de acuerdo con criterios previamente establecidos de calidad. Al definir como propósito fundamental de la autoevaluación, el mejoramiento cualitativo y cuantitativo del proceso académico, la Universidad relaciona la autoevaluación con el proceso de **autorregulación**, mediante el cual la propia unidad académica o carrera define un plan de mejoramiento que responda a las deficiencias detectadas por el proceso autoevaluativo. El acto final del proceso de autoevaluación y la autorregulación es la acreditación cuando se ha establecido como fin último.

El proceso de acreditación implica la autoevaluación, como parte del proceso evaluativo pero cambia de acuerdo en donde se centra la evaluación; una perspectiva la presentan Guba y Lincoln quienes distinguen cuatro generaciones de cambio: la primera centrada en el rendimiento escolar, la segunda descriptiva, la tercera de juicio y la cuarta constructiva.

La relación de cada una con la autoevaluación naturalmente se enmarca de acuerdo a su enfoque:

- La primera generación utiliza el rendimiento educativo como criterio básico para determinar la calidad de la educación. El evaluador es altamente experimentado en la elaboración de instrumentos, para ejercer la práctica de una evaluación externa.
- La segunda generación corresponde a una evaluación externa que tiene su origen posteriormente a la Primera Guerra Mundial. Es una "evaluación descriptiva", que considera insuficiente el "rendimiento del estudiante" como único criterio de calidad. El evaluador continúa con su papel técnico, pero además pasa a describir el logro de objetivos.

¹⁸ TUNNERMAN. C. La Calidad de la Educación Superior y su Acreditación: la experiencia centroamericana. Revista da Avaluacion de la educacion Superior (Campinas),13(2), 2008. Pag.313-336.

- La tercera generación se denomina “de juicio”, porque incluye el juicio de valor como parte fundamental del acto de evaluar. Esta posición agrega al evaluador un papel de juez, además de las funciones señaladas en las otras dos generaciones. El juicio de valor corresponde a una interpretación particular ofrecida sobre la base de estándares de comparación, los cuales se valoran dentro de una connotación científica. Desde el punto de vista de evaluación curricular, esta tercera generación evidencia claramente un “enfoque tecnológico”. Críticamente, de Alba, afirma que bajo este enfoque se...(...) pretende validar y legitimar las decisiones que se toman en relación a la evaluación, o sea que detrás del pretendido carácter científico de la evaluación se esconde una necesidad de quienes postulan el discurso, de legitimar las prácticas educativas, necesidad que va cobrando una fuerza cada vez mayor. Se implica, por tanto, que dentro de esta generación se ubica la autoevaluación para la acreditación. Tradicionalmente se considera que la acreditación está basada en una relación vertical, entre un organismo externo (la comisión acreditadora), como ente activo que preestablece estándares y criterios; y un ente interno (el programa o la institución), con un papel más pasivo, que se apega a las reglas establecidas y realiza un autoestudio tratando de complacer las demandas del organismo acreditador.

- La cuarta generación, denominada como “constructiva”, responde a la posición epistemológica desde la cual se realiza. También se le llama interpretativa o sensible, en el sentido de poder diseñar diferentes formas de enfocar una evaluación. De tal manera, los límites y parámetros se construyen conjuntamente, entre las personas involucradas y los evaluadores, razón por la cual también se le denomina “evaluación emergente”¹⁹.

Al respecto Lilia Reyes²⁰ se refiere a la cuarta generación como un modelo emergente que involucra un proceso de negociación que compromete también a los evaluados; tiene sus raíces en el paradigma constructivista, interpretativo o hermenéutico donde se transforman las fortalezas, debilidades y situaciones específicas de los evaluados, por la información que se construye; es una evaluación más integral, incluye los aspectos favorables y desfavorables, considerando la visión del evaluado con la del evaluador y con la de los que se benefician de la evaluación.

El movimiento por la calidad de los sistemas, instituciones y programas de educación superior ha ocupado en los últimos años un lugar importante en los foros y programas nacionales e internacionales y con ellos han surgido los Sistemas de Aseguramiento de la Calidad como una estrategia orgánica para hacer de la

¹⁹ Guba y Lincoln. *Fourth Generation Evaluation*. Sage, Newbury Park, CA 1989

²⁰ REYES HERRERA, Lilia. *Evaluación de los Aprendizajes de la Educación Superior*. Universidad Pedagógica Nacional. Facultad de Ciencia y Tecnología de la UPN, 1998- COMPRENDE: 1998:(3,4); 1999:(5,6)

evaluación de la calidad, un instrumento válido para la orientación de las capacidades de autorregulación y mejoramiento continuo de los sistemas, las instituciones y los programas.

Elemento importante, constitutivo de los sistemas de aseguramiento de la calidad²¹, es la acreditación de instituciones y de programas de pregrado (primer ciclo), de maestrías(segundo ciclo) y de doctorado(tercer ciclo). Entendida tal acreditación como: “El acto por el cual el Estado adopta y hace público el reconocimiento que los pares académicos hacen de la comprobación que efectúa una institución sobre la calidad de sus programas académicos, su organización y funcionamiento y el cumplimiento de su función social”(CNA-Colombia,1996).De esta definición se extrae que el proceso de acreditación contiene tres elementos claves: la fe pública que el Estado o las agencias legítimamente autorizadas dan a la sociedad sobre la calidad de un programa o institución, la comprobación de la calidad por la propia institución y la constatación que de ésta hacen los pares, en su calidad de miembros de las comunidades académicas y científicas.

Bajo el reconocimiento de que las instituciones de educación, en tanto prestadoras de un servicio público, son las directas responsables de la calidad que impriman a sus procesos de investigación, docencia, extensión y gestión se le dá a la acreditación carácter voluntario y temporal y se le traza como propósito básico explotar su potencial para el mejoramiento continuo de la calidad.

Entre los objetivos de los sistemas de acreditación se encuentran:

- Propiciar la idoneidad y solidez de las instituciones que prestan el servicio público de la educación.
- Propiciar el auto-examen permanente de instituciones y programas en el marco de una cultura de la calidad.

²¹ Seminario Internacional “La Acreditación de la Calidad de la Educación Superior de Cara al Siglo XXI”.1996.

- Brindar información confiable a los usuarios del servicio educativo del nivel superior y alimentar los sistemas de información de las instituciones y de los entes reguladores de la educación.
- Ser un incentivo para los académicos, en la medida en que permita objetivar el sentido y la credibilidad de su trabajo y propiciar el reconocimiento de sus realizaciones.

Estos objetivos han sido tomados de los Lineamientos del CNA-Colombia siendo ellos son comunes o análogos a los de otros sistemas de diferentes países.

Con los sistemas de acreditación se han creado los entes acreditadores como reguladores y operadores del sistema, y en cumplimiento de estas funciones, se han recogido y enriquecido las teorías sobre la calidad de la educación y los protocolos pertinentes para el desarrollo sistemático, técnico- metodológico de su evaluación.

Se han definido los principios orientadores del sistema de aseguramiento y de los procesos de acreditación, entre ellos el de transparencia, integridad, equidad, idoneidad, responsabilidad, pertinencia y eficiencia.

Se han establecido los factores que han de ser incorporados en la evaluación de la calidad de programas y de instituciones, tales como: Misión y Proyecto Institucional, Estudiantes y Profesores, Procesos Académicos, Investigación, Egresados e Impacto Sobre el Medio, Autoevaluación y Autorregulación, Bienestar Institucional, Organización, gestión y Administración, Recursos de apoyo Académico, y Recursos de Apoyo Financieros. Para cada uno de estos factores se han indicado sus correspondientes características y algunos posibles indicadores; sin menoscabo de la libertad que las instituciones y programas tienen para incorporar otros que consideren pertinentes y complementarios para lograr evaluaciones más completas.

La revisión de los sistemas de acreditación permite identificar como componentes o fases del proceso : la autoevaluación o evaluación interna, la evaluación externa o evaluación por pares y la apreciación o juicio de la agencia o ente acreditador y el acto administrativo mediante el cual se otorga la acreditación a la institución o programa. Los fundamentos, características, propósitos, objetivos, principios orientadores, su transparencia y difusión han permitido el conocimiento, legibilidad y comparabilidad de los sistemas y les ha merecido su reconocimiento como sistemas legítimos, válidos y confiables competentes para soportar procesos internos y externos de cooperación e intercambio entre gobiernos, instituciones, entes evaluadores y acreditadores y entre miembros de comunidades académicas y científicas.

Al observar los sistemas de aseguramiento de la calidad en América Latina y el Caribe se encuentra que éstos han sido instalados y se hallan en pleno funcionamiento en los países de la región, unos con más tradición que otros, todos probados y siendo partes constitutivas de las políticas estatales para el desarrollo de la educación superior y para el fomento de su calidad. Europa ha decidido la creación de los sistemas de aseguramiento de la calidad como una de sus herramientas claves para la constitución del Espacio Europeo de Educación Superior, siguiendo con los lineamientos planteados por la Declaración de Bolonia, en el año 1992, como una política estratégica para la cohesión de la Unión y para el desarrollo de sus capacidades de competitividad en el contexto mundial.

En este espacio, la acreditación, el diseño curricular basado en competencias, el sistema de transferencia de créditos académicos, el suplemento del diploma y la estructuración de la formación por ciclos, juegan un papel preponderante como soporte a los procesos de movilidad de estudiantes y de profesionales y como generadores de confianza en las relaciones que se establecen entre Gobierno- Sistema Educativo- Mercados Laborales- Sociedad. Los procesos de internacionalización de las economías, de los sistemas educativos y de la ciencia, la innovación y la tecnología determinan flujos crecientes de movilidad de

estudiantes y profesores; de programas de formación de pregrado, de maestrías y doctorados por los sistemas e instituciones educativas y de recursos humanos formados en los niveles técnico, tecnológico y profesional por los mercados laborales, los cuales se ven abocados a cumplir con los requisitos establecidos en las normatividades nacionales e institucionales para poder ingresar como estudiante extranjero o poder ocupar un lugar en la estructura productiva o de servicios y ejercer, de manera legal, una profesión u oficio.

Uno de los requisitos normalmente establecidos por los diferentes Estados es la convalidación u homologación de títulos (titulaciones) y de planes de estudio para el reconocimiento del título o de tramos de estudio obtenidos o cursados en el país de origen. Para esta convalidación u homologación se presentan como mecanismos frecuentes el estudio de los planes de estudio, su duración, contenidos (syllabus), créditos, sistemas de calificación de logros de aprendizaje, requisitos de grado; las Instituciones designadas para tal fin, por parte de los Colegios Profesionales, generalmente son universidades de reconocido prestigio y funcionarios o dependencias de los Ministerios de Educación especializadas en el asunto. Estos mecanismos, en muchos casos, por razones de tiempo, falta de información y documentación sobre el sistema de educación, la institución, el programa y las modalidades de su oferta (presencial, a distancia, on line, etc.) presentan indicadores de ineficiencia que perjudican a los interesados y desestímulan la movilidad como una práctica de cooperación y una vía para el ejercicio profesional y el perfeccionamiento académico.

Ante esta situación y existiendo los procesos de acreditación como uno de los elementos fundamentales de los sistemas de aseguramiento de la calidad y siendo éstos una de las estrategias de las políticas estatales para el fomento de la calidad de las instituciones y programas de los sistemas educativos, cobra sentido pensar y proponer la acreditación de los programas de pregrado, maestría y doctorado como un mecanismo apto para la convalidación u homologación de los títulos otorgados

por programas o instituciones acreditadas y los tramos de estudio cursados y aprobados en ellos. Son programas que han sido sometidos de manera seria a procesos de autoevaluación, a evaluación por pares y sobre cuya calidad ha sido emitido un juicio, por parte del ente acreditador legal y legítimamente reconocido, en el país donde se ha otorgado el título o se han cursado los estudios. Este mecanismo resolvería de entrada las dificultades presentes en el mecanismo anteriormente descrito, sin descalificarlo como válido para la homologación o reconocimiento de títulos o tramos de estudio correspondientes a programas no acreditados.

Para que la acreditación de alta calidad funcione como mecanismo de reconocimiento y homologación de estudios y títulos se hacen convenientes unos requerimientos básicos:

- Que tanto en el país de origen como en el país anfitrión exista un sistema de aseguramiento de la calidad de la educación superior oficialmente establecido y/o reconocido.
- Que ese sistema defina la acreditación de la calidad de instituciones y programas como una de sus partes constitutivas.
- Que en él se establezca el ente o los entes acreditadores y se garantice su carácter colegiado y académico.
- Que se precisen los factores y características determinantes de la calidad de las instituciones y de los programas que deben tenerse en cuenta en los procesos de evaluación.
- Que se salvaguarde el carácter predominantemente académico del proceso evaluativo.
- Que se determinen los componentes o fases del proceso.
- Que se haga explícito quiénes son los agentes del proceso y con ellos los mecanismos de asignación y capacitación de los equipos de pares evaluadores externos.

Sobre esta base y sobre la experiencia positiva probada por los sistemas de aseguramiento y las agencias o entes acreditadores existentes se facilita el interreconocimiento de consejos, agencias u otros entes acreditadores y por esa vía, la homologación o reconocimiento de títulos o tramos de estudios expedidos o aprobados por programas acreditados por ellos.

En el caso de sistemas y entes acreditadores que se creen o que estando creados no hayan entrado en funcionamiento y por tanto, no hayan tenido la posibilidad de demostrar en la práctica su legitimidad, la validez y la confiabilidad de sus estrategias técnicas y metodológicas, sería válido pensar en mecanismos de armonización de objetivos, criterios, factores, características, componentes y agentes de la acreditación. Esta armonización podrá hacerse de manera bilateral o multilateral entre entes gubernamentales y agencias de acreditación.

1.3 ANTECEDENTES

El tiempo de ejecución de la política de acreditación por programas e instituciones, no supera los 18 años; se suman los largos procesos de autoevaluación de las instituciones y los pocos números de documentos o publicaciones sobre experiencias en el campo de la acreditación. Existen algunos trabajos que muestran evaluaciones o apreciaciones de lo que fue el proceso de acreditación como tal, pero no se han realizado estudios posteriores que evalúen los cambios reales generados en la institución según las exigencias que el proceso implica.

1.3.1 Antecedentes Internacionales. A nivel mundial²² las asociaciones de cada una de las áreas de conocimiento se han preocupado por desarrollar criterios internacionales de acreditación. La Junta de Acreditación para Ingeniería y Tecnología de Estados Unidos (ABET), ha definido lineamientos claros con criterios para que las IES con programas de Ingeniería, desarrollen procesos de

²²Asociación Colombiana de Facultades de Ingeniera. Desarrollo de procesos de acreditación a nivel mundial Bogota. Agosto 1998

mejoramiento en calidad, con estándares definidos, en busca de la homogeneidad de los programas.

Según la Asociación Colombiana de Facultades de Ingeniería-ACOFI²³, el desarrollo de los procesos de acreditación a nivel mundial ha tenido diferentes procedimientos y experiencias; la participación del Estado en la educación superior ha sido históricamente limitada y se transfiere a entes privados.

Los estudios de impacto sobre el proceso, son muy escasos: en algunos, hasta ahora se están afinando los elementos básicos que conllevan el proceso y su generalización. Sin embargo, se describen elementos puntuales de algunas experiencias de acreditación en América Latina, EE.UU. y Europa, en las cuales algunas de ellas, describen cambios o logros generados en las instituciones:

➤ En Ecuador, el Comité Técnico del - Consejo Nacional de Acreditación- CONEA, a fin de conocer la realidad actual del impulso que las instituciones que integran el Sistema de Educación Superior vienen dando a la evaluación interna en sus centros de educación superior, solicitó información a través de un cuestionario a las universidades e institutos superiores técnicos y tecnológicos, utilizando una muestra significativa del 40%, producto de lo cual se obtuvieron los siguientes resultados²⁴:

a) Conformación de la Comisión de la Autoevaluación en las universidades y escuelas politécnicas del país. Se concluye que el sector de las universidades en un 29% aún no han cumplido con este requisito de ley, no han constituido en forma total y definitiva la respectiva comisión de Evaluación Interna

b) Ámbito de la evaluación realizada en las instituciones. La mayoría de los procesos y acciones de evaluación realizadas hasta el momento, se han dirigido hacia los ámbitos de desempeño docente, administrativo y de programas específicos; y en menor grado, a la evaluación institucional de carreras y unidades académicas. Consecuentemente, se deberá dar énfasis en el carácter integral que tienen estos

²³ Asociación Colombiana de Facultades de Ingeniería-ACOFI memorias del Seven to Abet Annual Meeting: international Congress on Engineering Accreditation and practice.2007

²⁴ CONEA. Consejo Nacional de Acreditación. La calidad en la educación Ecuatoriana. Aprobado Sesión Consejo resolución 001 CONEA 2003-16DC, Septiembre, 2003.

procesos para poder atender el requerimiento de ley que apunta precisamente a la evaluación con fines de acreditación institucional y programas académicos y carreras.

c) Documentos institucionales generados en los procesos de evaluación. Prácticamente todas las instituciones han generado cierto tipo de documentos relacionados con la evaluación de las actividades. El 82% constituye documentación vinculada con el diseño de lineamientos e informativos de carácter general. En lo referente a la producción de manuales y guías, se observa que ha sido mínima.

d) Actividades desarrolladas en evaluación. Las universidades y escuelas politécnicas del país, han desarrollado eventos encaminados a difundir las experiencias obtenidas en evaluación, con la participación de especialistas nacionales e internacionales

La mayoría de los eventos se han realizado para estudiar y compartir la experiencia de carácter nacional (83%), apenas un 17% a nivel internacional. Consideran que con la presencia oficial del CONEA se dará énfasis en la organización y ejecución de diversas actividades académicas relativas al tema de evaluación para aprovechar la experiencia nacional e internacional acumulada en las diversas instancias y organismos encargados de los procesos de evaluación y acreditación.

e) Plan de Desarrollo Institucional. Un 59% de las instituciones tienen una notoria preocupación por cumplir con esta normativa. La Ley Orgánica de Educación Superior, en su disposición general segunda señala que: Todos los centros de Educación Superior elaborarán planes operativos cada año y un plan estratégico de desarrollo institucional concebido a mediano y largo plazo, según su propia orientación. Al respecto las instituciones en un 70% manejan planes operativos. El 78% han dado preferencia a los programas de desarrollo.

f) Necesidades de capacitación en evaluación: Existe una elevada demanda de capacitación tanto para autoevaluación como para evaluación externa, por lo que es necesario, de manera inmediata, iniciar procesos de formación y capacitación de especialistas de autoevaluación institucional y evaluación externa, a nivel de las instituciones que conforman el Sistema de Educación Superior, para lo cual el CONEA se encuentra ya tramitando el apoyo de instituciones nacionales e internacionales.

➤ En Chile, según los datos generados por el Sistema de Aseguramiento referente a la acreditación de programas de Educación Superior²⁵ se encuentra que:

la constante en cada lugar donde estos procesos se han establecido y consolidado, ha sido el provocar al interior de las instituciones un cambio sustantivo en su quehacer, caracterizado fundamentalmente por un cambio cultural orientado al mejoramiento continuo de los programas de pregrado o de postgrado, de la investigación y de la relación que se establece con la comunidad circundante.

Estos cambios se caracterizan por otra parte por la mejor preparación de los agentes formadores en temas de gestión y evaluación, por la instalación paulatina de procesos de mayor planificación y sistematización fundadas en una mirada sistémica al quehacer

²⁵FAJARDO MORALES, Víctor. Rector Universidad Magallanes Ponencia como representante de una de las instituciones públicas del sistema de Educación Superior a Honorables miembros de la Comisión de Educación del Senado

institucional, por la incorporación de la opinión y conocimiento experto de quienes se sitúan en distintos niveles de la institución, los cuales desde múltiples perspectivas de áreas de conocimiento, de especialización disciplinaria y de grados de reflexión sobre la misión y el sentido de la formación terciaria, construyen universidad de calidad.

El fenómeno de la globalización por su parte, nos impele a concebir los sistemas educativos nacionales como parte de sistemas cada vez más globales de interacciones en materia de ciencia y tecnología. En los próximos años, se necesitará pensar seriamente sobre asuntos tales como, la transferencia de créditos educativos, reconocimiento mutuo de títulos académicos, intercambio y movilidad de profesores, investigadores y alumnos, así como alianzas académicas y redes entre instituciones y asociaciones de ellas a nivel nacional e internacional.

Al ofrecer programas que usan las TIC se amplía la cobertura a nivel nacional e internacional, para ello se requiere regular y establecer criterios y parámetros de evaluación comunes de tal forma que se logre la normalización y dar validez a todos los títulos obtenidos en programas acreditados (Memorandum de entendimiento firmado en Buenos Aires el año 2007. Mercosur)

Los grandes cambios que se observan en Europa, motivados por los acuerdos de Bologna, apuntan en la misma dirección. Para Chile no es replicable en un 100% las medidas adoptadas en las universidades europeas, pero se hace necesario desmitificar los paradigmas tradicionales en el Sistema Educativo Chileno. Se debe apuntar a efectuar cambios significativos en las formas y contenidos de nuestra actual enseñanza en pro de la calidad y jerarquía de los programas y que las comunidades universitarias respectivas, los acepten y los apliquen en beneficio de sus estudiantes. Es conocido el rechazo que los cambios generan al interior de cualquier institución, suelen ser percibidos generalmente como causantes de inestabilidad laboral, por lo cual se deben impulsar estrategias para llevarlos a cabo sin generar las resistencias que los anulen.

En cuanto a la Acreditación Institucional Fajardo Morales propone que un sistema de acreditación debe ser confiable y concensuado para que sus decisiones sean aprobadas y aceptadas por las universidades, institutos profesionales y centros de formación técnica con la finalidad de mejorar y realizar los cambios que sean necesarios para alcanzar los niveles de calidad que los estudiantes, sus familias y comunidad toda merecen. En esta línea de ideas el proyecto de ley sobre Aseguramiento de la Calidad, debe garantizar que los organismos o comités que se creen para el efecto, deben ser de una alta idoneidad, para que no haya duda respecto a sus decisiones.

A tal efecto por ejemplo el accionar de los acreditadores debiera supervisarse periódicamente, perdiendo aquellos su licencia inmediatamente se detecten anomalías y falta de equidad y transparencia en sus decisiones; esto a juicio de la Comisión de Acreditación, en base a antecedentes debidamente fundados. Se constituiría así la instalación de la Metaevaluación o sea, la evaluación de la evaluación que se realiza a instituciones y programas. Es importante considerar la perspectiva de la evaluación retroalimentadora para el mejoramiento, que está en la base de toda esta propuesta de acreditación y que es la misma que debería sostener la evaluación de los procesos acreditadores.

En lo referente a Acreditación de programas y carreras en el Sistema educativo Chileno se considera que debe valorarse las menciones que la ley hace relativas a la obligatoriedad de acreditar las carreras de Medicina y Pedagogía, por lo que la formación de estas carreras implican en la salud y educación del país, pero en la opinión de los autores dicha obligatoriedad debe ser extendida a todas las formaciones y especialidades que se imparten y se impartan a futuro en el país por parte de las instituciones terciarias, tanto en las sedes centrales, como en las más de 500 sedes regionales que existen en el país. De hecho, la Comisión Nacional de Acreditación CNAP creó comités técnicos en diversas áreas del conocimiento, como es el caso de Arquitectura, Bioquímica, Enfermería, Ingeniería, Medicina Veterinaria, Psicología, Química y Farmacia, Ingeniería Forestal, Ingeniería Comercial, Derecho y Contabilidad, entre otras, cuyos estándares, perfectibles desde luego, son ya un adelanto notable en esta perspectiva.

El Proyecto Piloto de Acreditación Institucional, permite que las demás instituciones que se han acreditado, se informen de los logros, conozcan el proceso, realicen diagnóstico crítico de los aspectos que se deben mejorar y la estructura, definición y el proceso para la estructuración de planes de mejoramiento.

Deben las propias instituciones de educación superior disponer y fortalecer los mecanismos de autoevaluación de la gestión, de los programas de pregrado y de los programas de postgrado, incluyendo aspectos de infraestructura, capacitación, perfeccionamiento y extensión hacia las comunidades respectivas.

El esfuerzo de la universidad al realizar la formulación de un documento concertado entre especialistas, profesores, investigadores en el que se plasma la misión, los objetivos estratégicos y las líneas de acción prioritarias a ser desarrolladas los próximos 5 años; con el tiempo este plan se ha convertido en una herramienta básica de trabajo, exigiendo seguimiento a las acciones adelantadas dando inicio al proceso de autoevaluación institucional que se constituye en el diagnóstico que impulsa a la institución hacia la acreditación como instancia de reconocimiento público de calidad.

En muchos países existen agencias dependientes del estado como ente regulador, en otros se combina la presencia de una agencia de carácter estatal con otras agencias privadas, la mayoría de las veces evaluada, autorizada y reconocida por el Estado, las que incorporan expertos en distintas disciplinas dependiendo del grupo de profesiones o de niveles del sistema que sea focalizado como núcleo de evaluación por las respectivas agencias. En este momento, y a modo de ejemplo, recién a fines del año 2003 la Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria -CONEAU- de Argentina ha reconocido y autorizado el funcionamiento de una Agencia privada que incorpora la participación de ocho universidades privadas del país y que deben respetar para su accionar los criterios y normas generales ya establecidos por la agencia nacional pública.

En Chile el proyecto de Ley contempla la creación de una Comisión Nacional de Acreditación conformada por trece miembros, cuya función es verificar y promover la calidad de las universidades, institutos profesionales y centros de formación técnica autónomos, y de las carreras y programas que ellos ofrecen. También se considera la constitución de comités ejecutivos específicos (acreditación institucional, acreditación de carreras y programas de pregrado; y acreditación de carreras y programas de postgrado)

para su asesoramiento en la implementación y desarrollo de los procesos de evaluación previstos en la Ley.

La acción de la Agencia Nacional de Acreditación continúa con la línea de acompañamiento y de apoyo ofrecido para la generación de fortalezas, en términos de recursos humanos, al interior de las instituciones de Educación Superior que se constituyan en núcleos generadores del cambio y en referentes para las acciones que el conjunto de la comunidad universitaria emprenda en el ámbito de la evaluación y acreditación institucional y, a la vez, en puente que haga posible el paso de una cultura de la autorreferencia a una cultura de evaluación debidamente sustentada en capacidades para llevarla a cabo. La proactividad en este tema, debe ser compartida entre educación superior y entes representativos de las políticas nacionales para la educación superior de modo que reflejen la coherencia de pensamiento y la búsqueda de una excelencia y calidad creciente.

Los criterios y estándares que se utilicen deben representar sólo un piso, un mínimo básico, y no pretender dar cuenta de todos los elementos que puedan afectar la calidad de una institución. Lo que se debe buscar, en esencia, son aquellos aspectos básicos para proteger al usuario de un servicio de baja calidad y para dar fe pública de su accionar. La idea de fondo es que la institución se comprometa a lograr un conjunto concordado de estándares.

A diciembre de 2003, se encontraban oficialmente en proceso de acreditación 305 carreras, las que corresponden a 34 instituciones de educación superior. De ellas, 103 han finalizado sus procesos, obteniendo acuerdos de acreditación.

Gonzalo Zapata²⁶ describe a manera de conclusión que del total de instituciones que participan en el proceso de acreditación institucional, la CNAP ha finalizado una primera etapa de evaluación de acreditación de las primeras 13, que en su mayoría ya contaban con experiencias previas de evaluación.

Zapata hace énfasis en :

“el aprendizaje de este primer ciclo de acreditación fue relevante, no sólo desde el punto de vista operacional del proyecto -ya que se identificaron algunos aspectos necesarios de ser corregidos en futuras etapas- sino, fundamentalmente, considerando el impacto interno de la evaluación en las instituciones. De la lectura de los informes de evaluación, tanto internos como externos, se desprende claramente cómo cada institución, a partir de sus propias características, identificó aspectos críticos en los que es preciso trabajar para elevar aún más los niveles de calidad. Evidentemente queda aún mucho por aprender. Se trata de experiencias jóvenes que es preciso perfeccionar en el tiempo, monitorear su desempeño y fortalecer sus procedimientos de modo tal de incrementar su impacto. Tienen que ver con las preocupaciones más básicas de las instituciones de educación superior,

²⁶ZAPATA, Gonzalo. Exsecretario técnico adjunto. Comisión Nacional de Acreditación de Pregrado (CNAP) Chile.2003

que de uno u otro modo han venido enfrentando en el pasado, pero respecto de las cuales hoy cuentan con una nueva herramienta que les otorga la prioridad y urgencia requerida: cómo gestionar calidad en el cumplimiento de sus propósitos y objetivos institucionales, en un contexto crecientemente más complejo y competitivo.

Los ejercicios de acreditación institucional ponen el énfasis en la dinámica interna de las instituciones, insistiendo en que sean sus autoridades y académicos los que definan él o los modos mediante los cuales se garantiza y promueve calidad. Incorporan un proceso previo de definición de criterios que asegura la legitimidad, transparencia y validez del proceso. Ponen de relieve que la autonomía de las instituciones de educación superior es un aspecto esencial para el mejoramiento sostenido de la calidad, pero dejan en claro que la autonomía sólo se entiende y justifica en el marco de la responsabilidad con que las instituciones de educación superior asumen la labor que la sociedad espera de ellas”.

➤ En el caso de España²⁷, la Ley Orgánica de Universidades (**LOU**), aprobada en diciembre de 2001, introduce con carácter obligatorio la acreditación de programas, lo que comúnmente y de forma poco precisa se denomina «carreras», o más concretamente, de las enseñanzas que conducen a la obtención de un título oficial en cualquiera de las universidades públicas o privadas, tanto en el nivel de grado como en el postgrado (master y doctorado).

La acreditación en Europa introduce cambios estructurales a las IES:²⁸

...La nueva disposición legal, adquiere una mayor coherencia al amparo del Espacio Europeo de Educación Superior, proceso de renovación estructural al que se están sometiendo las instituciones de educación superior y los sistemas universitarios de 45 países europeos en una suerte de revolución académica, educativa y social bajo el signo de la Declaración de Bolonia iniciada en 1999. ¿Qué significa esto? Que a la transformación a escala nacional a la que está sometida la universidad española tras la aprobación y la implantación de un nuevo marco legal, se le une la reestructuración paralela en el marco europeo (recuérdese que decimos «europeo» no de la Unión Europea ya que sobrepasa esta entidad política).

Si las universidades europeas están comprometidas en una profunda transformación que atiende no sólo a sus bases académicas sino sobre todo a su espíritu más profundo y al papel que han de jugar en la construcción de un espacio de educación superior y de investigación a escala global que compita en igualdad con los sistemas norteamericanos o los asiáticos emergentes, las instituciones españolas han de aunar sus esfuerzos para mantener el ritmo de sus homólogas europeas sin perder ese tren.

Por lo tanto, la acreditación en el ámbito de las universidades representa antes de cualquier otra cosa una garantía externa de que lo que hacen las instituciones de educación superior cumplen los requisitos de calidad y que, por lo tanto, todos los ciudadanos pueden confiar en que el «producto» que proporcionan, es decir, los títulos oficiales que otorgan a sus estudiantes, es igualmente de confianza.

²⁷ROSSELLÓ, Gaspar, LLAVERI Rafael Director de Programas ANECA y Relaciones Institucionales ANECA en su orden.2005.

²⁸ Ibid.2005.Pag 10

En España las universidades no pueden impartir un título oficial, sin el permiso correspondiente por parte de la autoridad ministerial respectiva, pero una vez conseguida la autorización no hay un procedimiento ni exigencia para realizar actualización o transformación del programa ofrecido.

Por ello, la **Ley Orgánica de Universidades LOU**, estableció la obligatoriedad de que todos los títulos oficiales pasaran por un proceso de acreditación que permitiera comprobar que cumplieran las condiciones por las que fueron aprobados y pudieran ser, así.

El proceso de acreditación consiste en:

- La autoevaluación de la titulación, realizada desde la propia universidad, cuyos resultados se plasmarán en un informe que servirá para la segunda fase del proceso que es la que coordina la agencia de acreditación,
- la revisión externa, coordinada desde la agencia de acreditación y que tiene la particularidad de que la llevan a cabo los propios pares académicos y cuyo informe aporta el análisis externo, independiente, del proceso,
- el informe final de acreditación, elaborado sobre los dos informes anteriores por parte de la agencia con la propuesta del resultado que podrá ser positivo o negativo con propuesta de plan y calendario de mejoras.

Los beneficiarios de la acreditación son:

- Las instituciones universitarias principales interesadas en mantener los niveles de calidad necesarios para poder competir en condiciones de éxito, con el resto de universidades que imparten titulaciones parecidas o complementarias,
- Los estudiantes como elemento esencial del proceso de aprendizaje y protagonistas principales del mismo, la acreditación para los estudiantes supone una garantía de máximo nivel que les asegura la validez del título que estudian en el futuro con todo lo que ello supone de respaldo oficial para su inserción laboral y el reconocimiento de sus estudios.
- Por último, la autoridad legal con competencia para la concesión de la acreditación de la titulación (ya sea el Ministerio de Educación y Ciencia para los grados o las comunidades autónomas para el postgrado) decidirá sobre la acreditación (la rehomologación) de la titulación, en función del informe del órgano técnico especializado -la agencia- pero con autonomía de criterio

El órgano que acredita, que concede la rehomologación, es el que tiene la competencia legal y en España es el Ministerio de Educación y Ciencia y las comunidades autónomas. La agencia acreditadora es un órgano técnico de consulta que presta sus evaluadores y su metodología para fundamentar la decisión, que es administrativa, sobre bases exclusivamente técnicas.

En el caso de la educación superior y de los títulos oficiales derivados de la misma, tan importante como el organismo que acredita lo es que el proceso sea dirigido o, mejor, controlado (en el sentido de supervisado) por una institución especializada en esos procesos y con la necesaria independencia de criterio que le permita trabajar sin ser juez y parte. Tal es el caso de la agencia de acreditación, de la que **ANECA**, Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación, ejerce sus competencias y sus funciones en el marco del estado.

Uno de los referentes más importantes del proceso de acreditación lo constituye la utilización de modelos y esquemas que están siendo probados y contrastados en toda Europa y que forman parte del trabajo de las redes internacionales de acreditación y de garantía de calidad. Hoy en día, los Standards and guidelines for Quality Assurance in Higher Education (Criterios y directrices para la garantía de calidad de la educación superior) realizados por la **ENQA** (siglas en inglés de Asociación de Agencias de Garantía de Calidad de la Educación Superior de Europa) o el Código de buenas prácticas elaborado por el Consorcio Europeo de Acreditación (**ECA**) constituyen elementos de trabajo de obligado cumplimiento para encontrar puentes de reconocimiento mutuo entre los diversos sistemas universitarios europeos sobre una base técnica.

➤ En Costa Rica²⁹, Jorge Mora escribe sobre la acreditación y la Calidad:

“hasta hace cerca de 30 años, sólo existía la Universidad de Costa Rica. En los años setentas, se crean el Instituto Tecnológico y las universidades Nacional, Estatal a Distancia y Autónoma de Centro América, la primera privada del país. Esta expansión responde a una creciente presión por acceder a los estudios universitarios. Diversos sectores sociales culminan los procesos de movilidad social iniciados en los años cuarentas, hay una clase media en expansión, las empresas y las instituciones se modernizan y demandan información, conocimientos y nuevos profesionales y técnicos. Como resultado, significativos grupos de la población aspiran a seguir una carrera profesional o técnica”.

Los límites establecidos por el Estado al aumento del presupuesto de las universidades públicas y la creciente demanda de educación superior generan condiciones que conducen a la rápida multiplicación de las universidades privadas, que hoy ascienden a 52. Esto amplía las oportunidades de acceso a la educación universitaria, lo que se expresa en el relevante aumento de la matrícula. Sin embargo, brotan dudas razonables sobre la calidad de la formación de los profesionales y técnicos, en algunas de las instituciones establecidas al calor de este boom. Las consecuencias de una formación deficiente son funestas para el desarrollo económico, social y cultural del país, para los empleadores, para las profesiones y para quienes han recibido un título universitario. Por ese motivo, la búsqueda de excelencia académica y diferenciarse en un sistema de esta naturaleza por la calidad de las carreras ofrecidas, son aspectos centrales en las universidades contemporáneas y en las exigencias de los ciudadanos a esas instituciones.

²⁹MORA ALFARO, Jorge. Acreditación y calidad en Orientación Vocacional: Tipos y Métodos para escoger carrera y universidades pag y16-19

Un estudio que habla sobre efectos de aseguramiento de la calidad en Costa Rica expresa que: "Asegurar la calidad. Según un estudio de IESALC-UNESCO³⁰, a fines de los años noventa la educación superior de la región empieza una nueva fase de desarrollo. Algunos de los rasgos distintivos son: surgimiento de un modelo tripartito –público, privado local y privado internacional–, la expansión de la educación virtual, el Estado asume un nuevo papel y crea sistemas nacionales de aseguramiento de la calidad, se reduce el crecimiento de instituciones privadas, comienza una etapa de contracción por determinantes de mercado o de calidad y surge una creciente heterogeneidad institucional y de modalidades de gestión".

El Sistema Nacional de la Acreditación surgió como convenio entre las universidades estatales, lo comenta Jorge Mora³¹ y se refiere a la acreditación como...

En 1999, en Costa Rica empieza a funcionar el Sistema Nacional de Acreditación de la Educación Superior (SINAES), que se crea mediante un convenio entre las universidades estatales, al que se adhieren las universidades Latina, Latinoamericana de Ciencia y Tecnología (Ulacit), Interamericana de Costa Rica y Véritas. Más adelante lo hacen las universidades Católica y de las Ciencias Médicas (Ucimed). En abril del 2002, la Asamblea Legislativa emite el Decreto número 8256, que declara de interés público las actividades del SINAES y se dispone que la acreditación tendrá como propósito identificar, con carácter oficial, las carreras universitarias que cumplan los requisitos de calidad establecidos por el Sistema.

Confianza y credibilidad. Cuando los procesos de acreditación se desarrollan con rigurosidad e independencia, cuentan con instrumentos que generen confianza y credibilidad y efectivamente contribuyen a crear una cultura institucional de la calidad, se convierten en una inversión cuyos beneficios perduran a lo largo del tiempo. Asegurar la calidad tiene un costo para las universidades públicas y privadas; rehuir o retrasar las inversiones en estos procesos tiene un costo mucho mayor. Sus consecuencias negativas afectan al país, a los estudiantes, a los empleadores y a las propias universidades. El aumento gradual del número de carreras acreditadas ofrece un relevante criterio para fundamentar las decisiones en el momento de seleccionar una carrera y la institución donde cursarla. Para la contratación de profesionales, su procedencia de carreras acreditadas por un órgano socialmente reconocido para el cumplimiento de esa función es un criterio cada vez más importante.

El SINAES Sistema Nacional de Evaluación de la Educación Superior retoma tres elementos básicos: La evaluación de las instituciones que ofrecen Educación

³⁰ GONZALES. Luis Eduardo. El Impacto del proceso de evaluación y acreditación en las Universidades de America Latina. 2007.Pag 20.

³¹ Op Cit. MORA Alfaro.Pag. 18

Superior, Evaluación de las carreras y Evaluación del logro de los estudiantes. El SINAES evalúa todos los aspectos que gira en torno a los siguientes ejes: la enseñanza, la investigación, la extensión, la responsabilidad social, el logro de los alumnos, la gestión de la institución, el cuerpo docente; evaluaciones realizadas mediante auto evaluaciones orientadas, evaluación de la institución, evaluación de los cursos de graduación y el ENADE Examen Nacional de Evaluación de Desempeño de los Estudiantes

➤ En Estados Unidos, la acreditación es una forma de autorregulación y es esencial para el mantenimiento de la práctica responsable por parte de la profesión. El proceso de acreditación es privado, voluntario. En los Estados Unidos, la jurisdicción sobre las universidades está a cargo de gobiernos Departamentales y Estatales, los cuales garantizan la operatividad y las autorizaciones, en el momento que la ABET, cumple con sus propósitos a través de comisiones, como la Comisión de Acreditación de Ingeniería EAC).

La acreditación debe cumplir los siguientes objetivos: Identificar ante el público, los estudiantes prospectivos, instituciones educativas, sociedades profesionales, empleadores potenciales, agencias gubernamentales y entes que conceden licencias; establecer una guía para el mejoramiento de programas existentes en la educación en ingeniería y para el desarrollo de programas futuros; estimular el mejoramiento de la educación en ingeniería en EEUU.

El proceso inicia con la presentación a la ABET de un **autoestudio**, en donde se brinda una completa documentación, en la forma de un cuestionario de autoestudio, de los medios para los cuales los criterios de calidad son cumplidos, es un mecanismo para exponer información sobre misión, metas objetivos; detalles sobre el profesorado, currículo, estudiantes, administración, instalaciones y compromiso institucional.

El análisis de este autoestudio es la evaluación inicial, luego se complementa por el informe de la visita por un equipo seleccionado que representa a ABET y sus cuerpos participantes; la norma de cumplimiento aceptable relativa a los criterios de acreditación reside en su juicio. Los propósitos de la visita son: en primer lugar, evaluar los factores que no pueden ser adecuadamente descritos en el cuestionario de auto estudio: atmósfera intelectual y moral de profesores y estudiantes, adecuación de instalaciones, resultados educativos entre otros; en segundo lugar, ayudar a la institución a evaluar sus fortalezas y debilidades y reconocer los progresos realizados, y en tercer lugar, examinar en detalle el material recopilado por la institución relacionados con todos los aspectos del programa; corresponde al equipo de visita, entender el programa, la estructura y organización de la institución y contexto cultural en el cual opera el programa.

➤ El proceso de acreditación en México, en las facultades de ingeniería ha logrado acciones valiosas para el mejoramiento de los programas³²... “Si consideramos los novecientos programas de educación en Ingeniería en México, tenemos un gran camino que recorrer, pero lo importante era romper la inercia. Estamos cambiando la mentalidad de las facultades de ingeniería, de manera que mejoren su calidad”.

Según Alber Pilot³³ los principales problemas del proceso de autoevaluación para la acreditación fue la rapidez del proceso que implicó un esfuerzo rápido de las instituciones que no permitió una verdadera autoevaluación. Las facultades tendrían que ser más críticas y analíticas, mirándolo como un proceso de aprendizaje por medio de la práctica, buscando la dirección correcta. No es siempre fácil el seguimiento de los efectos de la revisión de los procesos.

El proceso de evaluación y acreditación en un inicio fue responsabilidad de el sistema educativo, principalmente le dan importancia al currículo y la calidad de la

³² PILOT. Albert. Garantía de Calidad y acreditación en la educación en Ingeniería en los Países Bajos, en Asociación Colombiana de Facultades de Ingeniera. P. 121

³³Ibid. P. 120

enseñanza del profesorado. La verdadera competencia de los estudiantes no esta realmente evaluada.

➤ En Japón³⁴, el proceso de acreditación de la educación en ingeniería le da relevancia a: la garantía de calidad, el mejoramiento continuo de la educación y calificación educativa para un profesional. El sistema de garantía de la calidad, está en manos del Ministerio de Educación, Ciencias, Deportes y Cultura (Monbusho), el cual realiza el proceso a través de la evaluación. Para la Universidad, los organismos que realizan evaluaciones son: Chartering y la Facultad de Personas Jurídicas, evaluación de inspectores especiales y solicitudes, automonitoreo y autoevaluación, la Asociación de Acreditación Universitaria Japonesa también acredita las universidades si ellas lo quieren.

Los inspectores especiales, visitan y revisan las universidades cada 10 años. Las universidades deben monitorear y autoevaluar sus actividades por sí mismas y deben informar los resultados a Monbusho; éste controla el presupuesto para las universidades nacionales y el subsidio para las escuelas privadas. La diferencia entre el sistema actual de Japón y el existente en Estados Unidos y Reino Unido, radica en el no uso del término acreditación y el período de acreditación no es oficialmente suministrados en el Japón; todas las instituciones aprobadas por Monbusho para su instalación están acreditadas, evalúa principalmente el sistema educativo, currículo y calidad de enseñanza del profesorado. La misión de los inspectores especiales es brindar una guía profesional y asesoría sobre coordinación educativa e investigación, coordinación de personal educativo, programa educativo e instalaciones para el desarrollo de actividades características que siguen la misión y objetivos de cada universidad.

I. Onaka³⁵, describe los criterios que tienen en cuenta el Consejo en el proceso para Chartering Universidad y Persona Jurídica escolar 1995: "...puntos para universidades privadas: PLAN GENERAL: misión, metas, objetivos, instalaciones,

³⁴ I. Onaka. Acreditación en Educación en ingeniería en Japón - Situación actual y futura, 1997.

³⁵ Ibid. P.5

entorno etc., EDUCACIÓN: metas materias, métodos de enseñanza, condición necesaria para grado: más de 124 créditos en 4 años de estudio, Un crédito 45 horas de aprendizaje(15 horas de conferencia,30 horas de autoestudio y práctica), PROFESORADO: Mínimo número de enseñanza 8 de tiempo completo, de 120 A 320 estudiantes, otros son profesores asistente o conferencistas especializados. Competencia para cubrir el currículo evaluado por el logro investigativo, Buen registro académico, formación, experiencia, enseñanza, calificación como profesor; por lo menos 1 doctorado, 2 con logros de investigación equivalente al anterior, 3 con carreras de profesor con otras universidades y 4 personas con profesorado asociado y suficiente educación y logro en investigación. INSTALACIONES: Mínimo espacio en un piso de la universidad 6.611 mts cuadrados para 400 estudiantes, 11.239 m. cuadrados para 800 estudiantes incluyendo salones de clases, laboratorios, biblioteca, oficina de administración, salón de reuniones, comedor para los estudiantes etc. RECURSOS FINANCIEROS: Mínimos recursos de investigación para el personal de facultad 300.000 yen (3000 dólares para cada uno de los miembros del personal).

Se puede evidenciar con la información anterior, que la calidad de la educación es un problema internacional; los esfuerzos realizados mediante orientación de procesos gubernamentales para el aseguramiento de la calidad se han dado en países en todo el mundo, con similitud en procesos metodológicos, en lineamientos y con algunas diferencias en el ente o entes certificadores, de ahí la importancia, de conocer las tendencias y desafíos del proceso de acreditación en estas experiencias que permitan referenciar impactos para rescatar en las reflexiones resultantes del estudio.

1.3.2 Tendencias y Desafíos de la Acreditación de la Educación en el ámbito internacional. Una experiencia internacional³⁶ permite un interesante análisis, valioso a rescatar en este estudio, si se tiene en cuenta su objetivo de identificar cambios a partir del proceso de acreditación. El análisis se desprende de una investigación del Instituto Internacional de Planificación Educativa de la UNESCO, dirigido por el profesor Bikas C. Sanyal, mediante el análisis de casos concretos en Africa, Asia, América Latina, América del Norte, Europa y Oceanía, donde muestra una amplia gama, que clasifica en cuatro categorías principales:

“Países que se distinguen por el desarrollo de estrategias de autorregulación y rendición de cuentas (accountability), donde los sistemas de educación superior están

³⁶SANYAL C, Bikas, Análisis de los Mecanismos de Gestión de la Educación superior. Investigación UNESCO en Acreditación de la Educación Superior, Tendencias recientes (María José Le maître del Campo).p 25

sometidos a “procesos informados y periódicos orientados a ajustar el desempeño del sistema, las instituciones, los programas o procedimientos a las expectativas-estándares, normas-definidas por el regulador a la luz de una evaluación formativa sumativa”. Las instituciones son esencialmente autónomas, pero operan en un marco que les exige dar cuenta pública de su gestión. Entre estos países se destacan Estados Unidos con un mayor uso de incentivos de mercado, y una regulación estatal relativamente liviana; y Holanda, Bélgica, Canadá, Australia, Nueva Zelanda, Reino Unido, donde los respectivos gobiernos son actores centrales en la orientación del Sistema ya sea mediante mecanismos de financiamiento o de control de calidad.

Países cuyos gobiernos han indicado un proceso de descentralización y se han desarrollado algunos aspectos en esta dirección con la cooperación de las instituciones de Educación Superior. Los países escandinavos, caracterizados por un alto grado de descentralización donde decisiones como sistemas de admisión, el currículo u otros aspectos se adoptan a nivel gubernamental, pero que se encuentran en transición gradual hacia la autonomía institucional y un mayor compromiso con la autorregulación. Singapur, Filipinas, Nigeria podrían quedar en esta categoría pero sus procesos de cambio son demasiado recientes como para evaluar si definitivamente avanzan en la dirección prevista.

Países en que sus gobiernos han anunciado cambios de políticas orientados hacia el desarrollo de estrategias de evaluación, planificación estratégica, o mayor autonomía institucional, los que se encuentran con condicionantes culturales o de otro tipo que dificultan su implementación. Se refiere a los países de Europa Oriental, enfrentados a la necesidad de modificar drásticamente sus estrategias de gestión pero sin contar con recursos humanos, materiales o institucionales, que les permita avanzar en las direcciones deseadas; también se incluyen en esta categoría los países de América Latina y Centro América, donde la masificación de la educación superior, asociada en muchos casos a un descenso de la calidad, la burocratización de las instituciones públicas y bajas remuneraciones de los académicos unidos al peso de las asociaciones estudiantiles y académicas, introduce cambios importantes en la gestión del sistema. El estudio destaca los intentos de establecer sistemas de evaluación y acreditación sobre todo en Chile, Colombia, Argentina, México y Brasil.

Países que se caracterizan por un alto grado de control y planificación centralizados, situación que se da en estados árabes, países sudafricanos, varios Asiáticos y en la mayoría de Europa Central. Francia, Italia, Alemania Austria. A pesar de su larga tradición centralizada se muestra una tendencia hacia la autorregulación y se están iniciando procesos de descentralización en ámbitos específicos.

La principal conclusión a que llega el mencionado estudio es que existe una tendencia clara hacia la autorregulación y el desarrollo de medidas de rendición de cuentas por parte del Estado, expresadas en el desarrollo de mecanismos de aseguramiento de la calidad y acreditación pública. Tendencia que se aprecia tanto en países con larga tradición de autonomía institucional, donde las entidades de educación superior se ven crecientemente sometidas a regulaciones de carácter público como en sistemas centralizados y altamente controlados por el Estado.

Todo esto refuerza el papel último de la acreditación: "Los mecanismos de acreditación³⁷ son vistos como una forma de promover cambios necesarios para adecuar la educación superior a todos los requerimientos de desarrollo económico, tecnológico y productivo. Los cambios en el modo de producción del conocimiento – crecientemente generado en un contexto de aplicación, orientado a resolver problemas complejos, de carácter transdisciplinario, capaz de desarrollarse en una variedad de contextos organizacionales ha hecho indispensable desarrollar nuevos mecanismos de evaluación o de control de la calidad".

La búsqueda de la calidad de la educación Superior, es un reto en el ámbito Internacional, la homogeneidad del proceso en los diferentes países, garantiza que el proceso cada día genere más indicadores de mejoramiento y aseguramiento de indicadores de calidad. Las diferencias no son trascendentales, se da en especial en las instituciones u órganos que otorgan la certificación, los procedimientos y procesos que se debe dar en la consecución de la acreditación son muy similares.

1.4 ANTECEDENTES NACIONALES

En Colombia, las experiencias de autoevaluación y acreditación³⁸ responden a iniciativas propias de las universidades en su proceso de autorregulación desde la Constitución Nacional de 1991, pero los lineamientos del CNA y algunos decretos del MEN han redefinido el proceso y han generado experiencias exitosas para algunos, para otros no en gran medida, pero sí han iniciado la cultura de la autorregulación, aspecto importante en cualquier intento de mejorar la calidad.

³⁷ GIBBONS M, Higher. Education Relevance in the 21 st century, Association commonwealth Universities, mimeo 1998.

³⁸ ÁLVAREZ R, Adolfo Adrián y otros. Experiencias de auto evaluación y acreditación .Editor. Oscar Jaramillo. Asociación Colombiana de Universidades ASCUN 1999.

El CNA desarrolló durante los últimos años los lineamientos para la acreditación de programas en IES, lineamientos que buscan establecer un modelo, facilitar la tarea de autoevaluación, la evaluación de pares y la evaluación final y contribuir a la unificación y el mejoramiento de los procesos en busca de la calidad de los programas académicos y de las instituciones.

La Ley 30 de 1992 creó el CNA, organismo académico, integrado por siete miembros designados por el Consejo Nacional de Educación Superior - CESU. El CNA se instaló en julio de 1995, elaboró el modelo de acreditación que integra referentes universales con los referentes específicos definidos por la Misión y el Proyecto Institucional.

Según el CNA³⁹: “ El Sistema Nacional de Acreditación fue creado para dar garantía a la sociedad, de que los programas académicos y las instituciones de educación superior acreditados ofrecen el servicio público de la educación con altos niveles de calidad, esto es que esas instituciones y esos programas son de excelencia”.

La estructura del modelo de acreditación⁴⁰, contiene: el marco legal, el marco conceptual, los objetivos, los criterios de calidad, los factores de análisis, las características de calidad referidas específicamente a programas académicos de pregrado y aspectos a considerar para cada una de las características al igual que las variables y los indicadores.

El modelo establece la metodología y los instrumentos para la evaluación interna y externa de programas académicos y de instituciones. La evaluación externa, es realizada por pares académicos, que examinan el modo como ellos cumplen las

³⁹ Consejo Nacional de Acreditación. Lineamientos para la acreditación de programas. versión preliminar. Serie No 3 Bogotá. Colombia. Marzo 2003.

⁴⁰ Ibid. Pag 20 .

exigencias de calidad establecidas por las comunidades académicas de la respectiva profesión o disciplina, y su coherencia con los fines de las instituciones en relación con factores de calidad.

El proceso de acreditación formulado por el CNA⁴¹ plantea en sus procedimientos iniciales: la declaración formal por parte del rector o representante legal de la institución solicitando al CNA someter el o los programas académicos de pregrado a la acreditación y envío de la documentación necesaria con la información correspondiente a condiciones iniciales que se refieren a aspectos institucionales globales. Para el caso de acreditación institucional se debe demostrar la vigencia de programas acreditados en los grupos de áreas establecidos por el CNA.

El primer paso formal de la acreditación es la autoevaluación. Los criterios e instrumentos los define el CNA mediante guía para la autoevaluación, dirigida a diferentes tipos de instituciones y clases de programas que contiene orientaciones, sugerencias de organización, fuentes de información e instrumentos para elaborar el informe correspondiente. En la autoevaluación, el juicio sobre la calidad lo realiza la propia institución. Debe estar siempre presente la transparencia, la veracidad y la sinceridad de sus actores.

El documento de autoevaluación constituye el documento básico de trabajo para evaluación externa de pares, donde se definen la ponderación de las características y factores, el resultado del análisis y del juicio sobre la calidad de las características, factores y del programa. Se definen fortalezas y debilidades en cada aspecto de desarrollo del programa, los correctivos cuando ya se están aplicando y las propuestas de acción para superar las limitaciones encontradas y para mejorar cualitativamente el programa o institución.

En sus inicios se referencia a la evaluación y expedición de licencias de funcionamiento a los programas académicos de las IES, realizadas por el ICFES a

⁴¹ CNA. Lineamientos para la Acreditación. Santa Fé de Bogotá. 2005.

partir de 1980. Antes de 1994, ACOFI⁴² propuso crear un Sistema de Acreditación y Asesoría para los programas de Ingeniería en Colombia-SAAPI teniendo en cuenta el plan curricular, los estudiantes, los profesores, los egresados, el personal administrativo; los procesos de docencia, investigación, extensión, administración y bienestar social, los recursos y las relaciones con el entorno.

Luego de la promulgación de la Ley 30 de 1992, surgen mecanismos de autoevaluación como el de la Corporación para la Integración y Desarrollo de la Educación Superior -CIDESCO..La Escuela de Administración, Finanzas y Tecnología - EAFIT ha estructurado su propio procedimiento para la autoevaluación de los programas mediante la efectividad y eficiencia a través de la identificación de las debilidades, fortalezas, amenazas y oportunidades de la educación.

El grupo de las diez universidades (Andes, Javeriana, Antioquia, Bolivariana, EAFIT, Externado, UIS, Nacional de Colombia, Norte y Valle), hacen énfasis en la evaluación hacia las características de la calidad, evidenciada en el proyecto institucional, la gestión, los recursos y las funciones de cada institución.

La ley creó el Sistema Nacional de Acreditación- SNA, a través del CNA quien garantiza que las instituciones de educación cumplen con los requisitos de calidad y sus propósitos y objetivos. El SNA relaciona la calidad con las funciones sustantivas: docencia-investigación - proyección social. Este sistema ha originado la iniciación de procesos de acreditación de programas e instituciones en todos el país; la presentación de avances de este proceso en diferentes escenarios, por ejemplo en XVI Reunión de Facultades de Ingeniería organizada por ACOFI en agosto de 1996, en donde se concluyó que el paso más trascendental dentro del procedimiento para la acreditación es la autoevaluación, aspecto que ha llevado a construir modelos adecuados, con mayor cobertura de los elementos constitutivos con mínimos instrumentos; sistematización de la información que incluye

⁴² CORCHUELO. Miguel UNA APROXIMACIÓN A LOS PROCESOS DE FORMACIÓN DE INGENIEROS.2004.P.22

descripción de procesos de análisis y objetivos, una propuesta de acciones para mantener la calidad en los aspectos relevantes y mejorar en los que no lo sean.

El Sistema Nacional de Calidad ha tenido un avance significativo en la acreditación de programas en todo el país. El reporte del 2007 en cuanto a la consolidación del Sistema de Aseguramiento de la Calidad en 2006⁴³ informa de dos reuniones de integración de los tres organismos asesores del Ministerio en materia de educación superior: CESU, CONACES y CNA y el adelanto de jornadas de trabajo conjuntas de miembros de CONACES y del CNA para definir alcances conceptuales comunes; se efectuaron discusiones académicas entre CONACES e IES que ofrecen ciclos propedéuticos para unificar criterios curriculares; se implementó un módulo para la sistematización de los procesos del CNA siguiendo el modelo CONACES, lo cual facilita la articulación de herramientas de evaluación. Por otra parte, el CNA está teniendo en cuenta las observaciones sobre Registro Calificado para el otorgamiento de la acreditación de programas e instituciones. En el cuatrienio (2004-2007) se otorgaron registros calificados a 4.437 programas de pregrado y posgrado en educación superior. Así mismo se otorgaron 319 registros de acreditación con niveles de alta calidad a programas de educación superior durante el mismo período y se renovaron registros de alta calidad a 15 programas de educación superior y se acreditaron 12 Instituciones de educación superior con altos niveles de excelencia⁴⁴.

Es importante reconocer, según reflexiones de actores y expertos, los impactos que hoy tiene la acreditación en Colombia, sobre la calidad de la educación superior como aporte al proceso de Movilización Nacional organizado por el Gobierno Nacional titulado⁴⁵: La Acreditación de los Programas Académicos en la

⁴³ SIGOB. Gestión y Seguimiento a las metas de Gobierno. Programa: calidad en educación superior-acreditación de programas y condiciones mínimas de calidad. 2007

⁴⁴ Ibid. Tomado de <http://www.sigob.gov.co>

⁴⁵ ENCUENTRO "La Acreditación de los Programas Académicos en la Universidad Colombiana." Colombia, 2004. Grupo reflexivo: María Dolores Pérez Piñeros, Pedro Polo Verano (UPB), Oscar Jaramillo, Jairo Cifuentes Madrid, Nidia Arenas Hurtado (UPB), Guillermo Londoño Restrepo, Pedro Ramírez Mejía (U. Antioquia), Miryan Ochoa (externado), Alberto Roa Várela (U del Norte), Kary Cabrera Doku, Martha Vitalia Corredor (UIS), Alberto

Universidad Colombiana. Entre los impactos encontrados en este proceso, se tienen: a) el prestigio de la acreditación; b) la preocupación genuina por la calidad; c) el significado de la información; d) el perfeccionamiento de los currículos; e) la investigación institucional; f) el impacto en los egresados; y g) el impacto en el contexto sociocultural.

El grupo de reflexión enfatizó que:

...para consolidar estos impactos, se expresa en muchos aspectos: La explicación creativa y transparente del modelo, el fomento efectivo y el apoyo financiero, la capacitación y formación de expertos, formulación de reglas de juego claras que conduzcan a consecuencias reales, en el plano de la financiación, reconocimiento público cumplimiento del modelo.

Pero de esto queda una conclusión y es que el Sistema Nacional de Acreditación no se consolidará si no se establecen consecuencias prácticas, que vayan más allá del reconocimiento formal implícito en el ámbito de la acreditación para los programas acreditados.

Una cultura de la autoevaluación debe tener fuerza simbólica, producir interacciones significativas, e impulsar transformaciones autogestionadas. Para que esto sea así debemos operar con modelos flexibles que permitan a las instituciones y protagonistas de dichos procesos introducir elementos propios y darle sentido a la calidad desde su contexto, desde su experiencia y desde su visión del mundo... los procesos de autoevaluación y acreditación van acompañados de valores y relaciones sociales que den cuenta de su legitimidad y de conductas simbólicas, rituales y expresiones subjetivas de su autenticidad. Pensamos en conclusión, que el tema de la acreditación debe tener una especial mención en el documento final del proceso de Movilización por la Educación Superior que está en curso, y por lo tanto, sugerimos poner en la mesa de discusión las siguientes recomendaciones con miras al mejoramiento del modelo actual:

1. Fortalecer el actual Sistema Nacional de Acreditación, dándole el suficiente apoyo técnico y administrativo para mejorar su gestión.
2. Mantener el carácter voluntario de la acreditación por las razones anteriormente expuestas.
3. Establecer los criterios mínimos, institucionales y por programas necesarios para el eficaz ejercicio de la suprema inspección y vigilancia del Estado sobre la Educación Superior, de acuerdo con el espíritu de la Ley 30 de 1992; estos criterios no deben ser obstáculos para la apertura de los programas en el marco de una autonomía responsable. Los criterios deben ser un instrumento a través del cual el Estado puede ejercer un control posterior, que hoy en día le es imposible realizar por el vacío existente en este sentido.

4. Establecer un sistema de estímulos, financieros y no financieros para los programas que logren la acreditación.
5. Mantener el carácter fundamentalmente académico de la acreditación. La participación de asociaciones de profesionales puede darse en el proceso de revisión de características, variables e indicadores, pero los juicios sobre la calidad deben ser emitidos por los pares académicos y el Consejo Nacional de Acreditación
6. Estudiar la posibilidad de que el Sistema Nacional de Acreditación valide procesos realizados por agencias internacionales, previo establecimiento de cuáles de esas agencias operan con altos estándares de calidad.
7. Estimular la participación de pares nacionales altamente calificados en el proceso de acreditación y permitir igualmente la participación de pares internacionales en áreas especialmente prioritarias para el país. Se debe trabajar igualmente en la adecuada formación de los pares académicos en Colombia.
8. Dar más recursos financieros al Sistema de Acreditación con el fin de garantizar la adecuada conformación de equipos de pares nacionales e internacionales. Para tal efecto, se puede considerar la posibilidad de que las instituciones que opten voluntariamente por la acreditación deban hacer un aporte financiero acorde con este fin.
9. Garantizar la composición estrictamente académica del Consejo Nacional de Acreditación y evitar a toda costa que el nombramiento de sus miembros pueda estar contaminado con representaciones de sectores o negociaciones políticas. Impedir igualmente, que en los criterios utilizados para su elección, puedan quedar excluidos los académicos de algún sector público, o privado de la universidad Colombiana.
10. Recibir periódicamente retroalimentación de las instituciones que han realizado el proceso para conocer sus sugerencias al modelo y hacer los ajustes que permitan perfeccionarlo.
11. Determinar las competencias mínimas por área de conocimiento y dar mayor atención a los procesos de enseñanza aprendizaje en relación con las especificidades de cada profesión.
12. Dar mayor importancia en el modelo al papel de los planes de mejoramiento que estén efectivamente implementando las instituciones en el marco de la autorregulación⁴⁶.

Es importante registrar que de las 12 recomendaciones, 9 están relacionadas con la estructura y composición del proceso de acreditación; sólo 3 se refieren a procesos relacionados con el alcance de la acreditación, con factores a tener en cuenta, tales como: el significado de la información, el perfeccionamiento de los currículos, la investigación institucional, el impacto en los egresados, el impacto en

⁴⁶Ibid. Pag 6

el contexto sociocultural, así como dar importancia al papel de los planes de mejoramiento en el marco de autorregulación.

Algunas experiencias marcan los componentes en los cuales se debe trabajar para medir el impacto. En la Universidad Externado, por ejemplo, se definieron los componentes fundamentales:

- Concepto de formación
- Cualidades de los alumnos y competencias del egresado
- Cualidades de los docentes y de los investigadores
- Características de la docencia
- Relación entre docencia, investigación y extensión
- Concepción del currículo y su contribución al logro de los principios de la Misión de la Universidad

En la Universidad EAFIT⁴⁷, después de la experiencia del proceso de acreditación se formuló un plan de mejoramiento institucional, complementado por acciones particulares de cada grupo evaluador para su respectivo programa. Son estos planes de mejoramiento los que son importantes para medir impacto después de tres años de realizar su formulación y sólo así es posible reflexionar si realmente el proceso ha sido propicio para la institución y la calidad de la misma.

José Revelo y Revelo⁴⁸ en estudio registra los cambios logrados en los factores presentados por los programas académicos e instituciones universitarias para la aprobación de la acreditación, la existencia real o manifestaciones de coherencia, transparencia y equidad de los vínculos entre los docentes y estudiantes y el personal administrativo de la educación, la delimitación del proyecto que dirige la institución, que vincula los intereses individuales al interés institucional y la pertinencia de la tarea compartida.

⁴⁷ Ibid. P. 62

⁴⁸ REVELO Y REVELO. Jose. Primer Seminario Internacional de Educación Superior Calidad y Acreditación en el año 2002

Son entonces múltiples elementos los que deben ser considerados al evaluar la calidad.⁴⁹

- Compromiso con la cultura académica
- Establecimiento y fortalecimiento de vínculos entre los grupos que puedan prestarse mutuo apoyo
- Comprensión de las posibilidades de aprendizaje permanente que se derivan del trabajo en equipo y de la interacción entre la Universidad y su entorno y entre las distintas personas que constituyen la comunidad interinstitucional
- Capacidad de reconocer, entre las ofertas y exigencias que se le hacen a la universidad
- Recursos académicos, físicos y financieros
- Producción académica de los docentes
- Bienestar y satisfacción de los egresados y de los sectores sociales en los cuales influye la institución
- La coherencia entre las acciones y metas, las expectativas de formación y de los estudiantes y entre las propuestas de extensión, investigación, proyección de las necesidades sociales.

Existe una publicación pertinente para este estudio, denominada “Incidencias de la Acreditación de Programas en los Currículos Universitarios”⁵⁰ que describe en su capítulo quinto, siete casos alrededor de aspectos como: visión sobre acreditación, proceso previos a la acreditación, y efectos curriculares. Entre ellos encontramos en relación con efectos de la acreditación:

-Para el Instituto de Ciencias de la Salud, CES Medellín, la Acreditación no produjo transformaciones ni en la cultura institucional, ni en los procesos académicos, ni en los currículos, esto debido a que es un instituto con alta cultura autoevaluativa y un

⁴⁹ HERNÁNDEZ, . Op cit.

⁵⁰GOYES MORENO, Isabel, USATEGUI DE JIMÉNEZ, Mireya. Estudio: Incidencias de la Acreditación de Programas en los Currículos Universitarios. Noviembre 2004. Universidad de Nariño y ASCUN. ISBN 33-6782-6

compromiso constante con el mejoramiento continuo, que de antemano cumple con estas exigencias.

El CES concluye del proceso de acreditación que: ...“se garantiza que independientemente del término por el cual se acredita un programa, sea la dinámica de autorregulación la que determine el momento y el tipo de transformaciones curriculares”, “...se comprueba la necesidad de poner la administración al servicio de la academia” .

-Para la Universidad de Antioquia: la acreditación no es más que un pretexto externo que fortalece las dinámicas internas en busca de excelencia académica. A juicio de esta universidad uno de los factores más difíciles en el proceso de acreditación fue el Proyecto Institucional, por ser un concepto nuevo en el ámbito universitario. Ha definido la autoevaluación...“como una labor continua, en cuya virtud, la acreditación implica logros parciales, que deben revisarse y reforzarse equiparadamente así los procesos de mejoramiento empresarial, los cuales tiene su razón de ser en cuanto hacen posible el crecimiento del grupo de trabajo”⁵¹.

-Para la Universidad Pontificia Bolivariana: como consecuencia de la autoevaluación que permitió su acreditación, se elaboró un plan de desarrollo con programas y proyectos enmarcados en el desarrollo científico, desarrollo del recurso humano, proyección de la facultad, modernización administrativa entre otros de estos programas, se acordó realizar un plan de mejoramiento para cada indicador, cada plan contenía las áreas susceptibles de fortalecer y proyectos destinados a alcanzar esta meta; finalmente se acordaron las siguientes estrategias: designar un responsable de autoevaluación, crear mecanismos para recolección de información, monitorear proyectos de cada plan, fomentar cultura de autoevaluación.

La facultad ya ha llevado a la práctica la mayor parte de sus planes institucionalizando una política de mejoramiento de la calidad único mecanismo idóneo para asegurar la excelencia académica.

-Para el caso EAFIT de Medellín, la acreditación se asumió como un compromiso institucional integral dirigido desde la rectoría, con el acompañamiento de la administración central de la institución. Se entiende la acreditación como la consecuencia lógica de un modo particular de operar en el marco de una cultura autoevaluativa.

A partir de la acreditación la autoevaluación se hace por programas, proceso del que surgen los planes operativos coordinados desde la Oficina de Planeación; cada plan presenta informes periódicos de seguimiento tanto del área administrativa como académica.

-Para la Pontificia Universidad Javeriana la preocupación de la acreditación está ligada a las tendencias curriculares; el currículo es el eje articulador del proceso de autoevaluación, se evalúa el currículo y desde él la universidad y el contexto social. Se resalta el énfasis dado a la investigación, aspecto que explica los factores curriculares e investigativos que exige el proceso de acreditación; se ha generado una cultura de autoevaluación.

Otro efecto importante es la creación de un sistema de información curricular donde se encuentra la historia de lo acontecido a los currículos. Dicho documento, es diligenciado por un grupo de cuatro personas, figurando expertos en pedagogía y profesionales del área.

⁵¹ Ibid. P. 96.

En la actualidad, la universidad se encuentra desarrollando proyectos resultado de las debilidades percibidas en el programa como: Formación Docente, Sistema Integrado de Información, construcción de parqueaderos entre otros. Se rescata, efectos después de la acreditación como: la urgencia de modificar la estructura administrativa de la institución para crear una unidad encargada de desarrollar lo pertinente a la acreditación y autoevaluación, y creación de nueva línea de investigación sobre currículo universitario.

- Para la Universidad Nacional de Colombia, tiene el privilegio de un régimen especial, tal como lo expresa el Decreto 1210 de 1992, donde manifiesta que esta institución creará su propio Sistema de Acreditación, diferente al establecido por el CNA. Esta Universidad ha generado fuertes críticas a la acreditación al ser realizada con parámetros mínimos de calidad y estar sujeta al criterio subjetivo de evaluadores, sin contexto, la no existencia de un organismo evaluador si se tiene en cuenta que son los evaluadores asignados por el CNA quienes se guía por valores personales. Para la Nacional existe un error al tratar de identificar acreditación con calidad. La autoevaluación se concibe como un proceso periódico que analiza tanto políticas como programas curriculares y busca establecer coherencia con misión y visión institucional y el contexto social.

- Para la Universidad de Nariño, se concibe la acreditación como una oportunidad para lograr el cambio que la universidad requería, crear la cultura de autoevaluación para lograr a partir de ella la autorregulación. Se realizaron cambios curriculares, innovaciones en el currículo, formulación de nuevo estatuto estudiantil; se preocupa por autoevaluar y autorregular tres estados básicos: número, formación y disponibilidad de docentes, existencia de líneas de investigación, recursos bibliográficos, publicaciones y acceso a redes de información y recursos físicos.

Un efecto importante de la acreditación es reestructurar la administración de la academia para responder a los nuevos modelos de organización curricular, consolidación de líneas de investigación, implementación de un nuevo estatuto del investigador.

Por último, para terminar los antecedentes nacionales se retoma la reflexión final realizada en el marco de la acreditación de un programa académico y que refleja de forma integrada los efectos que este proceso genera al interior del programa o IES:

El primero de diciembre de 1998, por Resolución Número 3591, el Ministerio de Educación Nacional, acredita por el término de cinco años el programa de Ingeniería Industrial de la Universidad Javeriana de Cali. Ordena además remitir una copia de la resolución y del concepto del CNA a la dirección del Instituto Colombiano de Fomento de la Educación Superior ICFES para su notificación inscripción en el Sistema Nacional de Información de la Educación Superior. Registro este acto de acreditación presentado por Jairo H Cifuentes Madrid⁵², de la Pontificia Universidad Javeriana y la reflexión final:

UNA REFLEXIÓN FINAL

⁵²CIFUENTES MADRID, Jairo, en Propósitos, Experiencias y Beneficios de la Pontificia Universidad Javeriana- Cali-

Después del camino recorrido cabe entonces a manera de conclusión -intentar la respuesta a una pregunta varias veces planteada: Qué beneficios quedan a la Universidad Javeriana en Cali de su primera experiencia de autoevaluación y acreditación?

Probablemente una respuesta rápida nos lleve a señalar de ser el primer programa de ingeniería del país en haber logrado la acreditación oficial de calidad, o de ser los primeros en acreditar un programa, en cualquier área del conocimiento, entre todas las instituciones de educación en el sur occidente Colombiano.

Pero dicho honor, aunque válido como instrumento de reconocimiento a quienes en el transcurso de muchos años han construido con sus aportes académicos y administrativos un programa de calidad, y de reconocimiento también a quienes con aplicado y profesional trabajo orientaron un buen ejercicio de autoevaluación, no deja por ello dignidad temporal y quizás efímera.

Acaso una respuesta más funcional nos conduzca a reconocer la ventaja competitiva de contar con un programa distinguido social y estatalmente por su calidad; el tener un medio privilegiado de orientación a la comunidad sobre la claridad del servicio educativo que la Javeriana presta; el poseer la información válida, confiable y veraz, confrontada con pares académicos externos, sobre las fortalezas que deben profundizarse y las debilidades que deben superarse en el quehacer de la Universidad y de su programa acreditado, con incidencias favorables en la eficiencia y eficacia de la gestión educativa.

Beneficios todos ellos que aunque la mayor importancia en el quehacer universitario de hoy, dependerán para su verdadera efectividad en la forma en que se han apropiado -so pena de perderse- por quienes orientan la acción futura del programa y de la universidad.

Por ello y en nuestra opinión, la mejor respuesta a la pregunta planteada hace referencia al cumplimiento responsable y coherente de la Universidad con su deber ético de evaluarse y de rendir cuentas a la sociedad de cuanto realiza, en pos de una mayor calidad en el ejercicio de sus misiones y funciones sustantivas y de una mayor relevancia de su aporte al desarrollo sostenible de la sociedad en que se encuentra inserta. En breve sentencia, el beneficio de un mejor modo de hacer universidad

La obtención de la Acreditación le otorga un reconocimiento a las instituciones y los programas académicos al obtener resultados positivos como resultado de su proceso de autoevaluación y de evaluación realizada por los actores de la comunidad académica y pares académicos. Hoy las universidades son conscientes de la importancia del programa de aseguramiento de la calidad, de obtención de registros calificados, la acreditación de los programas, para ello las instituciones se preparan para cumplir con los lineamientos dados por el CNA.

1.4.1 El Sistema de Acreditación. La UNESCO 1998⁵³, ha propuesto un plan de acción para la transformación de las IES de América Latina y del Caribe, que expresa en cinco programas un conjunto de objetivos y líneas de acción para su logro, los cuales permiten inferir cuál es la situación de la educación superior y el uso de las TIC en la región. Los programas para transformación planteados por la UNESCO son:

...Pertinencia de la educación superior, referida a la capacidad de los sistemas educativos y de las instituciones para responder a las necesidades de su localidad, región país, así como a las exigencias del nuevo orden mundial.

Mejora de la calidad, en cuanto a la formación y la investigación, lo que implica calidad del personal y de los programas, y calidad del aprendizaje, como resultado de la enseñanza y la investigación.

Gestión académica de nuevas tecnologías de la información y comunicación, la cual plantea la necesidad de que los países de la región conozcan cómo pueden utilizar, generar y adaptar las tecnologías para mejorar la calidad, la pertinencia y el acceso a la educación superior, sin el riesgo de un desfase entre sectores sociales y países, en función de la capacidad para el manejo de esas tecnologías.

Políticas que impliquen la realización de cambios en las estructuras organizativas y en las estrategias educativas de las IES, que impliquen innovación en cuanto a sistemas de enseñanza y la oferta curricular, para atender las necesidades del país y de la región, y que permitan el pleno desarrollo de los estudiantes.

Políticas que reconozcan las potencialidades de los sistemas de educación continua, flexible y a distancia, y que faciliten su implementación en las IES de acuerdo a sus posibilidades e intereses

Tomar decisiones con relación a las modalidades de enseñanza que pueden y deben implementarse en las instituciones (presencial, a distancia, mixtas), fundamentadas en los conceptos de educación continua y aprendizaje permanente.

Redefinir los conceptos de aprendizaje, a la luz de los avances teóricos y prácticos en el campo de la educación, y

Tomar decisiones académico-administrativas necesarias para la incorporación y el uso de las TIC en las funciones de docencia, investigación y extensión en las IES⁵⁴.

Para ello en Colombia se establece el Sistema de Aseguramiento de la Calidad, enmarcado en el artículo 3 de la Ley 30 de 1992, en donde le corresponde al Estado velar por la calidad de la Educación Superior, por el cumplimiento de sus

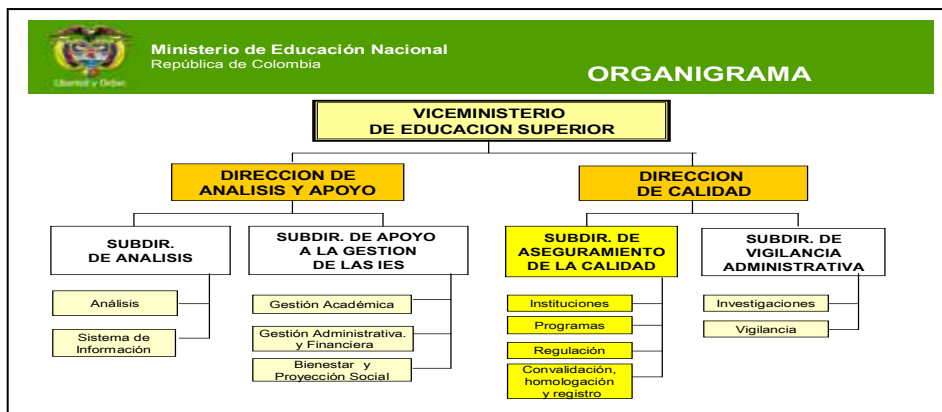
⁵³OLARTE BARRERA, Tatiana. Conferencia Ministerio Educación Nacional. La Doctora Tatiana era la Directora de Apoyo y Seguimiento a la Educación Superior del MEN. 2004

⁵⁴ Ibíd. Conferencia MEN.2004

fines. De igual forma, en el artículo 31, le corresponde al Presidente de la República, propender por la creación de mecanismos de evaluación de la calidad de los programas académicos, que de conformidad con el artículo 32 de la misma ley, la suprema inspección y vigilancia de la educación, sea ejercida a través de un proceso de evaluación, para velar por su calidad, el cumplimiento de sus fines, la mejor formación moral, intelectual y física de los educandos y por la adecuada prestación del servicio.

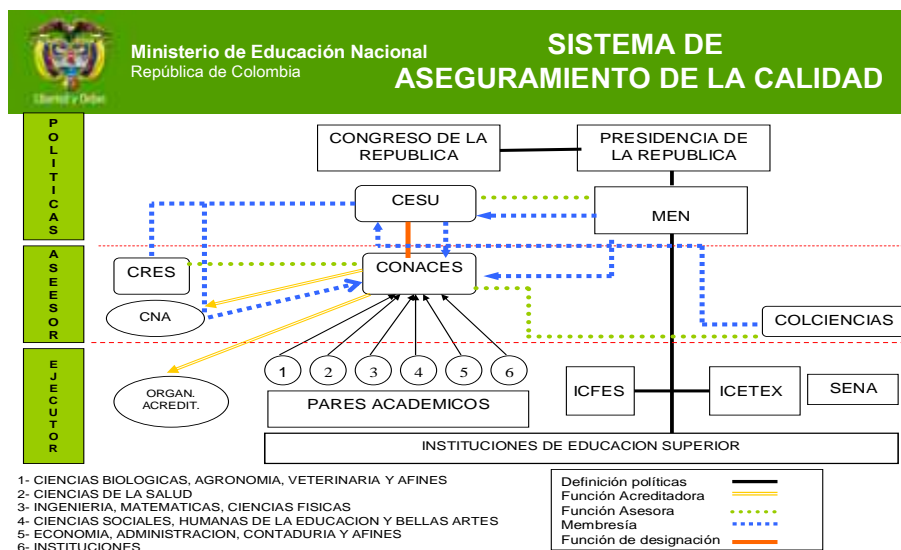
El Sistema de Aseguramiento de la Calidad se estructura en un organigrama bajo el direccionamiento del Viceministerio de Educación; en él se encuentra la Dirección de Análisis y Apoyo y la Dirección de Calidad, cada una con sus respectivas Subdirecciones para funcionar y cumplir con los propósitos para el cual fue creado tal como lo muestran las figuras 1 y 2:

Figura 1. Sistema de Aseguramiento de la Calidad



Fuente. Ministerio de Educación Nacional. 2004

Figura 2. Sistema de Aseguramiento de la Calidad: entes conformadores e interacciones.



Fuente: Ministerio Educación Nacional 2004.

El Sistema de Aseguramiento de la Calidad está compuesto por los siguientes organismos y éstos a su vez tienen su composición interna:

El Consejo de Educación Superior – CESU- está compuesto por los representantes de: a) Gobierno: MEN, COLCIENCIAS, ICFES, DNP; b) Presidentes CRES; c) Rector Universidad Nacional; d) Presidente SUE; e) Rector IES privadas; f) Rector Institución Técnica Profesional o Tecnológica; g) Profesor IES; h) estudiante de pregrado (2 últimos años) o postgrado; i) Sector productivo; j) CONACES; k) Organismos Acreditadores.

Las principales funciones del CESU son: Asesorar al Gobierno Nacional en todo lo relacionado con la Educación Superior, y proponer políticas de desarrollo de la Educación Superior.

La Comisión Nacional Intersectorial de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior- CONACES, creada mediante la Resolución 183 de 2 de febrero de 2004, está compuesta por 7 salas, distribuidas así: a) Sala Superior: 12 miembros; b) Ministro de Educación Nacional (preside); c) Coordinadores de las 6 salas; d) Representante consejos profesionales; e) Director de Colciencias;

f) Director de ICFES; g) Delegado del CESU; h) Delegado del CNA; i) 5 salas por área de conocimiento: 5 miembros cada una; j) 1 sala de instituciones: 3 miembros.

Sus principales funciones son:

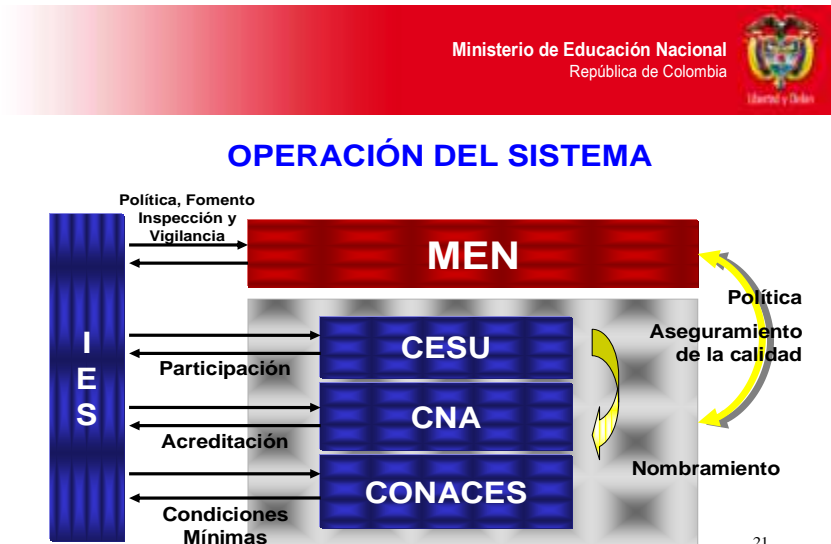
- Salas por área de conocimiento: evalúan el concepto de los pares académicos en cuanto a verificación de estándares mínimos de calidad de programas de pregrado y postgrado.

- Sala de instituciones: evalúa, conceptúa y recomienda al Ministro sobre la creación de IES oficiales y reconocimiento de personería jurídica de IES privadas, así como sobre creación de seccionales.

- Sala superior: asesora al MEN en el aseguramiento de la calidad de la Educación Superior

La operación del Sistema es responsabilidad de los miembros rectores MEN, CESU, CNA, CONACES con sus atribuciones, según como se observa en la figura 3.

Figura 3. Operación del Sistema de Aseguramiento de la Calidad.



Fuente: Ministerio de Educación Nacional. 2004

La acreditación de alta calidad de programas e instituciones está a cargo del CNA conformado por siete académicos designados por el CESU; el período de los miembros del CNA es de cinco años no reelegibles; cuenta con una secretaría ejecutiva organizada en tres grupos de trabajo (Análisis académico, documentación, informática, y administración interna) y se apoya en la comunidad académica nacional e internacional para la designación de los equipos de pares para la evaluación externa.

En la figura 4 se observan los órganos, las fuentes de provisión de información e insumos que participan en el proceso de acreditación de alta calidad y registro calificado. El CNA se encarga de incentivar a las IES para que adelanten procesos de evaluación con miras a la acreditación; definir los criterios y características de calidad, instrumentos para los diferentes etapas del proceso y designar los equipos de pares académicos para la evaluación externa de programas e instituciones.

Figura 4. Insumos y procesos del Sistema de Aseguramiento de la Calidad.



Fuente: Ministerio de Educación Nacional. 2004

El proceso para la acreditación expuesto en el modelo formulado por el CNA⁵⁵, fue explicado en detalle en el apartado 1.4. Antecedentes Nacionales pag 40, se

⁵⁵CNA. Lineamientos para la Acreditación. Tercera edición. Santafé de Bogotá. 1998.

describen los pasos requeridos en el desarrollo del proceso, con ellos se establecen los lineamientos ministeriales y se inicia el acompañamiento del MEN a las instituciones que presentan su solicitud de acreditación.

Desde 1998 se estableció el proceso de acreditación, que sigue vigente casi en su totalidad. En los últimos años han resultado ajustes de funcionamiento de organismos (ver Figura 5), se han definido herramientas, se han establecido requerimientos y se han creado decretos reglamentarios. Entre los ajustes hechos, se destacan, la Sala General de Maestrías y Doctorados; el decreto 2566 de 2003, por el cual se establecen las condiciones mínimas de calidad y demás requisitos para el ofrecimiento y desarrollo de programas académicos de educación superior; se dictan otras disposiciones; ley 749 de 2003, por la cual se organiza el servicio público de la educación superior en las modalidades de formación técnica profesional y tecnológica; se establece el decreto 2216 de 2003, por el cual se establecen los requisitos para la redefinición y el cambio de carácter académico de las instituciones técnicas profesionales y tecnológicas, públicas y privadas y se dictan otras disposiciones.

Figura 5. Ilustra creación de Sala de Maestria y Doctorados.



Fuente. Ministerio Educación Nacional.

El Decreto 1295 de 2010 es la norma que reglamenta las condiciones de calidad de programas de educación superior nuevos o en funcionamiento, de tal manera que las instituciones de educación superior pueden consultar el Decreto como si fuera una guía.

Para que una Institución de Educación Superior (IES) ofrezca o desarrolle un programa académico, debe tener el Registro Calificado, sin él el título que otorgara no tendría el carácter académico que da la Ley 30 de 1992. Dicho registro es el instrumento del Sistema de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior, mediante el cual el Estado verifica el cumplimiento de las condiciones de calidad de las instituciones de educación superior.

De acuerdo con el Decreto 1295 de 2010, el Registro Calificado de los programas, tanto de pregrado como de posgrado, tendrá una vigencia de 7 años; además hay nuevas disposiciones sobre la modificación a programas y los lugares de desarrollo; se especificaron los lineamientos para los programas a distancia, virtuales, del área de la salud y los estructurados por ciclos propedéuticos; y se hizo la distinción entre los parámetros para evaluar programas nuevos y en funcionamiento.

Los ajustes que se aplican con la publicación del Decreto 1295 del 20 de abril de 2010, que reglamenta la Ley 1188 de 2008 sobre Registro Calificado.

El Decreto compila y unifica la normatividad vigente hasta el momento sobre el registro calificado. En 45 artículos agrupados en 10 capítulos se dan lineamientos o guía el proceso de acuerdo con: Registro calificado de programas académicos de educación superior, condiciones para obtener el registro calificado, **instituciones y programas acreditados en calidad**, créditos académicos, programas organizados por ciclos propedéuticos, programas a distancia y programas virtuales, Registro calificado de los programas de posgrado, convenios para el desarrollo de programas académicos, procedimiento del registro calificado y otras disposiciones.

La construcción de este proyecto se hizo de manera participativa, colectiva y concertada. Contó con los testimonios de distintas voces, pues los ciudadanos, las instituciones de educación superior y entidades como el Consejo Nacional de Educación Superior (Cesu), el Consejo Nacional de Acreditación (CNA), la Comisión Nacional Intersectorial de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior (Conaces) dieron sus aportes mediante mesas de trabajo, la consulta en la página web del Ministerio de Educación y 12 talleres regionales en las principales ciudades del país.

Este documento fue firmado por el presidente de la República, Álvaro Uribe Vélez y la ministra de Educación Nacional, Cecilia María Vélez White, y deroga los Decretos 1665 de 2002, 2566 de 2003, 1001 de 2006 y las demás disposiciones contrarias como las Directivas 20 de 2004 y la 01 de 2005.

El Ministerio de Educación sigue trabajando para garantizarles a los colombianos la calidad de la educación superior, de las instituciones y los programas académicos, de tal manera que tenga como prioridad el impulso del talento humano con relación al desarrollo del país, a la realidad de sus regiones y del mundo.

CUADRO SINÓPTICO CON NORMAS QUE ENMARCAN EL SISTEMA DE ACREDITACIÓN (Permite visualizar las últimas normas al respecto)
Constitución Política: Artículo 67, establece que la Educación Superior es un servicio público, tiene una función social. Artículo 69, garantiza la autonomía universitaria
<ul style="list-style-type: none"> • Ley 30 de 1992: Por la cual se organiza el servicio público de la Educación Superior. Artículos 53, 54 y 55. Creación del Sistema Nacional de Acreditación.
<ul style="list-style-type: none"> • Acuerdo CESU No. 06 de 1995: Por el cual se adoptan las políticas generales de acreditación y se derogan las normas que sean contrarias.
<ul style="list-style-type: none"> • Decreto 1655 de 1999: Por la cual se crea la Orden a la Educación Superior y a la Fe Pública "Luis

López de Mesa"
<ul style="list-style-type: none"> • Decreto 1655 de 1999: Por la cual se crea la Orden a la Educación Superior y a la Fe Pública "Luis López de Mesa"
<ul style="list-style-type: none"> • Decreto 4322 de 2005: Por el cual se crea la Orden a la Acreditación Institucional de Alta Calidad de la Educación Superior "Francisco José de Caldas" • Resolución 1440 de 2005: Por la cual se fijan los valores de los servicios y viáticos de los pares académicos que apoyan los diferentes procesos de evaluación y acreditación del CNA. Acuerdo CESU 02 de 2005: Por el cual se subroga el Acuerdo 001 de 2000 del Consejo Nacional de Educación Superior -CESU-, y con el cual se expide el reglamento, se determina la integración y las funciones del Consejo Nacional de Acreditación
<ul style="list-style-type: none"> • Acuerdo CESU 02 de 2006: Por el cual se adoptan nuevas políticas para la acreditación de programas de pregrado e instituciones.
<ul style="list-style-type: none"> • Resolución 3010 de 2008: Por la cual se reconoce el registro calificado a programas acreditados de alta calidad.
<ul style="list-style-type: none"> • Ley 1188 de 2008: Por la cual se regula el registro calificado de programas de educación superior y se dictan otras disposiciones.
<ul style="list-style-type: none"> • Decreto 1295 de 2010: Por el cual se reglamenta el registro calificado de que trata la Ley 1188 de 2008 y la oferta y desarrollo de programas académicos de educación superior. Capítulo III
<ul style="list-style-type: none"> • Acuerdo No.01 de 2010: Por el cual se autoriza al Consejo Nacional de Acreditación para que diseñe y promulgue los lineamientos para la acreditación de alta calidad de los programas de Maestría y Doctorado y se unifican los rangos de acreditación para los programas de pregrado, maestrías y doctorados e instituciones.
<ul style="list-style-type: none"> • Acuerdo No.04 de 2010: Por el cual se modifica el artículo segundo del Acuerdo No. 02 del 23 de junio de 2005. Modifica los requisitos para ser elegido miembro del Consejo Nacional de Acreditación

Fuente: CNA. 2010

1.4.2 Tendencias de la Acreditación en el ámbito nacional. Guillermo Hoyos Vásquez⁵⁶, reflexiona sobre la expectativa del proceso de acreditación en Colombia. "Acreditar los programas y/o las instituciones que los ofrecen implica mucho más que un reconocimiento estatal: se trata de una manera de legitimar espacios de pensamiento y procesos que consoliden el ejercicio de la democracia".

Igualmente, Hoyos señala en su artículo:

⁵⁶ Guillermo Hoyos Vásquez, en artículo "Apuntes sobre Acreditación. 2005

1.- ¿Qué es lo que acreditamos? Cuando varias críticas externas muy diferentes de la universidad, - algunas profundamente hostiles, otras no hostiles, pero todavía profundamente críticas- han propuesto, desde fuera de las universidades, pautas por las que tendrían que valorarse los éxitos de las universidades contemporáneas, y a tenor de las cuales tendrían que distribuírseles de ahora en adelante los recursos y los privilegios, los portavoces oficiales del status quo académico han respondido, con raras excepciones, con tartamudeantes ineptitudes"(!)

El tartamudear para MacIntyre es sólo dar cifras, estadísticas, tendencias, indicadores, etc. Es importante que nuestros procesos de acreditación superen lo meramente cuantitativo para poder ser sensibles a lo cualitativo. Nuestros indicadores pueden en algún momento garantizar la "calidad intrínseca". Creo que en este aspecto el desarrollo de la acreditación de programas en Colombia va relativamente bien. Lo difícil es ponerse de acuerdo, en acreditación institucional, acerca de los criterios externos, la pertinencia, la sociedad y el ciudadano que queremos, todo aquello que expresamos cuando hablamos de Ciencia, Tecnología, Sociedad e Innovación, CTS+I

En esto consiste la situación especial del CNA: en ser en cierta forma mediación entre la sociedad civil, la comunidad académica y el Estado de derecho, uno de cuyos fundamentos de legitimidad es la educación en cuanto proceso de fortalecimiento de lo público, de la justicia como equidad, de la democracia y la ciudadanía, de las oportunidades para todos en una sociedad solidaria.

2.- Significado de este evento la publicación que presentamos se explicita la afinidad y estrecha cooperación entre el Consejo Nacional de Acreditación y la Asociación Colombiana de Universidades, ASCUN, para orientar la Acreditación, en especial la de Instituciones. En ello confluye algo muy significativo de los últimos años en Colombia, a saber: el esfuerzo que estamos haciendo las universidades por mejorar la calidad y en general todo lo relacionado con la educación. Por eso pensamos que la "revolución educativa" está en marcha en Colombia desde hace por lo menos una década.

Concretamente, el Sistema Nacional de Acreditación fue el resultado de un proceso de concertación entre las Instituciones de Educación Superior. Como correspondía de acuerdo con la Reforma del año 1992, se puso al Estado como garante de la calidad de la Educación Superior y el Estado se comprometió con el Sistema Nacional de Acreditación, consciente de que el compromiso con la calidad de la educación de los colombianos es elemento sustantivo de su legitimidad.

Desde entonces todos hemos aportado para que el Sistema Nacional de Acreditación efectivamente aporte al fortalecimiento de la calidad. Lo vamos logrando, gradualmente, como corresponde a la esencia de lo cualitativo. Quizá el mejor resultado, si queremos evaluar las cosas por resultados, es la conformación cada vez más fehaciente de una comunidad académica en el país, en esa extraordinaria relación entre instituciones públicas y privadas, instituciones del centro y de la periferia, instituciones de gran tradición y nuevas experiencias, guiados todos por criterios de cooperación, crítica, aprendizaje mutuo, pertinencia, transdisciplinariedad, cultura de la autoevaluación, compromiso con el país, con sus regiones y con los miembros de la sociedad. Esto mismo nos acredita hoy entre las mejores experiencias en Ibero América.

Los actuales consejeros sabemos que esto se debe en gran medida a quienes desde el principio, también los primeros consejeros, creyeron que somos capaces de hacer cosas importantes a nuestra manera. A todo esto se suma en este momento la decisión de la Universidad Nacional de Colombia de integrarse con toda su experiencia al Sistema Nacional de Acreditación. Esto nos permitirá a todos avanzar muy positivamente en la tarea de ofrecer cada vez mejor formación a los colombianos.

Pensamos que todo esto ha sido posible gracias a la autonomía del Consejo Nacional de Acreditación, a su relación con el Ministerio de Educación, con las Instituciones de Educación Superior y con la comunidad académica en general. Esto nos lleva a afirmar, tras profundos análisis, que no tendría sentido reducir los procesos de acreditación a meros dispositivos para fomentar la internacionalización de la educación superior, como parecen empeñarse algunos, menos todavía si ello conduce a su comercialización

Tampoco creemos que sea indicado ni oportuno privatizar el sistema de acreditación, ni entregarlo al libre juego de una competencia que viniera presionada por motivos comerciales o simplemente aperturistas. Así se pensó erráticamente en algún momento, sin tener en cuenta que en decisiones de este tipo está en juego la soberanía, el sentido de lo público y por tanto el de ciudadanía y democracia.

En Colombia, la acreditación voluntaria es un proceso lento, el número de IES acreditadas es pequeño, a pesar del interés de las universidades en iniciar este proceso, las condiciones exigidas han requerido planes de mejoramiento de mediano plazo que no les permite solicitar la acreditación.

1.4.3. Cifras del proceso de acreditación en Colombia.

Las tablas 1,2,3,4, muestran las cifras del proceso de acreditación en Colombia:

TABLA 1. Programas acreditados por tipo de Institución

TIPO	TOTAL PROGRAMAS
UNIVERSIDADES	352
INSTITUCIONES UNIVERSITARIAS	42
INSTITUCIONES TECNOLÓGICAS	24
ESCUELA TECNOLÓGICA	6
INSTITUCIONES TÉCNICAS	7
RÉGIMEN ESPECIAL	1
TOTAL PROGRAMAS	432

Fuente CNA: Actualización CNA 13/06/2006

Los datos reportados en la Tabla 1 muestran 432 programas acreditados en el país, de los cuales 352 (el 81.48%) son IES, 42 (el 0.09%) Instituciones Universitarias y el resto en proporciones mínimas instituciones tecnológicas(24), escuela técnica(7) y de régimen especial sólo 1.

La Tabla 2 muestra los programas acreditados en el sector público y en el sector privado.

TABLA 2. Programas acreditados por origen de Institución.

TIPO	TOTAL PROGRAMAS
OFICIAL	352
PRIVADAS	42
TOTAL PROGRAMAS	394

Fuente CNA: Actualización CNA 13/06/2006

Casi todos los programas acreditados son del sector oficial, las IES privadas son muy pocas solo 42

En la Tabla 3 se observan los programas acreditados por región del país.

TABLA 3. Programas acreditados por regiones de origen

TIPO	TOTAL PROGRAMAS
CENTRO	161
CENTRO OCCIDENTE	43
NORTE	35
OCCIDENTE	94
ORIENTE	49
SUR	50
TOTAL PROGRAMAS	432

Fuente CNA: Actualización CNA 13/06/2006

De los datos, se concluye que el centro del país es el que con más programas acreditados cuenta (161); le siguen en su orden occidente (94), sur (50), oriente (49), centro occidente (43) y norte (35).

La Tabla 4 muestra los programas acreditados por área de conocimiento.

TABLA 4. Programas acreditados por área de conocimiento

TIPO	TOTAL PROGRAMAS
AGRONOMÍA, VETERINARIA Y AFINES	17
BELLAS ARTES	7
CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN	26
CIENCIAS DE LA SALUD	68

CIENCIAS SOCIALES, DERECHO, CIENCIAS POLÍTICAS	59
ECONOMÍA, ADMINISTRACIÓN, CONTADURÍA Y AFINES	64
HUMANIDADES Y CIENCIAS RELIGIOSAS	10
INGENIERÍA, ARQUITECTURA, URBANISMO Y AFINES	154
MATEMÁTICAS Y CIENCIAS SOCIALES	27
Total Programas	432

Fuente CNA: Actualización CNA 13/06/2006

De los datos incluidos se concluye que el área de conocimiento sobresaliente en programas con acreditación es Ingeniería, Arquitectura, Urbanismo y afines (154); le sigue, con gran diferencia Ciencias de Salud (68) y en último lugar, Bellas Artes (7).

Tabla 5. Programas acreditados año 2010

ESTADO	2010
Acreditación	707
Renovación de Acreditación	236

De 432 programas en el 2006 se incremento a 707 y de ellos solo 236 han obtenido su reacreditación.

Estos aspectos teóricos referenciales permiten al estudio tener conocimiento preciso sobre los elementos básicos que enmarcan el desarrollo del proyecto y validan los resultados esperados; rescata la necesidad de documentar las experiencias, si se tiene en cuenta que se describen los marcos rectores teóricos, normativos vigentes al momento de la realización del estudio, tales como: la pertinencia de la educación superior; la autoevaluación y la acreditación, las tendencias internacionales y nacionales, el Sistema de Acreditación Colombiano y las cifras del estado del proceso de acreditación en el país.

Ello aporta los elementos conceptuales requeridos para responder al propósito de este estudio, que es conocer los cambios logrados y cómo se evidencian en los programas académicos en el contexto local, a partir de la certificación de su acreditación en el año 2000, en las universidades del AMB de Bucaramanga para lo cual no sólo es necesario el marco teórico referencial formulado sino establecer parámetros metodológicos que garanticen la confiabilidad y validez de los resultados esperados en el desarrollo de la investigación.

2. METODOLOGIA

2.1 POBLACIÓN

La población la constituyen 65 programas que solicitaron acreditación en el año 2000 y que fueron acreditados a nivel nacional por el CNA en el año 2000-2001, de los cuales: 34 son ofrecidos por instituciones privadas, 31 por instituciones oficiales; 55 programas académicos pertenecen a universidades y 10 a instituciones universitarias. Estos 65 programas acreditados constituyeron la base documental del estudio⁵⁷ “La Acreditación en Colombia: esfuerzos o impactos institucionales o nacionales?” estudio que estableció las fortalezas y debilidades de los factores básicos valorados en el proceso de acreditación.

Este estudio, a su vez, sirve de base documental y referente cualitativo para esta investigación, que pretende establecer a partir del hecho de acreditación de los programas del AMB en el año 2000-2001, si se mantienen o no las fortalezas y debilidades, cuáles son los cambios logrados y cómo se evidencian en los programas académicos. La base documental referente es la información recolectada por el CNA sobre los informes de evaluación externa y las evaluaciones síntesis que permitieron el reconocimiento oficial de la acreditación del programa a través de una resolución del MEN. La información consolidada en los informes de evaluación externa se constituyó en la base documental fundamental del primer estudio,⁵⁸ además del aporte del concepto final del CNA, en cuanto a fortalezas y debilidades destacables del programa.

2.2 MUESTRA

La muestra la conforman 5 programas académicos acreditados en el año 2000-2001, ofrecidos por la Universidad Industrial de Santander-UIS, institución de carácter oficial

⁵⁷ PABON, Nhora. Estudio investigación. “La Acreditación en Colombia, esfuerzos e impactos institucionales o nacionales?” ICFES, 2002.

⁵⁸ Ibid. P 209.

Los programas académicos que conforman la muestra son 5: 1 de Química, 1 de Geología y 3 de Ingenierías.

El programa de Química de la UIS adscrito a la Facultad de Ciencias Básicas⁵⁹ tiene como propósito “formar químicos profesionales capaces de desempeñarse con excelencia en el mundo laboral. Nació en 1971, como una respuesta a la necesidad de plasmar en un programa académico de calidad, adscrito a la División de Ciencias Básicas y encargado de centralizar las actividades docentes de la química”:

El programa de Geología⁶⁰ adscrito a la facultad de Ingenierías Físicoquímicas presenta “tiene como propósito fundamental la formación de personas de alta calidad ética, política y profesional en el campo de las geociencias, capaces de trabajar interdisciplinariamente, generar y adecuar conocimiento, fomentando la interacción con el medio externo para contribuir al mejoramiento de la calidad de vida de la sociedad”; se creó el 22 de Abril de 1982.

La Facultad de Ingenierías Físico - Mecánicas de la Universidad Industrial de Santander UIS⁶¹, agrupa entre otras escuelas las que contienen programas que hacen parte de la muestra de este estudio: Escuela de Ingeniería Eléctrica, Electrónica y Telecomunicaciones y la Escuela de Ingeniería Civil. La facultad busca la preparación de ingenieros capacitados para afrontar los retos y demandas técnicas de la revolución industrial, al especializarse en campos de conocimiento científico – tecnológico específicos.

La facultad de Ingeniería Metalúrgica se creó en Junio 2 de 1954, fue la primera Facultad de Ingeniería Metalúrgica del país. El 10 de octubre de 1957, el Ministerio de Educación Nacional ratificó dicho acuerdo según Resolución No. 03820.

⁵⁹ ESCUELA DE QUIMICA. Pag. Web tomado en http://tux.uis.edu.co/quimica/index.php?option=com_content&task=blogcategory&id=41&Itemid=63

⁶⁰ UIS Pag web tomado en <https://www.uis.edu.co/portal/info.../escs.jsp>. 2010

⁶¹ UIS Pag web tomado en <https://revezuelo.uis.edu.co:8443/webUIS/es/index.jsp>. Agosto 2009

Cumpliendo con la solicitud reiterada realizada por los decanos o directores de los programas correspondientes de mantener el nombre de los programas en reserva, se les asignó la siguiente codificación: Para la institución letra A, para los programas números 1,2,3,4,5.UIS: 5 Programas académicos codificados A1-A2-A3-A4-A5

La codificación del programa es importante para garantizar en la publicación, el anonimato de los programas si se tiene en cuenta que en este momento, algunos de ellos están solicitando la reacreditación respectiva.

2.2.1 Tipo de muestreo. La muestra es intencional definida exactamente por programas que fueron parte de la muestra del estudio base de esta investigación: en el año 2002 ⁶² denominada: “La Acreditación en Colombia, esfuerzos e impactos institucionales o nacionales?” cuyo objetivo fue realizar una reflexión sobre las características del modelo de acreditación colombiano y sus posibilidades, partiendo del análisis de los resultados encontrados. El estudio logra una aproximación descriptiva de las características de los factores mostradas por los programas acreditados a partir de estudio documental; permite una lectura de cada uno de los factores de la calidad para la acreditación, en un estado real óptimo.

Ya han pasado ocho años a partir de esa investigación, y es preciso con este estudio, establecer las condiciones que han logrado alcanzar los programas acreditados, elementos valiosos si se tiene en cuenta el sistema de control y seguimiento que debe acompañar un proceso de aseguramiento de la calidad como el que implica la acreditación. Igualmente permite establecer un documento de reflexión y orientación para los programas que están iniciando o desarrollan este proceso con miras hacia la acreditación; se retoma el AMB, por la presencia de una universidad base de este estudio de referencia, con programas

⁶² Ibid.

acreditados. La validez de contenido, se relaciona con la adecuación de la muestra del contenido del área de conocimiento que se mide⁶³; por ello la importancia en la construcción del cuestionario, que detalla en forma completa cada uno de los factores definidos para la acreditación de los programas y los subfactores que lo conforman. La validez de contenido es básica y se basa en gran parte en la formulación del cuestionario o instrumento de medición, la fundamentación obtenida del referente teórico, del estudio documental base del proceso y las evaluaciones externas y síntesis del proceso de acreditación de los programas académicos.

La confiabilidad se garantiza por la aplicación del cuestionario a los diferentes actores. Se asemeja la metodología utilizada por los pares académicos según unidades de análisis, para el caso coordinador o decano del programa, docente, estudiante, egresados; sin embargo, una vez aplicado el cuestionario, analizado los datos, la información y los resultados de los mismos, se entrega nuevamente a las directivas de los programas académicos para que identifiquen si los resultados reflejan la situación real del programa, dando una mayor confiabilidad de la información recibida al respecto.

Se aplica la estrategia de triangulación⁶⁴ que se refiere a la utilización de varios informantes para conformar conclusiones acerca de aquello que constituye la verdad. La triangulación de datos corresponde a varias fuentes de datos en un estudio, para lo cual se permitió la verificación de los resultados por parte de las directivas del programa, se corroboraron las respuestas que no fueron vistas por igual por los actores, realizando verificación de existencia o del factor o subfactores correspondientes.

2.3 HIPÓTESIS DE TRABAJO

Las hipótesis planteadas para esta investigación son:

⁶³Polit D, Hungler B. Criterios para la evaluación y selección de Herramientas de medición en Modulo Maestría Diseños y evaluación de instrumentos de medición profesor Oscar Herran Falla. P. 369-385

⁶⁴ Ibíd. Pag. 389.

- La acreditación de los programas académicos ha generado cambios en los factores que posibilitaron su acreditación, lo que hace necesario conocerlos para definir criterios en el proceso de retroalimentación y autoevaluación de los programas.
- Los impactos generados por los programas acreditados en las instituciones universitarias generan el desarrollo de consecuencias que posibilitan el mejoramiento de la calidad de los programas y sirve de criterios para la difusión en las entidades que inician el proceso de acreditación.

2.4 ENFOQUE DE LA INVESTIGACIÓN

El enfoque de esta investigación es mixto, : cuantitativo- cualitativo. En investigación, se pueden combinar métodos, según Anselm⁶⁵ :

“por razones suplementarias, complementarias, desarrollistas informativas y otras, para las investigaciones de tipo encuesta, a saber que las entrevistas exploratorias deben proceder a la formulación y desarrollo final de los instrumentos para encuestar, sólo con uso de materiales cualitativos, básicos aunque sólo complementarios podrían los cuestionarios aprehender la realidad”.

El estudio base documental fundamental para la lectura inicial de la situación de los factores que permitieron la acreditación en el año 2000-2001 de los programas académicos, la formulación a partir de los resultados del estudio, de las fichas de registro de los programas, de las evaluaciones externas y síntesis de los programas que conforman la muestra y el mismo proceso de acreditación, su procedimiento, la metodología que se retoma y asimila en el diseño de la investigación, consolida la importancia de esta fase cualitativa en la investigación y permite la validez de contenido y la confiabilidad de los datos obtenidos

Diseño de investigación: El diseño escogido para este trabajo es descriptivo *expost facto*, no experimental. Estos estudios no siguen las exigencias de los estudios experimentales o cuasi-experimentales⁶⁶, tales como:

⁶⁵ STRAUSS, Anselm y Corbin Juliet. Bases de la investigación cualitativa. Técnicas y procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada. Contus. Universidad de Antioquia, 2002. P. 29.

“uso del azar para la formación de grupos de estudio, medición de variables, grupos control, manipulación de variables entre otros; por el contrario la información se recoge en un ambiente natural, busca la explicación de un fenómeno y su relación con la variable independiente”; para ello se aplica la encuesta explicativa propia de este tipo de estudios, estas encuestas pretenden acercarse a los diseños experimentales clásicos con la diferencia fundamental que el investigador no maneja la variable independiente y debe encontrar en la información recogida evidencias de acciones ya pasadas”.

Este diseño de investigación utiliza información cuantitativa y cuantificable recogida en un sólo punto del tiempo, utiliza la encuesta aplicable en este caso a situaciones específicas de educación, cuya técnica básica es la encuesta explicativa.

Kerlinger Frederick Nicholse⁶⁷ la describe como la investigación en la cual el investigador parte de acontecimientos ya realizados; por lo tanto sus datos tienen fundamento en hechos ya cumplidos. Kerlinger define la investigación no experimental o "post facto" como:

"una investigación sistemática empírica, en la cual no se tiene control directo sobre las variables independientes porque sus manifestaciones ya han ocurrido o porque son inherentemente no manipulables”.

El universo de estudio en este caso debe ser homogéneo, programas con solicitud de acreditación en el mismo período, con un conocimiento previo y detallado de fortalezas y debilidades presentadas en el momento de acreditación, unidades de información válidas, confiables; de ahí la importancia de la validez del cuestionario aplicado, que retoma de forma detallada la situación anterior a medir para revisar si se han registrado cambios o se mantienen. El cuestionario generado para la aplicación valida el contenido y la situación a describir y explicar. Se basa exclusivamente en el contenido inicial de forma completa de la situación existente en el momento de la acreditación.

⁶⁶BRIONES, Guillermo. Tipos de investigaciones y de estudios tradicionales en Métodos y técnicas aplicadas de Investigación aplicadas a la educación y a las ciencias Sociales. Chile, 1990. P. 60-62

⁶⁷ Kerlinger, Fred N. (Fred Nichols). Enfoque conceptual de la investigación del comportamiento. México, D.F. Nueva Editorial Interamericana, 1988.P. 394

Se parte de un proceso cualitativo al retomar la investigación cualitativa base, de tipo documental, que permite la identificación en los programas muestra del estudio, la identificación de las condiciones iniciales de los factores a observar, mediante revisión documental previa, que permite la formulación de cuestionario, la organización de fortalezas y debilidades según factores y subfactores para continuar con los procesos cuantitativos básicos para el logro de los objetivos, si se tienen en cuenta las hipótesis formuladas para la orientación del trabajo a realizar.

Procedimiento: La investigación parte de determinar las condiciones iniciales definidas en el análisis documental del estudio de referencia y base de esta investigación, revisión de documentos de cada programa académico (muestra del estudio), soportes entregados al MEN que permiten obtener la resolución de la acreditación.

Al establecer las condiciones iniciales presentadas y valoradas para la acreditación, se permite establecer el cuestionario⁶⁸ organizado en fortalezas y debilidades identificadas en la revisión de los documentos primarios y generalizadas desde el análisis resultado de la investigación referencial del estudio⁶⁹ “La Acreditación en Colombia, esfuerzos e impactos institucionales o nacionales?”, el cuestionario resultante del proceso cualitativo documental es el instrumento a aplicar a los actores en los programas académicos.

Se trata de establecer si aún existen o persisten las fortalezas o debilidades, conocer los cambios en los factores y subfactores que constituyen el cuestionario resultante. Los factores base del cuestionario son:

⁶⁸ Cuestionario realizado para esta investigación, organizado para poder identificar las fortalezas y debilidades que cada factor y subfactor mantiene en el momento de la aplicación a estudiantes, docentes, coordinador del programa académico, y egresado. De igual forma es un valor agregado al estudio si se tiene en cuenta que puede ser una guía para realizar un autoestudio para programas que están próximos a solicitar acreditación voluntaria.

⁶⁹ Ibid.

Factores: Proyecto institucional; Profesores; Estudiantes; Currículo; Estrategia Pedagógica; Formación integral; Prácticas; Interdisciplinaridad; Investigación; Egresados e impacto en el mercado; Clima Organizacional; Bienestar institucional y Proceso de autoevaluación.

El cuestionario recoge todos los factores y subfactores organizados por fortalezas y debilidades, para ser aplicado a coordinador, docente, estudiante y egresado de los diferentes programas objeto de estudio según se muestra en el cuestionario incluido en el Anexo AS. (ver Anexo A). El cuestionario es formulado y construido de forma completa; para cada uno de los factores se identificaron subfactores que en su momento habían sido definidos como fortalezas en su mayoría, y que la institución presentó en su informe de autoevaluación en el momento de solicitar la acreditación y con la cual se realizaron los juicios pertinentes.

El cuestionario está compuesto por seis columnas: en la primera están los factores codificados de 1 a 13, tal como se describieron anteriormente; en la segunda, los subfactores, índices que componen y son parte del factor; en la tercera, las fortalezas de cada subfactor, seguida de una columna (4) que permite marcar con una X si se mantiene actualmente esta fortaleza; en la quinta columna, se relacionan las debilidades de cada subfactor identificadas, seguida de igual forma de la columna (6) que permite marcar con una X si se mantiene actualmente la debilidad.

Los factores fueron identificados en el cuestionario con el número que se relacionaron, se presentaron trece factores iniciando por el 1. Factor Plan Institucional y terminado con 13. Factor Proceso de Autoevaluación; cada subfactor se identifica al añadir un número consecutivo al número del factor, es decir, si el factor 1 tiene 3 subfactores, éstos se identificarán como 1.1, 1.2 y 1.3; para identificar cada fortaleza o debilidad de cada subfactor, éste se identifica agregando la letra F si es fortaleza o la D si es debilidad al código del factor y se

le agrega un número consecutivo al subfactor si éste tiene varias debilidades o fortalezas. Ejemplo: para la fortaleza 1 del subfactor 2 del factor 1 se codifica así: 1F.2.1. (Donde 1 es el código de factor 1, F: Fortaleza, 2 segundo subfactor de factor 1, 1 primera fortaleza del subfactor 2 ; 2D.3.2 (factor 2 profesores, segunda debilidad del subfactor 3: número y dedicación y así sucesivamente .

Una vez elaborado el cuestionario, se sometió a la etapa de pre-test- a coordinador, docente, estudiante y egresado; de esta aplicación se requirió formular algunas fortalezas y debilidades que no se entendían bien por su formulación; se codificó cada factor por un número, que igualmente facilitó su tabulación. La aplicación del cuestionario permitió a cada uno marcar con una X frente a la fortaleza o debilidad si se mantiene actualmente en el programa, que al ser tabuladas se escoge (F o D) a la que presenta mayor número de X marcadas. En algunos casos, cuando la diferencia entre la fortaleza y su debilidad correspondiente no es muy notoria, es casi similar, que no permita una definición clara de si es fortaleza o debilidad, se hizo necesaria la entrega de los resultados obtenidos en cada programa académico y del cuestionario general con las tabulaciones pertinentes a los coordinadores, decanos o directores de escuela, de acuerdo al caso, para que validaran los datos obtenidos de la aplicación del cuestionario, etapa que igualmente requirió de un tiempo determinado por parte de ellos, si se tiene en cuenta sus compromisos y la responsabilidad en esta área. Todos lo asumieron de forma muy objetiva, reconociendo la importancia de la información y el reconocimiento de la debilidad en su momento; sólo en un caso, fue muy difícil para el director de escuela admitir las debilidades que ya habían sido asumidas como tales si se tiene en cuenta la tabulación de datos y respuestas de los demás actores del programa. Sin embargo, el director al dar explicación de las debilidades o puntos críticos descritos, que no son muy claros, la connotación y concepto de cada factor con los que se evidencia en el proceso de acreditación, y enfocarse en los subfactores, se evidenció una mayor claridad del factor y una mejor lectura del mismo.

Un factor presenta fortalezas y debilidades en los subfactores que lo conforman, aspecto que da importancia a la concepción de factor de forma muy detallada y sistémica, generando claridad en el momento de realizar la autoevaluación o autoestudio de cada uno de ellos.

Finalmente, con la validación de los resultados obtenidos por los programas académicos se realiza el informe final del estudio.

La metodología utilizada para la aplicación y la obtención de la información debe ser similar a la utilizada por el proceso de acreditación según los lineamientos establecidos, con el fin de mantener las condiciones del proceso mismo. La verificación de la visita de pares valida la información presentada por el programa, lo hace en su momento con coordinador o decano, docentes, estudiantes, egresados del programa a visitar, con lo cual valida las fortalezas e identifica las debilidades.

El cuestionario de autoestudio describe, al ser aplicado, si las fortalezas aún se mantienen y las debilidades han logrado ser superadas o se mantienen transcurrido 8 años después de haber obtenido la resolución de acreditación. El cuestionario fue entregado y explicado a cada uno de los coordinadores pertinentes o su delegado en su momento; estos definieron los elementos para la ubicación de estudiantes, docentes y egresado, para aplicarles el cuestionario de autoestudio e identificar si las fortalezas y si las debilidades han sido superadas (la elección de estudiantes, docentes y egresados por parte del coordinador retoma igualmente la flexibilidad y autonomía que deja el procedimiento de verificación en la visita de pares para realizar el encuentro con estudiantes, docentes y egresados con los pares académicos asignados).

Dados los compromisos y la incidencia que tiene el documento en cuanto a resultado esperado para el estudio, los coordinadores solicitaron tiempos

adicionales para poder identificar las debilidades y las fortalezas, así como poder realizar lo pertinente con aquellos factores o subfactores que en su momento no podían identificar claramente como debilidad o fortaleza, lo que exige un proceso de verificación por parte de ellos. Algunos programas entregaron el cuestionario diligenciado durante los 20 días siguientes (3), pero los demás programas se tomaron hasta tres meses o más para poder hacer entrega de los mismos.

Una vez se realiza la tabulación y resultados del cuestionario aplicado, identificando el mayor número de fortalezas y debilidades, señaladas por el conjunto de actores, se registran en un formato general, se procede a realizar la verificación de algunos elementos que se percibían de distinta manera por parte de docentes, estudiantes y coordinador y es este aspecto, el que permite afirmar que aunque el factor como tal definido se percibe y se estructura como fortaleza, existen subfactores que lo componen y lo hacen eficiente o no ante el usuario, docente, estudiante o coordinador.

Algunos de los factores que exigen verificar la apreciación, casi en su mayoría son de acción institucional, lo que hizo fácil su verificación, ya sea por simple observación del proceso institucional, por conocimiento propio, si se tiene en cuenta la calidad (de la autora de este estudio) de estudiante de Maestría en Pedagogía de la institución de estudio (UIS) con conocimiento de los factores que forman parte del estudio como usuario activo en el proceso de educación.

La codificación de los programas y de los factores fue necesaria dada la confiabilidad requerida por los mismos si se tiene en cuenta que este estudio desea reflexionar sobre los alcances y cambios logrados por cada uno de ellos e identificar debilidades que aún persisten, permitiendo la referencia del investigador sin limitar éticamente los resultados obtenidos; se identifica la letra A, que define las tres instituciones de Educación Superior, se precede el número a cada uno que identifica el programa académico, así, A1, A2, A3, A4 y A5.

Al aplicar el cuestionario, y cumplir con los procedimientos descritos anteriormente, se cumple mediante proceso cuantitativo con el proceso metodológico y el logro de los objetivos, y se realiza la formulación del informe final.

3. RESULTADOS

3.1 CAMBIOS REGISTRADOS Y ELEMENTOS CRÍTICOS POR PROGRAMA ACADÉMICO

La aplicación de los cuestionarios a estudiantes, docentes, coordinadores y egresados de los programas académicos que conforman la muestra de esta investigación, manteniendo los lineamientos procedimentales en los procesos de verificación de pares, permite la descripción postfacto del estado en que se encuentra cada uno de los factores identificados; fortalezas y debilidades que se mantienen, debilidades superadas y puntos críticos reflejados en debilidades que no han podido ser superadas, considerando como elemento prioritario si se tiene en cuenta que el tiempo de acreditación otorgado por la resolución, está terminando y se requiere la reacreditación.

Es importante tener en cuenta que los subfactores e ítems que conforman el factor son valiosos en este proceso descriptivo postfacto de fortalezas y debilidades; permiten identificar elementos críticos necesarios en el momento de validar la permanencia o no de la debilidad. El factor puede verse en su totalidad como fortaleza, pero dentro de todo su accionar, cobertura y aplicación existen ítems que aún no han logrado el desarrollo en su totalidad, lo que hace que a la mirada de estudiante o profesor no exista la fortaleza y por el contrario, se denote la debilidad. Estos elementos se tornan importantes para presentación y el análisis de resultados en el proceso de acreditación.

A continuación se relacionan para cada uno de los 5 programas académicos según código*

*Por solicitud expresa de los programas, si se tiene en cuenta la proximidad de reacreditación, se codificaron para mantener su anónimo. La codificación fue explicada en el Capítulo 2 Proceso Metodológico.

3.1.1 Programa Académico A1. La presentación de resultados se hará de la siguiente manera: primero se adjunta el cuadro que presenta los resultados generales del Programa A1, seguidamente se inicia con cada factor enfocándolos sólo en dos aspectos: elementos críticos que identifican debilidades que se mantienen y algunas fortalezas que se perciben débiles actualmente, así como los cambios reflejados por el proceso de acreditación a partir de la superación de debilidades en los factores (ver Cuadro 1).

CUADRO 1. PRESENTACIÓN DE RESULTADOS PROGRAMA ACADÉMICO CÓDIGO A1

El número representa el número de x marcadas en la fortaleza o debilidad que se mantienen actuales.

FACTOR	SUBFACTOR	FORTALEZA	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X	DEBILIDAD	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X
1.PROYECTO INSTITUCIONAL	1.1 Claridad y coherencia	1F.1.1Coherencia de planes de desarrollo de la institución y programas 1F.1.2Claridad en misión y funciones de la Universidad	__3__ __3__	1D.1.1Incoherencia entre el PI, la misión las ejecutorias 1D.1.2Entre la misión y el programa 1D.1.3Proyección en el entorno 1D.1.4.Investigación deseada y lo que se hace 1D.1.5.Aislamiento de las políticas de la universidad 1D.1.6.Coherencia en la pertinencia social y científica	__0__ __0__ __1__ __0__ __0__ __0__
	1.2. Planes de desarrollo	1F.2.1Los Programas se sustentan en proyectos 1F.2.2.Programas se sustentan en planes institucionales	__3__ __3__	1D.2.1Falta de proyección programa a condiciones futuras 1D.2.2.Falta de claridad en la elaboración de planes de mejoramiento	__0__ __0__
	1.3.Difusión y aprobación	1F.3.1Conocimiento, identificación y compromiso con la misión por el profesorado 1F.3.2Misión visión de dominio público 1F.3.3Divulgación amplia del PI	__3__ __2__ __3__	1D.3.1Insuficiente conocimiento de la misión 1D.3.2.Poca difusión de misión del programa	__0__ __1__
	1.4.Sentido de pertinencia y comunidad	1F.4.1.Pertenencia profunda por la institución 1F.4.2.Directivas lideran compromiso con la comunidad 1F.4.3Existe comunidad académica	__3__ __3__ __3__	1D.4.1.No hay pertenencia profunda por la institución 1D.4.2.Directivas no lideran compromiso con la comunidad 1D.4.3 No Existe comunidad académica	__0__ __1__ __0__
	1.5. Planes institucional orientador	1F.5.1PI orienta la administración y gestión del programa 1F.5.2 referencia de decisiones sobre los contenidos de los planes de estudio	__3__ __3__	1D.5.1PI no orienta la administración y gestión del programa 1D.5.2 No hay referencia de decisiones sobre los contenidos de los planes de estudio Investigación Proyección social	__0__ __0__

FACTOR	SUBFACTOR	FORTALEZA	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X	DEBILIDAD	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X
	1.6.Estructura y gestión organizacional	1F.6.1 Dirección administrativa es un buen recibo 1F.6.2.Gestión adecuada 1F.6.3 Pulcritud y eficiencia 1F.6.4 Reglamentación 1F.6.5. Autonomía académica y administrativa del programa	<u>2</u> <u>3</u> <u>3</u> <u>3</u> <u>3</u>	1D.6.1 Estructura centralizada, rígida, con poca participación de empleados y estudiantes en organismos rectores 1D.6.2.Estructura centralizada en política	<u>1</u> <u>0</u>
	1.7.Cumplimiento y seguimiento	1F.7.1 Permanente actualización de programas e institución 1F.7.2.Vigencia del PI 1F.7.3. Existencia plan de mejoramiento.	<u>3</u> <u>2</u> <u>3</u>	1D.7.1 Falta de mecanismos de seguimiento 1D.7.2. Formulación de indicadores de gestión 1D.7.3. Cumpli-miento del PEI 1D.7.4. Dificultad en la medición de logros	<u>0</u> <u>0</u> <u>1</u> <u>0</u>
	1.8 y entorno	1F.8.1.Preocupación por mantener vínculos con el medio 1F.8.2Conocimiento profundo de necesidades reales del entorno	<u>5</u> <u>2</u>	1D.8.1. No hay preocupación por mantener vínculos con el medio 1D.8.2. No hay Conocimiento profundo de necesidades reales del entorno	<u>0</u> <u>1</u>
2. ROFESORES	2.1. Formación y calificación	2F.1.1 Cuerpo profesoral altamente calificado 2F.1.2 Mayoría docentes con título de postgrado y amplia trayectoria profesional	<u>3</u> <u>5</u>	2D.1.1Inadecuado Nivel de formación de profesores 2D.1.2 Falta de actualización en metodologías de enseñanza innovadoras 2D.1.3.Alta tasa de estudiante por profesor 2D.1.4.Poco tiempo asignado a la actividad investigativa	<u>0</u> <u>3</u> <u>3</u> <u>0</u>
	2.2.Capacitación y comisiones para formación	2F.2.1Sólido apoyo institucional para capacitación y formación de postgrado 2F.2.2.Políticas claras de formación docente 2F.2.3.Existen programas de nidos en áreas como pedagogía y docencia universitaria	<u>3</u> <u>2</u> <u>2</u>	2D.2.1 No has estrategia para el desarrollo profesional que responda a nuevos contextos 2D.2.2.Insuficientes políticas de perfeccionamiento académico profesoral 2D.2.3 Poca existencia de investigación e capacitación	<u>1</u> <u>2</u> <u>0</u>

FACTOR	SUBFACTOR	FORTALEZA	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X	DEBILIDAD	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X
	2.3. Número y dedicación	2F.3.1 Profesores de tiempo completo con dedicación adecuada a las necesidades y objetivos del programa 2F.3.2 Dedicación a investigación, docencia, extensión 2F.3.3 Número de profesores de hora cátedra pero con vinculación decidida a la vida de la facultad o programa	4 4 3	2D.3. 1 No cuenta con número de profesores, en dedicación y con niveles de formación requeridos 2D.3.2. Excesivo número de profesores en hora cátedra 2D.3.3 Alta rotación de profesores	0 0 0
	2.4. Reglamento docente	2F.4.1. Claridad y aplicación rigurosa de los reglamentos 2F.4.2. Prima el mérito académico 2F.4.3 Manejo y administración coherente y transparente de docentes en relación a estatutos 2F.5.1. Dedicación de docentes a tender necesidades del programa	4 3 2 2	2D.4.1. Derechos y estímulos son escasos de los reglamentos 2D.4.2. Falta conocimiento de reglamentos por parte de los docentes 2D.4.3 No Existen mecanismos claros de control de cumplimiento de los deberes de los profesores 2D.5.1. Insuficiente dedicación de profesores a asesorías de estudiantes	0 0 1 3
	2.5 Atención a estudiantes	2F.5.1. Dedicación de docentes a tender necesidades del programa	2	2D.5.1. Insuficiente dedicación de profesores a asesorías de estudiantes	3
	2.6. Selección	2F.6.1 Selección de docentes fundamentada en criterios académicos. 2F.6.2 Selección acorde con objetivos del programa. 2F.6.3. Objetivos claramente formulados, rigurosos y objetivos.	5 4 4	2D.6.1 Procesos de vinculación no claros 2D.6.2 No existencia del sistema de selección docente	0 0
	2.7 Compromiso e identidad	2F.7.1 Actitud altamente positiva hacia la institución por los profesores 2F.7.2. Interés y compromiso con la institución de forma cotidiana 2F.7.3. Espíritu de colaboración y dinamismo 2F.7.4 Mantienen los docentes buenas relaciones con estudiantes y egresados	4 5 2 3	2D.7.1 No hay estrategia para el desarrollo profesional que responda a nuevos contextos 2D.7.2. Insuficientes políticas de perfeccionamiento académico profesoral 2D.7.3 Poca existencia de investigación y capacitación	0 2 0

FACTOR	SUBFACTOR	FORTALEZA	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X	DEBILIDAD	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X
	2.8 Evaluación de docentes	2F.8.1 Evaluación periódica de docentes 2F.8.2 Evaluación cubre aspectos del desempeño docente de forma integral 2F.8.3. Evaluación por diferentes actores (estudiantes, jefes y profesores del área)	4 3 3	2D.8. 1No cuenta con sistema de evaluación establecidos 2D.8.2. Hay sistema de evaluación pero persisten dificultades y vacíos en el proceso	0 2
	2.9. Remuneración	2F.9.1. Remuneración de acuerdo con méritos profesionales y académicos 2F.9.2. Remuneración acorde con la demanda y oferta de la región	3 0	2D.9.1. Inconformidad con la asignación laboral 2D.9.2. La remuneración no tiene en cuenta la producción, ni tiempo de servicio 2D.9.3 Profesores de hora cátedra sin remuneración por participación e discusiones de programas y coordinación con las áreas 2D.9.4 Inestabilidad laboral de los docentes	1 1 4 2
3. ESTUDIANTES	3.1. Proceso de selección y admisión	3.F.1.1 Políticas, normas y reglamentos de ingreso de estudiantes son claras y adecuadas 3.F.1.2 Aplican mecanismos de ingreso equitativos y universales 3F.1.3. Mecanismos de ingreso son ampliamente difundidos 3.F.1.4. Tiene la institución gran poder de convocatoria para ingreso 3F.1.5 Existen mecanismos de financiación para facilitar el acceso a aspirantes 3F.1.6 Se realizan análisis de índices de selección y matrícula para mejorar estos procesos.	5 5 5 3 3 2	3D.1.1 Existen exigencias relativamente bajas de ingreso al primer semestre 3D.1.2 Existen inconveniencias de segunda opción para la admisión el programa 3D.1.3. No se evalúan los procesos de selección 3D.1.4. No se revisan ni incorporan exámenes 3D.1.5. Las reglas para admisión de estudiantes no son suficientemente claras ni explícitas.	0 2 0 1 0
	3.2. Participación estudiantil en la institución y en el programa	3F.2.1 participación activa de los estudiantes en la vida universitaria. 3F.2.2. Existe gran sentido de pertinencia de los estudiantes 3F.2.3. Participación de los estudiantes en los procesos académicos. 3F.2.4. Alto nivel intelectual y universalidad de pensamiento en los estudiantes.	5 4 5 4	3D.2.1 Baja participación de estudiantes en instancias directivas 3D.2.2. Se percibe apatía en el cuerpo estudiantil por la institución 3D.2.3 Hay inocuidad en los mecanismos de participación	1 1 0

FACTOR	SUBFACTOR	FORTALEZA	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X	DEBILIDAD	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X
	3.3. Deserción	3F.3.1 Bajo índice de deserción 3F.3.2 Existen estudios de permanencia académica , utilizados para realizar ajustes en la admisión	<u>2</u> <u>1</u>	3D.3.1 Altas tasas de deserción y fracaso estudiantil 3D.3.2. Inexistencia de políticas y estudios claros de deserción	<u>4</u> <u>2</u>
	3.4. Capacidad institucional	3F.4.1 Concordancia entre el número de admitidos y la capacidad de la institución, del programa o facultad 3F.4.2. Suficientes recursos físicos, administrativos de apoyo académico, docentes y de bienestar	<u>0</u> <u>3</u>	3D.4.1 Alto promedio de estudiantes por profesor 3D.4.2. Insuficientes recursos físicos y administrativos de acuerdo al número de estudiantes	<u>4</u> <u>3</u>
	3.5 Reglamentos	3F.5.1 Claridad en la definición de deberes y derechos 3F.5.2 Amplio conocimiento en la universidad en los documentos 3F.5.3 Manejo coherente y transparente de los estudiantes mediante estatutos	<u>5</u> <u>5</u> <u>3</u>	3D.5.1 Inexistencia de reglamento estudiantil como tal 3D.5.2 Falta de difusión de reglamento e los estudiantes 3D.5.3. Inexistencia de mecanismos claros de control y cumplimiento de los deberes de estudiantes aún cuando existen estatutos y reglamentos	<u>0</u> <u>0</u> <u>1</u>
	3.6 Atención y seguimiento a estudiantes	3F.6.1. Atención y permanente apoyo a estudiantes 3F.6.2 Existencia de mecanismos de apoyo y acompañamiento a estudiantes 3F.6.3. existencia de evidencias de seguimiento a estudiantes con problemas académicos o deserción	<u>0</u> <u>5</u> <u>1</u>	3D.6.1. Inexistencia de mecanismos de seguimiento a estudiantes 3D.6.2 Falta de estudios de deserción y mortalidad estudiantil 3D.6.3. Falta de seguimiento a actividades específicas como proyecto de grado 3D.6.4. Débil Política de proyecto de grado, flexibles y viables de alcanzar 3D.6.5 Deficiente organización en las tutorías y atención a estudiantes	<u>2</u> <u>5</u> <u>4</u> <u>4</u> <u>5</u>
	3.7. Relación profesores-estudiantes	3F.7.1 Buenas relaciones personales y académicas entre los estudiantes y los profesores	<u>3</u>	3D.7.1. La relación profesor docente, no es adecuada.	<u>2</u>

FACTOR	SUBFACTOR	FORTALEZA	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X	DEBILIDAD	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X
4.CURRICULO	4.1. Coherencia Interna	4.F.1.1 Planes de estudio son coherentes con los propósitos educativos 4.F.1.2 Formación profesional específica esta equilibrada con una formación humanística 4F.1.3.Currículos son pertinentes a las necesidades del país.	4 4 4	4D.1.1 La falta de coherencia entre los componentes del currículo 4D.1.2 Falta de una formación teórica fuerte y en competencias 4D.1.3. Falta de un enfoque curricular 4D.1.4.Evaluar la educación por módulos que dificulta la exigencia del trabajo fuera de clase Temas extensos en tiempos muy cortos.	0 2 0 2
	4.2.Contenidos	4F.2.1 Currículos orientados a obtener un adecuado ejercicio profesional y en permanente contacto con las instituciones que rigen la profesión. 4F.2.2.Planes curriculares permite formación abierta 4F.2.3.Integración de las funciones de docencia, extensión e investigación en los contenidos.	5 3 3	4D.2.1 Poco tratamiento de los problemas del entorno en el currículo 4D.2.2.Problemas de suficiencia y vigencia de los contenidos en el currículo 4D.2.3 Excesiva carga en contenidos globales fundamentales, frente a los específicos de las carreras 4D.2.4. Se manifiestan carencias específicas en los currículos 4D.2.5.Debilidad de presencia de ciencias básicas en los planes de estudio.	1 0 2 0 0
	4.3 Flexibilidad	4F.3.1.Flexibilidad en los planes de estudio	2	4D.3.1.Falta de flexibilidad curricular 4D.3.2.Exceso de carga académica con alta intensidad horaria presencial de los estudiantes del aula 4D.3.3. No existencia de unidad de créditos 4D.3.4. Unidad de crédito no corresponde a la medida de trabajo académico con los estudiantes	3 3 1 2
	4.4. Posibilidades del Currículo	4.F.4.1 Propuesta académica bien diseñada y adecuada 4.F.4.2 Formación para la autonomía de los estudiantes 4F.4.3.Proyecto compartido por estudiantes y profesores. 4F.4.4. Claridad en actividades y servicios complementarios al trabajo curricular 4F.4.5. Concepciones curriculares originales	5 3 5 4 4	4D.4.1.Propuesta Académica mal diseñada e inadecuada 4D.4.2. Concepciones curriculares de otros programas nacionales	0 0

FACTOR	SUBFACTOR	FORTALEZA	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X	DEBILIDAD	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X
	4.5.Evaluación y actualización curricular	4F.5.1 Introducen modificaciones permanentes al currículo, fruto de los cambios del entorno 4F.5.2.Se evidencian estudios de actualización de currículos.	__5__ __4__	4D.5.1 Inexistencia de mecanismos de actualización y organización de contenidos curriculares 4D.5.2.Falta de confrontación de los programas nacional e internacionalmente 4D.5.3 Existencia de comité curricular que dinamice el plan de estudios	__0__ __0__ __0__
	4.6 Idiomas	4F.6.1 Posibilidades en la formación de un segundo idioma 4F.6.2. Practicas pedagógicas que fomentan y posibilitan un segundo idioma	__4__ __2__	4D.6.1.Limitaciones en la formación de un segundo idioma	__1__
6.INTERDISCIPLINARIDAD	6.1. Interdisciplinaridad	6.1.Apoyo interdisciplinario para la organización del programa 6.2 Existencia de interdisciplinaridad en grupos de trabajo o investigación 6.3 Existencia de proyectos interdisciplinarios	__3__ __4__ __4__	6D.1.Carencia de espacios para el desarrollo interdisciplinario dentro del currículo 6D.1.2 carencia de proyectos interdisciplinarios 6D.1.3. Ausencia de proyectos inter programas	__1__ __1__ __1__
7.FORMACIÓN INTEGRAL	7.1 Condiciones institucionales del programa	7.F.1.1 Cuenta con apoyo de formación integral, favorecida mediante medios en l currículo o de forma extracurricular	__4__	7D.1.1 Formación integral plasmada en documentos. No es claro como se desarrolla al interior de la universidad y en el currículo 7D.1.2 Dificultades tangibles de participar en actividades, por la alta intensidad horaria de estudiantes 7D.1.3. Se limita la formación integral al ofrecimiento de asignaturas en el área humanística	__0__ __3__ __3__
	7.2.Enfoque de la formación integral	7F.2.1 existe claridad en el currículo.	__5__	7D.2.1 falta de una conceptualización sobre la formación social y 7D.2.2 necesidad de contextualizar más lo que se entiende por formación integral	__0__ __3__

FACTOR	SUBFACTOR	FORTALEZA	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X	DEBILIDAD	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X
	7.3 actividades curriculares y extracurriculares con procesos de formación integral	7F.3.1.se encuentran programas en el currículo que consolidan la formación integral	_4__	7D.3.1 ausencia d programas curriculares y extracurriculares d formación integral 7D.3.2 currículos tradicionales con énfasis en conocimientos básicos y profesionales. 7D.3.3 desconocimiento del concepto de formación integral	_1__ _1__ _0__
8.PRÁCTICAS	8.1. Prácticas y entorno	8.F.1.1 Practicas aseguran la proyección social de la Universidad	_3__	8D.1.1 Falta de practicas de formación que aporten a la ciudad o región 8D.1.2 Poco o mal recibimiento de estudiante en las empresas de prácticas por problemas anteriores 8D.1.3. Los practicantes en las empresas no ejercen desarrollo de su área de conocimiento sino en otros oficios	_2__
		8.F.1.2 Existe programas de Prácticas consolidado	_3__		
		8F.1.3.Relación directa de prácticas con el entorno regional, nacional o internacional.	_4__		
		8F.1.4.Existe programa de pasantías que permite proyección del estudiante a la sociedad	_3__		
		8F.1.5. Recibo en las empresas a los estudiantes en prácticas	_3__		
8.2.Relaciones con currículo	8F.2.1 Integración entre contenidos de las prácticas y exigencias del currículo	_4__	8D.2.1 Faltan prácticas de laboratorio en ciencias básicas. 8D.2.2.En el programa de pasantías se perciben ausencias conceptuales 8D.2.3 Falta asegurar la relación entre formación teórica y prácticas	_1__ _0__ _5__	
8.3 Infraestructura de las prácticas	8F.3.1 Campos de prácticas suficientes y adecuados	_1__	8D.3.1.Dificultad para utilización de escenarios 8D.3.2 .Dificultad en la orientación de la práctica por docentes del programa	_4__ _1__	
8.4.Convenios	8F.4.1 Logro en la practica institucional por la extensa red de instituciones que se benefician	8F.4.2 Grupos formalmente constituidos con asociaciones	_3__	8D.4.1.Ausencia o pocos convenios con permanencia en practicas de estudiantes 8D.4.2 Falta de sistematización de prácticas empresariales y efectos o resultados generados 8D.4.3 No existencia de control y seguimiento de prácticas	_1__
		8F.4.3.Intercambios internacionales para las prácticas con los estudiantes	_4__		
			_3__		

FACTOR	SUBFACTOR	FORTALEZA	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X	DEBILIDAD	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X
	8.5 Estrategias pedagógicas y metodológicas	8F.5.1.Aportes importantes a los estudiantes que se encuentran en práctica profesional por trabajos grupales o interdisciplinarios	_1_	8D.5.1 Inadecuado desarrollo de competencias 8D.5.2. No existe regularidad en el seguimiento a la práctica ni hay continuidad en las mismas 8D.5.3.Práctica muy larga sin trabajo en equipo	_1_ _2_ _2_
9.INVESTIGACION	9.1 investigación Formativa	9.F.1.1 Investigación formativa complementa la docencia a partir de los proyectos en marcha de los profesores 9.F.1.2 Vinculación de estudiantes con tutorías especiales en investigación 9F.1.3.El currículo soporta procesos de investigación y de formación para la investigación. 9F.1.4.Se fomenta la vinculación de estudiantes con diversos estímulos y becas para formar jóvenes investigadores 9F.1.5. Se fomenta la articulación temprana de estudiantes a la investigación	_5_ _3_ _4_ _3_ _4_	9D.1.1 Falta de practicas de formación investigativa 9D.1.2 Poca participación de estudiantes en procesos que aportan ala formación del espíritu investigativo 9D.1.3. El currículo no refleja procesos de investigación formativa 9D.1.4. Los docentes no complementan la docencia con proyectos de investigación en desarrollo	_0_ _0_ _0_ _0_
	9.2.Nivel de investigación	9F.2.1 Buen planteamiento de líneas de investigación y concordancia con los últimos desarrollos en el área del programa 9F.2.2. Potencialización en investigación básica y financiación con grupos reconocidos 9F.2.3.Aceptable nivel de investigación aceptable para pregrado con desarrollo incipiente 9F.2.4. Realización semestral de evento de presentación de experiencias investigativas 9F.2.5. Existencia de un sistema de evaluación para investigación y su significado ara el programa o institución	_3_ _2_ _3_ _5_ _2_	9D.2.1 Investigación y producción intelectual del profesorado se encuentra en un desarrollo incipiente 9D.2.2.Débil consolidación de grupos y líneas de investigación 9D.2.3 No se ha definid línea de investigación en el programa	_0_ _0_ _0_

FACTOR	SUBFACTOR	FORTALEZA	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X	DEBILIDAD	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X
	9.3 Condiciones para la investigación	9F.3.1 En los programas se dan las condiciones institucionales para la investigación y proyección social 9F.3.2. Recuperación de la investigación como parte sustancial de la actividad académica pasando a ser una tarea colectiva y no individual	_4____ _5____	9D.3.1.Falta de recursos para consolidar líneas y trabajo de investigación 9D.3.2 .No se han definido líneas de investigación por falta de condiciones institucionales	_2_ _0__
	9.4. Investigadores	9F.4.1 Profesores con experiencia investigativa en proyectos de investigación con participación de estudiantes y otros profesionales 9.F.4.2 Núcleos de investigadores consolidados con apoyo de entidades externas e interna 9F.4.3.Programas de formación continúa de docentes en investigación.	_5____ _5____ _5____	9D.4.1 Insuficiente número de profesores de tiempo completo y medio tiempo para producción intelectual y proyectos de investigación 9D.4.2 Semilleros de investigación en fase incipiente 9D.4.3. N se percibe la figura de profesor investigador 9D.4.4. la actividad investigativa es desarrollada por el estudiante con una asesoría del docente	_0_ _0_ _0_ _0__
	9.5. Interacción con comunidades	9F.5.1 Existe producción e interacción con comunidades regionales, nacionales e internacionales	_5____	9D.5.1 Hay una escasa interacción con organismos académicos nacionales e internacionales 9D.5.2.Productos de investigación solo con alcance interno 9D.5.3 No se presentan proyectos con el rigor exigido a la comunidad nacional e internacional	_0_ _0__ _0__
	9.6 Publicaciones	9F.6.1 Existen mecanismos propios de divulgación científica 9F.6.2. Experiencia investigativa manifestada en el número de publicaciones nacionales e internacionales	_4____ _4____	9D.7.1. Falta de articulación entre las funciones sustantivas de la Universidad 9D.7.2. Incoherencia entre exigencia de la investigación a estudiantes y docentes que no hacen investigación 9D.7.3. Débil relación entre consultoría y proyección social.	_1_ _1_ _1__

FACTOR	SUBFACTOR	FORTALEZA	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X	DEBILIDAD	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X
	9.7 Relación con la docencia y la extensión	9F.7.1.Gran parte de los proyectos son actividades de extensión social 9F.7.2. Promoción de investigaciones relacionadas con el currículo 9F.7.3. Interés por establecer relaciones entre docencia e investigación para nutrir el currículo	_3_ _4_ _3_	9D.7.1. Falta de articulación entre las funciones sustantivas de la Universidad 9D.7.2. Incoherencia entre exigencia de la investigación a estudiantes y docentes que no hacen investigación 9D.7.3. Débil relación entre consultoría y proyección social.	__1_ __1_ __1_
10. Egresados e impacto en el medio	10.1. Impacto en el medio	10.F.1.1 Liderazgo del programa en las sociedades profesionales y científicas 10.F.1.2 Posicionamiento entre egresados y empresarios de la región en la que se inscriben 10F.1.3.Ofrecimiento de cupos vacíos en sus cursos regulares a la comunidad e interesados en el tema 10F.1.4.Presencia de Programas de educación continuada	__4_ __3_ __2_ __3_	10D.1.1 La proyección social es un área deficitaria 10D.1.2 Las actividades de impacto en el medio se focalizan en Educación continuada 10D.1.3. Falta de formación en áreas específicas	__0_ __0_ __2_
	10.2. Reconocimiento de los egresados	10F.2.1.Competencia profesional de egresado con reconocimiento de la sociedad 10F.2.2Reconocimiento de carácter nacional e internacional, por entidades especializadas en el área del programa	__5_ __4_	10D.2.1 Débil posicionamiento de los egresados en el medio	__0_
	10.3 Vinculación laboral	10F.3.Ubicación de egresados en puestos de impacto en la comunidad con funciones de liderazgo 10F.3.2. Egresados adecuadamente insertos en el medio laboral y vinculados en diversas áreas	__3_ __3_	10D.3.1 Ausencia de egresados en áreas profesionales de reconocimiento regional nacional 10D.3.2. Gran número de egresados desempleados o en trabajos diferentes a su formación	__2_ __2_
	10.4.Seguimiento a egresados	10F.4.1 Adecuado seguimiento a los egresados 10F.4.2 Estudio y aprovechamiento de seguimiento a egresados para la actualización curricular	__2_ __2_	10D.4.1 Incipiente interés por los egresados por el programa 10D.4.2 Carencia de estrategias de seguimiento a egresados 10D.4.3 Poca contribución de egresados en el mejoramiento del programa 10D.4.4. Ausencia de estrategias para vincular a egresados para orientación del currículo	__2_ __3_ __3_ __3_

FACTOR	SUBFACTOR	FORTALEZA	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X	DEBILIDAD	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X
	10.5 Sentido de pertenencia	10F.5.1. Alto sentido de pertenencia del egresados 10F.5.2. Egresados reconocen su poca cercanía y participación con el programa	2 4	10D.5.1 Poco vínculo de egresados con la universidad	3
11. Clima institucional y del programa	11.1. Clima organizacional	11.F.1.1 Ambiente institucional apropiado y las reglas son claras y aceptadas por los miembros de la comunidad institucional	5	11D.1.1 Clima organizacional inapropiado 11D.1.2. Evidencia de relaciones interpersonales no apropiadas entre funcionarios y directivos, estudiantes docentes	0 0
12. BIENESTAR	12.1 Bienestar	12F.1.1 Unidad de bienestar bien organizada 12F.1.2 Infraestructura y recursos de programas adecuados para el bienestar 12F.1.3 Excelentes servicios de Bienestar con capacidad para todos los estudiantes	5 4 3	12D.1.1 Escasa oportunidad para que los estudiantes accedan a procesos culturales y deportivos 12.D.1.2. Bienestar no cuenta con programas de actividades adecuados, ni suficientes 12D.1.3. Falta de divulgación en actividades 12D.1.4. No se cumple con el 2% que la ley exige para bienestar	0 0 1 0
13. Proceso de Auto evaluación y autorregulación	13.1 Proceso de auto evaluación y autorregulación	13F.1.1. Desarrollado con responsabilidad ,transparencia, y responsabilidad 13F.1.2. proceso de auto evaluación claro y posee marcos teóricos y criterios para su funcionamiento 13F.1.3. Procesos facilitan el mejoramiento continuo 13F.1.4. Cultura de evaluación continua de la calidad	3 3 3 2	13D.1.1 falta de claridad e los criterios de ponderación para auto evaluación 13D.1.2. Falta de datos cuantitativos, estadísticas. 13D.1.3. Falta de información precisa sobre factores y características evaluados 13D.1.4. El documento de auto evaluación no recoge el proceso de enriquecimiento que vivió el programa 13D.1.5. falta integrar y organizar las propuestas de mejoramiento del programa	2 1 3 1 3

FACTOR	SUBFACTOR	FORTALEZA	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X	DEBILIDAD	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X
	13.2.Seguimiento a egresados	13F.2.1 Adecuado seguimiento a los egresados 13F.2.2 Estudio y aprovechamiento de seguimiento a egresados para la actualización curricular	0 0	13D.2.1 Incipiente interés por los egresados por el programa 13D.2.2 Carencia de estrategias de seguimiento a egresados 13D.2.3 Poca contribución de egresados en el mejoramiento del programa 13D.2.4. Ausencia de estrategias para vincular a egresados para orientación del currículo	4 4 4 4

➤ FACTOR PLAN INSTITUCIONAL

Elementos críticos en este factor: Los elementos críticos se reflejan en las debilidades que se mantienen después de transcurridos años de obtener la acreditación del programa **factores y subfactores críticos:**

- ❖ Claridad y coherencia: No existe proyección hacia el entorno
- ❖ Difusión y aprobación: poca difusión de la misión del programa
- ❖ Sentido de pertinencia y comunidad: Las directivas no lideran con compromiso con la comunidad
- ❖ Planes institucionales orientadores: La investigación no orienta o no es referencia de los contenidos del plan de estudios del programa, generando debilidad en el Plan Institucional y en procesos investigativos planificados insertos en los planes de estudio.
- ❖ Cumplimiento y seguimiento: débil presencia de indicadores de gestión

Cambios generados a partir del proceso de acreditación

Cambios registrados:

- ❖ Claridad y coherencia entre el Plan Institucional, la misión y las ejecutorias
- ❖ Claridad y coherencia entre el Plan Institucional y el programa académico, Políticas de la Universidad claras y coherentes centradas en el Plan Institucional
- ❖ Los planes de desarrollo proyectan el programa a condiciones futuras
- ❖ El programa elabora planes de mejoramiento y se ha logrado mayor claridad en su formulación, pasado el proceso de acreditación
- ❖ Construcción y validación de comunidad académica mediante el establecimiento de formas organizacionales en los procesos de mejoramiento y acreditación: comités de autoevaluación, comité curricular, entre otros.

FACTOR PROFESORES

Elementos críticos en este factor: **Factores y subfactores críticos:**

- ❖ En formación y calificación: falta de actualización de metodologías de enseñanza innovadoras
- ❖ Insuficiente política de perfeccionamiento académico profesional
- ❖ En Atención a Estudiantes: insuficiente dedicación de profesores a atención de estudiantes, poca dedicación de docentes a atender necesidades del programa
- ❖ En reglamentos docente: el manejo y administración de docentes en relación a estatutos no es en su totalidad coherente y transparente
- ❖ En compromiso e idoneidad: el espíritu de colaboración y dinamismo del docente es bajo
- ❖ En evaluación de docentes: existe un sistema de evaluación pero persisten debilidades y vacíos en este proceso; el sistema no cumple con los requerimientos esenciales para una real evaluación.
- ❖ En remuneración acorde con la demanda y oferta de la región, no hay en la totalidad de remuneraciones de los docentes, relación con oferta de la región,

profesores de hora cátedra sin remuneración por participación en discusiones y construcción de procesos de coordinación con las áreas

Cambios generados a partir del proceso de acreditación

Cambios registrados:

- ❖ En formación y calificación: incremento en el tiempo asignado a la actividad investigativa
- ❖ En número y dedicación: disminución del número de profesores hora cátedra, aumento número de profesores de tiempo completo, de medio tiempo, mayor permanencia de docentes en el programa
- ❖ En el reglamento docente: mayor difusión en reglamentos de los docentes, incremento de derechos y estímulos a docentes
- ❖ En compromiso e identidad: existen estrategias para el desarrollo profesional que responda a las exigencias del contexto, local, nacional e internacional

FACTOR ESTUDIANTES

Elementos críticos en este factor:

Factores y subfactores críticos:

- ❖ En procesos de selección y admisión: existen inconveniencias de segunda opción para la admisión al programa; no se mejoran los procesos de selección y matrícula de estudiantes a partir del análisis de índices de selección
- ❖ En deserción: altas tasas de índices de deserción y fracaso estudiantil, no existencia de estudios y políticas claras de deserción estudiantil
- ❖ En capacidad institucional: no existe concordancia entre el número de admitidos y la capacidad de la institución, existen insuficientes recursos físicos y administrativos de acuerdo al número de estudiantes
- ❖ En atención a estudiantes: débil atención al estudiante por parte del docente, no existen evidencias de seguimiento a estudiantes con problemas académicos

❖ En relación docente: persisten relaciones no adecuadas entre estudiantes y docentes.

Cambios generados a partir del proceso de acreditación

Cambios registrados:

- ❖ Se ha disminuido la inocuidad en la participación de estudiantes en el programa y la institución; se ha realizado con mayor democracia la participación.
- ❖ Se difunden y divulgan los reglamentos de estudiantes en la comunidad universitaria

FACTOR CURRÍCULO

Elementos críticos en este factor: **Factores y subfactores críticos:**

- ❖ En idioma: poca existencia de prácticas pedagógicas que fomentan y posibilitan un segundo idioma
- ❖ En coherencia interna: falta de una formación teórica fuerte y en competencias, temas extensos en tiempos muy cortos.
- ❖ En flexibilidad : excesiva carga en contenidos globales fundamentales, frente a los específicos de las carreras, con alta intensidad horaria presencial de los estudiantes en el aula; la unidad de crédito académico no corresponde a la medida de trabajo académico de los estudiantes

Cambios generados a partir del proceso de acreditación

Cambios registrados:

- ❖ Coherencia entre los componentes del currículo
- ❖ Enfoque curricular adecuado a propósitos de formación
- ❖ Suficiencia y vigencia de los contenidos en el currículo
- ❖ Presencia de ciencias básicas en los planes de estudio.
- ❖ Propuesta académica con diseños curriculares adecuados al contexto y a los propósitos de formación

- ❖ Concepciones curriculares de otros programas nacionales

FACTOR FORMACIÓN INTEGRAL:

Elementos críticos en este factor: **Factores y subfactores críticos:**

- ❖ En formación integral: se limita la formación integral al ofrecimiento de asignaturas en el área humanística
- ❖ Dificultades tangibles de participar en actividades, por la alta intensidad horaria de estudiantes
- ❖ Enfoque de la formación integral: necesidad de contextualizar más lo que se entiende por formación integral

Cambios generados a partir del proceso de acreditación

Cambios registrados:

- ❖ Formación integral plasmada en documentos y actividades curriculares y extracurriculares con procesos de formación integral
- ❖ Existe la necesidad de una conceptualización sobre la formación social
- ❖ Conocimiento del concepto de formación integral por docentes y comunidad académica

FACTOR PRÁCTICAS

Elementos críticos en este factor: **Factores y subfactores críticos:**

- ❖ En prácticas de formación: poco aporte a la ciudad o región, limitada participación de estudiantes
- ❖ En infraestructura de las prácticas: dificultad para la utilización de escenarios

- ❖ En convenios: el control y seguimiento de prácticas no presenta una estructura básica definida, no se sistematizan las experiencias empresariales ni resultados de las mismas
- ❖ En estrategias pedagógicas metodológicas: no existe regularidad en el seguimiento a la práctica ni hay continuidad en las mismas; práctica muy larga sin trabajo en equipo

Cambios generados a partir del proceso de acreditación. Cambios registrados:

- ❖ En el programa de pasantías se perciben elementos conceptuales que enmarcan los procesos adelantados durante la pasantía. Se precisan los fundamentos teóricos y prácticos requeridos por este programa.

FACTOR INVESTIGACIÓN

Elementos críticos en este factor: Factores y subfactores críticos:

- ❖ En condiciones para la investigación: falta de recursos para consolidar líneas y trabajo de investigación

Cambios generados a partir del proceso de acreditación

Cambios registrados:

- ❖ Se complementa la docencia con proyectos de investigación en desarrollo, se exige la investigación en procesos de selección docente
- ❖ Existen semilleros de investigación
- ❖ Se percibe la figura de profesor investigador
- ❖ Productos de investigación con alcance externo
- ❖ Se presentan proyectos con el rigor exigido a la comunidad nacional e internacional

FACTOR EGRESADOS E IMPACTO EN EL MEDIO

Elementos críticos en este factor: Factores y subfactores críticos:

- ❖ En impacto en el medio: falta de formación en áreas específicas
- ❖ En vinculación laboral: existencia de egresados desempleados o en trabajos diferentes a su formación
- ❖ En seguimiento a egresados: incipiente interés por los egresados por el programa, carencia de estrategias de seguimiento a egresados, poca contribución de egresados en el mejoramiento del programa, pocas estrategias para vincular a egresados para orientación del currículo
- ❖ En sentido de pertenencia: poco vínculo de egresados con la universidad

Cambios generados a partir del proceso de acreditación

Cambios registrados:

- ❖ El impacto en el medio: la proyección social está fortalecida, existe preocupación por parte de las directivas en su fortalecimiento

FACTOR CLIMA ORGANIZACIONAL

Cambios generados a partir del proceso de acreditación

- ❖ Se: evidencian relaciones interpersonales apropiadas entre funcionarios y directivos, estudiantes y docentes

FACTOR BIENESTAR

Cambios generados a partir del proceso de acreditación

- ❖ Oportunidad para que los estudiantes accedan a procesos culturales y deportivos
- ❖ Programas de actividades adecuados y suficientes
- ❖ Se da cumplimiento al 2% que la Ley 30 de 1992, exige en recursos invertidos en bienestar.

FACTOR PROCESO DE AUTOEVALUACION O AUTORREGULACIÓN

Elementos críticos en este factor: **Factores y subfactores críticos:**

- ❖ Falta de claridad en los criterios de ponderación para autoevaluación
- ❖ Falta de información precisa sobre factores evaluados y sus características.
- ❖ Falta de integración y organización de las propuestas de mejoramiento del programa
- ❖ En seguimiento a egresados: incipiente interés de los egresados por el programa, carencia de estrategias de seguimiento a egresados; ausencia de estrategias para vincular a egresados para orientación del currículo; poca contribución de egresados en el mejoramiento del programa.

3.1.2. Programa Académico A2

CUADRO 2. PRESENTACION DE RESULTADOS DE DATOS PROGRAMA ACADÉMICO A2

TABULACIÓN :					
El número representa el numero de x marcadas en la fortaleza o debilidad					
TOTALES PROGRAMA ACADEMICO CODIGO A2					
FACTOR	SUBFACTOR	FORTALEZA	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X	DEBILIDAD	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X
1.PROYECTO INSTITUCIONAL	1.1. Claridad y coherencia	1F.1.1Coherencia de planes de desarrollo de la institución y programas 1F.1.2Claridad en misión y funciones de la Universidad	<u> 4 </u> <u> 4 </u>	1D.1.1Incoherencia entre el PI, la misión las ejecutorias 1D.1.2Entre la misión y el programa 1D.1.3Proyección en el entorno 1D.1.4.Investigación deseada y lo que se hace 1D.1.5.Aislamiento de las políticas de la universidad 1D.1.6.Coherencia en la pertinencia social y científica	<u> 2 </u> <u> 0 </u> <u> 1 </u> <u> 2 </u> <u> 1 </u> <u> 2 </u>
	1.2. Planes de desarrollo	1F.2.1Los Programas se sustentan en proyectos 1F.2.2.Programas se sustentan en planes institucionales	<u> 3 </u> <u> 4 </u>	1D. 2.1Falta de proyección programa a condiciones futuras 1D.2.2.Falta de claridad en la elaboración de planes de mejoramiento	<u> 0 </u> <u> 0 </u>
	1.3.Difusión y aprobación	1F.3.1Conocimiento, identificación y compromiso con la misión por el profesorado 1F.3.2Misión visión de dominio público 1F.3.3Divulgación amplia del PI	<u> 4 </u> <u> 3 </u> <u> 2 </u>	1D.3.1Insuficiente conocimiento de la misión 1D.3.2.Poca difusión de misión del programa	<u> 0 </u> <u> 0 </u>
	1.4.Sentido de pertinencia y comunidad	1F.4.1.Pertenencia profunda por la institución 1F.4.2.Directivas lideran compromiso con la comunidad 1F.4.3Existe comunidad académica	<u> 4 </u> <u> 4 </u> <u> 4 </u>	1D.4.1.No hay pertenencia profunda por la institución 1D.4.2.Directivas no lideran compromiso con la comunidad 1D.4.3 No Existe comunidad académica	<u> 0 </u> <u> 0 </u> <u> 0 </u>

FACTOR	SUBFACTOR	FORTALEZA	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X	DEBILIDAD	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X
1.PROYECTO INSTITUCIONAL	1.5. Planes institucional orientador	1F.5.1PI orienta la administración y gestión del programa 1F.5.2 referencia de decisiones sobre los contenidos de los planes de estudio Investigación Proyección social	<u> 3 </u> <u> 3 </u>	1F.5.1PI no orienta la administración y gestión del programa 1F.5.2 No hay referencia de decisiones sobre los contenidos de los planes de estudio Investigación Proyección social	<u> 0 </u> <u> 0 </u>
	1.6.Estructura y gestión organizacional	1F.6.1Dirección administrativa es un buen recibo 1F.6.2.Gestión adecuada 1F.6.3 Pulcritud y eficiencia 1F.6.4 Reglamentación 1F.6.5. Autonomía académica y administrativa del programa	<u> 2 </u> <u> 4 </u> <u> 4 </u> <u> 4 </u> <u> 4 </u>	1D.6.1 Estructura centralizada, rígida, con poca participación de empleados y estudiantes en organismos rectores 1D.6.2.Estructura centralizada en política	<u> 0 </u> <u> 0 </u>
	1.7.Cumplimiento y seguimiento	1F.7.1 Permanente actualización de programas e institución 1F.7.2.Vigencia del PI 1F.7.3. Existencia plan de mejoramiento.	<u> 4 </u> <u> 3 </u> <u> 2 </u>	1D.7.1Falta de mecanismos de seguimiento 1D.7.2.Formulación de indicadores de gestión 1D.7.3. Cumplimiento del PEI 1D.7.4. Dificultad en la medición de logros	<u> 0 </u> <u> 1 </u> <u> 2 </u> <u> 2 </u>
	1.8.PI y entorno	1F.8.1.Preocupación por mantener vínculos con el medio 1F.8.2Conocimiento profundo de necesidades reales del entorno	<u> 5 </u> <u> 4 </u>	1D.8.1. No hay preocupación por mantener vínculos con el medio 1D.8.2. No hay Conocimiento profundo de necesidades reales del entorno	<u> 0 </u> <u> 1 </u>

FACTOR	SUBFACTOR	FORTALEZA	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X	DEBILIDAD	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X
2.PROFESORES	2.1. Formación y calificación	2F.1.1 Cuerpo profesoral altamente calificado 2F.1.2 Mayoría docentes con título de postgrado y amplia trayectoria profesional	__5__ __6__	2D.1.1 Inadecuado Nivel de formación de profesores 2D.1.2 Falta de actualización en metodologías de enseñanza innovadoras 2D.1.3 Alta tasa de estudiante por profesor 2D.1.4. Poco tiempo asignado a la actividad investigativa	__0__ __5__ __5__ __4__
	2.2. Capacitación y comisiones para formación	2F.2.1 Sólido apoyo institucional para capacitación y formación de postgrado 2F.2.2. Políticas claras de formación docente 2F.2.3. Existen programas de nidos en áreas como pedagogía y docencia universitaria	__4__ __4__ __4__	2D.2.1 No has estrategia para el desarrollo profesional que responda a nuevos contextos 2D.2.2. Insuficientes políticas de perfeccionamiento académico profesoral 2D.2.3 Poca existencia de investigación e capacitación	__0__ __2__ __0__
	2.3. Número y dedicación	2F.3.1 Profesores de tiempo completo con dedicación adecuada a las necesidades y objetivos del programa 2F.3.2 Dedicación a investigación, docencia, extensión 2F.3.3. Número de profesores de hora cátedra pero con vinculación decidida a la vida de la facultad o programa	__5__ __5__ __3__	2D.3. 1 No cuenta con número de profesores, en dedicación y con niveles de formación requeridos 2D.3.2. Excesivo número de profesores en hora cátedra 2D.3.3 Alta rotación de profesores	__0__ __1__ __0__
	2.4. Reglamento docente 2.5 Atención a estudiantes	2F.4.1. Claridad y aplicación rigurosa de los reglamentos 2F.4.2. Prima el mérito académico 2F.4.3 Manejo y administración coherente y transparente de docentes en relación a estatutos 2F.5.1. Dedicación de docentes a tender necesidades del programa	__4__ __3__ __5__ __4__	2D.4.1. Derechos y estímulos son escasos de los reglamentos 2D.4.2. Falta conocimiento de reglamentos por parte de los docentes 2D.4.3 No Existen mecanismos claros de control de cumplimiento de los deberes de los profesores 2D.5.1. Insuficiente dedicación de profesores a asesorías de estudiantes	__0__ __2__ __1__ __1__

	2.6. Selección	2F.6.1 Selección de docentes fundamentada en criterios académicos. 2F.6.2 Selección acorde con objetivos del programa. 2F.6.3. Objetivos claramente formulados, rigurosos y objetivos.	__6__ __4__ __3__	2D.6.1 Procesos de vinculación no claros 2D.6.2 No existencia del sistema de selección docente	__0__ __0__
	2.7 Compromiso e identidad	2F.7.1 Actitud altamente positiva hacia la institución por los profesores 2F.7.2. Interés y compromiso con la institución de forma cotidiana 2F.7.3. Espíritu de colaboración y dinamismo 2F.7.4 Mantienen los docentes buenas relaciones con estudiantes y egresados	__5__ __6__ __5__ __5__	2D.7.1 No hay estrategia para el desarrollo profesional que responda a nuevos contextos 2D.7.2. Insuficientes políticas de perfeccionamiento académico profesoral 2D.7.3 Poca existencia de investigación y capacitación	__0__ __2__ __1__
	2.8 Evaluación de docentes	2F.8.1 Evaluación periódica de docentes 2F.8.2 Evaluación cubre aspectos del desempeño docente de forma integral 2F.8.3. Evaluación por diferentes actores (estudiantes, jefes y profesores del área)	__5__ __3__ __3__	2D.8. 1 No cuenta con sistema de evaluación establecidos 2D.8.2. Hay sistema de evaluación pero persisten dificultades y vacíos en el proceso	__0__ __2__
	2.9. Remuneración	2F.9.1. Remuneración de acuerdo con méritos profesionales y académicos 2F.9.2. Remuneración acorde con la demanda y oferta de la región	__5__ __3__	2D.9.1. Inconformidad con la asignación laboral 2D.9.2. La remuneración no tiene en cuenta la producción, ni tiempo de servicio 2D.9.3 Profesores de hora cátedra sin remuneración por participación e discusiones de programas y coordinación con las áreas 2D.9.4 Inestabilidad laboral de los docentes	__0__ __1__ __2__ __1__

FACTOR	SUBFACTOR	FORTALEZA	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X	DEBILIDAD	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X
3.ESTUDIANTES	3.1. Proceso de selección y admisión	3.F.1.1 Políticas, normas y reglamentos de ingreso de estudiantes son claras y adecuadas 3.F.1.2 Aplican mecanismos de ingreso equitativos y universales 3.F.1.3. Mecanismos de ingreso son ampliamente difundidos 3.F.1.4. Tiene la institución gran poder de convocatoria para ingreso 3.F.1.5 Existen mecanismos de financiación para facilitar el acceso a aspirantes 3.F.1.6 Se realizan análisis de índices de selección y matrícula para mejorar estos procesos.	 _ 5 _ _ 6 _ _ 5 _ _ 5 _ _ 4 _ _ 4 _	3D.1.1 Existen exigencias relativamente bajas de ingreso al primer semestre 3D.1.2 Existen inconveniencias de segunda opción para la admisión el programa 3D.1.3. No se evalúan los procesos de selección 3D.1.4.No se revisan ni incorporan exámenes 3D.1.5.Las reglas para admisión de estudiantes no son suficientemente claras ni explícitas.	 _ 0 _ _ 2 _ _ 0 _ _ 1 _ _ 0 _
	3.2.Participación estudiantil en la institución y en el programa	3F.2.1participación activa de los estudiantes en la vida universitaria. 3F.2.2.Existe gran sentido de pertinencia de los estudiantes 3F.2.3.Participación de los estudiantes en los procesos académicos. 3F.2.4.Alto nivel intelectual y universalidad de pensamiento en los estudiantes.	 _ 5 _ _ 6 _ _ 5 _ _ 6 _	3D.2.1 Baja participación de estudiantes en instancias directivas 3D.2.2.Se percibe apatía en el cuerpo estudiantil por la institución 3D.2.3 Hay inocuidad en los mecanismos de participación	 _ 1 _ _ 0 _ _ 1 _

FACTOR	SUBFACTOR	FORTALEZA	SE MANTIENE ACTUAL Marque x	DEBILIDAD	SE MANTIENE ACTUAL Marque x
3.ESTUDIANTES	3.3. Deserción	3F.3.1 Bajo índice de deserción 3F.3.2 Existen estudios de permanencia académica , utilizados para realizar ajustes en la admisión	_1__ _2__	3D.3.1 Altas tasas de deserción y fracaso estudiantil 3D.3.2. Inexistencia de políticas y estudios claros de deserción	_5__ _2__
	3.4. Capacidad institucional	3F.4.1 Concordancia entre el número de admitidos y la capacidad de la institución, del programa o facultad 3F.4.2. Suficientes recursos físicos, administrativos de apoyo académico, docentes y de bienestar	_2__ _4__	3D.4.1 Alto promedio de estudiantes por profesor 3D.4.2. Insuficientes recursos físicos y administrativos de acuerdo al número de estudiantes	_4__ _3__
	3.5 Reglamentos	3F.5.1 Claridad en la definición de deberes y derechos 3F.5.2 Amplio conocimiento en la universidad en los documentos 3F.5.3 Manejo coherente y transparente de los estudiantes mediante estatutos	_5__ _5__ _4__	3D.5.1 Inexistencia de reglamento estudiantil como tal 3D.5.2 Falta de difusión de reglamento e los estudiantes 3D.5.3. Inexistencia de mecanismos claros de control y cumplimiento de los deberes de estudiantes aún cuando existen estatutos y reglamentos	_0__ _2__ _0__
	3.6 Atención y seguimiento a estudiantes	3F.6.1. Atención y permanente apoyo a estudiantes 3F.6.2 Existencia de mecanismos de apoyo y acompañamiento a estudiantes 3F.6.3. existencia de evidencias de seguimiento a estudiantes con problemas académicos o deserción	_4__ _5__ _4__	3D.6.1. Inexistencia de mecanismos de seguimiento a estudiantes 3D.6.2 Falta de estudios de deserción y mortalidad estudiantil 3D.6.3. Falta de seguimiento a actividades específicas como proyecto de grado 3D.6.4. Débil Política de proyecto de grado, flexibles y viables de alcanzar 3D.6.5 Deficiente organización en las tutorías y atención a estudiantes	_0__ _3__ _1__ _1__ _1__
	3.7. Relación profesores-estudiantes	3F.7.1 Buenas relaciones personales y académicas entre los estudiantes y los profesores	_3__	3D.7.1. La relación profesor docente, no es adecuada.	_2__

FACTOR	SUBFACTOR	FORTALEZA	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X	DEBILIDAD	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X
4.CURRICULO	4.1. Coherencia Interna	4.F.1.1 Planes de estudio son coherentes con los propósitos educativos 4.F.1.2 Formación profesional específica esta equilibrada con una formación humanística 4.F.1.3.Currículos son pertinentes a las necesidades del país.	__4__ __4__ __4__	4D.1.1 La falta de coherencia entre los componentes del currículo 4D.1.2 Falta de una formación teórica fuerte y en competencias 4D.1.3. Falta de un enfoque curricular 4D.1.4. Evaluar la educación por módulos que dificulta la exigencia del trabajo fuera de clase Temas extensos en tiempos muy cortos.	__0__ __2__ __1__ __1__
	4.2. Contenidos	4F.2.1 Currículos orientados a obtener un adecuado ejercicio profesional y en permanente contacto con las instituciones que rigen la profesión. 4F.2.2. Planes curriculares permite formación abierta 4F.2.3. Integración de las funciones de docencia, extensión e investigación en los contenidos.	__4__ __4__ __4__	4D.2.1 Poco tratamiento de los problemas del entorno en el currículo 4D.2.2. Problemas de suficiencia y vigencia de los contenidos en el currículo 4D.2.3 Excesiva carga en contenidos globales fundamentales, frente a los específicos de las carreras 4D.2.4. Se manifiestan carencias específicas en los currículos 4D.2.5. Debilidad de presencia de ciencias básicas en los planes de estudio.	__0__ __1__ __1__ __0__ __1__
	4.3 Flexibilidad	4F.3.1. Flexibilidad en los planes de estudio	__1__	4D.3.1. Falta de flexibilidad curricular 4D.3.2. Exceso de carga académica con alta intensidad horaria presencial de los estudiantes del aula 4D.3.3. No existencia de unidad de créditos 4D.3.4. Unidad de crédito no corresponde a la medida de trabajo académico con los estudiantes	__1__ __1__ __0__ __0__

FACTOR	SUBFACTOR	FORTALEZA	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X	DEBILIDAD	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X
4.CURRICULO	4.4. Posibilidades del Currículo	4.F.4.1 Propuesta académica bien diseñada y adecuada 4.F.4.2 Formación para la autonomía de los estudiantes 4F.4.3. Proyecto compartido por estudiantes y profesores. 4F.4.4. Claridad en actividades y servicios complementarios al trabajo curricular 4F.4.5. Concepciones curriculares originales	___ 4 ___ ___ 4 ___ ___ 4 ___ ___ 4 ___ ___ 3 ___	4D.4.1. Propuesta Académica mal diseñada e inadecuada 4D.4.2. Concepciones curriculares de otros programas nacionales	___ 1 ___ ___ 0 ___
	4.5. Evaluación y actualización curricular	4F.5.1 Introdúcen modificaciones permanentes al currículo, fruto de los cambios del entorno 4F.5.2. Se evidencian estudios de actualización de currículos.	___ 4 ___ ___ 5 ___	4D.5.1 Inexistencia de mecanismos de actualización y organización de contenidos curriculares 4D.5.2. Falta de confrontación de los programas nacional e internacionalmente 4D.5.3 Existencia de comité curricular que dinamice el plan de estudios	___ 1 ___ ___ 2 ___ ___ 1 ___
	4.6 Idiomas	4F.6.1 Posibilidades en la formación de un segundo idioma 4F.6.2. Prácticas pedagógicas que fomentan y posibilitan un segundo idioma	___ 5 ___ ___ 5 ___	4D.6.1. Limitaciones en la formación de un segundo idioma	___ 0 ___

FACTOR	SUBFACTOR	FORTALEZA	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X	DEBILIDAD	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X
5.ESTRATEGIA PEDAGOGICA	5.1. Orientación metodológica	5.F.1.1 Metodologías de enseñanza y aprendizaje innovadoras y activas 5.F.1.2 Permite el protagonismo del estudiante con su proceso de aprendizaje 5F.1.3. Metodologías apropiadas al número de estudiantes 5F.1.4. Existe preocupación constante por innovación pedagógica y por la revisión curricular 5F.1.5. Apoyo centralizado al docente para la utilización de tecnologías y metodologías de enseñanza-aprendizaje. 5F.1.6. Docentes con formación pedagógica existente en los comités o colectivos de trabajo	_4____ _5____ _2____ _3____ _5____ _4____	5D.1.1 Subsistencia de modelo pedagógico tradicional 5D.1.2 Aprendizaje centrado en el profesor, bajo acumulación de información transmitida 5D.1.3. Limitados componentes de formación para aprender a aprender por poco tiempo de trabajo de estudiantes 5D.1.4. Incongruencia entre metodologías propuestas y el elevado número de estudiantes 5D.1.5. Deficiencia de metodologías para la investigación formativa 5D.1.6. Descontextualización de las metodologías y contenidos del ciclo básico 5D.1.7. Insuficiencia de docentes para el número de estudiantes 5D.1.8. Poca utilización de nuevas metodologías y estrategias pedagógicas 5D.1.9 Oposición o resistencia de los docentes a la pedagogía activa	_1____ _1____ _1____ _1____ _1____ _3____ _1____ _2____ _1____
	5.2. Sistemas de Evaluación	5F.2.1 Evaluación de los estudiantes aplicada con claridad, universalidad, transparencia. 5F.2.2. Existencia de políticas claras de evaluación de estudiantes	_5____ _3____	5D.2.1 Evaluación realizada de forma tradicional y limitada a exámenes 5D.2.2. Falta de un adecuado seguimiento al trabajo realizado por el estudiante 5D.2.3 Falta de objetividad en la evaluación de trabajos en las etapas finales del programa	_1____ _2____ _0____
	5.3 Materiales de apoyo	5F.3.1. Utilización de apoyo modernos y adecuados para la docencia	_6____	5D.3.1 No existe evaluación de utilización y cobertura de materiales de apoyo por programa. 5D.3.2. No existe sistematización de materiales de apoyo a la docencia 5D.3.3. Baja participación del docente en el aporte de material de apoyo 5D.3.4. Despreocupación de docentes por los procesos metodológicos y didácticos	_0____ _1____ _0____ _1____

FACTOR	SUBFACTOR	FORTALEZA	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X	DEBILIDAD	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X
6.INTERDISCIPLINARIDAD	6.1. Interdisciplinariedad	6.1.Apoyo interdisciplinario para la organización del programa	__3__	6D.1.Carencia de espacios para el desarrollo interdisciplinario dentro del currículo	__2__
		6.2 Existencia de interdisciplinariedad en grupos de trabajo o investigación	__4__	6D.1.2 carencia de proyectos interdisciplinarios	__3__
		6.3 Existencia de proyectos interdisciplinarios	__3__	6D.1.3. Ausencia de proyectos inter programas	__3__

FACTOR	SUBFACTOR	FORTALEZA	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X	DEBILIDAD	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X
7.FORMACIÓN INTEGRAL	7.1. Condiciones institucionales del programa	7.F.1.1 Cuenta con apoyo de formación integral, favorecida mediante medios en el currículo o de forma extracurricular	__3__	7D.1.1 Formación integral plasmada en documentos. No es claro como se desarrolla al interior de la universidad y en el currículo 7D.1.2 Dificultades tangibles de participar en actividades, por la alta intensidad horaria de estudiantes 7D.1.3. Se limita la formación integral al ofrecimiento de asignaturas en el área humanística	__1__ __3__ __0__
		7.2.Enfoque de la formación integral	__5__	7D.2.1 falta de una conceptualización sobre la formación social y 7D.2.2 necesidad de contextualizar más lo que se entiende por formación integral	__1__ __2__
		7.3 actividades curriculares y extracurriculares con procesos de formación integral	7F.3.1.se encuentran programas en el currículo que consolidan la formación integral	__4__	7D.3.1 ausencia de programas curriculares y extracurriculares de formación integral 7D.3.2 currículos tradicionales con énfasis en conocimientos básicos y profesionales. 7D.3.3 desconocimiento del concepto de formación integral

8.PRÁCTICAS	8.1. Prácticas y entorno	8.F.1.1 Practicas aseguran la proyección social de la Universidad 8.F.1.2 Existe programas de Prácticas consolidado 8F.1.3.Relación directa de prácticas con el entorno regional, nacional o internacional. 8F.1.4.Existe programa de pasantías que permite proyección del estudiante a la sociedad 8F.1.5. Recibo en las empresas a los estudiantes en prácticas	_2_ _5_ _4_ _5_ _5_	8D.1.1 Falta de practicas de formación que aporten a la ciudad o región 8D.1.2 Poco o mal recibimiento de estudiante en las empresas de prácticas por problemas anteriores 8D.1.3. Los practicantes en las empresas no ejercen desarrollo de su área de conocimiento sino en otros oficios	_0_ _1_ _0_
	8.2.Relaciones con currículo	8F.2.1 Integración entre contenidos de las prácticas y exigencias del currículo	_2_	8D.2.1 Faltan prácticas de laboratorio en ciencias básicas. 8D.2.2.En el programa de pasantías se perciben ausencias conceptuales 8D.2.3 Falta asegurar la relación entre formación teórica y prácticas	_2_ _1_ _1_
	8.3 Infraestructura de las prácticas	8F.3.1 Campos de prácticas suficientes y adecuados	_2_	8D.3.1.Dificultad para utilización de escenarios 8D.3.2 .Dificultad en la orientación de la práctica por docentes del programa	_0_ _3_
	8.4.Convenios	8F.4.1 Logro en la practica institucional por la extensa red de instituciones que se benefician 8F.4.2 Grupos formalmente constituidos con asociaciones 8F.4.3.Intercambios internacionales para las prácticas con los estudiantes	_3_ _1_ _5_	8D.4.1.Ausencia o pocos convenios con permanencia en practicas de estudiantes 8D.4.2 Falta de sistematización de prácticas empresariales y efectos o resultados generados 8D.4.3 No existencia de control y seguimiento de prácticas	_1_ _2_ _1_
	8.5 Estrategias pedagógicas y metodológicas	8F.5.1.Aportes importantes a los estudiantes que se encuentran en práctica profesional por trabajos grupales o interdisciplinarios	_1_	8D.5.1 Inadecuado desarrollo de competencias 8D.5.2. No existe regularidad en el seguimiento a la práctica ni hay continuidad en las mismas 8D.5.3.Práctica muy larga sin trabajo en equipo	_1_ _2_ _0_

FACTOR	SUBFACTOR	FORTALEZA	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X	DEBILIDAD	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X
9.INVESTIGACIÓN	9.1. investigación Formativa	9.F.1.1 Investigación formativa complementa la docencia a partir de los proyectos en marcha de los profesores 9.F.1.2 Vinculación de estudiantes con tutorías especiales en investigación 9.F.1.3.El currículo soporta procesos de investigación y de formación para la investigación. 9.F.1.4.Se fomenta la vinculación de estudiantes con diversos estímulos y becas para formar jóvenes investigadores 9.F.1.5. Se fomenta la articulación temprana de estudiantes a la investigación	_5_ _6_ _4_ _4_ _3_	9D.1.1 Falta de practicas de formación investigativa 9D.1.2 Poca participación de estudiantes en procesos que aportan ala formación del espíritu investigativo 9D.1.3. El currículo no refleja procesos de investigación formativa 9D.1.4. Los docentes no complementan la docencia con proyectos de investigación en desarrollo	_0_ _1_ _3_ _1_
	9.2.Nivel de investigación	9F.2.1 Buen planteamiento de líneas de investigación y concordancia con los últimos desarrollos en el área del programa 9F.2.2. Potencialización en investigación básica y financiación con grupos reconocidos 9F.2.3.Acceptable nivel de investigación aceptable para pregrado con desarrollo incipiente 9F.2.4. Realización semestral de evento de presentación de experiencias investigativas 9F.2.5. Existencia de un sistema de evaluación para investigación y su significado ara el programa o institución	_4_ _5_ _3_ _4_ _6_	9D.2.1 Investigación y producción intelectual del profesorado se encuentra en un desarrollo incipiente 9D.2.2.Débil consolidación de grupos y líneas de investigación 9D.2.3 No se ha definido línea de investigación en el programa	_2_ _0_ _0_
	9.3 Condiciones para la investigación	9F.3.1 En los programas se dan las condiciones institucionales para la investigación y proyección social 9F.3.2. Recuperación de la investigación como parte sustancial de la actividad académica pasando a ser una tarea colectiva y no individual	_4_ _6_	9D.3.1.Falta de recursos para consolidar líneas y trabajo de investigación 9D.3.2 .No se han definido líneas de investigación por falta de condiciones institucionales	_3_ _1_

FACTOR	SUBFACTOR	FORTALEZA	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X	DEBILIDAD	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X
10. EGRESADOS E IMPACTO EN EL MEDIO	10.1. Impacto en el medio	10.F.1.1.Liderazgo del programa en las sociedades profesionales y científicas 10.F.1.2 Posicionamiento entre egresados y empresarios de la región en la que se inscriben 10F.1.3.Ofrecimiento de cupos vacíos en sus cursos regulares a la comunidad e interesados en el tema 10F.1.4.Presencia de Programas de educación continuada	__5__ __6__ __0__ __5__	10D.1.1 La proyección social es un área deficitaria 10D.1.2 Las actividades de impacto en el medio se focalizan en Educación continuada 10D.1.3. Falta de formación en áreas específicas	__0__ __1__ __1__
	10.2. Reconocimiento de los egresados	10F.2.1.Competencia profesional de egresado con reconocimiento d e la sociedad 10F.2.2Reconocimiento de carácter nacional e internacional, por entidades especializadas en el área del programa	__6__ __5	10D.2.1 Débil posicionamiento de los egresados en el medio	__0__
	10.3 Vinculación laboral	10F.3.Ubicación de egresados en puestos de impacto en la comunidad con funciones de liderazgo 10F.3.2. Egresados adecuadamente insertos en el medio laboral y vinculados en diversas áreas	__5__ __6__	10D.3.1 Ausencia de egresados en áreas profesionales de reconocimiento regional nacional 10D.3.2. Gran número de egresados desempleados o en trabajos diferentes a su formación	__0__ __1__
	10.4.Seguimiento a egresados	10F.4.1Adecuado seguimiento a los egresados 10F.4.2 Estudio y aprovechamiento de seguimiento a egresados para la actualización curricular	__0__ __2__	10D.4.1 Incipiente interés por los egresados por el programa 10D.4.2 Carencia de estrategias de seguimiento a egresados 10D.4.3 Poca contribución de egresados en el mejoramiento del programa 10D.4.4. Ausencia de estrategias para vincular a egresados para orientación del currículo	__3__ __2__ __2__ __4__
	10.5 Sentido de pertenencia	10F.5.1. Alto sentido de pertenencia del egresados 10F.5.2. Egresados reconocen su poca cercanía y participación con el programa	__5__ __2__	10D.5.1 Poco vínculo de egresados con la universidad	__2__

FACTOR	SUBFACTOR	FORTALEZA	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X	DEBILIDAD	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X
11. CLIMA INSTITUCIONAL Y DEL PROGRAMA	11.1. Clima organizacional	11.F.1.1 Ambiente institucional apropiado y las reglas son claras y aceptadas por los miembros de la comunidad institucional	_5__	11D.1.1 Clima organizacional inapropiado 11D.1.2. Evidencia de relaciones interpersonales no apropiadas entre funcionarios y directivos, estudiantes docentes	_0__ _0__
12. BIENESTAR	12.1 Bienestar	12F.1.1.Unidad de bienestar bien organizada 12F.1.2Infraestructura y recursos de programas adecuados para el bienestar 12F.1..3 Excelentes servicios de Bienestar con capacidad para todos los estudiantes	_5__ _4__ _3__	12D.1.1 Escasa oportunidad para que los estudiantes accedan a procesos culturales y deportivos 12.D.1.2.Bienestar no cuenta con programas de actividades adecuados, ni suficientes 12D.1.3. Falta de divulgación en actividades 12D.1.4. No se cumple con el 2% que la ley exige para bienestar	_0__ _0__ _2__ _1__
13. PROCESO DE AUTO EVALUACIÓN Y AUTORREGULACIÓN	13.1 Proceso de auto evaluación y autorregulación	13F.1.1.Desarrollado con responsabilidad ,transparencia, y responsabilidad 13F.1.2. proceso de auto evaluación claro y posee marcos teóricos y criterios para su funcionamiento 13F.1.3. Procesos facilitan el mejoramiento continuo 13F.1.4. Cultura de evaluación continua de la calidad	_4__ _5__ _5__ _4__	13D.1.1 falta de claridad e los criterios de ponderación para auto evaluación 13D.1.2. Falta de datos cuantitativos, estadísticas. 13D.1.3. Falta de información precisa sobre factores y características evaluados 13D.1.4. El documento de auto evaluación no recoge el proceso de enriquecimiento que vivió el programa 13D.1.5. falta integrar y organizar las propuestas de mejoramiento del programa	_0__ _1__ _0__ _1__ _0__
	13.2.Seguimiento a egresados	13F.2.1Adecuado seguimiento a los egresados 13F.2.2 Estudio y aprovechamiento de seguimiento a egresados para la actualización curricular	_0__ _1__	13D.2.1 Incipiente interés por los egresados por el programa 13D.2.2 Carencia de estrategias de seguimiento a egresados 13D.2.3 Poca contribución de egresados en el mejoramiento del programa 13D.2.4. Ausencia de estrategias para vincular a egresados para orientación del currículo	_2__ _2__ _1__ _5__

➤ FACTOR PLAN INSTITUCIONAL

Elementos críticos en este factor: **factores y subfactores críticos:**

No se encuentran reflejados en este factor elementos críticos

Cambios generados a partir del proceso de acreditación

Cambios registrados:

- ❖ Claridad y coherencia entre el Plan institucional, la misión y las ejecutorias
- ❖ Claridad y coherencia entre el Plan Institucional y el programa académico institucional
- ❖ En claridad y coherencia: existe coherencia entre la pertinencia social y científica
- ❖ En planes de desarrollo se proyecta el programa a condiciones futuras; el programa elabora planes de mejoramiento y se ha logrado mayor claridad en su formulación después del proceso de acreditación
- ❖ Construcción y validación de comunidad académica mediante el establecimiento de formas organizacionales en los procesos de mejoramiento y acreditación, tales como: comités de autoevaluación y comité curricular, entre otros
- ❖ En difusión y aprobación: se ha realizado mayor divulgación de la misión del programa y de la universidad y se tiene más conocimiento sobre ella.
- ❖ En sentido de pertenencia y comunidad: existe un mayor sentido de pertenencia hacia la institución

➤ FACTOR PROFESORES

Elementos críticos en este factor: **factores y subfactores críticos:**

- ❖ En formación y calificación: Falta de actualización en metodologías de enseñanza innovadoras, altas tasas de estudiante por profesor, limitado tiempo asignado a la actividad investigativa.
- ❖ Insuficiente política de perfeccionamiento académico profesional

Cambios generados a partir del proceso de acreditación

Cambios registrados:

- ❖ En formación y calificación : adecuado nivel de formación de los profesores, incremento en el tiempo asignado a la actividad investigativa
- ❖ En capacitación y comisiones para formación: existen estrategias para el desarrollo profesional que responda a nuevos contextos.
- ❖ En número y dedicación: disminución del número de profesores hora cátedra, aumento en número de profesores tiempo completo y de medio tiempo; mayor permanencia de docentes en el programa
- ❖ En el Reglamento Docente: mayor difusión en reglamentos de los docentes, incremento de derechos y estímulos a docentes

➤ **FACTOR ESTUDIANTES**

Elementos críticos en este factor: **factores y subfactores críticos:**

- ❖ En los procesos de selección y admisión: existen inconvenientes con la escogencia de segunda opción para la admisión al programa, no se mejoran los procesos de selección y matrícula de estudiantes a partir del análisis de índices de procesos de selección anteriores
- ❖ En deserción: altas tasas de índices de deserción y fracaso estudiantil, inexistencia de estudios y políticas claras de deserción estudiantil
- ❖ En capacidad institucional: no existe concordancia entre el número de admitidos y la capacidad de la institución; existen insuficientes recursos físicos y administrativos de acuerdo al número de estudiantes
- ❖ En atención a estudiantes: faltan estudios sobre deserción y mortalidad estudiantil
- ❖ En la relación docente. - estudiante: persisten relaciones no adecuadas entre estudiantes y docentes.

Cambios generados a partir del proceso de acreditación

Cambios registrados:

- ❖ Se ha disminuido la inocuidad en la participación de estudiantes en el programa y la institución, se ha propiciado su participación.
- ❖ Se difunden y divulgan los reglamentos de estudiantes en la comunidad universitaria
- ❖ Se perciben y encuentran mecanismos claros de control y cumplimiento de deberes y derechos.
- ❖ Se encuentran mecanismos de control y seguimiento a estudiantes
- ❖ Se realiza un mayor seguimiento y acompañamiento a los proyectos de grado de los estudiantes
- ❖ Existe organización en cuanto a tutorías y atención a estudiantes

➤ **FACTOR CURRÍCULO**

Elementos críticos en este factor. **Factores y subfactores críticos:**

- ❖ En flexibilidad en los planes de estudio: no se presentan elementos flexibles en los planes de estudio.
- ❖ En coherencia interna: débil formación teórica y en competencias, temas extensos en tiempos muy cortos.

Cambios generados a partir del proceso de acreditación

Cambios registrados:

- ❖ Coherencia entre los componentes del currículo
- ❖ Enfoque curricular acorde con los propósitos de formación

- ❖ Se desarrollan los problemas del entorno en los currículos
- ❖ No se perciben carencias específicas en los currículos
- ❖ Propuesta académica con diseños curriculares adecuados al contexto y a los propósitos de formación
- ❖ Concepciones curriculares de otros programas nacionales
- ❖ Se ha generado mayor acompañamiento en el desarrollo del segundo idioma

➤ **FACTOR ESTRATEGIA PEDAGÓGICA :**

Elementos críticos en este factor: **factores y subfactores críticos:**

- ❖ En orientación metodológica: existe resistencia a metodologías activas, no existe congruencia entre metodologías propuestas y el elevado número de estudiantes
- ❖ En sistemas de evaluación: falta de un adecuado seguimiento al trabajo realizado por el estudiante

Cambios generados a partir del proceso de acreditación

Cambios registrados:

- ❖ Se ha propiciado más la objetividad en la evaluación del trabajo en las etapas finales del programa
- ❖ Se evalúa la utilización y cobertura de materiales de apoyo por programa
- ❖ Se evidencia más la participación del docente en el aporte del material de apoyo

➤ **FACTOR INTERDISCIPLINARIDAD**

Elementos críticos en este factor: **factores y subfactores críticos:**

❖ En interdisciplinaridad: los proyectos con interdisciplinaridad son muy pocos, limitados, no se fomentan en el programa; los proyectos entre programas son más escasos

➤ **FACTOR FORMACIÓN INTEGRAL:**

Elementos críticos en este factor: **factores y subfactores críticos:**

❖ En condiciones institucionales: dificultad tangible de participación en actividades académicas, de gobierno, administrativas por la alta intensidad horaria de estudiantes.

❖ Enfoque de la formación integral: necesidad de contextualizar más lo que se entiende por formación integral

Cambios generados a partir del proceso de acreditación

Cambios registrados:

❖ *Formación integral plasmada en documentos y actividades curriculares y extracurriculares con procesos de formación integral

➤ **PRACTICAS**

Elementos críticos en este factor: **factores y subfactores críticos:**

❖ En prácticas de formación: las prácticas no aseguran la proyección social de la universidad; poco aporte a la ciudad o región, limitada participación de estudiantes

❖ En relaciones con currículo: la integración entre contenidos de las prácticas y exigencias del currículo no están definidas. Las prácticas de laboratorio en ciencias básicas no son generalizadas en el programa.

❖ En infraestructura de las prácticas: hay dificultad en la orientación de prácticas por docentes del programa para utilización de escenarios

- ❖ En convenios: los grupos que están constituidos no están formalmente definidos con asociaciones que permitan un grado de independencia
- ❖ En estrategias pedagógicas metodológicas: los aportes de las prácticas realizadas por los estudiantes no generan aportes importantes y generalmente, no son grupales. Las prácticas no garantizan la continuidad de las mismas, según procesos de seguimiento.

Cambios generados a partir del proceso de acreditación

Cambios registrados:

- ❖ Relación de la práctica en la empresa con el área de conocimiento del estudiante
- ❖ Se disminuye la dificultad para utilización de escenarios exigidos por las prácticas.
- ❖ Las prácticas han reducido el tiempo de duración, se busca el trabajo en equipo en las áreas de desempeño.

➤ FACTOR INVESTIGACIÓN

Elementos críticos en este factor: **factores y subfactores críticos:**

- ❖ En investigación formativa: débil presencia de investigación formativa en el currículo.
- ❖ En nivel de investigación: la investigación y producción intelectual del profesorado se encuentra en un desarrollo incipiente
- ❖ En condiciones para la investigación: falta de recursos para consolidar líneas y trabajo de investigación

Cambios generados a partir del proceso de acreditación

Cambios registrados:

- ❖ La práctica de formación investigativa se ha fomentado en profesores
- ❖ Se complementa la docencia con proyectos de investigación en desarrollo y se exige la investigación en procesos de selección docente
- ❖ Existen condiciones institucionales que permiten y facilitan la constitución de líneas de investigación
- ❖ Se presentan proyectos con el rigor exigido a la comunidad internacional y nacional
- ❖ Existen publicaciones en los docentes del programa
- ❖ Se fortalece la relación entre consultoría y proyección social
- ❖ Se articulan las funciones sustantivas de la universidad investigación-docencia -extensión

➤ **FACTOR EGRESADOS E IMPACTO EN EL MEDIO**

Elementos críticos en este factor: **factores y subfactores críticos:**

- ❖ En impacto en el medio: ofrecimiento de cupos en áreas regulares de interés a la comunidad y a egresados
- ❖ En vinculación laboral: existencia de egresados desempleados o en trabajos diferentes a su formación
- ❖ En seguimiento a egresados: incipiente interés por los egresados por el programa, carencia de estrategias de seguimiento a egresados, ausencia de estrategias para vincular egresados para orientación del currículo
- ❖ En sentido de pertenencia: poco vínculo de egresados con la universidad

Cambios generados a partir del proceso de acreditación

Cambios registrados:

- ❖ En el impacto en el medio: la proyección social está fortalecida, existe preocupación por directivas en su fortalecimiento
- ❖ El posicionamiento del egresado en el medio es notorio

➤ FACTOR CLIMA ORGANIZACIONAL

Cambios generados a partir del proceso de acreditación

Cambios favorables

- ❖ Se evidencian relaciones interpersonales apropiadas entre funcionarios y directivos, estudiantes y docentes

➤ FACTOR BIENESTAR

Cambios generados a partir del proceso de acreditación

Cambios favorables

- ❖ Aumento de oportunidades para que los estudiantes accedan a procesos culturales y deportivos
- ❖ Bienestar cuenta con programas adecuados y suficientes

➤ FACTOR PROCESO DE AUTOEVALUCION Y AUTORREGULACION

Cambios generados a partir del proceso de acreditación

Cambios favorables

- ❖ Mayor claridad en criterios de ponderación para autoevaluación
- ❖ Existencia de registro de información
- ❖ Documento de autoevaluación en proceso continuo
- ❖ Integración de las propuestas de mejoramiento del programa; sin embargo, no se está generando de forma sistematizada y planeada con sus soportes técnicos, económicos y humanos requeridos.

❖ En seguimiento a egresados: incipiente interés de los egresados por el programa, carencia de estrategias de seguimiento a egresados, ausencia de estrategias para vincular a egresados para orientación del currículo, poca contribución de egresados en el mejoramiento del programa

3.1.3 Programa Académico A3

CUADRO 3. PRESENTACIÓN DE RESULTADOS DE DATOS PROGRAMA ACADEMICO A3

TABULACIÓN : PRESENTACIÓN DE RESULTADOS DE DATOS					
EL NÚMERO REPRESENTA EL NUMERO DE X MARCADAS EN LA FORTALEZA O DEBILIDAD					
TOTALES PROGRAMA ACADEMICO CÓDIGO A3					
FACTOR	SUBFACTOR	FORTALEZA	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X	DEBILIDAD	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X
1.PROYECTO INSTITUCIONAL	1.1. Claridad y coherencia	1F.1.1Coherencia de planes de desarrollo de la institución y programas 1F.1.2Claridad en misión y funciones de la Universidad	__6__ __6__	1D.1.1Incoherencia entre el PI, la misión las ejecutorias 1D.1.2Entre la misión y el programa 1D.1.3Proyección en el entorno 1D.1.4.Investigación deseada y lo que se hace 1D.1.5.Aislamiento de las políticas de la universidad 1D.1.6.Coherencia en la pertinencia social y científica	__3__ __0__ __0__ __0__ __0__ __3__
	1.2. Planes de desarrollo	1F.2.1Los Programas se sustentan en proyectos 1F.2.2.Programas se sustentan en planes institucionales	__6__ __6__	1D. 2.1Falta de proyección programa a condiciones futuras 1D.2.2.Falta de claridad en la elaboración de planes de mejoramiento	__0__ __0__
	1.3.Difusión y aprobación	1F.3.1Conocimiento, identificación y compromiso con la misión por el profesorado 1F.3.2Misión visión de dominio público 1F.3.3Divulgación amplia del PI	__3__ __4__ __2__	1D.3.1Insuficiente conocimiento de la misión 1D.3.2.Poca difusión de misión del programa	__0__ __3__
	1.4.Sentido de pertinencia y comunidad	1F.4.1.Pertenencia profunda por la institución 1F.4.2.Directivas lideran compromiso con la comunidad 1F.4.3Existe comunidad académica	__4__ __4__ __4__	1D.4.1.No hay pertenencia profunda por la institución 1D.4.2.Directivas no lideran compromiso con la comunidad 1D.4.3 No Existe comunidad académica	__0__ __0__ __0__

FACTOR	SUBFACTOR	FORTALEZA	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X	DEBILIDAD	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X
1.PROYECTO INSTITUCIONAL	1.5. Planes institucional orientador	1F.5.1PI orienta la administración y gestión del programa 1F.5.2 referencia de decisiones sobre los contenidos de los planes de estudio Investigación Proyección social	<u> 6 </u> <u> 4 </u>	1F.5.1PI no orienta la administración y gestión del programa 1F.5.2 No hay referencia de decisiones sobre los contenidos de los planes de estudio Investigación Proyección social	<u> 0 </u> <u> 2 </u>
	1.6.Estructura y gestión organizacional	1F.6.1Dirección administrativa es un buen recibo 1F.6.2.Gestión adecuada 1F.6.3 Pulcritud y eficiencia 1F.6.4 Reglamentación 1F.6.5. Autonomía académica y administrativa del programa	<u> 6 </u> <u> 5 </u> <u> 5 </u> <u> 4 </u> <u> 6 </u>	1D.6.1 Estructura centralizada, rígida, con poca participación de empleados y estudiantes en organismos rectores 1D.6.2.Estructura centralizada en política	<u> 1 </u> <u> 0 </u>
	1.7.Cumplimiento y seguimiento	1F.7.1 Permanente actualización de programas e institución 1F.7.2.Vigencia del PI 1F.7.3. Existencia plan de mejoramiento	<u> 6 </u> <u> 4 </u> <u> 6 </u>	1D.7.1Falta de mecanismos de seguimiento 1D.7.2.Formulación de indicadores de gestión 1D.7.3. Cumplimiento del PEI 1D.7.4. Dificultad en la medición de logros	<u> 0 </u> <u> 0 </u> <u> 0 </u> <u> 0 </u>
	1.8.PI y entorno	1F.8.1.Preocupación por mantener vínculos con el medio 1F.8.2Conocimiento profundo de necesidades reales del entorno	<u> 6 </u> <u> 5 </u>	1D.8.1. No hay preocupación por mantener vínculos con el medio 1D.8.2. No hay Conocimiento profundo de necesidades reales del entorno	<u> 1 </u> <u> 0 </u>

FACTOR	SUBFACTOR	FORTALEZA	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X	DEBILIDAD	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X
2.PROFESORES	2.1. Formación y calificación	2F.1.1 Cuerpo profesoral altamente calificado 2F.1.2 Mayoría docentes con título de postgrado y amplia trayectoria profesional	__4__ __6__	2D.1.1 Inadecuado Nivel de formación de profesores 2D.1.2 Falta de actualización en metodologías de enseñanza innovadoras 2D.1.3. Alta tasa de estudiante por profesor 2D.1.4. Poco tiempo asignado a la actividad investigativa	__0__ __1__ __2__ __5__
	2.2. Capacitación y comisiones para formación	2F.2.1 Sólido apoyo institucional para capacitación y formación de postgrado 2F.2.2. Políticas claras de formación docente 2F.2.3. Existen programas de nidos en áreas como pedagogía y docencia universitaria	__6__ __3__ __5__	2D.2.1 No has estrategia para el desarrollo profesional que responda a nuevos contextos 2D.2.2. Insuficientes políticas de perfeccionamiento académico profesoral 2D.2.3 Poca existencia de investigación e capacitación	__0__ __3__ __0__
	2.3. Número y dedicación	2F.3.1 Profesores de tiempo completo con dedicación adecuada a las necesidades y objetivos del programa 2F.3.2 Dedicación a investigación, docencia, extensión 2F.3.3. Número de profesores de hora cátedra pero con vinculación decidida a la vida de la facultad o programa	__4__ __3__ __3__	2D.3. 1 No cuenta con número de profesores, en dedicación y con niveles de formación requeridos 2D.3.2. Excesivo número de profesores en hora cátedra 2D.3.3 Alta rotación de profesores	__4__ __3__ __1__
	2.4. Reglamento docente	2F.4.1. Claridad y aplicación rigurosa de los reglamentos 2F.4.2. Prima el mérito académico 2F.4.3 Manejo y administración coherente y transparente de docentes en relación a estatutos	__6__ __4__ __6__	2D.4.1. Derechos y estímulos son escasos de los reglamentos 2D.4.2. Falta conocimiento de reglamentos por parte de los docentes 2D.4.3 No Existen mecanismos claros de control de cumplimiento de los deberes de los profesores	__0__ __0__ __0__
	2.5 Atención a estudiantes	2F.5.1. Dedicación de docentes a tender necesidades del programa	__5__	2D.5.1. Insuficiente dedicación de profesores a asesorías de estudiantes	__1__

FACTOR	SUBFACTOR	FORTALEZA	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X	DEBILIDAD	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X
2.PROFESORES	2.6. Selección	2F.6.1 Selección de docentes fundamentada en criterios académicos. 2F.6.2 Selección acorde con objetivos del programa. 2F.6.3.Objetivos claramente formulados, rigurosos y objetivos.	__6__ __6__ __6__	2D.6.1Procesos de vinculación no claros 2D.6.2 No existencia del sistema de selección docente	__0__ __0__
	2.7Compromiso e identidad	2F.7.1 Actitud altamente positiva hacia la institución por los profesores 2F.7.2.Interés y compromiso con la institución de forma cotidiana 2F.7.3.Espíritu de colaboración y dinamismo 2F.7.4 Mantienen los docentes buenas relaciones con estudiantes y egresados	__6__ __6__ __5__ __5__	2D.7.1 No hay estrategia para el desarrollo profesional que responda a nuevos contextos 2D.7.2.Insuficientes políticas de perfeccionamiento académico profesoral 2D.7.3 Poca existencia de investigación y capacitación	__0__ __5__ __0__
	2.8 Evaluación de docentes	2F.8.1 Evaluación periódica de docentes 2F.8.2Evaluación cubre aspectos del desempeño docente de forma integral 2F.8.3.Evaluación por diferentes actores (estudiantes, jefes y profesores del área)	__2__ __6__ __6__	2D.8. 1No cuenta con sistema de evaluación establecidos 2D.8.2. Hay sistema de evaluación pero persisten dificultades y vacios en el proceso	__0__ __3__
	2.9.Remuneración	2F.9.1.Remuneración de acuerdo con méritos profesionales y académicos 2F.9.2.Remuneración acorde con la demanda y oferta de la región	__6__ __2__	2D.9.1.Inconformidad con la asignación laboral 2D.9.2. La remuneración no tiene en cuenta la producción, ni tiempo de servicio 2D.9.3 Profesores de hora cátedra sin remuneración por participación e discusiones de programas y coordinación con las áreas 2D.9.4 Inestabilidad laboral de los docentes	__0__ __0__ __0__ __2__

FACTOR	SUBFACTOR	FORTALEZA	SE MANTIENE ACTUAL Marque x	DEBILIDAD	SE MANTIE ACTUAL Marque x
3.ESTUDIANTES	3.1. Proceso de selección y admisión	3.F.1.1 Políticas, normas y reglamentos de ingreso de estudiantes son claras y adecuadas 3.F.1.2 Aplican mecanismos de ingreso equitativos y universales 3.F.1.3. Mecanismos de ingreso son ampliamente difundidos 3.F.1.4.Tiene la institución gran poder de convocatoria para ingreso 3F.1.5 Existen mecanismos de financiación para facilitar el acceso a aspirantes 3F.1.6 Se realizan análisis de índices de selección y matrícula para mejorar estos procesos.	_ 5 _ _ 4 _ _ 6 _ _ 6 _ _ 6 _ _ 6 _	3D.1.1Existen exigencias relativamente bajas de ingreso al primer semestre 3D.1.2 Existen inconveniencias de segunda opción para la admisión el programa 3D.1.3. No se evalúan los procesos de selección 3D.1.4.No se revisan ni incorporan exámenes 3D.1.5.Las reglas para admisión de estudiantes no son suficientemente claras ni explícitas.	_ 0 _ _ 0 _ _ 2 _ _ 0 _ _ 0 _
	3.2.Participación estudiantil en la institución y en el programa	3F.2.1participación activa de los estudiantes en la vida universitaria. 3F.2.2.Existe gran sentido de pertinencia de los estudiantes 3F.2.3.Participación de los estudiantes en los procesos académicos. 3F.2.4.Alto nivel intelectual y universalidad de pensamiento en los estudiantes.	_ 6 _ _ 6 _ _ 6 _ _ 6 _	3D.2.1 Baja participación de estudiantes en instancias directivas 3D.2.2.Se percibe apatía en el cuerpo estudiantil por la institución 3D.2.3 Hay inocuidad en los mecanismos de participación	_ 0 _ _ 0 _ _ 1 _

FACTOR	SUBFACTOR	FORTALEZA	SE MANTIENE ACTUAL Marque x	DEBILIDAD	SE MANTIENE ACTUAL Marque x
3.ESTUDIANTES	3.3. Deserción	3F.3.1 Bajo índice de deserción 3F.3.2 Existen estudios de permanencia académica, utilizados para realizar ajustes en la admisión	_5_ _6_	3D.3.1 Altas tasas de deserción y fracaso estudiantil 3D.3.2. Inexistencia de políticas y estudios claros de deserción	_1_ _0_
	3.4. Capacidad institucional	3F.4.1 Concordancia entre el número de admitidos y la capacidad de la institución, del programa o facultad 3F.4.2. Suficientes recursos físicos, administrativos de apoyo académico, docentes y de bienestar	_0_ _0_	3D.4.1 Alto promedio de estudiantes por profesor 3D.4.2. Insuficientes recursos físicos y administrativos de acuerdo al número de estudiantes	_6_ _0_
	3.5 Reglamentos	3F.5.1 Claridad en la definición de deberes y derechos 3F.5.2 Amplio conocimiento en la universidad en los documentos 3F.5.3 Manejo coherente y transparente de los estudiantes mediante estatutos	_6_ _6_ _6_	3D.5.1 Inexistencia de reglamento estudiantil como tal 3D.5.2 Falta de difusión de reglamento e los estudiantes 3D.5.3. Inexistencia de mecanismos claros de control y cumplimiento de los deberes de estudiantes aún cuando existen estatutos y reglamentos	_0_ _1_ _0_
	3.6 Atención y seguimiento a estudiantes	3F.6.1. Atención y permanente apoyo a estudiantes 3F.6.2 Existencia de mecanismos de apoyo y acompañamiento a estudiantes 3F.6.3. existencia de evidencias de seguimiento a estudiantes con problemas académicos o deserción	_5_ _6_ _4_	3D.6.1. Inexistencia de mecanismos de seguimiento a estudiantes 3D.6.2 Falta de estudios de deserción y mortalidad estudiantil 3D.6.3. Falta de seguimiento a actividades específicas como proyecto de grado 3D.6.4. Débil Política de proyecto de grado, flexibles y viables de alcanzar 3D.6.5 Deficiente organización en las tutorías y atención a estudiantes	_1_ _0_ _0_ _0_ _1_
	3.7. Relación profesores-estudiantes	3F.7.1 Buenas relaciones personales y académicas entre los estudiantes y los profesores	_5_	3D.7.1. La relación profesor docente, no es adecuada.	_1_

FACTOR	SUBFACTOR	FORTALEZA	SE MANTIENE ACTUAL Marque x	DEBILIDAD	SE MANTIE ACTUAL Marque x
4.CURRICULO	4.1. Coherencia Interna	4.F.1.1 Planes de estudio son coherentes con los propósitos educativos 4.F.1.2 Formación profesional específica esta equilibrada con una formación humanística 4.F.1.3.Currículos son pertinentes a las necesidades del país.	___6___ ___6___ ___5___	4D.1.1.La falta de coherencia entre los componentes del currículo 4D.1.2 Falta de una formación teórica fuerte y en competencias 4D.1.3. Falta de un enfoque curricular 4D.1.4.Evaluar la educación por módulos que dificulta la exigencia del trabajo fuera de clase Temas extensos en tiempos muy cortos.	___0___ ___0___ ___9___ ___9___
	4.2.Contenidos	4F.2.1 Currículos orientados a obtener un adecuado ejercicio profesional y en permanente contacto con las instituciones que rigen la profesión. 4F.2.2.Planes curriculares permite formación abierta 4F.2.3.Integración de las funciones de docencia, extensión e investigación en los contenidos.	___5___ ___5___ ___6___	4D.2.1 Poco tratamiento de los problemas del entorno en el currículo 4D.2.2.Problemas de suficiencia y vigencia de los contenidos en el currículo 4D.2.3 Excesiva carga en contenidos globales fundamentales, frente a los específicos de las carreras 4D.2.4. Se manifiestan carencias específicas en los currículos 4D.2.5.Debilidad de presencia de ciencias básicas en los planes de estudio.	___1___ ___3___ ___1___ ___0___ ___1___
	4.3 Flexibilidad	4F.3.1.Flexibilidad en los planes de estudio	___3___	4D.3.1.Falta de flexibilidad curricular 4D.3.2.Exceso de carga académica con alta intensidad horaria presencial de los estudiantes del aula 4D.3.3. No existencia de unidad de créditos 4D.3.4. Unidad de crédito no corresponde a la medida de trabajo académico con los estudiantes	___3___ ___3___ ___0___ ___0___

FACTOR	SUBFACTOR	FORTALEZA	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X	DEBILIDAD	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X
4.CURRICULO	4.4. Posibilidades del Currículo	4.F.4.1 Propuesta académica bien diseñada y adecuada 4.F.4.2 Formación para la autonomía de los estudiantes 4F.4.3. Proyecto compartido por estudiantes y profesores. 4F.4.4. Claridad en actividades y servicios complementarios al trabajo curricular 4F.4.5. Concepciones curriculares originales	___5___ ___6___ ___5___ ___5___ ___6___	4D.4.1. Propuesta Académica mal diseñada e inadecuada 4D.4.2. Concepciones curriculares de otros programas nacionales	___0___ ___1___
	4.5. Evaluación y actualización curricular	4F.5.1 Introduce modificaciones permanentes al currículo, fruto de los cambios del entorno 4F.5.2. Se evidencian estudios de actualización de currículos .	___3___ ___3___	4D.5.1 Inexistencia de mecanismos de actualización y organización de contenidos curriculares 4D.5.2. Falta de confrontación de los programas nacional e internacionalmente 4D.5.3 Existencia de comité curricular que dinamice el plan de estudios	___2___ ___4___ ___2___
	4.6 Idiomas	4F.6.1 Posibilidades en la formación de un segundo idioma 4F.6.2. Prácticas pedagógicas que fomentan y posibilitan un segundo idioma	___5___ ___3___	4D.6.1. Limitaciones en la formación de un segundo idioma	___1___

FACTOR	SUBFACTOR	FORTALEZA	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X	DEBILIDAD	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X
5. ESTRATEGIA PEDAGOGICA	5.1. Orientación metodológica	5.F.1.1 Metodologías de enseñanza y aprendizaje innovadoras y activas 5.F.1.2 Permite el protagonismo del estudiante con su proceso de aprendizaje 5F.1.3. Metodologías apropiadas al número de estudiantes 5F.1.4. Existe preocupación constante por innovación pedagógica y por la revisión curricular 5F.1.5. Apoyo centralizado al docente para la utilización de tecnologías y metodologías de enseñanza-aprendizaje. 5F.1.6. Docentes con formación pedagógica existente en los comités o colectivos de trabajo	_5____ _5____ _2____ _0____ _0____ _2____	5D.1.1 Subsistencia de modelo pedagógico tradicional 5D.1.2 Aprendizaje centrado en el profesor, bajo acumulación de información transmitida 5D.1.3. Limitados componentes de formación para aprender a aprender por poco tiempo de trabajo de estudiantes 5D.1.4. Incongruencia entre metodologías propuestas y el elevado número de estudiantes 5D.1.5. Deficiencia de metodologías para la investigación formativa 5D.1.6. Descontextualización de las metodologías y contenidos del ciclo básico 5D.1.7. Insuficiencia de docentes para el número de estudiantes 5D.1.8. Poca utilización de nuevas metodologías y estrategias pedagógicas 5D.1.9 Oposición o resistencia de los docentes a la pedagogía activa	_1____ _3____ _1____ _1____ _1____ _1____ _1____ _2____
	5.2. Sistemas de Evaluación	5F.2.1 Evaluación de los estudiantes aplicada con claridad, universalidad, transparencia. 5F.2.2. Existencia de políticas claras de evaluación de estudiantes	_6____ _6____	5D.2.1 Evaluación realizada de forma tradicional y limitada a exámenes 5D.2.2. Falta de un adecuado seguimiento al trabajo realizado por el estudiante 5D.2.3 Falta de objetividad en la evaluación de trabajos en las etapas finales del programa	_1____ _0____ _0____
	5.3 Materiales de apoyo	5F.3.1. Utilización de apoyo modernos y adecuados para la docencia	_3____	5D.3.1 No existe evaluación de utilización y cobertura de materiales de apoyo por programa. 5D.3.2. No existe sistematización de materiales de apoyo a la docencia 5D.3.3. Baja participación del docente en el aporte de material de apoyo 5D.3.4. Despreocupación de docentes por los procesos metodológicos y didácticos	_3____ _0____ _1____ _1____

FACTOR	SUBFACTOR	FORTALEZA	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X	DEBILIDAD	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X
6.INTERDISCIPLINARIDAD	6.1. Interdisciplinaridad	6.1.Apoyo interdisciplinario para la organización del programa	__6__	6D.1.Carencia de espacios para el desarrollo interdisciplinario dentro del currículo	__1__
		6.2 Existencia de interdisciplinaridad en grupos de trabajo o investigación	__6__	6D.1.2 carencia de proyectos interdisciplinarios	__0__
		6.3 Existencia de proyectos interdisciplinarios	__6__	6D.1.3. Ausencia de proyectos inter programas	__0__

FACTOR	SUBFACTOR	FORTALEZA	SE MANTIENE ACTUAL Marque x	DEBILIDAD	SE MANTIENE ACTUAL Marque x
7.FORMACIÓN INTEGRAL	7.1. Condiciones institucionales del programa	7.F.1.1 Cuenta con apoyo de formación integral, favorecida mediante medios en el currículo o de forma extracurricular	__6__	7D.1.1 Formación integral plasmada en documentos. No es claro como se desarrolla al interior de la universidad y en el currículo	__0__
		7D.1.2 Dificultades tangibles de participar en actividades, por la alta intensidad horaria de estudiantes			__0__
		7D.1.3. Se limita la formación integral al ofrecimiento de asignaturas en el área humanística			__2__
7.2.Enfoque de la formación integral	7F.2.1 existe claridad en el currículo.		__5__	7D.2.1 falta de una conceptualización sobre la formación social y	__1__
				7D.2.2 necesidad de contextualizar más lo que se entiende por formación integral	__0__
7.3 actividades curriculares y extracurriculares con procesos de formación integral		7F.3.1.se encuentran programas en el currículo que consolidan la formación integral	__5__	7D.3.1 ausencia de programas curriculares y extracurriculares de formación integral	__3__
				7D.3.2 currículos tradicionales con énfasis en conocimientos básicos y profesionales.	__1__
				7D.3.3 desconocimiento del concepto de formación integral	__0__

8.PRÁCTICAS	8.1. Prácticas y entorno	8.F.1.1 Practicas aseguran la proyección social de la Universidad 8.F.1.2 Existe programas de Prácticas consolidado 8F.1.3.Relación directa de prácticas con el entorno regional, nacional o internacional. 8F.1.4.Existe programa de pasantías que permite proyección del estudiante a la sociedad 8F.1.5. Recibo en las empresas a los estudiantes en prácticas	_6____ _3____ _6____ _1____ _6____	8D.1.1 Falta de practicas de formación que aporten a la ciudad o región 8D.1.2 Poco o mal recibimiento de estudiante en las empresas de prácticas por problemas anteriores 8D.1.3. Los practicantes en las empresas no ejercen desarrollo de su área de conocimiento sino en otros oficios	_2____ _0____ _0____
	8.2.Relaciones con currículo	8F.2.1 Integración entre contenidos de las prácticas y exigencias del currículo	_5____	8D.2.1 Faltan prácticas de laboratorio en ciencias básicas. 8D.2.2.En el programa de pasantías se perciben ausencias conceptuales 8D.2.3 Falta asegurar la relación entre formación teórica y prácticas	_1____ _3____ _0____
	8.3 Infraestructura de las prácticas	8F.3.1 Campos de prácticas suficientes y adecuados	_5____	8D.3.1.Dificultad para utilización de escenarios 8D.3.2 .Dificultad en la orientación de la práctica por docentes del programa	_3____ _3____
	8.4.Convenios	8F.4.1 Logro en la practica institucional por la extensa red de instituciones que se benefician 8F.4.2 Grupos formalmente constituidos con asociaciones 8F.4.3.Intercambios internacionales para las prácticas con los estudiantes	_3____ _4____ _4____	8D.4.1.Ausencia o pocos convenios con permanencia en practicas de estudiantes 8D.4.2 Falta de sistematización de prácticas empresariales y efectos o resultados generados 8D.4.3 No existencia de control y seguimiento de prácticas	_2____ _2____ _2____
	8.5 Estrategias pedagógicas y metodológicas	8F.5.1.Aportes importantes a los estudiantes que se encuentran en práctica profesional por trabajos grupales o interdisciplinarios	_6____	8D.5.1 Inadecuado desarrollo de competencias 8D.5.2. No existe regularidad en el seguimiento a la práctica ni hay continuidad en las mismas 8D.5.3.Práctica muy larga sin trabajo en equipo	_0____ _0____ _0____

9.INVESTIGACION	9.1. investigación Formativa	<p>9.F.1.1 Investigación formativa complementa la docencia a partir de los proyectos en marcha de los profesores</p> <p>9.F.1.2 Vinculación de estudiantes con tutorías especiales en investigación</p> <p>9.F.1.3.El currículo soporta procesos de investigación y de formación para la investigación</p> <p>9.F.1.4.Se fomenta la vinculación de estudiantes con diversos estímulos y becas para formar jóvenes investigadores</p> <p>9.F.1.5. Se fomenta la articulación temprana de estudiantes a la investigación</p>	<p>_6_</p> <p>_6_</p> <p>_0_</p> <p>_4_</p> <p>_5_</p>	<p>9D.1.1 Falta de practicas de formación investigativa</p> <p>9D.1.2 Poca participación de estudiantes en procesos que aportan ala formación del espíritu investigativo</p> <p>9D.1.3. El currículo no refleja procesos de investigación formativa</p> <p>9D.1.4. Los docentes no complementan la docencia con proyectos de investigación en desarrollo</p>	<p>_2_</p> <p>_5_</p> <p>_3_</p> <p>_1_</p>
	9.2.Nivel de investigación	<p>9F.2.1 Buen planteamiento de líneas de investigación y concordancia con los últimos desarrollos en el área del programa</p> <p>9F.2.2. Potencialización en investigación básica y financiación con grupos reconocidos</p> <p>9F.2.3.Aceptable nivel de investigación aceptable para pregrado con desarrollo incipiente</p> <p>9F.2.4. Realización semestral de evento de presentación de experiencias investigativas</p> <p>9F.2.5. Existencia de un sistema de evaluación para investigación y su significado ara el programa o institución</p>	<p>_5_</p> <p>_5_</p> <p>_5_</p> <p>_4_</p> <p>_0_</p>	<p>9D.2.1 Investigación y producción intelectual del profesorado se encuentra en un desarrollo incipiente</p> <p>9D.2.2.Débil consolidación de grupos y líneas de investigación</p> <p>9D.2.3 No se ha definido línea de investigación en el programa</p>	<p>_0_</p> <p>_1_</p> <p>_0_</p>
	9.3 Condiciones para la investigación	<p>9F.3.1 En los programas se dan las condiciones institucionales para la investigación y proyección social</p> <p>9F.3.2. Recuperación de la investigación como parte sustancial de la actividad académica pasando a ser una tarea colectiva y no individual</p>	<p>_4_</p> <p>_6_</p>	<p>9D.3.1.Falta de recursos para consolidar líneas y trabajo de investigación</p> <p>9D.3.2 .No se han definido líneas de investigación por falta de condiciones institucionales</p>	<p>_3_</p> <p>_2_</p>

FACTOR	SUBFACTOR	FORTALEZA	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X	DEBILIDAD	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X
10. Egresados e impacto en el medio	10.1. Impacto en el medio	10.F.1.1 Liderazgo del programa en las sociedades profesionales y científicas 10.F.1.2 Posicionamiento entre egresados y empresarios de la región en la que se inscriben 10.F.1.3. Ofrecimiento de cupos vacíos en sus cursos regulares a la comunidad e interesados en el tema 10.F.1.4. Presencia de Programas de educación continuada	__6__ __6__ __5__ __5__	10D.1.1 La proyección social es un área deficitaria 10D.1.2 Las actividades de impacto en el medio se focalizan en Educación continuada 10D.1.3. Falta de formación en áreas específicas	__3__ __2__ __5__
	10.2. Reconocimiento de los egresados	10F.2.1. Competencia profesional de egresado con reconocimiento de la sociedad 10F.2.2 Reconocimiento de carácter nacional e internacional, por entidades especializadas en el área del programa	__6__ __3__	10D.2.1 Débil posicionamiento de los egresados en el medio	__0__
	10.3 Vinculación laboral	10F.3. Ubicación de egresados en puestos de impacto en la comunidad con funciones de liderazgo 10F.3.2. Egresados adecuadamente insertos en el medio laboral y vinculados en diversas áreas	__6__ __4__	10D.3.1 Ausencia de egresados en áreas profesionales de reconocimiento regional nacional 10D.3.2. Gran número de egresados desempleados o en trabajos diferentes a su formación	__0__ __2__
	10.4. Seguimiento a egresados	10F.4.1 Adecuado seguimiento a los egresados 10F.4.2 Estudio y aprovechamiento de seguimiento a egresados para la actualización curricular	__3__ __0__	10D.4.1 Incipiente interés por los egresados por el programa 10D.4.2 Carencia de estrategias de seguimiento a egresados 10D.4.3 Poca contribución de egresados en el mejoramiento del programa 10D.4.4. Ausencia de estrategias para vincular a egresados para orientación del currículo	__2__ __3__ __6__ __6__
	10.5 Sentido de pertenencia	10F.5.1. Alto sentido de pertenencia del egresados 10F.5.2. Egresados reconocen su poca cercanía y participación con el programa	__2__ __5__	10D.5.1 Poco vínculo de egresados con la universidad	__4__

FACTOR	SUBFACTOR	FORTALEZA	SE MANTIENE ACTUAL Marque x	DEBILIDAD	SE MANTIENE ACTUAL Marque x
11. Clima institucional y del programa	11.1. Clima organizacional	11.F.1.1 Ambiente institucional apropiado y las reglas son claras y aceptadas por los miembros de la comunidad institucional	_5__	11D.1.1 Clima organizacional inapropiado 11D.1.2. Evidencia de relaciones interpersonales no apropiadas entre funcionarios y directivos, estudiantes docentes	_0__ _0__
		12. Bienestar	12.1 Bienestar	12D.1.1 Escasa oportunidad para que los estudiantes accedan a procesos culturales y deportivos 12.D.1.2. Bienestar no cuenta con programas de actividades adecuados, ni suficientes 12D.1.3. Falta de divulgación en actividades 12D.1.4. No se cumple con el 2% que la ley exige para bienestar	_0__ _0__ _0__ _0__
	13.1 Proceso de auto evaluación y autorregulación	13F.1.1. Desarrollado con responsabilidad ,transparencia, y responsabilidad 13F.1.2. proceso de auto evaluación claro y posee marcos teóricos y criterios para su funcionamiento 13F.1.3. Procesos facilitan el mejoramiento continuo 13F.1.4. Cultura de evaluación continua de la calidad	_4__ _4__ _4__ _2__	13D.1.1 falta de claridad e los criterios de ponderación para auto evaluación 13D.1.2. Falta de datos cuantitativos, estadísticas. 13D.1.3. Falta de información precisa sobre factores y características evaluados 13D.1.4. El documento de auto evaluación no recoge el proceso de enriquecimiento que vivió el programa 13D.1.5. falta integrar y organizar las propuestas de mejoramiento del programa	_0__ _0__ _0__ _0__ _3__
	13.2. Seguimiento a egresados	13F.2.1 Adecuado seguimiento a los egresados 13F.2.2 Estudio y aprovechamiento de seguimiento a egresados para la actualización curricular	_0__ _2__	13D.2.1 Incipiente interés por los egresados por el programa 13D.2.2 Carencia de estrategias de seguimiento a egresados 13D.2.3 Poca contribución de egresados en el mejoramiento del programa 13D.2.4. Ausencia de estrategias para vincular a egresados para orientación del currículo	_3__ _3__ _3__ _2__

➤ FACTOR PLAN INSTITUCIONAL

Elementos críticos en este factor: factores y subfactores críticos:

- ❖ Claridad y coherencia: incoherencia entre el PI, la misión y las ejecutorias. No existe coherencia en la pertinencia social y científica
- ❖ En difusión y divulgación: No hay divulgación amplia del PI y la misión

Cambios generados a partir del proceso de acreditación

Los cambios encontrados son:

- ❖ En planes de desarrollo: se proyecta el programa a condiciones futuras, el programa elabora planes de mejoramiento
- ❖ En estructura y gestión organizacional: estructura centralizada en política se ha flexibilizado, se ha ganado autonomía en políticas para el programa
- ❖ En cumplimiento y seguimiento: Existencia de mecanismos de seguimiento, formulación de indicadores de gestión, medición de logros .

➤ FACTOR PROFESORES

Elementos críticos en este factor: factores y subfactores críticos:

- ❖ En formación y calificación: limitado tiempo asignado a la actividad investigativa.
- ❖ En número y dedicación: no se cuenta con número de profesores en dedicación y con niveles de formación requeridos; el número de profesores en hora cátedra aún es grande
- ❖ En compromiso e identidad : insuficientes políticas de perfeccionamiento académico profesoral
- ❖ Evaluación docente: Hay un sistema de evaluación pero persisten dificultades y vacíos en el proceso

- ❖ Remuneración: remuneración no acorde con la demanda y oferta de la región

Cambios generados a partir del proceso de acreditación

Cambios registrados:

- ❖ En capacitación y comisiones para formación: existen estrategias para el desarrollo profesional que responda a nuevos contextos.
- ❖ En Reglamento Docente: derechos y estímulos existen en los reglamentos, mayor conocimiento de reglamentos por parte de los docentes; existen mecanismos claros de control de cumplimiento de los deberes de los profesores
- ❖ En selección: procesos de vinculación con mayor claridad
- ❖ En compromiso e identidad: hay estrategia para el desarrollo profesional que responda a nuevos contextos
- ❖ En remuneración: la remuneración tiene en cuenta la producción y tiempo de servicio, profesores de hora cátedra con remuneración por participación en discusiones de programas y coordinación con las áreas

➤ FACTOR ESTUDIANTES

Elementos críticos en este factor: **factores y subfactores críticos:**

- ❖ En capacidad institucional: alto promedio de estudiantes por profesor

Cambios generados a partir del proceso de acreditación

Cambios registrados:

- ❖ Se ha disminuido la inocuidad en la participación de estudiantes en el programa y la institución ha propiciado la participación de los estudiantes
- ❖ Política de proyecto de grado, flexibles y viables de alcanzar
- ❖ Existen estudios de deserción y mortalidad estudiantil
- ❖ Seguimiento a actividades específicas como proyecto de grado

- ❖ Mecanismos más claros de control y cumplimiento de los deberes de estudiantes aún cuando existen estatutos y reglamentos
- ❖ Recursos físicos y administrativos de acuerdo al número de estudiantes

➤ **FACTOR CURRÍCULO**

Elementos críticos en este factor: **factores y subfactores críticos:**

- ❖ En flexibilidad en los planes de estudio: falta de flexibilidad curricular, exceso de carga académica
- ❖ En contenidos del currículo: problemas de suficiencia y vigencia de los contenidos en el currículo
- ❖ En evaluación: falta de confrontación de los programas en los ámbitos nacional e internacional.

Cambios generados a partir del proceso de acreditación

Cambios registrados:

- ❖ Existe enfoque curricular acorde con los propósitos de formación
- ❖ Exigencia del trabajo fuera de clase
- ❖ Temas menos extensos, tiempo mejor planificado
- ❖ Se ha generado mayor acompañamiento en el desarrollo del segundo idioma

➤ **FACTOR ESTRATEGIA PEDAGÓGICA :**

Elementos críticos en este factor

No existen elementos críticos en este factor

Cambios generados a partir del proceso de acreditación

Cambio reflejado:

- ❖ En orientación metodológica: metodologías apropiadas al número de estudiantes; preocupación por innovación pedagógica y por la revisión curricular; apoyo centralizado al docente para la utilización de tecnologías y metodologías de enseñanza-aprendizaje; no existe resistencia a metodologías activas
- ❖ En materiales de apoyo: débil utilización de materiales de apoyo modernos y adecuados para la docencia
- ❖ Buen recibo de docentes a la pedagogía activa

➤ FACTOR FORMACIÓN INTEGRAL:

Elementos críticos en este factor: **factores y subfactores críticos:**

- ❖ En programas curriculares y extracurriculares de formación integral: no se perciben ni se materializan programas de formación integral

➤ PRACTICAS

Elementos críticos en este factor: **factores y subfactores críticos:**

- ❖ En prácticas de formación: no existe un programa de pasantías que permita la proyección del estudiante a la sociedad
- ❖ En relaciones con currículo: la integración entre contenidos de las prácticas y exigencias del currículo no están definidas.
- ❖ En infraestructura de las prácticas: dificultad en la orientación de prácticas por docentes del programas para utilización de escenarios
- ❖ En convenios: los grupos que están constituidos no están formalmente definidos con asociaciones que permitan un grado de independencia

Cambios generados a partir del proceso de acreditación

Cambios reflejados:

- ❖ Adecuado desarrollo de competencias
- ❖ Existe regularidad en el seguimiento a la práctica, hay continuidad en las mismas
- ❖ Práctica con trabajo en equipo
- ❖ Relación entre formación teórica y prácticas
- ❖ Recibimiento de estudiante en las empresas de prácticas
- ❖ Los practicantes en las empresas ejercen desarrollo de su área de conocimiento

➤ FACTOR INVESTIGACIÓN

Elementos críticos en este factor: **factores y subfactores críticos:**

- ❖ En investigación formativa: el currículo no muestra procesos de investigación y de formación para la investigación, poca participación de estudiantes en procesos que aportan a la formación del espíritu investigativo
- ❖ En nivel de investigación: el sistema de evaluación para investigación no se manifiesta con claridad, así como su significado para el programa y la institución
- ❖ En condiciones para la investigación: falta de recursos para consolidar líneas y trabajo de investigación

Cambios generados a partir del proceso de acreditación

Cambios reflejados:

- ❖ Se percibe la figura de profesor investigador

- ❖ Se han definido líneas de investigación por condiciones institucionales
- ❖ Articulación entre las funciones sustantivas de la Universidad
- ❖ Coherencia entre exigencia de la investigación a estudiantes y docentes que no hacen investigación

➤ **FACTOR EGRESADOS E IMPACTO EN EL MEDIO**

Elementos críticos en este factor: **factores y subfactores críticos:**

- ❖ En impacto en el medio: falta de formación en áreas específicas
- ❖ En seguimiento a egresados: poco aprovechamiento de seguimiento a egresado para la actualización curricular, poca contribución de egresados en el mejoramiento del programa, ausencia de estrategias para vincular a egresados para orientación del currículo
- ❖ En sentido de pertenencia : escaso vínculo de egresados con la universidad

Cambios generados a partir del proceso de acreditación

No se registraron cambios:

FACTOR CLIMA ORGANIZACIONAL

Elementos críticos en este factor: **factores y subfactores críticos:**

- ❖ En proceso de autoevaluación y autorregulación: falta integrar y organizar las propuestas de mejoramiento del programa; débil evaluación de la calidad

Cambios favorables

- ❖ Evidencia de relaciones interpersonales no apropiadas entre funcionarios y directivos, estudiantes y docentes

➤ FACTOR BIENESTAR

Cambios favorables

- ❖ Se cumple con el 2% que la Ley 30 de 1992 exige para bienestar
- ❖ Cuenta con programas de actividades adecuados
- ❖ Divulgación de actividades

➤ FACTOR PROCESO DE AUTOEVALUACION Y AUTORREGULACIÓN

Elementos críticos en este factor: **factores y subfactores críticos:**

- ❖ En cuanto al proceso de autoevaluación y autorregulación: no existe cultura de evaluación continua de la calidad
- ❖ En seguimiento a egresados: es incipiente el interés de los egresados por el programa,
- ❖ Carencia de estrategias de seguimiento a egresados, poca contribución de egresados en el mejoramiento del programa, ausencia de estrategias para vincular a egresados para orientación del currículo

Cambios favorables

- ❖ Claridad en los criterios de ponderación para autoevaluación
- ❖ Existencia de datos cuantitativos, estadísticas.
- ❖ Información sobre factores y características evaluados
- ❖ El documento de autoevaluación recoge el proceso de enriquecimiento que vivió el programa

3.1.4 Programa Académico A4

CUADRO 4. PRESENTACIÓN DE RESULTADOS PROGRAMA ACADÉMICO A4

TABULACIÓN : PRESENTACIÓN DE RESULTADOS DE DATOS					
EL NÚMERO REPRESENTA EL NUMERO DE X MARCADAS EN LA FORTALEZA O DEBILIDAD					
TOTALES PROGRAMA ACADÉMICO CÓDIGO A4					
FACTOR	SUBFACTOR	FORTALEZA	SE MANTIENE ACTUAL Marque x	DEBILIDAD	SE MANTIENE ACTUAL Marque x
1.PROYECTO INSTITUCIONAL	1.1. Claridad y coherencia	1F.1.1Coherencia de planes de desarrollo de la institución y programas 1F.1.2Claridad en misión y funciones de la Universidad	__3__ __5__	1D.1.1Incoherencia entre el PI, la misión las ejecutorias 1D.1.2Entre la misión y el programa 1D.1.3Proyección en el entorno 1D.1.4.Investigación deseada y lo que se hace 1D.1.5.Aislamiento de las políticas de la universidad 1D.1.6.Coherencia en la pertinencia social y científica	__0__ __0__ __1__ __0__ __3__ __0__
	1.2. Planes de desarrollo	1F.2.1Los Programas se sustentan en proyectos 1F.2.2.Programas se sustentan en planes institucionales	__2__ __2__	1D.2.1Falta de proyección programa a condiciones futuras 1D.2.2.Falta de claridad en la elaboración de planes de mejoramiento	__0__ __0__
	1.3.Difusión y aprobación	1F.3.1Conocimiento, identificación y compromiso con la misión por el profesorado 1F.3.2Misión visión de dominio público 1F.3.3Divulgación amplia del PI	__3__ __1__ __0__	1D.3.1Insuficiente conocimiento de la misión 1D.3.2.Poca difusión de misión del programa	__2__ __1__
	1.4.Sentido de pertinencia y comunidad	1F.4.1.Pertenencia profunda por la institución 1F.4.2.Directivas lideran compromiso con la comunidad 1F.4.3Existe comunidad académica	__2__ __2__ __2__	1D.4.1.No hay pertenencia profunda por la institución 1D.4.2.Directivas no lideran compromiso con la comunidad 1D.4.3 No Existe comunidad académica	__1__ __3__ __0__

FACTOR	SUBFACTOR	FORTALEZA	SE MANTIENE ACTUAL Marque X	DEBILIDAD	SE MANTIENE ACTUAL Marque X
1.PROYECTO INSTITUCIONAL	1.5. Planes institucional orientador	1F.5.1PI orienta la administración y gestión del programa 1F.5.2 referencia de decisiones sobre los contenidos de los planes de estudio Investigación Proyección social	__5__ __3__ __0__	1F.5.1PI no orienta la administración y gestión del programa 1F.5.2 No hay referencia de decisiones sobre los contenidos de los planes de estudio Investigación Proyección social	__0__ __1__ __2__ __5__
	1.6.Estructura y gestión organizacional	1F.6.1Dirección administrativa es un buen recibo 1F.6.2.Gestión adecuada 1F.6.3 Pulcritud y eficiencia 1F.6.4 Reglamentación 1F.6.5. Autonomía académica y administrativa del programa	__2__ __2__ __0__ __0__ __3__	1D.6.1 Estructura centralizada, rígida, con poca participación de empleados y estudiantes en organismos rectores 1D.6.2.Estructura centralizada en política	__2__ __1__
	1.7.Cumplimiento y seguimiento	1F.7.1 Permanente actualización de programas e institución 1F.7.2.Vigencia del PI 1F.7.3. Existencia plan de mejoramiento .	__2__ __2__ __0__	1D.7.1Falta de mecanismos de seguimiento 1D.7.2.Formulación de indicadores de gestión 1D.7.3. Cumplimiento del PEI 1D.7.4. Dificultad en la medición de logros	__1__ __2__ __0__ __2__
	1.8.PI y entorno	1F.8.1.Preocupación por mantener vínculos con el medio 1F.8.2Conocimiento profundo de necesidades reales del entorno	__4__ __0__ __0__	1D.8.1. No hay preocupación por mantener vínculos con el medio 1D.8.2. No hay Conocimiento profundo de necesidades reales del entorno	__0__ __2__

FACTOR	SUBFACTOR	FORTALEZA	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X	DEBILIDAD	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X
2.PROFESORES	2.1. Formación y calificación	2F.1.1 Cuerpo profesoral altamente calificado 2F.1.2 Mayoría docentes con título de postgrado y amplia trayectoria profesional	4 4	2D.1.1 Inadecuado Nivel de formación de profesores 2D.1.2 Falta de actualización en metodologías de enseñanza innovadoras 2D.1.3. Alta tasa de estudiante por profesor 2D.1.4. Poco tiempo asignado a la actividad investigativa	0 0 3 0
	2.2. Capacitación y comisiones para formación	2F.2.1 Sólido apoyo institucional para capacitación y formación de postgrado 2F.2.2. Políticas claras de formación docente 2F.2.3. Existen programas de nidos en áreas como pedagogía y docencia universitaria	2 1 0	2D.2.1 No has estrategia para el desarrollo profesional que responda a nuevos contextos 2D.2.2. Insuficientes políticas de perfeccionamiento académico profesoral 2D.2.3 Poca existencia de investigación e capacitación	1 2 0
	2.3. Número y dedicación	2F.3.1 Profesores de tiempo completo con dedicación adecuada a las necesidades y objetivos del programa 2F.3.2 Dedicación a investigación, docencia, extensión 2F.3.3. Número de profesores de hora cátedra pero con vinculación decidida a la vida de la facultad o programa	3 1 0	2D.3. 1 No cuenta con número de profesores, en dedicación y con niveles de formación requeridos 2D.3.2. Excesivo número de profesores en hora cátedra 2D.3.3 Alta rotación de profesores	2 0 0
	2.4. Reglamento docente 2.5 Atención a estudiantes	2F.4.1. Claridad y aplicación rigurosa de los reglamentos 2F.4.2. Prima el mérito académico 2F.4.3 Manejo y administración coherente y transparente de docentes en relación a estatutos 2F.5.1. Dedicación de docentes a tender necesidades del programa	2 4 3 5	2D.4.1. Derechos y estímulos son escasos de los reglamentos 2D.4.2. Falta conocimiento de reglamentos por parte de los docentes 2D.4.3 No Existen mecanismos claros de control de cumplimiento de los deberes de los profesores 2D.5.1. Insuficiente dedicación de profesores a asesorías de estudiantes	2 0 0 0

FACTOR	SUBFACTOR	FORTALEZA	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X	DEBILIDAD	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X
2.PROFESORES	2.6. Selección	2F.6.1 Selección de docentes fundamentada en criterios académicos. 2F.6.2 Selección acorde con objetivos del programa. 2F.6.3.Objetivos claramente formulados, rigurosos y objetivos.	<u> 5 </u> <u> 5 </u> <u> 2 </u>	2D.6.1Procesos de vinculación no claros 2D.6.2 No existencia del sistema de selección docente	<u> 0 </u> <u> 0 </u>
	2.7Compromiso e identidad	2F.7.1 Actitud altamente positiva hacia la institución por los profesores 2F.7.2.Interés y compromiso con la institución de forma cotidiana 2F.7.3.Espíritu de colaboración y dinamismo 2F.7.4 Mantienen los docentes buenas relaciones con estudiantes y egresados	<u> 5 </u> <u> 5 </u> <u> 5 </u> <u> 5 </u>	2D.7.1 No hay estrategia para el desarrollo profesional que responda a nuevos contextos 2D.7.2.Insuficientes políticas de perfeccionamiento académico profesoral 2D.7.3 Poca existencia de investigación y capacitación	<u> 0 </u> <u> 0 </u> <u> 0 </u>
	2.8 Evaluación de docentes	2F.8.1 Evaluación periódica de docentes 2F.8.2Evaluación cubre aspectos del desempeño docente de forma integral 2F.8.3.Evaluación por diferentes actores (estudiantes, jefes y profesores del área)	<u> 4 </u> <u> 5 </u> <u> 5 </u>	2D.8. 1No cuenta con sistema de evaluación establecidos 2D.8.2. Hay sistema de evaluación pero persisten dificultades y vacíos en el proceso	<u> 0 </u> <u> 0 </u>
	2.9.Remuneración	2F.9.1.Remuneración de acuerdo con méritos profesionales y académicos 2F.9.2.Remuneración acorde con la demanda y oferta de la región	<u> 2 </u> <u> 0 </u>	2D.9.1.Inconformidad con la asignación laboral 2D.9.2. La remuneración no tiene en cuenta la producción, ni tiempo de servicio 2D.9.3 Profesores de hora cátedra sin remuneración por participación e discusiones de programas y coordinación con las áreas 2D.9.4 Inestabilidad laboral de los docentes	<u> 2 </u> <u> 0 </u> <u> 3 </u> <u> 0 </u>

FACTOR	SUBFACTOR	FORTALEZA	SE MANTIENE ACTUAL Marque x	DEBILIDAD	SE MANTIENE ACTUAL Marque x
3.ESTUDIANTES	3.1. Proceso de selección y admisión	3.F.1.1 Políticas, normas y reglamentos de ingreso de estudiantes son claras y adecuadas 3.F.1.2 Aplican mecanismos de ingreso equitativos y universales 3F.1.3. Mecanismos de ingreso son ampliamente difundidos 3.F.1.4.Tiene la institución gran poder de convocatoria para ingreso 3F.1.5 Existen mecanismos de financiación para facilitar el acceso a aspirantes 3F.1.6 Se realizan análisis de índices de selección y matrícula para mejorar estos procesos.	 _ 5 _ _ 1 _ _ 2 _ _ 4 _ _ 2 _ _ 0 _	3D.1.1Existen exigencias relativamente bajas de ingreso al primer semestre 3D.1.2 Existen inconveniencias de segunda opción para la admisión el programa 3D.1.3. No se evalúan los procesos de selección 3D.1.4.No se revisan ni incorporan exámenes 3D.1.5.Las reglas para admisión de estudiantes no son suficientemente claras ni explícitas.	 _ 0 _ _ 0 _ _ 2 _ _ 2 _ _ 0 _
	3.2.Participación estudiantil en la institución y en el programa	3F.2.1participación activa de los estudiantes en la vida universitaria. 3F.2.2.Existe gran sentido de pertinencia de los estudiantes 3F.2.3.Participación de los estudiantes en los procesos académicos. 3F.2.4.Alto nivel intelectual y universalidad de pensamiento en los estudiantes.	 _ 3 _ _ 5 _ _ 1 _ _ 1 _	3D.2.1 Baja participación de estudiantes en instancias directivas 3D.2.2.Se percibe apatía en el cuerpo estudiantil por la institución 3D.2.3 Hay inocuidad en los mecanismos de participación	 _ 2 _ _ 0 _ _ 1 _

FACTOR	SUBFACTOR	FORTALEZA	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X	DEBILIDAD	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X
3.ESTUDIANTES	3.3. Deserción	3F.3.1 Bajo índice de deserción	_0_	3D.3.1 Altas tasas de deserción y fracaso estudiantil	_3_
		3F.3.2 Existen estudios de permanencia académica, utilizados para realizar ajustes en la admisión	_0_	3D.3.2. Inexistencia de políticas y estudios claros de deserción	_3_
	3.4. Capacidad institucional	3F.4.1 Concordancia entre el número de admitidos y la capacidad de la institución, del programa o facultad	_3_	3D.4.1 Alto promedio de estudiantes por profesor	_2_
		3F.4.2. Suficientes recursos físicos, administrativos de apoyo académico, docentes y de bienestar	_0_	3D.4.2. Insuficientes recursos físicos y administrativos de acuerdo al número de estudiantes	_5_
	3.5 Reglamentos	3F.5.1 Claridad en la definición de deberes y derechos	_3_	3D.5.1 Inexistencia de reglamento estudiantil como tal	_0_
		3F.5.2 Amplio conocimiento en la universidad en los documentos	_1_	3D.5.2 Falta de difusión de reglamento e los estudiantes	_0_
		3F.5.3 Manejo coherente y transparente de los estudiantes mediante estatutos	_1_	3D.5.3. Inexistencia de mecanismos claros de control y cumplimiento de los deberes de estudiantes aún cuando existen estatutos y reglamentos	_0_
3.6 Atención y seguimiento a estudiantes	3F.6.1. Atención y permanente apoyo a estudiantes 3F.6.2 Existencia de mecanismos de apoyo y acompañamiento a estudiantes 3F.6.3. existencia de evidencias de seguimiento a estudiantes con problemas académicos o deserción	_2_	3D.6.1. Inexistencia de mecanismos de seguimiento a estudiantes	_3_	
		2	3D.6.2 Falta de estudios de deserción y mortalidad estudiantil	_3_	
		0	3D.6.3. Falta de seguimiento a actividades específicas como proyecto de grado	_0_	
			3D.6.4. Débil Política de proyecto de grado, flexibles y viables de alcanzar	_0_	
			3D.6.5 Deficiente organización en las tutorías y atención a estudiantes	_0_	
3.7. Relación profesores-estudiantes	3F.7.1 Buenas relaciones personales y académicas entre los estudiantes y los profesores	_5_	3D.7.1. La relación profesor docente, no es adecuada.	_2_	

FACTOR	SUBFACTOR	FORTALEZA	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X	DEBILIDAD	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X
4.CURRICULO	4.1. Coherencia Interna	4.F.1.1 Planes de estudio son coherentes con los propósitos educativos 4.F.1.2 Formación profesional específica esta equilibrada con una formación humanística 4.F.1.3. Currículos son pertinentes a las necesidades del país.	__3__	4D.1.1 La falta de coherencia entre los componentes del currículo 4D.1.2 Falta de una formación teórica fuerte y en competencias 4D.1.3. Falta de un enfoque curricular 4D.1.4. Evaluar la educación por módulos que dificulta la exigencia del trabajo fuera de clase Temas extensos en tiempos muy cortos.	__0__ __0__ __1__ __2__
	4.2. Contenidos	4F.2.1 Currículos orientados a obtener un adecuado ejercicio profesional y en permanente contacto con las instituciones que rigen la profesión. 4F.2.2. Planes curriculares permite formación abierta 4F.2.3. Integración de las funciones de docencia, extensión e investigación en los contenidos.	__3__ __2__ __2__	4D.2.1 Poco tratamiento de los problemas del entorno en el currículo 4D.2.2. Problemas de suficiencia y vigencia de los contenidos en el currículo 4D.2.3 Excesiva carga en contenidos globales fundamentales, frente a los específicos de las carreras 4D.2.4. Se manifiestan carencias específicas en los currículos 4D.2.5. Debilidad de presencia de ciencias básicas en los planes de estudio.	__0__ __0__ __2__ __2__ __0__
	4.3 Flexibilidad	4F.3.1. Flexibilidad en los planes de estudio	__1__	4D.3.1. Falta de flexibilidad curricular 4D.3.2. Exceso de carga académica con alta intensidad horaria presencial de los estudiantes del aula 4D.3.3. No existencia de unidad de créditos 4D.3.4. Unidad de crédito no corresponde a la medida de trabajo académico con los estudiantes	__0__ __2__ __0__ __4__

FACTOR	SUBFACTOR	FORTALEZA	SE MANTIENE ACTUAL Marque x	DEBILIDAD	SE MANTIENE ACTUAL Marque x
5. ESTRATEGIA PEDAGOGICA	5.1. Orientación metodológica	5.F.1.1 Metodologías de enseñanza y aprendizaje innovadoras y activas 5.F.1.2 Permite el protagonismo del estudiante con su proceso de aprendizaje 5F.1.3. Metodologías apropiadas al número de estudiantes 5F.1.4. Existe preocupación constante por innovación pedagógica y por la revisión curricular 5F.1.5. Apoyo centralizado al docente para la utilización de tecnologías y metodologías de enseñanza-aprendizaje. 5F.1.6. Docentes con formación pedagógica existente en los comités o colectivos de trabajo	_0____ _3____ _2____ _1____ _1____ _2____	5D.1.1 Subsistencia de modelo pedagógico tradicional 5D.1.2 Aprendizaje centrado en el profesor, bajo acumulación de información transmitida 5D.1.3. Limitados componentes de formación para aprender a aprender por poco tiempo de trabajo de estudiantes 5D.1.4. Incongruencia entre metodologías propuestas y el elevado número de estudiantes 5D.1.5. Deficiencia de metodologías para la investigación formativa 5D.1.6. Descontextualización de las metodologías y contenidos del ciclo básico 5D.1.7. Insuficiencia de docentes para el número de estudiantes 5D.1.8. Poca utilización de nuevas metodologías y estrategias pedagógicas 5D.1.9 Oposición o resistencia de los docentes a la pedagogía activa	_1____ _3____ _0____ _0____ _0____ _1____ _2____ _3____
	5.2. Sistemas de Evaluación	5F.2.1 Evaluación de los estudiantes aplicada con claridad, universalidad, transparencia. 5F.2.2. Existencia de políticas claras de evaluación de estudiantes	_3____ _3____	5D.2.1 Evaluación realizada de forma tradicional y limitada a exámenes 5D.2.2. Falta de un adecuado seguimiento al trabajo realizado por el estudiante 5D.2.3 Falta de objetividad en la evaluación de trabajos en las etapas finales del programa	_0____ _2____ _0____
	5.3 Materiales de apoyo	5F.3.1. Utilización de apoyo modernos y adecuados para la docencia	_1____	5D.3.1 No existe evaluación de utilización y cobertura de materiales de apoyo por programa . 5D.3.2. No existe sistematización de materiales de apoyo a la docencia 5D.3.3. Baja participación del docente en el aporte de material de apoyo 5D.3.4. Despreocupación de docentes por los procesos metodológicos y didácticos	_4____ _1____ _0____ _0____

FACTOR	SUBFACTOR	FORTALEZA	SE MANTIENE ACTUAL Marque x	DEBILIDAD	SE MANTIENE ACTUAL Marque x
6.INTERDISCIPLINARIDAD	6.1 Interdisciplinaridad	6.1. Apoyo interdisciplinario para la organización del programa 6.2 Existencia de interdisciplinaridad en grupos de trabajo o investigación 6.3 Existencia de proyectos interdisciplinarios	__0__ __2__ __2__	6D.1. Carencia de espacios para el desarrollo interdisciplinario dentro del currículo 6D.1.2 carencia de proyectos interdisciplinarios 6D.1.3. Ausencia de proyectos íter programas	__1__ __1__ __0__

FACTOR	SUBFACTOR	FORTALEZA	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X	DEBILIDAD	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X
7.FORMACIÓN INTEGRAL	7.1. Condiciones institucionales del programa	7.F.1.1 Cuenta con apoyo de formación integral, favorecida mediante medios en el currículo o de forma extracurricular	__0__	7D.1.1 Formación integral plasmada en documentos. No es claro como se desarrolla al interior de la universidad y en el currículo 7D.1.2 Dificultades tangibles de participar en actividades, por la alta intensidad horaria de estudiantes 7D.1.3. Se limita la formación integral al ofrecimiento de asignaturas en el área humanística	__2__ __1__ __5__
	7.2. Enfoque de la formación integral	7F.2.1 existe claridad en el currículo.	__1__	7D.2.1 falta de una conceptualización sobre la formación social y 7D.2.2 necesidad de contextualizar más lo que se entiende por formación integral	__0__ __3__
	7.3 actividades curriculares y extracurriculares con procesos de formación integral	7F.3.1. se encuentran programas en el currículo que consolidan la formación integral	__0__	7D.3.1 ausencia de programas curriculares y extracurriculares de formación integral 7D.3.2 currículos tradicionales con énfasis en conocimientos básicos y profesionales. 7D.3.3 desconocimiento del concepto de formación integral	__1__ __2__ __3__

8.PRÁCTICAS	8.1. Prácticas y entorno	8.F.1.1 Practicas aseguran la proyección social de la Universidad 8.F.1.2 Existe programas de Prácticas consolidado 8F.1.3.Relación directa de prácticas con el entorno regional, nacional o internacional. 8F.1.4.Existe programa de pasantías que permite proyección del estudiante a la sociedad 8F.1.5. Recibo en las empresas a los estudiantes en prácticas	<u> 2 </u> <u> 0 </u> <u> 0 </u> <u> 0 </u> <u> 0 </u>	8D.1.1 Falta de practicas de formación que aporten a la ciudad o región 8D.1.2 Poco o mal recibimiento de estudiante en las empresas de prácticas por problemas anteriores 8D.1.3. Los practicantes en las empresas no ejercen desarrollo de su área de conocimiento sino en otros oficios	<u> 3 </u> <u> 3 </u> <u> 0 </u>
	8.2.Relaciones con currículo	8F.2.1 Integración entre contenidos de las prácticas y exigencias del currículo	<u> 0 </u>	8D.2.1 Faltan prácticas de laboratorio en ciencias básicas. 8D.2.2.En el programa de pasantías se perciben ausencias conceptuales 8D.2.3 Falta asegurar la relación entre formación teórica y prácticas	<u> 1 </u> <u> 0 </u> <u> 3 </u>
	8.3 Infraestructura de las prácticas	8F.3.1 Campos de prácticas suficientes y adecuados	<u> 0 </u>	8D.3.1.Dificultad para utilización de escenarios 8D.3.2 .Dificultad en la orientación de la práctica por docentes del programa	<u> 2 </u> <u> 2 </u>
	8.4.Convenios	8F.4.1 Logro en la practica institucional por la extensa red de instituciones que se benefician 8F.4.2 Grupos formalmente constituidos con asociaciones 8F.4.3.Intercambios internacionales para las prácticas con los estudiantes	<u> 0 </u> <u> 0 </u> <u> 0 </u>	8D.4.1.Ausencia o pocos convenios con permanencia en practicas de estudiantes 8D.4.2 Falta de sistematización de prácticas empresariales y efectos o resultados generados 8D.4.3 No existencia de control y seguimiento de prácticas	<u> 5 </u> <u> 3 </u> <u> 3 </u>
	8.5 Estrategias pedagógicas y metodológicas	8F.5.1.Aportes importantes a los estudiantes que se encuentran en práctica profesional por trabajos grupales o interdisciplinarios	<u> 0 </u>	8D.5.1 Inadecuado desarrollo de competencias 8D.5.2. No existe regularidad en el seguimiento a la práctica ni hay continuidad en las mismas 8D.5.3.Práctica muy larga sin trabajo en equipo	<u> 0 </u> <u> 4 </u> <u> 0 </u>

FACTOR	SUBFACTOR	FORTALEZA	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X	DEBILIDAD	SE MANTIE ACTUAL MARQUE X
9.INVESTIGACION	9.1. investigación Formativa	9.F.1.1 Investigación formativa complementa la docencia a partir de los proyectos en marcha de los profesores 9.F.1.2 Vinculación de estudiantes con tutorías especiales en investigación 9F.1.3.El currículo soporta procesos de investigación y de formación para la investigación. 9F.1.4.Se fomenta la vinculación de estudiantes con diversos estímulos y becas para formar jóvenes investigadores 9F.1.5. Se fomenta la articulación temprana de estudiantes a la investigación	_2_ _0_ _3_ _2_ _0_	9D.1.1 Falta de practicas de formación investigativa 9D.1.2 Poca participación de estudiantes en procesos que aportan ala formación del espíritu investigativo 9D.1.3. El currículo no refleja procesos de investigación formativa 9D.1.4. Los docentes no complementan la docencia con proyectos de investigación en desarrollo	_3_ _1_ _0_ _0_
	9.2.Nivel de investigación	9F.2.1 Buen planteamiento de líneas de investigación y concordancia con los últimos desarrollos en el área del programa 9F.2.2. Potencialización en investigación básica y financiación con grupos reconocidos 9F.2.3.Aceptable nivel de investigación aceptable para pregrado con desarrollo incipiente 9F.2.4. Realización semestral de evento de presentación de experiencias investigativas 9F.2.5. Existencia de un sistema de evaluación para investigación y su significado ara el programa o institución	_2_ _4_ _3_ _0_ _4_	9D.2.1 Investigación y producción intelectual del profesorado se encuentra en un desarrollo incipiente 9D.2.2.Débil consolidación de grupos y líneas de investigación 9D.2.3 No se ha definid línea de investigación en el programa	_1_ _1_ _0_
	9.3 Condiciones para la investigación	9F.3.1 En los programas se dan las condiciones institucionales para la investigación y proyección social 9F.3.2. Recuperación de la investigación como parte sustancial de la actividad académica pasando a ser una tarea colectiva y no individual	_0_ _6_	9D.3.1.Falta de recursos para consolidar líneas y trabajo de investigación 9D.3.2 .No se han definido líneas de investigación por falta de condiciones institucionales	_5_ _0_

FACTOR	SUBFACTOR	FORTALEZA	SE MANTIENE ACTUAL Marque x	DEBILIDAD	SE MANTIENE ACTUAL Marque x
9.INVESTIGACION	9.4. Investigadores	9.F.4.1 Profesores con experiencia investigativa en proyectos de investigación con participación de estudiantes y otros profesionales 9.F.4.2 Núcleos de investigadores consolidados con apoyo de entidades externas e interna 9.F.4.3. Programas de formación continúa de docentes en investigación.	_5__ _5__ _0__	9D.4.1 Insuficiente número de profesores de tiempo completo y medio tiempo para producción intelectual y proyectos de investigación 9D.4.2 Semilleros de investigación en fase incipiente 9D.4.3. N se percibe la figura de profesor investigador 9D.4.4. la actividad investigativa es desarrollada por el estudiante con una asesoría del docente	_2__ _2__ _2__ _2__
	9.5. Interacción con comunidades	9F.5.1 Existe producción e interacción con comunidades regionales, nacionales e internacionales	_0__	9D.5.1 Hay una escasa interacción con organismos académicos nacionales e internacionales 9D.5.2. Productos de investigación solo con alcance interno 9D.5.3 No se presentan proyectos con el rigor exigido a la comunidad nacional e internacional	_5__ _0__ _0__
	9.6 Publicaciones	9F.6.1 Existen mecanismos propios de divulgación científica 9F.6.2. Experiencia investigativa manifestada en el número de publicaciones nacionales e internacionales	_0__ _2__	9D.6.1. Poco número y escaso fomento de las publicaciones de los profesores 9D.6.2 .No se han definido líneas de investigación por falta de condiciones institucionales	_3__ _0__
	9.7 Relación con la docencia y la extensión	9F.7.1. Gran parte de los proyectos son actividades de extensión social 9F.7.2. Promoción de investigaciones relacionadas con el currículo 9F.7.3. Interés por establecer relaciones entre docencia e investigación para nutrir el currículo	_0__ _1__ _2__	9D.7.1. Falta de articulación entre las funciones sustantivas de la Universidad 9D.7.2. Incoherencia entre exigencia de la investigación a estudiantes y docentes que no hacen investigación 9D.7.3. Débil relación entre consultoría y proyección social.	_0__ _0__ _3__

FACTOR	SUBFACTOR	FORTALEZA	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X	DEBILIDAD	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X
10. EGRESADOS E IMPACTO EN EL MEDIO	10.1. Impacto en el medio	10.F.1.1 Liderazgo del programa en las sociedades profesionales y científicas 10.F.1.2 Posicionamiento entre egresados y empresarios de la región en la que se inscriben 10.F.1.3. Ofrecimiento de cupos vacíos en sus cursos regulares a la comunidad e interesados en el tema 10.F.1.4. Presencia de Programas de educación continuada	__2__ __2__ __0__ __0__	10D.1.1 La proyección social es un área deficitaria 10D.1.2 Las actividades de impacto en el medio se focalizan en Educación continuada 10D.1.3. Falta de formación en áreas específicas	__3__ __1__ __1__
	10.2. Reconocimiento de los egresados	10F.2.1. Competencia profesional de egresado con reconocimiento de la sociedad 10F.2.2 Reconocimiento de carácter nacional e internacional, por entidades especializadas en el área del programa	__5__ __2__	10D.2.1 Débil posicionamiento de los egresados en el medio	__1__
	10.3 Vinculación laboral	10F.3. Ubicación de egresados en puestos de impacto en la comunidad con funciones de liderazgo 10F.3.2. Egresados adecuadamente insertos en el medio laboral y vinculados en diversas áreas	__2__ __4__	10D.3.1 Ausencia de egresados en áreas profesionales de reconocimiento regional nacional 10D.3.2. Gran número de egresados desempleados o en trabajos diferentes a su formación	__1__ __1__
	10.4. Seguimiento a egresados	10F.4.1 Adecuado seguimiento a los egresados 10F.4.2 Estudio y aprovechamiento de seguimiento a egresados para la actualización curricular	__0__ __2__	10D.4.1 Incipiente interés por los egresados por el programa 10D.4.2 Carencia de estrategias de seguimiento a egresados 10D.4.3 Poca contribución de egresados en el mejoramiento del programa 10D.4.4. Ausencia de estrategias para vincular a egresados para orientación del currículo	__3__ __5__ __3__ __0__
	10.5 Sentido de pertenencia	10F.5.1. Alto sentido de pertenencia del egresados 10F.5.2. Egresados reconocen su poca cercanía y participación con el programa	__2__ __3__	10D.5.1 Poca vínculo de egresados con la universidad	__2__

FACTOR	SUBFACTOR	FORTALEZA	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X	DEBILIDAD	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X
11. Clima institucional y del programa	11.1. Clima organizacional	11.F.1.1 Ambiente institucional apropiado y las reglas son claras y aceptadas por los miembros de la comunidad institucional	_3__	11D.1.1 Clima organizacional inapropiado 11D.1.2. Evidencia de relaciones interpersonales no apropiadas entre funcionarios y directivos, estudiantes docentes	_0__ _2__
12. Bienestar	12.1 Bienestar	12F.1.1.Unidad de bienestar bien organizada 12F.1.2Infraestructura y recursos de programas adecuados para el bienestar 12F.1..3 Excelentes servicios de Bienestar con capacidad para todos los estudiantes	_0__ _0__ _0__	12D.1.1 Escasa oportunidad para que los estudiantes accedan a procesos culturales y deportivos 12.D.1.2.Bienestar no cuenta con programas de actividades adecuados, ni suficientes 12D.1.3. Falta de divulgación en actividades 12D.1.4. No se cumple con el 2% que la ley exige para bienestar	_0__ _0__ _4__ _0__
13. Proceso de Auto evaluación y autorregulación	13.1 Proceso de auto evaluación y autorregulación	13F.1.1.Desarrollado con responsabilidad ,transparencia, y responsabilidad 13F.1.2. proceso de auto evaluación claro y posee marcos teóricos y criterios para su funcionamiento 13F.1.3. Procesos facilitan el mejoramiento continuo 13F.1.4. Cultura de evaluación continua de la calidad	_0__ _1__ _0__ _2__	13D.1.1 falta de claridad e los criterios de ponderación para auto evaluación 13D.1.2. Falta de datos cuantitativos, estadísticas. 13D.1.3. Falta de información precisa sobre factores y características evaluados 13D.1.4. El documento de auto evaluación no recoge el proceso de enriquecimiento que vivió el programa 13D.1.5. falta integrar y organizar las propuestas de mejoramiento del programa	_2__ _1__ _0__ _0__ _3__

	13.2.Seguimiento a egresados	13F.2.1Adecuado seguimiento a los egresados 13F.2.2 Estudio y aprovechamiento de seguimiento a egresados para la actualización curricular	__0__ __0__	13D.2.1 Incipiente interés por los egresados por el programa 13D.2.2 Carencia de estrategias de seguimiento a egresados 13D.2.3 Poca contribución de egresados en el mejoramiento del programa 13D.2.4. Ausencia de estrategias para vincular a egresados para orientación del currículo	__1__ __3__ __0__ __0__
--	------------------------------	--	--------------------	---	--

➤ **FACTOR PLAN INSTITUCIONAL**

Elementos críticos en este factor: **factores y subfactores críticos:**

- ❖ En divulgación: poca divulgación del PI, la misión y la visión no es de dominio público
- ❖ En planes de desarrollo: los programas no se sustentan en proyectos, ni en planes institucionales
- ❖ En sentido de pertenencia: las directivas no lideran con compromiso con la comunidad, no existe marcado el reconocimiento de la comunidad académica, no hay pertenencia profunda por la institución
- ❖ En plan institucional orientador: no hay referencia de decisiones sobre los contenidos de los planes de estudio en proyección social
- ❖ En estructura y gestión organizacional: la dirección administrativa no es un buen recibo; gestión no muy adecuada, no se percibe siempre pulcritud y eficiencia
- ❖ Cumplimiento y seguimiento: no permanencia en actualización de programas e institución, no hay vigencia del PI, no existe plan de mejoramiento materializado.
- ❖ En PI y Entorno: no hay conocimiento profundo de las necesidades del entorno

Cambios generados a partir del proceso de acreditación

Cambios registrados:

- ❖ Existe coherencia en la pertinencia social y científica, hay relación entre la Investigación deseada y lo que se hace, acercamiento de las políticas de la universidad
- ❖ Claridad en la elaboración de planes de mejoramiento, proyección del programa a condiciones futuras
- ❖ Existe comunidad académica

➤ FACTOR PROFESORES

Elementos críticos en este factor: **Factores y subfactores críticos:**

- ❖ En capacitación y comisiones para formación: no se aprovechan programas de cursos en áreas como pedagogía y docencia universitaria, poco apoyo institucional para capacitación y formación de postgrado, no existen políticas claras de formación docente
- ❖ En número y dedicación: no se cuenta con el número de profesores en dedicación y con los niveles de formación requeridos, dedicación en investigación, docencia y extensión; número de profesores de hora cátedra con poca vinculación decidida a la vida de la facultad o programa
- ❖ En Reglamento Docente: poca claridad y aplicación rigurosa de los reglamentos
- ❖ En selección: los objetivos son claramente formulados, rigurosos y objetivos
- ❖ En compromiso e identidad: insuficientes políticas de perfeccionamiento académico profesoral
- ❖ Evaluación docente: existe un sistema de evaluación pero persisten dificultades y vacíos en el proceso

- ❖ En remuneración: remuneración no acorde con la demanda y oferta de la región, profesores de hora cátedra sin remuneración por participación en discusiones de programas y coordinación con las áreas

Cambios generados a partir del proceso de acreditación

- ❖ Adecuado nivel de formación de los profesores
- ❖ Actualización en metodologías de enseñanza innovadoras
- ❖ Disminución en la tasa de estudiantes por profesor
- ❖ Tiempo asignado a la actividad investigativa
- ❖ Reducción de número de profesores en hora cátedra
- ❖ Baja rotación de profesores
- ❖ Suficiente dedicación de profesores a asesorías de estudiantes
- ❖ Existen mecanismos claros de control de cumplimiento de los deberes de los profesores
- ❖ Conocimiento de reglamentos por parte de los docentes
- ❖ Procesos de vinculación con mayor claridad
- ❖ Hay estrategia para el desarrollo profesional que responda a nuevos contextos
- ❖ Suficientes políticas de perfeccionamiento académico profesoral
- ❖ Existencia de investigación y capacitación
- ❖ La remuneración tiene en cuenta la producción y tiempo de servicio
- ❖ Estabilidad laboral de los docentes

➤ **FACTOR ESTUDIANTES**

Elementos críticos en este factor: **factores y subfactores críticos**

- ❖ En capacidad institucional: insuficientes recursos físicos y administrativos de acuerdo al número de estudiantes
- ❖ En proceso de selección y admisión: no aplican mecanismos de ingreso equitativos y universales; los mecanismos de financiación para facilitar el acceso a los aspirantes son escasos; los mecanismos de ingreso no son ampliamente difundidos; no se realizan análisis de índices de selección y matrícula para mejorar estos procesos
- ❖ En participación estudiantil en la institución y en el programa: bajo nivel de universalidad de pensamiento en los estudiantes, no hay participación de los estudiantes en los procesos académicos
- ❖ En deserción :inexistencia de políticas y estudios claros de deserción, disminución de tasas de deserción y fracaso estudiantil
- ❖ En atención y seguimiento a estudiantes: débiles mecanismos de seguimiento a estudiantes, falta de estudios de deserción y mortalidad estudiantil

Cambios generados a partir del proceso de acreditación

Cambios registrados:

- ❖ Seguimiento a actividades específicas como proyecto de grado
- ❖ Política de proyecto de grado flexible que viabiliza el alcance de objetivos.
- ❖ Eficiente organización en las tutorías y atención a estudiantes
- ❖ Existe segunda opción para la admisión al programa
- ❖ Las reglas para admisión de estudiantes son más claras
- ❖ Se percibe pertenencia en el cuerpo estudiantil por la institución

➤ **FACTOR CURRÍCULO**

Elementos críticos en este factor: **Factores y subfactores críticos:**

- ❖ En coherencia interna: la formación profesional específica no esta equilibrada con una formación humanística
- ❖ En contenidos: planes curriculares no permiten formación abierta, poca integración de las funciones de docencia, extensión e investigación en los contenidos.
- ❖ En créditos: unidad de crédito académico no corresponde a la medida del trabajo académico de los estudiantes
- ❖ En posibilidades del currículo: la formación no fortalece la autonomía de los estudiantes, concepciones curriculares no originales
- ❖ En evaluación y actualización curricular: no Introducen modificaciones permanentes al currículo, fruto de los cambios del entorno
- ❖ En posibilidades en la formación de un segundo idioma: limitadas posibilidades, prácticas pedagógicas no fomentan ni posibilitan un segundo idioma

Cambios generados a partir del proceso de acreditación

Cambios reflejados:

- ❖ Tratamiento de los problemas del entorno en el currículo
- ❖ Suficiencia y vigencia de los contenidos en el currículo
- ❖ Presencia de ciencias básicas en los planes de estudio.
- ❖ Propuesta académica diseñada adecuada al contexto
- ❖ Concepciones curriculares tienen en cuenta programas nacionales

➤ **FACTOR ESTRATEGIA PEDAGÓGICA:**

Elementos críticos en este factor: **factores y subfactores críticos:**

- ❖ En orientación metodológica: metodologías no apropiadas para el número de estudiantes

- ❖ Poca preocupación por innovación pedagógica y por la revisión curricular, débil apoyo centralizado al docente para la utilización de tecnologías y metodologías de enseñanza-aprendizaje; no existe resistencia a metodologías activas, descontextualización de las metodologías y contenidos del ciclo básico
- ❖ En materiales de apoyo: débil utilización de medios de apoyos modernos y adecuados para la docencia, no existe evaluación de utilización y cobertura de materiales de apoyo por programa

Cambios generados a partir del proceso de acreditación

- ❖ La evaluación que se realiza, no es la forma tradicional limitada a exámenes
- ❖ Objetividad en la evaluación de trabajos en las etapas finales del programa
- ❖ Preocupación de docentes por los procesos metodológicos y didácticos
- ❖ Participación del docente en el aporte de material de apoyo

➤ **FACTOR FORMACIÓN INTEGRAL:**

Elementos críticos en este factor: **factores y subfactores críticos:**

- ❖ En interdisciplinariedad: poco apoyo interdisciplinario para la organización del programa

Cambios generados a partir del proceso de acreditación

Cambios registrados:

- ❖ Presencia de proyectos entre programas

➤ FACTOR FORMACIÓN INTEGRAL:

Elementos críticos en este factor: **factores y subfactores críticos:**

- ❖ En condiciones institucionales del programa: no cuenta con fomento a la formación integral,;se limita la formación integral al ofrecimiento de asignaturas en el área humanística

- ❖ En enfoque de la formación integral: poco interés en contextualizar más lo que se entiende por formación integral, no existe claridad en el currículo.

- ❖ En actividades extracurriculares con procesos de formación integral: se encuentran programas en el currículo que consolidan la formación integral

➤ PRACTICAS

Elementos críticos en este factor: **factores y subfactores críticos:**

- ❖ En prácticas de formación: no existe un programa de pasantías que permita proyección del estudiante a la sociedad; débiles programas de prácticas consolidadas; no hay relación directa de las prácticas con el entorno regional, nacional o internacional
- ❖ En relaciones con currículo: la integración entre contenidos de las prácticas y exigencias del currículo no están definidas.
- ❖ En infraestructura de las prácticas: dificultad en la orientación de prácticas por docentes del programas, para utilización de escenarios
- ❖ En convenios: los grupos que están constituidos no están formalmente definidos con asociaciones que permitan un grado de independencia

➤ FACTOR INVESTIGACIÓN

Elementos críticos en este factor: **factores y subfactores críticos:**

- ❖ En investigación formativa: el currículo no muestra procesos de investigación y de formación para la investigación, poca participación de estudiantes en procesos que aportan a la formación del espíritu investigativo
- ❖ En nivel de investigación: el sistema de evaluación para investigación no manifiesta con claridad su significado para el programa y la institución
- ❖ En investigadores: existen programas de formación continua de docentes en investigación
- ❖ En Interacción con comunidades: no existe producción e interacción con comunidades regionales, nacionales e internacionales
- ❖ En publicación : no existen mecanismos propios de divulgación científica
- ❖ En relación con la docencia y la extensión: gran parte de los proyectos son actividades de extensión social, promoción de investigaciones relacionadas con el currículo, débil relación entre consultoría y proyección social

➤ FACTOR EGRESADOS E IMPACTO EN EL MEDIO

Elementos críticos en este factor: **factores y subfactores críticos:**

- ❖ En impacto en el medio: no existe ofrecimiento de cupos vacíos en los cursos regulares a la comunidad e interesados en el tema; poca presencia de programas de educación continuada; la proyección social es un área deficitaria
- ❖ En seguimiento a egresados: poco aprovechamiento de seguimiento a egresados para la actualización curricular; poca contribución de egresados en el mejoramiento del programa; ausencia de estrategias para vincular a egresados en la orientación del currículo

- ❖ En sentido de pertenencia : escaso vínculo de egresados con la universidad

➤ FACTOR CLIMA ORGANIZACIONAL

Elementos críticos en este factor: **factores y subfactores críticos:**

- ❖ En proceso de autoevaluación y autorregulación: falta integrar y organizar las propuestas de mejoramiento del programa; débil evaluación de la calidad

Cambios generados a partir del proceso de acreditación

Cambios favorables

- ❖ Evidencia de relaciones interpersonales no apropiadas entre funcionarios y directivos, estudiantes y docentes

➤ FACTOR BIENESTAR

Cambios favorables

- ❖ Se cumple con el 2% en recursos del total de ingresos que la Ley 30 de 1992 exige para bienestar
- ❖ Cuenta con programas de actividades adecuados
- ❖ Divulgación oportuna de actividades

➤ FACTOR PROCESO DE AUTOEVALUACION Y AUTORREGULACIÓN

Elementos críticos en este factor: **factores y subfactores críticos:**

- ❖ En proceso de autoevaluación y autorregulación: no existe cultura de evaluación continua de la calidad
- ❖ En seguimiento a egresados: incipiente interés de los egresados por el programa,

- ❖ Carencia de estrategias de seguimiento a egresados; poca contribución de egresados en el mejoramiento del programa; ausencia de estrategias para vincular a egresados para orientación del currículo

Cambios generados a partir del proceso de acreditación

Cambios favorables

- ❖ Claridad en los criterios de ponderación para la autoevaluación.
- ❖ Existencia de datos cuantitativos, estadísticas.
- ❖ Información sobre factores y características evaluados
- ❖ El documento de autoevaluación recoge el proceso de enriquecimiento que vivió el programa.

3.1.5 Programa Académico A5

CUADRO 5.PRESENTACION DE RESULTADOS PROGRAMA ACADÉMICO 5

TABULACIÓN : PRESENTACIÓN DE RESULTADOS DE DATOS					
EL NÚMERO REPRESENTA EL NUMERO DE X MARCADAS EN LA FORTALEZA O DEBILIDAD					
TOTALES PROGRAMA ACADÉMICO CÓDIGO A5					
FACTOR	SUBFACTOR	FORTALEZA	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X	DEBILIDAD	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X
1.PROYECTO INSTITUCIONAL	1.1. Claridad y coherencia	1F.1.1Coherencia de planes de desarrollo de la institución y programas 1F.1.2Claridad en misión y funciones de la Universidad	__3__ __5__	1D.1.1Incoherencia entre el PI, la misión las ejecutorias 1D.1.2Entre la misión y el programa 1D.1.3Proyección en el entorno 1D.1.4.Investigación deseada y lo que se hace 1D.1.5.Aislamiento de las políticas de la universidad 1D.1.6.Coherencia en la pertinencia social y científica	__0__ __2__ __0__ __2__ __2__ __2__
	1.2. Planes de desarrollo	1F.2.1Los Programas se sustentan en proyectos 1F.2.2.Programas se sustentan en planes institucionales	__3__ __3__	1D.2.1Falta de proyección programa a condiciones futuras 1D.2.2.Falta de claridad en la elaboración de planes de mejoramiento	__5__ __5__
	1.3.Difusión y aprobación	1F.3.1Conocimiento, identificación y compromiso con la misión por el profesorado 1F.3.2Misión visión de dominio público 1F.3.3Divulgación amplia del PI	__5__ __0__ __0__	1D.3.1Insuficiente conocimiento de la misión 1D.3.2.Poca difusión de misión del programa	__0__ __4__
	1.4.Sentido de pertinencia y comunidad	1F.4.1.Pertenencia profunda por la institución 1F.4.2.Directivas lideran compromiso con la comunidad 1F.4.3Existe comunidad académica	__3__ __3__ __5__	1D.4.1.No hay pertenencia profunda por la institución 1D.4.2.Directivas no lideran compromiso con la comunidad 1D.4.3 No Existe comunidad académica	__2__ __0__ __0__

FACTOR	SUBFACTOR	FORTALEZA	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X	DEBILIDAD	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X
1.PROYECTO INSTITUCIONAL	1.5. Planes institucional orientador	1F.5.1PI orienta la administración y gestión del programa 1F.5.2 referencia de decisiones sobre los contenidos de los planes de estudio Investigación Proyección social	<u> 5 </u> <u> 2 </u>	1F.5.1PI no orienta la administración y gestión del programa 1F.5.2 No hay referencia de decisiones sobre los contenidos de los planes de estudio Investigación Proyección social	<u> 0 </u> <u> 3 </u>
	1.6.Estructura y gestión organizacional	1F.6.1Dirección administrativa es un buen recibo 1F.6.2.Gestión adecuada 1F.6.3 Pulcritud y eficiencia 1F.6.4 Reglamentación 1F.6.5. Autonomía académica y administrativa del programa	<u> 0 </u> <u> 5 </u> <u> 0 </u> <u> 3 </u> <u> 5 </u>	1D.6.1 Estructura centralizada, rígida, con poca participación de empleados y estudiantes en organismos rectores 1D.6.2.Estructura centralizada en política	<u> 3 </u> <u> 2 </u>
	1.7.Cumplimiento y seguimiento	1F.7.1 Permanente actualización de programas e institución 1F.7.2.Vigencia del PI 1F.7.3. Existencia plan de mejoramiento.	<u> 0 </u> <u> 2 </u> <u> 2 </u>	1D.7.1Falta de mecanismos de seguimiento 1D.7.2.Formulación de indicadores de gestión 1D.7.3. Cumplimiento del PEI 1D.7.4. Dificultad en la medición de logros	<u> 0 </u> <u> 3 </u> <u> 0 </u> <u> 5 </u>
	1.8.PI y entorno	1F.8.1.Preocupación por mantener vínculos con el medio 1F.8.2Conocimiento profundo de necesidades reales del entorno	<u> 5 </u> <u> 5 </u>	1D.8.1. No hay preocupación por mantener vínculos con el medio 1D.8.2. No hay Conocimiento profundo de necesidades reales del entorno	<u> 0 </u> <u> 0 </u>

FACTOR	SUBFACTOR	FORTALEZA	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X	DEBILIDAD	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X
2.PROFESORES	2.1. Formación y calificación	2F.1.1 Cuerpo profesoral altamente calificado 2F.1.2 Mayoría docentes con título de postgrado y amplia trayectoria profesional	__3__ _ 5__	2D.1.1Inadecuado Nivel de formación de profesores 2D.1.2 Falta de actualización en metodologías de enseñanza innovadoras 2D.1.3.Alta tasa de estudiante por profesor 2D.1.4.Poco tiempo asignado a la actividad investigativa	__0__ _ 5__ _ 5__ _ 5__
	2.2.Capacitación y comisiones para formación	2F.2.1Sólido apoyo institucional para capacitación y formación de postgrado 2F.2.2.Políticas claras de formación docente 2F.2.3.Existen programas de nidos en áreas como pedagogía y docencia universitaria	__3__ _ 3__ _ 3__	2D.2.1 No has estrategia para el desarrollo profesional que responda a nuevos contextos 2D.2.2.Insuficientes políticas de perfeccionamiento académico profesora 2D.2.3 Poca existencia de investigación e capacitación	__2__ _ 2__ _ 2__
	2.3.Número y dedicación	2F.3.1Profesores de tiempo completo con dedicación adecuada a las necesidades y objetivos del programa 2F.3.2Dedicación a investigación, docencia, extensión 2F.3.3.Número de profesores de hora cátedra pero con vinculación decidida a la vida de la facultad o programa	__3__ _ 3__ _ 3__	2D.3. 1No cuenta con número de profesores, en dedicación y con niveles de formación requeridos 2D.3.2. Excesivo número de profesores en hora cátedra 2D.3.3Alta rotación de profesores	__0__ _ 0__ _ 0__
	2.4.Reglamento docente 2.5 Atención a estudiantes	2F.4.1.Claridad y aplicación rigurosa de los reglamentos 2F.4.2.Prima el mérito académico 2F.4.3 Manejo y administración coherente y transparente de docentes en relación a estatutos 2F.5.1.Dedicación de docentes a tender necesidades del programa	__3__ _ 3__ _ 3__ _ 5__	2D.4.1.Derechos y estímulos son escasos de los reglamentos 2D.4.2. Falta conocimiento de reglamentos por parte de los docentes 2D.4.3 No Existen mecanismos claros de control de cumplimiento de los deberes de los profesores 2D.5.1. Insuficiente dedicación de profesores a asesorías de estudiantes	__0__ _ 2__ _ 0__ _ 5__

FACTOR	SUBFACTOR	FORTALEZA	SE MANTIENE ACTUAL Marque x	DEBILIDAD	SE MANTIENE ACTUAL Marque x
2.PROFESORES	2.6. Selección	2F.6.1 Selección de docentes fundamentada en criterios académicos. 2F.6.2 Selección acorde con objetivos del programa. 2F.6.3. Objetivos claramente formulados, rigurosos y objetivos.	5 5 5	2D.6.1 Procesos de vinculación no claros 2D.6.2 No existencia del sistema de selección docente	0 0
	2.7 Compromiso e identidad	2F.7.1 Actitud altamente positiva hacia la institución por los profesores 2F.7.2. Interés y compromiso con la institución de forma cotidiana 2F.7.3. Espíritu de colaboración y dinamismo 2F.7.4 Mantiene los docentes buenas relaciones con estudiantes y egresados	3 2 5 5	2D.7.1 No hay estrategia para el desarrollo profesional que responda a nuevos contextos 2D.7.2. Insuficientes políticas de perfeccionamiento académico profesoral 2D.7.3 Poca existencia de investigación y capacitación	2 2 2
	2.8 Evaluación de docentes	2F.8.1 Evaluación periódica de docentes 2F.8.2 Evaluación cubre aspectos del desempeño docente de forma integral 2F.8.3. Evaluación por diferentes actores (estudiantes, jefes y profesores del área)	5 5 5	2D.8.1 No cuenta con sistema de evaluación establecidos 2D.8.2. Hay sistema de evaluación pero persisten dificultades y vacíos en el proceso	0 0
	2.9. Remuneración	2F.9.1. Remuneración de acuerdo con méritos profesionales y académicos 2F.9.2. Remuneración acorde con la demanda y oferta de la región	2 0	2D.9.1. Inconformidad con la asignación laboral 2D.9.2. La remuneración no tiene en cuenta la producción, ni tiempo de servicio 2D.9.3 Profesores de hora cátedra sin remuneración por participación e discusiones de programas y coordinación con las áreas 2D.9.4 Inestabilidad laboral de los docentes	3 0 0 0

FACTOR	SUBFACTOR	FORTALEZA	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X	DEBILIDAD	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X
3.ESTUDIANTES	3.1. Proceso de selección y admisión	3.F.1.1 Políticas, normas y reglamentos de ingreso de estudiantes son claras y adecuadas 3.F.1.2 Aplican mecanismos de ingreso equitativos y universales 3.F.1.3. Mecanismos de ingreso son ampliamente difundidos 3.F.1.4.Tiene la institución gran poder de convocatoria para ingreso 3.F.1.5 Existen mecanismos de financiación para facilitar el acceso a aspirantes 3F.1.6 Se realizan análisis de índices de selección y matrícula para mejorar estos procesos.	X _5_ _5_ _5_ _5_ _5_ _3_	3D.1.1Existen exigencias relativamente bajas de ingreso al primer semestre 3D.1.2 Existen inconveniencias de segunda opción para la admisión el programa 3D.1.3. No se evalúan los procesos de selección 3D.1.4.No se revisan ni incorporan exámenes 3D.1.5.Las reglas para admisión de estudiantes no son suficientemente claras ni explícitas.	_0_ _0_ _0_ _0_ _0_
	3.2.Participación estudiantil en la institución y en el programa	3F.2.1participación activa de los estudiantes en la vida universitaria. 3F.2.2.Existe gran sentido de pertinencia de los estudiantes 3F.2.3.Participación de los estudiantes en los procesos académicos. 3F.2.4.Alto nivel intelectual y universalidad de pensamiento en los estudiantes.	_5_ _3_ _2_ _3_	3D.2.1 Baja participación de estudiantes en instancias directivas 3D.2.2.Se percibe apatía en el cuerpo estudiantil por la institución 3D.2.3 Hay inocuidad en los mecanismos de participación	_3_ _2_ _3_

FACTOR	SUBFACTOR	FORTALEZA	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X	DEBILIDAD	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X
3.ESTUDIANTES	3.3. Deserción	3F.3.1 Bajo índice de deserción 3F.3.2 Existen estudios de permanencia académica, utilizados para realizar ajustes en la admisión	_0_ _2_	3D.3.1 Altas tasas de deserción y fracaso estudiantil 3D.3.2. Inexistencia de políticas y estudios claros de deserción	_5_ _5_
	3.4. Capacidad institucional	3F.4.1 Concordancia entre el número de admitidos y la capacidad de la institución, del programa o facultad 3F.4.2. Suficientes recursos físicos, administrativos de apoyo académico, docentes y de bienestar	_0_ _2_	3D.4.1 Alto promedio de estudiantes por profesor 3D.4.2. Insuficientes recursos físicos y administrativos de acuerdo al número de estudiantes	_5_ _5_
	3.5 Reglamentos	3F.5.1 Claridad en la definición de deberes y derechos 3F.5.2 Amplio conocimiento en la universidad en los documentos 3F.5.3 Manejo coherente y transparente de los estudiantes mediante estatutos	_5_ _3_ _0_	3D.5.1 Inexistencia de reglamento estudiantil como tal 3D.5.2 Falta de difusión de reglamento e los estudiantes 3D.5.3. Inexistencia de mecanismos claros de control y cumplimiento de los deberes de estudiantes aún cuando existen estatutos y reglamentos	_0_ _0_ _2_
	3.6 Atención y seguimiento a estudiantes	3F.6.1. Atención y permanente apoyo a estudiantes 3F.6.2 Existencia de mecanismos de apoyo y acompañamiento a estudiantes 3F.6.3. existencia de evidencias de seguimiento a estudiantes con problemas académicos o deserción	_2_ _2_ _0_	3D.6.1. Inexistencia de mecanismos de seguimiento a estudiantes 3D.6.2 Falta de estudios de deserción y mortalidad estudiantil 3D.6.3. Falta de seguimiento a actividades específicas como proyecto de grado 3D.6.4. Débil Política de proyecto de grado, flexibles y viables de alcanzar 3D.6.5 Deficiente organización en las tutorías y atención a estudiantes	_3_ _2_ _2_ _0_ _5_
	3.7. Relación profesores-estudiantes	3F.7.1 Buenas relaciones personales y académicas entre los estudiantes y los profesores	_2_	3D.7.1. La relación profesor estudiante, no es adecuada.	_3_

FACTOR	SUBFACTOR	FORTALEZA	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X	DEBILIDAD	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X
4.CURRICULO	4.1. Coherencia Interna	4.F.1.1 Planes de estudio son coherentes con los propósitos educativos 4.F.1.2 Formación profesional específica esta equilibrada con una formación humanística 4.F.1.3.Currículos son pertinentes a las necesidades del país.	__0__ __2_ __2__	4D.1.1 La falta de coherencia entre los componentes del currículo 4D.1.2 Falta de una formación teórica fuerte y en competencias 4D.1.3. Falta de un enfoque curricular 4D.1.4. Evaluar la educación por módulos que dificulta la exigencia del trabajo fuera de clase Temas extensos en tiempos muy cortos.	__5__ __3__ __3__ __4__
	4.2. Contenidos	4F.2.1 Currículos orientados a obtener un adecuado ejercicio profesional y en permanente contacto con las instituciones que rigen la profesión. 4F.2.2. Planes curriculares permite formación abierta 4F.2.3. Integración de las funciones de docencia, extensión e investigación en los contenidos.	__2__ __2__ __0__	4D.2.1 Poco tratamiento de los problemas del entorno en el currículo 4D.2.2. Problemas de suficiencia y vigencia de los contenidos en el currículo 4D.2.3 Excesiva carga en contenidos globales fundamentales, frente a los específicos de las carreras 4D.2.4. Se manifiestan carencias específicas en los currículos 4D.2.5. Debilidad de presencia de ciencias básicas en los planes de estudio.	__0__ __3__ __0__ __0__ __0__
	4.3 Flexibilidad	4F.3.1. Flexibilidad en los planes de estudio	__3__	4D.3.1. Falta de flexibilidad curricular 4D.3.2. Exceso de carga académica con alta intensidad horaria presencial de los estudiantes del aula 4D.3.3. No existencia de unidad de créditos 4D.3.4. Unidad de crédito no corresponde a la medida de trabajo académico con los estudiantes	__3__ __5__ __3__ __3__

FACTOR	SUBFACTOR	FORTALEZA	SE MANTIENE ACTUAL Marque x	DEBILIDAD	SE MANTIENE ACTUAL Marque x
4.CURRICULO	4.4. Posibilidades del Currículo	4.F.4.1 Propuesta académica bien diseñada y adecuada 4.F.4.2 Formación para la autonomía de los estudiantes 4F.4.3. Proyecto compartido por estudiantes y profesores. 4F.4.4. Claridad en actividades y servicios complementarios al trabajo curricular 4F.4.5. Concepciones curriculares originales	__2__ __0__ __0__ __0__ __2__	4D.4.1. Propuesta Académica mal diseñada e inadecuada 4D.4.2. Concepciones curriculares de otros programas nacionales	__2__ __0__
	4.5. Evaluación y actualización curricular	4F.5.1 Introdúcen modificaciones permanentes al currículo, fruto de los cambios del entorno 4F.5.2. Se evidencian estudios de actualización de currículos.	__2__ __0__	4D.5.1 Inexistencia de mecanismos de actualización y organización de contenidos curriculares 4D.5.2. Falta de confrontación de los programas nacional e internacionalmente 4D.5.3 Existencia de comité curricular que dinamice el plan de estudios	__5__ __2__ __2__
	4.6 Idiomas	4F.6.1 Posibilidades en la formación de un segundo idioma 4F.6.2. Prácticas pedagógicas que fomentan y posibilitan un segundo idioma	__2__ __0__	4D.6.1. Limitaciones en la formación de un segundo idioma	__3__

FACTOR	SUBFACTOR	FORTALEZA	SE MANTIENE ACTUAL Marque x	DEBILIDAD	SE MANTIENE ACTUAL Marque x
5. ESTRATEGIA PEDAGOGICA	5.1. Orientación metodológica	5.F.1.1 Metodologías de enseñanza y aprendizaje innovadoras y activas 5.F.1.2 Permite el protagonismo del estudiante con su proceso de aprendizaje 5.F.1.3. Metodologías apropiadas al número de estudiantes 5.F.1.4. Existe preocupación constante por innovación pedagógica y por la revisión curricular 5.F.1.5. Apoyo centralizado al docente para la utilización de tecnologías y metodologías de enseñanza-aprendizaje. 5.F.1.6. Docentes con formación pedagógica existente en los comités o colectivos de trabajo	_3____ _3____ _5____ _3____ _0____ _2____	5D.1.1 Subsistencia de modelo pedagógico tradicional 5D.1.2 Aprendizaje centrado en el profesor, bajo acumulación de información transmitida 5D.1.3. Limitados componentes de formación para aprender a aprender por poco tiempo de trabajo de estudiantes 5D.1.4. Incongruencia entre metodologías propuestas y el elevado número de estudiantes 5D.1.5. Deficiencia de metodologías para la investigación formativa 5D.1.6. Descontextualización de las metodologías y contenidos del ciclo básico 5D.1.7. Insuficiencia de docentes para el número de estudiantes 5D.1.8. Poca utilización de nuevas metodologías y estrategias pedagógicas 5D.1.9 Oposición o resistencia de los docentes a la pedagogía activa	_3____ _5____ _0____ _5____ _2____ _5____ _3____ _5____ _5____
	5.2. Sistemas de Evaluación	5F.2.1 Evaluación de los estudiantes aplicada con claridad, universalidad, transparencia. 5F.2.2. Existencia de políticas claras de evaluación de estudiantes	_0____ _2____	5D.2.1 Evaluación realizada de forma tradicional y limitada a exámenes 5D.2.2. Falta de un adecuado seguimiento al trabajo realizado por el estudiante 5D.2.3 Falta de objetividad en la evaluación de trabajos en las etapas finales del programa	_5____ _5____ _5____
	5.3 Materiales de apoyo	5F.3.1. Utilización de apoyo modernos y adecuados para la docencia	_3____	5D.3.1 No existe evaluación de utilización y cobertura de materiales de apoyo por programa 5D.3.2. No existe sistematización de materiales de apoyo a la docencia 5D.3.3. Baja participación del docente en el aporte de material de apoyo 5D.3.4. Despreocupación de docentes por los procesos metodológicos y didácticos	_0____ _2____ _5____ _2____

FACTOR	SUBFACTOR	FORTALEZA	SE MANTIENE ACTUAL Marque x	DEBILIDAD	SE MANTIENE ACTUAL Marque x
6.INTERDISCIPLINARIDAD	6.1. Interdisciplinaridad	6.1.Apoyo interdisciplinario para la organización del programa	__0__	6D.1.Carencia de espacios para el desarrollo interdisciplinario dentro del currículo	__2__
		6.2 Existencia de interdisciplinaridad en grupos de trabajo o investigación	__3__	6D.1.2 carencia de proyectos interdisciplinarios	__3__
		6.3 Existencia de proyectos interdisciplinarios	__3__	6D.1.3. Ausencia de proyectos inter programas	__0__

FACTOR	SUBFACTOR	FORTALEZA	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X	DEBILIDAD	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X
7.FORMACIÓN INTEGRAL	7.1. Condiciones institucionales del programa	7.F.1.1 Cuenta con apoyo de formación integral, favorecida mediante medios en el currículo o de forma extracurricular	__2__	7D.1.1 Formación integral plasmada en documentos. No es claro como se desarrolla al interior de la universidad y en el currículo	__0__
		7D.1.2 Dificultades tangibles de participar en actividades, por la alta intensidad horaria de estudiantes	__5__	7D.1.3. Se limita la formación integral al ofrecimiento de asignaturas en el área humanística	__5__
		7.2.Enfoque de la formación integral	7F.2.1 existe claridad en el currículo.	__2__	7D.2.1 falta de una conceptualización sobre la formación social y 7D.2.2 necesidad de contextualizar más lo que se entiende por formación integral
7.3 actividades curriculares y extracurriculares con procesos de formación integral	7F.3.1.se encuentran programas en el currículo que consolidan la formación integral		__0__	7D.3.1 ausencia de programas curriculares y extracurriculares de formación integral	__2__
				7D.3.2 currículos tradicionales con énfasis en conocimientos básicos y profesionales.	__5__
				7D.3.3 desconocimiento del concepto de formación integral	__0__

8.PRÁCTICAS	8.1. Prácticas y entorno	8.F.1.1 Practicas aseguran la proyección social de la Universidad 8.F.1.2 Existe programas de Prácticas consolidado 8F.1.3.Relación directa de prácticas con el entorno regional, nacional o internacional. 8F.1.4.Existe programa de pasantías que permite proyección del estudiante a la sociedad 8F.1.5. Recibo en las empresas a los estudiantes en prácticas	_5__ _3__ _5__ _5__ _5__	8D.1.1 Falta de practicas de formación que aporten a la ciudad o región 8D.1.2 Poco o mal recibimiento de estudiante en las empresas de prácticas por problemas anteriores 8D.1.3. Los practicantes en las empresas no ejercen desarrollo de su área de conocimiento sino en otros oficios	_0__ _0__ _0__
	8.2.Relaciones con currículo	8F.2.1 Integración entre contenidos de las prácticas y exigencias del currículo	_5__	8D.2.1 Faltan prácticas de laboratorio en ciencias básicas. 8D.2.2.En el programa de pasantías se perciben ausencias conceptuales 8D.2.3 Falta asegurar la relación entre formación teórica y prácticas	_0__ _0__ _0__
	8.3 Infraestructura de las prácticas	8F.3.1 Campos de prácticas suficientes y adecuados	_2__	8D.3.1.Dificultad para utilización de escenarios 8D.3.2 .Dificultad en la orientación de la práctica por docentes del programa	_0__ _3__
	8.4.Convenios	8F.4.1 Logro en la practica institucional por la extensa red de instituciones que se benefician 8F.4.2 Grupos formalmente constituidos con asociaciones 8F.4.3.Intercambios internacionales para las prácticas con los estudiantes	_3__ _3__ _2__	8D.4.1.Ausencia o pocos convenios con permanencia en practicas de estudiantes 8D.4.2 Falta de sistematización de prácticas empresariales y efectos o resultados generados 8D.4.3 No existencia de control y seguimiento de prácticas	_0__ _0__ _0__
	8.5 Estrategias pedagógicas y metodológicas	8F.5.1.Aportes importantes a los estudiantes que se encuentran en práctica profesional por trabajos grupales o interdisciplinarios	_0__	8D.5.1 Inadecuado desarrollo de competencias 8D.5.2. No existe regularidad en el seguimiento a la práctica ni hay continuidad en las mismas 8D.5.3.Práctica muy larga sin trabajo en equipo	_5__ _2__ _3__

FACTOR	SUBFACTOR	FORTALEZA	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X	DEBILIDAD	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X
9.INVESTIGACION	9.1. investigación Formativa	9.F.1.1 Investigación formativa complementa la docencia a partir de los proyectos en marcha de los profesores 9.F.1.2 Vinculación de estudiantes con tutorías especiales en investigación 9F.1.3.El currículo soporta procesos de investigación y de formación para la investigación. 9F.1.4.Se fomenta la vinculación de estudiantes con diversos estímulos y becas para formar jóvenes investigadores 9F.1.5. Se fomenta la articulación temprana de estudiantes a la investigación	_3_ _3_ _0_ _0_ _0_	9D.1.1 Falta de practicas de formación investigativa 9D.1.2 Poca participación de estudiantes en procesos que aportan ala formación del espíritu investigativo 9D.1.3. El currículo no refleja procesos de investigación formativa 9D.1.4. Los docentes no complementan la docencia con proyectos de investigación en desarrollo	_2_ _2_ _2_ _2_
	9.2.Nivel de investigación	9F.2.1 Buen planteamiento de líneas de investigación y concordancia con los últimos desarrollos en el área del programa 9F.2.2. Potencialización en investigación básica y financiación con grupos reconocidos 9F.2.3.Aceptable nivel de investigación aceptable para pregrado con desarrollo incipiente 9F.2.4. Realización semestral de evento de presentación de experiencias investigativas 9F.2.5. Existencia de un sistema de evaluación para investigación y su significado para el programa o institución	_2_ _3_ _5_ _3_ _2_	9D.2.1 Investigación y producción intelectual del profesorado se encuentra en un desarrollo incipiente 9D.2.2.Débil consolidación de grupos y líneas de investigación 9D.2.3 No se ha definida línea de investigación en el programa	_0_ _0_ _0_
	9.3 Condiciones para la investigación	9F.3.1 En los programas se dan las condiciones institucionales para la investigación y proyección social 9F.3.2. Recuperación de la investigación como parte sustancial de la actividad académica pasando a ser una tarea colectiva y no individual	_2_ _0_	9D.3.1.Falta de recursos para consolidar líneas y trabajo de investigación 9D.3.2 .No se han definido líneas de investigación por falta de condiciones institucionales	_5_ _0_

FACTOR	SUBFACTOR	FORTALEZA	SE MANTIENE ACTUAL Marque x	DEBILIDAD	SE MANTIENE ACTUAL Marque x
9.INVESTIGACION	9.4. Investigadores	9.F.4.1 Profesores con experiencia investigativa en proyectos de investigación con participación de estudiantes y otros profesionales 9.F.4.2 Núcleos de investigadores consolidados con apoyo de entidades externas e interna 9F.4.3.Programas de formación continúa de docentes en investigación.	_5__ _5__ _0__	9D.4.1 Insuficiente número de profesores de tiempo completo y medio tiempo para producción intelectual y proyectos de investigación 9D.4.2 Semilleros de investigación en fase incipiente 9D.4.3. No se percibe la figura de profesor investigador 9D.4.4. la actividad investigativa es desarrollada por el estudiante con una asesoría del docente	_5__ _2__ _5__ _5__
	9.5. Interacción con comunidades	9F.5.1 Existe producción e interacción con comunidades regionales, nacionales e internacionales	_5__	9D.5.1 Hay una escasa interacción con organismos académicos nacionales e internacionales 9D.5.2.Productos de investigación solo con alcance interno 9D.5.3 No se presentan proyectos con el rigor exigido a la comunidad nacional e internacional	_2__ _0__ _0__
	9.6 Publicaciones	9F.6.1 Existen mecanismos propios de divulgación científica 9F.6.2. Experiencia investigativa manifestada en el número de publicaciones nacionales e internacionales	_5__ _5__	9D.6.1.Poco número y escaso fomento de las publicaciones de los profesores 9D.6.2 .No se han definido líneas de investigación por falta de condiciones institucionales	_0__ _0__
	9.7 Relación con la docencia y la extensión	9F.7.1.Gran parte de los proyectos son actividades de extensión social 9F.7.2. Promoción de investigaciones relacionadas con el currículo 9F.7.3. Interés por establecer relaciones entre docencia e investigación para nutrir el currículo	_0__ _0__ _5__	9D.7.1. Falta de articulación entre las funciones sustantivas de la Universidad 9D.7.2. Incoherencia entre exigencia de la investigación a estudiantes y docentes que no hacen investigación 9D.7.3. Débil relación entre consultoría y proyección social.	_3__ _2__ _0__

FACTOR	SUBFACTOR	FORTALEZA	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X	DEBILIDAD	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X
10. EGRESADOS E IMPACTO EN EL MEDIO	10.1. Impacto en el medio	10.F.1.1 Liderazgo del programa en las sociedades profesionales y científicas 10.F.1.2 Posicionamiento entre egresados y empresarios de la región en la que se inscriben 10.F.1.3. Ofrecimiento de cupos vacíos en sus cursos regulares a la comunidad e interesados en el tema 10.F.1.4. Presencia de Programas de educación continuada		10D.1.1 La proyección social es un área deficitaria 10D.1.2 Las actividades de impacto en el medio se focalizan en Educación continuada 10D.1.3. Falta de formación en áreas específicas	<u> 0 </u> <u> 0 </u> <u> 0 </u>
	10.2. Reconocimiento de los egresados	10F.2.1. Competencia profesional de egresado con reconocimiento de la sociedad 10F.2.2 Reconocimiento de carácter nacional e internacional, por entidades especializadas en el área del programa	<u> 5 </u> <u> 5 </u>	10D.2.1 Débil posicionamiento de los egresados en el medio	<u> 0 </u>
	10.3 Vinculación laboral	10F.3. Ubicación de egresados en puestos de impacto en la comunidad con funciones de liderazgo 10F.3.2. Egresados adecuadamente insertos en el medio laboral y vinculados en diversas áreas	<u> 5 </u> <u> 5 </u>	10D.3.1 Ausencia de egresados en áreas profesionales de reconocimiento regional nacional 10D.3.2. Gran número de egresados desempleados o en trabajos diferentes a su formación	<u> 0 </u> <u> 0 </u>
	10.4. Seguimiento a egresados	10F.4.1 Adecuado seguimiento a los egresados 10F.4.2 Estudio y aprovechamiento de seguimiento a egresados para la actualización curricular	<u> 0 </u> <u> 0 </u>	10D.4.1 Incipiente interés por los egresados por el programa 10D.4.2 Carencia de estrategias de seguimiento a egresados 10D.4.3 Poca contribución de egresados en el mejoramiento del programa 10D.4.4. Ausencia de estrategias para vincular a egresados para orientación del currículo	<u> 5 </u> <u> 5 </u> <u> 5 </u> <u> 5 </u>
	10.5 Sentido de pertenencia	10F.5.1. Alto sentido de pertenencia del egresados 10F.5.2. Egresados reconocen su poca cercanía y participación con el programa	<u> 2 </u> <u> 3 </u>	10D.5.1 Poco vínculo de egresados con la universidad	<u> 0 </u>

FACTOR	SUBFACTOR	FORTALEZA	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X	DEBILIDAD	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X
11. CLIMA INSTITUCIONAL Y DEL PROGRAMA	11.1. Clima organizacional	11.F.1.1 Ambiente institucional apropiado y las reglas son claras y aceptadas por los miembros de la comunidad institucional	_5__	11D.1.1 Clima organizacional inapropiado 11D.1.2. Evidencia de relaciones interpersonales no apropiadas entre funcionarios y directivos, estudiantes docentes	_0__ _0__
12. BIENESTAR	12.1 Bienestar	12F.1.1.Unidad de bienestar bien organizada 12F.1.2Infraestructura y recursos de programas adecuados para el bienestar 12F.1..3 Excelentes servicios de Bienestar con capacidad para todos los estudiantes	_5__ _2__ _2__	12D.1.1 Escasa oportunidad para que los estudiantes accedan a procesos culturales y deportivos 12.D.1.2.Bienestar no cuenta con programas de actividades adecuados, ni suficientes 12D.1.3. Falta de divulgación en actividades 12D.1.4. No se cumple con el 2% que la ley exige para bienestar	_0__ _0__ _0__
13. PROCESO DE AUTO EVALUACIÓN Y AUTORREGULACIÓN	13.1 Proceso de auto evaluación y autorregulación	13F.1.1.Desarrollado con responsabilidad ,transparencia, y responsabilidad 13F.1.2. proceso de auto evaluación claro y posee marcos teóricos y criterios para su funcionamiento 13F.1.3. Procesos facilitan el mejoramiento continuo 13F.1.4. Cultura de evaluación continua de la calidad	_5__ _5__ _5__ _2__	13D.1.1 falta de claridad e los criterios de ponderación para auto evaluación 13D.1.2. Falta de datos cuantitativos, estadísticas. 13D.1.3. Falta de información precisa sobre factores y características evaluados 13D.1.4. El documento de auto evaluación no recoge el proceso de enriquecimiento que vivió el programa 13D.1.5. falta integrar y organizar las propuestas de mejoramiento del programa	_0__ _0__ _0__ _0__ _0__
	13.2.Seguimiento a egresados	13F.2.1Adecuado seguimiento a los egresados 13F.2.2 Estudio y aprovechamiento de seguimiento a egresados para la actualización curricular	_0__ _0__	13D.2.1 Incipiente interés por los egresados por el programa 13D.2.2 Carencia de estrategias de seguimiento a egresados 13D.2.3 Poca contribución de egresados en el mejoramiento del programa 13D.2.4. Ausencia de estrategias para vincular a egresados para orientación del currículo	_5__ _3__ _3__ _3__

➤ FACTOR PLAN INSTITUCIONAL

Elementos críticos en este factor: **factores y subfactores críticos:**

- ❖ En planes de desarrollo: falta de claridad en la elaboración de planes de mejoramiento, falta de proyección del programa a condiciones futuras, poca difusión de misión del programa
- ❖ En plan institucional orientador: no hay referencia de decisiones sobre los contenidos de los planes de estudio en proyección social
- ❖ En estructura y gestión organizacional : la dirección administrativa no es de buen recibo; no se refleja siempre pulcritud y eficiencia en las acciones; la estructura es centralizada, rígida, con poca participación de empleados y estudiantes en organismos rectores
- ❖ Mecanismos de seguimiento: formulación de indicadores de gestión, dificultad en la medición de logros

Cambios generados a partir del proceso de acreditación

Cambios registrados:

- ❖ Mayor cobertura en la difusión de la misión, la visión, y el PEI
- ❖ Existen mecanismos de seguimiento
- ❖ Cumplimiento del PEI
- ❖ PI orienta la administración y gestión del programa
- ❖ Las directivas lideran el compromiso con la comunidad
- ❖ Proyección hacia el entorno

➤ FACTOR PROFESORES

Elementos críticos en este factor: **factores y subfactores críticos:**

- ❖ En formación y calificación: falta de actualización en metodologías de enseñanza innovadoras; alta tasa de estudiante por profesor; poco tiempo asignado a la actividad investigativa
- ❖ En remuneración: inconformidad con las formas de remuneración,; los docentes esperan mayores estímulos e incentivos e su labor.

- ❖ En atención estudiantes: insuficiente dedicación de profesores a asesorías de estudiantes

Cambios generados a partir del proceso de acreditación

Cambios registrados:

- ❖ Actualización en metodologías de enseñanza innovadoras
- ❖ Disminución en tasa de estudiantes por profesor
- ❖ Cuenta con un mayor número de profesores, en dedicación y con niveles de formación requeridos
- ❖ Menor número de profesores de hora cátedra
- ❖ Estabilidad y permanencia laboral de los profesores
- ❖ Derechos y estímulos definidos en los reglamentos
- ❖ Existen mecanismos claros de control en el cumplimiento de los deberes de los profesores

➤ FACTOR ESTUDIANTES

Elementos críticos en este factor: **factores y subfactores críticos:**

- ❖ En deserción: altas tasas de deserción y fracaso estudiantil, débiles políticas y pocos estudios claros de deserción

- ❖ Participación de estudiantes en la vida universitaria: baja participación de estudiantes en instancias directivas; se percibe apatía en el cuerpo estudiantil por la institución; hay inocuidad en los mecanismos de participación

- ❖ Capacidad institucional: alto promedio de estudiantes por profesor, insuficientes recursos físicos y administrativos de acuerdo al número de estudiantes

- ❖ En atención a estudiantes: deficiente organización en las tutorías y atención a estudiantes

- ❖ Segundo idioma: débil acompañamiento para formación en un segundo idioma,;soó se retoma en los cursos y laboratorios asumidos para ello, mas no en el desarrollo curricular

Cambios generados a partir del proceso de acreditación

- ❖ Las reglas para admisión de estudiantes son claras y explícitas.
- ❖ Disminuyeron los inconvenientes para la segunda opción a la admisión al programa
- ❖ Se evalúan los procesos de selección y se retroalimentan
- ❖ Manejo coherente y transparente de los estudiantes mediante estatutos

➤ **FACTOR CURRÍCULO**

Elementos críticos en este factor: **factores y subfactores críticos:**

- ❖ En coherencia interna: la falta de coherencia entre los componentes del currículo, débil formación teórica y en competencias, débil enfoque curricular, evalúan la educación por módulos, lo que dificulta la exigencia del trabajo fuera de clase; temas extensos en tiempos muy cortos.

- ❖ En contenidos: problemas de suficiencia y vigencia de los contenidos en el currículo

- ❖ En posibilidades del currículo: la formación curricular no muestra fortaleza en la autonomía de los estudiantes; proyecto no compartido por estudiantes y profesores; poca claridad en actividades y servicios complementarios al trabajo curricular

- ❖ Pocas posibilidades en la formación de un segundo idioma :

❖ Flexibilidad: débil flexibilidad curricular; exceso de carga académica con alta intensidad horaria presencial de los estudiantes del aula; unidad de crédito académico no corresponde a la medida de trabajo realizado por los estudiantes

Cambios generados a partir del proceso de acreditación

Cambios registrados:

- ❖ Concepciones curriculares de otros programas nacionales
- ❖ Tratamiento de los problemas del entorno en el currículo

➤ FACTOR ESTRATEGIA PEDAGÓGICA

Elementos críticos en este factor: **factores y subfactores críticos:**

❖ En orientación metodológica: poco apoyo centralizado al docente para la utilización de tecnologías y metodologías de enseñanza-aprendizaje, pocos docentes con formación pedagógica existente en los comités o colectivos de trabajo, aprendizaje centrado en el profesor bajo acumulación de información transmitida, limitados componentes de formación para aprender a aprender por poco tiempo de trabajo de estudiantes

❖ En sistemas de evaluación: evaluación realizada de forma tradicional y limitada a exámenes, falta de un adecuado seguimiento al trabajo realizado por el estudiante, falta de objetividad en la evaluación de trabajos en las etapas finales del programa

❖ En materiales de apoyo: baja participación del docente en el aporte de material de apoyo

Cambios generados a partir del proceso de acreditación

- ❖ Existe evaluación de utilización y cobertura de materiales de apoyo por programa
- ❖ Componentes de formación para aprender a aprender en trabajo de estudiantes

➤ FACTOR INTERDISCIPLINARIDAD

Elementos críticos en este factor: **factores y subfactores críticos:**

- ❖ En Interdisciplinaridad: existen pocos proyectos interdisciplinarios y débil acompañamiento interdisciplinario para mejoramiento del currículo

Cambios generados a partir del proceso de acreditación

- ❖ Presencia de proyectos entre programas

➤ FACTOR FORMACIÓN INTEGRAL

Elementos críticos en este factor: **factores y subfactores críticos:**

- ❖ En condiciones institucionales del programa: dificultades tangibles de participar en actividades; se limita la formación integral al ofrecimiento de asignaturas en el área humanística
- ❖ En enfoque de la formación integral: poco interés en contextualizar más lo que se entiende por formación integral, no existe claridad en el currículo.
- ❖ En actividades extracurriculares con procesos de formación integral: currículos tradicionales con énfasis en conocimientos básicos y profesionales.

➤ PRACTICAS

Elementos críticos en este factor: **factores y subfactores críticos:**

- ❖ En infraestructura de las prácticas: Dificultad en la orientación de prácticas por docentes del programas y para la utilización de escenarios

- ❖ Estrategias pedagógicas y metodológicas: inadecuado desarrollo de competencias; no existe regularidad en el seguimiento a la práctica ni hay continuidad en las mismas; práctica muy larga sin trabajo en equipo

➤ FACTOR INVESTIGACION

Elementos críticos en este factor: **factores y subfactores críticos:**

- ❖ En relación con la docencia y la extensión: pocos proyectos son actividades de extensión social; débil promoción de investigaciones relacionadas con el currículo;. débil relación entre consultoría y proyección social

➤ FACTOR EGRESADOS E IMPACTO EN EL MEDIO

Elementos críticos en este factor: **factores y subfactores críticos:**

- ❖ En seguimiento a egresados: incipiente interés por los egresados por el programa; carencia de estrategias de seguimiento a egresados; poca contribución de egresados en el mejoramiento del programa; ausencia de estrategias para vincular a egresados para orientación del currículo

- ❖ En sentido de pertenencia : débil sentido de pertinencia en el egresado

➤ FACTOR CLIMA ORGANIZACIONAL

Elementos críticos en este factor: **factores y subfactores críticos:**

- ❖ En proceso de autoevaluación y autorregulación: falta integrar y organizar las propuestas de mejoramiento del programa; escasa evaluación de la calidad

Cambios generados a partir del proceso de acreditación

Cambios favorables

- ❖ Evidencia de relaciones interpersonales apropiadas entre funcionarios y directivos, estudiantes y docentes

➤ FACTOR BIENESTAR

Elementos críticos: **factores y subfactores críticos:**

- ❖ En Infraestructura y recursos de programas: falta adecuación para el bienestar, servicios de bienestar con poca capacidad para todos los estudiantes.

Cambios generados a partir del proceso de acreditación

Cambios favorables

- ❖ Se cumple con el 2% de los recursos del total de ingresos que la Ley 30 de 1992 exige para bienestar
- ❖ Cuenta con programas de actividades adecuados
- ❖ Divulgación permanente de actividades

FACTOR PROCESO DE AUTOEVALUACION Y AUTORREGULACIÓN

Elementos críticos en este factor

- ❖ En proceso de autoevaluación y autorregulación: débil cultura de evaluación continua de la calidad
- ❖ En seguimiento a egresados: incipiente interés por los egresados por el programa,
- ❖ Carencia de estrategias de seguimiento a egresados, poca contribución de egresados en el mejoramiento del programa, ausencia de estrategias para vincular a egresados para orientación del currículo

Cambios generados a partir del proceso de acreditación

Cambios favorables

- ❖ Claridad en los criterios de ponderación para la autoevaluación
- ❖ Existencia de datos cuantitativos, estadísticas.
- ❖ Información sobre factores y características evaluados

4.DISCUSIÓN

El objetivo de la investigación pretende dar respuesta en primer lugar a las siguientes preguntas: ¿Cuáles son los cambios registrados en los factores observados en el proceso de acreditación en las universidades de Bucaramanga objeto de estudio?, ¿cuáles fortalezas, que permitieron su acreditación, se mantienen aún y cuáles de las debilidades manifestadas han sido superadas hoy? y en segundo lugar, reflexionar sobre los interrogantes: ¿Qué elementos se identificaron en la descripción de cambios que permitan formular reflexiones para retroalimentación de experiencias similares actuales? ¿la reflexión permite sugerir mecanismos de seguimiento, control o ajuste del proceso a instituciones y programas acreditados que permita una mayor oportunidad del alcance de la calidad de la Educación Superior?

En relación con las dos preguntas iniciales se da respuesta en el numeral 3, donde se muestran los resultados detallados de cada programa académico de la muestra realizada. Es importante anotar que en los factores registrados ninguno presentó cambios en su totalidad: los cambios se registraron en algunos **subfactores** que componen el factor; todos los factores registrados mantienen aún debilidades, las cuales son consideradas como elementos críticos.

Fortalezas y cambios con el proceso de acreditación:

En algunos aspectos se pueden evidenciar los cambios relacionados de acuerdo a las debilidades superadas en el proceso de acreditación para los programas académicos, si se tienen en cuenta los elementos que constituyen cada factor. A continuación se definen cada uno de los 13 factores del modelo del CNA

considerados en este trabajo y se sintetizan las evidencias de dichos cambios en los cinco programas académicos estudiados y en su entorno institucional.

➤ El factor Plan Institucional se inspira en la misión, el desarrollo de propósitos, objetivos y metas institucionales, define estrategias y planes de trabajo, determina condiciones y recursos; busca la articulación, coherencia y claridad en los elementos constitutivos del programa académico⁷⁰.

Las evidencias de los cambios registrados en los Planes institucionales se materializan en los programas académicos y en la institución en los siguientes aspectos:

- Flexibilidad curricular en busca de mejorar las oportunidades y alcance de las competencias en los estudiantes
- Desarrollo curricular con prácticas pedagógicas que orientan al estudiante a realizar prácticas en el contexto empresarial o social generando proyección social del programa.
- La planeación de la investigación en el PI, exige al programa académico o ente coordinador de la investigación, la presentación de proyectos de investigación viables, alcanzables, con resultados esperados a corto plazo y con integración a los sectores productivos y sociales en donde se enmarca el programa
- La exigencia del PI es consolidar la proyección social de los estudiantes hacia el entorno y hacia los procesos de liderazgo de las directivas con compromisos con la comunidad
- El PI define el rol de los estamentos universitarios, reafirma la comunidad académica y fomenta la identidad de cada estamento y el reconocimiento de cada uno de ellos en los procesos académicos establecidos.
- Exigencia del cumplimiento de metas e informes de gestión realizados por las distintas dependencias que integra el PI en los programas académicos y que exigen perfiles directivos definidos con liderazgo en proyección social

⁷⁰ CONSEJO NACIONAL DE ACREDITACION. Lineamientos para la Acreditación. Bogota.1998.pag 54

hacia la comunidad, lo que permite hacer tangible las prácticas y procesos pedagógicos realizados con efectos reales en la comunidad .

- Existencia de políticas y procesos administrativos acordes o en respuesta a exigencias del desarrollo curricular en los programas académicos.
- Existencia de proyectos administrativos y de gestión en el PI con responsabilidades definidas y financiación establecida
- Existencia de comités, consejos de facultad, de directivos académicos.
Cambios o ajustes curriculares, de plan de estudio, de prácticas pedagógicas, manuales de convivencia, reglamentos etc., de forma permanente con soporte en actas de cada órgano competente.
- Relaciones directamente proporcionales entre ajuste o mejoramiento curricular, procesos académicos y competencias de estudiantes, docentes y directivos para el desarrollo y alcance esperado de los mismos.
- Compromiso institucional mediante apoyo financiero, logístico y operativo de proyectos con el entorno.
- Desarrollo de proyectos de carácter integrador o en el aula para solución de necesidades o requerimientos de entorno
- Presencia institucional o del Programa en actividades o proyectos del entorno
 - Reconocimiento de la comunidad y del entorno de la acción del programa o institución en satisfacción de necesidades o requerimientos.

➤ El factor Profesores radica en la búsqueda del nivel de excelencia y potencial académico, de un adecuado número y dedicación de los docentes. La calidad del profesorado en su formación académica es siempre determinante de la calidad global de la institución⁷¹ .

Evidencias de cambios en este factor en los programas y en el contexto son:

- Las convocatorias para docentes de tiempo completo y medio tiempo exigen perfiles con alto nivel de formación

⁷¹ Op cit. Pag 68.

- Existencia de políticas para apoyo financiero para la formación docente en niveles de postgrados
- Procesos de capacitación para la formación docente
- Docentes competentes para desarrollos de aprendizaje en el estudiante
- Desarrollo de competencias investigativas en los estudiantes con perfiles profesionales con capacidad de explorar y solucionar problemas del área, sector, comunidad, etc.
- Existencia de procesos de capacitación del docente en áreas especializadas: pedagogía, desarrollo de competencias, prácticas pedagógicas que consolidan la formación integral del docente universitario en áreas profesionales, aspecto que garantiza procesos de enseñanza y aprendizaje en los estudiantes.
- Semilleros, investigadores y grupos de investigación en formación, con apoyo directo del programa o institución.
- Mejoramiento del nivel de formación del docente.
- Desarrollo de investigación formativa en el aula, que genera competencia en resolución de problemáticas y desarrollo de proyectos en los estudiantes, profundiza el nivel del conocimiento.
- Las prácticas investigativas permiten al estudiante acercarse y conocer los problemas sociales, económicos y ambientales, entre otros, que existen en su localidad.
- Desarrollo de conocimientos globales, universales con aplicación en el contexto de acuerdo a las características específicas del entorno o del objeto de estudio.
- Aprovechamiento de desarrollos científicos y publicaciones en el área de conocimiento
- La educación pública ha generado mayores esfuerzos en contratación de docentes, el número de docentes de planta es significativo.

- El área privada también ha mostrado cambios, la disminución de docentes de hora cátedra y la sustitución o equivalencia a docentes de medio tiempo o tiempo completo.
- La estabilidad docente refleja mayores compromisos con el programa, participación directa en procesos administrativos, en mejoramiento curricular, planeamiento y desarrollo de procesos de investigación y proyección social, participación en programas de capacitación, cumplimiento de relación docencia-investigación y extensión, participación de tutorías de enseñanza etc, aspectos que en conjunto generan espacios y compromisos en búsqueda de la calidad de procesos educativos.
- Comunidad universitaria con conocimiento de estatutos y reglamento docente.
- Docentes con claridad en derechos, deberes, responsabilidades y funciones
- Docentes competentes para el cumplimiento de sus labores educativas
- Participación amplia y directa de los docentes en procesos administrativos del programa y en la formulación y desarrollo de planes de mejoramiento
- Se realizan convocatorias para la selección docente, de manera sistémica y con mayor claridad y participación.
- Las convocatorias logran docentes más integrales y con mayor capacidad pedagógica
- Aplicación de formatos de evaluación bajo la responsabilidad de la coordinación académica .
- Retroalimentación de evaluación a los docentes
- Exigencias de la coordinación del programa a los docentes para mejoramiento de los ítems que no fueron bien evaluados.
- Cambios de docentes de acuerdo a aspectos relacionados con la evaluación
 - Sistema de seguimiento de los docentes, de la labor educativa y de sus prácticas pedagógicas. Cumplimiento de los contenidos asumidos en sus microcurrículos .

- Evaluación de logros según planeación registrada en coordinación de programas
 - Se consolida una planta docente altamente calificada, con procesos de exigencia de mejoramiento permanente y con control de gestión y propósitos de formación continua; garantiza estudiantes con competencias óptimas para el desarrollo profesional .
 - Estatutos con tabla de remuneración según cumplimiento de condiciones
 - Permite programas de formación y capacitación docente con mayor permanencia y con mayor participación
 - Establece compromisos a los docentes diferentes a su labor en el aula: administrativa, tutoría a estudiantes, investigación, etc.
- El factor estudiantes: busca la autonomía del estudiante, el desarrollo del pensamiento crítico con miras a formar profesionales capaces de replantearse las situaciones nuevas y de apropiarse del conocimiento necesario para enfrentar problemas para los cuales inicialmente no fueron preparados⁷².

Evidencia de cambios de este factor en el programa académico y el contexto son:

- La existencia de estudios de deserción que permiten generar estrategias en el programa y en la institución para disminuir el número de estudiantes que desertan, conocer las causas que la ocasionan y emitir posibles acciones de control.
- Existencia de mecanismos de apoyo y acompañamiento permanente a estudiantes en diferentes campos: académico, ético, psicológico, social, etc.
- Mayor difusión de los reglamentos estudiantiles, los cambios curriculares resultado del proceso de autoevaluación o de plan de mejoramiento; la exigencia del MEN en la flexibilidad curricular; la exigencia de distribución de currículos en créditos académicos obligó a realizar cambios y ajustes a los

⁷² HERNÁNDEZ, Carlos A. Universidad y excelencia. En Educación Superior .

reglamentos estudiantiles existentes, la articulación del PEI y del PI define su reformulación.

- Los reglamentos reflejan todos estos cambios de mejoramiento para el programa curricular y permiten una mayor flexibilidad en el manejo, administración, organización y distribución del plan de estudios.
- Mayores oportunidades de estudio y mayor rendimiento académico del estudiante
- Evidencia mayores oportunidades de estudios universitarios para la comunidad
- Transparencia en la administración del currículo
- Mecanismos de participación del estudiante en los espacios académicos y administrativos
- Políticas de resolución de problemas académicos
- Disminución de barreras de entrada en el área profesional
- Líneas de investigación con participación de estudiantes como opción de grado, lo que define competencias a los estudiantes, posibilita su participación en proyectos de investigación real, circunscribe al estudiantes en áreas complementarias a su formación; define trabajo en equipo y desarrollo interdisciplinario.

➤ El factor Currículo: plan de construcción y conducción que se inspira en conceptos articulados y sistemáticos de la pedagogía y otras ciencias sociales afines, que pueden ejecutarse en un proceso efectivo y real llamado enseñanza⁷³.

Se referencia la flexibilidad, la coherencia, la integralidad, la estructuración y la contextualización espacio temporal.⁷⁴

Evidencias de cambios en este factor en el programa y en el contexto son:

⁷³ POSNER, George. Análisis del Currículo. Segunda Edición.

⁷⁴ GOYES, Isabel; USCATEGUI, Mireya. Incidencia de la acreditación de programas en los currículos universitarios

- La existencia de concepciones curriculares de otros programas permite la universalidad del conocimiento del área de formación de programa
 - Ajustes curriculares acordes a experiencias exitosas en otros programas similares del país.
 - Movilidad estudiantil en todo el país
 - Transferencias sin traumatismos no sólo para programas seccionales de la misma universidad sino de otras universidades
 - Adaptación de currículos a cambios nacionales e internacionales y con respuesta a problemas y políticas internacionales
 - Recurso humano con autonomía disciplinar capaz, eficiente, organizado,. interdisciplinario, que planifica y construye currículos acordes a las exigencias de la globalización del conocimiento.
 - Cumplimiento de desarrollo de planes de mejoramiento curricular, como función básica de comité
 - Dinamismo en los planes de estudio del programa con vida útil definida por tiempos establecidos según metas y logros esperados
 - Profesionales con competencias universales, capaces de actuar en el área de su profesión en cualquier espacio donde se encuentren programas similares.
 - Adaptación del conocimiento adquirido a la localidad. Innovación tecnológica
- El factor estrategia pedagógica: definida como aquellas acciones que realiza el maestro con el propósito de facilitar la formación y el aprendizaje de las disciplinas en los estudiantes, deben apoyarse en una rica formación teórica de los maestros, pues en la teoría habita la creatividad requerida para acompañar la complejidad del proceso de enseñanza - aprendizaje.⁷⁵

⁷⁵ UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA. FACULTAD DE EDUCACION, VICERECTORIA ACADEMICA. Curso Lectura y escritura jóvenes y niños.2009

Evidencias de cambios en este factor en el programa académico y en el contexto son:

- Presentación de planes de estudio de programa al MEN con cambios sustanciales básicos, ajuste curricular con organización y distribución resultante de reflexiones académicas y cambios contextuales.
 - Determinación e identificación de ciclos de formación organizados con componentes flexibles y estudio de contenidos
 - Exigencia de docentes con mayor capacidad de respuesta a las nuevas exigencias, requerimiento de formación complementaria a la profesional en áreas pedagógicas
 - Resalta la importancia de existencia de facultades o escuelas de educación en la institución como soporte a la formación docentes y a la definición del modelo pedagógico
 - Saber complementario del docente universitario en el campo pedagógico, básico y fundamental para que estos cambios sean reales y se materialicen en el desarrollo y conocimiento del estudiante en el cumplimiento de logros establecidos, en la planificación de unidades de aprendizaje o microcurrículo.
 - Unidades de aprendizaje traducidas en procesos de evaluación con logro de competencias
 - Identidad del docente universitario en la sociedad
 - Diversidad de escenarios de labor docente, que posibiliten la aplicación del sistema de evaluación.
 - Las competencias y habilidades desarrolladas por los estudiantes con las nuevas tecnologías de información exigen a la institución y al docente el uso de
-

medios diferentes para la selección y organización de la información requerida en el desarrollo del programa. El juego lúdico como técnica didáctica para garantizar procesos de autoaprendizaje exigen variedad de materiales en el aula.

- Mayor interés y disponibilidad del estudiante al conocimiento
- Mayor participación del estudiante en el desarrollo de la actividad del aula, desarrollando competencias adicionales básicas.
- Escenario propicio para garantizar competencias comunicativas en el estudiante, base de eficiencia de cualquier profesional en su campo de acción.

➤ El factor interdisciplinaridad es el encuentro de múltiples saberes que incluyen las ciencias exactas, humanas, tecnológicas, el arte y la filosofía. Saberes distintos que confluyen en una problemática, diálogo interdisciplinario a partir de la pluralidad de los conocimientos que hace posible dar razón de la complejidad de los problemas y asumirlos de manera responsable⁷⁶.

Evidencias de cambios en este factor en el programa académico y en el contexto son:

- Proyectos realizados con alcance interdisciplinario con resultados óptimos y mayores alcances generados por la interdisciplinaridad que lo aborda
- Líneas de investigación con flexibilidad y participación de diferentes disciplinas
- Espacios académicos interdisciplinarios (Seminarios regionales y foros)

➤ El factor formación integral es la dimensión académica en la cual los estudiantes aprenden las teorías, conceptos, métodos, estrategias y lenguaje para

⁷⁶ Op cit. Universalidad y excelencia. Pag 88

comunicarse y desarrollar el saber y saber que hacer permitiendo responder a las necesidades de la sociedad⁷⁷.

Evidencias de cambios en este factor de los programas académicos y el contexto son:

- Este factor es de los más intangibles, su evidencia no es fácil de materializar; sin embargo, se refleja en las actitudes y comportamientos de los estudiantes en su desempeño académico y en su desempeño profesional. Es dar formación integral de acuerdo a las exigencias del campo de desempeño.
 - La multiplicidad de procesos que hoy debe asumir un profesional, la diversidad de cargos que existen para su profesión y las exigencias de relación empresarial con el contexto y los sectores en los cuales se desarrolla exigen integralidad en conocimiento y desarrollo humano de cualquier profesional.
 - La universidad como ente universal de conocimiento debe velar por su cumplimiento y debe propiciar todos los escenarios, espacios y posibilidades para que se desarrolle.
 - Las unidades de aprendizaje en las que planifica el docente, evidencian el desarrollo de cada currículo de su asignatura o área de la cual es responsable. En la organización del currículo, al asignar áreas de formación humanísticas, con contenidos claros y evidenciados.
- El factor prácticas, con este término generalmente, se refiere a procedimientos, estrategias y prácticas que regulan la interacción, la regulación y el ejercicio del pensamiento, del habla, de la visión, de las oposiciones, posiciones y disposiciones en la escuela. En la práctica el maestro comunica,

⁷⁷ Ibid. Pag 6

produce, enseña, reproduce significados, enunciados se relaciona así mismo con el conocimiento, resume, evalúa, otorga permisos etc⁷⁸.

Evidencias del cambio en este factor en el programa académico y el contexto son:

- Programas de extensión o proyectos ejecutándose fuera del aula
 - Plan de aula o unidad de aprendizaje con alto contenido de trabajo de campo en el sector productivo o en la comunidad
 - El direccionamiento de distribución del currículo en créditos genera escenarios y espacios para prácticas
 - Convenios interinstitucionales firmados
 - Reglamentos ajustados a las exigencias curriculares de las prácticas
- El factor investigación exige existencia de investigación como autorregulación colectiva, organizada y sistemática de las prácticas y fomento de investigación propiamente dicha con existencia de grupos consolidados de investigación, reconocidos en intercambio con comunidades académicas, articulados a la producción y a redes con la comunidad académica que se plantea los mismos problemas. Incluye la existencia de proyectos no sólo de docentes sino de los estudiantes⁷⁹

Evidencias del cambio en este factor en el programa académico y el contexto son:

- Existencia de documentos institucionales con políticas de investigación
- Difusión de políticas de investigación entre docentes y estudiantes
- Existencia de líneas de investigación en los programas
- Existencia de grupos de investigación reconocidos por Colciencias
- Se genera apoyo institucional para la construcción de líneas de investigación

⁷⁸ BERNSTEING Y DIAZ. Un modelo sencillo para la producción del discurso pedagógico. 1985. P. 140

⁷⁹ GOYES, Isabel; USCATEGUI, Mireya. Incidencia de la acreditación de programas en los currículos universitarios. pag. 81.

- Existencia de un sistema de investigación
- Existencia de una estructura para la coordinación y desarrollo de la investigación
- Existencia de editoriales o de un centro de producción de medios o publicaciones en las instituciones
- Existencia de publicaciones en los programas
- Existencia de rubro presupuestal para apoyo a la investigación
- Evidencia en la misión de la existencia de investigación, extensión
- Prácticas pedagógicas con énfasis en investigación y prácticas sociales
- Convenios o contratos de consultoría y proyección social
- Participación en encuentros regionales o nacionales de investigadores o semilleros de investigación
- Proyectos de solución de problemas sociales
- El factor egresados e impacto en el medio radica en la importancia de la participación y la pertenencia que tiene ese estamento, importancia que es aún mayor en cada uno de los programas, puesto que permiten hacer visible la influencia del programa en el medio y su impacto académico y social, valorado desde la aceptación y el reconocimiento social del que gozan.⁸⁰

Evidencias del cambio en este factor en el programa académico y el contexto son:

- Egresados con liderazgo en trabajo social, en curules municipales o departamentales
- Egresados empresarios con gran espíritu de solidaridad y apoyo social
- Egresados con alta participación en procesos sociales
- Currículos con gran contenido de prácticas sociales o solución de problemas

⁸⁰ GOYES, Isabel; USCATEGUI, Mireya. Incidencia de la acreditación de programas en los currículos universitarios.pag.81.

- El sistema de control y seguimiento a egresados identifica gran número de egresados con posiciones destacadas en el medio.
 - Egresados de las instituciones con reconocimiento por labor desempeñada, liderazgo y gestión ejecutiva
 - Participación activa de egresados en encuentros de egresados y actividades sociales de la universidad
 - Participación de egresados en programas de extensión
 - Egresados vinculados a diplomados o programas de postgrado de la universidad
- El factor Clima Institucional constituye las percepciones que el actor tiene de la estructura y procesos que vive en la institución. El comportamiento de un actor no es el resultado de los factores organizacionales existentes sino que dependen de la percepción que tenga el trabajador de estos factores; el ambiente institucional en el que se desenvuelve la conducta organizativa y el sistema académico y cultural que reúne los aspectos expresivos y afectivos de la organización en un sistema colectivo de significados, mitos, ideologías y valores, con actividades culturales y deportivas que contribuyen al desarrollo humano de la comunidad universitaria⁸¹.

Evidencias del cambio en este factor en el programa académico y el contexto son:

- Actividades institucionales para motivación de relaciones interpersonales
- Relaciones entre directivos y funcionarios de acuerdo a exigencias del área administrativa en cuanto a mejoramiento de servicio
- Mayor exigencia en perfiles de personal administrativo medio, con altas exigencias de relaciones interpersonales
- Áreas e infraestructura con mejoramiento físico notable

⁸¹ UNIVERSIDAD POLITECNICA JAVERIANA. Plan Estratégico de Desarrollo Institucional .2008-2012

- Adecuación de áreas de trabajo y atención a estudiantes y docentes

➤ Factor Bienestar Universitario

Evidencias del cambio en el programa académico y el contexto:

- Programas culturales identificados y ubicados en el calendario académico
- Programación cultural variada en el semestre
- Participación activa de los estudiantes en programas culturales y artísticos (con créditos académicos asignados).

El factor proceso de autoevaluación y autorregulación: “cultura de Autoevaluación autorregulación” en las diferentes instancias universitarias. Se partía del supuesto de que éstas son el lugar donde se concretan o materializan las acciones académicas. La participación voluntaria permitiría adquirir conciencia acerca de la necesidad de autoevaluarse como parte de su desarrollo, de forma permanente y periódica para planificar, racionalizar el uso de los recursos y mejorar la excelencia académica, entre otros. El proceso debía ser participativo, con el fin de garantizar el aporte de todos los actores **sociales** de los diferentes sectores (académico, administrativo y estudiantil) en el análisis integral de su trabajo. Se propiciaría un ambiente de diálogo *“con el propósito de facilitar que todas las partes hablen de los diferentes aspectos que caracterizan su situación individual y las condiciones colectivas en las que se realiza el trabajo académico, en una relación de igual a igual, con la certeza de que la discusión enriquece el desempeño de todos y cada una de las personas integrantes de la Escuela y en donde las fortalezas y debilidades se expongan en un marco de mutuo respeto, buscando las mejores formas de decir las cosas y de hacer las críticas”*⁸²

⁸² ECHEVERRIA MURRA.Olga.La autoevaluación - autorregulación.Una experiencia metodológica 1998. P.18.

- Existencia de recurso humano con funciones propias de coordinación y desarrollo de procesos de autoevaluación.
- Ponderación de criterios con alta participación de decanos, coordinadores, docentes, estudiantes y egresados
- Existencia de comités de autoevaluación en cada programa académico.
- Plan de mejoramiento dinámico en cada programa académico
- Comités e instancias dedicadas a autoestudios y planes de mejoramiento en el programa, con cronogramas de actividades aprobadas por coordinación académica y con proyectos, metas y resultados

De esta manera, se evidencia que se han generado cambios en los diferentes ámbitos y ambientes de los programas en el área académica e institucional, según lo esperado al consolidarse el proceso, tal cual como se deduce de las concepciones acerca de los alcances de la acreditación de los programas. Así lo expresa Botero⁸³ al formular las siguientes preguntas sobre el proceso de acreditación:

“¿Cómo mantener el espíritu crítico, la independencia de conceptos, una actitud de renovación permanente, una mirada a largo plazo y al mismo tiempo proporcionarle al país los profesionales cortoplacistas que requiere para su actividad cotidiana?, ¿cómo equilibrar en las Instituciones de Educación Superior la visión del gerente con la del rector tradicional?, ¿cómo medir los resultados de la labor académica desde la perspectiva del bien general sin que dejen de lado las consideraciones de mercado y de pertinencia inmediata?. Es aquí donde el sistema de acreditación cobra toda su importancia. El Dr Álvaro termina refiriéndose en resumen al alcance esperado:

”El reto que tenemos en las instituciones de Educación Superior es asimilar las mejores enseñanzas de la figura del intelectual para formar individuos que más allá de los conocimientos profesionales que necesitan para ganarse la vida, adquieran también la cultura de la autocrítica y de la crítica del entorno, y asuman conciencia respecto de qué los iguala y qué los diferencia de sus semejantes. Sólo dentro de un ambiente de este tenor estaremos superando las fuerzas de la intransigencia que entre tanto, por desgracia parecen hundirnos más en la violencia y destrucción”.

⁸³ PINEDA BOTERO. Alvaro.PH.D Vicerrector académico de la Universidad EAFIT Medellín, Colombia . Ponencia Autoconciencia Crítica: La universidad ante el País.2003 .P.10

José Fernando Gómez y Luz Amparo Villegas⁸⁴, se refieren a la excelencia académica mediante un marco lógico a tener en cuenta: un programa académico persigue la búsqueda y crítica del conocimiento y el aprendizaje, el proceso educativo en las universidades, concebido como participativo y creativo, se sustenta en el equilibrio entre el saber, el hacer y el ser.

De igual forma, se considera fundamental el diálogo y el trabajo interdisciplinario orientados a la integración de diversos campos del conocimiento y enfoques teóricos y metodológicos, aspectos que aún muestran debilidades en la muestra estudiada, pero de la misma forma, registran en algunos subfactores fortalezas en la investigación e interdisciplinaridad, posibilitando el camino a mayores logros o alcances en estos factores.

4.1 Elementos para reflexionar sobre los alcances de la acreditación :

El poder relacionar los cambios generados en los programas académicos que conforman la muestra de este estudio, viabilizan el proceso de acreditación con los propósitos para los que se constituyó; el proceso de acreditación (nacional o internacional, en la gran mayoría de los casos) espera alcanzar los criterios que posibilitan el aseguramiento de la calidad, tal como lo recoge el enunciado del Dr. Gonzalo Zapata:

“Todo este proceso tiene por objeto concluir, para cada una de las áreas seleccionadas, el grado en que la institución satisface los siguientes criterios:

- Cuenta con propósitos y fines institucionales apropiados y claros que orientan adecuadamente su desarrollo
- Cuenta con políticas y mecanismos formalmente establecidos para el aseguramiento de la calidad y el cumplimiento de sus propósitos institucionales.

- Presenta evidencias de que sus políticas y mecanismos de aseguramiento de la calidad se aplican sistemáticamente en los diversos niveles institucionales y de modo eficiente y

⁸⁴ Jefe de oficina de Acreditación y Vicerrectora académica de la Universidad de Caldas: Ponencia . Significado, resultados, cooperación y perspectivas de los procesos de autoevaluación en la universidad de Caldas

eficaz.

- Presenta evidencias de resultados concordantes con los propósitos declarados y cautelados mediante las políticas y mecanismos de autorregulación.
- Demuestra que tiene capacidad para efectuar los ajustes y cambios necesarios para mejorar su calidad y avanzar consistentemente hacia el logro de sus propósitos declarados.

El juicio de acreditación final indica si una institución se ajusta a estos criterios, garantizando que cuenta con niveles mínimos de calidad y que vela por el cumplimiento adecuado de sus propósitos en las áreas que ha sometido a la evaluación”⁸⁵.

Enunciado que enmarca la respuesta a las preguntas por las que se desarrolló el estudio ¿Qué elementos se identificaron en la descripción de cambios que permitan reflexionar para retroalimentación de experiencias similares actuales? ¿la reflexión permite sugerir mecanismos de seguimiento, control o ajuste del proceso a instituciones y programas acreditados que permita una mayor oportunidad del alcance de la calidad de la Educación Superior?. De ahí que la reflexión resultante a partir de los resultados y bajo este marco permite identificar que los cambios básicos o fortalezas registradas en los programas académicos analizados, resaltan de la misma forma los elementos descritos anteriormente.

Concordante a estos elementos y retomando algunos escritos resultado de estudios o artículos realizados por autores o agentes (es decir, los protagonistas del proceso de acreditación en algunos programas académicos: directivos, decanos, coordinadores de programas universitarios, entre otros) sobre el proceso de acreditación en logros y alcances para de acuerdo a los resultados presentados en este estudio para cada programa académico, poder identificar aspectos concluyentes

En el ámbito nacional e internacional, como se enunció en el marco referencial, el proceso de acreditación espera tener logros y alcances en busca de la calidad de

⁸⁵ ZAPATA, Gonzalo. Ex secretario técnico adjunto de la Comisión Nacional de Acreditación. Chile 2006

la educación . En España, Gaspar Roselló⁸⁶, al referirse a los alcances del proceso de acreditación enuncia:

“**¿Para qué sirve ?** Por lo tanto, la acreditación en el ámbito de las universidades representa antes de cualquier otra cosa una garantía externa de que lo que hacen las instituciones de educación superior cumplen los requisitos de calidad y que, por lo tanto, todos los ciudadanos podemos confiar en que el «producto» que proporcionan, es decir, los títulos oficiales que otorgan a sus estudiantes, es igualmente de confianza.

En España para poder impartir un título oficial, las universidades han de cumplir unos requisitos administrativos y recibir el correspondiente permiso por parte de las autoridades académicas ministeriales encargadas de concederlo, trámite que recibe el nombre de «homologación». Una vez conseguido, hasta ahora, no existía ningún mecanismo que sometiera con carácter periódico si esa titulación mantenía los mínimos exigibles por la que fue aprobada o, simplemente, si responde a las expectativas de la demanda de estudiantes.

Por ello, la **LOU Ley Orgánica de Universidades**, estableció la obligatoriedad de que todos los títulos oficiales pasaran por un proceso de acreditación que permitiera comprobar que cumplían las condiciones por las que fueron aprobados y pudieran ser, así

¿Quién se beneficia?

Esta es quizá la pregunta más fácil de responder: toda la sociedad se beneficia del mantenimiento de un sistema de acreditación de la educación superior.

Las instituciones universitarias. Son las principales interesadas en mantener los niveles de calidad necesarios para poder competir en condiciones de éxito con el resto de universidades que imparten titulaciones parecidas o complementarias⁸⁷.

- Los estudiantes. Como elemento esencial del proceso de aprendizaje y protagonistas principales del mismo, la acreditación para los estudiantes supone una garantía del máximo nivel que les asegura sobre todo la validez del título que estudian en el futuro con todo lo que ello supone de respaldo oficial para su inserción laboral y el reconocimiento de sus estudios.
- La comunidad universitaria (personal académico). El personal adscrito a las universidades, fundamentalmente el personal académico sólo pueden sacar beneficio en términos de prestigio profesional si su trabajo se inscribe dentro de una titulación que recibe el respaldo de la acreditación oficial. Por lo tanto deberían estar en el origen y en el resultado de los procesos de calidad como protagonistas y agentes beneficiados por el éxito de los mismos.
- Los ciudadanos que contribuyen a su financiación directamente o a través de sus impuestos. Podrán saber si las universidades públicas y privadas en las que quieren que

⁸⁶ GASPAR, Roselló. Director de Programas ANECA. Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación - España, UE. 2006.

⁸⁷ El subrayado es realizado por el autor de este estudio para resaltar dentro del escrito el cambio o alcance esperado:

estudien sus hijos, cumplen el umbral de calidad exigido desde los órganos competentes. Pero también la ciudadanía en su conjunto podrá beneficiarse del esfuerzo de transparencia en la gestión y en los resultados que las universidades españolas acometen a través de la acreditación de sus programas a la hora de contribuir a su financiación a través de los impuestos.

El sistema universitario en su conjunto. Por último, el sistema universitario recibirá un respaldo extraordinario que le servirá para reconocerse en el camino que ha emprendido la universidad europea en los albores del siglo XXI. Tras esta renovación no se esconde una operación de maquillaje o un aggiornamento en las formas y en la terminología. Tras el esfuerzo que supone la creación del Espacio Europeo de Educación Superior se sitúa la posibilidad de que Europa pueda jugar un papel en el desarrollo académico e investigador en el mundo, desplazando el punto de equilibrio desde Estados Unidos hacia el viejo continente.”

Los benéficos esperados inducen de alguna manera, los retos o alcances que espera la comunidad académica del sistema de acreditación para el aseguramiento de la calidad.

Las fortalezas encontradas evidencian los alcances del proceso en cada programa; las debilidades permiten el conocimiento de los aspectos críticos como elementos a priorizar para iniciar el proceso de cambio para potencializarlos y proyectar su desarrollo hacia la calidad.

Uno de los aspectos a destacar en esta área es que al hacer visibles los cambios logrados no solamente se materializa al interior de los programas sino que requieren de cambios institucionales, aspecto que fortalece de igual forma, a los demás programas, que constituyen la institución de educación superior.

Las universidades reconocen que la acreditación contribuye significativamente al mejoramiento de los programas, ya que tiene previstos planes de mejoramiento y conduce a la autoevaluación permanente; también, es un punto de partida para afianzar la autonomía universitaria.

Los alcances del proceso de acreditación reflejan en todos los programas preocupación por la pertinencia, calidad, actualidad de la educación que se ofrece; mas sin embargo, la presencia de debilidades en todos los factores analizados reafirma la dependencia de factores externos a la institución que se distancian del alcance del proceso de acreditación y que limitan logros y alcances de mayor magnitud para alcanzar una calidad en toda la dimensión de la palabra.

De ahí la importancia de enunciados como el de Nhora Pabón⁸⁸ ..

“las posibilidades de mejoramiento de la calidad de la Educación Superior no se agotan en la misma Educación Superior ni aún en el sector educativo. Gran parte de lo que afecta su calidad está por fuera del control de los responsables de la orientación del sistema. Por ejemplo el tipo y calidad de sus procesos académicos, depende en gran medida del nivel de los egresados de la educación básica y media;...”

Todo esto a pesar de que el Sistema pretende además de mejorar la calidad, dejar, al terminar el presente periodo, un sistema que se autorregule, se autoevalúe y ponga en marcha permanentemente procesos de mejoramiento.

Los cambios registrados a partir de los resultados de este estudio ratifican el camino y los pasos progresivos hacia retos y alcances esperados en el sistema de educación, pero se presentan aún, pasados 8 años, puntos críticos, debilidades que no han sido superadas ¿cuál puede ser la razón? ¿de qué manera se puede contribuir desde el sistema de acreditación a superarlos?

Para dar respuesta a estas preguntas se reflexiona a partir de los siguientes enunciados que procuran precisar algunos elementos concluyentes a partir de este estudio:

- **La autoevaluación permanente y su real articulación a los Planes de Mejoramiento de la calidad como instrumento de control y seguimiento para el alcance de logros esperados:** Como es bien

⁸⁸ PABON, Nhora. *Ibíd.* Pág. 277.

conocido el sistema de acreditación se desarrolla en cuatro momentos fundamentales: primero, una toma de conciencia de la realidad existente por parte del académico, es decir, una mirada al yo y a su entorno inmediato; segundo una autoevaluación razonada y sistemática de esa realidad; tercero el sometimiento a una mirada objetiva, crítica y profesional por pares académicos externos; cuatro la circularidad, una vez lograda la acreditación por un periodo de tiempo, se reinicia el proceso con una nueva autoevaluación con lo cual se asegura la continuidad a largo plazo⁸⁹.

Es este proceso metodológico el punto que se debe fortalecer como un momento de gran importancia en el proceso de acreditación; como bien se dice, la autoevaluación permite realizar evaluaciones permanentes para identificar las debilidades y fortalecerlas de manera continua, de tal forma que una vez consolidadas las fortalezas, éstas permitan transformaciones considerables que constituyan los elementos básicos hacia la excelencia y la calidad de la educación.

Es aquí donde el sistema de acreditación es débil: las debilidades encontradas en el proceso de autoevaluación se plasman en Planes de Mejoramiento que definen programas, proyectos y recursos necesarios para la búsqueda del fortalecimiento del factor crítico en donde la institución se compromete con un cronograma establecido para llevar a cabo los elementos necesarios para el logro de sus objetivos.

Este Plan de Mejoramiento se ha dejado bajo la responsabilidad de la institución y ésta a la vez, a la de un funcionario o dependencia; no se ha generado una exigencia mínima de estructura que posibilite la oportuna inserción de los factores o características a fortalecer. Esto lo hace vulnerable a una no muy buena formulación, a la desarticulación del problema de los factores a fortalecer con

⁸⁹ UNIVERSIDAD DE MEDELLIN. Modelo Operativo de Autoevaluación DIMENSIÓN OPERATIVA DEL MODELO DE AUTOEVALUACIÓN.2008. PAG.10

otros factores que imposibilitan el alcance de resultados por dependencia de los resultados de otros. De ahí la importancia de la definición de la causa, que permita definir si acciones internas, permiten su solución o son problemas estructurales, que requieren apoyo de entes nacionales que posibiliten la transformación de dichas estructuras.

Es aquí donde la identificación de las debilidades (puntos críticos en este estudio), retoma significancia: los planes de mejoramiento institucionales deben retomar a cada una de ellas con proyectos que garanticen el cambio de los subfactores críticos hacia fortalezas; La formulación de los proyectos debe establecer tiempos, recursos y metas claras coherentes con todos los factores que posibilitaron la acreditación.

De esta forma, resultaría un plan de mejoramiento bajo el seguimiento directo del MEN o del CNA, para garantizar el fortalecimiento y logro de los factores o subfactores débiles. Los puntos críticos resultantes en cada institución acreditada deben ser prioridad en los planes de mejoramiento en procura del fortalecimiento y cambio hacia fortalezas esperadas de acuerdo al factor inherente a la debilidad. Se posibilita desde lo nacional: primero el conocimiento preciso de elementos a dar seguimiento en cada institución; segundo, identificar las debilidades comunes en los diferentes factores para las instituciones de educación superior; tercero establecer un plan de mejoramiento nacional en subfactores que requieren no acciones internas de la institución sino condiciones externas del sistema de educación nacional y los contextos en que se inserta, corresponsabilizándose de esta manera en el desarrollo de las potencialidades y oportunidades externas requeridas en el interior de las instituciones para lograr los cambios hacia las fortalezas de las debilidades encontradas en las fases de evaluación: autoevaluación, heteroevaluación y metaevaluación.

Los Planes de Mejoramiento así concebidos, se convertirían en el instrumento planificador que cambia a medida que se alcancen los logros y que la dinámica de la educación y el avance hacia los retos de excelencia o calidad lo exijan. De esta manera, el sistema de acreditación no sería repetitivo en cada programa académico o de la institución una vez se cumpla el tiempo con el cual se estableció la acreditación, sino sería la evaluación y verificación del cumplimiento de los planes de mejoramiento de cada institución y del que está bajo su propia responsabilidad, resultado de factores con causas estructurales difíciles de ser resueltas por las instituciones de forma individual.

El balance generado por el sistema de acreditación, no sería estático, sino dinámico, cada vez que se direcciona a incluir en los planes que fortalecimiento de subfactores, o factores que surgirían en el futuro de acuerdo al requerimiento de la excelencia y la calidad.

Este primer aspecto de reflexión concluyente, conduce al otro....

- **Composición autónoma de factores que conforman el sistema:** Los factores, variables y características definidos en el sistema de acreditación para ser verificada su fortaleza, no pueden ser estáticos, ni estandarizados.

El estudio muestra cómo un factor se compone por múltiples subfactores, o subcategorías o características. No es tan importante el nombre si se tiene en cuenta que existen varios enfoques para establecer avances en el proceso de calidad o impactos en los procesos desarrollados. El factor por sí solo puede mostrar fortaleza, o algunas de sus características, pero coexisten otros aspectos

que no son tangibles y persisten generando continuidad de debilidades que dependen del grado de relación con el problema a definir y sus causas, generando condiciones negativas y altamente riesgosas para la búsqueda de la excelencia y la calidad.

El estudio muestra como un mismo factor, presenta fortalezas, cambios en algunas debilidades pero aún se perciben puntos críticos que imposibilitan su transformación.

Este argumento ha sido visualizado ya por diferentes autores que han realizado estudios a programas acreditados. Nhora Pabon enuncia referente a lo anterior⁹⁰

”se entiende que aunque existan las fronteras a partir de las cuales un programa o institución de educación superior merece la acreditación, deben reconocerse las diferencias existentes entre los diferentes programas e instituciones evaluados o a evaluar. Incluso en el caso de programas de alta calidad perteneciente a una misma área y por tanto no se pueden establecer de manera general unas pautas comunes que puedan aplicarse a los distintos aspectos del programa o institución”.

Sólo se pueden evidenciar los cambios registrados en los factores que acreditan los programas académicos, mediante la composición de éste en los subfactores o características; por si solo el factor puede aparentar fortaleza o debilidad sea el caso, permitiendo la coexistencia de elementos críticos que minimizan los resultados esperados a mediano y largo plazo según el PI o el plan de desarrollo o por el contrario, desconocer cambios favorables registrados que posibilitan el mejoramiento de la calidad del programa y de las competencias de los estudiantes en el desarrollo de su actividad académica y en su desempeño profesional. Este parámetro, entonces, debe tenerse en cuenta en los procesos de autoevaluación y en las condiciones iniciales exigidas a los programas académicos.

El enfoque para percibir la calidad como transformación.

⁹⁰ Ibid. Pag 9.

El enfoque hace alusión a la tendencia metodológica que se usa para alcanzar los objetivos y el cumplimiento de resultados; en el momento de definir la existencia de la calidad en un programa académico y en la institución, coexisten varios enfoques de calidad; para el caso, autores como González y Ayarza (1997), describen la clasificación realizada por Harvey y Green (1993) en cinco enfoques fundamentales: calidad como excepción, calidad como perfección, calidad como aptitud para un propósito fijado, la calidad como valor agregado y la calidad como transformación⁹¹

El presente estudio enfoca la calidad como transformación registrando los cambios de los factores débiles o con debilidades en el momento de la acreditación; las transformaciones logradas en su interior y su relación con el contexto permitirán avanzar poco a poco con el direccionamiento nacional hacia las metas establecidas de acuerdo a las políticas transformadoras del sistema educativo nacional.

● Estructura organizacional exigida por el proceso de autoevaluación permanente hacia la excelencia y calidad de la educación

La existencia del proceso de autoevaluación de forma permanente y la orientación de la verificación de calidad en los factores determinados por el sistema de acreditación articulados en las áreas: programa curricular, procesos pedagógicos, estudiantes, profesores, recursos, egresados, impacto en el medio, ambiente institucional, exigen la adopción y estructura de órganos colaboradores coexistentes en los programas académicos y en la institución que soporten cada uno de los requerimientos que el proceso exige. Los órganos ha adoptar y

⁹¹ Subrayado realizado por la autora de este estudio para resaltar el referido.

reglamentar en la institución y el programa académico serán entre otros resultantes de las necesidades. Algunos de ellos son: Comité coordinador de autoevaluación, Comité Pedagógico, Comité o colectivo curricular, Comité de investigación, Comité de financiación, recursos financieros al Plan de Mejoramiento, Comité de Bienestar Universitario, Comité de sistemas de información e infraestructura , Comités de control y seguimiento.

Es aquí en donde realmente se propicia y garantiza la participación de los estamentos universitarios y la comunidad académica, docentes, directivos, estudiantes, funcionarios y egresados. Igualmente debe garantizarse la interdisciplinariedad o el diálogo de saberes de tal forma, que de acuerdo al factor o condición analizada o intervenida, se interprete desde diferentes saberes propiciando un cambio o transformación acorde a las exigencias del proceso.

La pedagogía presente en el sistema de acreditación:

El aporte de la acreditación previa a las facultades de educación fue permitir de manera eficaz devolverle a los programas de formación de educadores el referente de la pedagogía como disciplina fundante de la profesionalidad del maestro y permitió retomar la investigación educativa y pedagógica como medio del fortalecimiento académico de los programas de formación profesional de los educadores. Siendo el principio base de pedagogos las facultades de educación y del comienzo del desarrollo sistemático de comunidades académicas y científicas de la pedagogía

La reflexión radica en que los docentes universitarios deben ser formados en pedagogía para fortalecer la concepción de profesión docente con programas de formación con apertura teórica, conceptual y desarrollar e incorporar aprendizajes pertinentes para el logro constante de la excelencia académica de la universidad .

La flexibilidad curricular como consecuencia de la implementación del sistemas de créditos académicos, la reducción del tiempo dedicado a la educación presencial, la movilidad estudiantil y docente, el desarrollo de las TIC, la búsqueda de autonomía en el estudiante, el desarrollo de competencias se han tornado en asuntos esenciales para el debate pedagógico.

De ahí la importancia de la formación en pedagogía de los docentes de las IES siendo el currículo espejo receptor de factores determinantes y las estrategias pedagógicas utilizadas básicas para el logro en la calidad de formación de los estudiantes de acuerdo a los retos hacia la excelencia. Se posibilitaría la formación de estudiantes, profesionales con competencias argumentativas, propositivas e interpretativas que mejoren su desempeño profesional, como el fomento de la investigación en el aula.

Este sería un programa adelantado por el Plan de Mejoramiento Nacional y de cada institución que garantice docentes con formación en pedagogía para fomentar niveles de aprendizaje acordes a las exigencias curriculares y un paso hacia modelos pedagógicos con una mirada crítica prospectiva y propositiva sobre la relación universidad, educación y desarrollo.

● Redefinición de perfiles directivos requeridos bajo el marco de relación Docencia-Investigación-Extensión en las universidades hacia la excelencia y la calidad.

La ruptura existente en la relación comunicativa de los ámbitos administrativos y académicos de las universidades retrasan la implementación, ajuste o inicio de procesos resultado de los planes de mejoramiento de la calidad. El desconocimiento de cuerpos directivos administrativos en campos académicos, demeritan procesos y logros en el área académica al no poder entender las exigencias académicas que los priorizan. Igualmente en el campo académico

existen directivos con perfiles no acordes a las exigencias académicas de su cargo, a veces con niveles de formación no acorde a las exigencias del mismo; por ello la relación docencia- investigación - extensión aunque ha aumentado y se ha fundamentando más como resultados del sistema de acreditación y de registro calificado, no se definen como programas con una sostenibilidad en el tiempo y con las condiciones requeridas para su óptimo desarrollo.

Es muy importante redefinir los perfiles en cargos básicos y fundamentales para el cumplimiento de esta función sustantiva de la Educación Superior.

● Los planes de mejoramiento deben estar formulados en el marco de los factores presentados para la resolución de la acreditación

El proceso de acreditación termina con la certificación del Ministerio al programa académico que realizó la solicitud; sin embargo, la autora de este trabajo considera que es aquí donde se debe implantar por parte del CNA, la continuidad del proceso en los programas académicos o instituciones, es decir, no debe darse por terminado el proceso y reiniciar nuevamente cuando el tiempo adjudicado para la acreditación expire; como el programa y la institución que lo desarrolló ya forman parte del sistema de aseguramiento de la calidad, al recibir la acreditación de su programa o su institución, éste debe mediante un sistema de información (que debe desarrollarse por iniciativa del MEN o CNA, con las características del sistema Gruplav o Cvlav de Colciencias para reconocimiento de grupos de investigación), materializar cada uno de los planes de mejoramiento resultantes del mecanismo de autoevaluación con la estrategia de la autorregulación universitaria. Los planes de mejoramiento deben ser estructurados de acuerdo a los factores estándares establecidos por el proceso de acreditación y deben contemplar los proyectos requeridos en cada uno de dichos factores para el mejoramiento de las debilidades identificadas, así como los indicadores logrados

con el resultado o productos del mismo. Estos indicadores se convertirán en los elementos a verificar por parte del CNA para renovar la acreditación (reacreditación) de los programas, sin necesidad de reiniciar nuevamente el proceso completo de acreditación.

Una vez vencido el término de la acreditación, la entidad responsable realizará la solicitud para verificación del cumplimiento del Plan de Mejoramiento enfocado en el logro de los indicadores; si el programa está en línea, apoyado en el desarrollo de las tecnologías de la Web e Internet, se verificará en línea por el CNA; sino se verificará por el mismo par que realizó la verificación o por el par designado, quien emitirá sus juicios pertinentes para otorgar nuevamente la acreditación; de esta manera, se lograría el ciclo y la dinámica del proceso y por ende, del sistema de aseguramiento de la calidad de las IES.

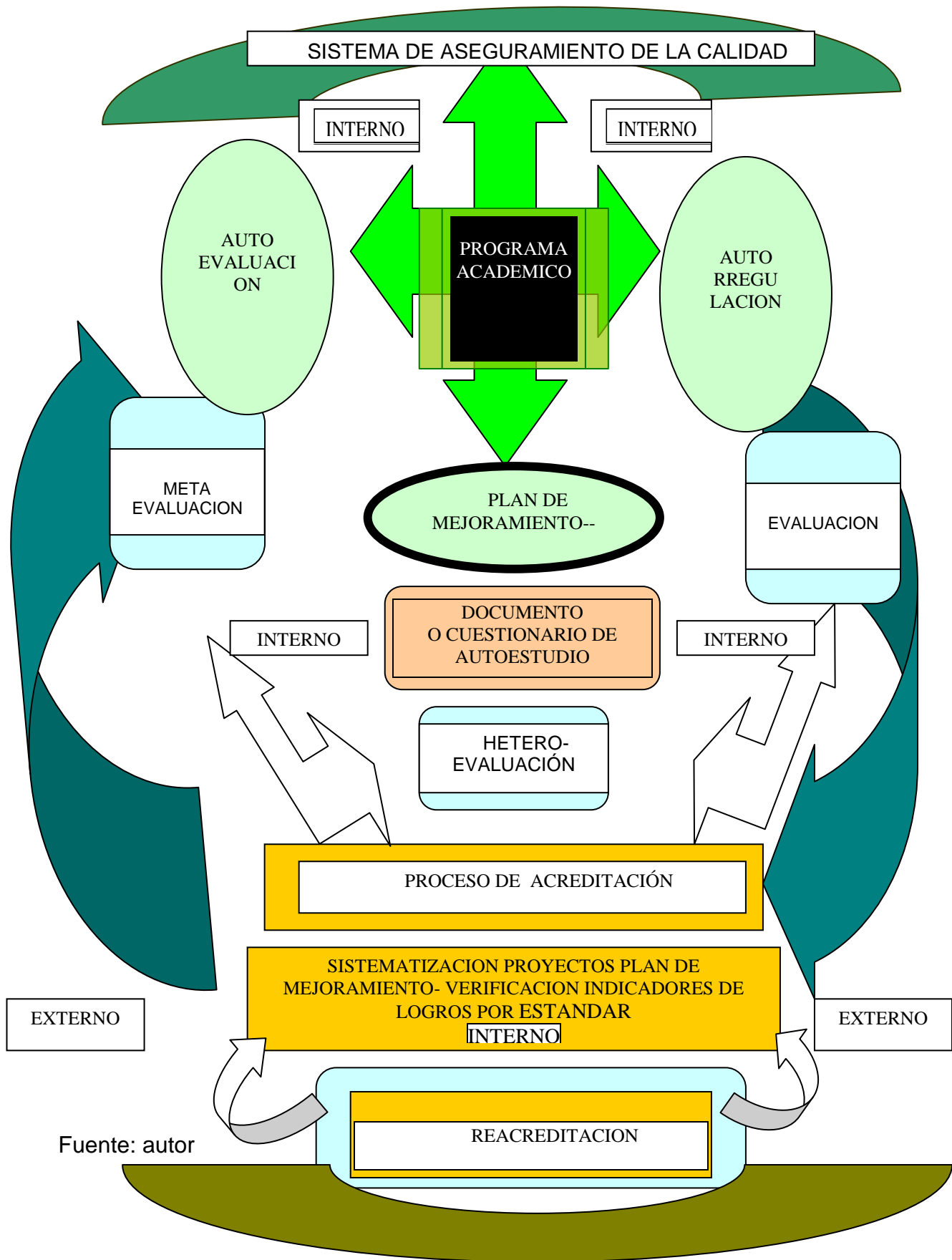
Por lo anterior, los planes de mejoramiento se convierten en el instrumento de articulación entre el proceso de acreditación (externo) y el proceso de autoevaluación y regulación (interno) que posibilita la continuidad del proceso de acreditación en los programas e instituciones de educación superior; por ende los planes de mejoramiento no pueden dejarse a libre albedrío de la institución o del programa: deben estructurarse su forma, su presentación, los indicadores de logros esperados en tiempos definidos y debe exigirse su implementación con recursos propios de la institución educativa apoyada en el mecanismo de autorregulación, para su presentación en los términos establecidos.

Hoy, aunque el plan es uno de los resultados positivos del proceso, muestra debilidades, no se está llevando a cabo por múltiples factores, lo que muy seguramente va a propiciar problemas en la recreación de programas académicos al mantener debilidades en los factores y al debilitarse algunas fortalezas; elemento evidenciado en el presente estudio.

Este proceso permitirá establecer al CNA qué estándares no se han logrado cumplir o se mantienen como debilidad, su causalidad, si es generalizado en todos los programas e instituciones o son particularidades. Es posible que los factores no estén al alcance de solución por parte de las IES, ya sea por no ser de su competencia o por falta de recursos económicos. De esta manera, el CNA podrá adelantar programas nacionales en el Sistema de Aseguramiento de la Calidad a partir del MEN, CNA, Colciencias o del ente delegado para tal fin, que busquen propiciar la solución de las debilidades generalizadas en las IES no superadas en el proceso, mediante la ejecución de proyectos macro, con recursos y acciones nacionales, haciendo corresponsable al Estado de acciones encaminadas al aseguramiento de la calidad, aspecto que motivará y realzará aún más en las universidades la confianza y la motivación por la acreditación.

La Figura 1 muestra gráficamente la participación del proceso de autoevaluación, autorregulación y plan de mejoramiento en el proceso de acreditación y reacreditación

FIGURA 1: Proceso de acreditación y Reacreditación



Fuente: autor

La autorregulación se establece como el conjunto de procesos establecidos de manera autónoma por la institución que incluye la autoevaluación, la heteroevaluación y la definición, ejecución, control y evaluación de proyectos tendientes al mejoramiento continuo de la calidad ⁹².

En este sentido la autorregulación se plantea como la capacidad que genera la Universidad para introducir cambios institucionales, producto de sus propios esfuerzos. La autorregulación genera cambios y alternativas de transformación de sus horizontes, pero sólo se materializa a través del plan de mejoramiento.

El Plan de mejoramiento y sus proyectos deben ser formulados de acuerdo al resultado no sólo de las condiciones emanadas por la resolución de acreditación según las debilidades identificadas y manifestadas en los juicios de los procesos de evaluación, metaevaluación y heteroevaluación del proceso de acreditación; también del cuestionario de autoestudio que cada programa en el proceso de autoevaluación debería realizar cada año para poder identificar debilidades que se mantienen o fortalezas que se constituyen en debilidades por consecuencias diversas. A partir de allí, se formulan los proyectos y se articulan al plan de mejoramiento para obtener resultados y productos con indicadores de logros necesarios en los factores estándar de acuerdo al área de acción.. De esta manera, el cuestionario de autoestudio se constituye en un instrumento o herramienta complementaria al proceso y permite a cada uno de los programas académicos dar respuesta inmediata con acciones en busca del mejoramiento.

El cuestionario utilizado para la identificación de fortalezas y debilidades aplicado en este estudio puede ser un punto de partida para la estructuración del cuestionario de autoestudio a estandarizar por el CNA para ser aplicado en las diferentes instituciones y programas académicos de educación superior anualmente en el proceso de autoevaluación, lo que permitirá tener un filtro para identificar prioridades de ponderación de factores donde se identifiquen las

⁹² ALVAREZ RODRIGUEZ, Adolfo.

mayores debilidades y donde existen subfactores débiles que impiden o limitan generar consecuencias positivas y alcances de mejoramiento a los programas e IES

Una de las reflexiones que permite este estudio en cuanto a identificación de fortalezas y debilidades, es que en los juicios emitidos por los pares y el CNA en cada momento de la evaluación, todos los factores son evaluados por igual: requieren emisión de juicio, la participación y el papel de cada uno en el proceso para otorgar la acreditación es equitativo y no se define ninguna preferencia ni subestimación sobre los otros.

La ponderación vista desde el mejoramiento no puede dar importancia a un factor sobre otro o a una características sobre otra: debe ponderarse sobre aquellos factores que tienen debilidades en su totalidad o en subfactores. La ponderación descansaría en la priorización de la intervención o acciones inmediatas para cambiarlo en fortaleza y posibilitar la generación de consecuencias positivas y alcances en pro del mejoramiento continuo y el acercamiento a la calidad.

La existencia de órganos de apoyo al proceso de autoevaluación, autorregulación, formulación y desarrollo de planes de mejoramiento en todos los factores que componen el proceso de acreditación es básico y necesario para el cumplimiento de las expectativas y exigencias de los factores a verificar. Los comités curriculares, de autoevaluación, de investigación, de selección docente, comité pedagógico, comité de financiación de recursos financieros al Plan de Mejoramiento, comité de Bienestar Universitario, comité de sistemas de información e infraestructura, comité de control y seguimiento, propician los escenarios y recursos humanos e intelectuales necesarios para el logro de indicadores de calidad en cada uno de los factores que le han sido asignados para autoestudiar, autorregular, generar y garantizar acciones óptimas y eficientes para mejoramiento.

Estos aspectos emergen en diferentes experiencias realizadas en el ámbito nacional e incluso internacional. Gonzalo Zapata (2006)⁹³ afirma respecto al proceso de acreditación que..

“El aprendizaje de este primer ciclo de acreditación fue relevante, no sólo desde el punto de vista operacional del proyecto -ya que se identificaron algunos aspectos necesarios de ser corregidos en futuras etapas- sino, fundamentalmente, considerando el impacto interno de la evaluación en las instituciones. De la lectura de los informes de evaluación, tanto internos como externos, se desprende claramente cómo cada institución, a partir de sus propias características, identificó aspectos críticos en los que es preciso trabajar para elevar aún más los niveles de calidad. Evidentemente queda aún mucho por aprender. Se trata de experiencias jóvenes que es preciso perfeccionar en el tiempo, monitorear su desempeño y fortalecer sus procedimientos de modo tal de incrementar su impacto. Tienen que ver con las preocupaciones más básicas de las instituciones de educación superior, que de uno u otro modo han venido enfrentando en el pasado, pero respecto de las cuales hoy cuentan con una nueva herramienta que les otorga la prioridad y urgencia requerida: cómo gestionar calidad en el cumplimiento de sus propósitos y objetivos institucionales, en un contexto crecientemente más complejo y competitivo. Los ejercicios de acreditación institucional ponen el énfasis en la dinámica interna de las instituciones, insistiendo en que sean sus autoridades y académicos los que definan él o los modos mediante los cuales se garantiza y promueve calidad. Incorporan un proceso previo de definición de criterios que asegura la legitimidad, transparencia y validez del proceso. Ponen de relieve que la autonomía de las instituciones de educación superior es un aspecto esencial para el mejoramiento sostenido de la calidad, pero dejan en claro que la autonomía sólo se entiende y justifica en el marco de la responsabilidad con que las instituciones de educación superior asumen la labor que la sociedad espera de ellas”.

⁹³ZAPATA, Gonzalo. ex secretario técnico adjunto. Comisión Nacional de Acreditación de Pregrado (CNAP). Santiago de Chile. 2006

5. CONCLUSIONES

- Los cambios generados por los programas acreditados en las instituciones universitarias promueven el desarrollo de consecuencias que posibilitan el mejoramiento de la calidad de los programas y sirven de criterios para la difusión en las entidades que inician el proceso de acreditación.
- El conocimiento amplio y compartido de la realidad del programa y de la institución es elemento dinamizador del cambio y mejoramiento para el camino hacia la calidad mediante procesos de autoestudio, autorregulación y evaluación permanente que conducen a la institución de forma sistemática y planificada de acuerdo a los fines y propósitos declarados en busca de mejorar los aspectos críticos con la operacionalización de plan de mejoramiento.
- La acreditación ha generado cambios en los programas académicos, pero de igual forma, aún se mantienen debilidades en subfactores y factores colocando en peligro el aseguramiento de la calidad, lo que hace necesario identificar los puntos críticos, debilidades no superadas, determinar su estado, articularlos al plan de mejoramiento del programa y definir criterios en el proceso de seguimiento y control del proceso de autoevaluación de los programas .
- La acreditación de los programas académicos genera impacto institucional en las universidades; las fortalezas de los factores estándares en cada programa académico acreditado, traen como consecuencias alcances de calidad que propician el mejoramiento continuo de los programas y de las IES. El estudio permite establecer las fortalezas y cambios logrados en los programas, determinando que la acreditación contribuye a la autorregulación del Sistema de Educación Superior, a mantener el cumplimiento de determinados perfiles

profesionales, a mejorar la educación y sus funciones propias, a indicadores de efectividad y desempeño más allá de los insumos y recursos, a abordar procesos de innovación curricular y mejoramiento de métodos de enseñanza-aprendizaje, a generar evidencias de aprendizaje de los estudiantes, a la formación y calificación docente, a la movilidad de estudiantes y profesores, al fortalecimiento de la investigación y de la interdisciplinariedad, a disponer de información necesaria para facilitar un juicio objetivo sobre el estado del programa académico y el reconocimiento de pasos en el camino hacia la calidad de las IES

- El proceso de acreditación actual se desarrolla metodológicamente en un proceso por etapas: una vez obtenida la certificación de acreditación por el Ministerio, termina el proceso y sólo se reinicia en el momento en que expira el tiempo establecido para hacerlo, dejando a los programas y universidades sin seguimiento, ni acompañamiento para el logro del propósito final que es el aseguramiento de la calidad. Los mecanismos o dispositivos que están insertos en el proceso de acreditación (estudio de autoevaluación, plan de mejoramiento, documentos básicos oficiales resultado de la heteroevaluación y metaevaluación) no están articulados, ni presentan estrategias que garanticen la continuidad en el proceso de aseguramiento de la calidad del programa y la institución; sólo son dispuestos en el momentos de aplicación y una vez cumplidos los propósitos, la certificación o no renovación de la certificación, se vuelven estáticos para el Ministerio y CNA, no se articulan a un proceso de orientación, de condicionamiento, de seguimiento y control que garantice resultados esperados frente a los elementos críticos identificados en su momento para formar parte prioritaria de la renovación de la acreditación y ser visto realmente como un proceso de **ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD** con corresponsabilidad y apoyo del MEN y sus organismos rectores, en este caso, el CNA: .
- El estudio permite demostrar que aún persisten debilidades en los diferentes factores y subfactores de los programas académicos que conforman la

muestra. Los programas estudiados están próximos a terminar el tiempo de acreditación otorgado y deben solicitar la renovación de la acreditación aún con la presencia de debilidades (puntos críticos) en subfactores de todos los factores revisados; deberían ser estos factores, de forma prioritaria los que estén presentes en los Planes de Mejoramiento de los programas, para que en más de cinco años transcurridos, hayan generado logros o propiciado mecanismos para el cambio de la debilidades hacia fortalezas , materializado en proyectos con recursos y metas claras y coherentes hacia la calidad. De esta manera se garantizará el camino para el cambio de la debilidad en fortaleza y el plan de mejoramiento se constituirá en herramienta básica necesaria para el aseguramiento de la calidad; a partir de él y del cumplimiento de los proyectos y el logro de indicadores se debe verificar y consolidar la reacreditación a solicitar, una vez terminen los plazos otorgados en esta primera etapa certificada. .

- El proceso de acreditación debe ser cíclico, ininterrumpido, dialéctico si se quiere mantener las fortalezas alcanzadas o generadas desde el proceso, para de esta forma consolidar la acreditación como mecanismo base del sistema de aseguramiento de la calidad de programas e IES.
- La autoevaluación de los programas debe estar apoyada por un cuestionario de autoestudio, como el instrumento de aplicación base de esta investigación que permitió establecer en situación actual, las fortalezas y debilidades en cada programa académico que conforma la muestra; instrumento que el CNA debe ir perfeccionando con las diferentes investigaciones que se adelantan a nivel nacional y propiciar la aplicación bianual para verificar los estándares y definir acciones para el mejoramiento de las debilidades encontradas y garantizar el logro de la fortaleza del factor.
- Las responsabilidades que emergen a partir del autoestudio y los procesos de autoevaluación, autorregulación y desarrollo de planes de mejoramiento no sólo están en el área académica interna del programa, sino que se reflejan externamente en el área social, en el contexto y en el sector productivo,

exigiendo procesos que garanticen su aplicación o respuesta, estar insertos en el currículo, en las políticas, la misión, la visión de la institución.

- El cumplimiento de estas responsabilidades y las relaciones o dinámicas que de ellas se desprenden son las que materializan o posibilitan los cambios en los diversos factores que determinan entre otros, el currículo, los principios filosóficos, psicológicos, económicos y sociales que enmarcan el programa académico y la IES; proceso que exige igualmente la existencia de órganos internos en cada programa (comités curriculares, de autoestudio y autoevaluación, de investigación, de selección docente, comité pedagógico, comité de financiación y recursos financieros al Plan de Mejoramiento, comité de Bienestar Universitario, comité de sistemas de información e infraestructura, comité de control y seguimiento) para el desarrollo de las acciones necesarias en cada una de las áreas de actuación. .

BIBLIOGRAFIA

ÁLVAREZ RODRÍGUEZ, Adolfo Adrián y otros. Introducción en Experiencias de autoevaluación y Acreditación.1999.

ASOCIACIÓN COLOMBIANA DE FACULTADES DE INGENIERA. Desarrollo de procesos de acreditación a nivel mundial Bogota. Agosto 1998

AL TABLERO. El proyecto Tuning. Agosto 2005. [www. mineducación.gov.co/1621/article-89290.html](http://www.mineducación.gov.co/1621/article-89290.html) - 23k.

BELTRÁN, Yolima. Evaluación de la Calidad de la Educación Superior: Una aproximación en Autoevaluación de programas académicos y unidades de servicios

CIFUENTES MADRID, Jairo, en Propósitos, Experiencias y Beneficios de la Pontificia Universidad Javeriana- Cali-

CONSEJO NACIONAL DE ACREDITACIÓN. Lineamientos para la acreditación de programas. versión Preliminar. Serie Numero 3.Bogota

_____ Lineamientos para la Acreditación. Santa fe de Bogotá.2005.

ENCUENTRO “ La Acreditación de los Programas Académicos en la Universidad Colombiana” Colombia.2004.

FACUNDO Y ROJAS. 1990 citado por Beltrán Yolima. En Evaluación de la calidad de la Educación Superior: Una aproximación política y teórica, metodologica. Capitulo 2 pag2.

GOYES MORENO, Isabel, USATEGUI DE JIMÉNEZ, Mireya. Estudio: Incidencias de la Acreditación de Programas en los Currículos Universitarios. Noviembre 2004. Universidad de Nariño y ASCUN. ISBN 33-6782-6

HERNÁNDEZ, Carlos Augusto. Universidad y excelencia en Educación Superior sociedad e investigación .ICFES.2001.

I.ONAKA. Acreditación en Educación en ingeniería en Japón - Situación actual y futura.1997

Ley 30 de 1992 Artículos 53,54,y 55

PINEDA BOTERO, Álvaro. Autoconciencia Critica: La Universidad ante el País .en Primer seminario internacional Educación Superior, Calidad y acreditación.

PILOT. Albert. Garantía de Calidad y acreditación en la educación en Ingeniería en los Países Bajos, en Asociación Colombiana de Facultades de Ingeniera. Pág. 121

REVELO REVELO, José. Sistema de Acreditación de Colombia Experiencias y perspectivas.

SIERRA VILLAMIL, Gloria Maria. Una Aproximación Pedagógica para formar competencias.2003

UNESCO, Conferencia mundial sobre la Educación Superior. Paris 1998.

ANEXO A. PRESENTACIÓN DE RESULTADOS

El número representa el número de x marcadas en la fortaleza o debilidad que se mantienen actuales totales programa académico código a1

FACTOR	SUBFACTOR	FORTALEZA	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X	DEBILIDAD	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X
1.PROYECTO INSTITUCIONAL	1.1 Claridad y coherencia	1F.1.1Coherencia de planes de desarrollo de la institución y programas 1F.1.2Claridad en misión y funciones de la Universidad	_____	1D.1.1Incoherencia entre el PI, la misión las ejecutorias 1D.1.2Entre la misión y el programa 1D.1.3Proyección en el entorno 1D.1.4.Investigación deseada y lo que se hace 1D.1.5.Aislamiento de las políticas de la universidad 1D.1.6.Coherencia en la pertinencia social y científica	_____
	1.2. Planes de desarrollo	1F.2.1Los Programas se sustentan en proyectos 1F.2.2.Programas se sustentan en planes institucionales	_____	1D.2.1Falta de proyección programa a condiciones futuras 1D.2.2.Falta de claridad en la elaboración de planes de mejoramiento	_____
	1.3.Difusión y aprobación	1F.3.1Conocimiento, identificación y compromiso con la misión por el profesorado 1F.3.2Misión visión de dominio público 1F.3.3Divulgación amplia del PI	_____	1D.3.1Insuficiente conocimiento de la misión 1D.3.2.Poca difusión de misión del programa	_____
	1.4.Sentido de pertinencia y comunidad	1F.4.1.Pertenencia profunda por la institución 1F.4.2.Directivas lideran compromiso con la comunidad 1F.4.3Existe comunidad académica	_____	1D.4.1.No hay pertenencia profunda por la institución 1D.4.2.Directivas no lideran compromiso con la comunidad 1D.4.3 No Existe comunidad académica	_____
	1.5. Planes institucional orientador	1F.5.1PI orienta la administración y gestión del programa 1F.5.2 referencia de decisiones sobre los contenidos de los planes de estudio	_____	1F.5.1PI no orienta la administración y gestión del programa 1F.5.2 No hay referencia de decisiones sobre los contenidos de los planes de estudio Investigación Proyección social	_____

FACTOR	SUBFACTOR	FORTALEZA	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X	DEBILIDAD	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X
	1.6.Estructura y gestión organizacional	1F.6.1 Dirección administrativa es un buen recibo 1F.6.2.Gestión adecuada 1F.6.3 Pulcritud y eficiencia 1F.6.4 Reglamentación estructurada y contextualizada 1F.6.5. Autonomía académica y administrativa del programa	_____ _____ _____ _____	1D.6.1 Estructura centralizada, rígida, con poca participación de empleados y estudiantes en organismos rectores 1D.6.2.Estructura centralizada en política	_____ _____
	1.7.Cumplimiento y seguimiento	1F.7.1 Permanente actualización de programas e institución 1F.7.2.Vigencia del PI 1F.7.3. Existencia plan de mejoramiento.	_____ _____ _____	1D.7.1 Falta de mecanismos de seguimiento 1D.7.2. Formulación de indicadores de gestión 1D.7.3. Cumplimiento del PEI 1D.7.4. Dificultad en la medición de logros	_____ _____ _____ _____
	1.8 y entorno	1F.8.1.Preocupación por mantener vínculos con el medio 1F.8.2.Conocimiento profundo de necesidades reales del entorno	_____ _____	1D.8.1. No hay preocupación por mantener vínculos con el medio 1D.8.2. No hay Conocimiento profundo de necesidades reales del entorno	_____ _____
2. PROFESORES	2.1. Formación y calificación	2F.1.1 Cuerpo profesoral altamente calificado 2F.1.2 Mayoría docentes con título de postgrado y amplia trayectoria profesional	_____ _____	2D.1.1 Inadecuado Nivel de formación de profesores 2D.1.2 Falta de actualización en metodologías de enseñanza innovadoras 2D.1.3. Alta tasa de estudiante por profesor 2D.1.4. Poco tiempo asignado a la actividad investigativa	_____ _____ _____ _____
	2.2.Capacitación y comisiones para formación	2F.2.1 Sólido apoyo institucional para capacitación y formación de postgrado 2F.2.2. Políticas claras de formación docente 2F.2.3. Existen programas de nidos en áreas como pedagogía y docencia universitaria	_____ _____ _____	2D.2.1 No has estrategia para el desarrollo profesional que responda a nuevos contextos 2D.2.2. Insuficientes políticas de perfeccionamiento académico profesoral 2D.2.3 Poca existencia de investigación e capacitación	_____ _____ _____

FACTOR	SUBFACTOR	FORTALEZA	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X	DEBILIDAD	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X
	2.3. Número y dedicación	2F.3.1 Profesores de tiempo completo con dedicación adecuada a las necesidades y objetivos del programa 2F.3.2 Dedicación a investigación, docencia, extensión 2F.3.3. Número de profesores de hora cátedra pero con vinculación decidida a la vida de la facultad o programa	_____ _____ _____	2D.3. 1 No cuenta con número de profesores, en dedicación y con niveles de formación requeridos 2D.3.2. Excesivo número de profesores en hora cátedra 2D.3.3. Alta rotación de profesores	_____ _____ _____
	2.4. Reglamento docente	2F.4.1. Claridad y aplicación rigurosa de los reglamentos 2F.4.2. Prima el mérito académico 2F.4.3 Manejo y administración coherente y transparente de docentes en relación a estatutos 2F.4.4. Dedicación de docentes a tender necesidades del programa	_____ _____ _____ _____ _____	2D.4.1. Derechos y estímulos son escasos de los reglamentos 2D.4.2. Falta conocimiento de reglamentos por parte de los docentes 2D.4.3 No Existen mecanismos claros de control de cumplimiento de los deberes de los profesores 2D.4.4. Insuficiente dedicación de profesores a asesorías de estudiantes	_____ _____ _____ _____ _____
	2.5 Atención a estudiantes	2F.5.1. Dedicación de docentes a tender necesidades del programa	_____	2D.5.1. Insuficiente dedicación de profesores a asesorías de estudiantes	_____
	2.6. Selección	2F.6.1 Selección de docentes fundamentada en criterios académicos. 2F.6.2 Selección acorde con objetivos del programa. 2F.6.3. Objetivos claramente formulados, rigurosos y objetivos.	_____ _____ _____	2D.6.1 Procesos de vinculación no claros 2D.6.2 No existencia del sistema de selección docente	_____ _____ _____
	2.7 Compromiso e identidad	2F.7.1 Actitud altamente positiva hacia la institución por los profesores 2F.7.2. Interés y compromiso con la institución de forma cotidiana 2F.7.3. Espíritu de colaboración y dinamismo 2F.7.4 Mantienen las buenas relaciones con estudiantes y egresados	_____ _____ _____ _____	2D.7.1 No hay estrategia para el desarrollo profesional que responda a nuevos contextos 2D.7.2. Insuficientes políticas de perfeccionamiento académico profesoral 2D.7.3 Poca existencia de investigación y capacitación	_____ _____ _____
	2.8 Evaluación de docentes	2F.8.1 Evaluación periódica de docentes 2F.8.2 Evaluación cubre aspectos del desempeño docente de forma integral 2F.8.3. Evaluación por diferentes actores (estudiantes, jefes y	_____ _____	2D.8. 1 No cuenta con sistema de evaluación establecidos 2D.8.2. Hay sistema de evaluación pero persisten dificultades y vacíos en el proceso	_____ _____

FACTOR	SUBFACTOR	FORTALEZA	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X	DEBILIDAD	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X
		profesores del área)			
	2.9.Remuneración	2F.9.1.Remuneración de acuerdo con méritos profesionales y académicos 2F.9.2.Remuneración acorde con la demanda y oferta de la región	_____	2D.9.1.Inconformidad con la asignación laboral 2D.9.2. La remuneración no tiene en cuenta la producción, ni tiempo de servicio 2D.9.3 Profesores de hora cátedra sin remuneración por participación e discusiones de programas y coordinación con las áreas 2D.9.4 Inestabilidad laboral de los docentes	_____
3.ESTUDIANTES	3.1. Proceso de selección y admisión	3.F.1.1 Políticas, normas y reglamentos de ingreso de estudiantes son claras y adecuadas 3.F.1.2 Aplican mecanismos de ingreso equitativos y universales 3.F.1.3. Mecanismos de ingreso son ampliamente difundidos 3.F.1.4.Tiene la institución gran poder de convocatoria para ingreso 3F.1.5 Existen mecanismos de financiación para facilitar el acceso a aspirantes 3F.1.6 Se realizan análisis de índices de selección y matrícula para mejorar estos procesos.	_____	3D.1.1Existen exigencias relativamente bajas de ingreso al primer semestre 3D.1.2 Existen inconveniencias de segunda opción para la admisión el programa 3D.1.3. No se evalúan los procesos de selección 3D.1.4.No se revisan ni incorporan exámenes 3D.1.5.Las reglas para admisión de estudiantes no son suficientemente claras ni explícitas.	_____
	3.2.Participación estudiantil en la institución y en el programa	3F.2.1participación activa de los estudiantes en la vida universitaria. 3F.2.2.Existe gran sentido de pertinencia de los estudiantes 3F.2.3.Participación de los estudiantes en los procesos académicos. 3F.2.4.Alto nivel intelectual y universalidad de pensamiento en los estudiantes.	_____	3D.2.1 Baja participación de estudiantes en instancias directivas 3D.2.2.Se percibe apatía en el cuerpo estudiantil por la institución 3D.2.3 Hay inocuidad en los mecanismos de participación	_____
	3.3. Deserción	3F.3.1 Bajo índice de deserción 3F.3.2 Existen estudios de permanencia académica , utilizados para realizar ajustes en la admisión	_____	3D.3.1Altas tasas de deserción y fracaso estudiantil 3D.3.2.Inexistencia de políticas y estudios claros de deserción	_____

FACTOR	SUBFACTOR	FORTALEZA	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X	DEBILIDAD	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X
	3.4.Capacidad institucional	3F.4.1 Concordancia entre el número de admitidos y la capacidad de la institución, del programa o facultad 3F.4.2.Suficientes recursos físicos, administrativos de apoyo académico, docentes y de bienestar	_____	3D.4.1 Alto promedio de estudiantes por profesor 3D.4.2.Insuficientes recursos físicos y administrativos de acuerdo al número de estudiantes	_____
	3.5 Reglamentos	3F.5.1Claridad en la definición de deberes y derechos 3F.5.2 Amplio conocimiento en la universidad en los documentos 3F.5.3 Manejo coherente y transparente de los estudiantes mediante estatutos	_____	3D.5.1Inexistencia de reglamento estudiantil como tal 3D.5.2 Falta de difusión de reglamento e los estudiantes 3D.5.3.Inexistencia de mecanismos claros de control y cumplimiento de los deberes de estudiantes aún cuando existen estatutos y reglamentos	_____
	3.6 Atención y seguimiento a estudiantes	3F.6.1.Atención y permanente apoyo a estudiantes 3F.6.2 Existencia de mecanismos de apoyo y acompañamiento a estudiantes 3F.6.3. existencia de evidencias de seguimiento a estudiantes con problemas académicos o deserción	_____	3D.6.1. Inexistencia de mecanismos de seguimiento a estudiantes 3D.6.2 Falta de estudios de deserción y mortalidad estudiantil 3D.6.3. Falta de seguimiento a actividades específicas como proyecto de grado 3D.6.4. Débil Política de proyecto de grado, flexibles y viables de alcanzar 3D.6.5 Deficiente organización en las tutorías y atención a estudiantes	_____
	3.7.Relación profesores-estudiantes	3F.7.1 Buenas relaciones personales y académicas entre los estudiantes y los profesores	_____	3D.7.1. La relación profesor docente, no es adecuada.	_____
4.CURRICULO	4.1. Coherencia Interna	4.F.1.1 Planes de estudio son coherentes con los propósitos educativos 4.F.1.2 Formación profesional específica esta equilibrada con una formación humanística 4F.1.3.Currículos son pertinentes a las necesidades del país.	_____	4D.1.1 La falta de coherencia entre los componentes del currículo 4D.1.2 Falta de una formación teórica fuerte y en competencias 4D.1.3. Falta de un enfoque curricular 4D.1.4.Evaluar la educación por módulos que dificulta la exigencia del trabajo fuera de clase Temas extensos en tiempos muy cortos.	_____

FACTOR	SUBFACTOR	FORTALEZA	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X	DEBILIDAD	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X
	4.2.Contenidos	4F.2.1 Currículos orientados a obtener un adecuado ejercicio profesional y en permanente contacto con las instituciones que rigen la profesión. 4F.2.2.Planes curriculares permite formación abierta 4F.2.3.Integración de las funciones de docencia, extensión e investigación en los contenidos.	_____	4D.2.1 Poco tratamiento de los problemas del entorno en el currículo 4D.2.2.Problemas de suficiencia y vigencia de los contenidos en el currículo 4D.2.3 Excesiva carga en contenidos globales fundamentales, frente a los específicos de las carreras 4D.2.4. Se manifiestan carencias específicas en los currículos 4D.2.5.Debilidad de presencia de ciencias básicas en los planes de estudio.	_____
	4.3 Flexibilidad	4F.3.1.Flexibilidad en los planes de estudio	_____	4D.3.1.Falta de flexibilidad curricular 4D.3.2.Exceso de carga académica con alta intensidad horaria presencial de los estudiantes del aula 4D.3.3. No existencia de unidad de créditos 4D.3.4. Unidad de crédito no corresponde a la medida de trabajo académico con los estudiantes	_____
	4.4. Posibilidades del Currículo	4F.4.1 Propuesta académica bien diseñada y adecuada 4F.4.2 Formación para la autonomía de los estudiantes 4F.4.3.Proyecto compartido por estudiantes y profesores. 4F.4.4. Claridad en actividades y servicios complementarios al trabajo curricular 4F.4.5. Concepciones curriculares originales	_____	4D.4.1.Propuesta Académica mal diseñada e inadecuada 4D.4.2. Concepciones curriculares de otros programas nacionales	_____
	4.5.Evaluación y actualización curricular	4F.5.1 Introducen modificaciones permanentes al currículo, fruto de los cambios del entorno 4F.5.2.Se evidencian estudios de actualización de currículos.	_____	4D.5.1 Inexistencia de mecanismos de actualización y organización de contenidos curriculares 4D.5.2.Falta de confrontación de los programas nacional e internacionalmente 4D.5.3 Existencia de comité curricular que dinamice el plan de estudios	_____

FACTOR	SUBFACTOR	FORTALEZA	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X	DEBILIDAD	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X
	4.6 Idiomas	4F.6.1 Posibilidades en la formación de un segundo idioma 4F.6.2. Practicas pedagógicas que fomentan y posibilitan un segundo idioma	_____	4D.6.1.Limitaciones en la formación de un segundo idioma	_____
6.INTERDISCIPLINARIDAD	6.1. Interdisciplinaridad	6.1.Apoyo interdisciplinario para la organización del programa 6.2 Existencia de interdisciplinaridad en grupos de trabajo o investigación 6.3 Existencia de proyectos interdisciplinarios	_____	6D.1.Carencia de espacios para el desarrollo interdisciplinario dentro del currículo 6D.1.2 carencia de proyectos interdisciplinarios 6D.1.3. Ausencia de proyectos inter programas	_____
7.FORMACIÓN INTEGRAL	7.1 Condiciones institucionales del programa	7.F.1.1 Cuenta con apoyo de formación integral, favorecida mediante medios en el currículo o de forma extracurricular	_____	7D.1.1 Formación integral plasmada en documentos. No es claro como se desarrolla al interior de la universidad y en el currículo 7D.1.2 Dificultades tangibles de participar en actividades, por la alta intensidad horaria de estudiantes 7D.1.3. Se limita la formación integral al ofrecimiento de asignaturas en el área humanística	_____
	7.2.Enfoque de la formación integral	7F.2.1 existe claridad en el currículo.	_____	7D.2.1 falta de una conceptualización sobre la formación social y 7D.2.2 necesidad de contextualizar más lo que se entiende por formación integral	_____
	7.3 actividades curriculares y extracurriculares con procesos de formación integral	7F.3.1.se encuentran programas en el currículo que consolidan la formación integral	_____	7D.3.1 ausencia de programas curriculares y extracurriculares de formación integral 7D.3.2 currículos tradicionales con énfasis en conocimientos básicos y profesionales. 7D.3.3 desconocimiento del concepto de formación integral	_____

FACTOR	SUBFACTOR	FORTALEZA	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X	DEBILIDAD	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X
8.PRÁCTICAS	8.1. Prácticas y entorno	8.F.1.1 Practicas aseguran la proyección social de la Universidad 8.F.1.2 Existe programas de Prácticas consolidado 8F.1.3.Relación directa de prácticas con el entorno regional, nacional o internacional. 8F.1.4.Existe programa de pasantías que permite proyección del estudiante a la sociedad 8F.1.5. Recibo en las empresas a los estudiantes en prácticas	_____	8D.1.1 Falta de practicas de formación que aporten a la ciudad o región 8D.1.2 Poco o mal recibimiento de estudiante en las empresas de prácticas por problemas anteriores 8D.1.3. Los practicantes en las empresas no ejercen desarrollo de su área de conocimiento sino en otros oficios	_____
	8.2.Relaciones con currículo	8F.2.1 Integración entre contenidos de las prácticas y exigencias del currículo	_____	8D.2.1 Faltan prácticas de laboratorio en ciencias básicas. 8D.2.2.En el programa de pasantías se perciben ausencias conceptuales 8D.2.3 Falta asegurar la relación entre formación teórica y prácticas	_____
	8.3 Infraestructura de las prácticas	8F.3.1 Campos de prácticas suficientes y adecuados	_____	8D.3.1.Dificultad para utilización de escenarios 8D.3.2 .Dificultad en la orientación de la práctica por docentes del programa	_____
	8.4.Convenios	8F.4.1 Logro en la practica institucional por la extensa red de instituciones que se benefician 8F.4.2 Grupos formalmente constituidos con asociaciones 8F.4.3.Intercambios internacionales para las prácticas con los estudiantes	_____	8D.4.1.Ausencia o pocos convenios con permanencia en practicas de estudiantes 8D.4.2 Falta de sistematización de prácticas empresariales y efectos o resultados generados 8D.4.3 No existencia de control y seguimiento de prácticas	_____
	8.5 Estrategias pedagógicas y metodológicas	8F.5.1.Aportes importantes a los estudiantes que se encuentran en práctica profesional por trabajos grupales o interdisciplinarios	_____	8D.5.1 Inadecuado desarrollo de competencias 8D.5.2. No existe regularidad en el seguimiento a la práctica ni hay continuidad en las mismas 8D.5.3.Práctica muy larga sin trabajo en equipo	_____

FACTOR	SUBFACTOR	FORTALEZA	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X	DEBILIDAD	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X
	9.1 investigación Formativa	<p>9.F.1.1 Investigación formativa complementa la docencia a partir de los proyectos en marcha de los profesores</p> <p>9.F.1.2 Vinculación de estudiantes con tutorías especiales en investigación</p> <p>9F.1.3.El currículo soporta procesos de investigación y de formación para la investigación.</p> <p>9F.1.4.Se fomenta la vinculación de estudiantes con diversos estímulos y becas para formar jóvenes investigadores</p> <p>9F.1.5. Se fomenta la articulación temprana de estudiantes a la investigación</p>	<p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p>	<p>9D.1.1 Falta de practicas de formación investigativa</p> <p>9D.1.2 Poca participación de estudiantes en procesos que aportan ala formación del espíritu investigativo</p> <p>9D.1.3. El currículo no refleja procesos de investigación formativa</p> <p>9D.1.4. Los docentes no complementan la docencia con proyectos de investigación en desarrollo</p>	<p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p>
	9.2 Nivel de investigación	<p>9F.2.1 Buen planteamiento de líneas de investigación y concordancia con los últimos desarrollos en el área del programa</p> <p>9F.2.2. Potencialización en investigación básica y financiación con grupos reconocidos</p> <p>9F.2.3.Aceptable nivel de investigación aceptable para pregrado con desarrollo incipiente</p> <p>9F.2.4. Realización semestral de evento de presentación de experiencias investigativas</p> <p>9F.2.5. Existencia de un sistema de evaluación para investigación y su significado para el programa o institución</p>	<p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p>	<p>9D.2.1 Investigación y producción intelectual del profesorado se encuentra en un desarrollo incipiente</p> <p>9D.2.2.Débil consolidación de grupos y líneas de investigación</p> <p>9D.2.3 No se ha definido línea de investigación en el programa</p>	<p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p>
	9.3 Condiciones para la investigación	<p>9F.3.1 En los programas se dan las condiciones institucionales para la investigación y proyección social</p> <p>9F.3.2. Recuperación de la investigación como parte sustancial de la actividad académica pasando a ser una tarea colectiva y no individual</p>	<p>_____</p> <p>_____</p>	<p>9D.3.1.Falta de recursos para consolidar líneas y trabajo de investigación</p> <p>9D.3.2 .No se han definido líneas de investigación por falta de condiciones institucionales</p>	<p>_____</p> <p>_____</p>

FACTOR	SUBFACTOR	FORTALEZA	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X	DEBILIDAD	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X
	9.4. Investigadores	9.F.4.1 Profesores con experiencia investigativa en proyectos de investigación con participación de estudiantes y otros profesionales 9.F.4.2 Núcleos de investigadores consolidados con apoyo de entidades externas e interna 9F.4.3. Programas de formación continúa de docentes en investigación.	_____	9D.4.1 Insuficiente número de profesores de tiempo completo y medio tiempo para producción intelectual y proyectos de investigación 9D.4.2 Semilleros de investigación en fase incipiente 9D.4.3. N se percibe la figura de profesor investigador 9D.4.4. la actividad investigativa es desarrollada por el estudiante con una asesoría del docente	_____
	9.5. Interacción con comunidades	9F.5.1 Existe producción e interacción con comunidades regionales, nacionales e internacionales	_____	9D.5.1 Hay una escasa interacción con organismos académicos nacionales e internacionales 9D.5.2. Productos de investigación solo con alcance interno 9D.5.3 No se presentan proyectos con el rigor exigido a la comunidad nacional e internacional	_____
	9.6 Publicaciones	9F.6.1 Existen mecanismos propios de divulgación científica 9F.6.2. Experiencia investigativa manifestada en el número de publicaciones nacionales e internacionales	_____	9D.6.1. Falta de articulación entre las funciones sustantivas de la Universidad 9D.6.. Incoherencia entre exigencia de la investigación a estudiantes y docentes que no hacen investigación 9D.6.3. Débil relación entre consultoría y proyección social.	_____
	9.7 Relación con la docencia y la extensión	9F.7.1. Gran parte de los proyectos son actividades de extensión social 9F.7.2. Promoción de investigaciones relacionadas con el currículo 9F.7.3. Interés por establecer relaciones entre docencia e investigación para nutrir el currículo	_____	9D.7.1. Falta de articulación entre las funciones sustantivas de la Universidad 9D.7.2. Incoherencia entre exigencia de la investigación a estudiantes y docentes que no hacen investigación 9D.7.3. Débil relación entre consultoría y proyección social.	_____

FACTOR	SUBFACTOR	FORTALEZA	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X	DEBILIDAD	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X
10. Egresados e impacto en el medio	10.1. Impacto en el medio	10.F.1.1 Liderazgo del programa en las sociedades profesionales y científicas 10.F.1.2 Posicionamiento entre egresados y empresarios de la región en la que se inscriben 10.F.1.3.Ofrecimiento de cupos vacíos en sus cursos regulares a la comunidad e interesados en el tema 10.F.1.4.Presencia de Programas de educación continuada	_____	10D.1.1 La proyección social es un área deficitaria 10D.1.2 Las actividades de impacto en el medio se focalizan en Educación continuada 10D.1.3. Falta de formación en áreas específicas	_____
	10.2. Reconocimiento de los egresados	10F.2.1.Competencia profesional de egresado con reconocimiento d e la sociedad 10F.2.2Reconocimiento de carácter nacional e internacional, por entidades especializadas en el área del programa	_____	10D.2.1 Débil posicionamiento de los egresados en el medio	_____
	10.3 Vinculación laboral	10F.3.Ubicación de egresados en puestos de impacto en la comunidad con funciones de liderazgo 10F.3.2. Egresados adecuadamente insertos en el medio laboral y vinculados en diversas áreas	_____	10D.3.1 Ausencia de egresados en áreas profesionales de reconocimiento regional nacional 10D.3.2. Gran número de egresados desempleados o en trabajos diferentes a su formación	_____
	10.4.Seguimiento a egresados	10F.4.1 Adecuado seguimiento a los egresados 10F.4.2 Estudio y aprovechamiento de seguimiento a egresados para la actualización curricular	_____	10D.4.1 Incipiente interés por los egresados por el programa 10D.4.2 Carencia de estrategias de seguimiento a egresados 10D.4.3 Poca contribución de egresados en el mejoramiento del programa 10D.4.4. Ausencia de estrategias para vincular a egresados para orientación del currículo	_____
	10.5 Sentido de pertenencia	10F.5.1. Alto sentido de pertenencia del egresados 10F.5.2. Egresados reconocen su poca cercanía y participación con el programa	_____	10D.5.1 Poca vínculo de egresados con la universidad	_____
11. Clima institucional y del programa	11.1. Clima organizacional	11.F.1.1 Ambiente institucional apropiado y las reglas son claras y aceptadas por los miembros de la comunidad institucional	_____	11D.1.1 Clima organizacional inapropiado 11D.1.2. Evidencia de relaciones interpersonales no apropiadas entre funcionarios y directivos, estudiantes docentes	_____

FACTOR	SUBFACTOR	FORTALEZA	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X	DEBILIDAD	SE MANTIENE ACTUAL MARQUE X
12. BIENESTAR	12.1 Bienestar	12F.1.1 Unidad de bienestar bien organizada 12F.1.2 Infraestructura y recursos de programas adecuados para el bienestar 12F.1.3 Excelentes servicios de Bienestar con capacidad para todos los estudiantes	_____	12D.1.1 Escasa oportunidad para que los estudiantes accedan a procesos culturales y deportivos 12.D.1.2. Bienestar no cuenta con programas de actividades adecuados, ni suficientes 12D.1.3. Falta de divulgación en actividades 12D.1.4. No se cumple con el 2% que la ley exige para bienestar	_____
13. Proceso de Auto evaluación y autorregulación	13.1 Proceso de auto evaluación y autorregulación	13F.1.1. Desarrollado con responsabilidad ,transparencia, y responsabilidad 13F.1.2. proceso de auto evaluación claro y posee marcos teóricos y criterios para su funcionamiento 13F.1.3. Procesos facilitan el mejoramiento continuo 13F.1.4. Cultura de evaluación continua de la calidad	_____	13D.1.1 falta de claridad e los criterios de ponderación para auto evaluación 13D.1.2. Falta de datos cuantitativos, estadísticas. 13D.1.3. Falta de información precisa sobre factores y características evaluados 13D.1.4. El documento de auto evaluación no recoge el proceso de enriquecimiento que vivió el programa 13D.1.5. falta integrar y organizar las propuestas de mejoramiento del programa	_____
	13.2. Seguimiento a egresados	13F.2.1 Adecuado seguimiento a los egresados 13F.2.2 Estudio y aprovechamiento de seguimiento a egresados para la actualización curricular	_____	13D.2.1 Incipiente interés por los egresados por el programa 13D.2.2 Carencia de estrategias de seguimiento a egresados 13D.2.3 Poca contribución de egresados en el mejoramiento del programa 13D.2.4. Ausencia de estrategias para vincular a egresados para orientación del currículo	_____