

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

Estudio comparado de la gestión financiera de las universidades de Latinoamérica en marco de la
Red de gestores financieros del Proyecto SUMA - Red SUMA

Marina Carrascal Quintero

Andrea Carolina Pérez Chinchilla

Trabajo de grado para optar al título de Ingeniera Industrial

Directora

Piedad Arenas Díaz

Magíster en Política y Gestión de la Ciencia y la tecnología

Codirector

Luis Eduardo Becerra Ardila

MBA

Universidad Industrial de Santander

Facultad de Ingenierías Fisicomecánicas

Escuela de Estudios Industriales y Empresariales

Bucaramanga

2017

Estamos muy felices y orgullosas del trabajo realizado, agradecemos a Dios en primer lugar por su infinito amor, este proyecto es el fiel ejemplo de su fidelidad con nosotras.

A los profesores Piedad Arenas Díaz y Luis Eduardo Becerra Ardila, gracias por su confianza y apoyo, aprendimos mucho en todo este proceso.

A nuestros padres y hermanos, esto es de ellos, por ellos y para ellos.

Dedicado a Juan Camilo y Andrés Felipe

Nuestros pequeños héroes

Marina y Andrea.

Contenido

Introducción	19
1. Descripción del proyecto	21
1.1. Planteamiento del problema	21
1.2. Justificación del proyecto.....	22
1.3. Objetivos	24
1.3.1. Objetivo general.....	24
1.3.2. Objetivos específicos	24
2. Marco teórico.....	25
3. Marco de los antecedentes.....	32
4. Desarrollo metodológico	40
4.1. Revisión de la literatura gris.....	41
4.2. Estudio comparado.....	41
4.2.1. Análisis del estado de la gestión financiera de las Universidades Latinoamericanas en el periodo 2013-2016.....	41
4.2.2. Estudio comparado entre las Universidades Latinoamericanas miembros de la Red SUMA.....	42
4.3. Identificación de Tendencias.....	44
4.4. Documentación.....	45
5. Descripción de la situación de la gestión financiera de las IES latinoamericanas en el periodo 2013 – 2016	45
5.1 Entorno macroeconómico: Latinoamérica	47
5.1.1 Inflación.....	47

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

5.1.2. Producto Interno Bruto	48
5.1.3 Producto Interno Bruto Per Cápita	50
5.1.4 Población	51
5.1.5 Desempleo	52
5.1.6 Índice de Desarrollo Humano	55
5.2 Sistemas de Educación Superior (SES).....	57
5.2.1 Gobierno del Sistema de Educación Superior Latinoamericano: Estado y Universidad	57
5.2.2. Autonomía Universitaria.....	66
5.2.3. Estructura de gobierno universitario.....	69
5.2.4. Clasificación “QS Higher Education System Strength Rankings 2016”	70
5.3 Cobertura, acceso y participación en la Educación Superior	71
5.3.1 Acceso según el origen socio familiar y la cobertura de educación superior por quintil de ingreso.....	72
5.3.2 Número de Instituciones Universitarias	73
5.3.3 Mecanismos de admisión en las universidades	76
5.3.4 Matrícula.....	78
5.3.5 Matrícula per cápita	80
5.3.6 Tasa bruta de matrícula.....	81
5.3.6 Graduados	83
5.3.7 Graduados per cápita	83
5.4 Aseguramiento de la calidad	84
5.5 Financiación de la Educación Superior	86

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

5.5.1 Fuentes de financiamiento	86
5.5.2 Mecanismos de asignación por parte del Estado	92
5.5.3 Financiación o inversión en I+D	95
5.5.4 Becas y créditos estudiantiles	99
5.6 Gasto en educación.....	101
5.6.1 Gasto total en educación como porcentaje del Producto Interno Bruto	102
5.6.2 Gasto total en educación como porcentaje del Gasto Nacional.....	102
5.6.3 Gasto público y privado en la Educación Superior	104
5.6.4 Gasto por alumno como porcentaje del Producto Interno Bruto per cápita	105
5.6.5 Destinación del gasto público.....	106
5.7 Rendición de cuentas y transparencia de la información financiera	109
6. Estudio comparado entre las Universidades Latinoamericanas miembros de la Red SUMA	110
6.1. Descripción de la población objetivo del estudio comparado.....	111
6.1.1 Generalidades	111
6.1.2. Gobierno y Gestión.....	112
6.1.3. Calidad de los procesos.....	127
6.1.4. Fuentes de Financiamiento	158
7. Identificación de Tendencias	167
7.1. Tendencias de Educación Superior.....	167
7.2. Tendencias de la Gestión Financiera en la Educación Superior en América Latina	168
8. Conclusiones.....	179
9. Recomendaciones	181
Referencias bibliográficas.....	183

Lista de tablas

Tabla 1 Cumplimiento de Objetivos	20
Tabla 2 Autonomía académica, administrativa y financiera.....	67
Tabla 3 Posiciones y puntuación en el QS Ranking de la Fuerza del Sistema de Educación Superior 2016	71
Tabla 4 Requisitos y mecanismos de selección y admisión en Latinoamérica.....	77
Tabla 5 Beneficios de carácter económico de la acreditación institucional.....	86
Tabla 6 Principales fuentes de financiamiento de las universidades latinoamericanas en el periodo 2013-2016.	89
Tabla 7 Distribución del gasto de las universidades públicas en el 2014	107
Tabla 8 Componentes del gasto	v108
Tabla 9 Generalidades de las universidades Latinoamericanas miembros de la Red SUMA.....	111
Tabla 10 Tipo de Metodología para la elaboración del presupuesto.....	121
Tabla 11 Características del Sistema de Información	127
Tabla 12 Los 8 Factores de la clasificación QS para Latinoamérica en el 2016.....	128
Tabla 13 Tipo de información a recolectar en el proceso de Autoevaluación institucional	133
Tabla 14 Acreditación Institucional.....	136
Tabla 15 Puesto de las universidades objetivo a nivel mundial en el Ranking SIR para el periodo 2013-2017.	143
Tabla 16 Clasificación del ranking webometrics para el segundo semestre de 2017 (Julio).....	146
Tabla 17 Cuadro comparativo entre el ranking SIR y webometrics	147
Tabla 18 Número de docentes y estudiantes internacionales en las universidades.....	153
Tabla 19 Distribución de las fuentes de financiamiento en el año 2015 para la PUC Rio y su tendencia durante el período	159

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

Tabla 20 Prácticas de gestión financiera.....	160
Tabla 21 Nivel de desarrollo de las capacidades institucionales para gestionar fuentes alternas de financiamiento.....	162
Tabla 22 Seis grandes Macrotendencias de la Educación Superior en América Latina	169

Lista de figuras

Figura 1 Mapa mental estructura del estudio macro del Proyecto SUMA.....	36
Figura 2 Mapa mental del análisis macro del estudio comparado de la gestión financiera de las Universidades de Latinoamérica, en el marco de la Red SUMA en el periodo 2013-2016.....	37
<i>Figura 3</i> Mapa mental del análisis micro del estudio comparado de la gestión financiera de las Universidades de Latinoamérica, en el marco de la Red SUMA en el periodo 2013-2016.....	¡Error!
Marcador no definido.	
<i>Figura 4</i> Mapa mental de la estructura del estudio micro del Proyecto SUMA. Los datos fueron tomados de la publicación “Análisis a nivel macro: Estudio comparativo de las estrategias de educación superior nacionales y tendencias de financiación” del Consorcio Proyecto SUMA. ¡Error! Marcador no definido.	
Figura 5 Desarrollo Metodológico.....	40
<i>Figura 6.</i> Porcentaje de Inflación promedio para el período 2010-2016.....	47
<i>Figura 7.</i> Producto Interno Bruto promedio en el período 2011-2016.....	49
Figura 8. Producto Interno Bruto Per Cápita Promedio en el período 2011-2016.....	50
Figura 9. Población de los países latinoamericanos en el período 2011-2016.....	51
Figura 10. Variación porcentual de la población en el período 2011-2016.	52
Figura 11. Porcentaje de desempleo en los países latinoamericanos con % de desempleo mayores al 6% en el periodo 2011 – 2016.....	53
Figura 12. Porcentaje de desempleo en los países latinoamericanos con % de desempleo menores al 6% en el periodo 2011 – 2016.....	54
Figura 13. Índice de desarrollo Humano en el año 2016. Los datos se obtuvieron del Informe Sobre el Desarrollo Humano (Jahan, 2016)	55
Figura 14. Relación Índice de Desarrollo Humano y Tasa Bruta de Matrícula en Educación Superior.....	56

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

Figura 15 Línea de tiempo diacrónica de los principales cambios políticos en la Educación Superior en Latinoamérica.	64
Figura 16. Acceso según origen socio-familiar. Cobertura de educación superior por quintil de ingreso, 2014	72
Figura 17. Número de Universidades Latinoamericanas en el año 2014.....	73
<i>Figura 18.</i> Evolución del número de Universidades públicas en el periodo 2011 – 2014.	74
Figura 19. Evolución del número de Universidades privadas en Latinoamérica en el Periodo 2011 – 2014.	75
Figura 20. Número total de matrícula en las IES en el periodo 2011 - 2015.....	79
Figura 21 Promedio de matrícula en Educación Superior según el carácter público o privado en el periodo 2011-2015.	80
Figura 22 Tasa de matrícula per cápita en el periodo 2011-2015	81
Figura 23: Tasa bruta de Matrícula en Instituciones de Educación Superior.....	82
Figura 24: Número de graduados promedio en el periodo 2011 - 2015	83
Figura 25 Tasa promedio de graduación per cápita en Latinoamérica.	84
Figura 26. En el periodo 2013 – 2016, gratuidad del pregrado en universidades públicas; transferencias directas del Estado a Universidades Públicas; transferencias directas del Estado a Universidades Privadas.	88
Figura 27. Gasto en I+D como porcentaje del PIB en el periodo 2012-2014.....	99
Figura 28 Gasto Público total como porcentaje del PIB y del gasto nacional	103
Figura 29 Gasto total en instituciones de educación superior según fuente pública o privada, 2014*....	104
Figura 30 Gasto público por estudiante en la Educación Superior en proporción al PIBpc	106
Figura 31 Los datos fueron tomados de las páginas web de las universidades, en el apéndice 1. Se presenta la relación del autor, el año y la fuente de donde fueron tomados los documentos.....	118
Figura 32 Distribución del presupuesto ejecutado en el año 2015.....	124
Figura 33 Reputación Académica en la clasificación QS para Latinoamérica.	129

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

Figura 34 Reputación de los empleadores en la clasificación QS para Latinoamérica.....	130
Figura 35. Puesto en el Ranking Latinoamericano de Universidades (QS) en el 2016. Se excluyen de la tabla el TEC, la UNE y la USFX debido a que no se encontró información disponible en la clasificación QS para estas universidades.....	131
Figura 36 Proceso de Autoevaluación.	135
Figura 37 Clasificación de la investigación en las universidades (Quacquarelli Symonds, 2016)	142
Figura 38. Puesto a nivel mundial en el ranking SIR en el período 2009 -2017 Tomada de (SCIMAGO, 2017)	143
Figura 39. Puesto a nivel latinoamericano en el 2017 en el Ranking SIR (SCIMAGO, 2017)	144
Figura 40 Puesto a nivel latinoamericano en el Ranking web Webometrics. Los datos fueron tomados en su totalidad de la página web del ranking.	148
Figura 41 Porcentaje de estudiantes de pregrado y posgrado de los estudiantes internacionales.	155
Figura 42 Puntaje en el Ranking QS de las Universidades de Latinoamérica (2016), en el indicador Red Internacional de la Investigación.	156
Figura 43. Obstáculos o barreras que han impedido que la universidad avance en la diversificación de fuentes de financiamiento.	163
Figura 44. Becas y beneficio a la demanda.....	166
Figura 45. Número de universidades que ofertan cada tipo de Becas y/o descuento a la demanda.	167
Figura 46. Tendencias en la Educación Superior vs. Tendencias en la gestión del financiamiento.	168
Figura 47. Principales tendencias de la literatura gris identificadas en la educación superior latinoamericana durante el período 2013-2016.....	171
Figura 48 Número de casos sobre la gestión financiera de las Universidades en América Latina, según el país de origen de la publicación.....	172
Figura 49 Relación entre las tendencias de la Educación Superior y las líneas estratégicas del Proyecto SUMA y de los encuentros de GEFINES.	178

Lista de apéndices

Apéndice 1. Lista de documentos relacionados con las IES de la Red SUMA	27
Apéndice 2. Definición de variables del estudio	27
Apéndice 3. Cuestionario	28
Apéndice 4. Cuestionario versión web	28
Apéndice 5. Publicidad del Cuestionario	28
Apéndice 6. Entorno macroeconómico: Latinoamérica	30
Apéndice 7. Leyes, Organismos Rectores y Sistemas Nacionales de Información de la Educación Superior	40
Apéndice 8. Legislación Autonomía Universitaria	47
Apéndice 9. Modelo de Gobernanza Universitaria	49
Apéndice 10. Número de Instituciones Universitarias	53
Apéndice 11. Requisitos y procesos de admisión en las Universidades	55
Apéndice 12. Número de estudiantes matriculados y graduados en las Universidades	57
Apéndice 13. Organismos del Acreditación de calidad	62
Apéndice 14. Financiamiento de la Educación Superior	64
Apéndice 15. Mecanismos de asignación por parte del Estado	68
Apéndice 16. Legislación marco de Ciencia, Tecnología e Innovación	70
Apéndice 17. Sistemas Nacionales de Ciencia, Tecnología e Innovación	71
Apéndice 18. Organismos encargados de la inversión en I+D	72
Apéndice 19. Gastos en I+D	72
Apéndice 20. Créditos estudiantiles	73

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS	16
Apéndice 21. Gasto en educación	75
Apéndice 22. Transparencia y rendición de cuentas	81
Apéndice 23. Generalidades de las universidades de la Red SUMA	82
Apéndice 24. La Universidad y sus grupos de interés	87
Apéndice 25. Clasificación QS Ranking para Latinoamérica	95
Apéndice 26. Acreditación de programas académicos	103
Apéndice 27. Modernización de la infraestructura física y tecnológica	104
Apéndice 28. Unidades de investigación , extensión y/o vinculación	106
Apéndice 29. SCImago Institutions Rankings (SIR)	108
Apéndice 30. Ranking Webometrics	112
Apéndice 31. Becas y descuentos ofrecidos por las Universidades de la Red SUMA	
SUMA	125
Apéndice 32. Tendencias Globales vs. Tendencias de la Educación Superior	127
Apéndice 33. Nubes de Palabras frecuentes	131
Apéndice 34. Conferencias Red SUMA	131

Los apéndices se encuentran disponibles en el CD

RESUMEN

TÍTULO: ESTUDIO COMPARADO DE LA GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES EN LATINO AMÉRICA¹

AUTOR: MARINA CARRASCAL QUINTERO, ANDREA CAROLINA PEREZ CHINCHILLA²

PALABRAS CLAVES: GESTIÓN FINANCIERA, LATINOAMÉRICA, UNIVERSIDADES, EDUCACIÓN SUPERIOR, FINANCIAMIENTO, FONDOS, RES SUMA

DESCRIPCIÓN:

La gestión del financiamiento de las instituciones de educación superior definida como “la sostenibilidad financiera a través de nuevos sistemas que permiten ofrecer mejores servicios a los beneficiarios internos y externos, así como a la sociedad” es un tema de gran importancia debido a los nuevos retos y condiciones de cambio que enfrentan cada día las IES Latinoamericanas, por ejemplo, las universidades públicas que tradicionalmente han obtenido su financiamiento de los ingresos captados de las matrículas y los recursos asignados por el Estado, han experimentado cambios económicos y financieros que afectan su sostenibilidad. Además, la diversidad es la característica principal de las universidades de la región ya que no existe un modelo, un tipo o un estilo único. Por esta razón en el presente estudio comparado se analizó en primer lugar el entorno macroeconómico de Latinoamérica y los sistemas de financiación de la educación superior en los diferentes países participantes en la Red SUMA con el objetivo de encontrar las características en común, las diferencias y los retos o desafíos a afrontar, y en segunda instancia el contexto de las 18 universidades latinoamericanas de la Red Suma, con el propósito de identificar las estrategias, tendencias y oportunidades de mejora en la gestión financiera, y aportar al incremento de información y conocimiento sobre el tópico que promueva la adaptación al entorno competitivo y la sostenibilidad financiera de las universidades en América Latina.

¹ TRABAJO DE GRADO

² Facultad de Ingenierías Físico-Mecánicas. Escuela de Estudios Industriales y Empresariales. Directora: Piedad Arenas Díaz, Ingeniera Industrial

ABSTRACT

TITLE: COMPARATIVE STUDY OF THE FUNDING MANAGEMENT UNIVERSITY'S IN LATIN AMERICAN³

AUTHOR: MARINA CARRASCAL QUINTERO, ANDREA CAROLINA PEREZ CHINCHILLA⁴

KEYWORDS: FINANCIAL MANAGEMENT, LATIN AMERICA, UNIVERSITIES, HIGHER EDUCATION, FINANCING.

DESCRIPTION:

University's funding management defined as "financial sustainability through new systems that allow better services to be provided to internal and external beneficiaries, as well as to society ", is a subject of great importance due to the new challenges and conditions of change faced by Latin American HEIs every day. For example, public universities that have traditionally obtained their resources from tuition fees and resources allocated by the State, have experienced financial and economic changes that affects their sustainability. In addition, diversity is the main quality of universities in the region, since there is no single model, type or style. For this reason, in the present comparative study, the macroeconomic environment of Latin America and the financing systems of higher education in the different countries participating in the SUMA Network were firstly analyzed with the objective of finding common characteristics, differences and challenges to be faced. In second instance, the context of the 18 Latin American universities of the Suma Network was studied in order to identify strategies, trends and opportunities for improvement in financial management, and to contribute to the increase of information and knowledge on the topic that promotes the adaptation to the competitive environment and the financial sustainability of universities in Latin America.

³ Bachelor Thesis

⁴ Facultad de Ingeniería Físico-Mecánicas. Escuela de Estudios Industriales y Empresariales.

Introducción

El Proyecto SUMA -hacia una gestión financiera sostenible de las universidades en América Latina-, se ejecutó durante el año 2010 hasta el 2013 en el marco del programa ALFA III; un programa de cooperación de la Unión Europea y América Latina en el ámbito de educación superior y de la formación. El proyecto tuvo como objetivo realizar un estudio comparativo sobre las estrategias de educación superior y tendencias de financiación, para analizar y promover la modernización de los procesos de gestión financiera de las Universidades. Y tuvo tres ejes principales, que fueron:

1. Las buenas prácticas de la gestión financiera de las Universidades.
2. Las estrategias de diversificación de ingresos en Instituciones de Educación Superior (IES) de Latinoamérica.
3. Mejorar las capacidades humanas, organizativas y técnicas de las IES de Latinoamérica para aumentar la eficiencia en la gestión financiera (Consortio Proyecto SUMA, 2013)

Los impactos generados por los resultados obtenidos en el Proyecto SUMA, se ven reflejados en el incremento del conocimiento acerca del tópico “mejores prácticas en gestión financiera y estrategias de diversificación de las IES”, en la transferencia de conocimiento entre las IES partícipes del proyecto, las cuales generaron vínculos e iniciativas entre ellas y modernizaron sus procesos de gestión financiera. Por lo anterior se hace importante seguir promoviendo el fortalecimiento de la Red, generando nuevas investigaciones que permitan no solo actualizar datos cuantitativos y cualitativos sino también generar aportes constructivos a la gestión financiera de las universidades Latinoamericanas.

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

El presente estudio comparado entre países latinoamericanos se realizó en marco de la Red SUMA, donde se analizaron las 18 universidades participantes latinoamericanas con el fin de identificar las estrategias, tendencias y oportunidades de mejora en la gestión financiera de las universidades, aportando al incremento información sobre el tópico que promueva la adaptación al entorno competitivo y la sostenibilidad financiera de las universidades en América Latina.

Tabla 1

Cumplimiento de Objetivos

Objetivo	Cumplimiento
Realizar revisión de la literatura gris sobre la gestión financiera de las universidades dentro del contexto Latinoamericano	Los Capítulos 2, 3 y 4 dan cumplimiento a este objetivo
Desarrollar el estudio comparado entre países de la financiación de las universidades en Latinoamérica.	Los Capítulos 5 y 6 dan cumplimiento a este objetivo
Identificar las estrategias, tendencias y oportunidades de mejora en la gestión financiera de las universidades en Latinoamérica	El Capítulo 7 da cumplimiento a este objetivo
Escribir un artículo publicable que documente los resultados de la investigación	Esta aprobada la ponencia en La V Conferencia Internacional sobre Gestión Financiera en Instituciones de Educación Superior, que se llevará a cabo los días 18,19 y 20 de octubre de 2017 en Santa Fe, Argentina. En la memoria final del evento se publicará un artículo.

Descripción del proyecto

1.1. Planteamiento del problema

En el contexto latinoamericano, la educación superior enfrenta desafíos básicos relacionados con el financiamiento, la gestión, la calidad y el acceso con equidad, por lo cual (Rodríguez Oróstegui, 2006) define el financiamiento como un componente básico de la educación terciaria, pese a que, en realidad, el financiamiento no es un componente de la educación (estos son investigación, docencia y extensión), ni una meta ni una cualidad (como lo son la cobertura, la equidad o la calidad), sino tan sólo un medio. Los recursos financieros son un medio necesario para una educación superior de calidad, sin embargo, no solo se requiere de recursos, sino también una gestión apropiada, honesta, autocrítica y organizada, que procure el aumento de la cobertura con calidad y el desarrollo de la investigación, así como la disminución de la deserción estudiantil (Rodríguez Oróstegui, 2006).

La inversión pública por parte de los Gobiernos a la educación superior ha disminuido, afectando principalmente a las universidades públicas que tradicionalmente han obtenido su financiamiento de los ingresos captados de las matrículas y los recursos asignados por el Estado. Según la UNESCO, en los países de América Latina el promedio de inversión pública por alumno en educación superior disminuyó, pasando de un 39.4% del Producto Interno Bruto (PIB) en el año 2000 a un 27.2% en el año 2013 (UNESCO Santiago de Chile, 2015). Este indicador permite evidenciar el retroceso que ha experimentado la región del Estado como sostenedor (...) A ello se agregan los cambios demográficos experimentados en aumento de población, variaciones en los volúmenes de los respectivos grupos etarios, envejecimiento de algunos grupos y desplazamientos

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

de las edades que afectan directamente la capacidad de respuesta del sistema educativo. Al igual que los incrementos de matrícula y la masificación en la educación superior han planteado serios problemas en la gobernanza y financiamiento (Henríquez Guajardo, 2014). Por tanto, todos los esquemas de financiamiento de la educación en todos sus niveles y modalidades, se han visto afectados por la transformación acelerada de la educación, que exige una permanente renovación del conocimiento y de la estrategia.

Pero ¿Cómo estos cambios políticos y económicos afectan el financiamiento de las universidades? ¿Qué han hecho las universidades latinoamericanas para enfrentar estos desafíos? ¿Deben las universidades buscar nuevas fuentes alternativas de financiamiento diferentes a las tradicionales? ¿Es fácil para las universidades identificar estrategias, tendencias y oportunidades de mejora en la gestión financiera y aplicarlas? En respuesta a algunas de estas preguntas, se realizó este estudio comparativo en marco del Proyecto SUMA que tuvo como objetivo la identificación de estrategias de conocimiento que promuevan la sostenibilidad financiera de las Universidades en América Latina.

1.2. Justificación del proyecto

La gestión financiera de las universidades es un eje principal en los procesos de transformación de la educación superior, debido a esto existe una necesidad latente de enfrentar la acelerada transformación de las condiciones en la cual subsisten las universidades latinoamericanas. Las posibilidades de expansión y mejoramiento de los servicios educacionales están determinadas decisivamente por los recursos económicos que los países deciden invertir en ellos (Bellei, Poblete,

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

Sepúlveda, Orellana, & Abarca, 2013). Sin embargo, estos recursos una vez entregados a cada universidad dependen en gran medida de la gestión propia de cada institución.

Una correcta gestión financiera de estos recursos permite que la educación superior sea un paso significativo para que los países alcancen mayores niveles de desarrollo. Cada país utiliza un modelo diferente de financiamiento de educación superior con una tasa de éxito distinta. Mientras que algunos países aplican principalmente financiamiento del sector privado, otros emplean sistemas de educación superior que son financiados por los sectores públicos. La contribución del sector público al financiamiento de la educación superior varía significativamente en cada país. Recientemente se han presentado novedades importantes en los sistemas de educación superior en muchos países, como resultado de la evolución en este ámbito, ha cambiado el equilibrio entre los niveles de contribución de los sectores público y privado a la financiación de la educación superior (Goksu & Goksu, 2015).

Es cierto que los factores externos como por ejemplo la determinada cantidad de recursos asignados afectan el desarrollo de la educación de cada universidad, pero cada una cuenta con cierta autonomía establecida por la legislación vigente del estado al cual pertenece, para gestionar el financiamiento, distribuir, e invertir los recursos a determinado fin. La adecuada o inadecuada gestión financiera de los recursos se ve traducida en el incremento o decrecimiento de la calidad, cobertura y equidad de la Educación. Es por esto que brindar a las universidades información y conocimiento actualizado proveniente de fuentes reales de entidades dedicadas al mismo fin, es de gran importancia para el progreso de la sociedad.

Se identificó la necesidad de la actualización del estudio para el periodo 2013-2016, debido a que las Universidades se enfrentan cada vez más a nuevos retos, los recursos son escasos, y la

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

educación y su financiación son altamente dinámicos, y por ende, los gestores financieros requieren información actualizada que sirva de apoyo para tomar decisiones.

El proyecto SUMA en su publicación “Análisis y diagnóstico a nivel macro de las tendencias de financiación de las Instituciones de Educación Superior de América Latina” y “Análisis Micro basado en cuestionarios”, aportó conocimiento al tópico de la gestión financiera de las universidades latinoamericanas, pero con base en los cambios que sufre constantemente la educación superior es necesario actualizar el estudio, así mismo, con el propósito de dar continuidad a la información cuantitativa y cualitativa utilizada que comprendió el período 2005-2010, los datos que se recolectaron para la presente investigación comprenden del año 2011 al 2016 a nivel macroeconómico, y del 2013 al 2016 a nivel microeconómico.

1.3. Objetivos

1.3.1. Objetivo general

Realizar la segunda versión del estudio comparado entre países de la financiación de las Universidades de Latinoamérica, en el marco de la Red de Gestores Financieros del Proyecto SUMA “Red SUMA”, en el periodo 2013 - 2016.

1.3.2. Objetivos específicos

- Realizar revisión de la literatura gris sobre la gestión financiera de las universidades dentro del contexto Latinoamericano.
- Desarrollar el estudio comparado entre países de la financiación de las universidades en Latinoamérica.

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

- Identificar las estrategias, tendencias y oportunidades de mejora en la gestión financiera de las universidades en Latinoamérica.
- Escribir un artículo publicable que documente los resultados de la investigación.

2. Marco teórico

A continuación se presenta la descripción conceptual de la Educación Superior y su gestión financiera para lo cual en primer lugar se abordan los conceptos de los indicadores socioeconómicos utilizados para el análisis macroeconómico de los países, seguido de la definición de las fuentes de financiamiento, sus diferentes clasificaciones y los indicadores que permiten apreciar la proporción de estas fuentes de financiamiento; finalmente se aborda el tema de la calidad y la acreditación universitaria ya que estas son mecanismos por medio de los cuales las IES participación de diversas fuentes de financiación.

La **educación superior** es un proceso permanente que posibilita el desarrollo de las potencialidades del ser humano de una manera integral y tiene por objeto el pleno desarrollo de los alumnos y su formación académica o profesional (Ministerio de Educación Nacional de la República de Colombia, 2007). Es también un producto mixto, y considerando su atributo, es un servicio que hace una contribución positiva a sus beneficiarios directamente, pero indirectamente a la sociedad. Por lo tanto, es necesario que la educación superior se proporcione a quienes la demandan. También, la Educación Superior se encuentra en una continua transformación, por lo tanto, las universidades deben adaptarse a los cambios y nuevas necesidades del entorno, incluyendo la reducción de la inversión pública, las inadecuadas políticas, el incremento de la demanda, la ampliación del grupo de interesados, entre otros. Razón por la cual, las universidades

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

deben esforzarse por mejorar su gestión financiera y capacidad para conseguir recursos, con el objetivo de mantenerse en un entorno cada vez más competitivo y exigente en calidad.

La **gestión financiera** según (Lusthaus, Adrien, Anderson, Carden, & Montalván, 2002) comprende la planificación, la ejecución y el monitoreo de los recursos monetarios de una organización, junto con los recursos humanos, proporciona los principales insumos con los cuales una organización elabora sus productos y servicios. Así mismo, el (Consortio Proyecto SUMA, 2013) define la gestión financiera como “la sostenibilidad financiera a través de nuevos sistemas que permiten ofrecer mejores servicios a los beneficiarios internos y externos, así como a la sociedad”.

Para analizar la situación actual de gestión financiera de las universidades se consideraron los indicadores socio - económicos que se mencionan a continuación, los cuales permiten comparar la inversión en educación de acuerdo a las características socioeconómicas de cada uno de los 18 países y su relación con la Educación Superior.

La **inflación** es medida por el índice de precios al consumidor, refleja la variación porcentual anual en el costo para el consumidor medio de adquirir una canasta de bienes y servicios, cuando el nivel general de precios sube, con cada unidad de moneda se adquieren menos bienes y servicios, es decir, que la inflación refleja la disminución del poder adquisitivo de la moneda de cada país (Banco-Mundial, 2014). El **Producto Interno Bruto (PIB)** a su vez, expresa el valor monetario de la producción de bienes y servicios de demanda final de un país, para el presente estudio se utilizó el PIB expresado en dólares de los Estados Unidos a precios constantes del año 2010 (Banco Mundial, 2017c). Adicionalmente, el **Producto Interno Bruto Per Cápita**, es el PIB dividido por la población a mitad del año y representa el valor monetario de todos los bienes y servicios finales generados en el país, que le correspondería a cada habitante en un año dado si esa riqueza se

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

repartiera igualitariamente (Jahan, 2016). La **población total**, tiene en cuenta a todos los residentes independientemente de su estatus legal o ciudadanía. Los valores mostrados para cada país son estimaciones a mediados de cada año. La disminución del tamaño de la población, resultado de un menor número de nacimientos que de muertes y de personas que se mudan de un país, puede afectar el compromiso del gobierno de mantener los servicios y la infraestructura (Banco Mundial, 2017d).

Así mismo, el **desempleo**, es una medida clave para vigilar si un país está en camino de alcanzar el objetivo de desarrollo sostenible de promover un crecimiento económico sostenido e inclusivo, un empleo pleno y productivo y un trabajo decente para todos (Organización Internacional del Trabajo, 2016). Por tanto, el desempleo es la proporción de la población activa que no tiene trabajo pero que busca trabajo y está disponible para realizarlo (Banco Mundial, 2017a), y finalmente el **Índice de Desarrollo Humano (IDH)**, es un indicador sintético de los logros medios obtenidos en las dimensiones fundamentales del desarrollo humano; tener una vida larga y saludable, adquirir conocimientos y disfrutar de un nivel de vida digno (Jahan, 2016).

Por otra parte, también existen factores políticos que afectan **los Sistemas de Educación Superior –SES-** como son las políticas y las leyes por las que se rige la Educación Superior, los principios de autonomía universitaria y las modalidades de gobierno interno y de gestión de las universidades, establecidos por cada Gobierno a través de los organismos rectores pertinentes. **Las políticas y las leyes** por las que se rige la Educación Superior, son establecidas por el gobierno de cada país, para lo cual los gobiernos han instaurado un (o unos) organismo gubernamental rector del SES propio, que definen como Ministerio de Educación en Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, Guatemala, Panamá y Perú, o Ministerio de Educación Superior en El Salvador y Cuba, o Ministerio de Educación y Cultura en Uruguay, o Ministerio del Poder Popular para Educación,

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

Ciencia y Tecnología en Venezuela, o Viceministerio de Educación Superior en Bolivia, o Subsecretaría de Educación Superior en México, o Ministerio de Educación Pública en Costa Rica, o Ministerio de Educación y Ciencias en Paraguay. Por otro lado, la **Autonomía** en las universidades, se entiende como la libre administración de sus recursos, el nombramiento de sus autoridades, personal docente y administrativo, la elaboración y aprobación de sus estatutos, planes de estudio y presupuestos anuales en función de sus principios, fines y objetivos (Martínez, Santillán, & Loayza, 2016). Sin embargo, la autonomía universitaria no significa soberanía, sino independencia o más bien autodeterminación, necesaria para garantizar el cumplimiento de sus funciones (Cantard, 2013).

Así mismo, los factores políticos y de gestión mencionados influyen las **fuentes de financiación** de las universidades, que son los medios de pago o recursos financieros a disposición de la institución para hacer frente a sus necesidades dinerarias (Banco de México, 2017) y llevar a cabo una actividad económica. Además, las universidades han recurrido a diversificar sus fuentes de ingreso mediante la venta de servicios y productos de conocimiento, como lo son la oferta de cursos de posgrado, consultorías, asistencia técnica, capacitación, actividades de I+D vinculadas al sector productivo y el patentamiento de invenciones, con el objetivo de obtener recursos adicionales para brindar una educación de calidad (Brunner, 2016), a esta forma de obtención de recursos se le conoce como financiamiento a través de sistemas mixtos.

Las fuentes de financiamiento de las universidades se clasifican en: financiamiento estatal o público, privado y mixto (Brunner, 2016):

El **Financiamiento Estatal o Público** de las universidades depende de la distribución que el estado haga de los recursos monetarios con los que cuente, el estado tiene administración autónoma sobre sus diversos gastos los cuales se definen como el conjunto de erogaciones que realiza en el

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

sector público en un período determinado (Banco de la República, 2017). Este financiamiento se divide a su vez en 4 modelos de subsidios: **El Subsidio fiscal no condicionado**, el cual es la asignación de recursos por parte del estado, se hace generalmente sin establecer para su entrega algún tipo de compromisos, condiciones o el cumplimiento de metas o especificaciones por parte de las instituciones beneficiadas (Brunner, 2016); **El Subsidio fiscal condicionado**, es la asignación de fondos públicos por competencia vinculada al cumplimiento de objetivos, no es tan comúnmente utilizada, sin embargo esta forma de financiamiento está en crecimiento, debido a que el gobierno destina los recursos como incentivos por la efectividad y la eficiencia de las IES lo cual permite a instituciones privadas acceder a fondos públicos y adicionalmente sirve como un estímulo para el desarrollo de la investigación en áreas prioritarias e instala una lógica de rendición de cuentas lo que ha estado ausente, o ha sido débil, en este sector (Brunner, 2016); El gobierno puede establecer fórmulas basadas en el número de graduados en tiempo oportuno, número de alumnos que rinden o aprueban exámenes, créditos de aprendizaje acumulados por estudiantes, demostrar efectividad en la inserción laboral de sus graduados, es decir canalizando los recursos a través de “contratos de desempeño” donde se fijan objetivos y metas que la institución se compromete a cumplir en determinados plazos (Lemaitre, Zenteno, Torre, Cassorla, & Alvarado, 2015) y **el Subsidio a la demanda a través de becas y créditos estudiantiles** que es la asignación de recursos estatales por los méritos de los estudiantes y/o las incapacidades de costear los gastos que implican las IES. El sistema tiene la capacidad de discriminar quiénes, y de qué forma son sujetos de financiamiento público (Lemaitre, Zenteno, Torre, Cassorla, & Alvarado, 2015). La diferencia entre créditos estudiantiles y becas, es que las **becas** son financiamiento no reembolsable de estudios de educación superior dirigido a estudiantes o profesionales para cursar estudios superiores en un determinado país. Los programas de becas se financian con los aportes

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

del presupuesto nacional, de los organismos internacionales, gobiernos extranjeros o personas o particulares nacionales y extranjeros (De Escobar & Fruto, 2016): y por último **Exoneraciones tributarias**, por medio de las cuales las instituciones privadas suelen acceder a recursos públicos mediante la solicitud de exoneración de pago de impuesto o disminución de los mismos.

El **Financiamiento privado** es el que proviene de los recursos propios de las IES, es decir el generado por el cobro de aranceles y matrícula a la demanda. El sostenimiento de las IES privadas depende del manejo adecuado de sus recursos, lo que se traduce en la necesidad de racionalizar los gastos y aumentar la demanda, lo que ocasiona que el número de matrículas, los exámenes de admisión, los cursos de extensión y venta de servicios adicionales aumente.

Adicionalmente para estudiar el comportamiento del financiamiento público y privado a la educación superior se consideraron indicadores relacionados con el gasto en educación de cada país. Estos indicadores, son el **gasto público en educación como porcentaje del PIB** que comprende el gasto público total (corriente y de capital) en educación expresado como porcentaje del Producto Interno Bruto (PIB) en un año determinado. El gasto público en educación incluye el gasto del Gobierno en instituciones educativas (públicas y privadas), administración educativa y subsidios o transferencias para entidades privadas (estudiantes/hogares y otras entidades privadas) (Banco Mundial, 2017b); **La proporción del gasto público total de cada gobierno dedicado a la educación** permite evaluar la prioridad asignada por el gobierno a la educación en relación con otras inversiones públicas, así como el compromiso del gobierno de invertir en el desarrollo del capital humano. Los países con poblaciones más jóvenes pueden gastar más en educación en relación con otros sectores como la salud o la seguridad social y viceversa (Instituto de Estadística de la UNESCO); y **el porcentaje del gasto público por alumno en el PIB per cápita**, que permite comparar a nivel de la educación terciaria entre los países, el gasto de educación por cada alumno

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

universitario en relación con el tamaño de su población y la cantidad de estudiantes en Educación Superior.

Por otra parte, las universidades deben impulsar la dinámica del desarrollo social y conducir a la sociedad hacia un futuro mejor (Goksu & Goksu, 2015). Por este compromiso con la sociedad las universidades deben trabajar con altos estándares de calidad educativa, los cuales a largo plazo repercuten en la calidad de profesionales con los que cuenta la sociedad. El concepto de **calidad** aplicado a las universidades hace referencia a un atributo del servicio público de la educación en general y, en particular, al modo como ese servicio se presta, según el tipo de institución de que se trate (Glosario de la Educación Superior, 2017). Los recursos físicos y financieros con que cuentan las universidades y su respectiva gestión son parte de las características que reflejan la **calidad de las instituciones**, así como los profesores con que cuentan; la modalidad de selección y atención de los estudiantes a quienes educan; los procesos de investigación, docencia y proyección social que adelantan; el bienestar de la comunidad que reúnen; la organización, administración y gestión; los egresados y al impacto en la sociedad. Según el grado de cumplimiento de las anteriores características se puede cuantificar y cualificar la calidad de las universidades (Glosario de la Educación Superior, 2017).

Por tanto, el **aseguramiento de la calidad** tiene varios propósitos posibles: establecer criterios o estándares mínimos, que definen un umbral bajo el cual ninguna institución o programa debiera estar autorizado a operar en el país; certificar estándares de formación en los diferentes campos profesionales y programas de posgrado, conjuntamente con principios y prácticas de buena gestión de las instituciones; estimular el mejoramiento continuo de las instituciones y su desempeño (Brunner, 2016). La **acreditación universitaria** es el resultado de un proceso de evaluación y seguimiento sistemático y voluntario del cumplimiento de las funciones universitarias

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

de una institución de educación superior, que permite obtener información fidedigna y objetiva sobre la calidad de las instituciones y programas universitarios que desarrolla. Permite además certificar, ante la sociedad, la calidad de los recursos humanos formados y de los diferentes procesos que tienen lugar en la institución educativa (Universidad Nacional del Litoral, 2017).

Es necesario diferenciar que son los estándares, quienes fijan los estándares y cuál es el objetivo de la acreditación. Los estándares son variables inmodificables y hay un conjunto muy diverso de determinaciones de que son esos estándares en términos de su incidencia, ponderación, variables, nivel de cobertura y pertinencia. Los estándares los fijan las instituciones acreditadoras, ya sean de talla nacional o internacional, por esta razón la acreditación es una garantía que un conjunto de instituciones y/o personas dan a otra; y esto a su vez significa que no necesariamente la acreditación implica una alta calidad o estándares compatibles con los niveles internacionales, sin embargo hoy la acreditación es el mecanismo por el cual las comunidades académicas pueden conseguir más fondos presupuestales y es un requisito para su propio desarrollo (Rama, 2008).

3. Marco de los antecedentes

SUMA-Network fue un proyecto cofinanciado por la Unión Europea en el marco del programa ALFA III. Alfa es un programa de Cooperación entre la Unión Europea y América Latina en el ámbito de la enseñanza superior y de la formación. Este proyecto de cooperación universitaria de fortalecimiento institucional se llevó a cabo entre 2010 y 2013 y contó con la participación de un

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

total de 22 universidades; 18 latinoamericanas y 4 europeas, que compartieron las experiencias y modelos que favorecieron su gestión financiera⁵.

Así mismo, tuvo como objetivo la creación de estrategias de conocimiento que promovieran la sostenibilidad financiera de las Universidades en América Latina. Los resultados e impactos generados por el proyecto fueron (Proyecto SUMA, 2014):

- La creación de una red regional de gestores financieros “Red SUMA”.
- El aumento de conocimientos sobre las mejores prácticas en gestión financiera y estrategias para la diversificación de los ingresos.
- Transferencias de conocimientos a nivel interno hacia las otras IES.
- Generación de diálogos e iniciativas que crean e intensifican vínculos entre la universidad y su entorno. Entre otros.

A manera de ejemplo, en Colombia el proyecto tuvo gran impacto a nivel nacional, gracias a las gestiones de la UIS, y sobre todo por el interés y compromiso del Ministerio de Educación Nacional de Colombia, que financió posteriormente una acción de replicación de la que se beneficiaron 60 Instituciones de Educación Superior, y se beneficiaron más de 300 gestores universitarios.

Por otra parte, en el estudio comparativo desarrollado en marco del Proyecto SUMA se realizó un análisis tanto a nivel macro –Estudio comparativo de las estrategias de educación superior nacionales y tendencias de financiación- como a nivel micro –evaluación comparativa de las estrategias institucionales de financiación y sistemas de gestión financiera, las prácticas, procesos e indicadores en la UE y América Latina-. A nivel macro, se llevó a cabo un estudio comparativo

⁵ La descripción de los antecedentes que se brinda del Proyecto SUMA fue tomada de su publicación “Hacia una gestión financiera sostenible en las universidades de América Latina”.

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

a nivel regional entre los 18 países de América Latina sobre los mecanismos mediante los cuales las IES reciben sus fondos, los reglamentos que rigen la autonomía y las finanzas de las instituciones y las reformas y las tendencias recientes, con el fin de proporcionar una base de conocimientos para las actividades posteriores del proyecto.

En la figura 1, se muestra la estructura del primer estudio del Proyecto SUMA, denominado Estudio Macro, el cual se dividió en indicadores económicos, indicadores sociales, DOFA de mecanismos de financiación, fuentes actuales de financiación de la educación superior, leyes y reformas de la educación superior, impactos esperados en las IES, impactos identificados en las IES y tendencias de financiación de la educación superior. Los recuadros de color amarillo y verde son los temas que se abordaron en común en el Estudio Macro del Proyecto SUMA y el presente estudio, los recuadros de color azul se trataron únicamente en el estudio macro del Proyecto SUMA. Adicionalmente con el objetivo de brindar una herramienta gráfica para comprender las diferencias y similitudes del presente estudio con la primera versión, se presenta la figura 2. Mapa mental del análisis macro del estudio comparado de la gestión financiera de las Universidades de Latinoamérica, en el marco de la Red SUMA en el periodo 2013-2016. Los recuadros de color amarillo son los temas que abordaron del estudio realizado por el Proyecto SUMA y los recuadros de color azul son los nuevos temas que se abordaron en el presente estudio.

El segundo estudio realizado en el proyecto, denominado estudio micro, consistió en un análisis comparativo de las Instituciones de Educación Superior en América Latina. En la figura 3, se muestra la estructura del estudio micro del Proyecto SUMA, el cual se dividió en generalidades, área de gobierno y gestión y calidad de los procesos. Los recuadros de color verde son los temas que se abordaron en común en el estudio macro del Proyecto SUMA y el presente estudio, los recuadros de color azul se trataron únicamente en el estudio macro del Proyecto SUMA.

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

Adicionalmente, con el propósito de brindar una herramienta gráfica para comprender las diferencias y similitudes del presente estudio con la primera versión, se presenta la figura 4 con el mapa mental de la estructura del presente estudio a nivel del análisis micro. Los recuadros de color verde son los temas que abordaron del estudio realizado por el Proyecto SUMA y los recuadros de color morado son los nuevos temas que se abordaron en el presente estudio.

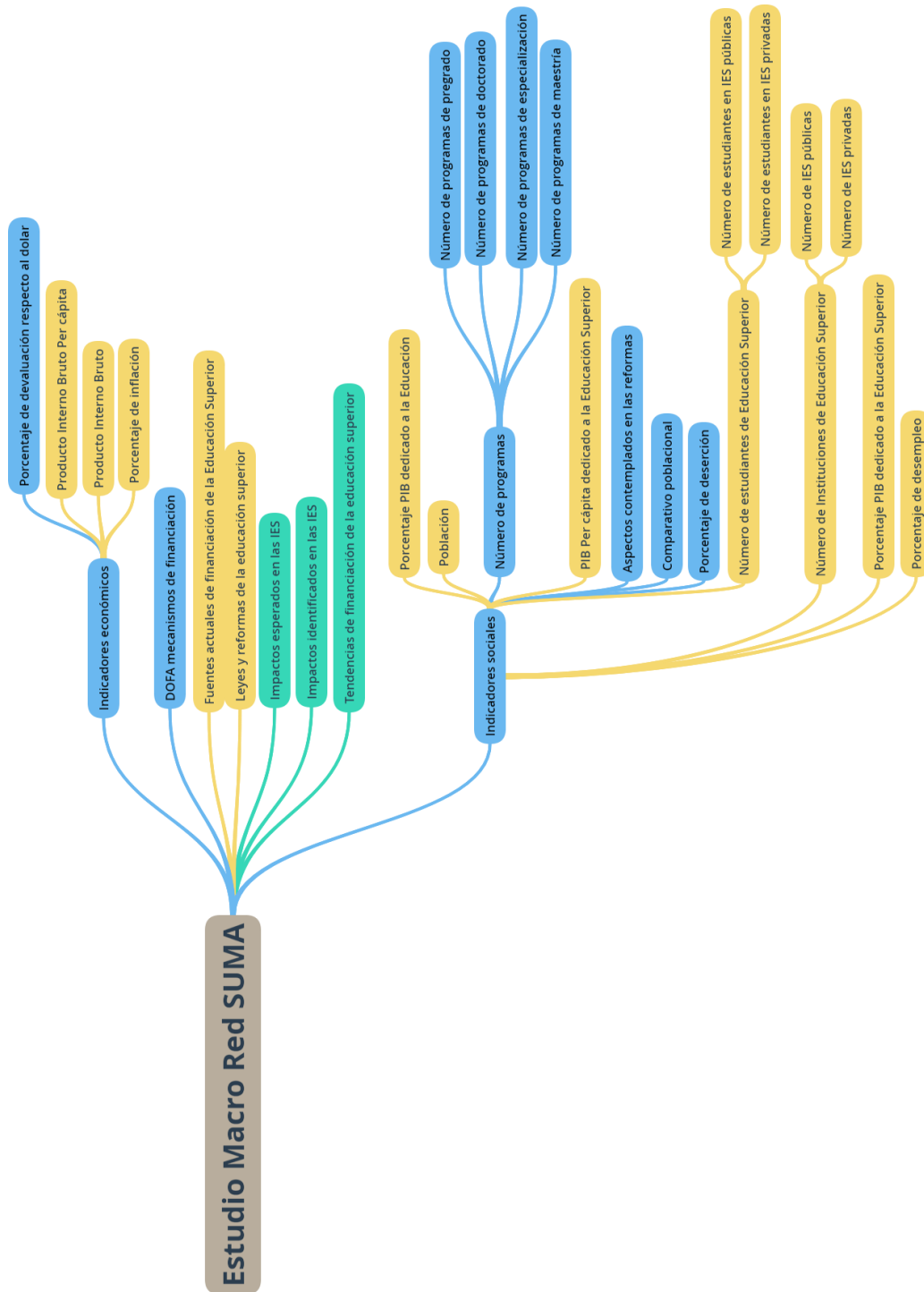


Figura 1 Mapa mental estructura del estudio macro del Proyecto SUMA⁶.

⁶ El mapa se construyó a partir de la publicación “Análisis a nivel macro: Estudio comparativo de las estrategias de educación superior nacionales y tendencias de financiación” del Consorcio Proyecto SUMA, publicado en el año 2012.

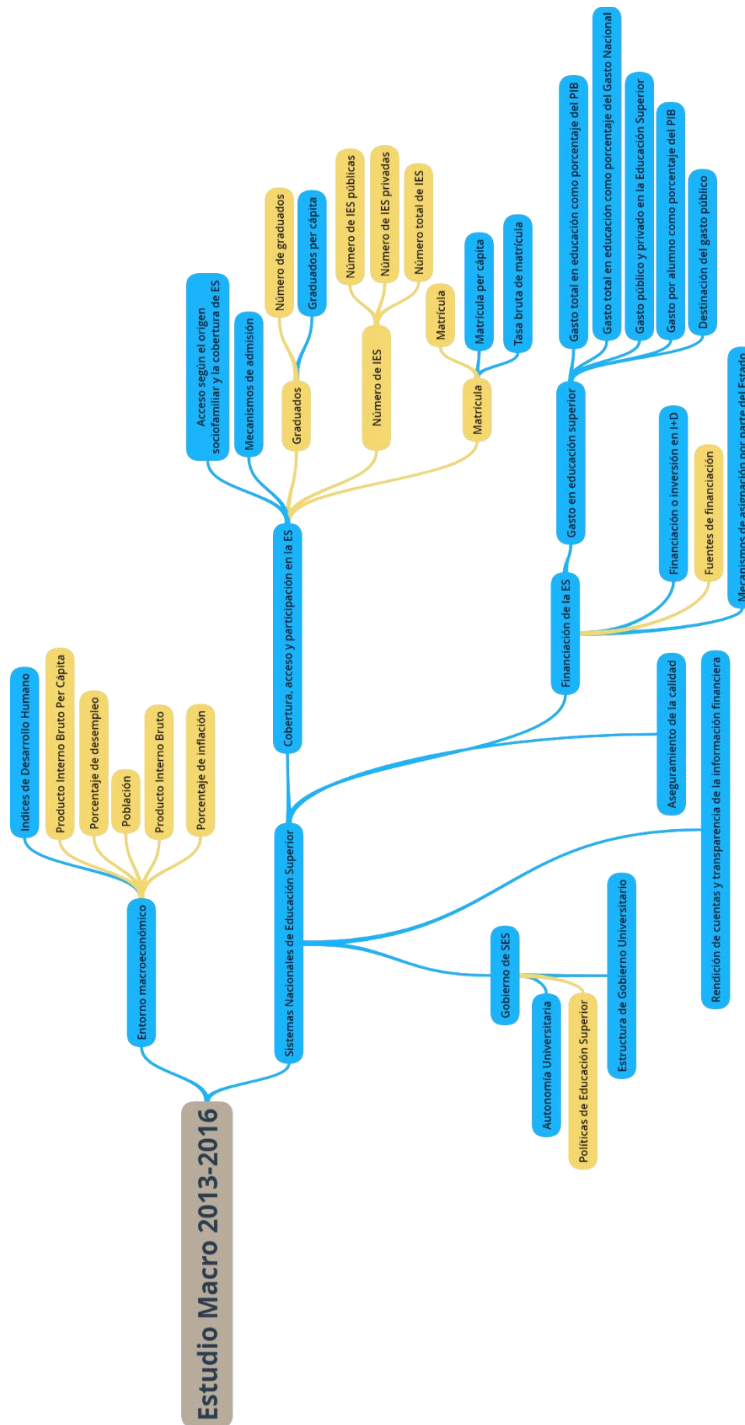


Figura 2 Mapa mental del análisis macro del estudio comparado de la gestión financiera de las Universidades de Latinoamérica, en el marco de la Red SUMA en el periodo 2013-2016⁷.

⁷ Los recuadros de color amarillo son los temas que abordaron del estudio realizado por el Proyecto SUMA y los recuadros de color azul son los nuevos temas que se abordaron en el estudio.

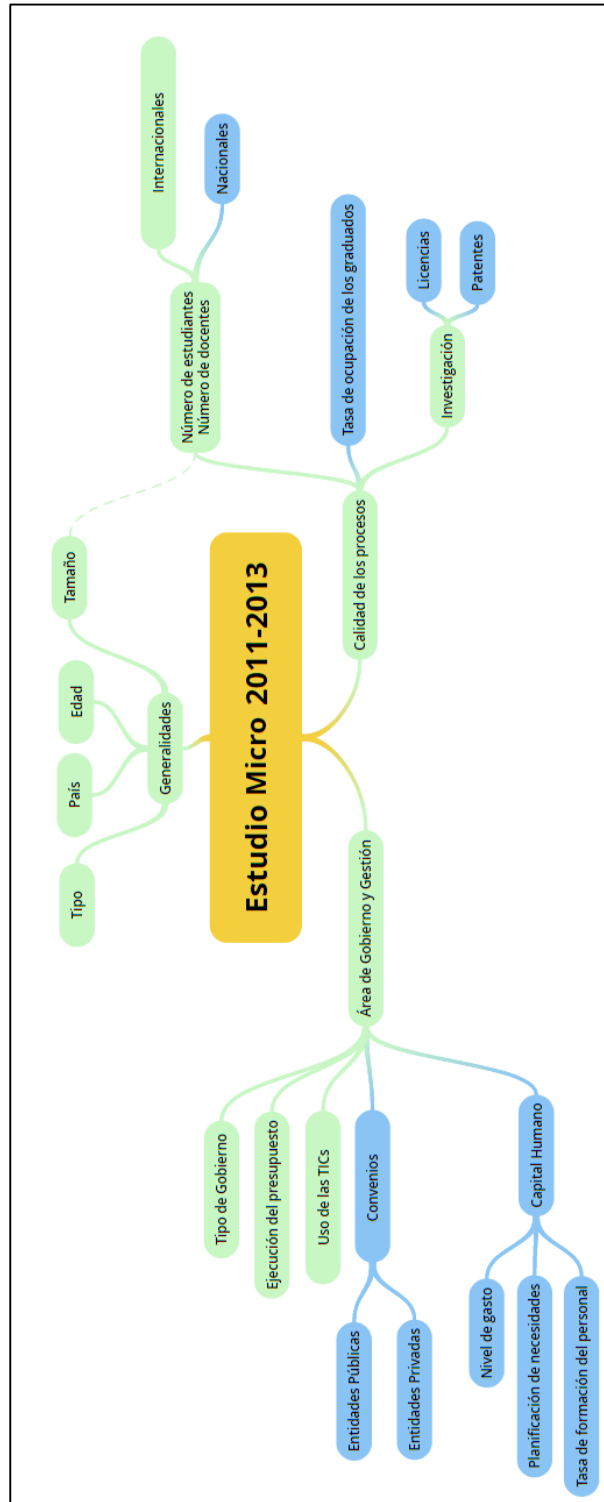


Figura 3 Mapa mental de la estructura del estudio micro del Proyecto SUMA⁸

⁸ Los datos fueron tomados de la publicación “Análisis a nivel macro: Estudio comparativo de las estrategias de educación superior nacionales y tendencias de financiación” del Consorcio Proyecto SUMA.

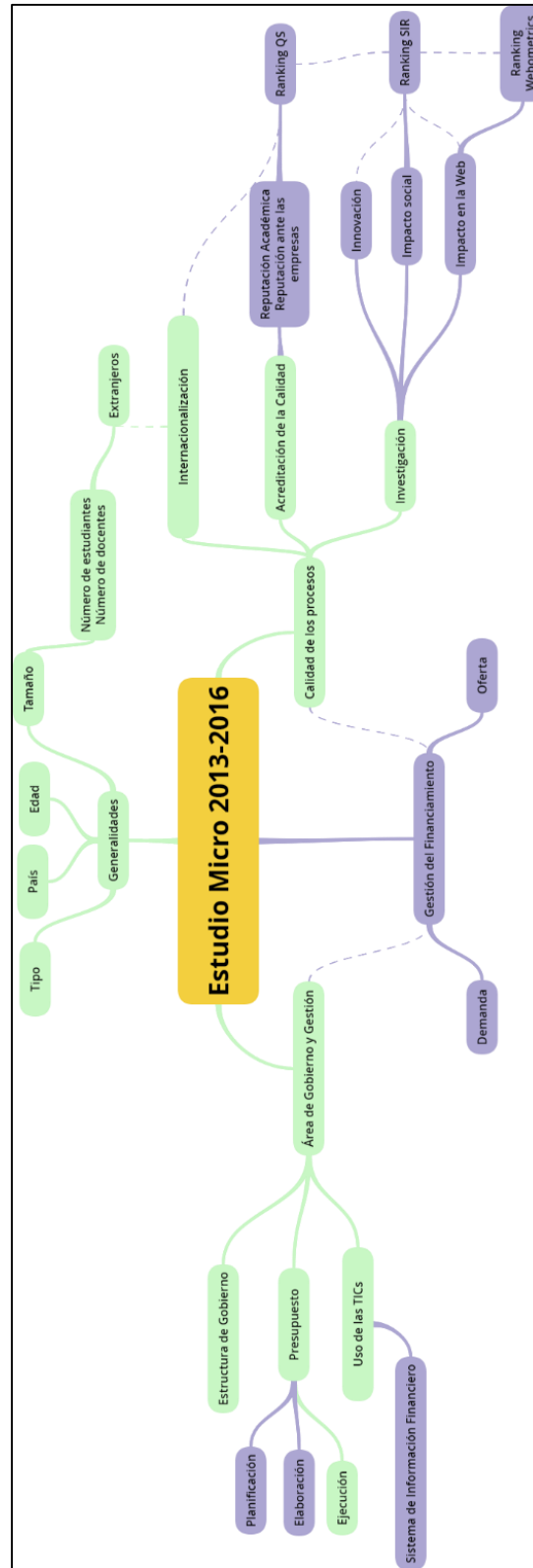


Figura 4 Mapa mental del análisis micro del estudio comparado de la gestión financiera de las Universidades de Latinoamérica, en el marco de la Red SUMA en el periodo 2013-2016

4. Desarrollo metodológico

Para la presente investigación se adoptó una metodología cualitativa y constructivista, con el objetivo de identificar las estrategias, tendencias y oportunidades de mejora en la gestión financiera de las universidades en Latinoamérica. Para llevar a cabo este objetivo se desarrollaron las siguientes etapas, que se muestran en la figura 5.

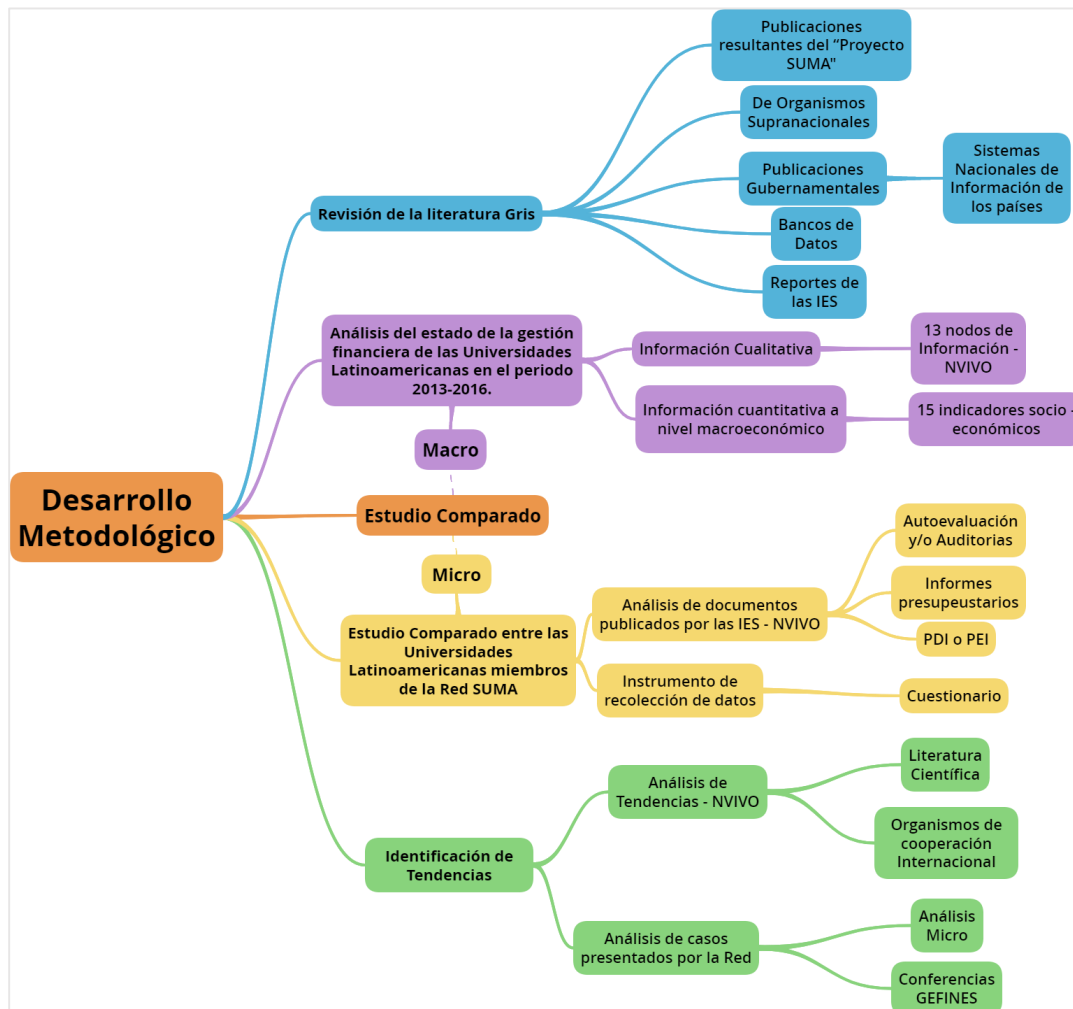


Figura 5 Desarrollo Metodológico

4.1. Revisión de la literatura gris

Inicialmente, se revisaron las 17 publicaciones resultantes del “Proyecto SUMA -Hacia una gestión financiera sostenible de las universidades en América Latina”. Luego, se realizó un análisis del contenido web sobre la gestión financiera de las universidades latinoamericanas, que consistió en la recolección de literatura gris o no convencional (documentos y publicaciones) del periodo 2013-2016, publicados por las Entidades Gubernamentales (Gobiernos de los países latinoamericanos), las Universidades (reportes sobre el tópico), las Organizaciones Supranacionales como la UNESCO, CINDA y la CEPAL, bancos de datos como el Banco Mundial y los Sistemas Nacionales de Información de Educación Superior de cada uno de los países.

En total se analizaron 46 publicaciones de organismos supranacionales, 56 documentos relacionados con la legislación de cada país (constituciones, leyes, decretos) y el contenido de 18 páginas oficiales de los organismos gubernamentales (Gobiernos, Ministerios).

4.2. Estudio comparado

4.2.1. Análisis del estado de la gestión financiera de las Universidades Latinoamericanas en el periodo 2013-2016. Primero se analizó la información cuantitativa a nivel macroeconómico, para lo cual se consideraron 15 indicadores socio-económicos que permitieron comparar la inversión en educación de acuerdo a las características socioeconómicas de cada uno de los 18 países y su relación con la Educación Superior. Posteriormente, se revisó la información de carácter cualitativo publicada a nivel macroeconómico sobre los países latinoamericanos con la ayuda del software NVIVO. Se definieron 13 nodos -políticas de educación superior, autonomía

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

universitaria; estructura de gobierno universitario; cobertura, acceso y participación en la educación superior; aseguramiento de la calidad; fuentes de financiamiento; mecanismos de asignación por parte del Estado; financiación o inversión en I+D; becas y créditos estudiantiles; rendición de cuentas y transparencia de la información financiera- que permitieron analizar y comparar la información, para finalmente identificar elementos fundamentales que contribuyen a la discusión sobre la gestión financiera de las Universidades Latinoamericanas en el periodo de tiempo 2013 – 2016.

4.2.2. Estudio comparado entre las Universidades Latinoamericanas miembros de la Red

SUMA. En primer lugar, con el propósito de describir la población de estudio se analizaron con el software NVIVO distintos documentos relacionados con la gestión financiera encontrados sobre las 18 universidades latinoamericanas participantes de la Red SUMA en el periodo 2013-2016, algunos de estos documentos son: el Plan de Desarrollo Institucional y/o Plan Estratégico, la Autoevaluación Institucional, el Presupuesto, entre otros. En general, se encontraron 41 documentos publicados por las 18 universidades que integran la Red SUMA (Ver apéndice 1, en la tabla *lista de documentos*), donde se relacionan el nombre de los documentos, el autor, el año y la fuente de donde fueron tomados.

A partir del análisis de estos documentos se formularon distintas preguntas, que buscaban caracterizar las generalidades institucionales, las políticas de gobierno, de gestión, de calidad y de financiamiento de las universidades de la Red SUMA. Cada pregunta se convirtió en un nodo y con la ayuda del software NVIVO se lograron codificar las referencias disponibles acerca de cada tema para cada una de las universidades en estudio, a lo largo de la investigación, por un lado, se

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

descubrieron nuevos nodos que en primera instancia no se habían tenido en cuenta y por otro se identificaron nodos para los cuales la información disponible no era suficiente.

Con base en los nodos para los cuales la información disponible no era suficiente, se procedió a definir un instrumento de recolección de datos con el objetivo de recopilar la información faltante y validar los hallazgos encontrados. El instrumento de recolección que se utilizó, se diseñó siguiendo el procedimiento para construir un instrumento de medición propuesto por (Hernández Sampieri, Fernández- Collado, & Baptista Lucio, 2006) en su libro Metodología de la investigación. Se identificaron y definieron las variables del estudio (Ver apéndice 2, donde se muestra detalladamente la definición operacional de las variables, indicadores y dimensiones), se determinó la población de estudio en el marco de la Red de Gestores Financieros del Proyecto SUMA “RED SUMA”, conformada por 22 IES latinoamericanas y europeas. Debido al alcance del estudio la población estuvo conformada únicamente por las 18 IES latinoamericanas participantes.

Posteriormente se eligió el cuestionario como el instrumento de medición más adecuado, el cual (Hernández Sampieri, Fernández- Collado, & Baptista Lucio, 2006) describe como un conjunto de preguntas respecto a una o más variables a medir, y básicamente se pueden hacer dos tipos de preguntas cerradas o abiertas. Este se denominó “Cuestionario de la gestión financiera de las universidades latinoamericanas de la Red de Gestores Financieros de la Red SUMA” (Ver apéndice 3, donde se muestra la estructura del cuestionario).

Luego, se indicó el nivel de medición de las 20 preguntas, debido a que permite establecer la escala para medir cada variable. Sampieri propone 4 niveles de medición, de facto para el estudio se utilizó las de carácter nominal ya que tienen dos o más categorías y estas no tienen un orden o jerarquía (12 preguntas); 2 son nominales y abiertas porque el que responde el cuestionario primero

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

debe elegir las categorías que utiliza (nominal) y luego debe indicar un porcentaje (respuesta abierta); 3 son de razón porque las respuestas están dadas en intervalos y finalmente 3 son de respuesta abierta.

El cuestionario se hizo en un formato digital, a través de la programación de una página web a la medida, donde cada Universidad objeto de estudio podía ingresar al enlace <http://www.catellcomunicaciones.com/cuestionarioedsuma/>. Con el objetivo de facilitar el acceso de las universidades y garantizar el manejo seguro de los datos, cada una debía crear una contraseña única de acceso, la cual le permitía entrar y salir libremente del cuestionario. En el apéndice 4, se muestra la interfaz del cuestionario virtual.

El proceso de contacto con las universidades se realizó vía correo electrónico y por medio de las redes sociales del grupo de investigación INNOTECH se publicaron flyers publicitarios, los cuales se encuentra contenidos en el apéndice 5. Finalmente, el cuestionario fue diligenciado por 3 de las 18 universidades pertenecientes a la Red SUMA. Con los resultados obtenidos de los 3 cuestionarios diligenciados, y junto con la información de los nodos codificados en NVIVO, se realizó la caracterización y el análisis comparativo entre las universidades socias de la Red SUMA.

4.3. Identificación de Tendencias

En primera instancia se analizaron los documentos publicados por los organismos de cooperación internacional y los artículos de investigación encontrados en las bases de datos disponibles en la Universidad Industrial de Santander, a partir de esto, se identificaron las tendencias de la educación superior.

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

Posteriormente, utilizando el software NVIVO se realizó un análisis de contenido del estudio a nivel micro del Proyecto SUMA en el 2013 y de las 4 publicaciones oficiales de los 4 encuentros de la Conferencia Internacional sobre Gestión Financiera e Instituciones de Educación Superior (GEFINES) que se realiza en el marco de la Red SUMA, donde se presentan las buenas prácticas de gestión financiera de las universidades participantes de las conferencias. La identificación de los casos abordados por la red se realizó a través de la generación de nubes de palabras, midiendo las 50 palabras frecuentes. Finalmente se contrastaron las tendencias, con los temas tratados por la Red SUMA, y se identificaron estrategias y oportunidades de mejora en la gestión financiera de las Universidades Latinoamericanas.

4.4. Documentación

Finalmente, se realizaron conclusiones acerca del tópico y se elaboró un artículo de carácter publicable donde se presentaron los resultados de la investigación, siguiendo los lineamientos establecidos por el Comité organizador de la V Conferencia Internacional sobre Gestión Financiera en Instituciones de Educación Superior (GEFINES).

5. Descripción de la situación de la gestión financiera de las IES latinoamericanas en el periodo 2013 – 2016

Las prácticas institucionales de gestión están influenciadas por la cultura, los valores, las creencias, las normativas y las estructuras, afectando positiva o negativamente el desarrollo y crecimiento de una organización universitaria (Amerio, 2014), por consiguiente, en este capítulo se analizaron algunos tópicos relacionados con la gestión financiera como son: el entorno macroeconómico, las

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

políticas nacionales de Educación Superior, el aseguramiento de la calidad, el financiamiento, la transparencia y rendición de cuentas de las universidades en Latinoamérica, entre otros.

Adicionalmente, la diversidad es la característica principal de las universidades de la región, porque ni hay una universidad latinoamericana per se ni tampoco existe un modelo y un tipo y un estilo únicos (Albornoz, 2014). Por tal razón, estos tópicos de los Sistemas de Educación Superior (SES) de cada país se analizaron comparativamente, con el objetivo de encontrar las características en común, las diferencias y los retos o desafíos a afrontar. Teixeira, P. N., & Dill, D. D (Como citó Lemaitre, Zenteno, Torre, Cassorla, & Alvarado, 2015) afirma que “los desafíos más urgentes que enfrentan actualmente los sistemas de educación superior (SES) son, por una parte, encontrar vías de financiamiento que permitan aumentar las tasas de participación y acceso a la ES (sobre todo de sectores más excluidos); y por otra, velar porque la nueva oferta educativa pueda mantener niveles adecuados de calidad”.

A continuación, se describen los hallazgos de la situación de la gestión financiera de las Universidades latinoamericanas en el periodo 2013-2016. Cabe aclarar que para efectos del estudio se clasificaron las universidades en públicas y privadas, dependiendo si reciben aportes directos del estado para su financiamiento (aporte que contribuya a cubrir los gastos operativos), debido a que cada país latinoamericano en su contexto nacional maneja distintos tipos de clasificaciones para las IES. Así mismo, se tuvieron en cuenta solamente las IES que ofrecen programas con clasificación CINE 6, 7 y 8, excluyendo a las no universitarias.

5.1 Entorno macroeconómico: Latinoamérica

5.1.1 Inflación. En el apéndice 6 –Entorno macroeconómico- en la tabla 1 *Porcentaje de inflación anual en el periodo 2011-2016*, se muestra el porcentaje anual de inflación de los países latinoamericanos en el periodo 2011-2016, permitiendo observar en qué medida ha disminuido el poder adquisitivo de la moneda de cada país.

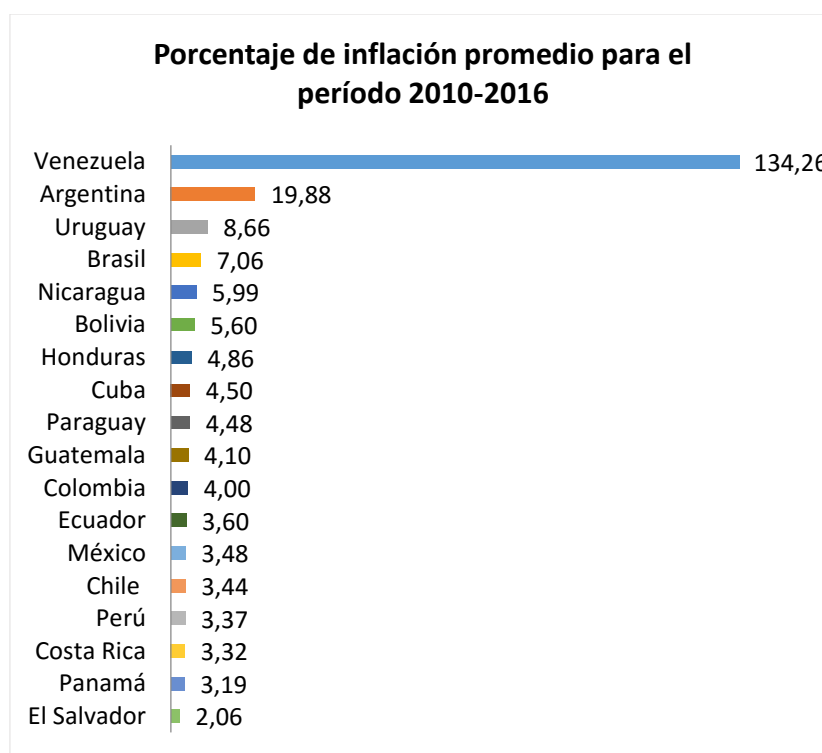


Figura 6. Porcentaje de Inflación promedio para el período 2010-2016⁹.

Como se puede observar en la figura 6. Los países latinoamericanos en su mayoría, presentaron inflaciones que van del 2.7% hasta el 9.64%, y tuvo un comportamiento creciente en el período 2011-2015 para la mayoría de los países, sin embargo, para el año 2016 se evidencia un

⁹ Los datos se tomaron del (Banco Mundial, 2016) y la (Agencia Central de Inteligencia (CIA), 2016). No se dispone de los datos para el año 2014 de Argentina, del año 2011 al 2014 de Cuba y del 2014 al 2015 de El Salvador.

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

comportamiento decreciente en 10 de los 18 países en estudio El salvador, Bolivia, Brasil, Chile, Costa Rica, Ecuador, El salvador, Honduras, Nicaragua y Panamá.

Venezuela tiene la inflación más alta en todos los años, con un incremento de 437,219 puntos entre el 2015 y el 2016, seguido de Argentina con una inflación que incrementó 13,3 puntos. En contraste, se destaca Costa Rica que presenta para el 2016 un porcentaje negativo de inflación (deflación), el cual representa un descenso generalizado y prolongado de los precios de bienes y servicios durante el año 2015 en el país.

5.1.2. Producto Interno Bruto. En el apéndice 6 –Entorno macroeconómico- en la tabla 2, se muestra el Producto Interno Bruto en dólares a precios constantes del 2010 para los 18 países latinoamericanos, lo cual permite observar si en cada país de Latinoamérica incremento o decreció la actividad económica.

En la tabla 6 del apéndice 2, se observa el aumento del PIB reflejando un incremento de la actividad económica, lo que significa que el desempleo tiende a reducirse, la renta per cápita aumenta y los ingresos fiscales del Estado tienden a elevarse, debido a que éste recauda más impuestos y, por tanto, el Estado puede destinar más recursos a los diferentes gastos. Aunque en el período evaluado se evidencia una tendencia creciente en el PIB en todos los países a excepción de Argentina y Ecuador en donde el PIB decrece para el último año.

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

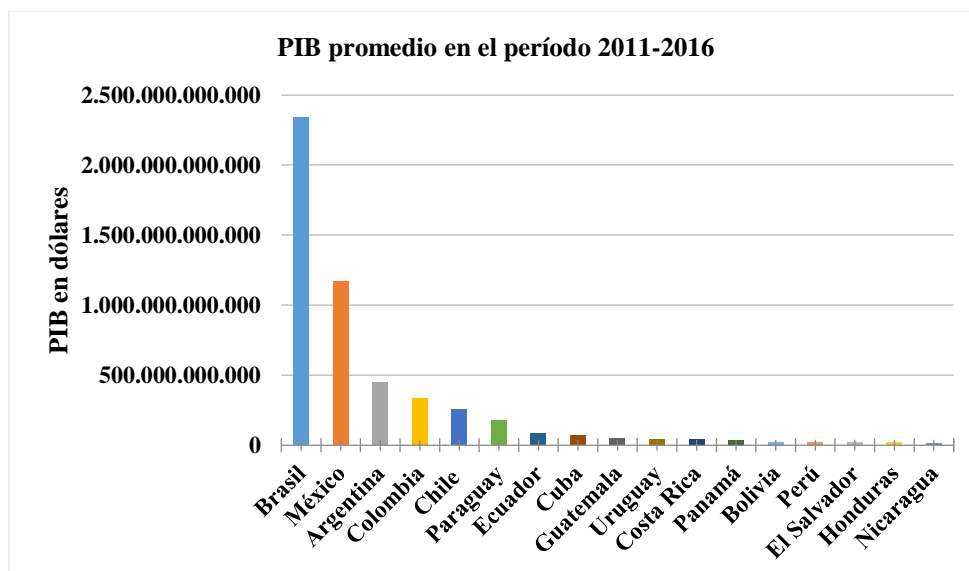


Figura 7. Producto Interno Bruto promedio en el período 2011-2016¹⁰.

El promedio del PIB de la población objetivo es de 303.188.835.963 dólares. Como se aprecia en la figura 7. México y Brasil presentaron en promedio los valores máximos del PIB, por encima de 1.000.000.000. 000 dólares. Seguido por Argentina, Colombia, Chile y Perú, los cuales mostraron un PIB que oscila entre 170.000.000.000 y 450.000.000.000 dólares. Los demás países tienen un PIB inferior a los 100.000.000.000 dólares. Honduras y Nicaragua tuvieron en promedio los valores mínimos del PIB, por debajo de 20.000.000.000 dólares.

Además de estimar la riqueza de un país, es importante analizar la calidad de vida de sus habitantes y su capacidad de consumo media por el PIB per cápita. Por ejemplo, aunque Nicaragua y Cuba muestren ser uno de los países analizados con menor PIB, al dividir este valor por su número de habitantes (el cual es inferior en comparación a países de mayor población), el PIB per cápita de estos dos países es superior al de muchos países de la población estudiada.

¹⁰ Para efectos del estudio se excluye a Venezuela debido a que únicamente se encontraron disponibles datos para el año 2011, 2012 y 2013.

5.1.3 Producto Interno Bruto Per Cápita. En el apéndice 6 –Entorno macroeconómico- en la tabla 3, se muestra el PIB per cápita expresado en dólares a precios constantes de 2010 en el periodo 2011-2016 de los países latinoamericanos, mostrando la riqueza promedio por habitante de cada país.

En el período evaluado se evidencia una tendencia creciente en el PIB pc en todos los países a excepción de Brasil, Argentina y Ecuador, en donde el PIB pc decrece en el último año. La tendencia creciente significa que la tasa de crecimiento del PIB ha sido mayor que la tasa de crecimiento de la población durante el período evaluado. El estándar de vida de los habitantes tiende generalmente a incrementarse a medida que el PIB pc aumenta.

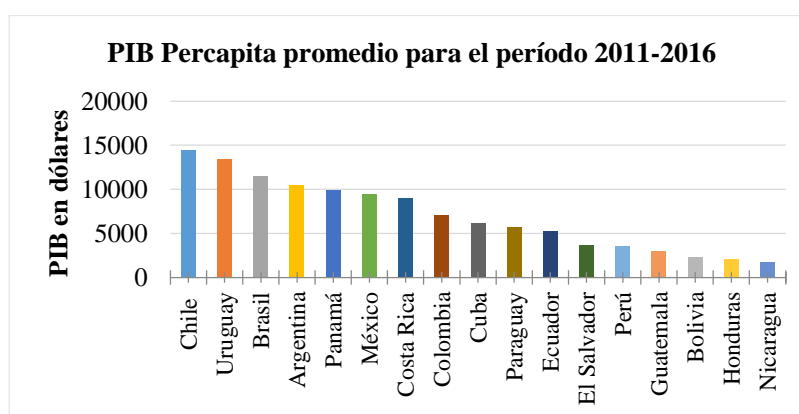


Figura 8. Producto Interno Bruto Per Cápita Promedio en el período 2011-2016¹¹.

En la figura 8, se observa que Chile, Uruguay, Brasil y Argentina tienen un PIB Per cápita promedio superior a los otros países latinoamericanos. En el contexto internacional, los países con mayor PIB pc generalmente tienen una base material más amplia para impulsar el desarrollo educativo de su población. (Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación (INEE), 2009)

¹¹ Relación entre el valor total de todos los bienes y servicios finales generados durante un año por la economía de una nación o estado y el número de sus habitantes en ese período. No se incluyó a Venezuela debido a que se encontró disponible información únicamente para los años 2011, 2012 y 2013.

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

El promedio del PIB pc de la población objetivo es de 6.997,49 dólares, Los países con un PIB pc promedio inferior al de la población son: Cuba, Paraguay, Ecuador, El Salvador, Perú, Bolivia, Honduras y Nicaragua.

5.1.4 Población: En el apéndice 6 –Entorno macroeconómico- en la tabla 4, se muestra las estimaciones del número de residentes para cada país latinoamericano.

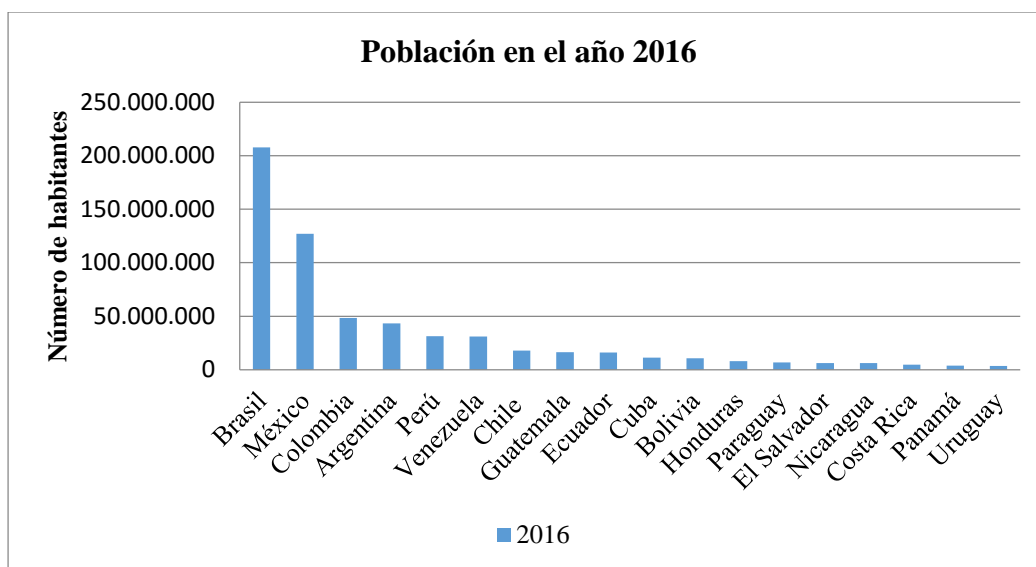


Figura 9. Población de los países latinoamericanos en el período 2011-2016.

En el apéndice 6 en la tabla 4, se observa el incremento continuo del número de habitantes en cada uno de los países latinoamericanos en el periodo de tiempo 2011 – 2016. Como se observa en la figura 9. La media de la población latinoamericana es de 33.368.665, y los países con mayor número de habitantes son Brasil y México, 207.847.528 y 127.017.224 habitantes respectivamente en el año 2016.

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

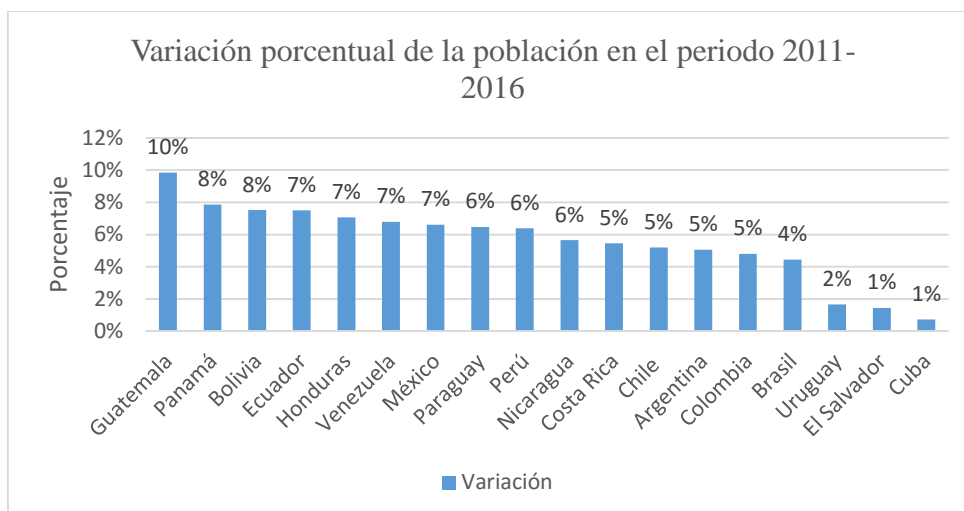


Figura 10. Variación porcentual de la población en el período 2011-2016.

Desde el año 2011 hasta el 2016 Guatemala aumentó en un 10% su población, siendo el país con el mayor crecimiento poblacional, seguido de Bolivia con un 8%. Los países con el menor crecimiento de la población fueron Cuba y El Salvador, con un crecimiento del 1%. Guatemala y Bolivia presentaron un PIB per cápita bastante inferior al promedio de la población lo que pudo estar condicionado por el aumento de su población. Un crecimiento significativo de la población afecta negativamente la disponibilidad de tierras para la producción agrícola y agrava la demanda de alimentos, energía, agua, servicios sociales e infraestructura del país (Banco Mundial de Datos, 2016) lo cual se ve reflejado en el PIB pc. Por otro lado, Cuba que presenta un porcentaje de crecimiento del 1% refleja un PIB pc superior al promedio de los otros países latinoamericanos (Ver figura 10).

5.1.5 Desempleo: Vigilar qué porcentaje de la población puede acceder al mercado de trabajo, es una medida clave para determinar si un país está en camino de alcanzar el objetivo de desarrollo sostenible de promover un crecimiento económico e inclusivo, un empleo pleno y productivo y un trabajo decente para todos (Banco Mundial, 2017a). En el apéndice 6 –Entorno macroeconómico-

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

en la tabla 5, se muestra los porcentajes de desempleo en los países de América Latina en el periodo 2011-2016. A continuación, se presentan las figuras 11 y 12 que muestran el comportamiento del porcentaje de desempleo durante el periodo 2011-2016 para los países en estudio.

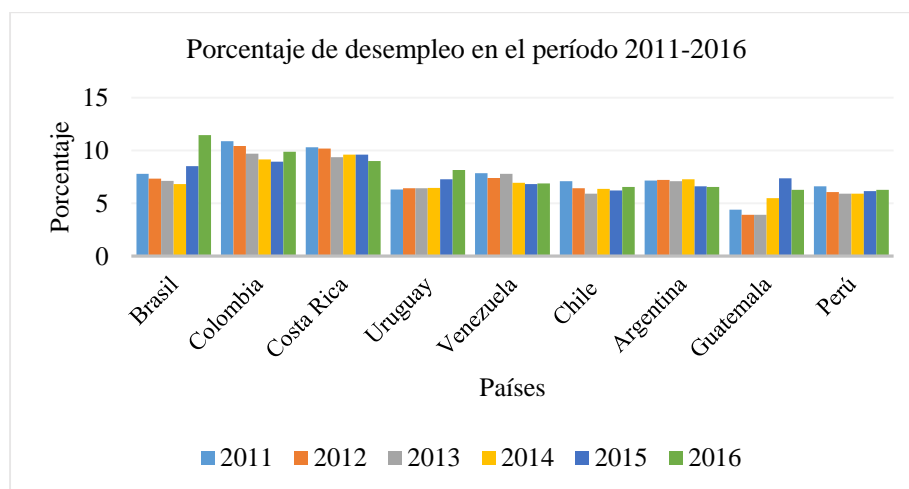


Figura 11. Porcentaje de desempleo en los países latinoamericanos con % de desempleo mayores al 6% en el periodo 2011 – 2016

Los países con mayor tasa de desempleo son Brasil, Colombia, Costa Rica y Uruguay; el alto y sostenido desempleo indica ineficiencias graves en la asignación de los recursos (Banco Mundial, 2016), mientras que Bolivia, Cuba, Ecuador, El Salvador, Honduras, Panamá y Paraguay tienen las tasas más bajas en la población objetivo. Pero el comportamiento de la tasa es distinto en todos los países y no existe una clara tendencia de crecimiento o decrecimiento, como se puede observar en la figura 11 y 12. En Brasil, Guatemala, Bolivia, Nicaragua, Uruguay, Ecuador y Panamá se incrementó el porcentaje de desempleo y para los demás países este indicador disminuyó a lo largo del período.

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

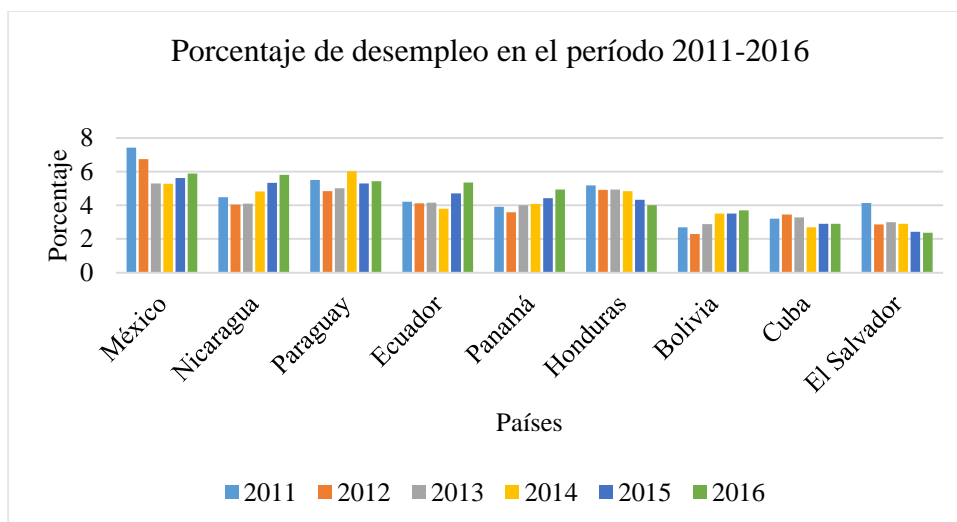


Figura 12. Porcentaje de desempleo en los países latinoamericanos con % de desempleo menores al 6% en el periodo 2011 – 2016

En Bolivia, el porcentaje de desempleo para el 2016 es bajo en comparación con los otros países latinoamericanos siendo del 3,7% en el 2016, a pesar de que desde el año 2011 hasta el 2016 el desempleo incrementó en un 37%, mientras que Costa Rica con un porcentaje de desempleo en el 2016 del 9,87% es uno de los indicadores más altos con respecto a los otros países, sin embargo, sucede lo contrario que en Bolivia, desde el 2011 el desempleo disminuyó un 13%, lo que muestra el esfuerzo del país a lo largo de estos 5 años. Sin embargo, las bajas tasas de desempleo pueden “disfrazar” la pobreza sustancial en un país, mientras que las altas tasas de desempleo pueden ocurrir en países con un alto nivel de desarrollo económico y bajos índices de pobreza. En los países sin desempleo o beneficios sociales, las personas se ganan la vida en un empleo vulnerable. En los países con redes de seguridad bien desarrolladas, los trabajadores pueden permitirse esperar trabajos adecuados o deseables, pero el alto y sostenido desempleo indica ineficiencias graves en la asignación de recursos (Banco Mundial , 2016).

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

5.1.6 Índice de Desarrollo Humano: Con el objetivo de evaluar el desarrollo de los países en estudio, no solo por su crecimiento económico sino también por las tres dimensiones fundamentales del desarrollo humano: tener una vida larga y saludable, adquirir conocimientos y disfrutar de un nivel de vida digno, se analiza el Índice de Desarrollo Humano (IDH) presentado por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo – PNUD en el 2016. En el apéndice 6 –Entorno macroeconómico- en la tabla 6, se muestra el puesto ocupado por los países Latinoamericanos y la clasificación – Muy Alto, Alto, Medio, Bajo -dada por el PNUD al desarrollo humano de cada país.

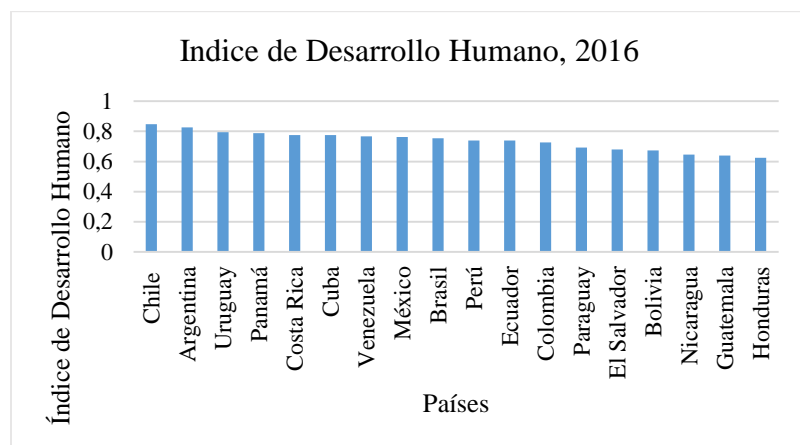


Figura 13. Índice de desarrollo Humano en el año 2016¹².

El PNUD clasifica a Chile y Argentina como países con IDH muy Alto, Chile en el puesto número 38 a nivel mundial lidera los países latinoamericanos estudiados. De la población objetivo, Honduras es el país que presenta el IDH más bajo (Ver figura 13), sin embargo, ninguno de los países estudiados es clasificado por el PNUD con IDH bajo. Debido a una de las tres dimensiones que mide el índice de desarrollo Humano contempla la Educación medida por la tasa de alfabetización y la tasa bruta combinada de matrículas en educación primaria, secundaria y

¹² Los datos se tomaron del Informe Sobre el Desarrollo Humano (Jahan, 2016)

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

superior, así como los años de duración de la educación obligatoria. Se presenta la figura 14 con el objetivo de analizar la relación directa que existe entre la educación superior y el IDH. Se observa que los países considerados desarrollados según el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo – PNUD presentan una tasa de matrícula en Educación Superior mayor. Para ofrecer una imagen más clara del nivel de desarrollo humano de un país, es necesario analizar otros indicadores, sin embargo, el IDH aporta información preliminar que permite visualizar la relación directa que existe entre la proporción de estudiantes que están matriculados en la Educación Superior y el Índice de Desarrollo del país. A mayor tasa de matrícula en Educación Superior, mayor Índice de desarrollo Humano

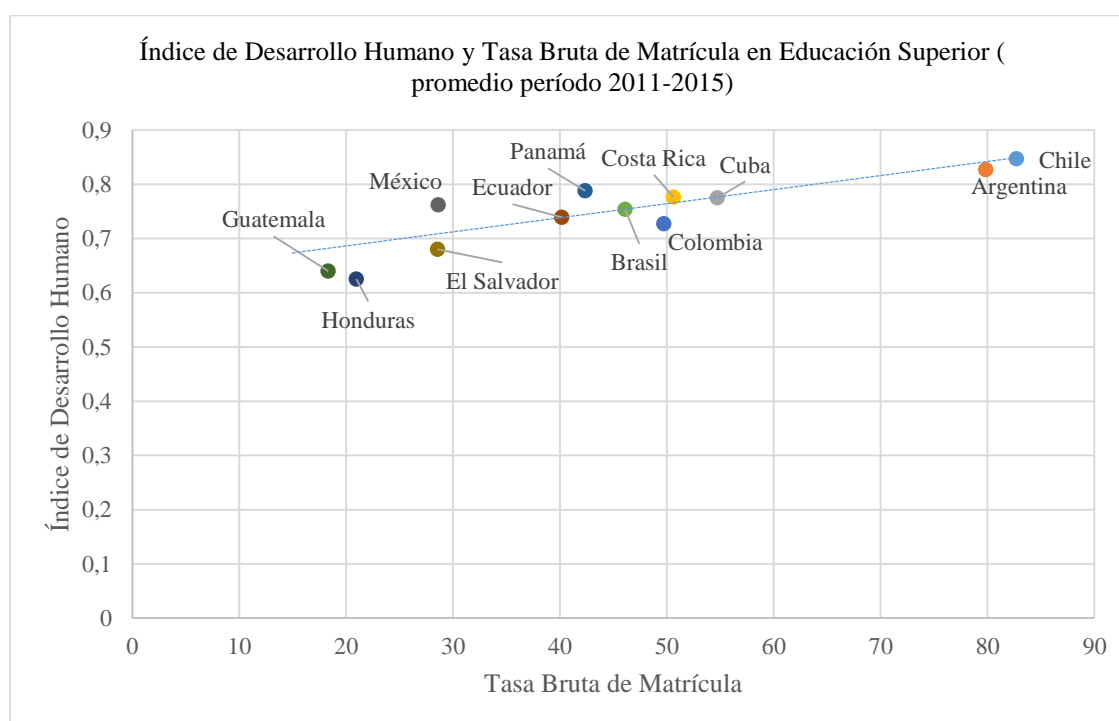


Figura 14. Relación Índice de Desarrollo Humano y Tasa Bruta de Matrícula en Educación Superior¹³.

¹³ Los datos se tomaron de la base de datos del (Banco Mundial , 2016) y del Informe Sobre el Desarrollo Humano (Jahan, 2016). Se excluyen de la tabla Bolivia, Nicaragua, Uruguay, Venezuela y Paraguay ya que no se dispone de los datos sobre el gasto en educación superior como porcentaje del PIBpc para el período en estudio.

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

El IDH también puede usarse para cuestionar las decisiones normativas nacionales, comparando cómo dos países con el mismo nivel de ingreso nacional bruto (INB) per cápita obtienen resultados diferentes en materia de desarrollo humano. Estos contrastes pueden impulsar el debate sobre las prioridades normativas de los gobiernos (Jahan, 2016). Por otra parte, los gobiernos son los que definen el marco legislativo y/o políticas por las que se rigen las universidades tanto estatales como privadas, teniendo una incidencia directa en el Sistema de Educación Superior, por lo cual en el siguiente apartado se abordará la relación universidad-estado y el gobierno del Sistema de Educación Superior Latinoamericano.

5.2 Sistemas de Educación Superior (SES)

A continuación, se analizan los factores que influyen en los Sistemas de Educación Superior como lo son las políticas y las leyes, los principios de autonomía universitaria y la estructura de las universidades, establecidos por cada Gobierno a través de los organismos rectores pertinentes.

5.2.1 Gobierno del Sistema de Educación Superior Latinoamericano: Estado y Universidad.

Esta sección busca brindar una descripción del esquema de gobierno del SES en Latinoamérica; analizando las políticas, los organismos rectores y los Sistemas de Información Nacionales de la Educación Superior, los principios de autonomía universitaria y las modalidades de gobierno interno y de gestión de las universidades de cada país, en el periodo 2013-2016. Cabe aclarar que el análisis se hizo con base en los documentos y páginas web oficiales disponibles de cada Gobierno y Organismos Supranacionales.

5.2.1.1. Políticas de Educación Superior: En este ítem se busca caracterizar el marco legal y políticas que rigen las universidades y los modelos educativos propios de cada gobierno, como también encontrar las similitudes entre ellos. Por tanto, se analizó la legislación por la cual se rige el SES de cada país y las publicaciones hechas en las páginas oficiales de los Gobiernos en el periodo 2013 al 2016. En el apéndice 7, se discrimina la legislación del SES, los organismos gubernamentales, entre otros, de cada país estudiado. Se identificó a través de la revisión documental de los documentos disponibles por país que la principal función de los ministerios, es formular la política a partir de la cual se rige el Sistema de Educación Superior. Al igual que otras funciones como el establecimiento de lineamientos académicos, la asignación, distribución y fiscalización de los recursos públicos, la definición de la política del aseguramiento de calidad, entre otras. Por lo cual se observa que el carácter de estos organismos es principalmente normativo y de control.

(Brunner, 2016) explica que en el contexto iberoamericano: El Ministerio de Educación actúa habitualmente como órgano rector de las políticas de educación superior y principal asignador de recursos fiscales a las instituciones públicas de educación superior. Su poder relativo y facultades de acción son variables según los países, pero, en la práctica, suelen tener poca capacidad efectiva de intervención en el ámbito de la educación terciaria. En cualquier caso, en varios países se observa durante el quinquenio (2010-2015) una expansión de las facultades de intervención, supervigilancia y fiscalización de la autoridad pública.

Por otra parte, (Cifuentes et al., 2014) exponen que: El modelo tradicional de los Ministerios de Educación está siendo reformulado en algunos países a fin de evolucionar desde los controles detallados de carácter puramente normativo (o supervisión basada en cumplimiento) a la

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

generación de estrategias sectoriales complementada con herramientas efectivas de seguimiento y evaluación, que en algunos países se complementa con la denominada supervisión basada en riesgos (expresión tomada de otros sectores como el financiero pero adaptable también para sectores como el de educación).

En contraste, se identificó que en el 39% de los países latinoamericanos existen otros organismos públicos que apoyan a los Ministerios, como son los Consejos (De Educación Superior, Nacional de Universidades, entre otros), por ejemplo, en Colombia funciona el Consejo Nacional de Educación (CESU) un organismo público con funciones de planificación, asesoría, coordinación y recomendación en el nivel de Educación Superior que apoya al Ministerio de Educación Nacional en la consecución de los fines y propósitos (MINEDUCACIÓN, 2017). Otros ejemplos son: en Ecuador el Consejo de Educación Superior (CES), en Guatemala el Consejo de Enseñanza Privada Superior (CEPS), México el Consejo Nacional de Universidades (CNU), entre otros.

El caso de Honduras es particular porque el órgano rector es el Consejo de Educación Superior (CES) y está articulado a la Universidad Nacional Autónoma de Honduras (UNAH), a través de la Dirección de Educación Superior (DES), que es el órgano ejecutivo de las resoluciones del CES y actúa como Secretaría del Nivel y sus funciones son: Autorización para el funcionamiento de centros de educación superior, estatales o privados; creación y supresión de carreras y unidades académicas en las instituciones autorizadas, entre otras (Universidad Nacional Autónoma de Honduras, 2017), el cual es coordinado por la UNAH.

Por otra parte, se identificaron nodos en común entre las distintas leyes y constituciones de los países latinoamericanos. Los nodos identificados fueron la definición de los procesos y organismos de aseguramiento de la calidad; los principios de autonomía (académico, administrativa y/o

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

financiera); la transparencia y acceso a la información y rendición de cuentas; el régimen de gobierno y de organización institucional; los requisitos para el ingreso a la educación superior; y los mecanismos de asignación y regulación a las universidades que reciben transferencias directas del Estado, por ejemplo, en el caso de Ecuador la Ley Orgánica de Educación Superior (LOES) (Asamblea Nacional, 2010) en el artículo 15 define los organismos públicos que rigen el Sistema de Educación Superior, en los art. 17, 18 y 19 el ejercicio de la autonomía responsable, en los art 20, 21, 22, 23 y 24 el patrimonio y financiamiento de las Instituciones de Educación Superior (incluyendo la distribución de recursos), en el art 25, 26 y 27 la rendición de cuentas, entre otros.

(Vidal, 2012a) en la publicación “Sistema básico de Indicadores para la Educación Superior de América Latina” expresa que:

Las administraciones públicas toman decisiones que afectan a la Educación Superior de distintas formas y dependiendo de países; la financiación basal a las instituciones, el sistema de becas y ayudas al estudio, establecimiento de las tasas, definición de sistemas de contratación de personal y salarios, financiación de la investigación, financiación de infraestructuras (o servicios) propias o del entorno próximo a la institución, concesión de créditos, etc., y estas se ven reflejadas en las leyes y decretos establecidos por el gobierno.

En el 56% de los países estudiados el Gobierno cuenta con un Sistema Nacional de Información de Educación Superior, estos son Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, El Salvador, Guatemala, México, Perú, y Uruguay. Estos sistemas permiten la recopilación y consolidación de la información relevante sobre las instituciones y programas académicos aprobados por el Ministerio de Educación Nacional o entidad correspondiente a cada país, además de datos, estadísticas e indicadores actualizados en períodos de tiempo establecidos por las políticas educativas propias de cada gobierno.

Línea de tiempo diacrónica de los cambios de las políticas sobre la Educación Superior.

En el periodo 2013 - 2016 se han presentado cambios en la Educación Superior latinoamericana, estos se ven reflejados principalmente en la instauración de nuevas leyes que rijan el SES, creación de nuevas universidades, entre otros hechos, por lo cual, la línea de tiempo diacrónica que se muestra en la figura 15, permite observar la evolución de las distintas variables externas que han incidido en la Educación Superior brindando una visión panorámica de cada país y de Latinoamérica en general.

En Argentina, en el 2015 la “Ley de Implementación efectiva de la responsabilidad del Estado en el nivel de Educación Superior” N° 27.204, modifica parcialmente la Ley de Educación Superior (Ley N° 24.521 de 1995) hoy vigente, incorporando el artículo 2° bis que establece que: “Los estudios de grado en las Instituciones de Educación Superior de gestión estatal son gratuitos e implican la prohibición de establecer sobre ellos cualquier tipo de gravamen, tasa, impuesto, arancel, o tarifa directos o indirectos.” Y el nuevo artículo 7° señala que: “Todas las personas que aprueben la Educación Secundaria pueden ingresar de manera libre e irrestricta a la enseñanza de grado en el Nivel de Educación Superior”. Los principales cambios que dicha ley puede llegar a impulsar se relacionan con: el establecimiento de la gratuidad de los cursos de grado arancelados, como son los programas a distancia y virtuales y los postítulos o ciclos de complementación; y la supresión de los cursos eliminatorios con exámenes previos al ingreso presentes en algunas carreras y universidades nacionales (García de Fanelli, 2016).

En Bolivia, en 2010 se promulga la Ley de Educación N° 070 “Avelino Siñani – Elizardo Pérez”, a través de la cual se establece la Agencia Plurinacional de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior Universitaria (APEAESU), cuya finalidad es la mejora permanente y

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

sistemática de la calidad educativa, constituyéndose como un procurador permanente de la calidad educativa de la Educación Superior Pública (Oficial & Plurinacional, 2010). En 2012, se aprobó el Reglamento General de Universidades Privadas en Bolivia, la autorización para la apertura, funcionamiento y cierre de Universidades Privadas y por ende sus carreras o programas propuestos se rigen al cumplimiento de los requisitos establecidos en el reglamento (Martínez et al., 2016).

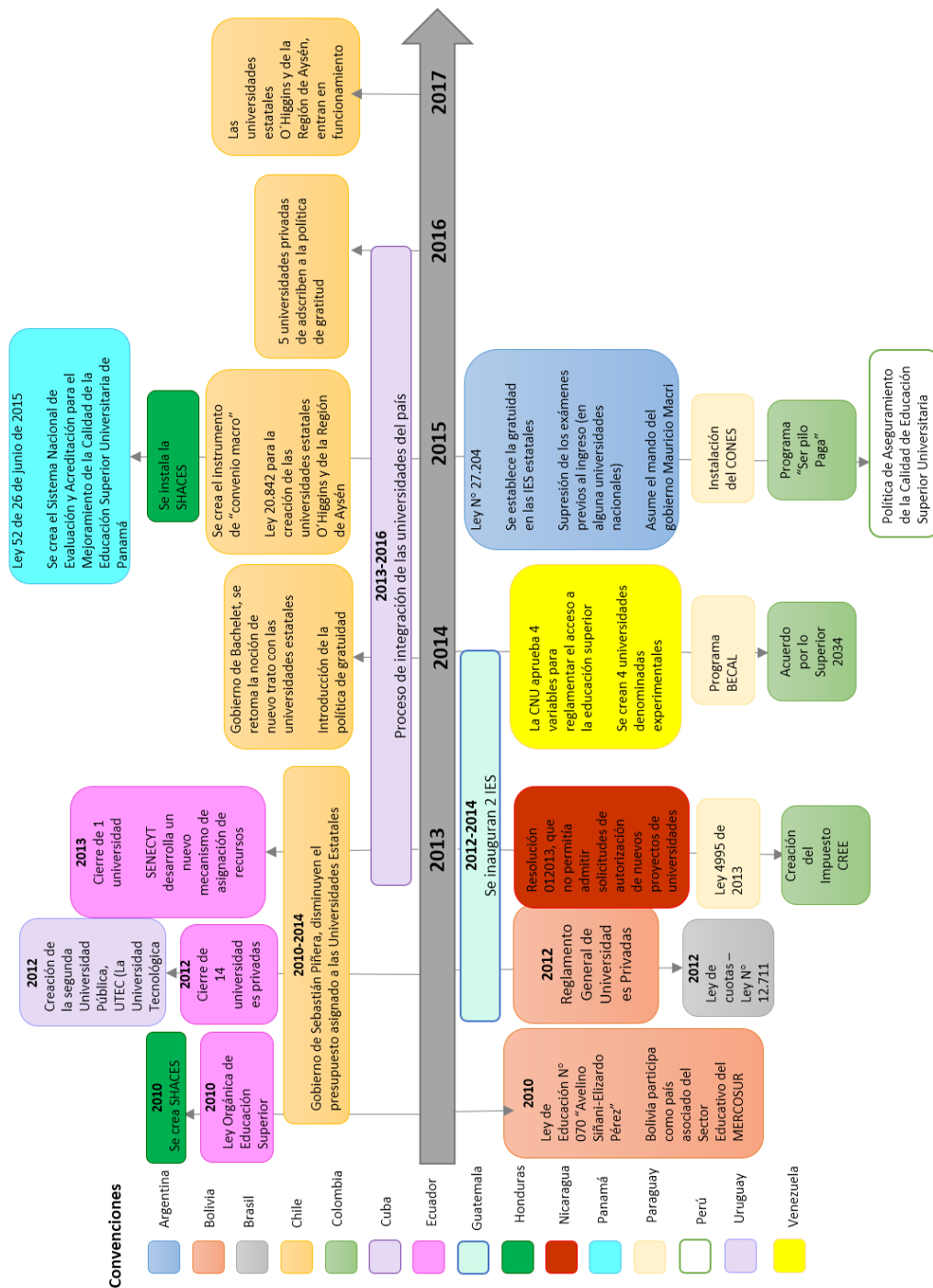
En Brasil, a finales del 2012 se aprueba la Ley N° 12.711 “Ley de las Cuotas” que obligó a las universidades, institutos y centros federales a reservar para candidatos cotizantes la mitad de las vacantes ofrecidas anualmente en sus procesos selectivos (Leal, 2016).

En Chile, durante el gobierno de Sebastián Piñera (2010-2014) el presupuesto asignado directamente a universidades estatales corresponde solamente a los recursos comprometidos anteriormente (Zapato & Tejada, 2016). A partir del 2014, con el segundo gobierno de Bachelet, retorna la noción del “nuevo trato” con las universidades estatales, que consiste en un tratamiento diferenciado en el financiamiento directo a las instituciones estatales (Zapato & Tejada, 2016) e introduce la política de gratuidad -la cual se encuentra en un estado de transición-, donde la Educación Superior será gratuita para los alumnos que provengan de los hogares pertenecientes al 50% de menores ingresos del país, matricular en alguna de las instituciones adscritas a la gratuidad, entre otros (Soediono, 1989).

Luego en 2015, se crea el instrumento de "convenio macro", a través del cual el MINEDUC otorga financiamiento a universidades estatales bajo una fórmula que combina elementos históricos y de desempeño (Zapato & Tejada, 2016) y se promulga la Ley 20.842 por medio de la cual se crean las Universidades estatales de la región de O'Higgins y de la región de Aysén (Congreso Nacional, 2015). Y en 2017, iniciaron actividades académicas las universidades de la

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

región de O'Higgins y de Aysén (Gobierno de Chile, 2017a), a pesar de ser constituidas formalmente en 2015.



GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

Figura 15 Línea de tiempo diacrónica de los principales cambios políticos en la Educación Superior en Latinoamérica¹⁴.

En Colombia, en el periodo en estudio sigue vigente la Ley 30 de 1990 proclamada en 1990 por la cual se rige el Sistema de Educación Superior Colombiano (Congreso de la República de Colombia, 1992). Posteriormente en 2012, el Ministerio de Educación Nacional, ante la situación creada por el retiro del Proyecto gubernamental de reforma integral de la educación superior en 2012, introdujo en el Plan Nacional de Desarrollo 2012-2018 puntos de la reforma fracasada (Orozco, 2016). En 2014, se dio a conocer el documento de política “Acuerdo por lo Superior 2034” que tiene 10 grandes ejes: la educación inclusiva (acceso, permanencia y graduación), calidad y pertinencia, investigación, regionalización, articulación de la educación superior con la educación media y la educación para el trabajo y el desarrollo humano, comunidad universitaria y bienestar, nuevas modalidades educativas, internacionalización, estructura y gobernanza del sistema y sostenibilidad financiera del sistema. Un punto importante a resaltar del acuerdo es que para asegurar la consolidación de la estructura y gobierno del Sistema de Educación Superior se propone la creación de una Superintendencia de Educación Superior (Consejo Nacional de Educación Superior, 2013). Y en 2015, se desarrolló el Programa “Ser Pilo Paga”, que está dirigido a los mejores bachilleres del país, con menores recursos económicos para que accedas a IES acreditadas en alta calidad (ICETEX, 2017).

En Cuba, durante el periodo 2013-2016 han disminuido el número de universidades, lo cual obedece al proceso de integración de universidades que desarrolla el país (Noda, 2016). En Ecuador, en 2010 se promulga la Ley Orgánica de Educación Superior (Asamblea Nacional, 2010) y posteriormente en 2012, fruto de la evaluación a las Universidades, se produjo el cierre de 14

¹⁴ Cada color representa los hechos sucedidos en un país, de acuerdo a la asignación estipulada en la parte inferior de la figura.

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

universidades privadas y una en el 2013, estos cierres significaron que sus 43.000 estudiantes (7.5% de la población estudiantil total del país) debieron acogerse al Plan de Contingencia diseñado por el Consejo de Educación Superior (CES) para continuar sus estudios (Ponce, 2016). Así mismo, en el 2013 el SENESCYT desarrolla un nuevo mecanismo de asignación de recursos e implementada por Consejo de Educación Superior.

En Honduras, en el 2010 mediante el Acuerdo N° 2034-2010 el Consejo de Educación Superior creó el Sistema Hondureño de Acreditación de la Calidad de la Educación Superior (SHACES), el cual resulta de la voluntad y el compromiso de las universidades del país con el fin de promover y desarrollar la evaluación, la mejora continua y acreditación de la calidad como procesos permanentes con el propósito de garantizar a la sociedad y al Estado hondureño la calidad y pertinencia de la formación profesional, la investigación, la vinculación universidad-sociedad o extensión y la gestión del conocimiento que desarrollan las instituciones del nivel educativo superior (Duriez, López, & Moncada, 2016)

En Nicaragua, en el 2013 el CNU estableció en su Resolución 012013 una moratoria de 36 meses, en la cual no admitió solicitudes de autorización de nuevos proyectos de Universidades y Centros de Educación Técnica Superior, con el propósito de detener la ola expansiva de más número de universidades en el país (Maribel & González, 2016).

En Panamá, se promulga la Ley 52 de 26 de junio de 2015 a través de la cual se crea el Sistema Nacional de Evaluación y Acreditación para el mejoramiento de la Calidad de la Educación Superior Universitaria de Panamá (Asamblea Nacional, 2015).

En Paraguay, en el 2013 se promulga la Ley N° 4995 (Congreso de la Nación Paraguaya, 2013). Posteriormente en 2014, se establece el programa BECAL (Becas Don Carlos Antonio López), que consiste en el programa nacional de becas de posgrados en el exterior para el fortalecimiento

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

de la investigación, la innovación y la educación (Consejo de Administración del Fondo Fiduciario para la Excelencia de la Educación y la Investigación, 2015). Y en 2015, la instalación del Consejo Nacional de Educación Superior (CONES) (Robledo, 2016).

En Perú, en el 2015 la SUNEDU estructuró el documento "Política de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior Universitaria", en el cual se amplía la manera de concebir el sistema, sumando a la acreditación el licenciamiento renovable, nueva manera de regular la autorización de funcionamiento, pero también mecanismos de información pública y de promoción estatal (Vega, 2016).

En Uruguay, en 2012 se creó la Universidad Tecnológica (UTECH), la segunda universidad pública del país (Rama, 2016). Y por último, en Venezuela en el año 2014 el Consejo Nacional de Universidades (CNU) aprueba cuatro nuevas 'variables' para reglamentar el acceso a la educación superior y hace responsable a la OPSU de la asignación del 100% de las plazas y se crean 4 universidades especializadas (Universidad Nacional Experimental de las Artes, Universidad Nacional Experimental de la Seguridad, Universidad de los Hidrocarburos, Universidad de Ciencias de la Salud) (Parra & Torres, 2016).

5.2.2. Autonomía Universitaria: La autonomía universitaria no significa soberanía, sino independencia o más bien autodeterminación necesaria para garantizar el cumplimiento de sus funciones (Cantard, 2013), en el contexto latinoamericano el principio de autonomía universitaria se establece en la constitución y leyes de cada país, (en la tabla del apéndice 8 se encuentran contenidas las leyes de autonomía universitaria), por tanto, al realizarse la revisión y análisis de la legislación se identificó que la autonomía puede ser de carácter académico, financiero y administrativo, y que posee ciertas características en común -entre países- que se mencionan en la

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

tabla 2. Cabe aclarar que la autonomía debe desarrollarse en concordancia con el cumplimiento de las leyes y estatutos que rigen la Educación Superior de cada país. Así mismo, en la legislación del 48% de los países latinoamericanos se aclara que la autonomía universitaria no exime de la supervisión, fiscalización y/o sanciones de las autoridades competentes.

Tabla 2

Autonomía académica, administrativa y financiera

Autonomía académica
Capacidad de otorgar títulos
Nombramiento de personal docente
Elaboración de planes y programas de estudios
Establecer régimen de admisión, permanencia y promoción de estudiantes
Establecer programas y proyectos de investigación científica y actividades de extensión
Determinar política de admisión, permanencia y promoción de estudiantes
Autonomía administrativa
Definir sus organismos de gobierno
Elaboración de estatutos y reglamentos
Nombramiento de personal administrativo
Firmar contratos, acuerdos y convenios
Reglamento de personal administrativo
Capacidad jurídica para adquirir derechos y contraer obligaciones
Autonomía financiera (autarquía financiera)
Elaboración de presupuestos
Libertad para administrar su patrimonio
Libertad para administrar recursos
Aceptar legados y donaciones
Administrar rendimientos
Definir montos de matrícula*
Autarquía financiera para generar fondos

Los datos fueron tomados de las leyes, decretos y constituciones de los 18 países Latinoamericanos¹⁵

Así mismo, con base en la información disponible en la legislación de cada país, se identificó que en los países como Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, Guatemala, Nicaragua y Panamá la autonomía universitaria incluye la autonomía académica, administrativa y financiera.

A manera de ejemplo, en Chile la autonomía universitaria se describe en el artículo 75 de Ley 18.962 como:

El derecho de cada establecimiento de educación superior a regirse por sí mismo, de conformidad con lo establecido en sus estatutos en todo lo concerniente al cumplimiento de sus finalidades y comprende la autonomía académica, económica y administrativa. La autonomía académica incluye la potestad de las entidades de educación superior para decidir por sí mismas la forma cómo se cumplan sus funciones de docencia, investigación y extensión y la fijación de sus planes y programas de estudio. La autonomía económica permite a dichos establecimientos disponer de sus recursos para satisfacer los fines que le son propios de acuerdo con sus estatutos y las leyes. La autonomía administrativa faculta a cada establecimiento de educación superior para organizar su funcionamiento de la manera que estime más adecuada de conformidad con sus estatutos y las leyes.

Es decir, las instituciones gozan de un alto grado de autonomía en cuanto a definir sus mecanismos de gobierno, programas de estudios, fijar políticas de admisión y el nivel de aranceles cobrados, siendo más restringida la injerencia del Estado en la regulación; lo anterior implica una baja estandarización (Lemaitre, Zenteno, Torre, Cassorla, & Alvarado, 2015)

¹⁵ El * significa notas aclaratorias acerca de los ítems enunciados en la tabla. *Universidades públicas no gratuitas y universidades privadas

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

En contraste, (Parra & Torres, 2016) expresa que en Venezuela “la autonomía de las universidades públicas ha desaparecido y son controladas directamente por el gobierno nacional a través del Ministerio del Poder Popular para la Educación Universitaria, Ciencia y Tecnología (MPPEUCT)”.

5.2.3. Estructura de gobierno universitario: Generalmente, las instituciones estatales se crean y organizan por ley, sujetándose por tanto al proceso político, mientras que las instituciones privadas responden a iniciativas del mercado pero su reconocimiento y funcionamiento deben conformarse a los estatutos y reglamentos establecidos por el Ministerio de Educación (Brunner & Miranda, 2016). En el apéndice 9, se muestra el modelo de gobernanza universitaria de algunos países latinoamericanos.

(Cifuentes et al., 2014) cita que según Joaquín Brunner, la manera como las IES se organizan con su comunidad educativa y operan internamente, y a la forma como se relacionan con entidades y actores externos, para lograr con calidad y pertinencia los objetivos que se proponen en educación superior, es entendida como el gobierno universitario. Por tanto, el gobierno universitario es entendido como el conjunto de estructuras y procesos que se utilizan para la planificación y gerenciamiento de las IES, con énfasis en el papel de los diversos actores en esas estructuras y procesos (reguladores, administradores, profesores, estudiantes, comunidades, entre otros) (Cifuentes et al., 2014).

Las formas de gobierno en las universidades estatales suelen ser legisladas en común para todas ellas y, en ocasiones, la ley faculta a cada institución para decidir su forma de gobierno dentro de un marco común de estipulaciones. Mientras que en el caso de las universidades privadas hay diferentes formas de gobierno dependiendo de la naturaleza de las instituciones. Habitualmente el

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

principal o dueño designa a las autoridades con grados variables de participación y consulta. La toma de decisiones sobre temas inherentes al gobierno de la organización corresponde regularmente a juntas directivas que representan a los controladores de la organización y/o a partes interesadas externas. De común, los docentes y a veces también los estudiantes participan en organismos consultivos o que deciden sobre cuestiones académicas (Centro universitario de Desarrollo, 2016).

Así mismo, respecto a las formas de gobierno que pueden adoptar las universidades latinoamericanas se encontró información disponible de Bolivia, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Nicaragua, Paraguay, Perú y Venezuela en las leyes, decretos y Constituciones de cada país (En el apéndice 9, se muestra la tabla donde se relacionan los modelos de gobierno universitario), identificando que los órganos de gobierno son de orden jerárquico y existen las figuras como el consejo superior universitario u órgano colegiado académico superior, el rector, los vicerrectores, los decanos de facultades, los consejos, entre otros.

Por ejemplo, en el caso de Nicaragua, en el artículo 13 de la Ley de Autonomía de las Instituciones de Educación se dicta que tanto universidades públicas como privadas.

Estarán constituidas por facultades, escuelas, departamentos, docentes, centros regionales e institutos y centros de investigación y sus órganos de gobierno serán en orden jerárquico el Consejo Universitario, el Rector, el Consejo de Facultad, el Decano de Facultad y el Consejo de Dirección de Escuela y el Director de Escuela donde hubiese.

5.2.4. Clasificación “QS Higher Education System Strength Rankings 2016”: De acuerdo con la QS Ranking de la Fuerza del Sistema de Educación Superior 2016 (QS Higher Education System Strength Rankings 2016), que brinda una clasificación de los sistemas

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

nacionales de enseñanza superior teniendo en cuenta una evaluación de la fuerza general del sistema y el desempeño de la universidad insignia, junto con factores relacionados con el acceso y la financiación, se presenta la Tabla 3, el puesto y la puntuación global de los países objetivo clasificados en el ranking QS.

Tabla 3

Posiciones y puntuación en el QS Ranking de la Fuerza del Sistema de Educación Superior 2016

País	Puesto	Puntuación global
Argentina	16	67,6
Brasil	22	62,3
Chile	31	46,6
México	33	46,2
Colombia	34	40,9

Los datos fueron tomados de la página oficial de la QS Ranking de la Fuerza del Sistema de Educación Superior 2016¹⁶.

5.3 Cobertura, acceso y participación en la Educación Superior

En esta sección se aborda la cobertura, el acceso y la participación de la población en la Educación Superior ofertada en Latino América durante el periodo 2013-2016, por lo cual se analizó el acceso según el origen socio familiar y la cobertura de la educación superior por quintil de ingreso, el número de universidades tanto públicas como privadas en cada país latinoamericano y su evolución (incremento o decremento) en el periodo estudiado, los mecanismos de admisión de las universidades, el número de matrícula, la matrícula per cápita y la tasa bruta de matrícula.

¹⁶ Se presentan datos únicamente para Argentina, Brasil, Chile, México y Colombia, debido a que la información disponible era para los 50 mejores Sistemas de Educación en la cual se encuentran incluidos estos 5 países.

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

5.3.1 Acceso según el origen socio familiar y la cobertura de educación superior por quintil de ingreso.

La distribución de oportunidades de participación en la educación superior se halla fuertemente condicionada por el origen socioeconómico de las y los estudiantes (Centro Interuniversitario de Desarrollo (CINDA), 2016)

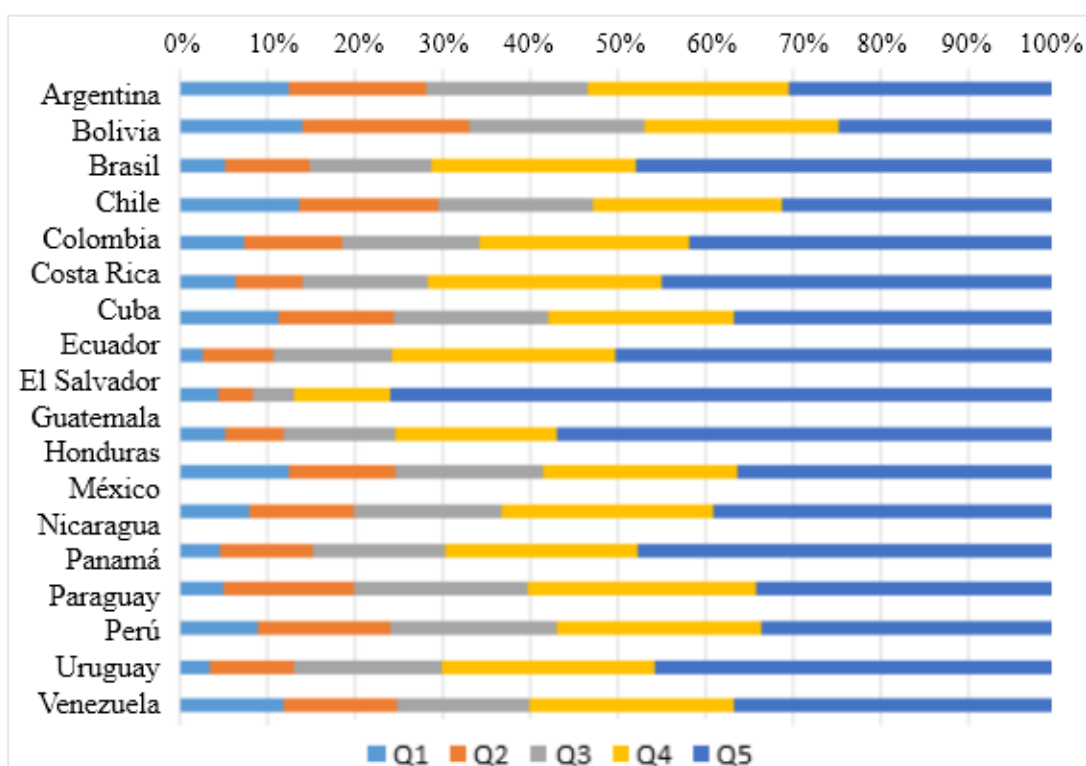


Figura 16. Acceso según origen socio-familiar. Cobertura de educación superior por quintil de ingreso, 2014¹⁷

El quintil de ingreso se calcula ordenando la población de país, desde el individuo más pobre al más adinerado, para luego dividirla en 5 partes de igual número de individuos; con esto se obtienen 5 quintiles ordenados por sus ingresos, donde el primer quintil, representado en la figura 16 como Q1, muestra la porción de la población más pobre; el segundo quintil (Q2), el siguiente nivel y así sucesivamente hasta el quinto quintil (Q5), que representa la población más rica.

¹⁷ Fue tomada del Informe: Educación Superior en Iberoamérica (Centro Interuniversitario de Desarrollo (CINDA), 2016). Se excluye a Cuba de la gráfica debido a que no se encontraron los datos respecto a este indicador.

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

De la figura 16, se puede apreciar que el quinto quintil (Q5) es el que mayor cobertura tiene a nivel de la educación terciaria de los países estudiados, lo que hace evidente la desigualdad presente en Latinoamérica en lo que respecta a la Educación Universitaria. El país con la brecha más grande entre el grupo con condiciones más favorecidas y el de condiciones menos favorecidas es El Salvador, seguido de Guatemala y Ecuador. Bolivia presenta la cobertura más homogénea entre los 5 quintiles de los países evaluados.

5.3.2 Número de Instituciones Universitarias. En el apéndice 10 –Número de Instituciones de Educación Superior- en la tabla 1, se muestra el número de universidades por país según su clasificación como públicas o privadas en el año 2014.

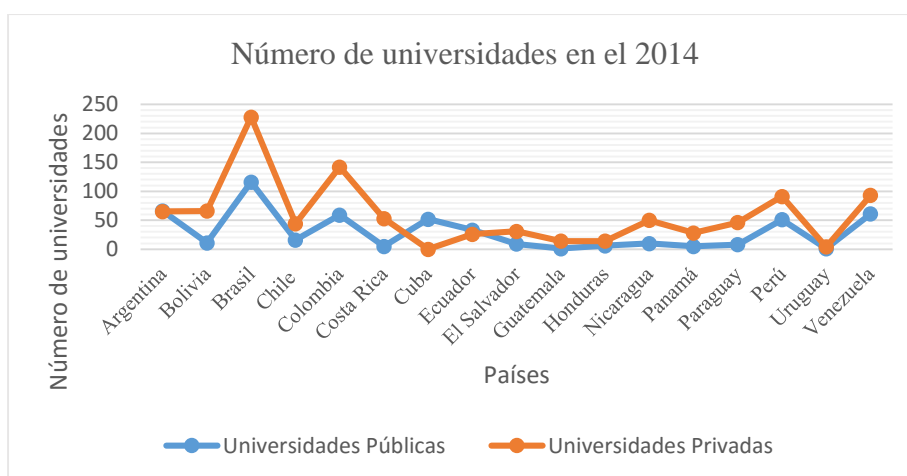


Figura 17. Número de Universidades Latinoamericanas en el año 2014¹⁸.

Por efectos de la visibilidad de la figura 17, se excluyó a México debido a que el número de universidades supera las 1000 y no permitía observar la diferencia entre los demás países. México es el país con un mayor número de universidades tanto públicas como privadas, 1152 y 2666

¹⁸ Se tomaron los datos del año 2014 debido a que la información disponible en este año permite comparar el número de universidades según su carácter privado o público, debido a que es el último año disponible para 18 los países pertenecientes a la Red SUMA.

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

universidades respectivamente. Por otra parte, en promedio el 68,92% de las universidades de Latinoamérica son privadas, mientras que el 31,08% restante son públicas, es decir, en la mayoría de los países de Latinoamérica el número de universidades privadas es mayor que el de las públicas, exceptuando a Cuba donde todas las universidades son de carácter público y no existen instituciones consideradas no universitarias. Así mismo, Argentina y Ecuador, poseen un mayor número de universidades públicas, con un 50,38% y 55,93% de participación del total de universidades respectivamente.

En el apéndice 10 en la tabla 2, se muestra la evolución del número de instituciones universitarias por país según su clasificación como públicas o privadas en el año 2015.

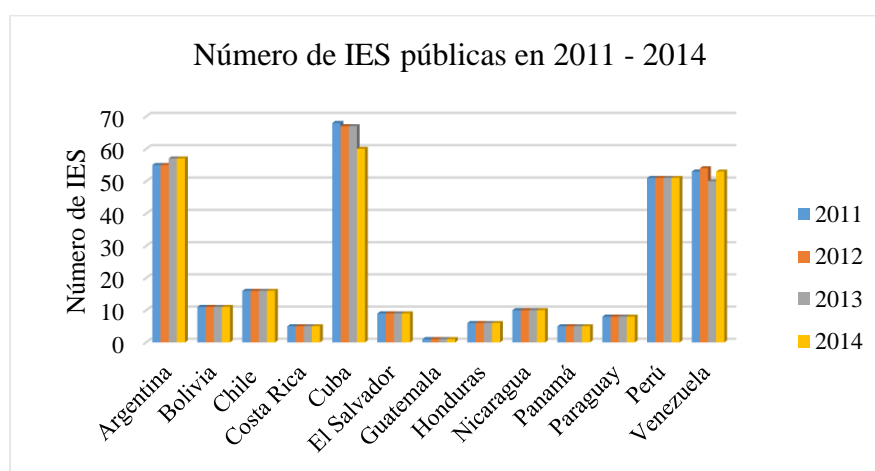


Figura 18. Evolución del número de Universidades públicas en el periodo 2011 – 2014¹⁹.

¹⁹ Se excluyen a Colombia, Ecuador y Uruguay debido a que en la información disponible no se encontraron datos del número de IES correspondientes a todos los años.

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

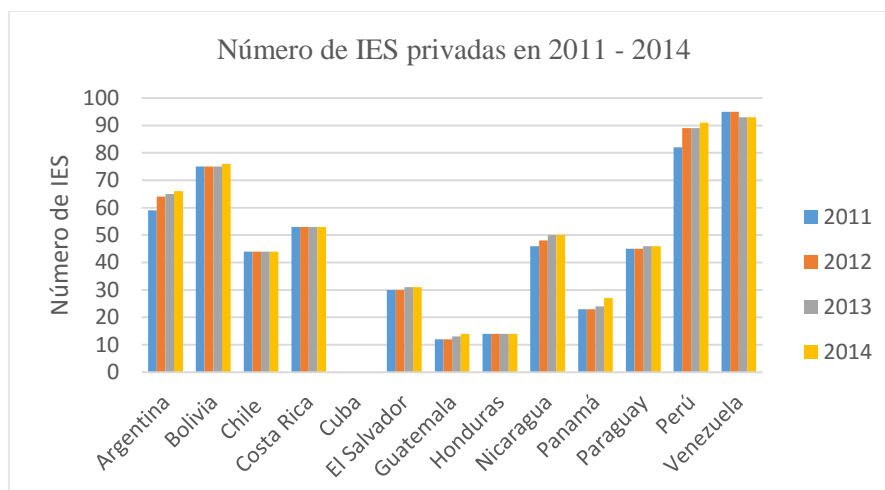


Figura 19. Evolución del número de Universidades privadas en Latinoamérica en el Periodo 2011 – 2014²⁰.

En la figura 18 y 19, se observa la evolución del número de universidades durante el periodo en análisis, por una parte, el 20% de los países latinoamericanos crearon nuevas universidades públicas, un 13,33% cerraron o fusionaron estas instituciones y el 66,67% restante mantuvieron el número existentes. En cuanto al número de las universidades privadas, en el 66,67% de los países latinoamericanos incrementaron, el 6,66% disminuyeron y en el 26,67% se mantuvo constante.

En Chile, el número de universidades se mantuvo constante en el periodo 2011-2015, sin embargo, con la aprobación de la Ley 20.842 de agosto de 2015, se crearon las universidades estatales de la región de O'Higgins y de la Región de Aysén. Se trata de dos universidades estatales nuevas que, aunque creadas formalmente en el año 2015 (Zapata & Tejada, 2016) entraron en funcionamiento hasta marzo de 2017 (Gobierno de Chile, 2017b).

En Guatemala, existe únicamente una universidad pública (USAC: Universidad de San Carlos de Guatemala), mientras que el número de universidades privadas se ha incrementado en un 13,38%, es decir, se crearon 2 nuevas universidades en este periodo. En Venezuela en el periodo

²⁰ Se excluyen a Colombia, Ecuador y Uruguay debido a que en la información disponible no se encontraron datos del número de IES correspondientes a todos los años.

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

2011 – 2016, el número de universidades de privadas ha incrementado superando a las de carácter público.

En Honduras el número de universidades públicas y privadas no varía, 6 y 14 universidades respectivamente. Por otra parte, en el 2011 en Costa Rica se fundó la Universidad Técnica Nacional y en este mismo año en Perú se crearon 7 universidades públicas. En Cuba, durante el periodo 2011 – 2016 han disminuido el número de universidades debido al proceso de integración de las universidades que está desarrollando el Estado.

En Panamá, el número de universidades privadas incremento en 17.85% (5 universidades) y en Argentina, se crearon 7 nuevas universidades y esta expansión de la oferta universitaria estatal ocurre en el contexto de un estancamiento de la matrícula universitaria pública, atribuible probablemente a las altas tasas de deserción en la escuela media y a la mayor atracción relativa que presentan las universidades privadas en este último periodo (García de Fanelli, 2016)

5.3.3 Mecanismos de admisión en las universidades. (Blanco, Flórez, & Giménez, 2010) citan a (Bonucci, 1997) “el sistema de admisión a los estudios de tercer nivel es definido como el conjunto de procedimientos o medios que diseñan y utilizan las instituciones de Educación Superior para captar estudiantes que en sus estudios universitarios obtengan un rendimiento adecuado”. Por tanto, en esta sección se analizarán cuáles países utilizan algún tipo de examen estandarizado que mida aptitudes y conocimientos para el ingreso a la educación superior u otro mecanismo y en cuáles optan por no establecer ningún proceso de selección y admisión. Así mismo, en el apéndice 11 se muestran los requisitos y los procesos de admisión a las universidades de cada país latinoamericano, de la información presentada en el apéndice se identificaron que los principales requisitos y mecanismos de admisión que se muestran en la tabla 4.

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

Tabla 4

Requisitos y mecanismos de selección y admisión en Latinoamérica

Requisitos y mecanismos de selección y admisión
Poseer título de bachiller o educación media
Calificaciones de educación media
Realizar prueba de egreso de educación media*
Realizar prueba de admisión
Entrevista
Pago de arancel o matrícula**
Calificaciones de cursos preuniversitarios

Los datos fueron tomados de la legislación de cada país y los Informes Nacionales de las Educación Superior Iberoamericana 2016 publicado por CINDA²¹

De los mecanismos y requisitos enunciados en la tabla 4, el poseer el título de bachiller o educación media es exigido en todos los países latinoamericanos, el resto de los requisitos enunciados varían dependiendo del país y su legislación.

Así mismo, en países como Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Cuba, Ecuador, El Salvador, Guatemala, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, Venezuela cuentan con mecanismos de admisión selectivos. Mientras que en Argentina, Costa Rica, Honduras y Uruguay no, optando por esquemas de acceso público universal.

Por ejemplo, en Argentina el modelo de admisión en las universidades públicas es irrestricto, no se establecen vacantes o cupos máximos de estudiantes a admitir por carrera y/o institución

²¹ *Para los países de Colombia, Chile y México

**Para las universidades privadas y públicas que cobren aranceles

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

(García de Fanelli, 2016) y en Costa Rica, no existen pruebas nacionales de ingreso, ni políticas públicas que establezcan los criterios y procedimientos de ingreso a las universidades públicas y privadas (Mora, 2016).

En contraste, en Venezuela se ha establecido un modelo de acceso a la educación superior que es aplicado por 6 universidades públicas y 1 privada; y tiene en cuenta los siguientes criterios (Parra & Torres, 2016):

1. El índice académico obtenido en las notas de 1° a 4° año de bachillerato, con un peso de cincuenta por ciento (50 %);
2. Consideración de las condiciones socioeconómicas del estudiante, para favorecer a los que menos recursos tienen, las cuales tendrán un peso del treinta por ciento (30%);
3. Territorialización, la cual tendrá un peso del quince por ciento (15%);
4. Participación en actividades con su comunidad, con su liceo, con la sociedad y su entorno, esta última variable tendrá un peso del cinco por ciento (5%)

Además de estos requisitos en países como Chile, Colombia, México aplican pruebas de egreso de la educación media, PSU (Prueba de Selección Universitaria), SABER 11, EXANI II (Examen Nacional de Ingreso a la Educación Superior), respectivamente, que son de carácter obligatorio para el ingreso a la educación superior.

5.3.4 Matrícula. En el apéndice 12 en la tabla 1, se presenta el número total de matriculados por país en el periodo 2011 – 2015 y se observa que el número total de matriculados ha tendido incrementar en los países latinoamericanos, con excepción de Chile, Cuba, Guatemala, Panamá y Paraguay.

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

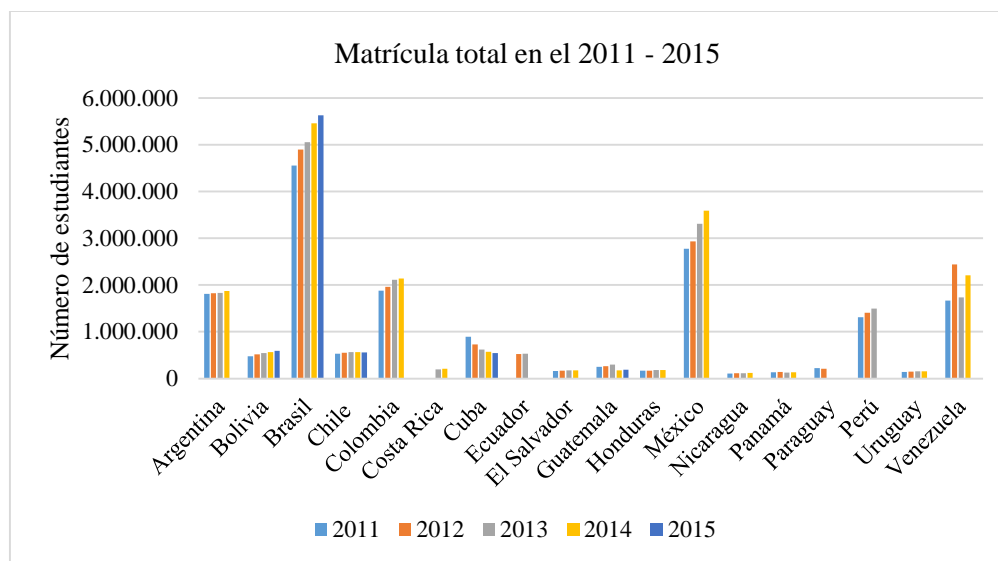


Figura 20. Número total de matrícula en las IES en el periodo 2011 - 2015

En la figura 20, se observa el comportamiento de la matrícula en las IES de cada país latinoamericano estudiado para el período 2011-2015, este es distinto para cada uno de ellos, para algunos países se observa una tendencia creciente en los 5 años, como es en Argentina, Bolivia, Brasil, Colombia, México, Costa Rica, Honduras, Nicaragua, Ecuador, El Salvador, Perú y Uruguay; en otros el comportamiento es decreciente como es el caso de Cuba y Paraguay en donde la matrícula disminuye cada año. En Chile, Guatemala, Panamá y Venezuela no se evidencia un comportamiento constante, para algunos años crece y en otros decrece. El número total de matrículas en cada país refleja la capacidad y el grado de participación de la población en los programas de educación superior.

La tasa promedio anual del número de matrículas para los países latinoamericanos se encuentra entre un 38,64% (decreciente) de Cuba y un 29% (creciente) de México. Así mismo, en el 77,78% de los países la matrícula tiende a incrementar, aunque el ritmo de crecimiento está desacelerándose como puede verse en la figura 20.

Con base en la tabla 2 y 3 del apéndice 12, se observó que en el 67% de los países latinoamericanos el número de la matrícula las universidades públicas son mayor que en las

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

universidades públicas, estos países son Argentina, Bolivia, Colombia, Cuba, Ecuador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Uruguay y Venezuela.

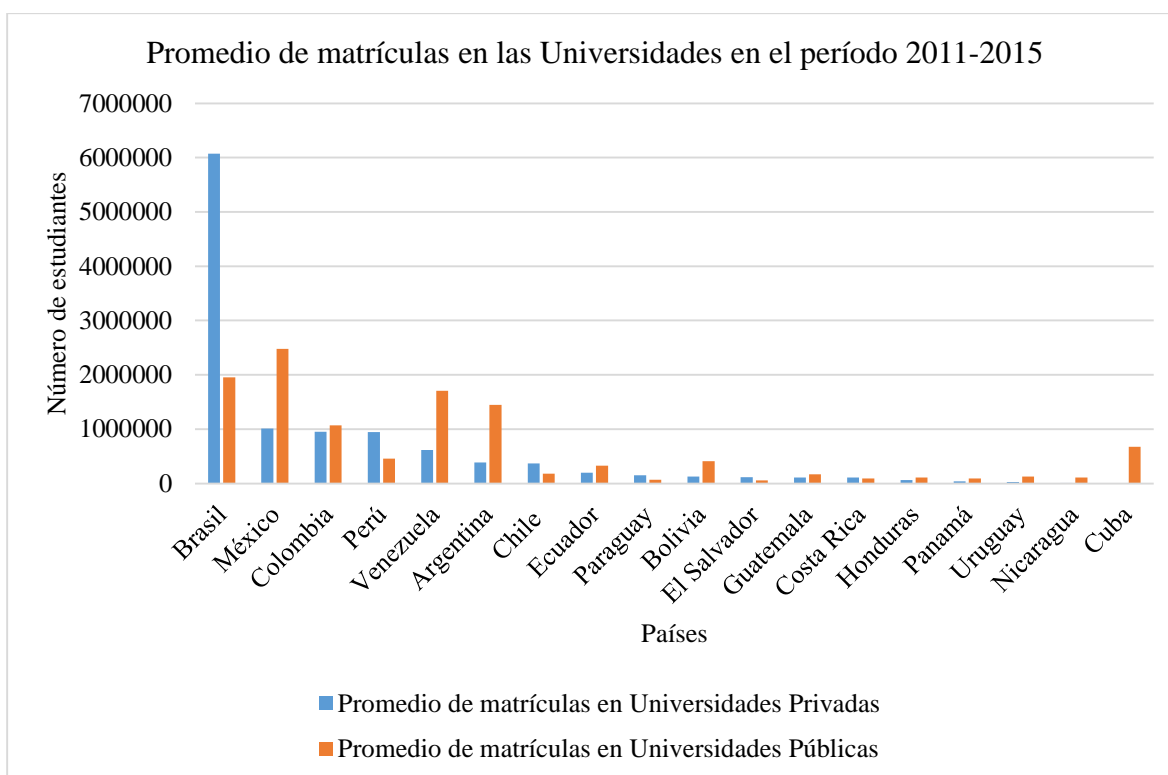


Figura 21 Promedio de matrículas en Educación Superior según el carácter público o privado en el periodo 2011-2015.

En la figura 21, se observa en promedio el número de matrículas dependiendo de la naturaleza de las Instituciones de Educación Superior con el propósito de medir el peso relativo de la educación privada y pública en términos de la matrícula y, en consecuencia, la escala y capacidad y volumen de oferta de este tipo de educación dentro de cada país. La mayor concentración de matrícula se encuentra en el sector público, con una participación del 50,44% de la matrícula en Latinoamérica, mientras que el sector privado tiene una participación del 49,56%.

5.3.5 Matrícula per cápita. Con base en la tabla 4 del apéndice 12, se puede observar que la tendencia de la matrícula per cápita en el 62,5% de los países latinoamericanos con los que se

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

cuenta con información disponible fue a incrementar el número de matriculados por año con respecto al número de población, a excepción de Chile, Cuba, El Salvador, Guatemala, Panamá, y Paraguay, donde la tasa ha decrecido.

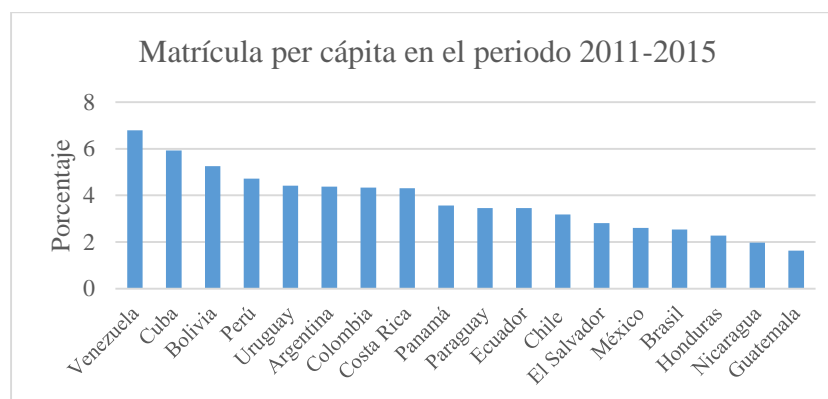


Figura 22 Tasa de matrícula per cápita en el periodo 2011-2015

En la figura 22, se observa la tasa de matrícula per cápita promedio en Latinoamérica en el periodo estudiado, en donde se destaca que menos del 7% de la población se matricula anualmente en estudios de nivel superior; por otro lado se destaca el caso de Brasil y México, en donde a pesar de ser los países con mayor población, se puede observar que son unos de los países con menor matrícula per cápita, mientras que países como Cuba y Bolivia donde el número de población es inferior existe mayor matrícula per cápita.

5.3.6 Tasa bruta de matrícula. La tasa bruta de matrícula revela el número de estudiantes matriculados en un determinado nivel académico independientemente de la edad, por tanto, este indicador se mide con el propósito de mostrar el nivel general de participación en la educación superior y la capacidad del sistema educativo para matricular alumnos (UNESCO Institute for Statistics, 2009). Con base en la tabla 5 del apéndice 12, se observa una tendencia creciente de la tasa de la matrícula en el periodo estudiado con excepción de Cuba, El Salvador, Honduras y Panamá.

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

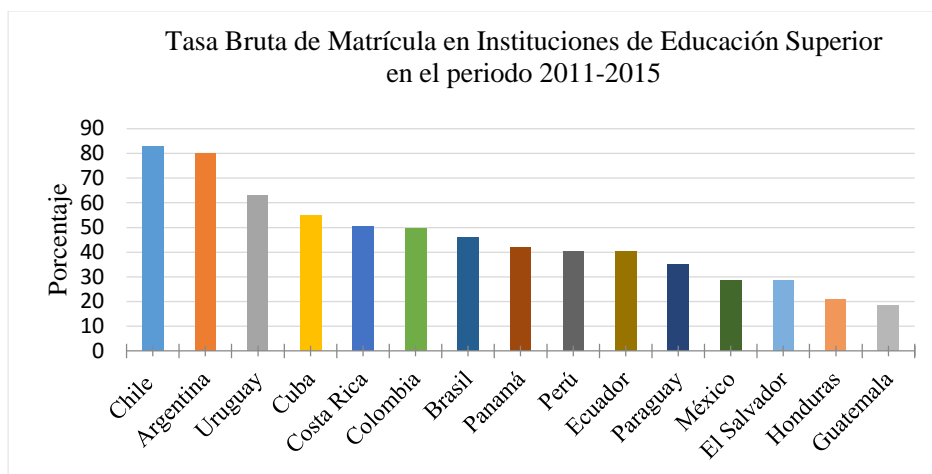


Figura 23: Tasa bruta de Matrícula en Instituciones de Educación Superior²².

En la figura 23, se puede observar que Argentina, Chile y Uruguay tienen una elevada tasa bruta de matrícula lo cual indica un alto grado de participación, mientras países como Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Panamá, Paraguay y Perú se encuentran por debajo de la media de la tasa bruta de matrícula en Educación Superior latinoamericana del 45,39%, indicando en teoría que el país no tiene la capacidad para atender toda su población escolar o es baja la participación en el Sistema de Educación Superior. Así mismo, Brasil, Colombia, Costa Rica y Cuba apenas superan la media latinoamericana de los países en mención.

²² La tasa bruta de matrícula utilizada para Paraguay, Perú y Uruguay se tomó los datos del último año disponible que es el 2010 y estos son 35,081, 40,513 y 63,134 respectivamente. Se excluyen Bolivia, Nicaragua y Venezuela.

5.3.6 Graduados

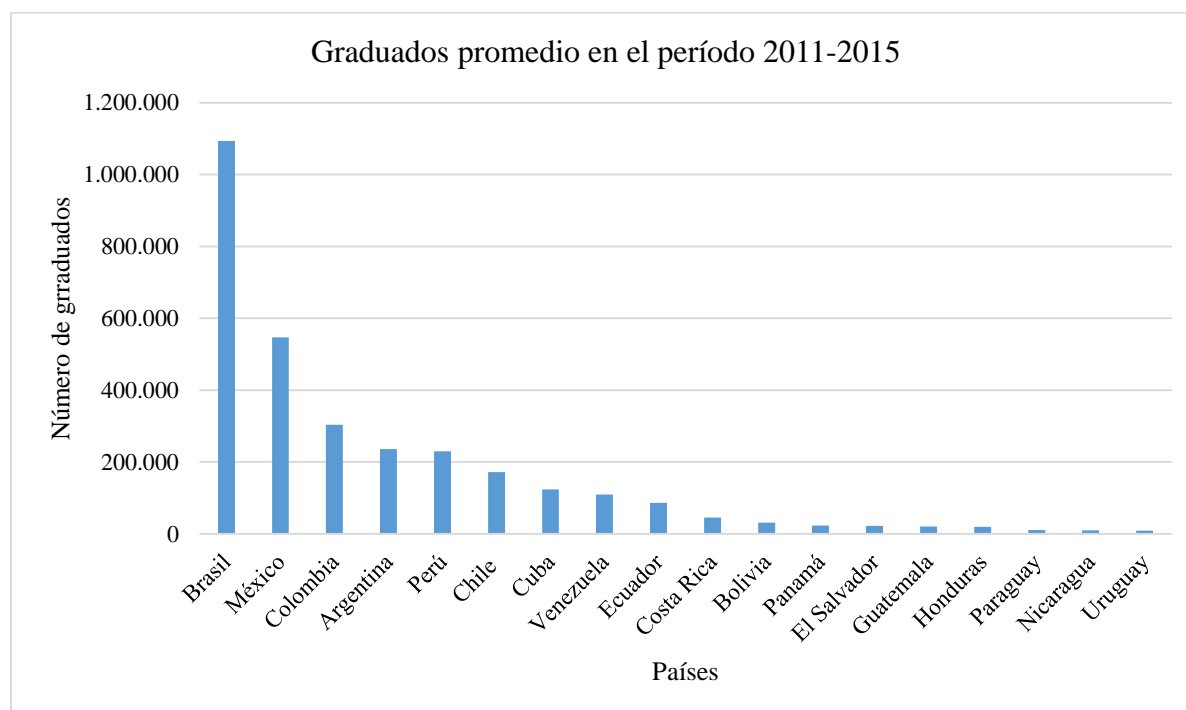


Figura 24: Número de graduados promedio en el periodo 2011 - 2015

En la figura 24, se observa como en el periodo 2011–2015 en promedio los países con mayor número de graduados son Brasil y México con 1.093.741 y 546.444 respectivamente. Seguido por Argentina, Chile, Colombia y Perú, los cuales tuvieron un número de graduados que oscila entre 360.000 y 170.000 personas y el resto de los países tuvieron un número inferior de graduados. Así mismo, con base en la tabla 6 del apéndice 8, se puede observar que se ha presentado un incremento en la cantidad de títulos otorgados entre el 2011 y 2015 en Costa Rica, Honduras, México y Panamá. Mientras que en Argentina, Brasil, Colombia, Cuba, Ecuador, El Salvador, Panamá, Paraguay, Perú y Uruguay disminuyeron el número de graduados, por ejemplo, en Cuba y Venezuela el número de graduados se ha reducido en un 44,08% y 19,94% respectivamente.

5.3.7 Graduados per cápita. Con base en la tabla 7 del apéndice 12, se puede observar que la tendencia de la graduación per cápita en el 57% de los países latinoamericanos con los que se

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

cuenta con información disponible fue decreciente el número de graduados por año con respecto al número de población, a excepción de Chile, Costa Rica, México, Nicaragua, Panamá, y Paraguay, donde la tasa incrementó.

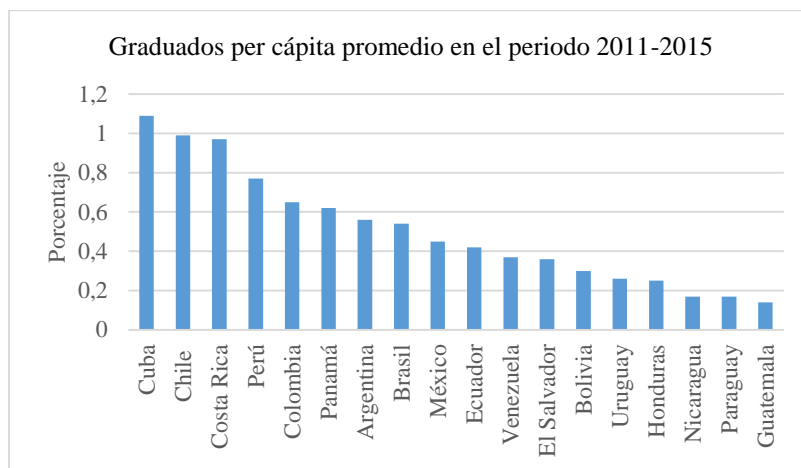


Figura 25 Tasa promedio de graduación per cápita en Latinoamérica²³.

En la figura 25, se observa de la tasa de graduación per cápita promedio en Latinoamérica en el periodo estudiado que, menos del 1,2% de la población se gradúa anualmente de estudios de nivel superior.

5.4 Aseguramiento de la calidad

En esta sección se aborda el aseguramiento de la calidad de la educación superior “como una forma de organizar a las IES por la calidad de los procesos que realizan y los resultados obtenidos” (Centro universitario de Desarrollo, 2016), por lo general, cada gobierno ha creado mecanismos de control o instituciones para este fin, como son las agencias propias del Estado y/o Sistemas

²³ Para efectos comparativos del estudio se excluye a Bolivia y Guatemala. Porque se disponen datos únicamente para un año y no se puede apreciar si durante el periodo hubo un incremento o decrecimiento.

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

Nacionales de Acreditación, las cuales se muestran en el apéndice 13 –Organismos de acreditación de calidad en América Latina-. Por ejemplo, los países del MERCOSUR crearon un Sistema de Acreditación subregional (ARCUSUR) que permitió que Uruguay, Paraguay y Bolivia, que no contaban con mecanismos nacionales, aplicaran criterios y procedimientos definidos en conjunto (Lemaitre, 2014).

Así mismo, en Bolivia, aunque en 2010 se promulgó la Ley 070 de Educación que define la creación de la Agencia Plurinacional de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior, hasta el presente no se ha avanzado en su estructuración. (Centro universitario de Desarrollo, 2016).

Por otra parte, los procesos de acreditación son diferentes en cada país, y no en todos son de carácter obligatorio pero sí puede representar beneficios o incentivos para la universidad que esté “acreditada”, aunque en algunos casos cuando las universidades no cumplen con los requisitos mínimos de calidad puede ocasionar su cierre o sanción, por ejemplo, en Ecuador en el año 2012 fruto de la evaluación a las universidades, se produjo el cierre de 14 universidades y en el 2013, otra más, en todos los casos se trató de universidades privadas (Ponce, 2016).

En Costa Rica, en el 2014 se inició la ejecución del Proyecto de Mejoramiento de la Educación Superior denominado “La acreditación en tus manos” financiado con un préstamo del Banco Mundial que busca apoyar a las IES interesadas en impulsar los procesos de acreditación de sus programas y carreras, brindando apoyo económico y una asesoría cercana a las carreras dispuestas a participar en el proceso que conduzca a la obtención de la acreditación oficial (Mora, 2016).

En el periodo 2013-2016, países como Colombia, El Salvador, Panamá y Paraguay ofrecen incentivos a las universidades con acreditación institucional, los cuales están estipulados en su legislación. Los principales beneficios de carácter económico que pueden representar fuentes de financiamiento directo o indirecto para las universidades acreditadas son:

Tabla 5

*Beneficios de carácter económico de la acreditación institucional***Beneficios**

Los estudiantes pertenecientes a las universidades con acreditación institucional pudieran acceder a determinados programas de becas y créditos.

Recibir subsidios o apoyos de programas estatales dirigidos especialmente a la investigación científica.

Exoneración de impuestos.

Los datos fueron tomados de los artículos 49, 50 y 51 de la Ley 52 de Panamá, los artículos 77 y 78 de la Ley de Educación Superior de Paraguay, el artículo 48 Decreto 468 de El Salvador. Datos disponibles en la legislación de Colombia, El Salvador, Panamá y Paraguay

En Colombia, la acreditación institucional es considerada como condición para participar en la aplicación a recursos nuevos del Estado para programas específicos, como por ejemplo, para acceder a créditos del ICETEX o para el Programa de “Ser Pilo Paga”; toda vez que los estudiantes sólo pueden acceder a instituciones que posean la acreditación institucional (Orozco, 2016).

5.5 Financiación de la Educación Superior

5.5.1 Fuentes de financiamiento. Actualmente los SES en su mayoría son mixtos, donde puede predominar el financiamiento de origen público, o compartido entre aportes del estado y aportes privados, o si bien predomina el aporte privado (Centro universitario de Desarrollo, 2016), exceptuando el caso especial de Cuba donde todas las universidades son de carácter público y financiadas por el Estado.

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

Por otra parte, en las universidades públicas latinoamericanas dependiendo del contexto nacional, el acceso a los programas de pregrado genera un cobro por concepto de matrícula o arancel, o es gratuita, o existe un pago subsidiado. En este caso, la gratuidad de los servicios educacionales comprende la ausencia del pago de los estudiantes por el concepto de matrícula o arancel, con el propósito de garantizar el acceso y la permanencia en la educación superior (Noda, 2016).

Por ejemplo, en Uruguay con la aprobación en 1958 de la Ley Orgánica de la UDELAR -Ley N° 2549, Artículo N° 66-, la cual refiere que “La enseñanza universitaria oficial es gratuita. Los estudiantes que cursen sus estudios en las diversas dependencias de la Universidad de la República no pagarán derechos de matrículas, exámenes ni ningún otro derecho universitario. Los títulos y certificados de estudio que otorgue la Universidad de la República se expedirán gratuitamente libres del pago de todo derecho”

En el apéndice 14 en la tabla 1, se muestra para cada uno de los países latinoamericanos en estudio en cuáles existe gratuidad en los programas de pregrados ofertados por las universidades públicas, así como en qué países las universidades tanto públicas como privadas reciben transferencias directas del Estado para financiar sus gastos de funcionamiento y/o becas.

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

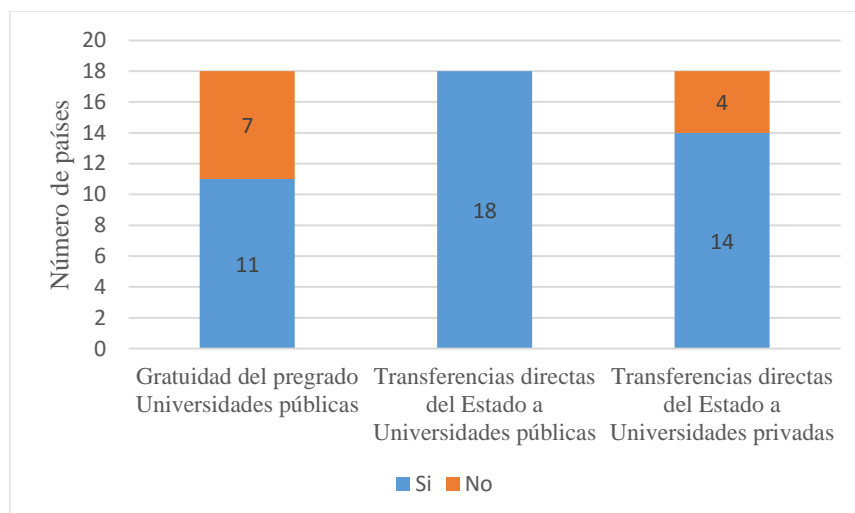


Figura 26. En el periodo 2013 – 2016, gratuidad del pregrado en universidades públicas; transferencias directas del Estado a Universidades Públicas; transferencias directas del Estado a Universidades Privadas.

En la tabla 1 del apéndice 14, se puede observar que el 39% de los países cobran arancel a nivel de pregrado en las universidades públicas, estos son Colombia, Costa Rica, Guatemala, Honduras, México, Panamá y Paraguay. Mientras que el 61% restante; Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Cuba, Ecuador, El Salvador, Nicaragua, Perú, Uruguay y Venezuela los estudios de pregrado son gratuitos, es decir, los estudiantes no pagan matrícula.

En cuanto a Chile, actualmente se encuentra en un proceso de transición hacia la gratitud de la educación superior, por lo cual los estudiantes que accedan a este beneficio deben cumplir con algunos requisitos como: provenir de las familias pertenecientes al 50% de menores ingresos del país, matricularse en instituciones adscritas a este beneficio que son 44 IES en total, entre otros. Los estudiantes beneficiarios no deberán pagar el arancel ni matrícula durante la duración formal de la carrera (Ministerio de Educación, 2017).

En la figura 26, se puede observar que en Latinoamérica el 77,8% de las universidades privadas no reciben financiamiento directo por parte del Estado, exceptuando a Chile; las universidades privadas pertenecientes al Consejo de Rectores de las Universidades Chilenas (CRUCH), Ecuador

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

y El Salvador; las universidades privadas cofinanciadas y Nicaragua; las universidades privadas pertenecientes al CNU. En cambio, el 100% de las universidades públicas reciben transferencias directas del Estado.

A partir de las publicaciones de los Sistemas de Educación Superior y Mecanismos de Financiamiento, Educación Superior en Iberoamérica Informe 2016 y los respectivos Informes Nacionales de cada país Latinoamericano emitidas por CINDA, y la publicación “la Educación Superior Pública y Privada en América Latina y El Caribe: Contexto de Internacionalización y Proyecciones de Políticas Públicas de IESALC”, se identificaron las principales fuentes de financiamiento que recibieron las universidades latinoamericanas en el periodo 2013 – 2016, estas se clasificaron en 2 grupos; propios y externos, como se puede ver en la tabla 6.

Tabla 6

Principales fuentes de financiamiento de las universidades latinoamericanas en el periodo 2013-2016.

Fuentes de financiamiento

Propios

Matrícula de pregrado

Matrícula de posgrado

Venta de servicios:

Servicios técnicos

Consultorías

Capacitaciones

Venta de bienes

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

Tabla 7

(Continuación)

Fuentes de financiamiento

Propios

Matrícula de pregrado

Matrícula de posgrado

Venta de servicios:

Servicios técnicos

Consultorías

Capacitaciones

Venta de bienes

Renta de activos

Rendimientos financieros

Convocatorias de proyectos de investigación

Derechos de patentes

Convenios con Organismos Internacionales de Cooperación

Convenios con empresas nacionales

Convenios con empresas internacionales

Externos

Transferencias directas del Estado

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

Tabla 8

*(Continuación)***Fuentes de financiamiento***Externos*

Donaciones

Impuesto

Los datos fueron tomados de las publicaciones Sistemas de Educación Superior y Mecanismos de Financiamiento, Educación Superior en Iberoamérica Informe 2016 y los Informes Nacionales de Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Cuba, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, Uruguay y Venezuela emitidas por CINDA, y la publicación la Educación Superior Pública y Privada en América Latina y El Caribe: Contexto de Internacionalización y Proyecciones de Políticas Públicas de IESALC.

La distribución o el porcentaje de las fuentes de financiamiento enunciadas en la tabla 6 son heterogéneos, debido a que varían para cada universidad; dependiendo de las políticas y leyes de cada país, si es de carácter público o privado, la gestión financiera de cada universidad, entre otros factores. Por ejemplo, en el Informe Nacional de CINDA (García de Fanelli, 2016) expresó que “en las universidades privadas argentinas, su principal fuente de financiamiento es el cobro de matrícula a los estudiantes de CINE 6, 7 y 8 (pregrado y posgrado), se estima que esta fuente cubre el 90% de los ingresos totales, las ventas de servicios el 3%, donaciones de las empresas, fundaciones y otros aportantes 4%, de subvenciones estatales para las actividades de I+D 0,5% y el 2,5% restante corresponde a ingresos no especificados”. Mientras que, para las universidades públicas argentinas, la principal fuente de financiamiento son las transferencias directas del Estado, es decir, el aporte del Tesoro Nacional.

En Costa Rica, la principal fuente de financiamiento de las universidades públicas es el FEES (Fondo Especial para la Educación Superior), estos fondos representan el 85% y el 90% de los

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

ingresos captados por las universidades y el restante se cubre con ingresos propios generados con el cobro de matrícula, venta de servicios y otros, y en las universidades privadas las matrículas (Mora, 2016). Así mismo, en las universidades públicas de Honduras los recursos provenientes del Tesoro Nacional son el 92% de las fuentes de financiamientos, un 4% de recursos propios y un 4% de fuentes externas (Duriez, López, & Moncada, 2005).

En el caso de Colombia, según GEFIES “un 48% de los ingresos son transferencias directas del Estado, 26% generados por la institución, 23% por terceros (rendimientos académicos, impuestos/estampillas, créditos, donaciones u otros) y 3% de otros ingresos”, observándose que el financiamiento estatal no es tan preponderante en IES públicas colombianas, como en otros países como Argentina, Costa Rica, Cuba y Honduras donde es mayor la dependencia de los recursos asignados por el Estado. En contraste, en Colombia según (Orozco, 2016) la principal fuente de financiamiento de las universidades privadas son las matrículas, las cuales cubren alrededor del 80% de sus ingresos, siguiendo la tendencia de la mayoría de los países latinoamericanos.

Por otra parte, en la mayoría de los países latinoamericanos una de sus fuentes de financiamiento en común tanto para las universidades públicas como privadas, son los ingresos por concepto de matrícula de posgrados que deben pagar los estudiantes para acceder a estos programas, exceptuando a Cuba, donde la gratuidad incluye la educación de pregrado y posgrado, no hay ingresos de matrícula de ningún nivel ni de venta de libros ni de los materiales escolares necesarios, porque los estudiantes lo reciben gratuitamente (Noda, 2016).

5.5.2 Mecanismos de asignación por parte del Estado. En esta sección se abordará el subsidio fiscal o la asignación por parte del Estado, bajo la forma de una contribución directa, renovada anualmente. La asignación de estos recursos se hace habitualmente sin condicionar su entrega al

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

compromiso con, o el cumplimiento de metas o fines específicos por parte de las instituciones beneficiadas (Brunner & Ferrada, 2011)

Así mismo, los mecanismos de asignación de subsidios por parte del Estado que se enuncian a continuación en la tabla 1 del apéndice 15, se recopilaron de varias fuentes como son el Informe Educación Superior en Iberoamérica 2016 publicado por CINDA y la legislación de cada país.

También se puede evidenciar en la tabla 1 del apéndice 15 que en el periodo 2013-2016 los mecanismos más empleados por los Gobiernos Latinoamericanos para asignación de recursos, es la asignación por históricos por el 22%, por desempeño por el 28% y por partida presupuestaria por el 28%, entre otros. Además, en países como Argentina, El Salvador, Honduras, México, Panamá, Perú, emplean más de 2 mecanismos simultáneamente, por ejemplo, en Argentina se mantiene el compromiso de los montos del año previo por Institución y se negocian incrementos en función del gasto universitario, una proporción de los presupuestos se distribuye de acuerdo a otros mecanismo de financiamiento, como el uso de una fórmula para la distribución de una pequeña proporción del monto total incremental y esta considera el número de estudiantes de cada institución les da una ponderación especial por 3 factores (complejidad disciplinaria, la economía de escala y el rendimiento académico) (García de Fanelli, 2016)

En el Informe de Educación Superior en Iberoamérica de 2016, (Centro universitario de Desarrollo, 2016) expone que:

Se va difundiendo el uso de criterios de asignación de fondos públicos por competencia, ya sea basada en concurso de proyectos, en indicadores de eficiencia interna o en relación con mejoras de calidad, pertinencia y equidad. Si bien esta práctica es todavía reducida en su uso y cuantía, aparece como una herramienta útil por varias razones; entre ellas: genera incentivos para la efectividad y la eficiencia; permite a instituciones privadas acceder a fondos públicos; sirve

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

como un estímulo para el desarrollo de la investigación en áreas prioritarias e instala una lógica de rendición de cuentas que ha estado ausente, o ha sido débil, en este sector.

En contraste, se puede destacar el caso particular de Venezuela, donde pasó de ser un modelo de asignación por histórico negociado incremental a uno desconocido; además no hay un proceso de discusión y establecimiento de acuerdos entre el Estado y las IES con relación a la asignación de recursos público, es decir, se hace unilateralmente por el Estado; si esta asignación no es suficiente las IES podrán solicitar ante la OPSU, fondos diferidos de insuficiencia para rubros específicos, no para las necesidades reales (Parra & Torres, 2016)

Además, algunos de estos mecanismos han sufrido cambios durante el periodo 2013-2016, como es el caso de Ecuador, donde el mecanismo empleado actualmente, fue desarrollado e implementado por el SENESCYT en el 2013 (Ponce, 2016) estipulado en el artículo 24 de la Ley LOES, por lo cual los recursos del Estado que se asignan a las Universidades públicas y privadas, se distribuyen con base a criterios de calidad, eficiencia, equidad, justicia y excelencia académica.

Usando los siguientes parámetros:

- a) Número de estudiantes y costo por carrera y nivel;
- b) Número, dedicación, título y experiencia docente;
- c) clasificación académica y tipología de instituciones;
- d) eficiencia en docencia e investigación y relación con el desarrollo nacional y regional;
- e) eficiencia terminal; y,
- f) eficiencia administrativa.

o en Chile que a partir de 2014, con el segundo gobierno de Bachelet, retorna la noción de “nuevo trato” que se tradujo en la creación del instrumento de Convenio Marco con Universidades Estatales, mientras que con el gobierno de Sebastián Piñera (2010-2014) el presupuesto asignado

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

directamente a las universidades estatales correspondía solamente a los recursos comprometido anteriormente (Zapato & Tejada, 2016).

5.5.3 Financiación o inversión en I+D. En este apartado se estudia el financiamiento o inversión en Investigación y Desarrollo en los distintos países latinoamericanos, analizando las leyes por las cuales se rige los diferentes Sistemas Nacionales de Ciencia, Tecnología e Innovación y los principales grupos de instituciones que integran el sistema, como son las entidades que ejecutan actividades de CTI, y el gasto en Investigación y Desarrollo.

5.5.3.1. Leyes marco de Ciencia, Tecnología e Innovación en América Latina

En los países latinoamericanos se han fijado leyes, normas o decretos por los cual se rige la Ciencia, Tecnología e Innovación de cada país, por lo cual en el apéndice 16 en la tabla 1 se enuncia la legislación vigente durante el periodo 2013-2016.

5.5.3.2. Sistemas Nacionales de Ciencia, Tecnología e Innovación (CTI) en América Latina

Los Sistemas Nacionales de Ciencia, Tecnología e Innovación están conformados por los organismos, entidades, universidades e instituciones del sector público nacional y del sector privado, cuyas actividades se enmarcan en el desarrollo científico, tecnológico, económico y social de un país (Lemarchand, 2010). Así mismo, a partir del análisis comparativo de los Sistemas Nacionales de CTI en Latino América se identificaron 4 grupos principales de instituciones que integran el Sistema, estos son:

Los organismos que definen la planificación, la dirección y las políticas, por las cuales se rige el Sistema de Innovación, que pueden ser Ministerios y/o Viceministerios de Ciencia, Tecnología

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

e Innovación siendo el caso de Argentina, Brasil, Costa Rica, Cuba y Venezuela; o Consejos Nacionales de Ciencia, Tecnología e Innovación como es el caso de Chile, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Paraguay, Perú o Secretarías Nacionales de Ciencia y Tecnología como es para el caso de Ecuador, Guatemala y Panamá, o una Entidad adscrita al Gobierno como es el caso de COLCIENCIAS en Colombia o la ANII en Uruguay.

Las entidades que ejecutan actividades científicas, tecnológicas y de innovación, que son las universidades, otros ministerios –diferentes al de CTI según sea el caso- como el de agricultura y ganadería en Honduras, centros de investigación, instituciones dedicadas a la investigación, institutos tecnológicos, entre otros.

Las Instituciones encargadas del financiamiento y fondos de CTI, países como Argentina, Brasil, Bolivia, Chile, México, Panamá, Paraguay, Uruguay y Venezuela cuentan con fondos nacionales destinados al CTI, algunos ejemplos son el Fondo Nacional para el Desarrollo de la Ciencia, Tecnología (FONACITI) en Panamá o el Fondo Nacional de Ciencia y Tecnología (FONACYT) en Paraguay. Por último, las instituciones de evaluación y seguimiento de la actividad de CTI, las cuales existen en México como el Sistema Nacional de Evaluación Científica y Tecnológica (SINECYT) u Observatorios Nacionales de Ciencia, Tecnología e Innovación en Venezuela

Por otra parte, en el apéndice 17 se presentan los Sistemas Nacionales de Ciencia, Tecnología e Innovación de los 18 países latinoamericanos planteados por Lemarchand en su publicación *Sistemas Nacionales de Ciencia, Tecnología e Innovación en América Latina y El Caribe*, los cuales se encuentran categorizados en 3 niveles que son: en primer lugar, el nivel de planteamiento de políticas donde se ubican los ministerios y viceministerios, Comisiones y Consejos de CTI, en segundo lugar, el nivel de promoción consejos nacionales, fundaciones y programas, y por último,

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

el nivel de ejecución donde se encuentran los diferentes instituciones que realizan trabajos de investigación como son las universidades, instituciones públicas o centros de investigación especializadas en un área específica. Las entidades de estos 3 niveles pueden estar relacionadas por un vínculo institucional y/o subordinación institucional.

A manera de ejemplo, (Lemarchand, 2010) expone en su publicación Sistemas nacionales de ciencia y tecnología e innovación en América Latina y el Caribe el caso de Bolivia.

Donde el Sistema Boliviano de Innovación (SBI) comprende el conjunto de actores de ciencia tecnología e innovación que trabajan en forma coordinada, generando soluciones integrales a problemas productivos, sociales y ambientales. El SBI cuenta a nivel de planeamiento de políticas con el Viceministerios de Ciencia y Tecnología (CVyT) y la Comisión Interministerial de Ciencia, Tecnología e Innovación (CIMCITI). En cuanto a la ejecución de las actividades de CTI, se realiza a través de dos mecanismos. En primer lugar, a través de la Unidad Técnica del SBI (UT-SBI), que tiene como principales funciones ejecutar las políticas definidas por el VCyT. A nivel operativo las funciones de la Unidad Técnica (UT-SBI) se concentran en el apoyo a las Plataformas de Innovación mediante la elaboración de proyectos de innovación. En segundo lugar, son las universidades que ejecutan el 80% de las actividades de I+D.

5.5.3.3. Entidades o Fondos financiadores de I+D en las Universidades Latinoamericanas

En la mayoría de los países latinoamericanos tanto universidades privadas como públicas pueden acceder a los fondos competitivos o convocatorias para financiar la investigación que el Gobierno realiza a través del organismo público pertinente, en el caso de Colombia es COLCIENCIAS, en Argentina CONICET; en el apéndice 18 se encuentran las entidades correspondientes para cada país, en este tópico no hay una entidad que funcionen a nivel de varios países o a nivel

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

latinoamericano. Así mismo, las funciones de estos organismos son principalmente la promoción y financiamiento de la investigación científica y tecnológica a través del otorgamiento de subsidios a proyectos de investigación, pasantías y becas, y orientar y coordinar la política nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación, en algunos países puede incluir otras áreas como medio ambiente, energía nuclear, entre otros, las demás funciones se encuentran enunciadas en el apéndice.

5.5.3.4. Gasto en investigación y desarrollo como % del PIB

El gasto en investigación y desarrollo (I+D) es un indicador de los esfuerzos del Gobierno y el sector privado para obtener ventajas competitivas en ciencia y tecnología, abarcando la investigación básica, la investigación aplicada y el desarrollo experimental. Los gastos incluyen de todas las fuentes de I+D realizados dentro de un país, incluidos los gastos de capital y los gastos corrientes -salarios y costos asociados de los investigadores, técnicos y otro personal de apoyo y otros costos corrientes, incluyendo compras de materiales, para apoyar I + D, tales como utilidades, materiales de referencia, suscripciones a bibliotecas y sociedades científicas, y materiales para laboratorios (Banco Mundial, 2017b). En el apéndice 19 en la tabla 1, se muestra el gasto en Investigación y Desarrollo como porcentaje del PIB en el periodo 2012-2014.

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

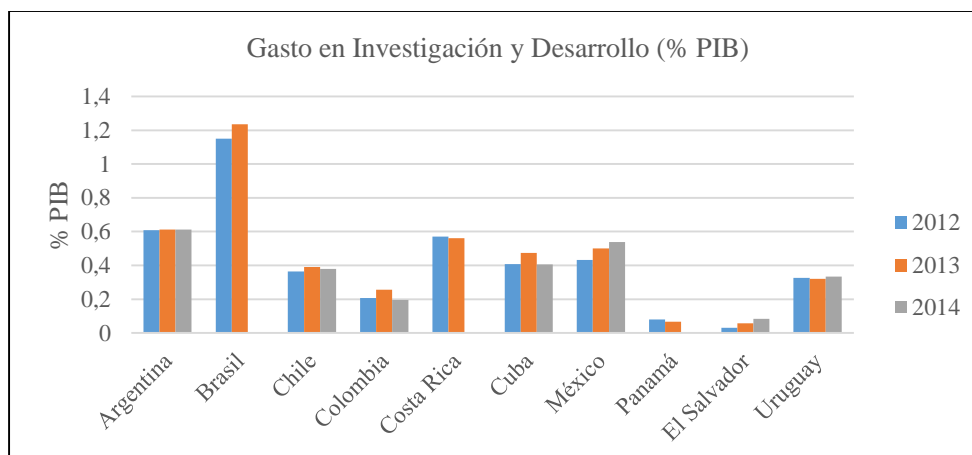


Figura 27. Gasto en I+D como porcentaje del PIB en el periodo 2012-2014²⁴.

En el periodo 2012–2014, como se puede ver la figura 27 los países con mayor gasto en investigación y desarrollo como porcentaje del PIB, son Brasil, Argentina, Costa Rica, Cuba, México y Chile, así mismo, los países con reducida inversión pública en I+D son El Salvador, Panamá, Colombia y Uruguay. Por otra parte, el gasto tendió a incrementar en Brasil en 7,37%, México en 24,57%, El Salvador en 170,14%, lo cual favorece la actividad de I+D en las universidades ya que representa un aumento en la inversión I+D, mientras que disminuyó en Colombia en un 5,6%, en Costa Rica en 1,58%, en Panamá en 17,3%.

5.5.4 Becas y créditos estudiantiles. El financiamiento o subsidio a la demanda es otra forma por la cual el Estado financia la educación superior, por medio de becas y créditos concedidos a los estudiantes. El nivel de créditos o becas otorgados por el gobierno para permitir el acceso a la educación superior sin depender del ingreso individual (Lemaitre et al., 2015). En el apéndice 20, se muestran los créditos estudiantiles ofertados por parte del Estado en los países latinoamericanos.

²⁴ Los datos fueron tomados de la UNESCO, no había datos disponibles para Bolivia, Ecuador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, Perú, Paraguay y Venezuela.

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

En el periodo 2013-2016, se han creado nuevos programas de becas en algunos países latinoamericanos. Como en el caso de Colombia, en el 2015 se creó un nuevo programa llamado “Ser pilo paga” el cual está dirigido a los mejores bachilleres del país, con menores recursos económicos que accedan a universidades privadas y públicas acreditadas en alta calidad, los montos y rubros a financiar son el 100% de la matrícula y el monto de apoyo a sostenimiento (ICETEX, 2017).

En Uruguay, en el 2002 se estableció un impuesto a los profesionales egresados de la educación superior pública, que funciona como un pago diferido de los estudios posterior al egreso y a la titulación, los cuales alimentan un Fondo de Solidaridad Universitaria (FSU) para otorgar becas. Pero en el 2016, por medio de la Ley N° 19.355 de 2015 se introdujo un cambio en la fórmula de cálculo, en los tiempos de aportes y en los mínimos ingresos a partir de los cuales tributa el profesional e incorpora a la nueva Universidad Tecnológica y amplía los plazos al disponer que el aporte deberá ser pagado a partir de cumplido el quinto año del egreso y hasta que el contribuyente cese en toda actividad remunerada y acceda a una jubilación, que transcurran 35 años desde el comienzo de la aportación, entre otras causas (Rama, 2016).

Por otra parte, en marzo del 2017 en Argentina se creó ArBec un programa que concentra la gestión de las líneas de becas existentes en el Ministerio de Educación y Deportes en una única plataforma de desarrollo informático, administrativo, comunicacional y de seguimiento e impacto. El Plan ArBec tiene como misión la planificación estratégica de los recursos económicos del Estado Nacional destinados a Becas en función de garantizar la democratización de la Educación, entendida como un bien público y un derecho personal y social (ArBec, 2017).

En contraste, (Parra & Torres, 2016) explica que en Venezuela, las ayudas o servicios estudiantiles brindados por las universidades públicas se ven afectadas por falta de recursos

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

económicos ordinarios y suficientes para el suministro de materiales, mantenimiento preventivo y correctivo de los equipos y de la plataforma automotor destinada para tales actividades, se está experimentando una acelerada precarización de los servicios (comedor, transporte, salud y residencias)

Así mismo, otro mecanismo de financiamiento a la demanda son los créditos estudiantiles ofertados por Instituciones pertenecientes al Estado, con base en la información presentada en el apéndice 20 se determinó que en el 38% de los países latinoamericanos existen instituciones públicas que ofertan créditos educativos a los estudiantes de educación superior. Estos países son Brasil, Colombia, Chile, Costa Rica, Honduras, Panamá y Paraguay Chile, Colombia y Uruguay los cuales cuentan con un fondo solidario que permite a los estudiantes endeudarse a futuro para cubrir gastos de matrícula (o arancel) y manutención, pero en el caso de Chile y Uruguay en la devolución de este préstamo se ajusta al nivel de ingreso de los graduados, retornando al fondo que debe así mantenerse activo mediante esta suerte de pacto intergeneracional (Centro universitario de Desarrollo, 2016), mientras que en Brasil los estudiantes pueden optar a fondos del gobierno hasta la finalización de sus estudios y llevar un período de gracia para el pago de la cantidad prestada de 18 meses, a una tasa del 3,4% por año después de la graduación (Leal, 2016).

Un aspecto importante a resaltar es que en algunos países latinoamericanos como Colombia con el programa “Ser Pilo Paga” y en Brasil para poder acceder a créditos del FIES, para que los estudiantes tanto de universidades públicas como privadas, puedan acceder a estas ayudas deben pertenecer a universidades con acreditación institucional.

5.6 Gasto en educación

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

A continuación, se presenta el gasto público total en educación en todos los sectores en instituciones educativas públicas y privadas, administración educativa y subsidios para entidades privadas expresado primero como porcentaje del Producto Interno Bruto (PIB) y luego como porcentaje del gasto total del Gobierno. Finalmente, se analiza el gasto público corriente en educación en el nivel terciario por alumno como porcentaje del Producto Interno Bruto Per Cápita, se muestran los datos disponibles para los años del período en estudio, los datos agregados son estimaciones del Banco Mundial y el Instituto de Estadística de la UNESCO.

5.6.1 Gasto total en educación como porcentaje del Producto Interno Bruto. El porcentaje del gasto público en educación en el PIB es útil para comparar los gastos de educación entre países durante los años estudiados en relación con el tamaño de su economía; un alto porcentaje del PIB sugiere una alta prioridad para la educación y una capacidad para recaudar ingresos para el gasto público (Banco Mundial , 2016). El gasto público es más bajo en algunos países donde el sector privado y/o los hogares tienen una gran participación en la financiación total de la educación. En el apéndice 21 en la tabla 1, se muestra el gasto total en educación como porcentaje del Producto Interno Bruto.

5.6.2 Gasto total en educación como porcentaje del Gasto Nacional. El gasto público total en educación como porcentaje del PIB, muestra las prioridades de los países en relación con el reparto general de los recursos fiscales (Brunner, 2011). En el apéndice 21 en la tabla 2, se muestra el gasto público total como porcentaje del Gasto Nacional.

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

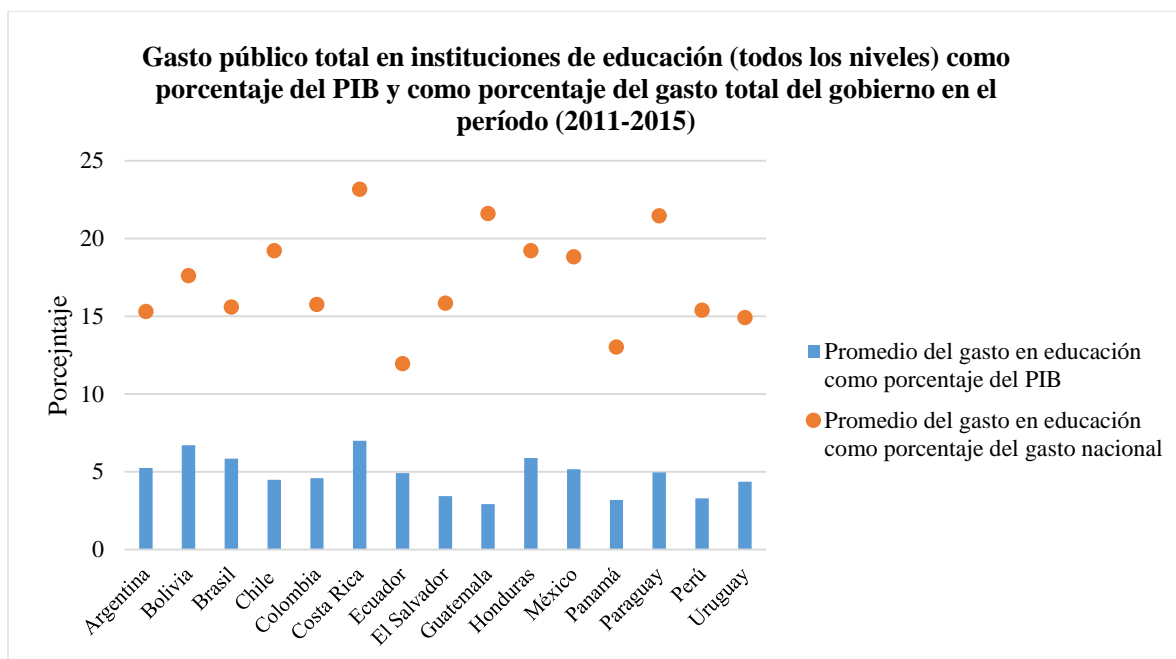


Figura 28 Gasto Público total como porcentaje del PIB y del gasto nacional²⁵

Los países Latinoamericanos incluidos en este Gráfico destinan en promedio un 4,8% de su PIB como gasto público en instituciones de educación desde el preescolar hasta la universidad. Aunque no se dispone de datos para el período en estudio de Cuba, es relevante destacar que para el año 2010 Cuba dedicó un 12,837% del PIB para el gasto en educación, cifra que en este indicador se halla muy por encima del rango usual. Existen países Latinoamericanos, donde esta cifra supera el 6%, como ocurre en Costa Rica y Bolivia, y otros en que se sitúa por debajo del 3%, como ocurre en el caso de Guatemala.

Medido como porcentaje del gasto total del gobierno, hay variaciones significativas entre países, dependiendo de la magnitud del gasto público total y de la fracción asignada al sector educación. En este indicador destacan Costa Rica, Guatemala y Paraguay, donde un 20% o más del gasto del gobierno se destinan a educación.

²⁵ En la gráfica no se tienen en cuenta Cuba, Nicaragua y Venezuela ya que los datos disponibles para estos países no corresponden al período en estudio.

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

El hecho de que Guatemala dedique a la educación menos del 3% de su PIB sugiere que el sector privado tiene una gran participación en la financiación total de la educación, para el 2015 Guatemala contaba con tan solo una universidad pública y 14 privadas. Por otro lado, dedica casi un 20% del gasto nacional lo que podría parecer contradictorio, sin embargo, este valor relaciona es la prioridad que el gobierno le da a la educación en relación a los demás sectores de su economía.

5.6.3 Gasto público y privado en la Educación Superior. Un indicador más completo del esfuerzo de inversión que los países realizan en la Educación Superior es el que refleja, de manera agregada, el gasto público y privado expresado como porcentaje del PIB.

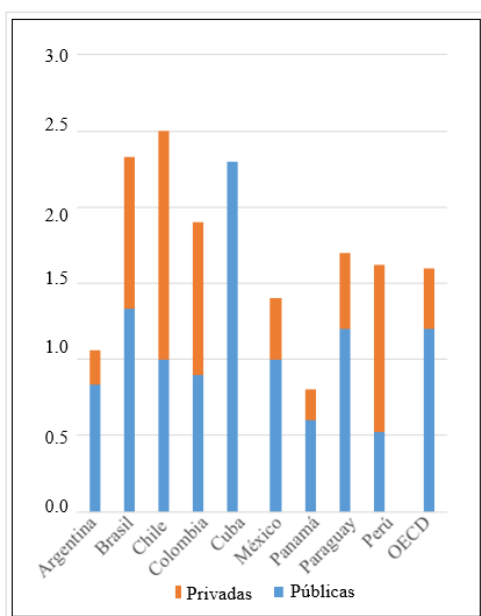


Figura 29 Gasto total en instituciones de educación superior según fuente pública o privada, 2014²⁶

²⁶ Los datos fueron tomados del Informe: Educación Superior en Iberoamérica (Centro Interuniversitario de Desarrollo (CINDA), 2016).

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

De los países incluidos en el estudio, el componente privado del gasto es alto, sobre todo en Chile, Brasil, Colombia y Perú, estos a su vez si se comparan con el gasto promedio de los países de la OCDE, superan este promedio. En Argentina, México y Paraguay el esfuerzo público en educación es mayor que el privado; el financiamiento de la educación cubana es netamente Público. El balance entre lo público y lo privado de los recursos gastados en educación refleja y afecta la desigualdad de oportunidades de vida de la población (CINDA, 2016)

5.6.4 Gasto por alumno como porcentaje del Producto Interno Bruto per cápita. A continuación se presenta el gasto público por estudiante, el cual es, el gasto público corriente en educación, dividido por la cantidad total de estudiantes en la Educación Superior, como porcentaje del PIB per cápita (Banco Mundial , 2016). En el apéndice 21 en la tabla 3, se muestra el Gasto por alumno como porcentaje del Producto Interno Bruto Per cápita.

Para el período 2011-2015 se evidencia una tendencia creciente del gasto público por alumno en Argentina, Chile, Costa Rica, Guatemala. Para los demás países: Brasil, Colombia, Ecuador, El Salvador, Honduras y México no se aprecia un comportamiento constante en el período evaluado, este indicador aumento para algunos años, como también disminuyó.

Por lo mencionado anteriormente se grafica el gasto para el último año disponible para todos los países (el 2014), ya que comparar el promedio podría distorsionar el análisis.

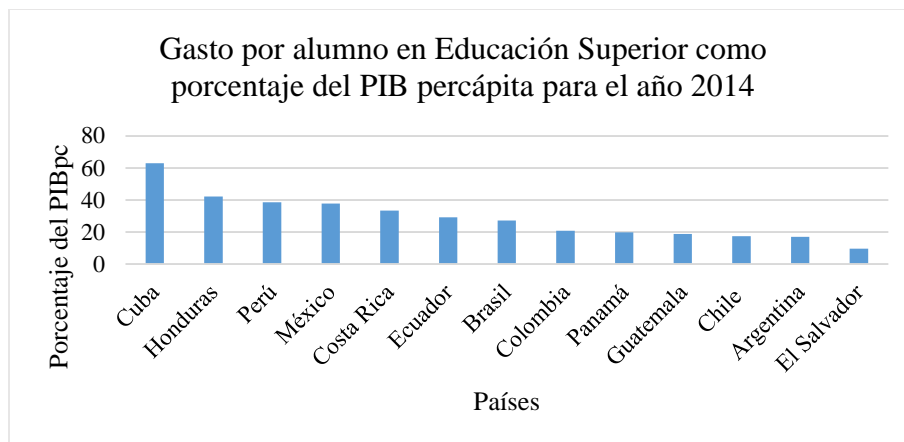


Figura 30 Gasto público por estudiante en la Educación Superior en proporción al PIBpc²⁷

El promedio del gasto público por estudiante de la educación superior en la población objetivo es de 28,78% del PIB per cápita, Cuba con 66% presenta el mayor porcentaje de gasto, seguido de Honduras con un 42,2% y Perú con un 38,5%. Por otro lado, El salvador es el país con menor porcentaje de gasto por alumno en la educación Superior. Argentina, Chile, Guatemala, Panamá, Colombia y Brasil se encuentran debajo del promedio de la población objetivo.

5.6.5 Destinación del gasto público. Con base en el indicador de la distribución del gasto público en Instituciones de Educación Superior por destino que se muestra a continuación en la tabla 7, se puede observar que la mayor parte del gasto de las IES públicas en el año 2014 se destina al gasto corriente, principalmente al pago de la nómina del personal administrativo y académico.

El 84,61% de los países latinoamericanos analizados en la tabla 7, más del 80% de los gastos corresponde a gasto corriente, a excepción de Colombia donde el porcentaje del gasto corriente en el año 2014 fue del 47,1%.

²⁷ En la gráfica no se tienen en cuenta a Bolivia, Nicaragua, Paraguay, Uruguay y Venezuela ya que los datos disponibles para estos países no corresponden al período en estudio.

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

Tabla 9

Distribución del gasto de las universidades públicas en el 2014

País	Porcentaje del gasto total		Porcentaje del gasto corriente	
	Capital	Gasto Corriente	Salario todo el personal	Otros gastos corrientes
Argentina	2,9	97,1	94,7	2,4
Bolivia	19,0	81,0	57,8	23,2
Brasil	9,3	90,7	72,6	18,1
Chile	5,9	94,1	60,5	33,7
Colombia	52,9	47,1	43,5	3,6
Cuba	1,0	98,9	72,8	26,1
Ecuador	14,9	85,1	64,7	20,4
Guatemala	3,3	96,7	10,0	86,6
Honduras	8,8	91,2	67,1	24,1
México	7,6	92,4	71,2	21,2
Paraguay	8,2	-	83,1	-
Perú	19,4	80,6	50,7	29,9
Uruguay	7,0	93,0	73,6	19,4

Los datos fueron tomados del Informe de Educación Superior Iberoamérica 2016²⁸

Además del gasto corriente, existen otros gastos en que incurren las universidades latinoamericanas, a continuación, en la tabla 8 se muestran los que se presentan en la mayoría de las universidades tanto públicas como privadas.

²⁸ Los datos corresponden a la distribución del gasto público en IES públicas por destino del año 2014. No se encontraron datos disponibles para Costa Rica, El Salvador, Nicaragua, Panamá, Venezuela.

Tabla 10

Componentes del gasto

Rubros / Componentes del gasto
Gastos operativos
Remuneración del personal: Académico y administrativo
Becas estudiantiles
Mantenimiento de infraestructura
Inversión en infraestructura y equipamiento
Bienestar Institucional
Investigación científica y transferencia tecnológica

Los datos fueron tomados de los Informes Nacionales de Educación Superior en Iberoamérica en el 2016 publicado por CINDA para cada país Latinoamericano

Así mismo, estos gastos o rubros se cubren con los ingresos generados por las distintas fuentes de financiamiento que cuenta cada universidad. Por ejemplo, en las universidades públicas de Argentina, los recursos provenientes de los Fondos del Tesoro Nacional, se destinan a cubrir el 93% de los salarios del personal; de los recursos propios se destina a cubrir el 43% de los gastos de bienes de consumo, el 64% de los pagos de servicios no personales (servicios de electricidad, gas, teléfono, contratos por prestación de servicios de enseñanza en el nivel posgrados o de servicios técnicos y consultorías), 18% de inversiones de equipamiento e infraestructura y 48% de las transferencias (becas y subsidios de investigación de las universidades) (García de Fanelli, 2016).

5.7 Rendición de cuentas y transparencia de la información financiera

La rendición de cuentas, información pública y transparencia comprende todas aquellas metodologías, modelos, mecanismos y herramientas que utiliza la IES en el proceso continuo de rendición de cuentas y en el suministro de información pública en forma oportuna y completa sobre el desarrollo de su proyecto institucional, así como los medios de comunicación establecidos por la institución para la gestión de la información. Con el fin de garantizar la transparencia en la gestión, en el uso de los diferentes recursos de que disponen las IES en el cumplimiento de su función misional (Mora, 2016)

De la información presentada en el apéndice 22, se identificó que durante el periodo 2013-2016, la rendición de cuentas de las universidades tuvo como criterio el cumplimiento de sus fines y de los fondos públicos recibidos y se hace ante el organismo pertinente, en el caso de Bolivia, Ecuador, Panamá es ante la Contraloría General de la República.

En Cuba, las universidades reciben controles externos en aspectos financieros y administrativos que realizan los organismos estatales especializados, tales como la Contraloría General de la República y el Ministerio de Trabajo y Seguridad Social. Debe destacarse que, periódicamente, el Ministro de Educación Superior debe rendir cuentas al órgano parlamentario nacional -Asamblea Nacional del Poder Popular-, sobre el trabajo de la educación superior en su conjunto. De igual forma cuando otros organismos centrales que tienen IES adscritas realizan procesos de rendición de cuentas ante la Asamblea, se incluyen los aspectos referidos a dichas instituciones (Noda, 2016)

Mientras que en Colombia, en la Ley 30 de 1992 no hubo una clara definición de mecanismos de inspección, control y vigilancia de las instituciones, por lo cual al fracasar el Proyecto de Reforma Integral del Sistema de la Educación Superior en el 2010-2011, el gobierno colombiano

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

estableció el Plan Nacional de Desarrollo 2014-2018 –Artículo 58, Ley 1753 de Junio de 2015- introduciendo reformas orientadas a incrementar mecanismos de control; entre estas: La autorización y exigencia al Ministerio de Educación Nacional de crear la Superintendencia de Educación Superior; el replanteamiento de toda la estructura del Sistema de Educación Superior; la Creación de un Marco Nacional de Competencias; el replanteamiento del Sistema Nacional de control de la calidad de la educación superior; La introducción de mecanismos de intervención del Estado y la redefinición del esquema de financiamiento de la universidad pública; entre otras medidas (Orozco, 2016).

Por otra parte, son elementos clave aspectos como la transparencia para facilitar el cambio hacia un nuevo modelo, la disponibilidad de información -tanto para los gestores de las instituciones como para sus usuarios- para ayudar a tomar decisiones de la mejor forma posible y la rendición de cuentas para generar confianza entre sociedad y universidad (Vidal, 2012b).

6. Estudio comparado entre las Universidades Latinoamericanas miembros de la Red

SUMA

Con las respuestas del cuestionario y la información disponible en los documentos oficiales de las universidades, de entidades supranacionales y rankings internacionales, se analizó comparativamente la población objetivo del estudio comparado, en el siguiente apartado se aborda el tema con mayor profundidad, Uso de las TICs en los procesos académico – administrativos

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

6.1. Descripción de la población objetivo del estudio comparado

A continuación, se describen los rasgos generales de la población de las universidades miembro de la Red SUMA, acerca del gobierno y la gestión, la calidad de los procesos y el financiamiento.

6.1.1 Generalidades. En la tabla 9 se presentan datos como el nombre de las universidades, el país de procedencia y su ubicación geográfica, la naturaleza jurídica, el tamaño según su número de estudiantes y la edad. Es importante resaltar que en adelante se mencionara solo la sigla de la universidad. En el apéndice 23, se dispone mayor información sobre las generalidades de las universidades, entre ellas número de docentes, relación docente alumno y la distribución entre estudiantes de posgrado y pregrado.

Tabla 11

Generalidades de las universidades Latinoamericanas miembros de la Red SUMA

Nombre	Sigla	País	Naturaleza	Número de Estudiantes	Edad (años)
Universidad Nacional de Litoral	UNL	Argentina	Pública	46.625	>100
Universidad Mayor de San Francisco Xavier de Chuquisaca	USFX	Bolivia	Pública	33.912	>100*
Pontificia Universidad Católica de Río de Janeiro	PUC Rio	Brasil	Privada	24.886	<100
Universidad Viña del Mar	UVM	Chile	Privada	8.000	<50
Universidad Industrial de Santander	UIS	Colombia	Pública	20.000	<100
Instituto Tecnológico de Costa Rica	TEC	Costa Rica	Pública	8.000	<100*
Universidad de La Habana	UH	Cuba	Pública	20.757*	>100
Universidad Central de Ecuador	UCE	Ecuador	Pública	38.000	>100
Universidad del Valle de Guatemala	UVG	Guatemala	Privada	3.088	<100
Universidad Nacional de Honduras	UNAH	Honduras	Pública	87.123*	>100
Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	ITESM	México	Privada	53.705	<100

Tabla 12

(Continuación)

Nombre	Sigla	País	Naturaleza	Número de Estudiantes	Edad (años)
Universidad Nacional de Ingeniería	UNI	Nicaragua	Pública	11.150*	>100
Universidad Católica Santa María La Antigua	USMA	Panamá	Privada	5.879	<100
Universidad Nacional del Este	UNE	Paraguay	Pública	-	<50
Pontificia Universidad Católica de Perú	PUCP	Perú	Privada	17.133	>100
Universidad de El Salvador	UES	Salvador	Pública	55.309*	>100
Universidad ORT Uruguay	ORT	Uruguay	Privada	12.000	<100
Universidad Simón Bolívar	USB	Venezuela	Pública	7.011	<100

El número de estudiantes corresponde al último reportado en la página web de UNIVERSIA (UNIVERSIA HOLDING, S.L., 2017)²⁹.

6.1.2. Gobierno y Gestión. En este apartado se contemplan: la autonomía universitaria, la estructura de gobierno institucional basado en la configuración en la toma de decisiones del Sistema financiero, la rendición de cuentas de la gestión ante los interesados y control del desempeño, la planificación y elaboración del presupuesto y el Sistema de Información Financiero de las universidades objetivo del estudio.

6.1.2.1. Autonomía universitaria. Las universidades de la población objetivo cuentan con el grado de autonomía dado por las leyes que las rigen de acuerdo al país al que pertenecen y según su naturaleza jurídica (pública o privada), las cuales se mencionan en la tabla 1. Legislación de la Autonomía universitaria del apéndice 8. De las 18 universidades en estudio 6 expresan en sus

²⁹ *datos tomados del análisis micro basado en cuestionarios (Red SUMA, 2013). El rango de edad fue tomado del QS Rankings para Latinoamérica (Quacquarelli Symonds, 2016). * La edad fue tomada de los informes de autoevaluación de las Universidades.

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

planes de desarrollo y/o informes de autoevaluación explícitamente su calidad de universidades autónomas, estas son: LA UCE, La PUCP, la UES, la UIS, la USFX y la UVM.

2 Universidades Privadas:

La PUPC: La autonomía de la cual gozaban las universidades nacionales le fue reconocida por la Ley 11003, del 17 de abril de 1949; y la Ley 13417, del 8 de abril de 1960, las que también le confirieron la categoría de nacional. Asimismo, la Ley 14557, del 11 de abril de 1963, reconoció el derecho de la Universidad a concertar acuerdos de financiamiento con instituciones de crédito, nacionales e internacionales. Además del reconocimiento de la autonomía, la Ley 13417, como todas las leyes universitarias anteriores, le concedió la potestad de contar con un régimen normativo interno. Finalmente, y de acuerdo al Decreto Legislativo 882, Artículo 4°, del 9 de noviembre de 1996, la PUCP ha confirmado su naturaleza jurídica de asociación civil sin fines de lucro (UPLA, 2016).

La UVM: El 12 de octubre del año 2000, el Consejo Superior de Educación otorgó a la universidad la autonomía institucional mediante Acuerdo 1232 (Universidad Nacional de Viña del Mar, 2015)

4 Universidades Públicas:

La UCE: La Universidad Central del Ecuador es una institución autónoma responsable, que busca la prevalencia académica y de la investigación científica de calidad que responde a las expectativas y necesidades de la sociedad con prospectiva al desarrollo científico, humanístico, tecnológico de arte y cultura. Su desarrollo se da sobre la base de la participación crítica y creativa de los actores de la comunidad universitaria según el principio de cogobierno. Esta autonomía consagrada en el artículo 351 de la Constitución de la República (Universidad Central del Ecuador, 2016)

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

La UIS: El principio de autonomía da cumplimiento al art. 3 del Estatuto General según el cual: “Dentro de la autonomía que le confiere la Constitución Política de Colombia y la Ley, la Universidad como ente autónomo podrá: darse y modificar sus estatutos; designar sus autoridades académicas y administrativas; crear, organizar y desarrollar sus programas académicos; definir y organizar sus labores formativas, académicas, docentes, científicas y culturales; seleccionar a sus profesores; admitir a sus alumnos, adoptar sus correspondientes regímenes y establecer, arbitrar y aplicar sus recursos para el cumplimiento de su misión social y su función institucional” (Consejo Superior UIS, 2007)

La UES: La Universidad de El Salvador, es una institución autónoma que tiene un alto significado en la cultura simbólica de la sociedad nacional, siendo esta imagen organizacional una conquista identificante, altamente valorada por la población en unidad con sus luchas, anhelos, expectativas, soluciones y esperanzas. El estado y el gobierno en particular está obligado por mandato constitucional a respetar la naturaleza, los fines y los procesos implicados en la autodeterminación de la Universidad como institución integral con vida, identidad y existencia propia, siendo de tal importancia dicho respeto, que sin el goce de plena autonomía; académica, administrativa, financiera y cultural, sería imposible el logro de sus fines y hasta la existencia de la misma (Universidad de el Salvador, 2012).

La USFX: La Universidad Mayor Real y Pontifica de San Francisco Xavier de Chuquisaca cuenta con la autonomía y la igualdad jerárquica de las Universidades Públicas que integran el Sistema Universitario, debiendo entenderse por Autonomía lo establecido en el artículo 92 de la Constitución Política del Estado. La autonomía económica para las universidades publicas establece el derecho a percibir libremente sus recursos, a participar porcentualmente en las rentas nacionales, departamentales y municipales, y en impuestos especiales, así como las subvenciones

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

con el Estado, por otro lado, la autonomía académica, comprende la libertad de cátedra, la cual asegura a cada docente la máxima independencia de criterio, pensamiento y expresión en el cumplimiento de su rol. (Universidad Mayor Real y Pontificia de San Francisco Xavier de Chuquisaca, 2010).

Finalmente, se menciona el desafío que el gobierno colombiano declaró, en la Visión Colombia 2019. II Centenario, en el cual para el cumplimiento de la meta titulada Fortalecimiento institucional del sector educativo, planteó que es necesario dar mayor autonomía a las instituciones de educación, otorgando instrumentos que le permitan el manejo de sus recursos físicos, humanos y financieros. Se propusieron la creación de un sistema de asignación de recursos que contemplara incentivos para mejorar la calidad en sus procesos educativos e impulsar los indicadores de cobertura y gestión en su región. También previeron la necesidad de realizar ajustes a la carrera docente, con el fin de responder a los procesos de capacitación y actualización para impulsar los planes de mejoramiento de la calidad diseñados por los establecimientos educativos (Universidad Industrial de Santander, 2007)

6.1.2.2. Estructura de gobierno institucional basado en la configuración en la toma de decisiones del Sistema financiero

Los gobiernos institucionales de las universidades se pueden caracterizar por su condición de ser centralizados, cuando la autoridad para la toma de decisiones, se concentra en una unidad específica; por otro lado, cuando la autoridad de toma de decisiones se delega a lo largo de la jerarquía organizacional, se considera que la estructura del gobierno es descentralizada y cuando se combinan las dos tipologías se dice que el gobierno es de estructura Mixta.

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

En la PUC Rio la toma de decisiones del sistema financiero se concentra en una unidad específica (PUC-Rio, 2017), al igual que la PUC Rio, en la UVM el sistema de gobierno, considera las diversas instancias de toma de decisiones a nivel central, pero también reasigna y proyecta sus recursos en forma permanente en cada una de las unidades, permitiendo y asegurando un adecuado uso de los recursos asignados para la prestación del servicio educacional, por tal motivo se puede catalogar la estructura de gobierno de la UVM como mixta (UVM, 2015)

Caso contrario al de la PUCP en donde la toma de decisiones se delega a lo largo de la cadena de mando, existen 3 instancias que administran los recursos y los responsables de las diferentes unidades. Cada instancia cumple roles diferenciados para la evaluación y aprobación del presupuesto, asesoría y seguimiento en la ejecución presupuestal, y elaboración de propuestas y ejecución de las actividades presupuestadas (PUCP, 2014).

Por otro lado, la UIS y la UES tienen una estructura de gobierno mixta ya que algunas decisiones del sistema financiero son tomadas de manera centralizada y otras descentralizada (UIS, 2017; UES, 2017). Por su parte la UIS planteó en su plan de desarrollo 2008-2018 que su universidad se debía caracterizar en la toma de decisiones tanto por su autonomía como por la capacidad de actuar y funcionar en redes de trabajo y cooperación, que respetando la legalidad y la transparencia administrativa se tomaran las decisiones pertinentes en un tiempo acorde con las necesidades de su comunidad (UIS, 2007).

6.1.2.3. Rendición de cuentas de la gestión ante los interesados y control del desempeño.

Las universidades como centros de formación deben en teoría mantener el más alto nivel, en el manejo de los intereses de los grupos sociales que tienen vínculos con ellas. Las universidades deben ser vistas como cualquier otra organización; lo que cambia son sus características y sus

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

objetivos en términos de misión, visión y organización funcional. Las universidades, al igual que cualquier organización, cambian constantemente, fundamentalmente por la evolución en las necesidades de sus clientes, en la tecnología para satisfacer dichas necesidades y en la forma de gestión en las organizaciones mediante el desarrollo de nuevas ventajas competitivas. (Duque, 2009)

Con el objetivo de fortalecer la relación con los grupos de interés relacionados en el apéndice 24 -La universidad y sus grupos de interés-, las universidades cuentan con páginas web institucionales que les permiten dar a conocer información relevante y tener un canal de comunicación acorde a los requerimientos de la sociedad actual.

Las 18 universidades en estudio tienen página web, los enlaces se relacionan en el apéndice 3. De las 18 universidades, el 44% (La UNL, la USFX, la UVM, el TEC, la UCE, la UES, la UNAH y la UIS), cuentan en su página web con una ventana explícita denominada transparencia, en la cual hacen públicos los documentos actualizados que establece la ley universitaria de cada país. 6 de estas universidades son públicas y para estas las leyes de transparencia se basan en el derecho de acceso a la información pública nacional.

Por su parte, La UVM a pesar de ser privada, cuenta con un enlace en su página web denominado transparencia, en el cual pone a disposición de la comunidad universitaria y el público en general el informe sobre sus estados financieros auditados que dan cuenta de todas las actividades que esta casa de estudios realiza. Así mismo el TEC publica en su enlace de transparencia universitaria los aportes, el presupuesto, el marco normativo y procedimientos de la universidad, para que la comunidad en general tenga acceso a la información sobre su gestión.

Los portales de transparencia contienen información institucional, de trámites y servicios, de gestión documental, de planes institucionales, de mecanismos de supervisión, de notificación y

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

vigilancia, de las adquisiciones y compras, de publicaciones de interés, de convocatorias, de información financiera, de informes, procedimientos y lineamientos, de atención al ciudadano, de formulación participativa y de la normatividad, entre otros.

Por otra parte, el 56% de las universidades estudiadas a pesar de no tener un enlace de transparencia explícito, publican ciertos documentos como medio de difusión hacia la comunidad en general. A continuación, se presenta la figura 28, la cual permite observar los documentos tales como el plan de desarrollo institucional o estratégico, documentos de información presupuestaria y los informes de evaluación interna y/o externa disponibles para cada universidad.

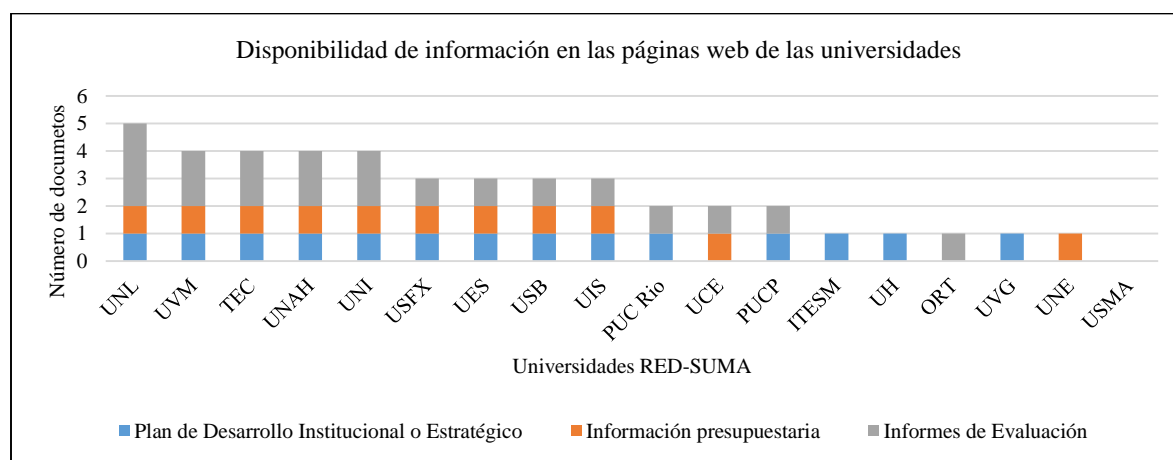


Figura 31 Disponibilidad de información en las páginas web de las universidades.³⁰

Del 50% de las universidades se encontraron los 3 documentos de interés, del 17% se encontraron disponibles solo 2 documentos, del 22% solo un documento y del 11% (La ORT y la USMA) no se encontraron los documentos en mención.

Un ejemplo de que la valoración global de la información es una fortaleza es el de la PUCP, la cual, para lograr este objetivo, establece que es necesario mantener informadas tanto a la

³⁰Los datos fueron tomados de las páginas web de las universidades, en el apéndice 1. Se presenta la relación del autor, el año y la fuente de donde fueron tomados los documentos.

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

comunidad PUCP como a la sociedad en su conjunto. Tienen una instancia encargada del manejo de las políticas y principales herramientas de difusión de la información y comunicación institucional. Cuenta con los siguientes canales de difusión: Portal Web; PuntoEdu, periódico semanal impreso; suplemento quincenal NEO en PuntoEdu, para la difusión de aportes de la Universidad en investigación, innovación y tecnología; y soportes físicos en el campus. La instancia encargada posee una guía de comunicación, la cual consiste en una interfaz que utiliza los medios virtuales para facilitar a la comunidad la capacidad de gestionar sus comunicaciones. Asimismo, permite el acercamiento de unidades externas interesadas en comunicarse con la Universidad. Adicionalmente, publica el boletín Gajes del Oficio, dirigido al personal administrativo (Pontificia Universidad Católica de Perú, 2012)

Adicionalmente, en la PUCP el departamento responsable de la planificación estratégica, cuenta con un plan de difusión orientado a todos los miembros de la comunidad universitaria para fortalecer su identificación con los valores, la misión y visión institucional. El proceso de despliegue e implementación del plan estratégico ha fortalecido esta intención, ya que los propósitos institucionales son el marco a partir del cual las unidades académicas (los Estudios Generales, las Facultades, la Escuela de Posgrado y los Departamentos Académicos) han planteado sus objetivos, así mismo la universidad proporciona a los estudiantes información pertinente, clara y completa con respecto a los programas de estudio, los servicios y otros aspectos. Igualmente, se cuenta con herramientas en las que se almacena e integra información relevante. No obstante, un aspecto en el que se debe trabajar es en la creación de un sistema interno de información que permita recolectar los datos de la Universidad de manera oportuna para la gestión institucional (Pontificia Universidad Católica del Perú, 2012; UPLA, 2016)

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

Otro ejemplo, es el de la UVM, la cual se autoimpone la obligación de dar cuenta de los logros obtenidos, del uso de los recursos financieros y de los procedimientos utilizados en la gestión institucional. Las principales fortalezas que se evidenciaron en su proceso de autoevaluación del año 2015 fueron: la participación de estudiantes, académicos y funcionarios que, en su calidad de informantes clave, contribuyeron generosamente a las discusiones y la preparación de información para generar los juicios evaluativos tanto en las instancias de claustros, encuestas, grupos focales y trabajo de comisiones (Universidad Nacional de Viña del Mar, 2015) restantes del año. De esta manera, evitan situaciones en que haya un sobreconsumo de recursos por necesidades mal planificadas. (Universidad Nacional de Viña del Mar, 2015).

6.1.2.4. Planificación y elaboración del presupuesto

En este apartado se aborda la metodología y los modelos utilizados para la elaboración del presupuesto, quienes participan en este proceso y cómo es el control del presupuesto planeado contra el ejecutado. Así mismo, se tuvo en cuenta las diversas metodologías o técnicas existentes para la elaboración de los presupuestos, que dan lugar a los siguientes tipos de presupuesto: tradicional o incrementalista, por programas y base cero. Además, cabe resaltar que en la práctica estos tres tipos de presupuesto se encuentran mezclados (Cero, 2013). A continuación, en la tabla 10, se presentan los tipos de metodología para la elaboración del presupuesto de las universidades.

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

Tabla 13

Tipo de Metodología para la elaboración del presupuesto

Tipo	Definición
-Presupuesto tradicional	-Incrementa en un índice por criterios el valor del periodo anterior, ya que presupone que los gastos se han realizado de forma óptima y eficaz.
-Presupuesto por programas	-Define la estructura operativa de los programas y determina los recursos necesarios para alcanzar los objetivos fijados.
-Presupuesto Base Cero	-Realiza una reevaluación periódica partiendo de cero, trata de revisar todos los aspectos presupuestarios, las actividades que se venían realizando y las nuevas alternativas.

Los datos fueron tomados del artículo titulado Presupuesto Base Cero: Una Herramienta Para La Mejora De Las Finanzas Públicas (Martínez Álvarez & García Martos, 2013).

La PUC Rio elabora su presupuesto de manera tradicional, incrementando en un porcentaje determinado el valor asignado en el período anterior y este está a cargo del rector y los vicerrectores (PUC Rio, 2017). También la UIS realiza su presupuesto tradicionalmente, sin embargo, no solo considera el período anterior, sino tiene en cuenta los presupuestos históricos, con el análisis de los presupuestos anteriores asigna el presupuesto nuevo; en esto participan tanto los rectores y los vicerrectores como los jefes de las Unidades Académico Administrativas y el Consejo universitario (UIS, 2017). Por otro lado, en la UES la elaboración del presupuesto es por áreas de gestión y participan en la elaboración además del rector y los vicerrectores, el consejo universitario (UES, 2017)

Por otra parte, es relevante mencionar que algunas universidades buscan asignar sus recursos basadas en la gestión por resultados, acorde a la tendencia a nivel nacional, donde los gobiernos tienden a asignar los diferentes fondos públicos por competencia, ya sea basada en concurso de proyectos, en indicadores de eficiencia interna o en relación con mejoras de calidad, pertinencia y

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

equidad de las universidades. Esta práctica es todavía reducida en su uso y cuantía, sin embargo, aparece como una herramienta útil porque genera incentivos para la efectividad y la eficiencia (Brunner & Miranda, 2016).

La PUCP elabora su presupuesto por programas, y para el proceso de planificación y asignación de sus recursos, desde el año 2010, incluyó como criterio de evaluación los logros de las actividades planteadas por las unidades. (PUCP, 2014). Al igual que la PUCP, la UFXC, en su PEI 2016-2024 asumió una gestión orientada a resultados, enfoque que les permitió dirigir sus recursos a la obtención de una serie de resultados que en conjunto aportan al cumplimiento de los objetivos previamente acordados entre los diversos miembros de su comunidad universitaria (UFXC, 2015).

Adicionalmente, la planificación del presupuesto de las universidades puede basarse en alguno o algunos de los siguientes tres modelos:

1. Top-Down: Que es aquél que toma las decisiones de inversión partiendo de las variables más globales para ir descendiendo progresivamente hasta las más específicas. El proceso se realiza de la alta dirección a las unidades académico-administrativas (Kim & Chung-Keun, 2006).
2. Bottom up: Este modelo parte de una posición individual hasta abordar las variables. El proceso se realiza de las unidades académico-administrativas a la alta dirección (Juárez, 2017).
3. Federativa: El proceso tiene en cuenta entes administrativos y de elección popular como, por ejemplo: el distrito federal, el concejo municipal, la Asamblea Departamental o de los estados, etc. (los nombres cambian en cada país).

Por ejemplo, La PUC Rio y la UES planifican sus presupuestos partiendo de las variables más globales –Top-Down-hacia las más específicas, de la alta dirección a las diferentes unidades (PUC-Rio, 2017; UES, 2017). Por el contrario, la UIS realiza la planificación de su presupuesto basada

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

en el modelo Botton up, partiendo de las diferentes unidades académico-administrativas que la componen hacia la alta dirección (UIS, 2017).

Así mismo, la UVM realiza la planeación presupuestal en un proceso Bottom-up -de abajo hacia arriba-, en donde la Dirección de Control de Gestión se encarga de conducir y asegurar que el proceso de planificación sea estricto y sistemático, y de ponderar la asignación de recursos económicos sobre la base de los pilares estratégicos y valores institucionales definidos para el cumplimiento de la Misión de la institución (UVM, 2015).

Finalmente, el control del presupuesto planeado contra el ejecutado, es realizado por algunas universidades manualmente, otras a partir de reportes de un sistema de gestión integrado y otras con la ayuda de un software comercial para el propósito.

La PUC Rio y la UIS controlan su presupuesto a partir de un sistema de gestión integrado, sin embargo, adicionalmente la primera hace también control manual en algunas ocasiones; por su parte la UES utiliza un software comercial como alternativa de control (PUC Rio, 2017; UIS, 2017).

Por otro lado, la UVM cuenta con varios mecanismos de control de los recursos financieros. El principal órgano de control de los recursos es el directorio, el cual tiene la función de aprobar la memoria anual, el balance general, conocer y aprobar los presupuestos anuales, entre otros. La vicerrectoría de finanzas reporta a las instancias de gobierno universitario sobre los recursos económicos financieros que posee la universidad, en qué se gastan o invierten y cómo evolucionan las diversas partidas, cuál es el presupuesto disponible en cada unidad y su ejecución. La institución ha puesto especial énfasis en crear y disponer de mecanismos permanentes que permitan asegurar la gestión financiera, para lo cual dispone del área de control de gestión que ha ido perfeccionando de manera continua el seguimiento a través de indicadores y monitoreo de la

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

ejecución presupuestaria -reportes del sistema de gestión integrado-. Los principales subprocesos de la gestión de recursos financieros corresponden al aseguramiento de los ingresos y a la provisión de recursos para el proceso enseñanza aprendizaje (UVM, 2015)

Finalmente, en la ejecución del presupuesto cada universidad tiene prioridades o planes de inversión ajustados a su misión y objetivos instruccionales, a continuación, se presenta la distribución del gasto entre los diferentes rubros presupuestarios para LA PUC Rio y la UES.

En la figura 32, se observa que las 2 universidades invierten el mayor porcentaje de su presupuesto en la nómina del personal, la PUC Rio el 63% y la UES el 90%, el otro 10% lo invierte en gastos operativos. Por otro lado, la PUC invierte el 18% en investigación científica y transferencia tecnológica, el 12% en gastos operativos, el 6% en la modernización de la infraestructura física y tecnológica y el 1% en el desarrollo Social hacia la comunidad.

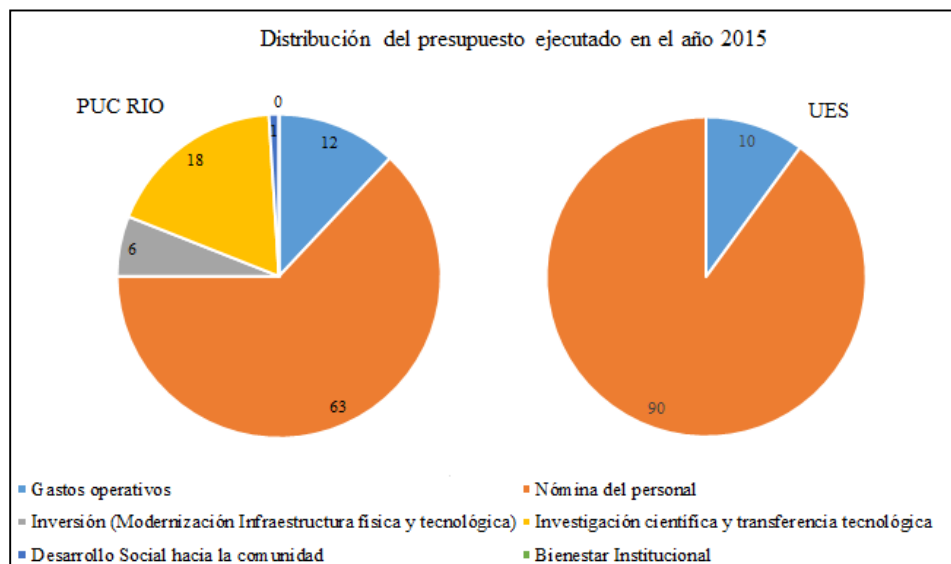


Figura 32 Distribución del presupuesto ejecutado en el año 2015³¹

³¹ Los datos fueron tomados de las respuestas del cuestionario: Análisis de la gestión financiera de las Universidades pertenecientes a la Red de Gestores Financieros del Proyecto SUMA - RED SUMA en el período 2013-2016.

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

6.1.2.5. *Uso de las TICs en los procesos académico – administrativos*

Las universidades fortalecen su infraestructura y equipamiento, incorporando las tecnologías de información y comunicaciones, para así dar soporte a las actividades de formación e investigación, facilitando la gestión de la organización, dando soporte al logro de sus objetivos institucionales y desarrollando de esta manera un campus cada día más “inteligente”.

Las 18 universidades foco del estudio cuentan con un o unos sistemas de información compuestos por una o más bases de datos institucionales y diversas plataformas integradas, las cuales reportan información relevante para la institución; sin embargo, para algunas instituciones el o los sistemas utilizados no son acordes a las necesidades de gestión, debido a que dan una mirada parcial. Por ejemplo, el sistema utilizado por la PUC P, llamado Sistema de Apoyo a la Gestión (SAG) cuenta con información útil para el pregrado y el personal, no obstante falta que éste se amplíe o se redefina su alcance en cuanto a los temas de posgrado, investigación, actividades de formación continua y otros temas de gestión administrativa; además de incorporar información externa (Pontificia Universidad Católica de Perú, 2014).

Así mismo, la UVM encontró en la autoevaluación que realizaron en el año 2015 aunque disponían de información para la toma de decisiones, ésta no se encontraba integrada en un sistema único, dificultando la generación de reportes y la realización de análisis complejos. Los sistemas de información con los que contaba la universidad en ese momento no eran del todo adecuados para la etapa de desarrollo de la institución. Con el objetivo de resolver el problema de la integración de la información la UVM comenzó a implementar un plan de mejoras que permitieran articular los principales sistemas como el de Gestión Académica (Auditoría Académica, Gestión Docente y otras), Gestión Financiera (Peoplesoft), Recursos Humanos, Sistema de Matrícula, entre otros y una herramienta de inteligencia de negocios que permitiera evacuar informes de gestión de

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

alta complejidad. Con lo anterior lograron implementar una base de datos de reportes que consolida la información de los sistemas (Universidad Nacional de Viña del Mar, 2015).

Por otro lado, los sistemas de información utilizados de algunas universidades se han fortalecido y en algunos casos se han reemplazado por otros de última generación. Por ejemplo, la UVM reemplazó el sistema de diseño propio utilizado para el manejo docente por un conjunto de sistemas que se describen a continuación: Payroll, el cual apoya todo el tema de remuneraciones de docentes planta, con este cambio se disminuyeron los procesos manuales, y además se empezaron a generar reportes e informes automáticos, agrupando información relevante como el proceso de vacaciones y licencias médicas. Apnet Payroll Trabajadores, el cual otorga acceso directo y en tiempo real a los colaboradores para obtener liquidaciones de sueldo, conocer, solicitar vacaciones y certificados de diferente tipo. Success Factor, el cual soporta el sistema de evaluación del desempeño de la universidad, entre otros. Juntos todos los sistemas apoyan el desarrollo de directivos, académicos y administrativos de la universidad (Universidad Nacional de Viña del Mar, 2015).

6.1.2.6. Sistema de Información Financiero

La PUC Rio cuenta con un sistema de información llamado ERP "in house" - Sistema de Gestão Universitaria (SGU) y la UIS con uno denominado Sistema de Información financiera, estos fueron implementados en sus universidades antes del año 2013, sin embargo, a lo largo del período en estudio ha sufrido diversas modificaciones. Estos a su vez fueron diseñados a la medida, desarrollados exclusivamente para estas instituciones (PUC-Rio, 2017; UIS, 2017). En la tabla 11 se pueden observar las principales características con las que cuentan los sistemas de información mencionados anteriormente.

Tabla 14

Características del Sistema de Información.

Característica del Sistema de Información	PUC RIO	UIS
Está integrado a otros sistemas de información	SI	SI
Apoya la toma de decisiones: Operativas	SI	SI
Tácticas	SI	SI
Estratégicas	NO	SI
Suministra información en tiempo real	SI	SI

Los datos fueron tomados de las respuestas del cuestionario: Análisis de la gestión financiera de las Universidades pertenecientes a la Red de Gestores Financieros del Proyecto SUMA - RED SUMA en el período 2013-2016.

A pesar de que la PUC Rio cuenta con un sistema de información financiero, no tiene indicadores de medición para el área financiera (PUC-Rio, 2017); por otro lado, la UES afirmó no tener un sistema financiero, ni indicadores de medición en esta área (UES, 2017). Por el contrario, la UIS si cuenta con indicadores de medición para el área financiera, para los cuales, el área financiera de la universidad, cada unidad académico administrativa, la coordinación de calidad, la alta dirección, el consejo académico y el consejo superior son todos responsables del seguimiento de los mismos. Estos indicadores fueron diseñados por la misma universidad, y se resumen en 3 categorías: indicadores de ejecución (invertir), indicadores de gestión (conseguir), indicadores de calidad (Metas).

6.1.3. Calidad de los procesos. En principio se muestra la clasificación latinoamericana de universidades QS, publicada por Quacquarelli Symonds -compañía británica que se especializa en educación y estudio en el extranjero-, con el objetivo de analizar el comportamiento de los países en los 8 criterios tenidos en cuenta para la clasificación general, los cuales según (Quacquarelli Symonds, 2016) se basan en las prioridades regionales. Estos factores son: La

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

reputación académica (30%), la reputación del empleador (20%), la relación estudiante-docente (10%), las citas por papel (10%), documentos por facultad (5%), red internacional de investigadores (10%), proporción de personal con doctorado (10%) y el impacto en la web (5%).

Los resultados globales de QS University Rankings: Latin America se publican en una tabla interactiva en línea, que permite a los usuarios comparar el desempeño de las universidades en indicadores individuales, o ver aquellos con los puntajes combinados más altos. A continuación, en la tabla 12 se muestra el resumen de los puntajes obtenidos por las Universidades objetivo en el ranking QS para Latinoamérica y se analizan los primeros dos factores: La reputación académica y la reputación del empleador, los otros 6 se relacionan en los siguientes apartados del presente capítulo. La metodología de cada factor se especifica en el apéndice 25, Variables de la clasificación QS para Latinoamérica.

Tabla 15

Los 8 Factores de la clasificación QS para Latinoamérica en el 2016.

Universidad	Puntuación total	Reputación académica (30%)	Reputación del empleador (20%)	Relación docente Alumno (10%)	Citas por documento (10%)	Documentos por facultad (5%)	Red Internacional de investigación (10%)	Personal docente con doctorado (10%)	Impacto en la web (5%)
ITESM	93,7	97,1	100	99,1	57,1	46,5	80,1	-	-
PUCP	81,1	98,3	90,5	54	83,5	16,7	78	-	-
USB	74,6	80,6	75,9	50,3	52,6	82,9	82,1	-	-
UH	61,6	88,4	-	75,6	71,3	29,3	75,6	62,3	-
UIS	56	56,1	64,6	-	79,5	47,7	70,9	-	32,4
UNL	55,1	66,4	-	-	95,5	50,9	68,4	27	54,2
ORT	46,6	60,1	61,1	100	-	-	-	-	-
UVG	-	-	-	47,9	15,5	-	37,7	38,4	-
UNAH	-	42,8	60,3	-	-	-	33,1	-	25

Tabla 16

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

(Continuación)

USMA	-	37,6	60,1	95,9	-	-	-	-	-
UCE	-	41,7	62,2	-	-	-	36,3	-	24
UES	-	52,2	-	-	-	-	25,7	-	36,7
UNI	-	-	-	-	-	-	-	-	23,3

Los datos fueron tomados de la página web oficial de la clasificación QS para Latinoamérica (Quacquarelli Symonds, 2016)³².

A partir de la encuesta mundial realizada en el año 2015 –la cual se publicó en el 2016- a académicos de todo el mundo sobre las universidades que ellos consideraban que estaban produciendo el mejor trabajo en su propio campo de experiencia académica, en el ranking QS clasificaron a las universidades según su reputación académica, como se puede ver en la figura 30.

Las universidades que se consideraban con el mejor trabajo académico son las PUCP, el ITESM y la UH, las cuales obtuvieron un puntaje de 98,3, 97,1 y 88,4 respectivamente. Al contrario de la USMA, la UCE y la UNAH las cuales obtuvieron el menor puntaje en este indicador, 37,6, 41,7 y 42,8 respectivamente.

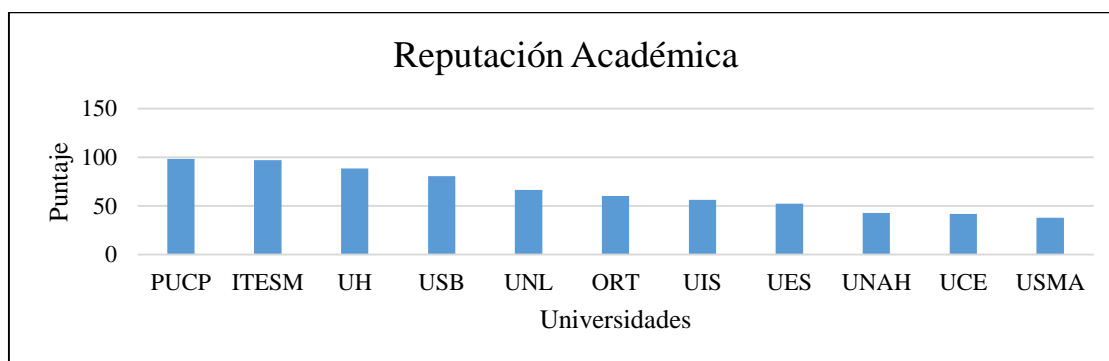


Figura 33 Reputación Académica en la clasificación QS para Latinoamérica³³.

³² (-) Información no disponible. Se excluyen de la tabla el TEC, la UNE, la USFX, la PUC RIO y la UVM debido a que no se encontró información disponible en la clasificación QS para estas universidades.

³³ Se excluyen de la tabla el TEC, la UNE, la USFX, la PUC RIO y la UVM debido a que no se encontró información disponible en la clasificación QS para estas universidades.

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

En contraste a la clasificación de los académicos, se revisó la clasificación de los empresarios y empleadores, en donde identificaron aquellas instituciones de las cuales prefieren reclutar empleados. Se reconoce la importancia de las percepciones acerca de los graduados de las universidades dentro del mercado de trabajo global.

En este indicador lideran el ITESM, la PUCP y la USB, con 100, 90,5, 75,9 respectivamente, seguidas de la UIS, la UCE y la ORT, con 64,6, 62,2 y 61,1. En este indicador al igual que en el de reputación académica, la UNAH y la USMA ocupan los últimos lugares.

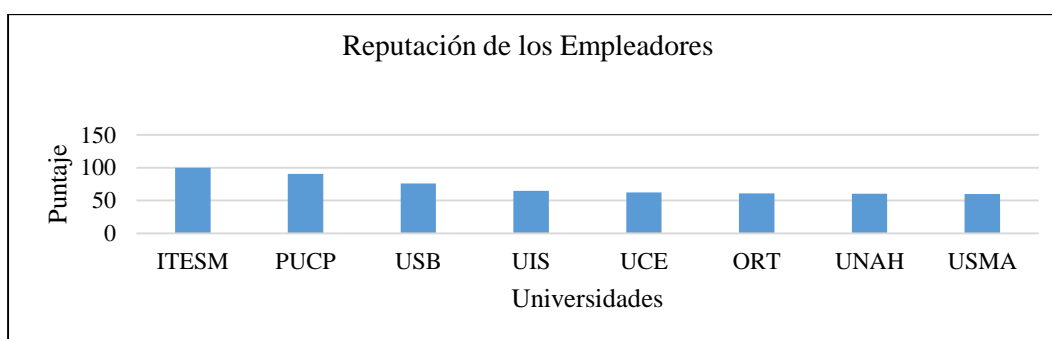


Figura 34 Reputación de los empleadores en la clasificación QS para Latinoamérica³⁴.

Finalmente, con los puntajes obtenidos en los 8 factores mencionados en la tabla 34. El ranking QS, clasificó a las universidades, dando el primer puesto en el 2016 a la universidad de Sao Paulo, Brasil, la cual obtuvo el mejor puntaje en Latinoamérica. Con los puestos ocupados por las universidades foco del estudio, se realizó la figura 35.

Como se puede observar 35 de las 18 universidades se encuentran en los primeros 100 puestos, 5 entre el puesto 100 y 200; y 3 ocupan un puesto superior al 200; las 3 universidades faltantes no aparecen en la clasificación para el año 2016. Las 3 universidades que lideran la clasificación son privadas, estas son la PUC RIO, la PUCP y el ITESM.

³⁴ Se excluyen de la tabla el TEC, la UNE, la USFX, la PUC RIO, la UH, la UNL, la UVG, la UES, la UNI y la UVM debido a que no se encontró información disponible en la clasificación reputación de los empleadores (QS) para estas universidades.

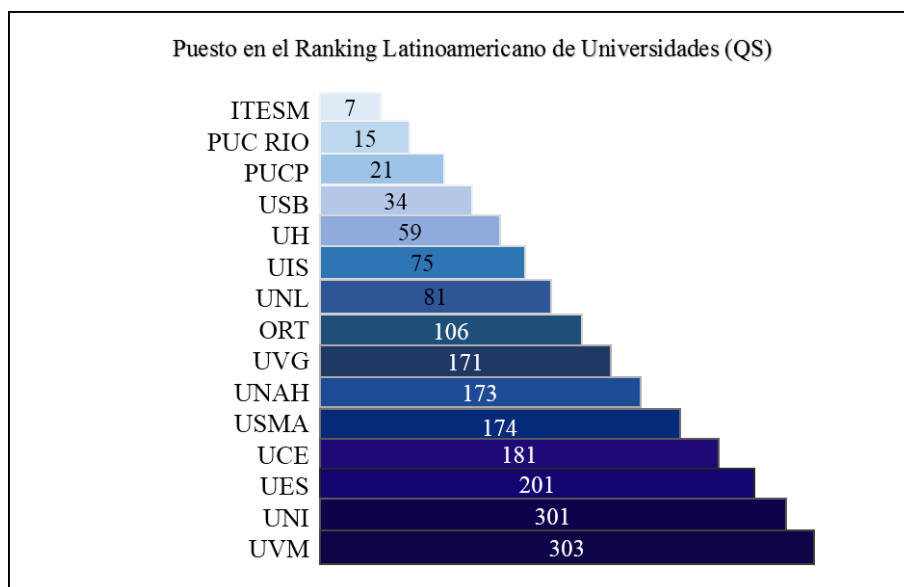


Figura 35. Puesto en el Ranking Latinoamericano de Universidades (QS) en el 2016³⁵.

6.1.3.1. Acreditación de la calidad

La evaluación de la calidad en la educación universitaria constituye uno de los temas claves en la agenda de reformas que se han comenzado a implementar en las últimas décadas en casi todas las regiones del mundo, procedimiento evaluativo que continua profundizándose en la actualidad (Universidad Nacional del Litoral, 2017)

(Rama Vitale, 2008) define la acreditación como el fenómeno o el hecho por parte de una instancia administrativa o una red institucional que en función de sus estándares y sus criterios dan fe del cumplimiento de los niveles de calidad de una institución. La acreditación es un ámbito en el cual se establecen determinados criterios y estándares que cuando han sido cumplidos permiten acreditar ante terceros.

³⁵ Se excluyen de la tabla el TEC, la UNE y la USFX debido a que no se encontró información disponible en la clasificación QS para estas universidades

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

Es necesario diferenciar que son los estándares, quienes fijan los estándares y cuál es el objetivo de la acreditación. Los estándares son variables inmodificables y hay un conjunto muy diverso de determinaciones de que son esos estándares en términos de su incidencia, ponderación, variables, nivel de cobertura y pertinencia. Los estándares los fijan las instituciones acreditadoras, ya sean de talla nacional o internacional, por esta razón la acreditación es una garantía que un conjunto de instituciones y/o personas dan a otra; y esto a su vez significa que no necesariamente la acreditación implica una alta calidad o estándares compatibles con los niveles internacionales, sin embargo, hoy la acreditación es el mecanismo por el cual las comunidades académicas pueden conseguir más fondos presupuestales y es un requisito para su propio desarrollo (Rama Vitale, 2008).

La acreditación universitaria es entonces el resultado de un proceso de evaluación y seguimiento sistemático y voluntario del cumplimiento de las funciones universitarias de una institución de educación superior, que permite obtener información fidedigna y objetiva sobre la calidad de las instituciones y programas universitarios que desarrolla. Permite además certificar, ante la sociedad, la calidad de los recursos humanos formados y de los diferentes procesos que tienen lugar en la institución educativa (Universidad Nacional del Litoral, 2017).

El proceso de Evaluación Institucional se define para la mayoría de instituciones en la Ley de Educación Superior de cada país y comprende dos fases: una de Autoevaluación Institucional y otra de Evaluación Externa.

Primera fase: Autoevaluación Institucional

Las universidades en el cumplimiento de la primera fase han optado por crear Comités o departamentos de evaluación y/o acreditación Institucional –el nombre difiere en cada universidad, sin embargo, las funciones son las mismas-, los cuales están conformados por representantes de

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

los profesores, administrativos y estudiantes que son seleccionados en razón de su experiencia en cargos o responsabilidades que les han posibilitado tener una visión global de la institución. La función principal es tomar decisiones sobre las acciones de mejora que se implementarían a partir de los resultados de la autoevaluación.

De las 18 universidades el 67% tiene disponible en sus páginas web los informes de autoevaluación, la relación de los documentos se encuentra en el apéndice 1. A partir de los informes de autoevaluación encontrados se establecieron los siguientes ítems en común:

Tabla 17

Tipo de información a recolectar en el proceso de Autoevaluación institucional

Tipo de información	Objetivo
Documental	Revisión de los documentos anteriores. Validación del cumplimiento de metas establecidas en un período anterior.
Estadística	Analizar los resultados en términos de cantidad de bienes y servicios producidos.
Encuesta de Opinión	Recoger las apreciaciones de los distintos actores de la comunidad, ya que todas y cada una de ellas son valiosas para lograr conocer el funcionamiento de la institución.

Los datos fueron tomados de los informes de autoevaluación relacionados en el apéndice 1³⁶.

Así mismo los principales objetivos declarados –en común- por las universidades estudiadas en sus informes de autoevaluación son:

³⁶ En la búsqueda de esta información deben participar activamente todos los actores involucrados, compenetrándose en un proceso de autoevaluación que permita la reflexión desde el lugar en el cual se inicia el proceso y cuáles son las metas que se pretende lograr en un mediano y largo plazo.

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

- Identificar posibilidades de mejora mediante una evaluación crítica de fortalezas y debilidades, detección de problemas, brechas y errores (En la figura 36, se describe el proceso de la Autoevaluación Institucional).
- Definir indicadores mediante un seguimiento periódico y planificado de datos básicos que se consideren fundamentales para asegurar niveles de calidad determinados.
- Diseñar procesos de mejora e implementación mediante un plan de acción correctiva que determine con claridad los objetivos y metas propuestas y la manera de evaluar sus resultados.
- Evaluar los resultados del proceso de mejora, determinando los efectos del cambio. Realizar análisis a nivel institucional y reportes de gestión periódicos, utilizando como herramienta indicadores de gestión con el propósito de dar soporte analítico a la toma de decisiones dentro de las universidades y monitorear el desarrollo de las distintas actividades realizadas al interior de ellas.
- Informar a demandantes externos de información, como los Consejos Nacionales de Educación Superior, los Ministerios de Educación y las Comisiones Nacionales de Acreditación, entre otros.
- Incorporar sistemas, medios y formas de evaluación como alternativa de conocimiento de las metas y los objetivos logrados, determinando su impacto en la sociedad y acreditando el accionar de la Universidad en los niveles regional y nacional.

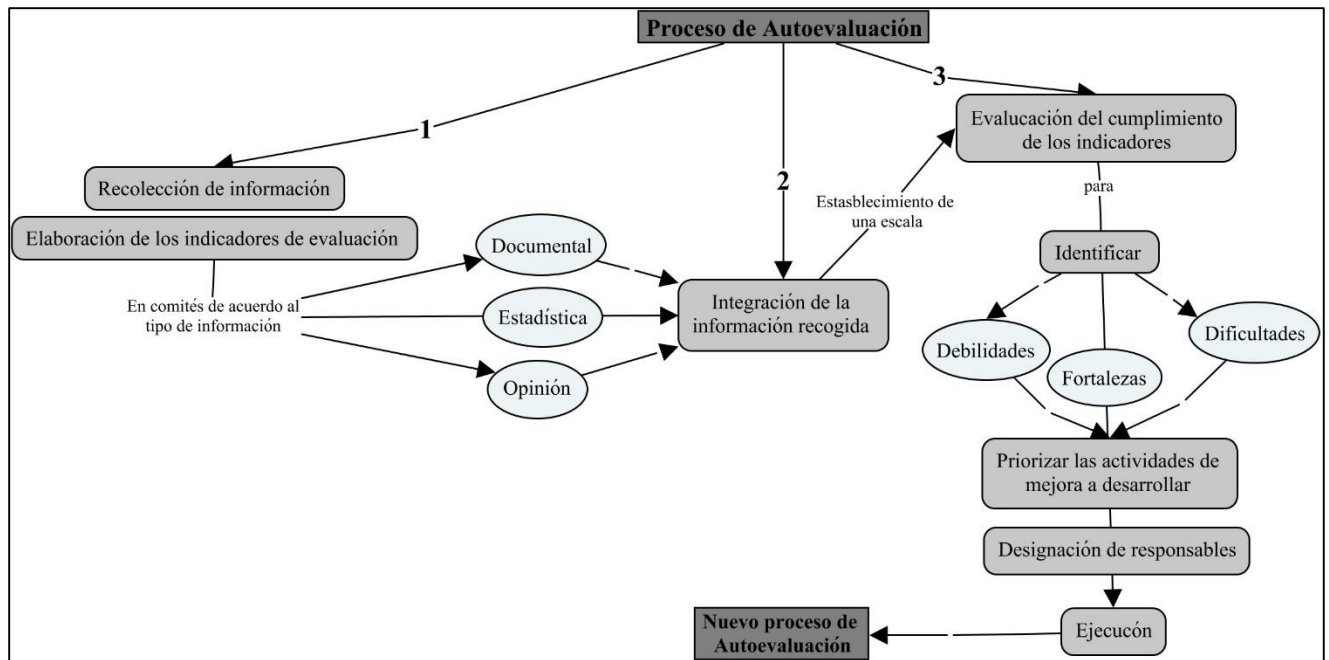


Figura 36 Proceso de Autoevaluación³⁷.

A manera de ejemplo, en el Informe de Autoevaluación de la PUCP presentado en el 2014, se destaca que “A pesar de que falta consolidar los mecanismos de aseguramiento de la calidad, el proceso de autoevaluación permite afirmar que la mayoría de las actividades de la Universidad se realizan con calidad, a excepción de la internacionalización” (UPLA, 2016).

Segunda Fase: Evaluación Externa

En el apéndice 13 Organismos de acreditación de calidad en Latino América y sus funciones, se relacionan los organismos de acreditación de la calidad y sus funciones según la legislación que regula a las universidades en cada país. Así mismo, con el objetivo de lograr el reconocimiento de la excelencia académica las universidades deciden pasar por un proceso de acreditación institucional y/o por un programa de acreditación de programas académicos, ya sea con

³⁷ Elaborado con el generador de mapas de ideas CmapTools, a partir de la información disponible en los informes de autoevaluación de las universidades foco del estudio relacionados en el Apéndice 1.

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

organismos nacionales o internacionales, en la tabla 14 se nombran las áreas que se evalúan en estos procesos.

Acreditación Institucional

Tabla 18

Acreditación Institucional

Áreas a evaluar en la Acreditación Institucional
Gestión institucional
Docencia de pregrado
Docencia de posgrado
Investigación
Acreditación de carreras
Otros

Información tomada de los informes de evaluación de las IES.

Por ejemplo la PUCP decidió pasar en el 2010 por el proceso de acreditación institucional con el instituto Internacional para el Aseguramiento de la Calidad (IAC), del Centro Interuniversitario de Desarrollo (CINDA), como una oportunidad para constatar que la institución se mantenía en la ruta que se tenía propuesta (UPLA, 2016).

Por otro lado, para las universidades centroamericanas existe el Sistema Centroamericano de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior (SICEVAES), con el propósito de desarrollar de manera efectiva, armónica y solidaria una cultura de autoevaluación y búsqueda de la calidad de las universidades miembros, que además conduzca al establecimiento de mecanismos regionales de acreditación que den fe pública de la calidad de las instituciones, programas y carreras de la educación superior de América Central. Según la UNAH para el año 2015 el SICEVAES se había convertido en el sistema que evaluaba y armonizaba la Educación Superior

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

en Centroamérica. Adicionalmente, existe el Consejo Centroamericano de Acreditación (CCA), en el cual hay representantes de las universidades más importantes de los países miembro, lo cual da mayor credibilidad a los procesos de evaluación con fines de acreditación (Universidad Nacional Autónoma de Honduras, 2015).

Finalmente, algunas universidades tienen como estrategia la acreditación de sus programas académicos, de las universidades estudiadas destacan: la PUCP y la UVM, con la acreditación nacional de sus programas de pregrado; el ITESM y la ORT con diferentes acreditaciones internacionales, el ITESM en sus programas de posgrados y la ORT en sus carreras de pregrado. (Ver apéndice 26).

- **Auditorías al área de gestión financiera**

Las auditorías al área de gestión financiera están orientadas a controlar la gestión por unidades y la gestión global de la institución con revisiones periódicas realizadas en base al avance de gastos y los presupuestos asignados. La PUC Rio, la UVM, la UES y la UIS argumentaron realizar auditorías al área de gestión financiera, las dos primeras las realizan mensualmente, la UES anualmente y la UIS las realiza mensual, semestral y anualmente (PUC Rio, 2017; UES 2017; UIS, 2017).

Además, en la UVM mensualmente se realizan análisis comparativos en cada uno de los tipos de recursos planteados en la etapa de Planificación de la Ejecución, de esta manera evalúan las desviaciones y la capacidad de proyección de los recursos de la Institución, según la planificación planteada para el año y para el mes en particular. Estos análisis están a cargo de la Dirección de Control de Gestión, la cual entregan a cada Escuela/Área responsable las observaciones y propuestas de proyección para los meses restantes del año. De esta manera, evitan situaciones en que haya un sobreconsumo de recursos por necesidades mal planificadas (UVM, 2015).

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

Por otro lado, la UNAH ha adoptado la estrategia de la evaluación basada en un modelo sistémico, el cual se fundamenta en la premisa de que la evaluación tiene como función mejorar los procesos educativos por lo que está vinculado con la toma de decisiones (UNAH, 2015).

Finalmente, las auditorías son realizadas por el jefe del área financiera y/o empleado(s) del área financiera y/o empleado(s) externo a la dependencia financiera, y/o empleado(s) con certificado como auditor y/o auditor(es) externo certificado.

Por ejemplo, la PUCP cuenta con medios para evaluar la eficacia de la gestión, a través de auditorías externas; así, los estados financieros son auditados regularmente por entidades externas que gozan de prestigio y son presentados a los órganos de gobierno para su aprobación. Luego, son puestos a disposición del público en la página web oficial de la Universidad. Los Decanos y Jefes de Departamento son los responsables de la gestión administrativa y financiera de sus respectivas unidades académicas, y tienen autonomía para dirigir y definir las actividades a desarrollar (PUCP, 2014).

Así mismo en la PUC Rio, en la UES y en la UIS, las auditorias son realizadas por un Auditor Externo a la universidad, sin embargo para el caso de la UES los Empleados externos a la dependencia financiera también participan y en la UIS, adicional a las auditorias mencionadas, control interno, el ministerio de educación Nacional, la asamblea departamental (estampilla y aportes de ordenanza) y otros entes de control, también realizan auditorías a la gestión financiera (PUC Rio, 2017; UES, 2017; UIS, 2017).

- **Modernización de la infraestructura física y tecnológica**

Es tiempo de transformar la universidad latinoamericana y modernizarla para que contribuya al bienestar de la sociedad. De otro modo, la educación superior no podrá cumplir su rol fundamental:

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

crear capital humano, adelantarse y funcionar como guía, ofrecer reflexión y soluciones (Ferrari & Contreras, 2008).

Como parte de la misión de la administración de las universidades por preservar y adecuar los campus de acuerdo a las necesidades de sus comunidades universitarias y pensando en su continuo proceso de modernización, han realizado en los últimos años diferentes intervenciones y adecuaciones dentro de las instituciones. Otra de las razones por las cuales las universidades públicas y privadas están invirtiendo en infraestructura y tecnología para sus estudiantes es porque se encuentran en medio de un mercado laboral cada vez más exigente y competitivo.

El 72% de las universidades de la población objetivo evidencian en sus informes de autoevaluación, anuarios estadísticos y/o publicaciones oficiales de las páginas web de las universidades haber realizado modernizaciones en el periodo 2013-2016. En el apéndice 27 se relacionan algunas de las remodelaciones efectuadas durante el período en estudio por parte de las universidades.

La construcción, renovación y/o modernización de las instalaciones de las universidades se deciden a partir de los resultados de estudios que evidencian la necesidad de más y/o mejores y/o más modernos espacios para la comunidad universitaria, así como también las universidades establecen criterios de calidad para la renovación de equipos informáticos, como por ejemplo un máximo de equipos con determinada antigüedad. El objetivo es lograr que los recursos con los que cuentan las universidades sean apropiados en cantidad y calidad.

- **Relación con el medio: Alianzas estratégicas entre la Universidad-Empresa-Estado**

La sociedad actual, que se encuentra en constante evolución requiere cada día más de soluciones científicas que permitan llevar innovaciones de base tecnológica desde las universidades hasta las empresas tanto públicas como privadas. Es por esto, que la relación entre Universidad-Empresa-

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

Estado, requiere de sinergias para consolidar procesos exitosos que redunden en beneficios mutuos para promover la competitividad y el desarrollo de los países (Galvis & Bernal, 2015) .

La universidad se caracteriza por ser la promotora de conocimiento y del fomento del desarrollo de la ciencia y la tecnología; el Estado, apoya a las universidades con las investigaciones que a su vez generan conocimiento científico aplicado a la empresa y por ende al sector productivo. Esta articulación conjunta busca promover diferentes tipos de innovación para los sectores económicos ajustados a cada país.

Por ejemplo, en el área de extensión universitaria la USFX ha mantenido la prestación de servicios médicos, tecnológicos, empresariales en centros e institutos especializados y la realización de ferias y eventos con distintas organizaciones del departamento, lo cual se ha convertido en una fuente de financiamiento adicional (Universidad Mayor Real y Pontifica de San Francisco Xavier de Chuquisaca, 2015)

Sin embargo, existe aún una brecha entre estos tres sectores debido a la escasa incidencia tanto de la academia como de las organizaciones sociales en la formulación y evaluación de las políticas públicas. Esta brecha es diferente en cada uno de los países y universidades estudiadas; y depende en gran medida como se mencionó anteriormente de la legislación, sin embargo, también es altamente influenciada por la gestión particular de cada una de las universidades.

Por ejemplo, la UNL declara que, aunque cuenta con algunos espacios, dispositivos y estrategias que articulan diversos actores en relación a problemáticas y preocupaciones que atraviesa el gobierno argentino, los organismos públicos y autoridades estatales cuentan con baja disponibilidad de los conocimientos adquiridos y desarrollados por la Universidad que son aptos para contribuir al desarrollo de políticas públicas (Universidad Nacional del Litoral, 2012).

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

Por esta razón, es importante que los actores de la alianza Universidad-Empresa-Estado se comprometan en respaldar las iniciativas de gestión, innovación y emprendimiento de los grupos de estudio de las universidades, pues con ello se fortalecen los proyectos de investigación que son útiles para las empresas, el estado y para la sociedad en general.

Para promover, generar y regular estas alianzas las universidades han optado por crear una unidad o unidades que se encarguen específicamente de esta función, las cuales se describen en el apéndice 28. Unidades de investigación y/o extensión y/o vinculación para las universidades objetivo del estudio.

- **Investigación científica y transferencia de tecnología**

La investigación es reconocida como una de las funciones básicas de las universidades y a partir de la producción de la misma se sustenta el prestigio y la legitimidad institucional frente a la sociedad. Las políticas de investigación orientadas al mejoramiento de la calidad de vida social permiten generar herramientas científicas y tecnológicas de mayor incidencia en el bienestar de la población, en el fortalecimiento de la democracia, en la reafirmación de las igualdades y de la concreción de un desarrollo sustentable. A su vez el reconocimiento de los docentes y demás actores internos de las universidades se hace en buena medida a partir de su producción científica y/o investigativa (Cantard, 2013).

Esta clasificación se basa en la intensidad de la investigación de la universidad, la cual se mide con el número de documentos de salida en relación con el tamaño de la institución. De las universidades estudiadas, el 33,3% se clasifican con intensidad de investigación baja, estas son: la UCE, la UNAH, la UES, la UNI, la UVM y la USMA; con intensidad media se clasifican la PUCP, la UNL, la UIS, el ITESM, la UVG y la ORT; con intensidad alta se clasifican la PUC RIO y la UH; y con intensidad muy alta la USB.

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

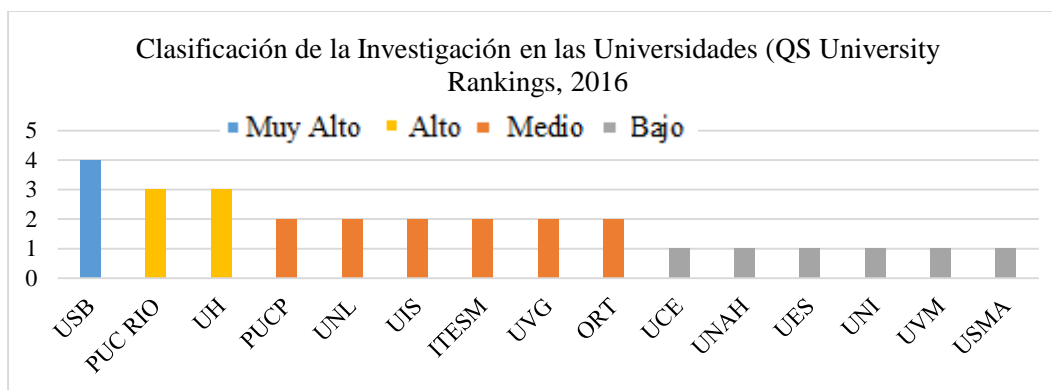


Figura 37 Clasificación de la investigación en las universidades (Quacquarelli Symonds, 2016)

Cabe aclarar que la intensidad de la investigación no quiere decir que la producción académica sea mejor o de mayor calidad, este indicador solo nos brinda un panorama de la proporción de documentos producidos respecto a la cantidad de estudiantes. Por tal motivo a continuación se revisaron 2 rankings adicionales que clasifican a las instituciones de educación superior a partir de su producción académica y otros aspectos relacionados, con el objetivo de analizar el comportamiento de las universidades foco del estudio en estos rankings mundiales.

El primero de ellos es El SCImago Institutions Rankings (SIR), el cual clasifica a las universidades y las posiciona a través de un indicador que combina una serie de variables pertenecientes a tres grandes ámbitos: Investigación, Innovación e Impacto social, este último medido considerando la visibilidad de sus páginas web (Ver apéndice 28, donde se describen todas las variables). Estos tres grupos reflejan las características científicas, económicas y sociales de las instituciones. El SIR incluye tanto indicadores dependientes del tamaño como independientes del tamaño, de esta manera, el SIR proporciona estadísticas globales de la publicación científica y otros resultados de las instituciones, al mismo tiempo que permite comparaciones entre instituciones de diferentes tamaños.

De las universidades estudiadas, la UNL ha liderado en el ranking SIR durante casi todo el período 2013-2017 a excepción del año 2014 en donde ocupó el segundo lugar y el ITESM ocupó

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

el primero como se puede apreciar en la tabla 16, en el segundo lugar se encuentra el ITESM, el cual en el año 2015 ocupó el tercer lugar y en el 2016 recuperó el segundo puesto. En el 2015, la PUCP ocupó el segundo lugar, para los otros años la PUCP ha ocupado el tercer lugar.

Tabla 19

Puesto de las universidades objetivo a nivel mundial en el Ranking SIR para el periodo 2013-2017.

No.	Universidad	2017	2016	2015	2014	2013
1	UNL	543	610	605	608	614
2	ITESM	594	610	610	606	631
3	PUCP	605	610	609	609	642
4	UIS	613	634	641	633	664
5	PUC RIO	623	629	617	617	643
6	USB	650	654	649	648	670
7	UH	664	624	625	627	656

Los datos fueron tomados de la página web del ranking SIR (SCIMAGO, 2017). La USFX, la UVM, el TEC, la UCE, la ORT, la UES, la UVG, la UNAH, la UNI, la USMA y la UNE no aparecen en el ranking SIR.

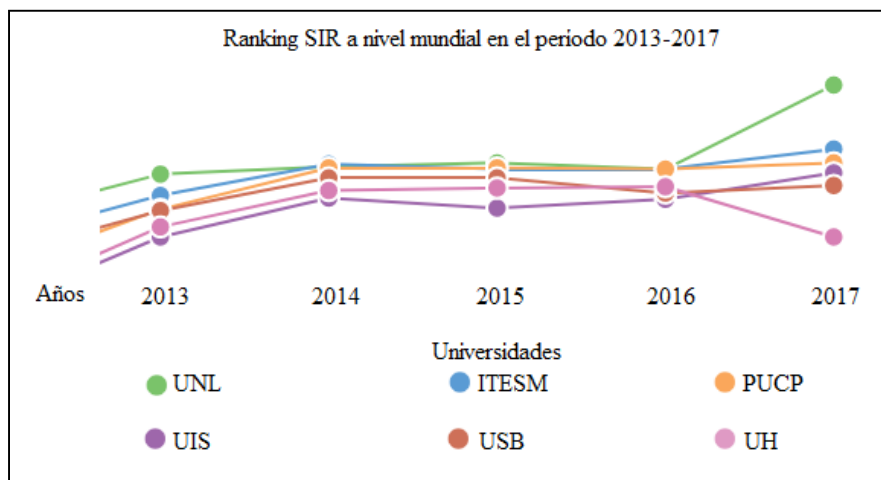


Figura 38. Puesto a nivel mundial en el ranking SIR en el período 2009 -2017 Tomada de (SCIMAGO, 2017)

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

Durante el período 2013-2016 como se puede apreciar en la figura 38 la UIS ocupó el sexto lugar entre las universidades en estudio, sin embargo, como se observa en esta misma figura en el año 2017 asciende al puesto número 4. Al contrario, la PUC Rio durante el período 2013-2015 ocupó el cuarto lugar y desde el año 2016 descendió al puesto número 5. Por otra parte, la USB ocupó desde el 2013 hasta el 2015 el séptimo lugar y para el 2017 ascendió al sexto; la UH ocupó el quinto puesto en el período 2013-2015, en el año 2016 superó a la PUC Rio, a la UIS y a la USB ocupando el cuarto lugar y finalmente en el año 2017 descendió al puesto número 7. La UNL ocupó el primer lugar entre las universidades de la red durante el período en mención, menos en el año 2014, en donde el ITESM ocupó el primer lugar. Se destaca la UNL porque desde el 2013 subió del puesto 614 al 543 a nivel mundial, por el contrario, la UH descendió del puesto 656 al 664. En el apéndice 29, se presenta el análisis de los 3 grandes ámbitos en el ranking SIR para estas 7 universidades.

Las 11 universidades restantes no figuran en el ranking de las 5250 instituciones líderes en investigación, innovación e impacto social que tuvo en cuenta el SCImago Institutions Rankings (SIR) en su clasificación. En la figura 36 se presenta el puesto ocupado por las 7 universidades a nivel de Latinoamérica en el ranking SIR, como se puede observar mantienen el mismo orden. La UNL ocupó en el 2017 el puesto número 19 en Latinoamérica, sin embargo, al ser comparada con las universidades a nivel mundial el puesto ocupado es 614.

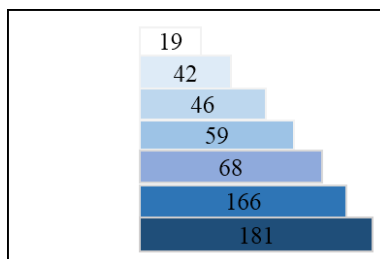


Figura 39. Puesto a nivel latinoamericano en el 2017 en el Ranking SIR (SCIMAGO, 2017)

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

El top 5 en el ranking SIR a nivel mundial para el año 2017 lo encabezan 5 universidades estadounidenses, Harvard University, Stanford University, Massachusetts Institute of Technology, University of Michigan, Ann Arbor y University of California respectivamente. Mientras que en el top 5 en el ranking a nivel latinoamericano para el año 2017 lo lideran la Universidade de Sao Paulo, la cual ocupa el puesto 88 a nivel mundial, la Universidad Nacional Autónoma de México (350 a nivel mundial), Universidade Estadual de Campinas (363 a nivel mundial), Universidade Federal do Rio de Janeiro (404 a nivel mundial) y la Universidade Federal do Rio Grande do Sul (426 a nivel mundial) respectivamente.

Adicionalmente, se evaluó el Ranking Webometrics de Universidades, en el cual se encontró la clasificación dada a las 18 universidades de la población objetivo. Este ranking proporciona una clasificación completa y actualizada de instituciones de educación superior de todo el mundo, atendiendo a la perspectiva de los países iberoamericanos. Es elaborado por el Laboratorio de Cibermetría (CSIC, España), y publica desde el año 2004, cada seis meses, un ranking académico independiente con el objetivo de suministrar información fiable, multidimensional, actualizada y útil sobre las universidades de todo el mundo teniendo en cuenta su presencia e impacto en la Web.

La presencia en la Web y la visibilidad se utilizan como indicadores del rendimiento global de una universidad. Estos indicadores tienen en cuenta el compromiso docente, los resultados de la investigación, el prestigio internacional percibido, los vínculos con la comunidad, incluidos los sectores industrial y económico, de la universidad.

Webometrics basa su análisis en 4 resultados cuantitativos: el número de páginas Web relacionados con las universidades en cuatro buscadores (Google, Yahoo, Live search y Exalead); la visibilidad de los documentos Web (número de enlaces externos únicos recibidos); los ficheros ricos (uso de pdf, PostScript, Microsoft Word, PowerPoint, etc.); y datos académicos, como el

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

número de artículos y citas para cada dominio académico, de la base de Google académico (Villarroel Mareño & Santander Ergueta, 2012).

En la actualidad, este Ranking incluye más de 21.000 universidades con dos ediciones, una que aparece a finales de enero y una segunda disponible al terminar julio. Su elaboración atiende a factores como la visibilidad y la actividad de las universidades, centrándose en la medición de aspectos como: el impacto, la calidad de los contenidos, el prestigio internacional, el rendimiento académico, el valor de la información, la utilidad de los servicios, la presencia total de páginas alojadas en el dominio web principal, la apertura a la creación de repositorios institucionales de investigación en open access y la excelencia, con los trabajos académicos publicados en revistas internacionales de alto impacto.

A continuación, en la tabla 16 se presenta el puesto de las universidades en el Ranking Webometrics a nivel latinoamericano, a nivel mundial y el lugar ocupado en el país al que pertenece cada universidad. Así mismo, se puede observar que 4 de las 18 universidades ocupan el primer lugar en sus países en lo referente al ranking en mención, estas son: la PUCP en Perú, la UH en Cuba, la UNAH en Honduras y la UES en el salvador, a pesar de que a nivel Latinoamericano y mundial ocupan puestos lejanos.

Tabla 20

Clasificación del ranking webometrics para el segundo semestre de 2017 (Julio)

No.	Nombre	Latinoamérica	Mundial	País
1	PUC RIO	27	850	17
2	PUCP	40	1129	1
3	UNL	70	1597	5
4	USB	84	1749	3
5	UH	108	2038	1

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

No.	Nombre	Latinoamérica	Mundial	País
6	UIS	126	2227	10
7	ITESM	160	2581	25
8	TEC	170	2678	4
9	UVG	245	3252	3
10	ORT	262	3416	3
11	UCE	330	3783	8
12	UNAH	363	4005	1
13	UES	406	4351	1
14	UNI	571	6058	4
15	UNE	807	9288	4
16	UVM	977	11488	48
17	USFX	1038	12371	12
18	USMA	1055	12556	5

Los datos fueron tomados de la página web del ranking webmetrics (CSIC, 2016)

En primera instancia como se puede notar en la tabla 17, las 7 universidades que lideran el ranking SIR, son las mismas 7 que se encuentran en los primeros 7 puestos del ranking webometrics, sin embargo, estas están clasificadas en diferente orden para cada ranking debido a que cada uno se basa en diferentes aspectos y tiene una ponderación diferente para los mismos, como se puede observar en el apéndice 29 y 30.

Tabla 21

Cuadro comparativo entre el ranking SIR y webometrics.

No.	SIR	Webometrics
1	UNL	PUC RIO
2	ITESM	PUCP
3	PUCP	UNL

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

4	UIS	USB
5	PUC RIO	UH
6	USB	UIS
7	UH	ITESM

Los datos fueron tomados de las páginas web de los rankings webmetrics (CSIC, 2016) y SIR (SCIMAGO, 2017)

Por otro lado, en la figura 37 se observa que la PUC RIO que encabeza la clasificación de este ranking ocupa el puesto número 27 a nivel latinoamericano, el 850 a nivel mundial y el puesto número 17 en su país Brasil. A nivel Mundial solo las PUC Rio se encuentra entre las primeras 1000 universidades y en Latinoamérica, la PUC Rio, PUCP, la UNL y la USB están entre las 100 mejores. En oposición la UNE, la UVG, la USFX y la USMA ocupan los últimos 4 lugares respectivamente, a pesar de que por ejemplo la UNE ocupa en el ranking de Ecuador el cuarto puesto y la USMA el quinto en Panamá.

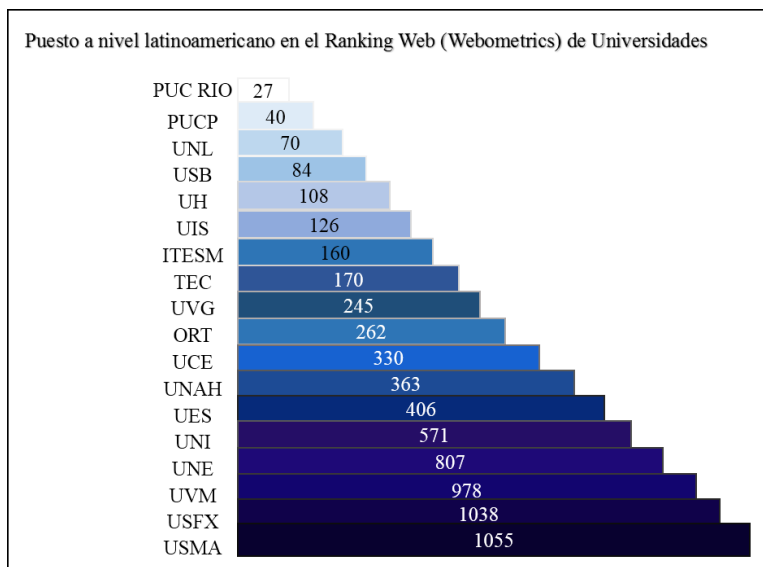


Figura 40 Puesto a nivel latinoamericano en el Ranking web Webometrics³⁸

³⁸ Los datos fueron tomados en su totalidad de la página web del ranking.

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

En el apéndice 30, se presenta la ponderación para las universidades estudiadas en los 4 aspectos tenidos en cuenta por el ranking, la presencia, el impacto, la apertura y la calidad de los contenidos académicos publicados por las universidades.

Según el ranking webometrics las universidades con mayor presencia en la web, son la PUCP, la UES, la UNAH y la UCE, sin embargo, este indicador es el que tiene menor peso para la clasificación ya que recibe la ponderación del 5%. Por otro lado, en el aspecto de la excelencia, donde se evalúa el número de trabajos entre los 10% más citados en 26 disciplinas, lideran la PUC Rio, el ITESM – a este indicador se le asigna el 10%-, al igual que en el indicador de apertura, al cual se le asigna el 35% en la ponderación final. Por ultimo las universidades que causan mayor impacto en la web son: las PUCP y la PUC Rio, este indicador recibe la ponderación mayor, el 50% lo cual afecta en mayor proporción la clasificación final.

La PUCP que ocupa el segundo lugar en el ranking Webometrics y el tercero en el SIR, en el informe de autoevaluación publicado en el 2012, declaró que el presupuesto que había asignado para la investigación se había incrementado en los últimos tres años. Aunque este incremento todavía no representaba un porcentaje significativo del total manejado por la Universidad. Este presupuesto respaldaba no solo al personal que desarrollaba y apoyaba las actividades de investigación, sino que también amparaba las subvenciones que se brindaban a través de distintos programas, fondos concursables y apoyos directos a docentes y estudiantes. Además, algo importante a destacar es que el 54% del financiamiento de los proyectos administrados para la investigación provienen de fuentes externas (Pontificia Universidad Católica de Perú, 2012)

Al 2012, la PUCP contaba con el registro de 36 grupos de investigación, 14 de las 21 revistas PUCP impresas y 11 revistas electrónicas se encontraban indexadas en bases de datos

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

internacionales y, el número de publicaciones que aparecen en las bases de dato ISI y Scopus se incrementó en el periodo 2008- 2011.

Así mismo, la UIS que ocupa el cuarto puesto en el SIR y el sexto en Webometrics se propuso mejorar en su Plan de Desarrollo Institucional 2008-2018, en cuanto al número de grupos de investigación reconocidos y clasificados en Colciencias, el número de artículos publicados en revistas indexadas producto de investigaciones -la universidad en el 2008 sólo contaba con dos revistas indexadas- y el número de libros producto de investigaciones (Consejo Superior UIS, 2007). En el 2014, la UIS incrementó el número de revistas indexadas a 14, contaba para este año con 81 grupos de investigación, 13 clasificados en Colciencias en categoría A1, 3 en A, 31 en B, 19 en C, 7 en D y 8 sin reconocimiento en categorías (Planeación UIS, 2014). La Universidad ha aumentado también su oferta de programas de posgrado con el objetivo de convertirse en una universidad sólida a nivel investigativo. También posee líneas de investigación pertinentes a nivel regional e internacional que le permiten la inclusión de los profesores y los estudiantes en dicha actividad (Universidad Industrial de Santander, 2015).

Por otro lado, y a manera de ejemplo se cita el modelo de investigación-acción utilizado en el ITESM, el cual está basado en:

1. La innovación abierta que involucra a grupos dinámicos de investigación interdisciplinaria, en donde participan alumnos de pregrado, posgrado, doctorado e investigadores de postdoctorado.
2. La investigación en áreas estratégicas de conocimiento que desarrollen soluciones que transformen sectores estratégicos del país.
3. Establecer y mantener alianzas académicas estratégicas, realizar investigación conjunta, ofrecer vivencias internacionales para el posgrado y desarrollar proyectos de impacto con universidades internacionales estratégicas.

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

4. Transferir conocimiento para alcanzar el liderazgo en desarrollo económico e innovación, empaquetando y comercializando tecnologías, apoyando así la sostenibilidad económica de la investigación a través de la comercialización de propiedad intelectual.
5. Ser socios estratégicos de las empresas e instituciones con impacto global más importantes, para apoyar su liderazgo en investigación, desarrollo tecnológico e innovación.
6. Definir e implementar el modelo financiero y de operación de la investigación para lograr la sostenibilidad financiera, eficiencia y efectividad de los procesos de apoyo, estableciendo estrategias y alianzas con empresas e instituciones, en conjunto con la función de relaciones y desarrollo.
7. Desarrollar y enriquecer a alumnos, profesores e investigadores, en las áreas de nano-ciencias y nano-tecnologías y su impulso y habilitación en temas transversales a las áreas estratégicas de conocimiento y su aplicación en el beneficio de México, a través de la cooperación y colaboración en programas de investigación y educación con el Massachusetts Institute of Technology (MIT) y otras instituciones.
8. La Creación y consolidación del Instituto de innovación educativa (Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, 2016).

Por su parte, la UNI declaró en su Plan Estratégico Institucional que desde el año 2007, el número de proyectos de investigación disminuyó de manera significativa, debido al cambio en el criterio de la asignación de recursos para las investigaciones de algunas de sus facultades, como sucedió en la Facultad de Ingeniería Económica- FIECS (Universidad Nacional de Ingeniería, 2013)

Al igual que en la UNI, en la USFX, el desarrollo de la investigación y la interacción social universitaria han tenido un desarrollo menor en comparación a las otras áreas de la universidad.

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

Esto se debe a la insuficiencia de ingresos corrientes que soporten el desarrollo de la investigación, y su vinculación a la actividad principal de docencia en el grado, ha limitado los esfuerzos de la Institución al desarrollo de proyectos en los Institutos de investigación e interacción social con que cuentan algunas facultades. Con la incorporación de los recursos IDH al presupuesto universitario, se abrió la posibilidad de desarrollar proyectos de investigación y extensión; sin embargo, debido a las regulaciones del sistema de inversión pública, ese desarrollo se encuentra limitado por la imposibilidad de utilizar dichos recursos para el pago a docentes investigadores de planta, situación que ha sido demandada al Gobierno Nacional por el Sistema de la Universidad Boliviana requiriendo una regulación específica. (Universidad Mayor Real y Pontificia de San Francisco Xavier de Chuquisaca, 2015)

Estos rankings tienen el objetivo de motivar a las instituciones y académicos a tener una presencia en la web que se refleje con la precisión de sus actividades. Si el desempeño web de una institución está por debajo de la posición esperada según su excelencia académica, las autoridades universitarias deben reconsiderar su política web, promoviendo aumentos sustanciales en el volumen y calidad de sus publicaciones electrónicas (CSIC, 2016).

Sólo a partir de la comprensión de la naturaleza social de la ciencia y la tecnología se puede lograr una mirada crítica y reflexiva sobre las consecuencias sociales, económicas, ambientales y políticas de esta actividad. En este marco la formación de los científicos ha de estar orientada a desarrollar la capacidad de evaluar contextos, en cuanto a recursos y necesidades, para así brindar alternativas a los problemas (Cantard, 2013).

- **Internacionalización**

a internacionalización es uno de los ejes de la política universitaria, ya que esta añade mayor valor al proceso educativo, gracias a los estándares globales y superiores, la diversidad, la acreditación

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

internacional, el aprendizaje por movilidad, los enfoques comparados y la competencia, entre otros. A nivel local la internacionalización es una forma de competencia entre las universidades. Actualmente el sistema tiene enormes niveles de asimetrías en su proceso de producción y de alguna forma, parte de estas dinámicas de la internacionalización permiten que se construyan algunos niveles de simetrías. Todas las áreas y sectores productivos están en un proceso de internacionalización, sin embargo, esta en los sistemas educativos aún sigue siendo baja (Rama Vitale, 2013).

A continuación, se presentan los indicadores evaluados respecto a la internacionalización en la clasificación mundial de universidades QS, publicada por Quacquarelli Symonds en 2017. En primer lugar, se evalúa la proporción de docentes y estudiantes internacionales, los cuales hacen parte del factor - relación estudiante-docente- al cual se le da una ponderación del 10% para el puntaje final.

Tabla 22

Número de docentes y estudiantes internacionales en las universidades.

Universidades	No. De docentes y Académicos			No. Estudiantes		
	Total	Internacionales	% de docentes internacionales respecto al total	Total	Internacionales	% de estudiantes internacionales respecto al total
ITESM	1822	821	45,06%	13376	1412	10,56%
USMA	598	14	2,34%	5132	766	14,93%
PUC RIO	753	62	8,23%	15425	678	4,40%
PUCP	1522	51	3,35%	23370	569	2,43%
UH	1482	-	-	10601	344	3,24%
UES	1747	-	-	35593	109	0,31%

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

Tabla 23

(Continuación).

UNL	1534	-	-	44681	97	0,22%
UIS	872	25	2,87%	19465	87	0,45%
ORT	683	60	8,78%	3602	55	1,53%
UVG	204	17	8,33%	3207	53	1,65%
UVM	322	7	2,17%	8403	34	0,40%
USB	675	21	3,11%	9555	25	0,26%

Se excluyen de la gráfica al TEC, la UNI, la UNE, la UCE, la UNAH y la USFX debido a que no se encuentra la información disponible en el ranking QS

En la tabla 18, se puede observar el número de docentes y académicos que son internacionales y el porcentaje que representan del total de profesores. Este porcentaje como no supera el 10% en la mayoría de las universidades a excepción del ITESM, en donde el 45,06% de sus docentes son internacionales. Por otro lado, para la mayoría de universidades el número de estudiantes internacionales no superan el 2% de la población estudiantil; solo para 2 de estas el porcentaje es mayor al 10%, estas son la USMA y el ITESM, para las cuales el 14,93% y el 10,56% de sus estudiantes respectivamente son internacionales. Adicionalmente, la figura 38 se observa la distribución de los estudiantes internacionales.

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

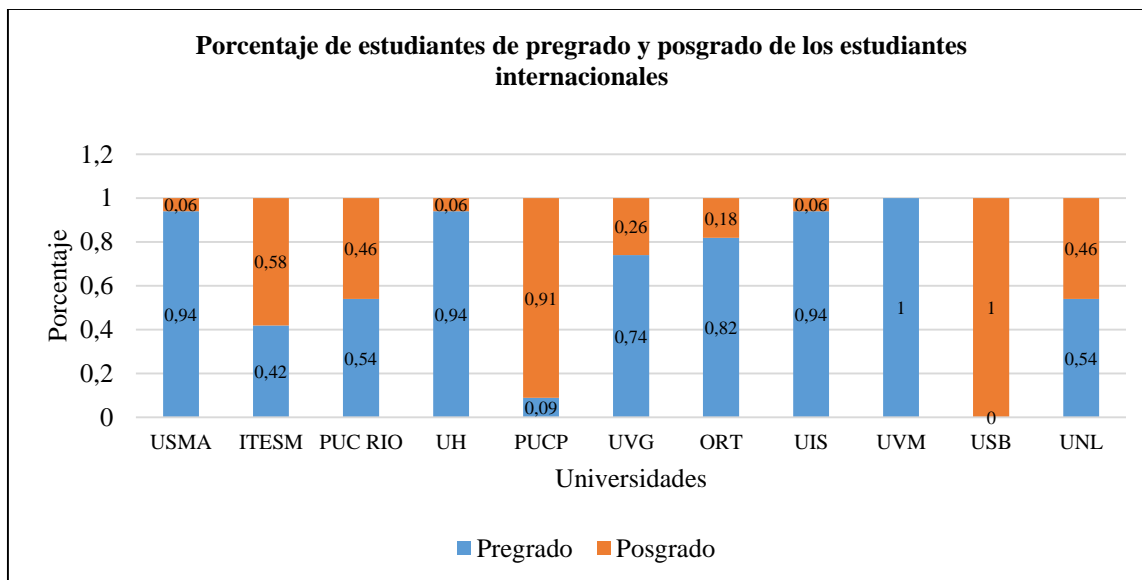


Figura 41 Porcentaje de estudiantes de pregrado y posgrado de los estudiantes internacionales³⁹.

Para la USMA, la UH, la UVG, la ORT y la UIS estos son en un porcentaje mayor al 70% de pregrado, para la UVM en su totalidad son de pregrado, para la PUC Rio, la UNL y el ITESM la distribución se encuentra cerca del 50%, sin embargo para las dos primeras siguen predominando los estudiantes de pregrado, para el ITESM predominan los estudiantes de posgrado; así mismo para la PUCP los estudiantes de posgrado representan más del 90% de los estudiantes internacionales y para la USB todos sus estudiantes internacionales son de posgrado.

Adicionalmente se presenta el puntaje asignado en la clasificación QS en el 2016 a la red internacional de investigación de las universidades, el cual representa para la sumatoria total el otro 10%. Este indicador evalúa el grado de apertura internacional en términos de la actividad de investigación para cada institución, ya que considera el número distinto de instituciones internacionales que figuran como coautoras de los artículos de la universidad evaluada indexados por Scopus en un período de cinco años 2010 a 2014 para el ranking de 2016.

³⁹ Se excluyen de la gráfica el TEC, la UNE, la USFX, la UCE, la UNAH, la UES, la UNI, para las cuales no se encuentra información disponible de este indicador en el ranking QS.

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

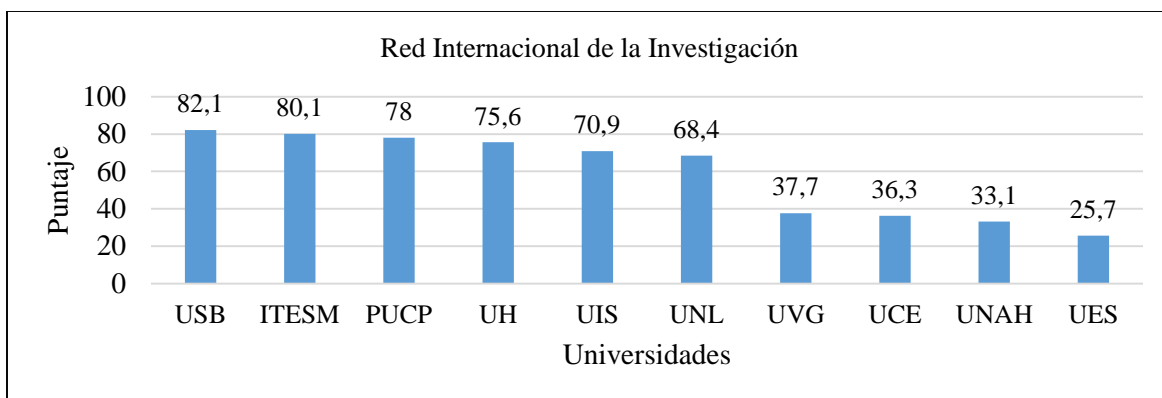


Figura 42 Puntaje en el Ranking QS de las Universidades de Latinoamérica (2016), en el indicador Red Internacional de la Investigación⁴⁰.

Como se observa en la figura 42, las universidades con mayor apertura internacional (superior al 60%) en términos de su producción científica son la USB, el ITESM, la PUCP, la UH, la UIS y la UNL, por otro lado, las universidades con menor puntaje (menor al 40%) en este indicador son la UVG, la UCE, la UNAH, la UES. Adicionalmente, si se compara la red internacional de investigación con el número de profesores o estudiantes, no se encuentra una relación directa, por ejemplo, la USB, de las universidades estudiadas es de las que menos estudiantes y docentes internacionales tiene, sin embargo, obtuvo en el 2016 la ponderación más alta en la red internacional de investigación.

Por último, se define la internacionalización como “la apertura de la universidad a las ideas, conocimientos, retos tecnológicos y diálogo con universidades del exterior”. A continuación, se presentan los casos particulares de las universidades estudiadas ya que la internacionalización se ha convertido en un rasgo de calidad ampliamente reconocido en las Universidades. Por ejemplo, la PUCP tiene 406 convenios vigentes, con universidades extranjeras. En el caso de la movilidad docente, hay 198 convenios y, para la movilidad estudiantil, 226. Adicionalmente puede revalidar

⁴⁰ Se excluyen de la gráfica la PUC RIO, el TEC, la ORT, la UNI, la UNE, la UVM, la USFX y la USMA, para las cuales no se encuentra información disponible de este indicador en el ranking QS.

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

estudios, grados y títulos obtenidos en el extranjero. La PUCP busca fortalecer su propuesta académica en la relación y cooperación con instituciones de educación superior internacionales, especialmente en los ámbitos de la formación e investigación, ya que a través de ella logra fortalecer la calidad de acuerdo a estándares extranjeros y se posiciona en un medio que supera el espacio local.

Al igual que la PUCP, la UVM considera como foco estratégico, robustecer los procesos de internacionalización de los estudiantes de pregrado, generando instrumentos y espacios formativos “en casa” y en el exterior (Universidad Nacional de Viña del Mar, 2015).

Así mismo, la USFX a través de su Dirección de Relaciones Internacionales ha gestionado la suscripción de convenios internacionales con universidades, principalmente europeas, IES y otros organismos Latinoamericanos, se ha intensificado igualmente la movilidad docente estudiantil y la participación en redes de educación superior. Por otro lado el ITESM definió como lineamientos para establecer programas de doble titulación y doble grado con universidades extranjeras de prestigio (Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, 2016)

Del mismo modo la UNL ha transitado por dos de las tres fases aceptadas del proceso de internacionalización: (a) entabla relaciones internacionales, (b) cuenta con una política de vinculaciones externas y se propuso para el año 2016 lanzar una estrategia para ingresar en la tercera fase, (c) la internacionalización plena, con la cual podrá decirse que se ha alcanzado la cultura institucional internacional (Universidad Nacional del Litoral, 2015).

Para lograr estas metas, es imprescindible que las universidades fortalezcan las relaciones exteriores frente a los países foco y socios estratégicos identificados por ellas, con el fin de aportar a los académicos y profesionales de la institución herramientas que los hagan competitivos a nivel global, lo que consecuentemente conduce a formar estudiantes con espíritu crítico y competentes

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

a nivel internacional. También es importante reconocer que las actividades relacionadas con la internacionalización deben hacerse de forma articulada con la gestión institucional, para que así los objetivos estén direccionados correctamente; por ejemplo en el informe de autoevaluación de la PUCP publicado en el 2014 (Pontificia Universidad Católica de Perú, 2014) declaran que, aunque se habían alcanzado ciertos logros en el área de la internacionalización, el desarrollo de estas actividades no se realizaba de forma articulada, ya que no se contaba con un registro preciso de estas ante la ausencia de normativas que lo demandaran. En ese sentido, las políticas no se habían formalizado institucionalmente y los contenidos que abordaban no permitían priorizar y direccionar las actividades vinculadas a la internacionalización a nivel institucional.

6.2.3. Fuentes de Financiamiento

6.2.3.1. *Financiamiento de la oferta.* A continuación, en la tabla 19 se presenta a manera de ejemplo la distribución de las fuentes de financiamiento de la PUC Rio y su tendencia durante el período 2013-2016. Observándose que el mayor porcentaje de sus ingresos proviene de la matrícula, este equivale al 54%, seguido de los convenios con empresas nacionales, de las cuales reciben el 30% de sus ingresos, lo que refleja una buena gestión en la consecución de fuentes alternas; la PUC Rio a pesar de ser una universidad privada, recibe transferencias directas por parte del estado y estas significan el 7% de los ingresos; la venta de servicios representa el 5%, los rendimiento financieros, los derechos de patentes, los convenios con empresas internacionales y las donaciones, representan por su parte un 1% cada uno.

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

Tabla 24

Distribución de las fuentes de financiamiento en el año 2015 para la PUC Rio y su tendencia durante el período.

Fuentes de financiamiento	Porcentaje	Tendencia del periodo
Matrícula	54	Decreciente
Venta de servicios	5	Estable
Rendimientos financieros	1	Estable
Convocatorias de proyectos de investigación	0	Estable
Derecho de patentes	1	Estable
Convenios con Organismos Internacionales de Cooperación	0	Estable
Convenios con empresas nacionales	30	Creciente
Convenios con empresas internacionales	1	Estable
Transferencias directas del estado	7	Estable
Donaciones	1	Estable
Impuestos	0	Estable

Los datos fueron tomados de las respuestas del cuestionario: Análisis de la gestión financiera de las Universidades pertenecientes a la Red de Gestores Financieros del Proyecto SUMA - RED SUMA en el período 2013-2016.

6.2.3.2. Gestión de fuentes alternas de financiamiento

En la tabla 20, se presentan las prácticas de gestión financiera que se han implementado y/o son de interés de implementar en las universidades estudiadas en el período 2013-2016.

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

Tabla 25

Prácticas de gestión financiera

Fuentes alternas de financiamiento
Modelos de negocio no misional
Incubación de empresas
Vinculación con potenciales socios para acceso al financiamiento
Programas de vinculación para donadores, padrinos y benefactores
Organización, seguimiento y control
Descentralización de la gestión administrativa y financiera de la universidad
Sistema de Información Autogestionado
Sistematización de los procesos
Articulación de los indicadores financieros a los Sistemas de Información
Sistema de Información Financiero enfocado a la investigación
Sistema de Información enfocado a la prevención de riesgo financiero
Programa de Rendición de cuentas a partes interesadas y transparencia financiera
Gestión financiera por resultados
Gasto (Sostenibilidad Socio - Ambiental)
Gestión estratégica de los espacios
Política de optimización de recursos humanos
Política de reducción de Gastos (Energía eléctrica, insumos, agua, entre otros)
Planes de formación y de incentivos para involucrar al personal
Programa de vinculación con el medio regional y Nacional

Los datos fueron tomados de las respuestas del cuestionario: Análisis de la gestión financiera de las Universidades pertenecientes a la Red de Gestores Financieros del Proyecto SUMA - RED SUMA en el período 2013-2016.

La PUC Rio ha desarrollado 8 de estas prácticas, entre esas la incubación de empresas, la vinculación con potenciales socios, para donadores, padrinos y benefactores, la descentralización de la gestión administrativa y financiera de la universidad, el sistema de información

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

autogestionado, el sistema de información financiero enfocado a la investigación y otro a la prevención de riesgo financiero, el programa de rendición de cuentas a partes interesadas y transparencia financiera y la política de reducción de gastos (energía eléctrica, insumos, agua, entre otros). De las otras prácticas 6 le gustaría implementar, estas son: la sistematización de los procesos, la articulación de los indicadores financieros a los sistemas de información, la gestión estratégica de los espacios, la optimización de recursos humanos, los planes de formación y de incentivos para involucrar al personal y el programa de vinculación con el medio regional y nacional. Por otro lado 3 prácticas no son de interés y no le gustaría implementar, estos son: los modelos de negocio no misional, la descentralización de la gestión administrativa y financiera de la universidad y la gestión financiera por resultados (PUC-Rio, 2017).

Así mismo, la UIS ha desarrollado 10 de estas prácticas, la incubación de empresas, la vinculación con potenciales socios, los programas de vinculación para donadores, padrinos y benefactores, la descentralización de la gestión administrativa y financiera de la universidad, la descentralización de la gestión administrativa y financiera de la universidad, el sistema de información autogestionado, la sistematización de los procesos, la articulación de los indicadores financieros a los sistemas de información, el sistema de información financiero enfocado a la investigación y otro a la prevención de riesgo financiero y el programa de rendición de cuentas a partes interesadas y transparencia financiera, por otro lado existen 7 prácticas que no ha implementado hasta el momento pero si le gustaría implementar, estas son: modelos de negocio no misional, la gestión financiera por resultados, la gestión estratégica de los espacios, la optimización de recursos humanos, la política de reducción de gastos (energía eléctrica, insumos, agua, entre otros), los planes de formación y de incentivos para involucrar al personal y el programa de vinculación con el medio regional y nacional (UIS, 2017)

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

Además, para la realización de estas prácticas, las universidades requieren desarrollar diferentes capacidades que les permitan gestionar nuevas fuentes alternas de financiamiento, en la tabla 21, se relaciona el nivel de desarrollo de esas capacidades para 3 instituciones.

Tabla 26

Nivel de desarrollo de las capacidades institucionales para gestionar fuentes alternas de financiamiento.

Capacidades institucionales	PUC RIO	UES	UIS
Unidad especializada que promueve y fomenta las fuentes alternativas	Desarrollo bajo	Desarrollo alto	Desarrollo alto
Personal con las competencias requeridas para gestionar proyectos	Desarrollo alto	Desarrollo Medio	Desarrollo alto
Proveedor externo de servicios de gestión	No disponible	Desarrollo alto	No disponible
Competencias de los docentes investigadores	Desarrollo alto	Desarrollo alto	Desarrollo alto
Infraestructura (Cuenta con espacios físicos destinados a este fin)	Desarrollo alto	Desarrollo alto	Desarrollo Medio
Sistemas de información	Desarrollo alto	Desarrollo Medio	Desarrollo alto

Los datos fueron tomados de las respuestas del cuestionario: Análisis de la gestión financiera de las Universidades pertenecientes a la Red de Gestores Financieros del Proyecto SUMA - RED SUMA en el período 2013-2016.

Sin embargo, existen también diferentes obstáculos y barreras que han obstaculizado o impedido el desarrollo de estas buenas prácticas enfocadas a la diversificación de las fuentes de financiamiento. En la figura 40, se muestra esta relación para la PUC Rio, la UES y la UIS.

De las cuales las 3 universidades afirman que la falta de personal con formación especializada en fundraising es un obstáculo interno para la diversificación de fuentes de financiamiento, la UES y la UIS consideran además que la cultura organizacional de sus universidades es también un

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

obstáculo interno, la UES señala otro obstáculo, la preocupación asociada a que la institución pierda su misión fundamental y para la UIS la falta de información y sensibilización (PUC-Rio, 2017; UES, 2017; UIS, 2017).

Por otro lado, la UES y la UIS afirman que una de las barreras externas que se les han presentado ha sido la complejidad de los trámites académico administrativos, además para la UIS la falta de autonomía y marcos legales adecuados han sido también barreras para el avance en la diversificación de sus fuentes (PUC-Rio, 2017; UIS, 2017).

	PUC RIO	UES	UIS
Obstáculos o barreras que han impedido que la universidad avance en la diversificación de fuentes de financiamiento			
Barreras externas			
Falta de autonomía			
Falta de marcos legales adecuados			
Complejidad de los trámites académico administrativos			
Obstáculos internos			
Cultura organizacional			
Falta de información y/o sensibilización			
Preocupación asociada a que la institución pierda su misión fundamental			
Baja capacidad de adaptación interna			
Falta de personal con formación especializada en fundraising (conjunto de acciones desarrolladas para la captación de fondo) para universidades			
Falta de liderazgo			

Barreras
 Obstáculos

Figura 43. Obstáculos o barreras que han impedido que la universidad avance en la diversificación de fuentes de financiamiento⁴¹

⁴¹ Los datos fueron tomados de las respuestas del cuestionario: Análisis de la gestión financiera de las Universidades pertenecientes a la Red de Gestores Financieros del Proyecto SUMA - RED SUMA en el período 2013-2016.

6.3. Financiamiento a la demanda

La financiación de la demanda o a los estudiantes, es la asignación de recursos otorgados por los méritos de los estudiantes y/o las incapacidades de costear los gastos que les implican estudiar en la universidad (Lemaitre, Zenteno, Torre, Cassorla, & Alvarado, 2015). Estos recursos pueden ser estatales, de entes supranacionales, del sector externo o de la propia universidad; y pueden ser asignados por cada entidad sin ningún intermediario por convocatorias externas a la universidad. Cada sistema tiene la capacidad de discriminar quiénes, y de qué forma – los medios y las condiciones- es asignado el financiamiento. Aunque también estos recursos destinados a la demanda universitaria, son gestionados, administrados y entregados por las universidades a sus estudiantes.

Las universidades Latinoamericanas miembros de la red SUMA cuentan con diferentes programas de becas y financiamiento orientados a atender alumnos de pregrado y algunas alternativas para los de posgrado. Cada uno de estos programas tiene un objetivo específico, ya sea incentivar el rendimiento académico o la investigación, proporcionar los recursos necesarios a los estudiantes que no pueden costear la matrícula, o brindar los medios que permitan cubrir alguna de las necesidades insatisfechas de los estudiantes por falta de recursos, las cuales se considera, afectan su bienestar y rendimiento académico.

Así mismo, cada programa tiene determinados requisitos para aplicar y mantener el beneficio; entre los más comunes están: Cursar un número de créditos mínimos al semestre, mantener un promedio mínimo, demostrar necesidad de apoyo económico, contraprestar con horas de trabajo a la universidad y tramitar las becas y renovaciones de las mismas en los plazos determinados. Estos

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

requisitos son establecidos por cada universidad y varían entre los diferentes tipos de becas, descuentos y beneficios.

Este financiamiento a la demanda es patrocinado con los recursos de la propia institución, ya sea con los recursos dados por el estado en el caso de las entidades públicas o el cobro de los aranceles para las privadas; y de las alianzas con entidades externas, egresados, empresas y la sociedad en general.

En el apéndice 31, en la tabla 1, 2, 3, 4 y 5 se presentan el resumen de las becas y descuentos que actualmente las universidades objetivo ofertan, estas son gestionadas por las propias universidades y son diferentes a las que el gobierno ofrece a nivel de cada nación. Cabe aclarar que no todas las universidades ofrecen todos los tipos de becas y/o descuentos, esto se analiza más adelante.

Las universidades deben aumentar los recursos disponibles que garanticen la sostenibilidad de los programas de financiación de la demanda y contar con un modelo de financiamiento que permita la recuperación de un porcentaje de los recursos invertidos por el Estado tanto en el sector privado como en el público a través de diferentes esquemas. Las universidades deberán, por lo tanto, ajustar su estructura de costos, de tal manera que los aspirantes puedan acceder a créditos o subsidios a la demanda, de acuerdo con su nivel socioeconómico. A continuación, se presenta la figura 44 con el número de becas ofrecido por cada universidad y la figura 45 con los números de universidades que ofrecen los tipos de becas mencionados anteriormente.

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

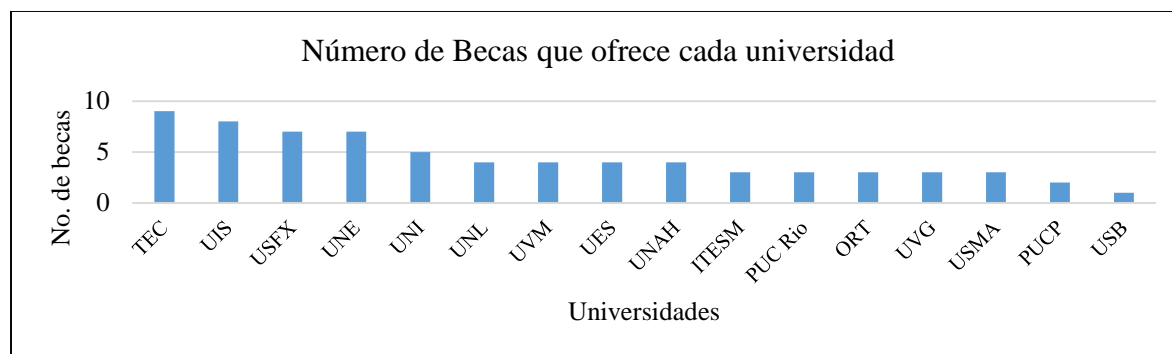


Figura 44. Becas y beneficio a la demanda⁴².

El TEC lidera en el número de becas ofertadas, dando cumplimiento a una de las metas planteadas en su plan estratégico (TEC, 2014). El objetivo de mejorar los procesos de asignación de las becas, aumentar los montos destinados a este fin es atraer a los mejores estudiantes nacionales e internacionales con gran talento y alto potencial de liderazgo, sin importar condiciones socioeconómicas.

Por otro lado, se observa en la figura 42 la asignación de dinero en efectivo, otorgado a estudiantes que demuestren excelencia en actividades deportivas, culturales o artísticas, y que representen a la Universidad, es ofertada por 8 universidades de las estudiadas, estas son: la USFX, la UVM, el TEC, la UES, la UNAH, la UNI, la USMA y la UNE, seguida de la ayuda económica mensual y la residencia estudiantil, las cuales son ofrecidas por 6 de las universidades; Las becas y/o beneficios menos ofertados son la Beca exalumnos de otra carrera, descuentos al estudiante cabeza de hogar, y el préstamo de bicicletas como medio de transporte. Para conocer las becas ofrecidas por cada universidad consultar, el apéndice 31.

⁴² Los datos fueron tomados de las páginas web oficiales de cada universidad. No se encontró información disponible de la Universidad de La Habana y de la Universidad Central de Ecuador.

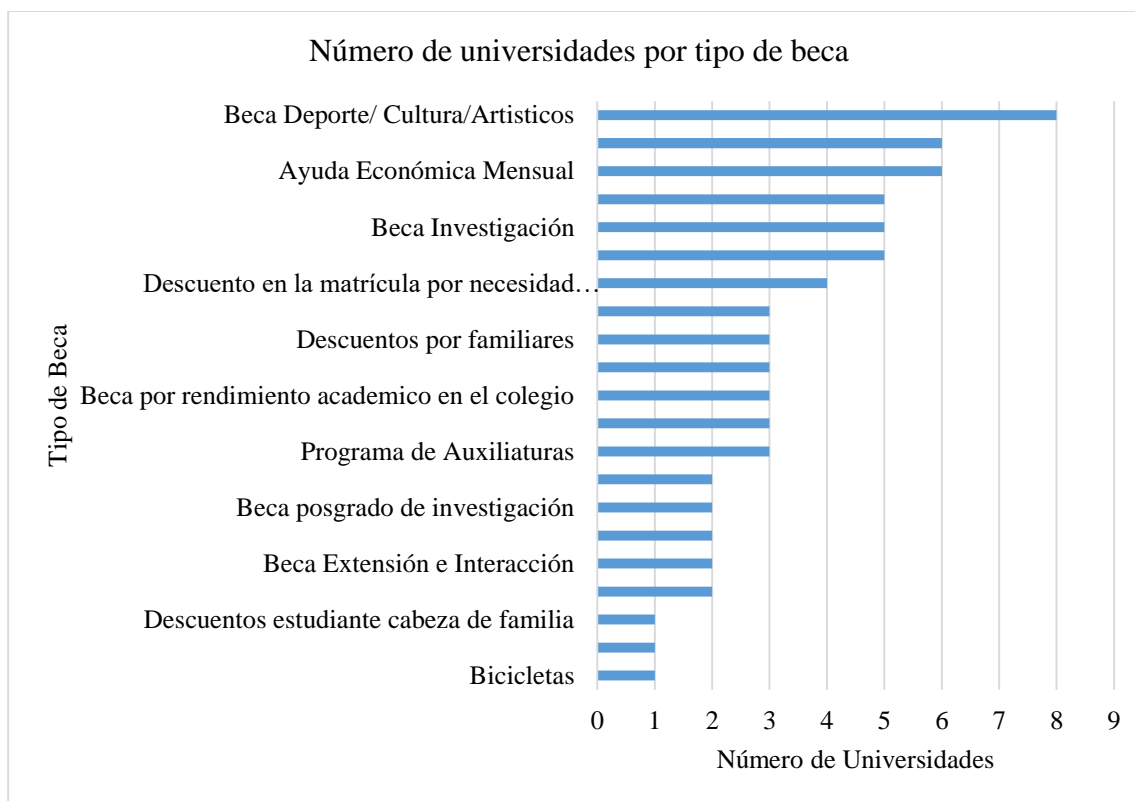


Figura 45. Número de universidades que ofertan cada tipo de Becas y/o descuento a la demanda⁴³.

7. Identificación de Tendencias

A continuación, se presentan los resultados del contraste que se hizo entre las tendencias identificadas en la literatura y los temas abordados por la Red SUMA.

7.1. Tendencias de Educación Superior

En la figura 46, se muestran las 10 tendencias identificadas en la educación superior –recuadros verdes- más redundantes en la literatura, las cuales fueron a su vez relacionadas con la gestión del

⁴³ Los datos fueron tomados de las páginas web oficiales de cada universidad. No se encontró información disponible de la Universidad de La Habana y de la Universidad Central de Ecuador.

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

financiamiento, dando origen a las 6 tendencias en la gestión del financiamiento –recuadros azules– de la educación superior. En el apéndice 32, se presenta la descripción de las tendencias globales en relación con las tendencias en la Educación Superior.



Figura 46. Tendencias en la Educación Superior vs. Tendencias en la gestión del financiamiento⁴⁴.

7.2. Tendencias de la Gestión Financiera en la Educación Superior en América Latina

A continuación, en la tabla 22 se presentan las 6 macro-tendencias de la educación superior en América Latina, las cuales están compuestas por tendencias directamente relacionadas con el financiamiento de la Educación Superior, más específicamente a la educación presencial, las cuales a su vez generan tensiones que influyen la educación superior y sus sistemas.

⁴⁴ Los datos fueron obtenidos de El resumen Tendencias en Educación Superior recopilado por la Universidad Industrial de Santander en el marco de su proyecto institucional (UIS, 2017).

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

Tabla 27

Seis grandes Macrotendencias de la Educación Superior en América Latina

Macrotendencia	Componentes, ejes o tendencias	Tensión
Masificación	<ol style="list-style-type: none"> 1. Altos costos de matrícula 2. Desigualdad mundial 	<p>Deselitización del sistema:</p> <p>Promover el fin del dominio de la elite sobre determinados recursos públicos</p>
Regulación	<ol style="list-style-type: none"> 1. Nacional 2. Internacional 3. De acreditación 	<p>Desautomatización del sistema: Reducción de la libertad de las instituciones</p>
Diferenciación	<ol style="list-style-type: none"> 1. Institucional 2. Fragmentación de las instituciones 3. Flexibilidad Curricular 	<p>Deshomogenización: No hay un modelo único de instituciones en el funcionamiento universitario</p>
Mercantilización	<ol style="list-style-type: none"> 1. La expansión de la educación privada 2. Las instituciones públicas que empiezan a diversificar sus fuentes financieras 3. Propietarización de la investigación 	<p>Desgratuidad: los sistemas que antes eran gratuitos, cada vez son menos gratuitos.</p>
Internacionalización	<ol style="list-style-type: none"> 1. La expansión de las instituciones internacionales, la movilidad estudiantil, docente y la educación transfronteriza 2. La internacionalización del currículo, cada vez se tienen más componentes expandidos internacionalmente 	<p>Desnacionalización de los sistemas: Cada vez hay más estudiantes, más currículos, más pertinencias y más certificaciones internacionales</p>

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

Tabla 28

(Continuación)

Macrotendencia	Componentes, ejes o tendencias	Tensión
Internacionalización	3. Posgraduarización, es la expansión de los posgrados y las fronteras del conocimiento	
Virtualización:	1. Desarrollo de la educación transfronteriza 2. Grados alternativos	Despresencialización de los sistemas: Antes eran predominantemente presenciales, ahora cada vez aumenta la forma de no presenciales

Los datos fueron tomados de la entrevista titulada Tendencias de la educación Superior realizada a Claudio Rama por Ricardo Cuya Vera (Rama Vitale, 2008) y de la conferencia “Las Tendencias de la educación y educación transfronteriza presentada en el marco del evento científico Inclusión de tecnología, gamificación y virtualización para el programa de la promoción de la universidad argentina – Proyecto Misiones Inversas (Rama, 2016)

Las principales tendencias de la literatura gris identificadas en la educación superior latinoamericana se traducen en: restricciones financieras y el uso eficiente de los recursos, proliferación de las tecnologías de información y comunicación, transparencia y rendición de cuentas ante sus grupos de interés, aseguramiento de la calidad, ampliación de la cobertura, redefinición de las políticas relacionadas con la Educación Superior (maximizar el gasto público en educación), entre otros. A continuación, en la figura 47 se muestran gráficamente las tendencias.

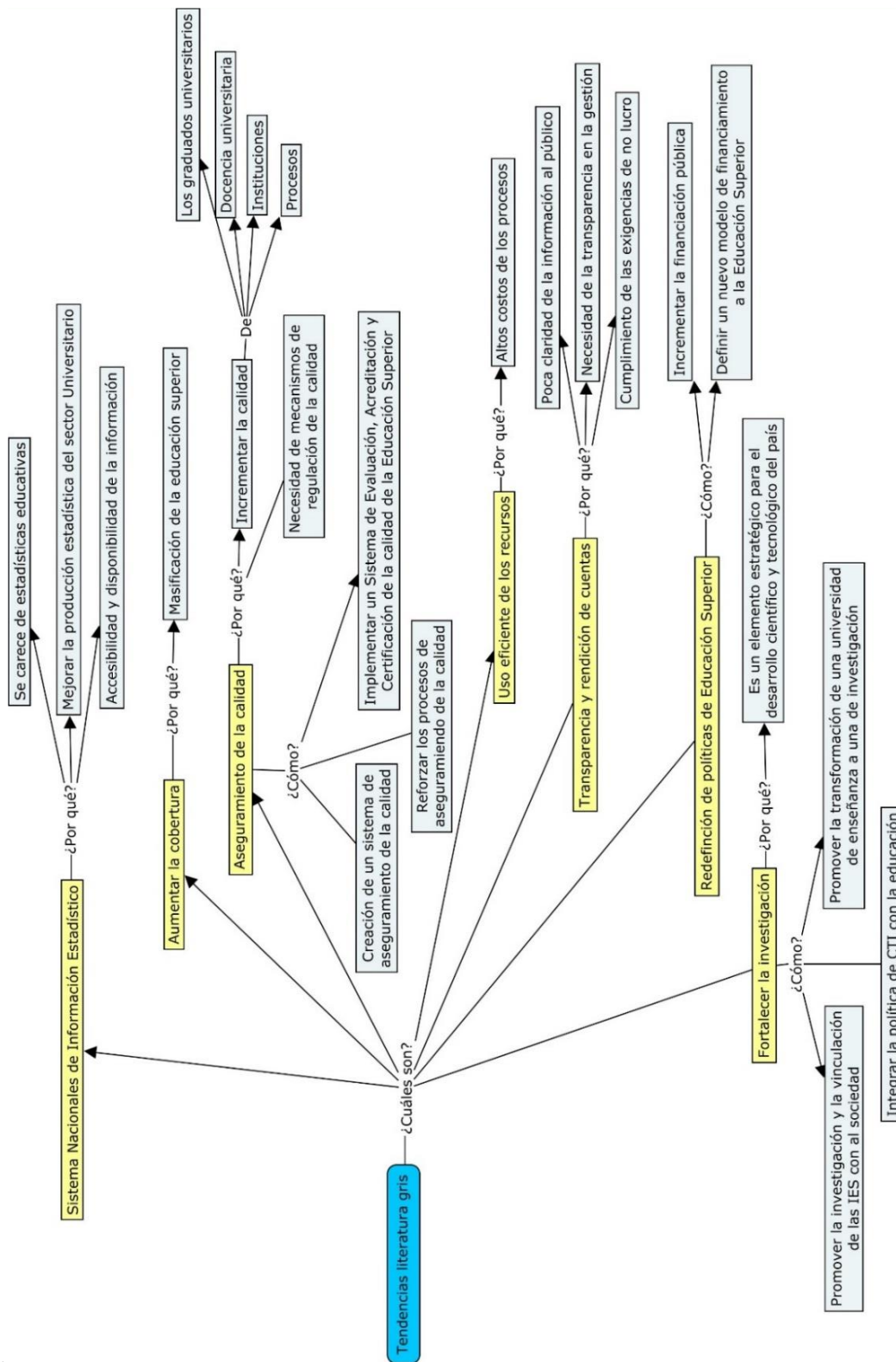


Figura 47. Principales tendencias de la literatura gris identificadas en la educación superior latinoamericana durante el período 2013-2016.

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

Paralelamente, se identificó que las tendencias de la literatura científica en la gestión del financiamiento de la educación superior están relacionadas con la fuerza de investigación, el gasto, la privatización, el desarrollo, la internacionalización y la gestión de los recursos principalmente. En el apéndice 33, se muestra la nube de palabras en la figura 1 y en tabla 1 se presenta la frecuencia de las palabras y las palabras similares.

Casos relacionados con la Gestión financiera abordados por Proyecto SUMA y GEFINES

A continuación, se analizaron las experiencias presentadas por las diferentes universidades socias y participantes del Proyecto SUMA y de los encuentros anuales de GEFINES, cabe aclarar que los casos presentados se hicieron con base a líneas estratégicas establecidas.

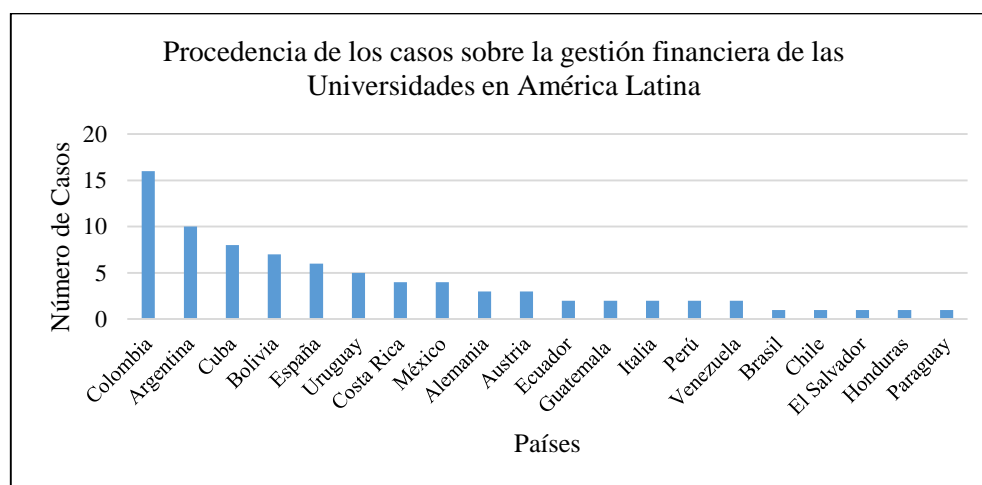


Figura 48 Número de casos sobre la gestión financiera de las Universidades en América Latina, según el país de origen de la publicación.

En la figura 48, se muestra que la mayor procedencia de casos sobre gestión financiera de las Universidades en América Latina en el marco de la Red SUMA y GEFINES, son de Colombia, seguido de Argentina y Cuba, con un total de 16, 10 y 8 casos respectivamente. Así mismo, en el apéndice 33 en la figura 2 se presentan las 50 palabras que tuvieron mayor frecuencia en los casos de buenas prácticas presentados en el Informe análisis micro basado en cuestionarios del Proyecto SUMA en el 2012 y en la tabla 2, la frecuencia de las palabras y las palabras similares. El informe

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

cuenta con información a cerca de 12 universidades de América Latina y de Europa, que a partir de sus experiencias describieron las nuevas estrategias implementadas en el área financiera con el fin de mejorar la eficiencia de sus procesos. Así mismo, en el apéndice 34 en la tabla 1 se presenta la relación de los temas de las experiencias, las universidades y países donde fueron desarrollados.

Las tendencias de la literatura se encuentran relacionadas con los casos de éxitos presentados por las universidades participantes de la conferencia, por lo cual la tendencia de “la gestión” se evidencia en el caso de la descentralización de la gestión administrativa y financiera de la Universidad de la Universidad Mayor de San Francisco Xavier de Chuquisaca, en la mejora de la gestión administrativa basada en indicadores de financiamiento del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey. “La diversificación de fuentes de financiamiento” con el programa de padrinos y benefactores de la Universidad Nacional de Litoral. “Los sistemas de información”, con el sistema de información gerencial autogestionado de Universidad ORT y el sistema en línea para el control de trámites de pagos de la Universidad de El Salvador. “La reducción y control del gasto”, con el plan de ahorro y racionalización del gasto implementado por la Universidad de Alicante.

Posteriormente, a partir del año 2013 se han realizado encuentros anuales de la Conferencia Internacional de Gestión Financiera en las Instituciones de Educación Superior - GEFINES, las cuales se han organizado en el marco Red SUMA, con el objetivo de promover el intercambio de experiencias y socializar las buenas prácticas asociadas a la modernización de la gestión financiera en Instituciones de Educación Superior (IES) para aumentar la eficiencia en la gestión de las universidades y replicar aquellas que hayan sido implementadas obteniendo buenos resultados.

En el 2013, en el Instituto Tecnológico de Costa Rica se desarrolló la I Conferencia de GEFINES, para este evento los organizadores promovieron la participación de las

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

Universidades que formaron parte del Proyecto SUMA y de las diferentes instituciones de los 22 países que trabajaron conjuntamente para lograr que esta iniciativa tuviera éxito. En el encuentro se presentaron un total de 19 ponencias, elaboradas por autores de 11 países diferentes y contó con la participación de 150 personas de Latinoamérica y Europa, entre ellos los tomadores de decisiones en las universidades, los líderes de las IES, gestores financieros, gestores de fondos internacionales y otros interesados en las temáticas. En el apéndice 33, en la figura 3 se muestra la nube de palabras y en la tabla 3 se presenta la frecuencia de las palabras y las palabras similares.

Los temas de las diferentes ponencias abordaron tres líneas temáticas como eficiencia y eficacia en la gestión financiera de las Instituciones de Educación Superior, diversas fuentes de financiamiento de las Instituciones de Educación Superior, sistemas de información como apoyo a la gestión financiera. Así mismo, las tendencias de la literatura se encuentran relacionadas con los casos de éxitos presentados por las universidades participantes de la conferencia, en el caso de “gestión” con la cultura de la autogestión: Objetivos académicos vs. Metas financieras del Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey, la administración estratégica en las universidades por medio de modelos de negocios del Instituto Tecnológico de Costa Rica y la reforma de la gestión financiera basada en el desempeño de la Pontificia Universidad Católica del Perú.

En el año 2014, en la Universidad del Magdalena se realizó la II Conferencia Internacional sobre Gestión Financiera en Instituciones de Educación Superior, en este evento se presentaron un total de 22 ponencias y la participación de 21 universidades de Latinoamérica y Europa. En el apéndice 33, en la figura 4 se muestra la nube de palabras y en la tabla 4 se presenta la frecuencia de las palabras y las palabras similares.

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

Así mismo, las tendencias de la literatura se encuentran relacionadas con los casos de éxitos presentados por las universidades participantes de la II conferencia, en el caso de “Gestión” en gestión financiera de los procesos educativos en la Universidad Regional Autónoma de los Andes, Gestión de indicadores en la Universidad de la República, Modelo de gestión y costo basado en actividades para procesos educativos de la Universidad Regional Autónoma de los Andes, Medición y seguimiento de la gestión en la Universidad Tecnológica del Chocó. “Procesos” en Revisión, mejoramiento y automatización de los procesos de la División Financiera de la Universidad Industrial de Santander mediante técnicas LEAN. “Recursos” en Intereses e incentivos en el financiamiento de la educación superior en el Perú: el caso del Programa Beca 18.

En el año 2015, en la Universidad de la Habana se llevó a cabo la III Conferencia Internacional sobre Gestión Financiera en Instituciones de Educación Superior, en la cual se contó con la presentación 17 ponencias de 6 nacionalidades diferentes. Las líneas temáticas del evento fueron la financiación de la Educación Superior, sostenibilidad, transparencia, calidad, indicadores, acreditación de la Gestión Económico Financiera, Gestión por resultados y sistemas de información para la toma de decisiones. En el apéndice 33, en la figura 5 se muestra la nube de palabras y en la tabla 5 se presenta la frecuencia de las palabras y las palabras similares.

Así mismo, las tendencias de la literatura se relacionan con algunos de los casos de buenas prácticas presentados en la III conferencia como son: “Gestión” con el proceso de gestión de bienes en la Universidad Nacional de Colombia, un caso de optimización de la gestión administrativa; mejoramiento y sostenibilidad de la gestión administrativa y financiera de la Universidad Nacional de Colombia y la gestión estratégica de espacios universitarios de la Universidad de la Habana. “Procesos” en procesos financieros aplicados a la investigación y extensión en el Instituto Tecnológico de Costa Rica. “Recursos” con la obtención de recursos de actores no convencionales

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

de la Universidad Nacional del Litoral. “Sistemas de Información” en Sistemas de información para la toma de decisiones y sistemas de indicadores de educación superior de la Universidad Nacional del Litoral y Sistema informático para el apoyo en la toma de decisiones para la gestión de proyectos de investigación en el Tecnológico de Costa Rica. Y “Rendición de” cuentas en rendición de cuentas un camino hacia la transparencia por la Universidad Nacional Autónoma de Honduras

Por último, en el año 2016 se realizó en la Universidad Mayor Real y Pontificia de San Francisco Xavier de Chuquisaca la IV Conferencia Internacional sobre Gestión Financiera en Instituciones de Educación Superior, en la cual se presentaron 11 ponencias por autores provenientes de 4 países. El encuentro tuvo 3 líneas temáticas: La contribución de la universidad al desarrollo local de su área de influencia, cooperación internacional, nuevas perspectivas y retos y organización interna para enfrentar los nuevos desafíos del entorno. En el apéndice 31, en la figura 6 se muestra la nube de palabras y en la tabla 6 se presenta la frecuencia de las palabras y las palabras similares.

Así mismo, las tendencias de la literatura se relacionan a algunos de los casos de buenas prácticas presentados en la IV conferencia como son: “Calidad” en Sistema de gestión de calidad en auditorías internas de universidades de la Universidad Nacional del Litoral. “Políticas” en transparencia y rendición de cuentas en el Instituto Tecnológico de Costa Rica y la gestión universitaria transparente basada en resultado gestión de proceso presupuestario por resultados en la Universidad Amazónica de Pando. “Gestión” en universidades en el contexto de las ciudades inteligentes en la Universidad Industrial de Santander

En general, en las nubes presentadas en el apéndice 33 se identificó que las palabras evolucionaron a medida que los documentos asociados cambiaron a través de los años en estudio,

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

al igual que permitieron ver gráficamente que el sesgo de las líneas estratégicas del Proyecto SUMA y GEFINES era hacia la implementación de sistemas de información, fuentes de financiamiento, uso eficiente de recursos, gestión de recursos financieros, aseguramiento de la calidad, presupuesto, gestión, procesos, ingresos principalmente.

A continuación, en la figura 49 se muestra la relación entre las tendencias de la educación superior identificadas en el análisis la literatura gris y la científica con las líneas estratégicas abordadas en el Proyecto SUMA y en los encuentros de GEFINES. Se identificaron puntos en común –recuadros de color azul- entre las tendencias identificadas en la literatura y las líneas estratégicas del Proyecto SUMA y GEFINES, estas fueron la gestión de recursos financieros, la implementación de sistemas de información, el aseguramiento de la calidad, el uso eficiente de recursos, la gestión y los procesos. Estas tendencias han sido temas tratados con frecuencia por el Proyecto SUMA y GEFINES.

Así mismo los recuadros de color verde, representan los puntos en común entre las tendencias y los temas abordados con poca frecuencia y las de color gris que, aunque han sido tendencias en la literatura gris y la científica, no han sido tratados por la Red. Estas tendencias se convierten en los restos, desafíos y oportunidades de mejora a abordar por la Red SUMA y GEFINES. Por parte de la literatura gris los retos son, la transparencia y rendición de cuentas, la investigación, el acceso y la cobertura, definir un nuevo modelo de financiamiento y la vinculación universidad- empresa; y de la literatura científica son el gasto, los ingresos, la investigación, la internacionalización y la privatización.

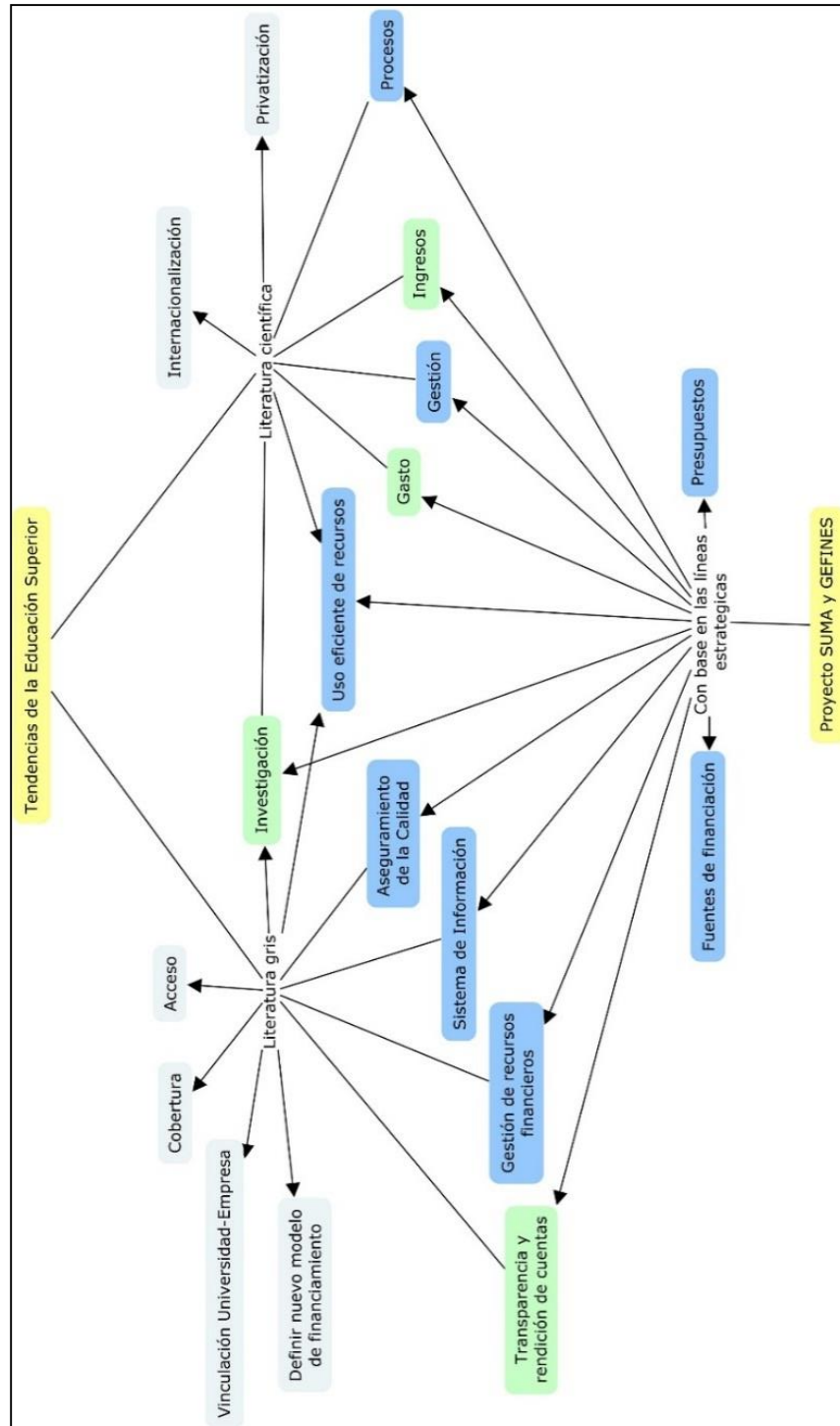


Figura 49 Relación entre las tendencias de la Educación Superior y las líneas estratégicas del Proyecto SUMA y de los encuentros de GEFINES⁴⁵.

⁴⁵ Los puntos en común son los recuadros de color verde y azul (El azul representa mayor frecuencia y el verde con menor frecuencia), mientras que los recuadros grises son tendencias que aún no han sido tratadas por la Red SUMA.

8. Conclusiones

A partir del análisis de la situación actual la gestión financiera de las universidades latinoamericanas en el periodo 2013 – 2016 se concluye que:

En el estudio se evidenció la relación directa que existe entre la tasa bruta de matrícula en la Educación Superior y el Índice de Desarrollo Humano – IDH- de cada país, lo cual se cumplió para todos los países de la población objetivo, por tanto, a mayor tasa de matrícula en Educación Superior, mayor es el IDH. Adicionalmente, los países en donde la educación superior es gratuita presentaron mayor tasa de matrícula, por lo cual se concluye que las políticas de gratuidad de la educación superior incrementan la tasa bruta de matrícula y esto se ve reflejado en el IDH.

Así mismo, el quinto quintil (Q5) que representa la población más favorecida es el que mayor cobertura tiene a nivel de la educación terciaria de los países estudiados, lo que hace evidente la desigualdad respecto a la Educación Universitaria en los países estudiados.

En promedio el 68,92% de las universidades de Latinoamérica son privadas, mientras que el 31,08% restante son públicas, es decir, en la mayoría de los países de Latinoamérica el número de universidades privadas es mayor que el de las públicas, exceptuando a Cuba donde todas las universidades son de carácter público y no existen instituciones consideradas no universitarias. Sin embargo, del análisis de la evolución del número de universidades durante el periodo en estudio, se destaca que el 20% de los países latinoamericanos crearon nuevas universidades públicas, un 13,33% cerraron o fusionaron estas instituciones y el 66,67% restante mantuvieron el número existentes. Además, solo existe gratuidad del pregrado en universidades públicas en algunos de los países, el 39% de los países cobran arancel a nivel de pregrado en las universidades públicas. Mientras que en el 61% restante los estudiantes no pagan matrícula.

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

En cuanto al gobierno y gestión de los Sistemas de Educación Superior –SES- latinoamericanos, se concluye que en la legislación los principales temas abordados son la definición de los procesos y organismos de aseguramiento de la calidad; los principios de autonomía (académico, administrativa y/o financiera); la transparencia, acceso a la información y la rendición de cuentas; el régimen de gobierno y de organización institucional; los requisitos para el ingreso a la educación superior; y los mecanismos de asignación y regulación a las universidades que reciben transferencias directas del Estado.

Durante el período 2013-2016 en Argentina, Chile, Panamá y Paraguay modificaron las leyes que rigen los sistemas nacionales de educación superior, así mismo, en Chile se estableció la gratuidad en la educación superior en el 2014 introduciéndose la política de la gratuidad, e incrementándose el aporte del Estado a la Educación Superior.

Por estos factores y otros tratados durante el estudio, cabe resaltar la heterogeneidad de los sistemas de educación superior en Latinoamérica, siendo la diversidad su principal característica.

En general, se encontró que uno de los principales retos de la educación superior es encontrar fuentes de financiamiento que permitan aumentar las tasas de participación y acceso a la Educación Superior, y velar así mismo por mantener o incrementar los niveles de calidad de las instituciones. Se necesitan conseguir recursos no solo para los desafíos actuales, sino también para enfrentar los desafíos crecientes en las tendencias, ya que cada día la educación superior se enfrenta a nuevos retos que requieren de inversión.

Por consiguiente, la tendencia más redundante en la literatura tanto en la gris como en la científica fue la del aseguramiento de la calidad, por lo cual se evidencia el interés de los gremios en estudiar el tópico, partiendo de que la acreditación es el mecanismo por el cual las universidades pueden conseguir mayor financiamiento, sea porque se aumente la matrícula (para el caso de las

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

universidades que la cobran) o porque es una condición para participar de los fondos presupuestales del estado o de organismos internacionales.

Por otra parte, al contrastar las tendencias encontradas a partir de las publicaciones sobre la gestión financiera de las universidades Latinoamericanas durante el periodo 2013-2016 de organismos de cooperación internacional y de la literatura científica con las líneas estratégicas que han sido abordadas por la Red SUMA a lo largo del periodo, se identificaron 16 tendencias, de las cuales 10 han sido abordadas por la Red, con lo cual se verifica que sus gestores reconocen la influencia positiva de compartir las buenas prácticas que han implementado en sus instituciones específicamente sobre el tópico y la importancia que esto representa para sus instituciones. Por otra parte, las 6 tendencias que no han sido abordadas por la red son: la privatización, la internacionalización, el acceso a la educación superior, la cobertura, la vinculación Universidad-Estado – Empresa y la definición de nuevos modelos de financiamiento por parte del estado. Por tanto, a partir de estas se proponen las líneas temáticas a tratar por la Red en los próximos años, las cuales están afectando la educación superior y son de gran importancia estudiarlas y compartir el conocimiento sobre el tópico.

9. Recomendaciones

El presente estudio es un punto de partida para futuras investigaciones, por una parte, la metodología utilizada puede servir como base para estudios comparados en el mismo tema y/o en otros contextos, y por otra, el cuestionario es una herramienta de recolección de datos que se puede adaptar a futuros estudios que se realicen en marco de la Red SUMA.

También se recomienda seguir realizando estudios que reflejen el progreso en un período de tiempo determinado acerca de la gestión financiera, así como la transferencia de conocimiento por

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

parte de las universidades, al compartir sus buenas prácticas y estrategias de diversificación aplicadas en la Gestión financiera.

Así mismo, es de vital importancia promover la participación activa de los socios de la Red en las actualizaciones del estudio, ya que el propósito de la información que se genere es que sirva de base para la toma de decisiones de los gestores financieros, y la baja tasa de respuesta del cuestionario genera limitaciones en la obtención de los resultados de la investigación

Referencias bibliográficas

- Albornoz, O. (2014). La educación superior pública y privada en AL&C: Las presiones del Estado, el mercado y la sociedad, una perspectiva contemporánea. *La Educación Superior Pública Y Privada En América Latina Y El Caribe. Contexto de Internacionalización Y Proyecciones de Políticas Públicas*, 17–60. <https://doi.org/10.1227/01.NEU.0000068790.37318.24>
- Amerio, M. A. (2014). La gestión estratégica es requisito indispensable para las Instituciones de Educación Superior. *Boletín Telescopi I*, 5. Retrieved from http://www.boletintelecopi.com/wp-content/uploads/2014/03/boletin_telecopi_01.pdf
- ArBec. (2017). Argentina Beca. Retrieved from <http://argentinabeca.educacion.gob.ar/index.php>
- Asamblea Nacional. (2010). Ley Organica De Educacion Superior, Loes. 2010. Quito. Retrieved from <http://www.conocimiento.gob.ec/wp-content/uploads/2015/07/Ley-Organica-de-Educacion-Superior-LOES.pdf>
- Asamblea Nacional. (2015). Ley 52. Panamá. Retrieved from <http://www.coneaupa.edu.pa/sites/default/files/51278.pdf>
- Banco-Mundial. (2014). Inflación, precios al consumidor % anual. *Datos El Banco Mundial*. Retrieved from <https://datos.bancomundial.org/indicador/FP.CPI.TOTL.ZG>
- Banco Mundial. (2017a). Desempleo, total (% de la población activa total) (estimación modelado OIT). Retrieved from <https://datos.bancomundial.org/indicador/SL.UEM.TOTL.ZS>
- Banco Mundial. (2017b). Gasto en investigación y desarrollo (% PIB). Retrieved from <https://datos.bancomundial.org/indicador/GB.XPD.RSDV.GD.ZS>
- Banco Mundial. (2017c). PIB (US\$ a precios constantes de 2010). Retrieved from <https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.MKTP.KD>
- Banco Mundial. (2017d). Población, total. Retrieved from <https://datos.bancomundial.org/indicador/SP.POP.TOTL>

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

- Blanco, P. F., Flórez, P. E., & Giménez, C. (2010). La equidad y la calidad en los procesos de admisión a la Educación Superior : Universidad Simón Bolívar y Universidad Central. *Revista de Pedagogía*, 31(89), 251–276.
- Brunner, J. J. (Ed). (2016). *Educación Superior en Iberoamérica: Informe 2016* (Primera Ed). Santiago: CINDA. Retrieved from <http://www.cinda.cl/wp-content/uploads/2016/11/CINDA-2012-Informe-de-Educación-Superior-INTERIOR-101-1.pdf>
- Brunner, J. J. (Ed), & Ferrada, R. (Ed. A. . (2011). *Educación Superior en Iberoamérica. Informe 2011*. Santiago: CINDA. Retrieved from <http://www.cinda.cl/wp-content/uploads/2014/02/Educación-Superior-en-Iberoamérica-2011.pdf>
- Cantard, A. (2013). La autonomía universitaria hoy. Un debate necesario. *Universidad Nacional Del Litoral*, 63–76. Retrieved from <http://132.247.171.154:8080/bitstream/Rep-UDUAL/152/1/La-autonomía-universitaria-hoy.-Un-debate-necesario.pdf>
- Centro universitario de Desarrollo, (CINDA). (2016). Educación Superior en Iberoamérica Informe 2016. *Centro Interuniversitario de Desarrollo (CINDA)*, 280. Retrieved from <http://www.oteima.ac.pa/nueva/biblioteca/edsup2016.pdf>
- Cero, P. B. (2013). Una Herramienta Para La Mejora De Las Finanzas Públicas. *Cronica Tributaria*, 2013, 7–31. Retrieved from https://www.economistas.es/Contenido/REAF/CronicaTributaria/149/149_MartinezAlvarez
- Cifuentes, J. H., Jaime, M., Cataño, A., David, C., Varela, F., Fernanda, L., ... Rodríguez, C. (2014). Recomendaciones para una política pública sobre buen gobierno universitario en Colombia. Bogotá, D.C. Retrieved from <http://www.javeriana.edu.co/telescopio/wp-content/uploads/2014/09/RECOMENDACIONES-PARA-UNA-POLÍTICA-PÚBLICA-SOBRE-BUEN-GOBIERNO-UNIVERSITARIO-EN-COLOMBIA.-2014.pdf>
- Congreso de la Nación Paraguaya. (2013). Ley N° 4995 de Educación Superior. Asunción. Retrieved from <http://www.cones.gov.py/ley-4995-de-educacion-superior/>
- Congreso de la República de Colombia. (1992). Ley 30 de Diciembre 28 de 1992. *El Congreso de*

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

- Colombia*. Santafé de Bogotá D.C. Retrieved from http://www.mineduccion.gov.co/1621/articles-85860_archivo_pdf.pdf
- Congreso Nacional. (2015). Ley N° 20.842. Santiago. Retrieved from <https://www.leychile.cl/Navegar?idNorma=1080237>
- Consejo de Administración del Fondo Fiduciario para la Excelencia de la Educación y la Investigación. (2015). Resolución N° 19. Retrieved from <http://www.becal.gov.py/informacion-legal/>
- Consejo Nacional de Educación Superior. (2013). ¿ Qué es el Acuerdo por lo Superior ? Bogotá, D.C. Retrieved from http://www.mineduccion.gov.co/1621/articles-344500_Brochure_acuerdo_Superior.pdf
- Consejo Superior UIS. (2007). *Plan de Desarrollo Intitucional 2008-2018. Acuerdo N° 080*. Bucaramanga. Retrieved from <https://www.uis.edu.co/webUIS/es/administracion/rectoria/documentos/planDesarrollo.pdf>
- CSIC. (2016). *Ranking Web de Universidades. 2016.1.1* (2017th–2nd ed.). España. Retrieved from http://www.webometrics.info/es/Latin_America_es/Colombia?sort=asc&order=Ranking Mundial
- De Escobar, V., & Fruto, O. (2016). *Informe Nacional: Panamá*. Panamá. Retrieved from www.cinda.cl/wp-content/uploads/2016/11/PANAMA-Informe-Final.pdf
- Duque, E. (2009). La gestión de la universidad como elemento básico del sistema universitario : una reflexión desde la perspectiva de los stakeholders. *INNOVAR. Revista de Ciencias Administrativas Y Sociales*, 19, 25–41. Retrieved from <http://www.redalyc.org/pdf/818/81819025003.pdf>
- Duriez, M., López, V., & Moncada, G. (2016). *Informe Nacional: Honduras*. Tegucigalpa. Retrieved from www.cinda.cl/wp-content/uploads/2016/11/HONDURAS-Informe-Final.pdf
- Ferrari, C., & Contreras, N. (2008). Universidades en América Latina. *Nueva Sociedad*, 218, 23–38.
- Galvis, K. C. (2015). Retos De La Relación Entre La Universidad–Empresa–Estado: Caso Umng. *Universidad Militar Nueva Granada. Facultad de Ciencias Económicas. Dirección de Posgrados*, 24. Retrieved from <http://repository.unimilitar.edu.co/bitstream/10654/7353/1/GalvisRodríguezKellyCaroline2015>.

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

pdf

García de Fanelli, A. (2016). *Informe Nacional: Argentina. Educación Superior en Iberoamérica:*

Informe 2016. Buenos Aires. Retrieved from <http://www.cinda.cl/wp-content/uploads/2016/11/ARGENTINA-Informe-Final.pdf>

Gobierno de Chile. (2017a). Inaguración del año académico de la primera generación de la Universidad

de O'Higgins 2017. Retrieved from <https://prensa.presidencia.cl/discurso.aspx?id=51495>

Gobierno de Chile. (2017b). Presidenta Bachelet: “Podemos decir con orgullo que no hay ya ninguna región de Chile sin una universidad pública.” Retrieved from

<https://prensa.presidencia.cl/comunicado.aspx?id=52204>

Goksu, A., & Goksu, G. G. (2015). A Comparative Analysis of Higher Education Financing in Different

Countries. *Procedia Economics and Finance*, 26(15), 1152–1158. [https://doi.org/10.1016/S2212-5671\(15\)00945-4](https://doi.org/10.1016/S2212-5671(15)00945-4)

ICETEX. (2017). Ser Pilo Paga 3. Retrieved from [https://www.icetex.gov.co/dnnpro5/en-](https://www.icetex.gov.co/dnnpro5/en-us/fondos/programasespeciales/serpilopaga3.aspx)

[us/fondos/programasespeciales/serpilopaga3.aspx](https://www.icetex.gov.co/dnnpro5/en-us/fondos/programasespeciales/serpilopaga3.aspx)

Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey. (2016). *Plan estrategico 2020 Tec de*

Monterey (1,3). Retrieved from

<http://sitios.itesm.mx/webtools/planestrategico2020/publico/documento/PlanEstrategico2020.pdf>

Leal, R. (2016). *Informe Nacional: Brasil. Educación Superior en Iberoamérica: Informe 2016.* Brasilia.

Retrieved from www.cinda.cl/wp-content/uploads/.../BRASIL-Informe-Final.pdf

Lemaitre, M. J. (2014). Mapa de temas críticos en el debate de la educación superior pública y educación

privada en América Latina y El Caribe. *La Educación Superior Pública Y Privada En América*

Latina Y El Caribe. Contexto de Internacionalización Y Proyecciones de Políticas Públicas, 132–

154. Retrieved from

http://www.iesalc.unesco.org.ve/index.php?option=com_fabrik&view=details&formid=2&rowid=173&lang=es

Lemaitre, M. J., Zenteno, M. E., Torre, D., Cassorla, I., & Alvarado, A. (2015). *Sistemas de Educación*

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

- Superior y Mecanismos de Financiamiento: Elementos para una discusión sobre gratuidad en la Educación Superior*. Retrieved from <http://www.cinda.cl/download/documentos-de-trabajo/Sistemas de Educacion Superior y mecanismos de financiamiento, 2015.pdf>
- Lemarchand, G. a. (2010). *Sistemas nacionales de ciencia, tecnología e innovación en América Latina y el Caribe. Unesco* (Vol.1). Montevideo: UNESCO. Retrieved from http://www.unesco.org.uy/ciencias-naturales/fileadmin/ciencias_naturales/Políticas Científicas/EYDPCALC-Vol-1.pdf
- Lusthaus, C., Adrien, M., Anderson, G., Carden, F., & Montalván, P. (2002). *Evaluación Organizacional*. New York.
- Maribel, D., & González, D. (2016). *INFORME NACIONAL: NICARAGUA Índice de Contenido*. Managua. Retrieved from <http://www.cinda.cl/wp-content/uploads/2016/11/NICARAGUA-INFORME-DEFINITIVO.pdf>
- Martínez, A., Santillán, S., & Loayza, M. (2016). *Informe Nacional: Bolivia*. Sucre. Retrieved from www.cinda.cl/wp-content/uploads/2016/11/BOLIVIA-Informe-Final.pdf
- MINEDUCACIÓN. (2017). *Educación Superior*. Retrieved from www.mineducacion.gov.co/portal/Educacion-superior
- Ministerio de Educación Nacional de la República de Colombia. (2007). *Glosario de la educación superior*. Bogotá, D.C.
- Mora, J. (2016). *Informe Nacional: Costa Rica*. San José. Retrieved from www.cinda.cl/wp-content/uploads/2016/11/COSTA-RICA-Informe-Final.pdf
- Noda, M. (2016). *Informe Nacional: Cuba*. La Habana. Retrieved from www.cinda.cl/wp-content/uploads/2016/11/CUBA-Informe-Final.pdf
- Oficial, G., & Plurinacional, E. (2010). *Gaceta Oficial del Estado Plurinacional de Bolivia Derechos Reservados @2010* - www.gacetaoficialdebolivia.gob.bo 1. La Paz. Retrieved from http://www.cienciaytecnologia.gob.bo/uploads/LEY_070_AVELINO_SIÑANI_ELIZARDO_PEREZ.pdf

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

Organización Internacional del Trabajo. (2016). Conferencia Internacional del Trabajo, 105°.

Publicaciones de La OIT 2016, 1–72.

Orozco, L. E. (2016). *Informe Nacional: Colombia*. Bogotá. Retrieved from www.cinda.cl/wp-content/uploads/2016/11/COLOMBIA-Informe-Final.pdf%0A

Parra, M. C., & Torres, L. E. (2016). *Informe Nacional: Venezuela. Educación Superior en Iberoamérica: Informe 2016*. Caracas. Retrieved from www.cinda.cl/wp-content/uploads/2016/11/VENEZUELA-Informe-Final.pdf

Planeación UIS. (2014). UIS en cifras 2013, (38), 1–208. Retrieved from <http://www.uis.edu.co/webUIS/es/administracion/rectoria/documentos/rendicionDeCuentas2014/portafolioUIScifras.pdf>

Ponce, J. (2016). *Informe Nacional: Ecuador*. Quito. Retrieved from www.cinda.cl/wp-content/uploads/2016/11/ECUADOR-Informe-Final.pdf

Pontificia Universidad Católica del Perú. (2012). Plan Estratégico Institucional 2011 - 2017: Hacia el centenario, 20. Retrieved from <http://www.pucp.edu.pe>

Proyecto SUMA. (2014). *SUMA NetWork: Hacia una Gestión Financiera Sostenible de las Universidades en América Latina- Resumen del Proyecto 2011 - 2014*.

Quacquarelli Symonds. (2016). Clasificación Mundial de Universidades QS. Retrieved from <https://www.topuniversities.com/>

Rama, C. (2016). *Informe Nacional: Uruguay*. Montevideo. Retrieved from www.cinda.cl/2016/11/16/informe-educacion-superior-en-iberoamerica-2016/

Rama Vitale, C. (2008). *Acreditación por Claudio Rama*. Ricardo Cuya Vera. Retrieved from <https://www.youtube.com/watch?v=Q6CyTJHaOWI&t=28s>

Red SUMA. (2013). *Informe Análisis Micro. Basado en Cuestionarios*. Bucaramanga. Retrieved from <http://innotec.com.co/wp-content/uploads/2016/11/Informe-Análisis-Micro.pdf>

Robledo, R. (2016). *Informe Nacional: Paraguay*. Asunción. Retrieved from www.cinda.cl/wp-content/uploads/2016/11/PARAGUAY-Informe-Final.pdf

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

SCIMAGO. (2017). 5250 Ranked Institutions. Retrieved from <http://www.scimagoir.com/rankings.php>

Soediono, B. (1989). Lo que debes saber Editorial. <https://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>

Universidad Central del Ecuador. (2016). *Estatuto*. Quito. Retrieved from

http://www.ces.gob.ec/images/Estatutos_Universidades/Resoluciones2016/Estatutos2016/ESTATUTO_UCE.pdf

Universidad de el Salvador. (2012). *Plan estratégico 2013-2023*. Retrieved from

<http://www.transparencia.ues.edu.sv/sites/default/files/PDF/PLAN ESTRATEGICO UES.pdf>

Universidad Industrial de Santander. (2015). Rendición de Cuentas del segundo año de gestión rectoral 2014-2015. Retrieved from

<http://www.uis.edu.co/webUIS/es/administracion/rectoria/documentos/rendicionDeCuentas2014/rendicionCuentasV18.pdf>

Universidad Mayor Real y Pontifica de San Francisco Xavier de Chuquisaca. (2010). *Plan estratégico Institucional 2011-2015*. Sucre.

Universidad Mayor Real y Pontifica de San Francisco Xavier de Chuquisaca. (2015). *Plan Estratégico Institucional 2016-2024*. Sucre.

Universidad Nacional de Ingeniería. (2013). *Plan Estratégico Institucional UNI 2014-2021*. Lima.

Retrieved from http://www.ocpla.uni.edu.pe/Portal/files/2014/pei2014_2014/PE UNI_2014-2021_resumen.pdf

Universidad Nacional de Viña del Mar. (2015). *Informe Autoevaluación 2015*. Viña del Mar. Retrieved from <http://www.uvm.cl/wp-content/archivos/informe-autoevaluacion-2015.pdf>

Universidad Nacional del Litoral. (2015). *Tercera Autoevaluación Institucional. Informe Preliminar de Autoevaluación*. Santa Fé. Retrieved from

<http://www.unl.edu.ar/categories/view/documentos#.WQOezPk1-70>

Universidad Nacional del Litoral. (2017). Acreditaciones. Retrieved from <http://www.fadu.unl.edu.ar/sec-academica/acreditaciones>

UPLA. (2016). Informe de Autoevaluación Institucional, 31. Retrieved from

GESTIÓN FINANCIERA DE LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

http://cdn02.pucp.education/academico/2014/06/20143050/Autoevaluacion_institucional.pdf

Vega, J. F. (2016). *Informe Nacional: Perú*. Lima. Retrieved from www.cinda.cl/wp-content/uploads/2016/11/PERÚ-Informe-Final.pdf

Vidal, J. (2012a). La utilidad de INFOACES para definir políticas públicas. (E. U. P. de València, Ed.), *Sistema Básico de Indicadores Para La Educación Superior de América Latina*, 17–18. Retrieved from [http://www.infoaces.org/descargas/Sistema Basico de Indicadores para la Educacion Superior de America Latina - Marzo 2012 - Version completa.pdf](http://www.infoaces.org/descargas/Sistema_Basico_de_Indicadores_para_la_Educacion_Superior_de_America_Latina_-_Marzo_2012_-_Version_completa.pdf)

Vidal, J. (2012b). La utilidad de INFOACES para definir políticas públicas. *Sistema Básico de Indicadores Para La Educación Superior de América Latina*, 17–18. Retrieved from [http://www.infoaces.org/descargas/Sistema Basico de Indicadores para la Educacion Superior de America Latina - Marzo 2012 - Version completa.pdf](http://www.infoaces.org/descargas/Sistema_Basico_de_Indicadores_para_la_Educacion_Superior_de_America_Latina_-_Marzo_2012_-_Version_completa.pdf)

Zapato, G., & Tejada, I. (2016). *Informe Nacional: Chile*. Santiago. Retrieved from www.cinda.cl/wp-content/uploads/2016/11/CHILE-Informe-Final.pdf