

Índice de Pobreza Multidimensional en los Santanderes: Un análisis comparativo entre  
Bucaramanga y Cúcuta en el 2018

Autores

Zulay Dayanna Moreno Jerez

José Leonardo Rincón Zambrano

Trabajo de Grado para Optar al Título de Economista

Director

Jorge Luis Navarro España

Magister en Gestión y Políticas Públicas

Universidad Industrial de Santander  
Facultad de Ciencias Humanas  
Escuela de Economía y Administración  
Bucaramanga  
2021

### **Dedicatoria**

Principalmente este logro va dedicado a Dios y a mis padres que lo hicieron todo para que pudiese alcanzar ésta y todas las metas de mi vida.

A mi compañero de tesis, que ha estado conmigo en todo momento apoyándome y dándome motivación para alcanzar esta que es una de las muchas metas que nos espera.

A todos aquellos que conocí a lo largo de esta etapa que marcaron mi vida.

Y a mí, por demostrarme que lo puedo todo.

**Zulay Moreno J**

A mi madre Mary Janeth Zambrano Carreño por darme la vida, la confianza y acompañamiento en cada uno de mis procesos de formación.

A mi padre José Benjamín Rincón Ramírez, por siempre apoyarme, motivarme y alentarme; sin duda alguna me ha permitido conocer su sencillez y nobleza con un cariño puro y sincero como ninguna otra persona.

A mi hermana Kamila Andrea Rincón Zambrano de quien sin prejuicios me motivo a superarme y alcanzar todo lo que me proponga.

A mi hermana Silvia Janeth Rincón Zambrano por su inteligencia y audacia que me desafía a ser mejor persona.

A mi hermano Gerónimo Rincón Zambrano, quien por su juventud y entusiasmo me inspiran en confiar que todos los sueños se hacen realidad.

A mi compañera de trabajo, de alegrías y también tristezas Zulay Moreno Jerez

Mi agradecimiento, cariño, amor y respeto para todos ustedes.

**Leonardo Rincón Zambrano**

### **Agradecimientos**

A Dios por siempre caminar de mi mano a lo largo de este camino.

A mi madre Adriana Jerez Diaz, por ser mi fuerza e inspiración para ser mi mejor versión cada día.

A mi padre Javier Moreno Uribe, por dejarme volar sin separarse nunca de mí para levantarme cada vez que lo necesite.

A Camila, por siempre obligarme a creer que puedo con todo.

A Mary y a Eli, por ser parte de mi vida.

Y, por último, pero no menos importante, a Leo, por ser mi compañero de esta aventura llamada vida.

### **Zulay Moreno J**

A Dios primero que todo por darme la oportunidad de alcanzar esta etapa de mi vida, con éxito; Toda la honra y gloria sea para él.

A toda mi familia, a mis padres José Rincón y Mary Zambrano, mis hermanos Kamila, Silvia y Gerónimo por todo su apoyo, compañía y animo en todo mi proceso académico.

A mi compañera de trabajos, de tesis, de vida, a ella que sin importar el momento o la dificultad siempre ha estado para mi como mucho amor agradezco a Zulay Moreno Jerez por acompañarme en los momentos mas importantes de mi vida.

A la Universidad Industrial de Santander, por formarme como un profesional con sentido social por acogerme durante mi proceso de formación.

Al profesor Jorge Luis Navarro España, por sus entretenidas clases y por todo el apoyo que nos brindó en este proceso de formación, por su profesionalismo, por su amistad, y sin duda alguna por sus recomendaciones, charlas y diversos diálogos entre aulas y fuera de ellas.

A mis amigos, compañeros, profesores y demás personas que influyeron en mí y que de una u otra manera para alcanzar esta etapa de mi vida.

**Leonardo Rincón Zambrano**

## Tabla de Contenido

	<b>Pág.</b>
INTRODUCCIÓN .....	12
1. OBJETIVOS .....	15
1.1 Objetivo General .....	15
1.2 Objetivos Específicos.....	15
2. MARCO REFERENCIAL.....	16
2.1 Antecedentes .....	16
2.2 Marco Teórico.....	19
2.3 Metodología .....	25
3. DIAGNÓSTICO SOCIOECONÓMICO BUCARAMANGA Y CÚCUTA 2018.....	27
3.1 Historia, ubicación y características .....	27
3.1.1 Condiciones Educativas .....	29
3.1.2 Condiciones de la niñez y la juventud .....	36
3.1.3 Trabajo .....	38
3.1.4 Salud .....	45
3.1.5 Condiciones de la vivienda y acceso a los servicios públicos domiciliarios	
Bucaramanga.....	48
4. POBREZA EN BUCARAMANGA Y CÚCUTA.....	51
5. ÍNDICE DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL BUCARAMANGA Y CÚCUTA	59
5.1 Dimensión condiciones educativas .....	59

5.2 Dimensión condiciones de la niñez y juventud.....	62
5.3 Dimensión trabajo.....	65
5.4 Dimensión Salud.....	67
5.5 Dimensión condiciones de la vivienda y acceso a servicios públicos domiciliarios .....	69
5.6 Pobreza Multidimensional Bucaramanga y Cúcuta 2018.....	71
6. CONCLUSIONES .....	73
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	75

**Lista de Tablas**

	<b>Pág.</b>
Tabla 1 .....	24
Tabla 2 .....	25
Tabla 3 .....	60
Tabla 4 .....	62
Tabla 5 .....	66
Tabla 6 .....	67
Tabla 7 .....	69

## Lista de Figuras

	<b>Pág.</b>
Figura 1 <i>Clasificación de métodos enfoque de capacidades Amartya Sen</i> .....	23
Figura 2 <i>Matrícula de estudiantes por sector privado-público Bucaramanga y Cúcuta en el 2018</i> .....	30
Figura 3 <i>Porcentaje de deserción escolar Bucaramanga y Cúcuta 2018</i> .....	32
Figura 4 <i>Cobertura de planes de alimentación escolar PAE Bucaramanga y Cúcuta 2018</i> .....	33
Figura 5 <i>Planta docente en Bucaramanga y Cúcuta 2018</i> .....	35
Figura 6 <i>Tasa de desempleo en Bucaramanga y Cúcuta por rango de edades en 2018</i> ..	39
Figura 7 <i>Variación tasa de ocupados por sector económico en Bucaramanga y Cúcuta 2017-2018</i> .....	41
Figura 8 <i>Tasa de informalidad por nivel educativo en Bucaramanga y Cúcuta 2018</i> .....	43
Figura 9 <i>Tasa de informalidad por sector económico Bucaramanga y Cúcuta 2018</i> .....	44
Figura 10 <i>Porcentaje de cobertura de servicios básicos Bucaramanga y Cúcuta 2018</i> ..	50
Figura 11 <i>Incidencia de la pobreza monetaria por ciudades en Colombia 2018</i> .....	52
Figura 12 <i>Incidencia de la pobreza extrema en Colombia 2018</i> .....	54
Figura 13 <i>Brecha de pobreza extrema en ciudades capitales de Colombia 2018</i> .....	55
Figura 14 <i>Transferencia mensual requerida para superar la pobreza extrema principales ciudades de Colombia 2018</i> .....	56
Figura 15 <i>Severidad de la pobreza extrema en 23 ciudades principales Colombia 2018</i>	57

Figura 16 *Coeficiente de GINI de las principales ciudades de Colombia 2018*..... 58

Figura 17 *Pobreza Multidimensional Bucaramanga y Cúcuta 2018*..... 71

## Resumen

**Título:** Índice de pobreza multidimensional en los Santanderes: Un análisis comparativo entre Bucaramanga y Cúcuta en el 2018\*.

**Autor:** Zulay Dayanna Moreno Jerez y José Leonardo Rincón Zambrano\*\*

**Palabras Clave:** Pobreza multidimensional, Santanderes, privación, indicadores, calidad de vida, comparación

**Descripción:** La pobreza multidimensional, a diferencia de la pobreza medida de forma monetaria, es la carencia que un hogar presenta en alguna de las 5 dimensiones: educación, niñez, salud, trabajo y vivienda. Estas dimensiones se miden a nivel de hogar con la medición de 15 indicadores que propone el índice de pobreza multidimensional para evaluar si un hogar está privado o no de alguna de ellas. Los hogares que presentan privación en más de 33.3% de las dimensiones, son pobres multidimensionalmente. La presente investigación se elaboró con el fin de realizar un análisis comparativo entre los municipios Cúcuta y Bucaramanga a partir del indicador de pobreza multidimensional para el año 2018, realizando un diagnóstico de las cinco dimensiones que mide el índice para interpretar los resultados acordes a cómo estaba la ciudad cuando se realizó la medición dada en puntos porcentuales de privación del indicador. Se encontró que las ciudades estudiadas presentan similitudes en todas las dimensiones medidas y que, aunque Cúcuta tuvo un índice de pobreza multidimensional más alto, las dos ciudades presentan el mismo problema estructural, agravado por la entrada de venezolanos al país, que afecta a las demás dimensiones y a la calidad de vida de su población: la informalidad laboral.

---

\*\* Facultad de Ciencias Humanas de la Universidad Industrial de Santander. Escuela de Economía. Director: Jorge Luis Navarro España Magister en Gestión y Políticas Públicas.

### Abstract

**Title:** Multidimensional poverty index in the Santanderes: A comparative analysis between Bucaramanga and Cúcuta in 2018\*.

**Author:** Zulay Dayanna Moreno Jerez and Jose Leonardo Rincon Zambrano \*\*

**Key Words:** Multidimensional poverty, Santanderes, deprivation, indicators, quality of life, comparison

**Description:** Multidimensional poverty, unlike poverty measured in a monetary way, is the deprivation that a household presents in any of the 5 dimensions: education, childhood, health, work and housing. These dimensions are measured at the household level with the measurement of 15 indicators proposed by the multidimensional poverty index to assess whether or not a household is deprived of any of them. Households that present deprivation in more than 33.3% of the dimensions are multidimensionally poor. This research was carried out in order to carry out a comparative analysis between the municipalities of Cúcuta and Bucaramanga based on the multidimensional poverty indicator for the year 2018, making a diagnosis of the five dimensions that the index measures to interpret the results according to how it was the city when the given measurement was made in percentage points of deprivation of the indicator. It was found that the cities studied present similarities in all the dimensions measured and that, although Cúcuta had a higher multidimensional poverty index, the two cities present the same structural problem, aggravated by the entry of Venezuelans to the country, which affects the others dimensions and the quality of life of its population: labor informality.

---

\*\* Faculty of Human Sciences of the Industrial University of Santander. School of Economics. Director: Jorge Luis Navarro España Master in Management and Public Policies.

## **Introducción**

La pobreza es una situación que afecta a todos los países del mundo y, a través del tiempo, al cambiar su forma de medición, se ha buscado su reducción mediante programas, intervenciones y estrategias. La pandemia del COVID-19 dejó en evidencia también las falencias que se tienen con respecto a la implementación de estos ya que, la población mundial que vive en la pobreza ha sido una de las más afectadas por el virus.

La pandemia, se calcula, empujó a “entre 88 millones y 115 millones más de personas a la pobreza extrema, con lo que el total se situará entre 703 millones y 729 millones” (Banco Mundial, 2020). Entonces, sin una respuesta acertada ante estos cambios se podrán tener repercusiones económicas que cobrarán la vida de muchas personas y llevarán a otras a vivir en condiciones no aptas.

Aunque hacerle frente a la pandemia es ahora una prioridad para los gobiernos, es importante continuar implementando y haciéndole seguimiento a los planes que ya se tenían para reducir la pobreza y desigualdad. Colombia fue uno de los países que implementó los Objetivos de Desarrollo Sostenible con Agenda 2030 que buscan, en su primer objetivo, ponerle fin a la pobreza en todas sus formas en todo el mundo. En el país, la pobreza monetaria se sitúa en un 26,9% y las disparidades entre lo rural y lo urbano siguen siendo evidentes con un 2,3 veces de pobreza rural con respecto a la pobreza urbana (UNDP, 2018).

Los ODS son una iniciativa impulsada por las Naciones Unidas y, plantean una identificación de los hogares con ingresos insuficientes, con pobreza estructural y una mayor vulnerabilidad, que permitirán focalizar los recursos a las poblaciones más necesitadas con condiciones y capacidades para que salgan de la pobreza de manera definitiva.

Es por esto por lo que, buscando una medición integral, el país cuenta con el Índice de pobreza Multidimensional IPM que es un indicador que analiza la calidad de vida de los hogares en función de cinco dimensiones: 1) Condiciones educativas, 2) Condiciones de la niñez y la juventud, 3) Salud, 4) trabajo y 5) Condiciones de vivienda y servicios públicos. Estas dimensiones cuentan, así mismo, con 15 indicadores que miden las privaciones en los hogares y, la medición en los municipios es utilizada para orientar la inversión de recursos con el fin de disminuir las disparidades entre regiones. “El 50% de los recursos del Plan Plurianual de Inversiones están dirigidos al pacto por la Equidad del PND... que busca disminuir la pobreza multidimensional del 17% al 11,9% en el 2022” (idem).

En Colombia, el encargado de la medición del índice es el DANE que, a partir de los datos de las Encuestas de Calidad de Vida elaboró la Medida de Pobreza Multidimensional Municipal de Fuente Censal encontrando que, para el 2018, los mayores niveles de pobreza multidimensional se encuentran en las regiones Orinoquía-Amazonía y Pacífica, y los menores en municipio de las regiones Centrales y Oriental del país.

Con los ODS se busca, con el IPM como instrumento, “reducir la pobreza en todas sus formas en todas partes del 30,4% al 8,4% para el 2030” (idem). Es por esto que, se hace importante la revisión de los indicadores y la incidencia de la situación socioeconómica de las ciudades en los mismos. En el presente trabajo, y con el objetivo de hacer el análisis mencionado, se escogieron dos ciudades pertenecientes a la región Andina, Bucaramanga y Cúcuta, para hacer una comparación de los valores encontrados en indicadores del IPM en el año 2018.

El presente trabajo está dividido en tres partes: primero, se presenta una revisión conceptual y de literatura alrededor de los términos pobreza y pobreza multidimensional a partir

de la mirada de diversos autores e instituciones para explicar la necesidad de una medición que tuviera en cuenta más que solo la pobreza en términos monetarios. Luego, teniendo en cuenta las dimensiones que propone el índice se elaboró un diagnóstico de Bucaramanga y de Cúcuta con cifras del año 2018, así como un análisis de la pobreza en las dos ciudades. Y, por último, y teniendo en cuenta el diagnóstico hecho, se revisa el valor de cada indicador de las 5 dimensiones realizando un análisis comparativo entre las dos ciudades que permita sacar conclusiones con respecto a la medición del índice en cada una de ellas.

## **1. Objetivos**

### **1.1 Objetivo General**

Analizar comparativamente el Índice de Pobreza Multidimensional en Bucaramanga y Cúcuta para el año 2018.

### **1.2 Objetivos Específicos**

- ❖ Realizar una revisión conceptual de los términos pobreza y pobreza multidimensional, y su aporte teórico en la construcción de un índice.
- ❖ Presentar un diagnóstico socioeconómico de los municipios de Bucaramanga y Cúcuta a partir de las dimensiones propuestas por la metodología usada para el cálculo del índice.
- ❖ Identificar similitudes y diferencias entre los indicadores del Índice de Pobreza Multidimensional en Bucaramanga y Cúcuta.

## 2. Marco Referencial

### 2.1 Antecedentes

En el año 2010, al evidenciarse fallas en las mediciones unidimensionales de la pobreza, se propone una medición global que permite la incorporación de varias dimensiones basada en la metodología AF conocido como IPM. No obstante, diversos países que contaban con la metodología adecuada y basados en el enfoque de capacidades de Amartya Sen, empezaron a hacer mediciones multidimensionales de la pobreza antes del 2010 con información con la que ya contaban sobre hogares y personas.

Un ejemplo de investigación previa al lanzamiento del IPM es la tesis doctoral de Poza (2007) quien construye un indicador de pobreza multidimensional para España. fácil de interpretar usando información de estudios anteriores e índices que ya existen en España. Mediante el método empírico, proponen la aplicación de una encuesta de 7 preguntas que permite, mediante la metodología AF, encontrar 7 variables y la correlación entre ellas. Esta tesis aportó la creación de un indicador multidimensional alternativo que puede ser aplicado al caso español para la posterior toma de decisiones con respecto a la pobreza en este país.

También, Bossert, Chakravarty & D'Ambrosio (2009), realizan una investigación aplicable a los países de la Unión Europea ya que, ahí fue donde se inició el término pobreza multidimensional. Concluyen que, habiendo realizado las mediciones con la información ya disponible, no ha todas las dimensiones se les debe dar el mismo peso y ponderación. Entonces, el índice que construyen se asemeja más al índice de Bourignon y Chakravarty, el cual combina una medición del bienestar monetario y otra medición no monetaria. Así, proponen aplicar la metodología construida en otras regiones del mundo.

En el año 2011, Colombia es uno de los países pioneros en Latinoamérica en implementación de una metodología para el cálculo del índice a nivel nacional. Mediante el Plan Nacional de Desarrollo, el presidente Juan Manuel Santos solicitó al Departamento Nacional de Planeación DNP el diseño de la medición. El DNP mediante la metodología AF creó el índice compuesto por 15 indicadores en cinco dimensiones: condiciones educacionales del hogar, niñez y juventud, trabajo, salud, y vivienda y servicios públicos, y desde ese entonces se ha estado aplicando la medición para orientar los recursos de programas como “familias en acción”, entre otros.

En Latinoamérica, el trabajo de Burgos y Candos (2016) muestra una conceptualización de la pobreza multidimensional para Ecuador con el índice de AF. Se asemeja a la investigación que se va a realizar en cuanto compara la población en Ecuador y concluye que la población de afroecuatorianos y de las zonas rurales hay logrado salir, en mayor proporción que el resto de la población, de la pobreza para el periodo 2008-2015. También afirman que de todas las privaciones que conforman el índice, siendo educación, empleo, seguridad social y vivienda; las relacionadas al mercado laboral son las que más aportan a la incidencia de la pobreza.

Luego, Ignacio (2019) realiza su tesis de maestría en Economía para la Universidad Nacional del sur. Esta tesis va a servir de guía metodológica para el desarrollo de esta investigación ya que realiza un análisis de disparidades con relación a la pobreza multidimensional, entre dos regiones de Argentina. El autor desarrolla su tesis partiendo de una revisión de antecedentes, luego explora disparidades entre regiones, describe la metodología del IPM, analiza resultados con programas implementados por el gobierno y por último realiza regresiones multinivel para hallar determinantes de pobreza multidimensional.

En Colombia, y ya acortando la revisión a los trabajos que se realizan en departamentos, municipios y comunidades, Pérez (2015) realiza, para su tesis de pregrado en la Universidad de la Sabana, un IPM para la comunidad indígena Wayúu en la Guajira utilizando la Encuesta de Calidad de Vida ECV para el cerrejón de 2009. También, realizó una comparación de la comunidad con la población total de la guajira encontrando diferencias entre la zona rural y la urbana y recomienda, la conformación de un IPM indígena que se ajuste a la realidad socio-económica que viven estas comunidades.

Para un departamento, Ladino, Rodríguez y Torres (2016) realizaron para su tesis de pregrado, el índice de pobreza multidimensional para el departamento de Risaralda en el año 2016. Utilizando la ECV del año 2016 obtuvieron los datos para el cálculo del índice con una muestra de 444 hogares el cual mostró falencias en la dimensión educación, empleo y vivienda. También, compararon el total del departamento con el total nacional para ese año y encontraron que el departamento se encuentra por debajo de la media nacional con el 15,98% de hogares con pobreza multidimensional.

Dentro de los estudios del IPM en ciudades de Colombia, Moreno y Moreno (2019) calcularon el IPM para cada una de las poblaciones vulnerables de los municipios de Santa Rosa de Cabal, La Virginia y Dosquebradas y, como lo pretende esta investigación, realizaron una comparación entre las tres ciudades para medir los efectos que las posibles intervenciones públicas han tenido sobre cada una de las variables del índice en los municipios. Este estudio permite realizar análisis de determinantes sociales con base en el IPM municipal y la identificación de cuáles son los determinantes que contribuyen a la pobreza para crear estrategias para disminuirla e incluso, superarla.

En cuanto a investigaciones sobre pobreza multidimensional en las ciudades de Bucaramanga y Cúcuta; Cortés, Gutiérrez y Montaña (2020) realizaron un documento que sirve a este estudio de consulta por los datos que se recogen en él. Los autores realizaron para Colombia, un caso de estudio de la relación entre pobreza multidimensional y el espacio, a través del estadístico de la I de Moran a niveles global y local con datos del IPM del DANE e información espacial del instituto Agustín Codazzi IGAC. Se evidenció que la ubicación geográfica es fundamental para la determinación de la pobreza multidimensional del país en cuanto un departamento que cuente con vecinos con indicadores de pobreza determinados tiene una influencia en sus propios indicadores.

## **2.2 Marco Teórico**

El concepto de pobreza ha pasado por diferentes cambios y adecuaciones según la época y el acercamiento que los autores y las instituciones han tenido con la realidad a lo largo del tiempo. Para la ONU (1995), la pobreza es una “condición caracterizada por una privación severa de necesidades humanas básicas incluyendo alimentos, agua potable, instalaciones sanitarias, salud, vivienda, educación e información” (p. 57).

Según esta definición, no se puede considerar a una persona como pobre teniendo en cuenta únicamente el dinero con el que cuenta en un momento determinado; hay que tener en cuenta diversos factores o dimensiones diferentes a pobreza monetaria. La definición de pobreza entonces pasa de tener una limitación unidimensional a ser multidimensional.

Con relación a esto, el economista clásico Adam Smith, en su libro *la riqueza de las naciones* publicado en 1776 relaciona la pobreza con inequidad e introduce al debate el concepto de riqueza. Este autor afirma que “el trabajo es tratado como una mercancía más, es decir, que

tiene un precio real y un precio nominal; que el precio real representa para una mercancía la cantidad de cosas necesarias y convenientes de la vida que se entregan a cambio de esta, y el precio nominal es la cantidad de dinero que es ofrecida por esta mercancía. De esta forma el trabajador es rico o pobre de acuerdo con el valor real de la mercancía que produzca” (Smith, 1776).

Así, para Smith, una persona pobre es la que solamente se sostiene con su trabajo asalariado, y un trabajador es rico o pobre en relación con el precio real de su trabajo, es decir, se relaciona con los bienes que puede adquirir con su salario. Se es pobre si apenas se pueden proporcionar las necesidades de subsistencia y, velando por la propiedad privada y la desregulación, la pobreza también es un resultado de un orden social establecido por una *mano invisible* que regula el sistema económico, en el que el gobierno no debería intervenir en procesos de acumulación y distribución.

David Ricardo, también economista clásico, seguía con la línea de teorías de Smith sobre la no intervención y el libre mercado e identifica la pobreza como uno de los mayores problemas sociales ya que afecta, no solo a las clases trabajadoras sino también a la sociedad en general. Se opone a las *leyes de pobres* de Gran Bretaña como modelo asistencial con impuestos obligatorios para ayuda a los pobres, ya que estimulaba el crecimiento de la población en situación de pobreza.

Marx, por el contrario, en el siglo XIX, creía que este sistema de libre mercado que respaldaban sus antecesores conocidos ahora como el capitalismo, era el causante de la pobreza en la sociedad ya que, si existe la explotación, existe la pobreza. Relacionando el trabajo asalariado y el capital con la pobreza, Marx (1867) afirma que “la acumulación capitalista produce constantemente en proporción a su energía y a su volumen, una población relativamente

adicional, es decir, sobrante para las necesidades medias de valorización del capital y, por lo tanto, superflua” (p. 92).

Entonces, los pobres son esa población relativamente adicional. El gran capital continuo destruye los puestos de trabajo al superar la inversión en éstos con inversión en capital constante, es decir, el dinero que se invierte en medios de producción. El modelo capitalista es el responsable de la pobreza al no crear los puestos de trabajo que se necesitan e impulsando la acumulación de capital por parte de los dueños de los medios de producción creando una sociedad desigual.

Luego, en el siglo XX se ponen en evidencia las fallas de los mercados sin regulación estatal y Keynes propone, mediante una redistribución del ingreso, que “el estado debe intervenir en dos sentidos: a) responder a algunas necesidades; b) permitir las condiciones para la producción y el consumo, incentivando una contención de desempleo o una transferencia de renta” (Keynes, 1997. p. 329). Y, aunque su teoría no aportó una nueva definición de pobreza, sí condujo la economía mundial a un modelo de Estado benefactor que garantizaba acceso a la salud, la educación y el empleo. Así, se dio paso a una concepción de la pobreza más allá del empleo y del salario y se fortalecieron los sindicatos de trabajadores sin dejar todo en manos de las libres fuerzas del mercado.

Bajo este concepto, se empezó a mirar la pobreza desde un enfoque multidimensional y la Comisión Económica para América Latina y el Caribe CEPAL propone el método de Necesidades Básicas Insatisfechas NBI que, a partir de información de censos de vivienda y población, mide indicadores de necesidades mínimas y el nivel de satisfacción con las mismas relacionándolos con la pobreza en los territorios.

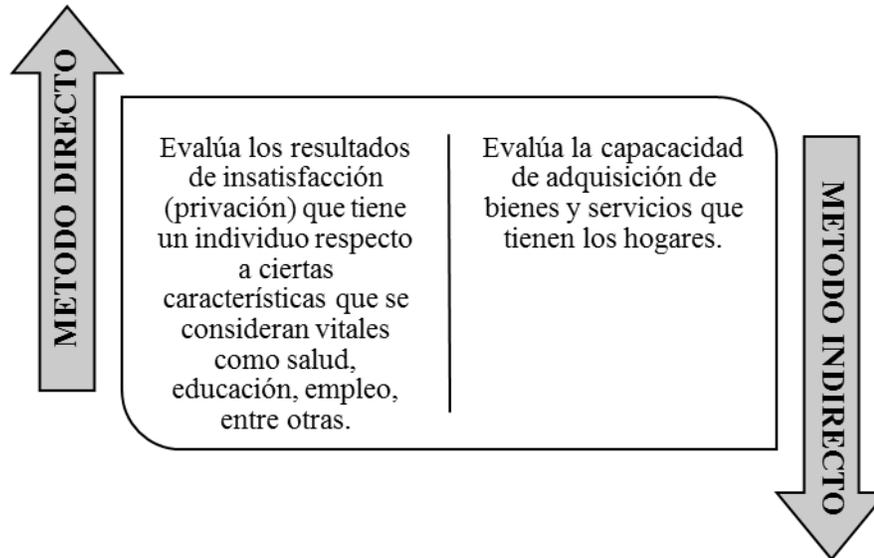
Teniendo en cuenta esta nueva dinámica social y económica, Amartya Sen se distancia del enfoque monetario de medir la pobreza argumentando que “el nivel de vida de un individuo está determinado por sus capacidades y no por los bienes que posea ni por la utilidad que experimente” (Sen, 1992). Y, con respecto a la relación de la pobreza con la desigualdad estudiada por otros autores afirma que, “las transferencias de los ricos a los pobres pueden tener un efecto considerable en la pobreza en muchas sociedades” (ídem). Sin embargo, concluye que, aunque están relacionados, la desigualdad es un problema distinto al de la pobreza.

La obra de Sen y su enfoque de capacidades se convierten en el marco referencial de la construcción de lo que sería más adelante, el índice de pobreza multidimensional. La pobreza para este autor constituye la privación de libertad por medio de la carencia de capacidades. Entonces, la gente recibe un ingreso real por su trabajo, pero este ya no es el centro de análisis. La adquisición de bienes y servicios que se hace con esta retribución requiere un concepto más amplio y con más dimensiones como lo son la alimentación, la salud, la educación, la participación en la vida comunitaria, entre otras.

La capacidad es “una expresión para representar las combinaciones alternativas que una persona puede hacer o ser: los distintos funcionamientos que se pueden lograr” (Sen, 1992). Este enfoque ofrece un marco normativo para evaluar diversos problemas sociales, entre ellos, la pobreza. Entonces, se cambia el modo de analizar y medir la pobreza ya que no se necesita de un ingreso alto, sino de un ingreso adecuado que permita sostener capacidades en determinadas circunstancias.

**Figura 1**

*Clasificación de métodos enfoque de capacidades Amartya Sen*



Nota: Elaboración propia a partir de información en informe técnico DANE. 2020.

Entonces, y según la Figura 1, el enfoque de capacidades de Amartya Sen presenta dos métodos de hacer la valoración. El método directo está en función de las características que le permiten a un individuo enriquecer y mejorar la calidad de vida, y el método indirecto está enfocado en la adquisición de bienes en cuanto se contribuya más y mejor a la producción. Con el fin de ampliar las dimensiones en el concepto y cálculo de indicadores de pobreza, el método directo ofrece una herramienta más completa en cuanto brinda más información sobre indicadores de pobreza.

A finales del siglo XX, el PNUD (1997) define la pobreza como “la negación de opciones y oportunidades de vivir una vida tolerable” siguiendo el enfoque de Sen y, Spicker (1999) presenta 12 formas de medir la pobreza a partir de tres ámbitos: material, económico y social, evidenciados en la Tabla 1, que luego se convertirán en los lineamientos de indicadores para medir la pobreza de manera multidimensional.

**Tabla 1***Definición de pobreza según Spicker*

<b>Grupo conceptual</b>	<b>Definición</b>	<b>Características</b>
<b>Pobreza como concepto material</b>	Necesidad	Necesidades básicas necesarias para vivir. Pobreza como carencia de algo.
	Patrón de privaciones	Existe prioridad entre necesidades dependiendo de qué tanto son necesarias para vivir. Tiempo en el que se encuentra en privación
	Limitación de Recursos	Es el impedimento que existe en la adquisición o alcance de aquellas cosas que se necesitan. Bajos niveles de consumo en circunstancias de pobreza.
<b>Pobreza como concepto económico</b>	Nivel de vida	Se mide en términos de ingreso o de consumo. Distingue el nivel de vida promedio de las necesidades de la población
	Desigualdad	Posibilidades de toma de decisiones en desventaja con respecto a otros.
	Posición económica	Consumo y nivel de ingresos.
<b>Pobreza como concepto social</b>	Clase social	Identifica la posición por medio de roles sociales y ocupacionales.
	Dependencia	Considera pobres a quienes subsisten por medio de beneficios y asistencias sociales.
	Carencias de seguridad básica	Bien vulnerable dentro de riesgos sociales. Se es pobre si se requiere de seguridad básica.
	Ausencia de titularidades	Aquellos que cuentan con titularidades no pueden ser pobres.
	Exclusión	Exclusión a servicios básicos como la educación, acceso a salud, vivienda o nutrición.
	Como juicio moral	Se considera pobre a una persona con condiciones de vida moralmente inaceptables.

Nota: Elaboración propia adaptado de La pobreza; un problema metodológico para el desarrollo humano. México. 2018.

Con la base teórica mencionada se construye un indicador que permite medir la pobreza a partir de varias dimensiones, en 2010 se crea el Índice de Pobreza Multidimensional, IPM de aquí en adelante, que permite medir la pobreza y pobreza extrema mediante la metodología

Alkire-Foster AF y permite orientar recursos en transferencias monetarias a regiones que presenten mayores dificultades en este y otros índices con el fin de intervenir objetivamente la población que más lo necesite.

Al respecto, Manfred Max Neef añade lo humano a los indicadores e índices que se han formulado con su concepto de *economía descalza*. Explica que, uno de los motivos por los que la pobreza todavía existe es que “los economistas estudian y analizan la pobreza desde sus oficinas lujosas, poseen todas las estadísticas, desarrollan todos los modelos y están convencidos de que saben todo lo que hay que saber de la pobreza” (Max Neef, 2011) sin embargo, no entienden la pobreza. El modelo económico actual no funciona porque solo le sirve a los más ricos. Para Max-Neef, los economistas no entienden la pobreza porque no han vivido en ella y más que saber, hay que comprenderla para saber cómo afrontarla.

### 2.3 Metodología

Esta investigación es explicativa de corte transversal ya que, se determinaron las causas y consecuencias de los valores ya encontrados de los indicadores del IPM en un momento dado, que es el año 2018.

El método que se usó fue el método no experimental ya que no se tiene control sobre el índice, se interpretó y se observó su comportamiento para llegar a una conclusión.

**Tabla 2**

*Indicadores de pobreza multidimensional metodología AF*

<b>Dimensión y Ponderación</b>	<b>Nombre y ponderación del indicador</b>	<b>Indicador</b>	<b>Punto de corte para la ponderación</b>
<b>Condiciones educativas del hogar</b>	Bajo logro educativo (0.1)	Escolaridad promedio de las personas de 15 años y más del hogar.	Menor a 9 años

<b>(0.2)</b>	Analfabetismo (0.1)	Porcentaje de personas del hogar de 15 años y más que no saben leer y escribir	Mayor 0 (al menos una persona no sabe leer y escribir)
<b>Condiciones de la niñez y juventud (0.2)</b>	Inasistencia escolar (0.05)	Proporción de niños, niñas y adolescentes (NNA) entre 6 y 16 años en el hogar que no asisten al colegio	Mayor a 0 (al menos un NNA no asiste al colegio)
	Rezago escolar (0.05)	Proporción de NNA (7-17 años) dentro del hogar con rezago escolar (según la norma nacional).	Mayor a 0 (al menos un NNA tiene rezago escolar)
	Barreras de acceso a servicios para el cuidado de la primera infancia (0.05)	Proporción de niños de cero a cinco años en el hogar sin acceso a servicios de salud o que pasa la mayor parte del tiempo con su padre o madre en el trabajo, en casa solo, o está al cuidado de un pariente menor de 18 años.	Mayor a 0 (al menos un niño (a) tiene barreras de acceso a la salud o cuidado).
	Trabajo infantil (0.05)	Proporción de niños, niñas y adolescentes entre 12 y 17 años en el hogar que se encuentran ocupados.	Mayor a 0 (al menos un NNA se encuentra ocupado).
<b>Trabajo (0.2)</b>	Tasa de dependencia económica (0.1)	Número de personas por miembro ocupado en el hogar	Mayor o igual a 3.
	Empleo informal (0.1)	Proporción de la PEA del hogar que son ocupados y no cotizan a fondo pensiones. Para la construcción del indicador se utilizó la información del registro de la PILA teniendo en cuenta que el CNPV 2018 no contó con información de afiliación en pensiones	Mayor a 0 (al menos una persona ocupada que no está afiliada a pensión)
<b>Salud (0.2)</b>	Sin aseguramiento en salud (0.1)	Proporción de miembros del hogar mayores de cinco años sin aseguramiento a Seguridad Social en Salud.	Mayor o igual a Mayor a 0 (al menos una persona que no está asegurada en el SSS)
	Barreras de acceso a servicio de salud (0.1)	Proporción de personas del hogar que no acceden a servicio institucional de salud ante una enfermedad que no requiere hospitalización en los últimos 30 días	Mayor a 0 (al menos una persona que tuvo un problema de salud que no requiere hospitalización en los últimos 30 días y no recurrió a servicio institucional)
<b>Condiciones de la vivienda (0,5)</b>	Sin acceso a fuente de agua mejorada	<b>Hogar urbano:</b> Privado si no tiene servicio público de acueducto	Privado / no privado

(0.04)	<b>Hogar rural:</b> Se considera privado cuando obtiene agua de un pozo sin bomba, agua lluvia, etc.	
Inadecuada eliminación de las excretas (0.04)	<b>Hogar urbano:</b> privado si no tiene servicio público de alcantarillado. <b>Hogar rural:</b> privado si tiene inodoro sin conexión, o sin servicio sanitario	Privado / no privado
Pisos inadecuados (0.04)	Se considera privados los hogares que tienen pisos en tierra	Privado / no privado
Paredes exteriores inadecuadas (0.04)	<b>Hogar urbano:</b> privado con materiales madera burda, tabla, tablón, otro vegetal, tela o sin paredes. <b>Hogar rural:</b> privado si tiene guadua, caña u otro vegeta, cartón, tela, o sin paredes.	Privado / no privado
Hacinamiento crítico (0.04)	Número de personas por cuarto para dormir excluyendo cocina, baño, garaje e incluyendo sala y comedor.	<b>Urbano:</b> 3 o más personas por cuarto <b>Rural:</b> Más de 3 personas por cuarto.

Nota: Elaboración propia a partir de DANE. 2018.

Primero, se realizó para cada ciudad, un diagnóstico de la realidad socioeconómica existente en el año 2018 con el fin de identificar las brechas estructurales con las que contaban en ese año y relacionarlas con el comportamiento de cada indicador para ese momento.

Luego, mediante la medida de pobreza multidimensional municipal del Censo Nacional de Población y Vivienda del DANE para el año 2018, que es de donde se extrajeron los datos, se hizo un análisis y comparación de cada uno de los indicadores y puntos de corte de cada ponderación utilizada para la construcción de la medida de pobreza multidimensional, según la Tabla 2.

### 3. Diagnóstico socioeconómico Bucaramanga y Cúcuta 2018

#### 3.1 Historia, ubicación y características

Bucaramanga es la capital del Departamento de Santander. Reconocida económicamente a nivel nacional como productora y comercializadora de zapatos y también por su atractivo

turístico como la ciudad de los parques con un extenso recorrido cultural que los gobernantes han procurado mantener a lo largo del tiempo, siendo también una ciudad reconocida por su apuesta académica contando con un gran número de centros del saber, colegio y universidades públicas y privadas con reconocimiento nacional e internacional.

La ciudad nació en la plaza de García Rovira como centro del poder, expandiéndose desde ahí por el actual Parque Romero y la zona céntrica de la ciudad como sector residencial y núcleo económico de Bucaramanga. Luego, el “crecimiento urbano le permitió expandirse hacia el oriente, generando nuevos centros de atracción y conformando nuevas áreas urbanizables alrededor de nuevas plazas”. Así, se fue expandiendo la urbanización comercial y residencial teniendo como centro los parques y carreras principales.

Su ubicación central en el país la sitúa en la región Andina al nororiente del Colombia y junto con Floridablanca, Girón y Piedecuesta conforman el área metropolitana de Bucaramanga con un estimado de más de un millón de habitantes que permite el desempeño de sus habitantes en marroquinería, confección, sector avícola y agropecuario, entre otros, que se benefician de una ubicación estratégica que posiciona económicamente al municipio como una ciudad principal en la nación.

Por otra parte, el municipio de Cúcuta es la capital del departamento de Norte de Santander. Se encuentra ubicado en la parte centro oriental del departamento contando con una frontera con Venezuela por el oriente. Presenta un área de 1.176 km<sup>2</sup> que son el 5,65% de la superficie del departamento y para el 2018 contaba con 711.75 personas y se habla de un incremento poblacional exponencial en los últimos años debido a la migración venezolana que cruza al país y se queda en la ciudad que está dividido en 10 comunas y 6 corregimientos.

San José de Cúcuta se fundó en el año 1733 por Juana Rangel de Cuellar y actualmente es reconocida nacionalmente como la “Perla del Norte” por su belleza y la “Ciudad Verde” por la cantidad de árboles que supera su número de ciudadanos ya que cuenta con 71 especies de árboles como el Cují, uno de los símbolos del municipio.

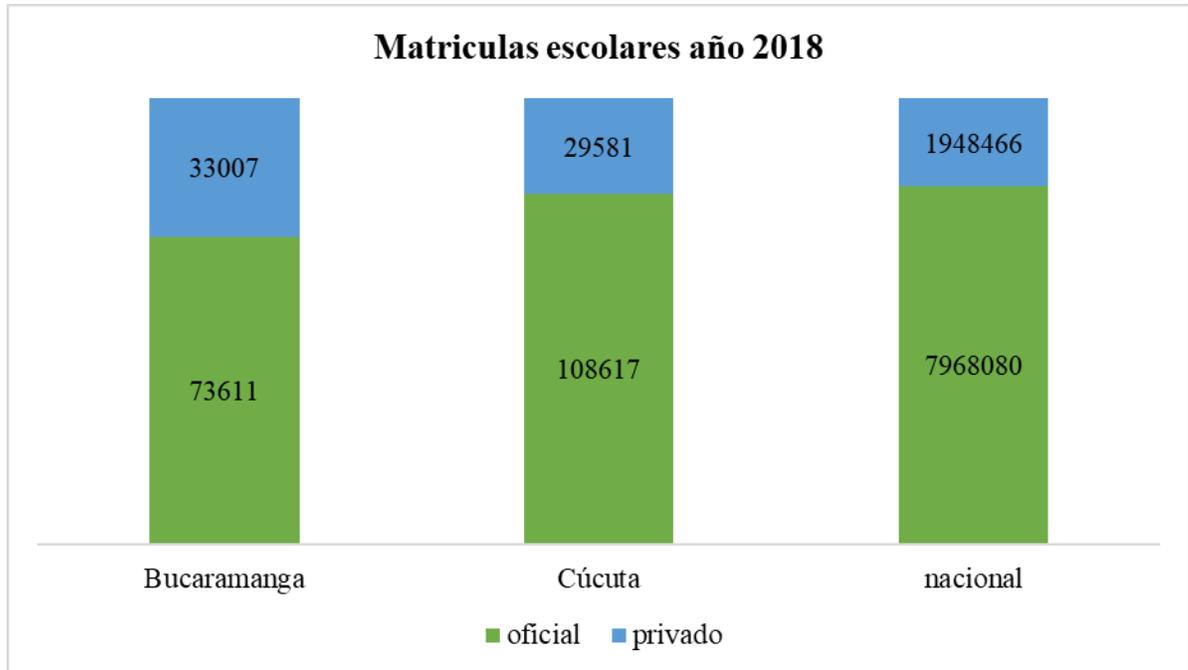
La ciudad ha sido tradicionalmente comercial por su condición de ciudad fronteriza con Venezuela y al cambiar el gobierno en el vecino país y al despreciarse el Bolívar, permite a los comerciantes en Cúcuta comprar productos más baratos en Venezuela para venderlos en Cúcuta teniendo un mercado activo para colombianos en Táchira, Ureña y San Cristóbal.

A continuación, y teniendo en cuenta que “para el año 2018 el 14% de los habitantes de Bucaramanga estaban en situación de pobreza” (DANE, 2019), y que “en Cúcuta y el área metropolitana la pobreza alcanzó a un 41% de la población para el 2018 y es la tercera ciudad con mayor porcentaje de pobreza en su población en Colombia, detrás de Quibdó con 60,9% y de Riohacha con 49,3%” (La opinión, 2020); se presenta un análisis socioeconómico de las ciudades a partir de los indicadores de pobreza por dimensiones que se tienen en cuenta para construir el indicador de pobreza multidimensional nacional y local.

### ***3.1.1 Condiciones Educativas***

#### **3.1.1.1 Cobertura**

A grandes rasgos, y según cifras de la alcaldía de Bucaramanga, durante el 2018 se inscribieron 73.611 alumnos a las instituciones educativas públicas en Bucaramanga. 31.063 a primaria, 25.408 a secundaria, 9.063 a la media, 2.108 a metodologías flexibles, 355 al ciclo complementario de la Escuela Normal Superior y 98 a programas de aceleración del aprendizaje, en 48 establecimientos educativos.

**Figura 2***Matrícula de estudiantes por sector privado-público Bucaramanga y Cúcuta en el 2018*

Nota: Elaboración propia. SIMAC SEN. Octubre 2018

Como se evidencia en la Figura 2, en Bucaramanga, el sector oficial presentó el 69% de las matrículas en el año 2018 y, con respecto al sector privado, se presentaron 6.483 estudiantes a preescolar, 11.981 a básica primaria, 8.247 a básica secundaria, 3.409 a la media y 3407 en educación para adultos para un total de 33.527 estudiantes matriculados. Las matrículas escolares en Cúcuta fueron 157.864 en total de las cuales el 78% fueron en el sector oficial y el 22% restante se dieron en el sector privado.

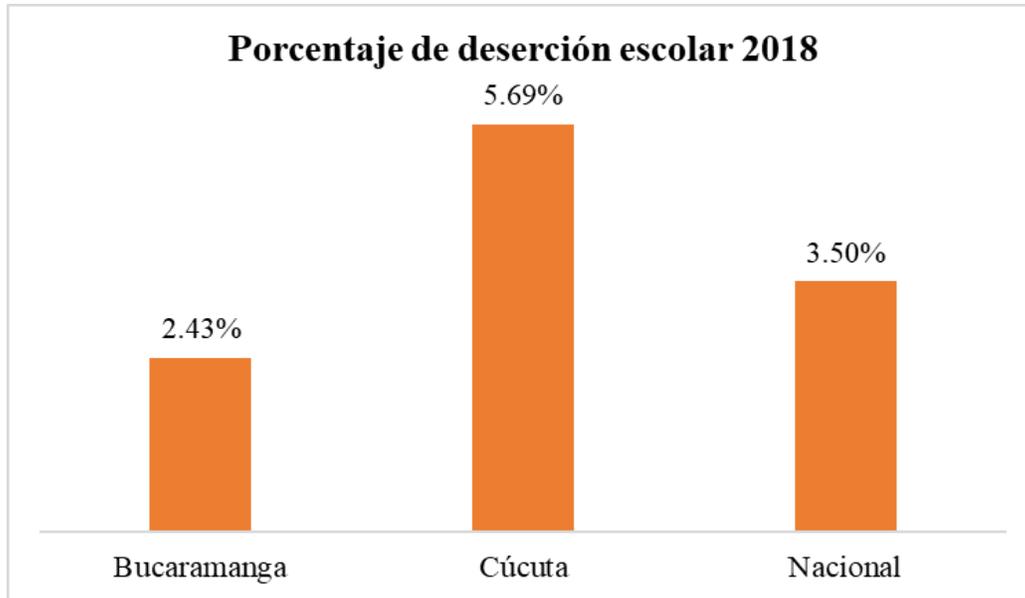
En cuanto a Cúcuta se evidencia que el total de matrículas es mayor que en Bucaramanga, pero la cantidad de niños que se matricularon en instituciones privadas es menor, esto debido a la llegada de venezolanos a la ciudad fronteriza lo que incrementa las matrículas en el sector público. Esto es un común denominador en todo el país debido a la gratuidad de la

educación en básica primaria y básica secundaria, por lo que el comportamiento de las matrículas en Cúcuta es muy similar al comportamiento en el resto del país, en donde se evidencia un 80.3% de matrículas en el sector público y un 19.7% de matrículas en el sector privado.

### **3.1.1.2 Deserción**

Con relación a la matrícula inicial y la deserción se puede concluir para el año 2018 en Bucaramanga que el porcentaje es de 2.43%, según la figura 3. Es decir, por cada persona que se matricula, 2.43 desertan de la educación. Las causales de retiro, según las instituciones educativas en Bucaramanga, un 80% de la deserción explicado por traslados, un 19% por inestabilidad económica y familiar y un 1% por otras razones.

Derivado de analizar el comportamiento de las matrículas en Cúcuta para el 2018 se puede evidenciar la tasa de deserción que es “la proporción de estudiantes que no finalizan el año lectivo por motivos de abandono o inasistencia” (Semcúcuta, 2018). Según la Figura 23, un mayor porcentaje de deserción se presenta en el sector urbano y el mayor porcentaje de deserción en esta zona se da en el nivel de transición seguido de los grados pertenecientes a la categoría secundaria. El menor porcentaje se presenta en la media del sector rural con el 0.53%.

**Figura 3***Porcentaje de deserción escolar Bucaramanga y Cúcuta 2018*

Fuente: Elaboración propia.

El total de deserción para el municipio de Cúcuta, según la Figura 3, en el año 2018 es de 5.69%, por lo que se evidencia que supera al porcentaje de Bucaramanga en 3.26%, y supera considerablemente el porcentaje nacional del 3.5%. Esto es explicado por la llegada transitoria de venezolanos a esta ciudad que no culminan el año escolar.

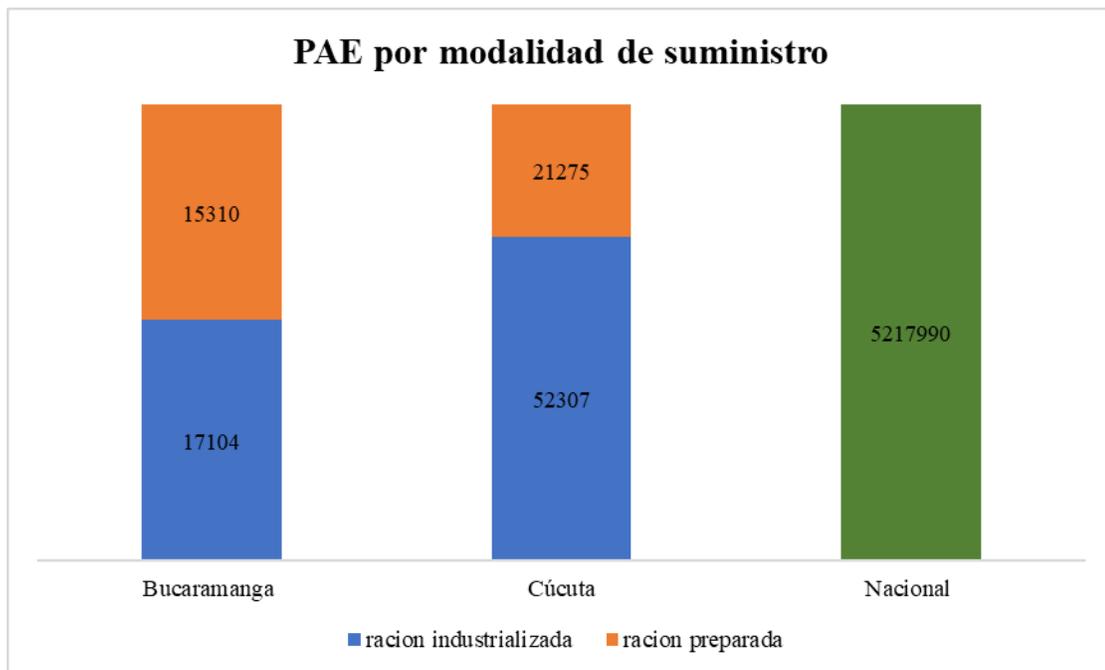
En Bucaramanga por su parte, se evidencia un porcentaje de 2.43% menor al total nacional, explicado por el reconocimiento que ya tiene la ciudad por sus centros educativos de alta calidad tanto públicos como privados que, aunque sí se presentan traslados de estudiantes de instituciones públicas a privadas, estos estudiantes no se desvinculan del entorno educativo.

Para evitar la deserción por la causal de inestabilidad económica, las dos ciudades se acogen a planes de carácter nacional como lo son el PAE-Ración preparada y al PAE-Ración industrializada. El PAE es un programa complementario a la alimentación de niños, niñas y

adolescentes registrados en el SIMAT como estudiantes oficiales y que es financiado por el Sistema General de Participaciones, aportando macronutrientes y micronutrientes según indicaciones nutricionales.

#### Figura 4

*Cobertura de planes de alimentación escolar PAE Bucaramanga y Cúcuta 2018*



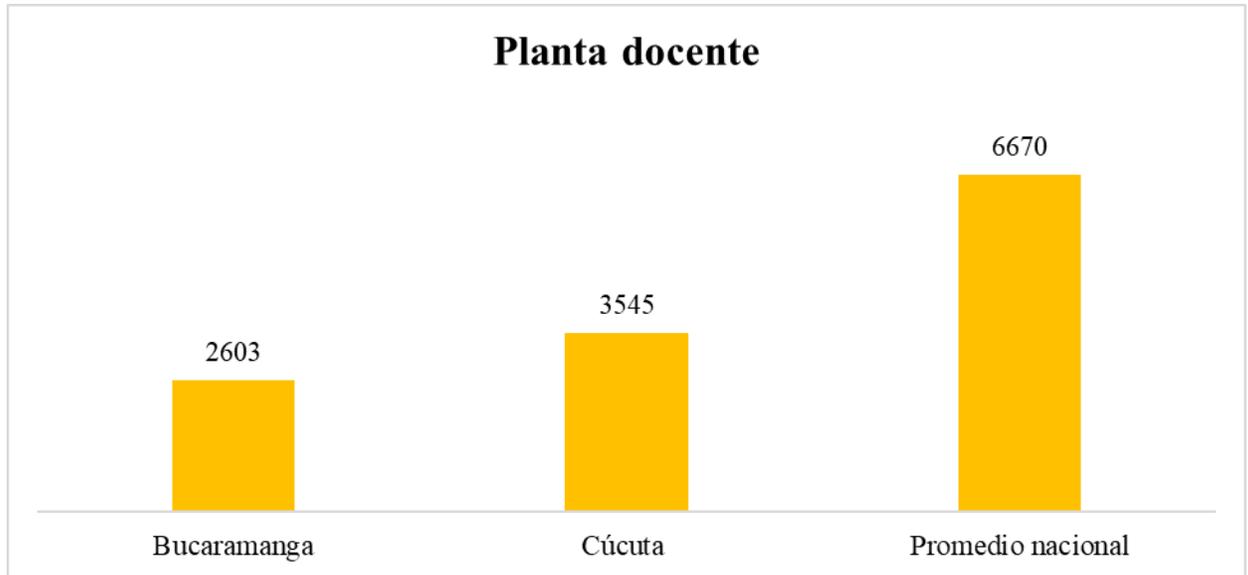
Nota: Elaboración propia. SIMAC SEN. Octubre 2018

Al demostrarse que la alimentación es uno de los factores que contribuyen a la permanencia escolar, según la Figura 3, en el 2018 el gobierno aseguró en Bucaramanga la alimentación de 32.414 niños con una ración preparada en las instalaciones del colegio que benefició a 17.104 niños, asistentes y no asistentes de la Jornada Única, y el complemento alimentario listo para consumo con una ración industrializada que benefició a 15.310 niños. También como otra herramienta para evitar la deserción por causales económicas se brindó transporte escolar a 2.205 estudiantes activos de SIMAT.

En cuanto a número de raciones entregadas del PAE en las dos ciudades se evidencia mayores raciones industrializadas, es decir, las que no se preparan en la institución educativa. Y, al contar con mayor número de estudiantes de bajos recursos, se muestra un mayor número de raciones entregadas en la ciudad de Cúcuta. La ración industrializada tuvo un valor de 2.333 por ración y la preparada en el sitio de 3.648 para un valor total del PAE nacional en el 2018 de \$15.569 millones, con los cuales se garantizó la alimentación de 5.217.990 niños en edad escolar a nivel nacional con ración preparada en el sitio o industrializada, es decir, al 66% del total de los estudiantes en 140 días escolares.

### **3.1.1.3 Infraestructura educativa**

Bucaramanga en el 2018 contaba con 47 instituciones educativas con 123 sedes y 1667m de aulas de clase con un área total construida de 4.155232,61 metros de ambientes escolares, así como 25 instituciones educativas públicas con planes de mejoramiento de infraestructura para la implementación de la Jornada única. Así mismo, se cuentan con 166 instituciones de educación privada de los cuales 55 prestan en servicio sólo a la primera infancia y 76 instituciones que ofrecen programas de formación para el trabajo y desarrollo humano.

**Figura 5***Planta docente en Bucaramanga y Cúcuta 2018*

Nota: Elaboración propia. SIMAC SEN. Octubre 2018

Como se evidencia en la Figura 5, en Bucaramanga la planta docente nombrada está compuesta por 2.603 docentes de planta en propiedad, periodo de prueba y provisionales, 39 orientadores y 161 directivos docentes rectores, coordinadores, directivos rurales, directoras de núcleo y supervisores que atienden a los 72.375 estudiantes matriculados en colegios públicos de la ciudad. Y en Cúcuta, hay 3.545 docentes nombrados laborando, 942 más que en Bucaramanga lo que está explicado por la mayor cantidad de alumnos que estudian en esta ciudad.

Las dos ciudades presentan baja cantidad total de docentes comparado con el promedio nacional para ciudades capitales de departamentos de 6.670. Esto se debe al tamaño de los dos departamentos y la conformación de áreas metropolitanas para las dos ciudades a donde se trasladan los centros educativos con personal docente de municipios aledaños.

### ***3.1.2 Condiciones de la niñez y la juventud***

Según cifras del DANE (2019), en Bucaramanga había 39.705 niños entre 0 y 5 años que representan el 7,51% de la población, y se registraron 9.561 niños antes del año que supera la cifra de nacimientos en el municipio lo que puede deberse a que en Bucaramanga se registran también niños que nacen en toda el área metropolitana.

En Cúcuta, en lo que respecta a niñez, juventud y adolescencia, la mayoría de esta población se concentra en el rango de edad de 14 a 28 años con 133.871 personas. Aunque la diferencia entre hombres y mujeres no es mucha, en todos los rangos de edad, los hombres superan en número a las mujeres, y el rango de edad en el que hay menor cantidad de personas es de 0 a 5 años con 67.317 personas.

#### **3.1.2.1 Primera infancia**

En Bucaramanga se registraron en el año 2018, 39.673 niños de 0 a 5 años afiliados al Sistema General de Seguridad Social en Salud presentándose un incremento del 37% de esta cifra con respecto al año anterior que puede ser explicado por la migración venezolana que permite la afiliación por medio del régimen subsidiado.

En cuanto a la tasa de exámenes medicolegales, en Bucaramanga, por presunto delito sexual contra niños y niñas entre 0 y 5 años en el año 2018 se presentaron 195, casos por cada 100 mil habitantes. También, el porcentaje de niños de 0 y 5 años víctimas del conflicto armado fue del 13,7% presentando una reducción considerable con respecto al año anterior gracias a la firma del acuerdo de paz y se redujo también el porcentaje de niños víctimas del desplazamiento forzado.

Para el 2018 se registraron 12.393 nacidos vivos registrados en Cúcuta y el porcentaje de nacidos vivos con 4 o más controles prenatales fue del 83%. El porcentaje de atención del parto

institucional fue del 99,7% siendo el área urbana la que presenta mayor porcentaje de atención con un 97,50% dejando al área rural con un 2,25% de las atenciones para el año 2018.

El porcentaje de prevalencia de desnutrición crónica en niños y niñas menores de 5 años se ubicó en 7% para el año 2018 el cual se mantuvo estable en comparación al año 2017. El porcentaje de prevalencia de la desnutrición global que no distingue aguda o crónica fue de 4% lo que quiere decir que disminuye con respecto al primer indicador.

El porcentaje de nacidos vivos con bajo peso al nacer se ubicó en 24% para el año 2018 debido a deficiencias en los requerimientos del embarazo, así como desnutrición materna lo que restringe el crecimiento ultra uterino y el desarrollo infantil llevando a alteraciones cognitivas. Las mujeres con mayor riesgo de tener bebés con bajo peso son las menores de 17 y mayores de 35 años.

### **3.1.2.2 Infancia y juventud**

Bucaramanga contaba, en el 2018, con una población de 43.458 niñas y niños entre los 6 y 11 años de los cuales el 51,1% corresponde a niños y el 48,9% corresponde a niñas, según la Figura 7, que representan el 8,2% del total de la población del municipio y presentan un crecimiento sostenido en los últimos 5 años.

En lo que respecta a la tasa de violencia contra los infantes entre 6 y 11 años, en Bucaramanga, este indicador mostró un incremento para el 2018 con 77.2 casos por cada 100 mil habitantes. Estos casos se asocian a la violencia dentro del grupo familiar por un mal manejo de las pautas de crianza lo que los hace una población vulnerable. En cuanto a la tasa de homicidios para niños entre este rango de edad se mantuvo en 0,0% y los casos de muerte por accidente de tránsito también fueron 0. El examen por presunto delito sexual contra menores entre 6 y 11 años presentó una tasa de 217.8 por cada 100 mil habitantes.

En Cúcuta, la tasa de violencia contra niños de 6 a 11 años se ubicó en 66.5 por cada 100.000 niños para el año 2018 y la tasa de violencia contra niños y niñas de 12 a 17 años fue de 77.4 por cada 100.000 niños, y la tasa muertes por accidentes de tránsito de niñas y niños de 6 a 11 años fue de 2.95% y de niños y niñas de 12 a 17 años fue de 2,78%.

En cuanto a la población en situación vulnerable en Bucaramanga, los niños entre 6 y 11 años víctimas del conflicto armado representan el 13,7% del total y los niños y niñas víctimas del conflicto armado representan el 1,4%.

En Cúcuta, el porcentaje de niños y niñas de 6 a 11 años víctimas del conflicto armado fue de 0,52% y de 12 a 17 años fue de 0.49%. El porcentaje de niños víctimas del desplazamiento formado fue de 2.5% y de 12 a 17 años de 2.39%. El porcentaje de jóvenes de 18 a 24 años víctimas del conflicto armado en Cúcuta fue del 19.19% para el 2018, lo que representa un alto porcentaje comparado con los grupos de edad presentados anteriormente.

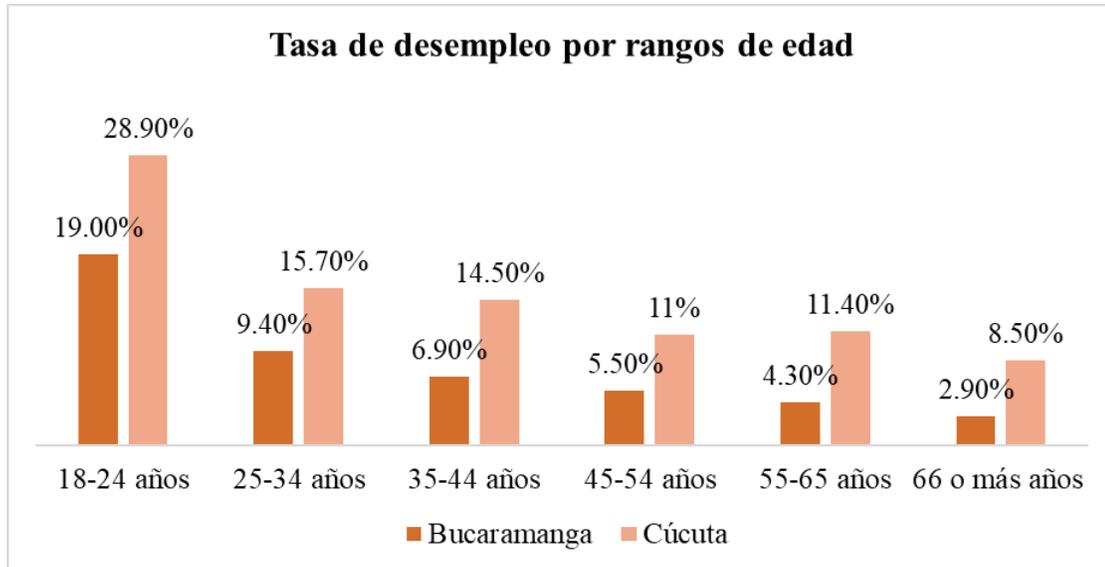
### **3.1.3 Trabajo**

En lo que tiene que ver con mercado laboral en Bucaramanga es importante mirar con lupa los indicadores ya que, el municipio es el que presenta una de las menores tasas de desempleo en el país debido también a la alta participación de la informalidad. Para el 2018, el desempleo en Bucaramanga se situó en 8.8% y se perdieron para este año 13.800 puestos de trabajo, siendo la tercera con menor desempleo en el país, siendo el total nacional de 9.7% con una variación de 0.3 puntos porcentuales comparado con el año anterior.

En el 2018 el municipio de Cúcuta presentó un desempleo de 16.3% mostrando un aumento del 0,4% con respecto al año 2017. Es la ciudad con el nivel de desempleo más alto entre las 13 ciudades principales de Colombia y es una de las que presenta mayor tasa de informalidad.

**Figura 6**

*Tasa de desempleo en Bucaramanga y Cúcuta por rango de edades en 2018*



Nota: Elaboración propia. DNP-DEE 2019.

Se evidencia en la Figura 6 la tasa de desempleo por rango de edades en donde el mayor porcentaje de desempleados en el 2018 eran personas entre el rango de edad de 18 a 24 años con un 19%, es decir, desempleo juvenil. El rango que presenta un menor porcentaje es el de 66 o más años con un 2.90% debido a que la tasa de desempleo se calcula con la población económicamente activa y en este rango de edades las personas no están en condiciones de trabajar.

Por otra parte, la duración del desempleo en promedio en la ciudad fue de 17 semanas en 2018. En comparación con el resto del país, Bucaramanga se ubica 5 semanas por debajo del promedio nacional.

La tasa global de participación en Bucaramanga tuvo un aumento en el año 2018 con respecto al año anterior de 8.2% ubicándose en 67.1%. Así mismo, la tasa de ocupación de

Bucaramanga presenta una variación negativa de 2.2% del 2017 al 2018 ubicándose en 61.2%, porcentaje que superó la media nacional de 59.1%.

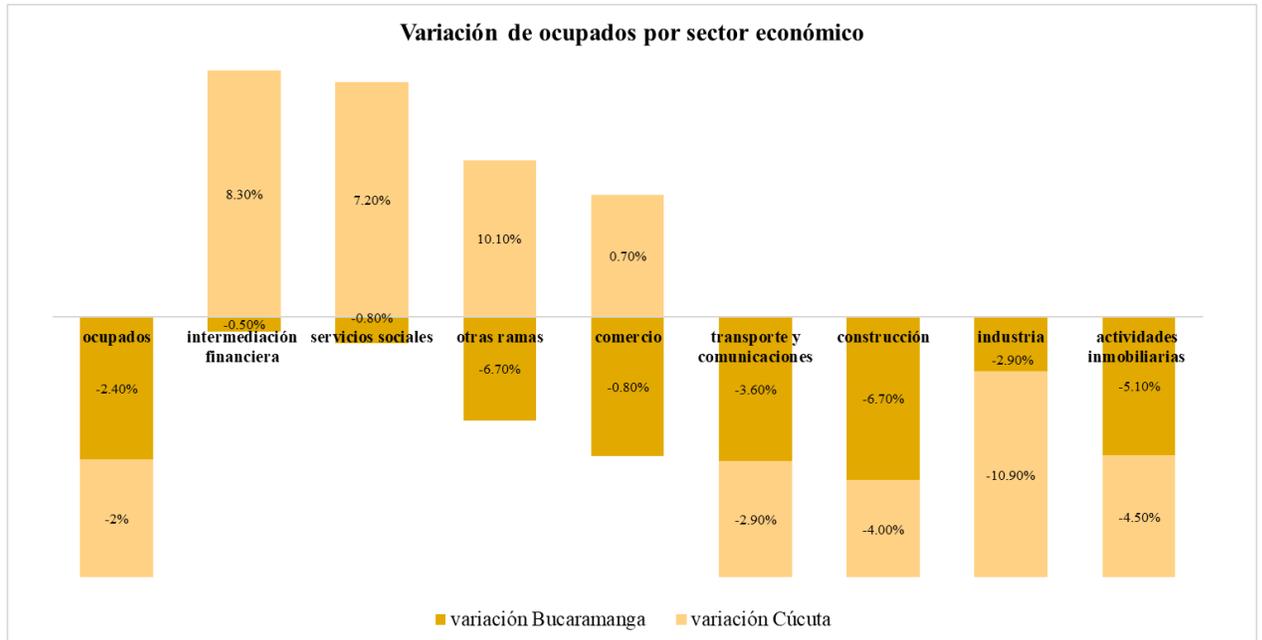
En Cúcuta, por rango de edad, en la Figura 6 se presenta el porcentaje de desempleo por rango de edad se evidencia que el grupo de los jóvenes es el que más está afectado por el desempleo con una tasa de 28,9%, fenómeno que se ve en todo el territorio nacional, siendo el de Cúcuta el porcentaje más alto de desempleo juvenil en todo el país. El menor porcentaje lo presenta, también como en el resto del país, los mayores de 64 años.

En la duración del desempleo, el municipio aumentó en una semana el tiempo que tarda una persona en encontrar trabajo con una duración de 14 semanas para el año 2018 y se ubicó por debajo del promedio nacional de 22 semanas.

La tasa global de participación en Cúcuta para el año 2018 fue de 60.9% presentando un retroceso con respecto al año anterior explicado por un aumento de la población inactiva. Y en comparación con Bucaramanga, Cúcuta presentó mayor tasa de desempleo y presentó mayores tasas en todos los rangos de edad, siendo el mayor en las dos ciudades, el rango de 18 a 24 años.

**Figura 7**

*Variación tasa de ocupados por sector económico en Bucaramanga y Cúcuta 2017-2018*



La creación de empleo reflejada en Figura 7 por sector económico se reflejó un balance negativo en todos los sectores para Bucaramanga ya que se presentó una reducción de 13.800 puestos de trabajos en el 2018 con respecto al 2017. La contracción más significativa se dio en el sector construcción con un -6,7% seguido de las actividades inmobiliarias en donde se perdieron 3.200 puestos de trabajo y también en el sector industria donde se perdieron 2.800 trabajos.

En cuanto a ingresos nominales en el mercado laboral, en promedio una persona devengó en el 2018 1'158.000 al mes, salario que es inferior al promedio de salario nacional en 217.000 pesos. Con una perspectiva de género, una mujer gana el 80.9% de lo que gana un hombre frente al total nacional de 84.8%.

En el 2018 Cúcuta presentó un balance negativo en lo que tiene que ver con las personas ocupadas ya que se perdieron alrededor de 7000 puestos de trabajo. Según la Figura 7 el empleo en la ciudad se concentró en la industria, la construcción y en otras ramas que presentaron un

crecimiento positivo con respecto al año anterior. En el comercio se perdieron alrededor de 6.000 puestos de trabajo, en el sector de comunicaciones y transporte se perdieron 3.700 trabajos y en servicios sociales se perdieron 2.900 puestos de trabajo.

### **3.1.3.1 informalidad**

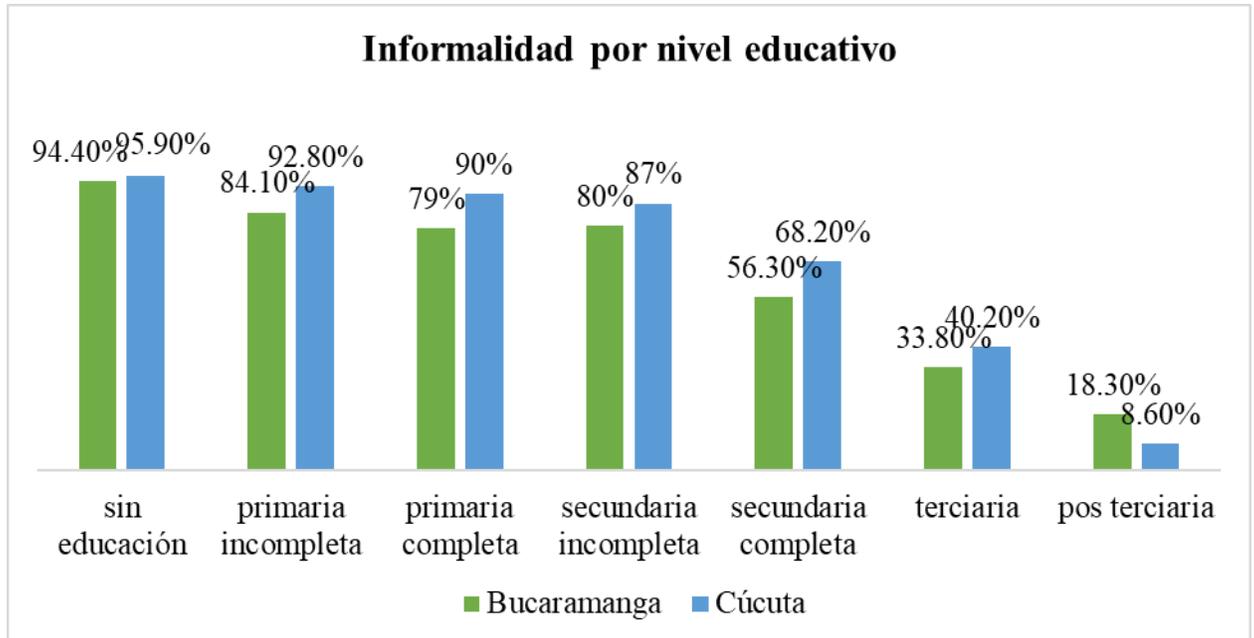
El DANE (2009) define el trabajo informal como “todas aquellas actividades económicas de mercado que operan a partir de recursos de hogares, pero sin constituirse como empresas con una personalidad jurídica independiente de esos hogares”, se considera que un asalariado tiene un trabajo informal si su relación de trabajo no está sujeta a la legislación laboral nacional, al impuesto sobre la renta, a la protección social o a determinadas prestaciones relacionadas con el empleo.

Entonces, para las mediciones de informalidad se utiliza el criterio anteriormente mencionado del DANE que basa su enfoque en el criterio de seguridad social que involucra el concepto de afiliación a salud y cotización a pensiones. Así, en el 2018, en Bucaramanga, la tasa de informalidad de 55.9%, porcentaje que superó a la media nacional por 7%. Sin embargo, con respecto al año anterior se logró una reducción del indicador de 4%, y en lo que respecta al género la tasa de informalidad fue de 57,4% para las mujeres y 54,6% para los hombres.

La tasa de informalidad de la ciudad de Cúcuta para el año 2018 fue de 69.3%. la tasa de informalidad de las mujeres fue de 71.6% y los hombres de 72% lo que representa una brecha invertida poco usual. Y se evidencia que es 13.4% mayor que la de la ciudad de Bucaramanga lo que se explica por la llegada de venezolanos al municipio.

**Figura 8**

*Tasa de informalidad por nivel educativo en Bucaramanga y Cúcuta 2018*



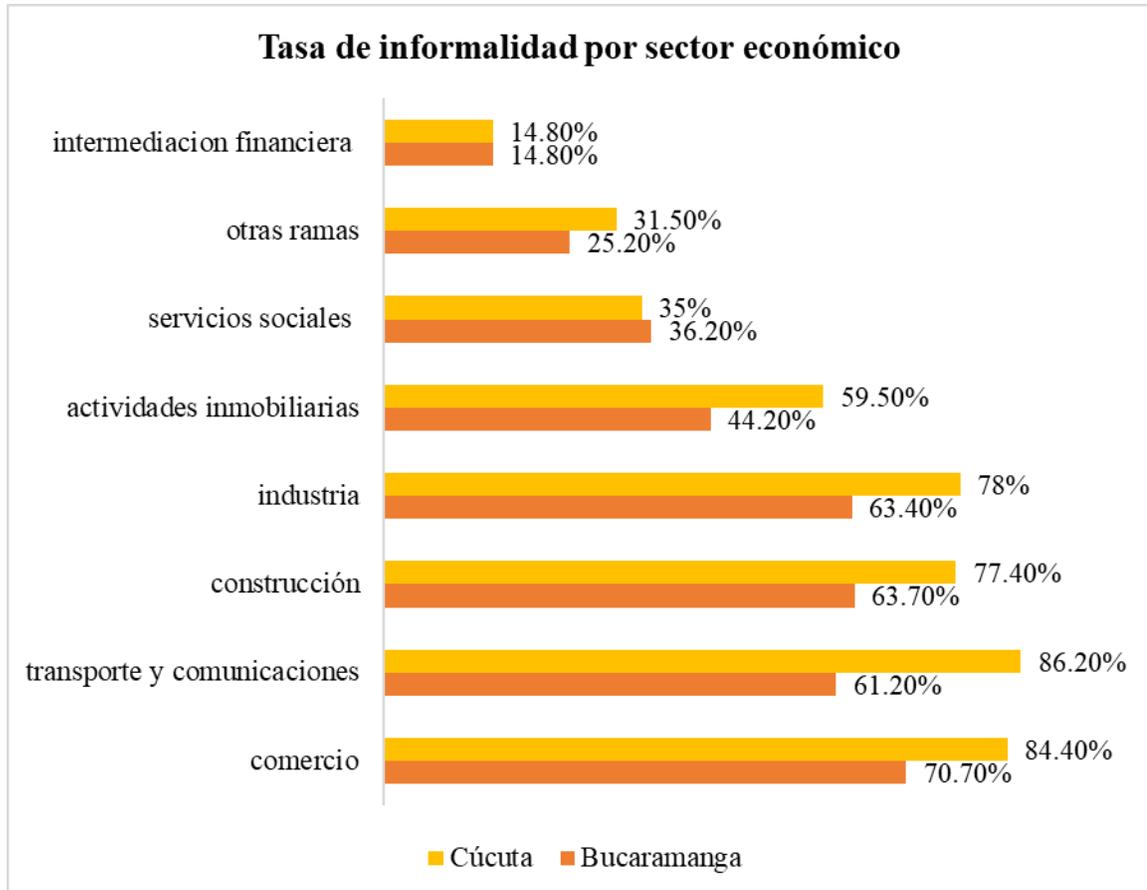
Nota: Elaboración propia. DNP-DEE 2019.

Los datos revelan, según la Figura 8, que la informalidad tiene una relación inversa con el nivel educativo. A menos educación, más informalidad. Es por esto por lo que se reflejan tasas de más del 50% en grupos que no terminaron la educación secundaria y la situación de personas con educación terciaria y pos terciaria presenta tasas de 33,4% y 18,3% respectivamente para Bucaramanga.

Cúcuta presenta tasas de más del 90% para personas sin educación, con primaria incompleta o con primaria completa. La menor tasa la tienen las personas con estudios pos terciarios con un 8.6% del total de informalidad.

**Figura 9**

*Tasa de informalidad por sector económico Bucaramanga y Cúcuta 2018*



Nota: Elaboración propia. DNP-DEE 2019.

En Bucaramanga, el sector que presenta más informalidad es el comercio con un 73.1% y el sector que presenta el menor porcentaje de informalidad es el de intermediación financiera con un 14.8%. Esta informalidad se presenta porque la ciudad no brinda las oportunidades de empleo al no tener capacidad de generación de este ya que la economía formal no absorbe la mano de obra disponible en la ciudad.

En cuanto a Cúcuta, el sector que más informalidad presentó fue el de transporte y comunicaciones con un 86.2% y el sector otras ramas fue el que presentó la informalidad más

baja con un 31.5% presentando una diferencia con el resto de las ciudades principales del país las cuales presentaron mayor porcentaje de formalidad en el sector intermediación financiera. El comportamiento de la informalidad por sectores es similar en las dos ciudades, pero se presenta siempre un mayor porcentaje en la ciudad de Cúcuta debido a que la ciudad tiene una mayor tasa de informalidad.

En el 2018, el ingreso nominal promedio de una persona en Cúcuta fue de \$827.000 al mes registrando una caída del 2.2% con respecto al año anterior, comparado con el ingreso nominal promedio en Bucaramanga de \$1'194.000 con un incremento del 3.3%. También, cabe destacar que la Cúcuta presentó un ingreso laboral 552.000 pesos menos que el promedio del resto de ciudades principales del país.

#### **3.1.4 Salud**

En cuanto a salud, al hacer la caracterización de la población discapacitada en Bucaramanga para el 2018 el grupo de edad en la que se presenta más población discapacitada es hombres y mujeres entre 61 y 80 años con un total de 4088 personas, seguido de los menores de 20 años que son 3682. En total para el año 2018, la población discapacitada fue de 1644 personas.

En la realización de 1000 pruebas rápidas en la población clave de la ciudad de Bucaramanga arrojó como resultado 599 pruebas negativas y 21 pruebas positivas. A la población que más se le realizaron pruebas fue a las trabajadoras sexuales y a las que menos es a la población trans. Sin embargo, los hombres que tienen sexo con hombres, 16 de las 150 pruebas realizadas dieron positivo.

En lo que respecta a víctimas del conflicto armado, el municipio, en el 2018, cuenta con 53.718 víctimas del conflicto armado. De este número, 32.212 residen en la comuna 1 norte

siendo el 34,87% de la población víctima del conflicto armado con 10.738 hogares. El 12,85% de la población víctima reside en la comuna nororiental, es decir, 11.873 personas y 3.958 hogares.

La intervención que realizó la alcaldía a esta población consistió en garantizar los servicios de salud a esta población con acciones de promoción y prevención de la salud pública aplicando la ley 1448 de 2011 “por la cual se dictan medidas de atención, asistencia y reparación integral a las víctimas del conflicto armado interno y se dictan otras disposiciones” (Unidad de Víctimas, 2018). Se realizó un Plan de Acción intersectorial de entornos saludables PAIE con población víctima del conflicto armado en el que se hacen intervenciones con enfoque psicosocial a 120 familias que no habían sido intervenidas.

En cuanto a variación de solicitudes de afiliación al SGSSS se encuentra un consolidado de los años 2016 a 2018, en el cual se evidencia una reducción de las solicitudes en los años 2017 y 2018 siendo el año 2017 en el que se presentaron menos solicitudes y en el año 2018 se presentó una reducción de alrededor del 50% comparado con el año 2016.

En cuanto a porcentajes de afiliación, en el 2017 solo el 65,5% de la población se encontraba afiliada respecto al 71,8% que se presentó en el 2018 lo que evidencia un aumento de los activos en el SGSS. Se evidencian 16.074 traslados, 10.992 usuarios que hicieron movilidad entre regímenes y 3.434 nuevos ingresos al régimen subsidiado para un total de 30.500 novedades registradas para el 2018. El mayor número de novedades se presentó en traslados lo que supone movilidad urbana, y 3.434 explicados por una movilidad económica.

Los casos de violencia de género en el 2018 en Bucaramanga representaron el 26% de los casos totales en Santander y el 1% de los casos totales en Colombia. En cuanto a intentos de

suicidios en Bucaramanga representaron el 36% de los casos totales en Santander y el 1% de los casos totales registrados en Colombia.

En Cúcuta con respecto a salud en el 2018, de acuerdo con información del Ministerio de Salud, tuvo 806.734 afiliados al SGSSS de los cuales 312.006 corresponden al régimen contributivo, 15.648 al régimen de excepción y 479.080 al régimen subsidiado. La población asegurada, por su parte, es mucho mayor a la población residente en Cúcuta, esto debido a que a los migrantes venezolanos se les brindan servicios de salud sin necesidad de afiliación.

En relación a la tasa de mortalidad se tiene que en el municipio la mayor tasa se presenta por enfermedades del sistema circulatorio con 210 muertes por cada 100.000 habitantes en el 2018. Se presentaron para el año 2018 según la Figura 32 un total de 4.273 defunciones y 11.064 nacimientos por lo que se concluye que la población del municipio creció en tanto que los nacimientos superaron a las defunciones en 6.791.

En este año se atendieron 388.536 personas de las cuales 226.650 fueron hombres y 161.886 fueron mujeres y se presentaron por las causas de: enfermedades del sistema digestivo, enfermedades del sistema genitourinario, enfermedades del sistema osteomuscular y tejido conectivo, enfermedades del sistema circulatorio y enfermedades del sistema respiratorio. La causa que más presentó reportes fue afecciones del sistema digestivo con un 31% y la que menor porcentaje presenta es afecciones del sistema respiratorio con un 16%.

La salud pública con relación a la población migrante que representa una población en Cúcuta del 11.45% del total de migrantes venezolanos del país, siendo la ciudad que más alberga venezolanos después de Bogotá.

En el 2018 se presentaron, en la población migrante, 703 casos de malaria y 664 casos de dengue siendo estas las dos principales afecciones que aquejan a este grupo poblacional. Se

presentaron en servicios de salud relacionados con la violencia un 43% prestación de servicios por violencia sexual y violencia física un 16%. El porcentaje de consulta por enfermedades mentales fue: 57% ansiedad, 35% depresión y 8% intentos de suicidio.

Con respecto a estas cifras, el Ministerio de Salud indica que se prestaron servicios de urgencia y hospitalización a 42.061 venezolanos de los cuales 35.8% de ellos se encontraban en el departamento de Norte de Santander.

### ***3.1.5 Condiciones de la vivienda y acceso a los servicios públicos domiciliarios Bucaramanga***

Según datos del DANE (2019), en Bucaramanga se encuentra el 55,3% de la población del departamento de Santander. El déficit habitacional de la ciudad para el 2018 se ubicó en 20,94% y con respecto al 2017 se redujo en un 1,94%. Este déficit representa el “conjunto de carencias o precariedad en la vivienda y las condiciones del entorno que determinan las condiciones en que habita la población en un territorio determinado”. En el 2018, se presentó un déficit cuantitativo de 11,7% y un déficit cualitativo de 8,52%.

Bucaramanga presenta una estructura y rural en donde el 99% de sus habitantes se sitúan en el área urbana y solo el 1% en el área rural, y en cuanto a distribución por sexo se tiene que en Bucaramanga 274.048 personas son mujeres frente a 254.449 hombres.

En norte de Santander hay un total de 479.794 viviendas de las cuales 52% se encuentran la ciudad de San José de Cúcuta con un total de 231.878 viviendas. De estas viviendas el 87,7% son de tipo residencial, 9,3% no residencial y 3% de tipo mixto.

contrario a la ciudad de Bucaramanga, en Cúcuta el 71% de las viviendas residenciales con casas seguido de apartamentos con un 23% y, por último, los cuartos solo representan un 5% de las viviendas. En cuanto al déficit de vivienda es menor al promedio nacional ya que se ubicó

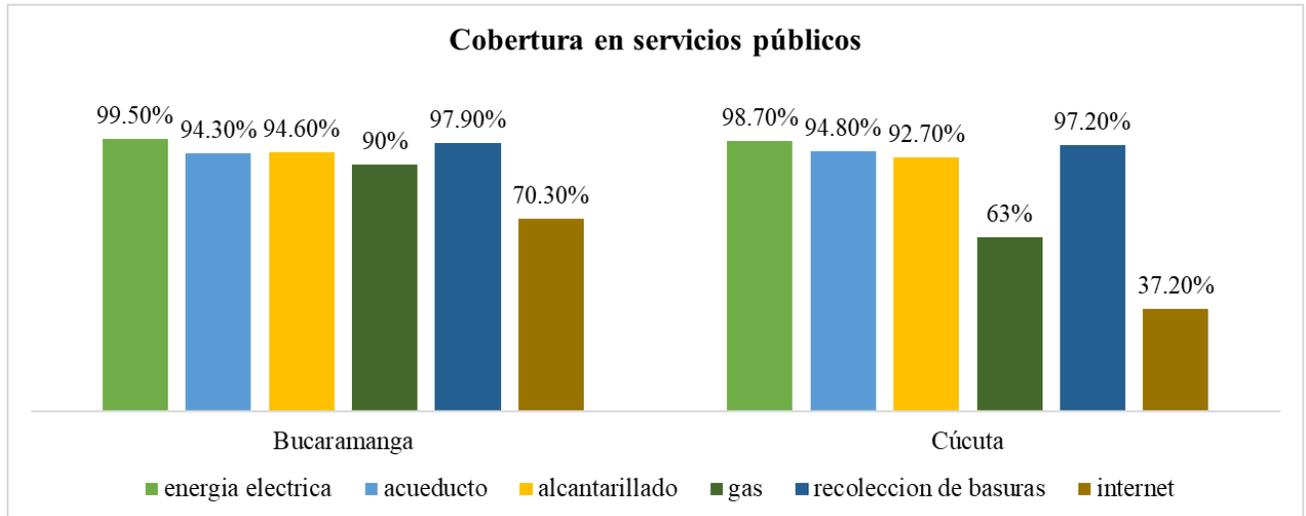
en 21.97% para el año 2018 presentando un déficit mayoritariamente cualitativo con un 16,44% y un déficit cuantitativo de 5,33%.

Los ciudadanos en Cúcuta prefieren vivir en casas debido a que en 1875 ocurrió un terremoto que llevó a que en el Plan de Ordenamiento territorial no se permitieran construir edificios de más de 6 pisos hasta el año 2006. La ciudad está expuesta a movimientos telúricos debido a cuatro fallas geológicas que causan inestabilidad en el suelo.

La ciudad presentó un porcentaje de hogares con vivienda propia de 41% del total de hogares, porcentaje que es menor al nacional con un 47.9%. la ciudad que presenta el mayor porcentaje es Chocó y la que presenta menor porcentaje es Amazonas.

En cuanto a cobertura de servicios públicos Cúcuta presentó un 38% de cobertura en la cabecera y 4% en el resto de la ciudad siendo este porcentaje mucho menor al promedio nacional de 66%.

Se encontró para Bucaramanga, un 88% de uso viviendas de uso residencial y un 12% de ocupación en unidades que no están destinados para que vivan personas, así como un 0.2% de unidades residenciales mixtas. De esas 86% de unidades residenciales, 39% son casas, 58% apartamentos y 3% son cuartos, por lo que se puede decir que en Bucaramanga predomina la residencia en propiedad horizontal.

**Figura 10***Porcentaje de cobertura de servicios básicos Bucaramanga y Cúcuta 2018*

En cuanto a cobertura eléctrica se destaca a nivel municipal para Bucaramanga y Cúcuta un valor cercano al 100% de cobertura para el año 2018. Esto debido a que la cobertura de las cabeceras municipales es considerablemente mayor a la presentada por zonas rurales y los municipios son mayoritariamente urbanos (4 de cada 5 personas vive en el sector urbano).

El servicio básico que le precede en mayor porcentaje en Bucaramanga a la energía eléctrica es la recolección de basura con un 97.90% de cobertura y la que presenta menor porcentaje de cobertura es el acceso al internet con un 70.3%. En cuanto al número de suscriptores a internet a banda ancha para el 2018 fue de 135.758 en Bucaramanga, siendo la ciudad más conectada de Colombia con un 27.2% de conectividad. En Cúcuta, por el contrario, se evidencia que el menor porcentaje de cobertura lo tiene el servicio de internet con 37.2%.

En Cúcuta, sin embargo, se presenta la mayor tasa de hurto a residencias del país con un 6.3%, mayor al total nacional del 3%, lo cual muestra la inseguridad que se presenta en esta

ciudad fronteriza comparada con otras ciudades del país lo que es una consecuencia directa de la inmigración venezolana en el territorio.

#### **4. Pobreza en Bucaramanga y Cúcuta**

Bucaramanga y Cúcuta son ciudades que tienen un comportamiento similar en indicadores relacionados con pobreza monetaria y pobreza multidimensional. Las altas tasas de desempleo generan situación de informalidad y actividades ilícitas que incrementan los niveles de inseguridad y violencia.

Asociado a esto, Cúcuta es una ciudad fronteriza que acoge a una gran población de venezolanos que llegan al país de manera legal e ilegal situación que, debido a la crisis humanitaria que se vive en el vecino país, también se está presentando en la ciudad de Bucaramanga, lo cual ha empeorado problemas estructurales de las dos ciudades “como el desempleo, la informalidad, la delincuencia común y la aparición de bandas criminales, en otras palabras, se ha estado afectando la productividad y competitividad” (Burgos, 2018).

“En Colombia oficialmente existen dos formas de calcular la pobreza: la primera se calcula en base a los ingresos monetarios de los hogares; también es conocida como pobreza monetaria. La segunda se realiza teniendo en cuenta el índice de pobreza multidimensional que analiza cinco dimensiones que puede representar privaciones para los individuos” (Rojas, 2016).

Estos dos indicadores son complementarios, es decir, los dos se usan para medir la pobreza, en complementariedad con otros índices de calidad de vida propuestos por organizaciones gubernamentales y no gubernamentales, y de los que se puede extraer información valiosa acerca de condiciones favorables de vida y acceso a servicios básicos.

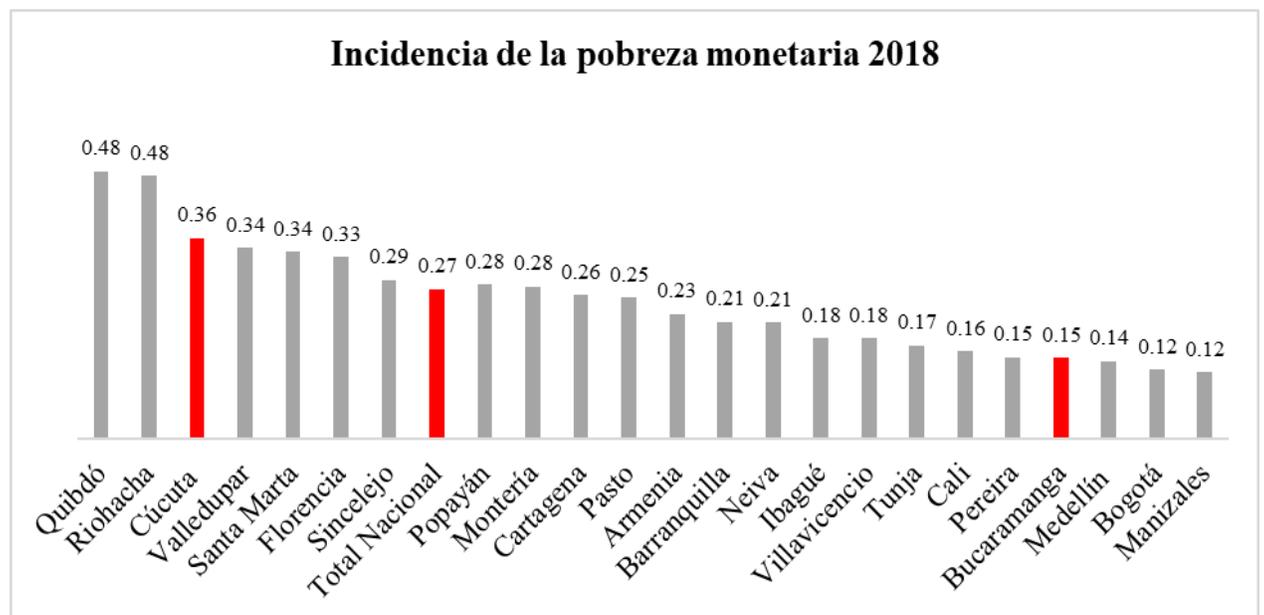
Para medir la pobreza monetaria, se evalúa la capacidad adquisitiva de los hogares respecto a una canasta de bienes, observando el ingreso de los hogares como medio para lograr

satisfacción. Este enfoque está asociado con el concepto de pobreza como la carencia de condiciones materiales y para calcularlo se usa la Gran Encuesta Integrada de Hogares GEIH. (Rojas, 2016).

Para el Banco Mundial (2015) una persona es pobre cuando su ingreso diario es de menos de \$1.90 dólares o \$7.600 pesos colombianos, y en las mediciones realizadas por el Departamento Nacional de Planeación DANE, una persona es pobre cuando gana menos de \$250.620 pesos colombianos o \$8.354 pesos diarios. La incidencia de la pobreza monetaria presentada en la figura 11, mide el porcentaje de la población que tiene un ingreso per cápita por debajo de la línea de pobreza según el dominio geográfico. Y en un nivel unidimensional, la pobreza monetaria existe si el ingreso de una persona no le alcanza para llevar un nivel mínimo de vida.

**Figura 11**

*Incidencia de la pobreza monetaria por ciudades en Colombia 2018*



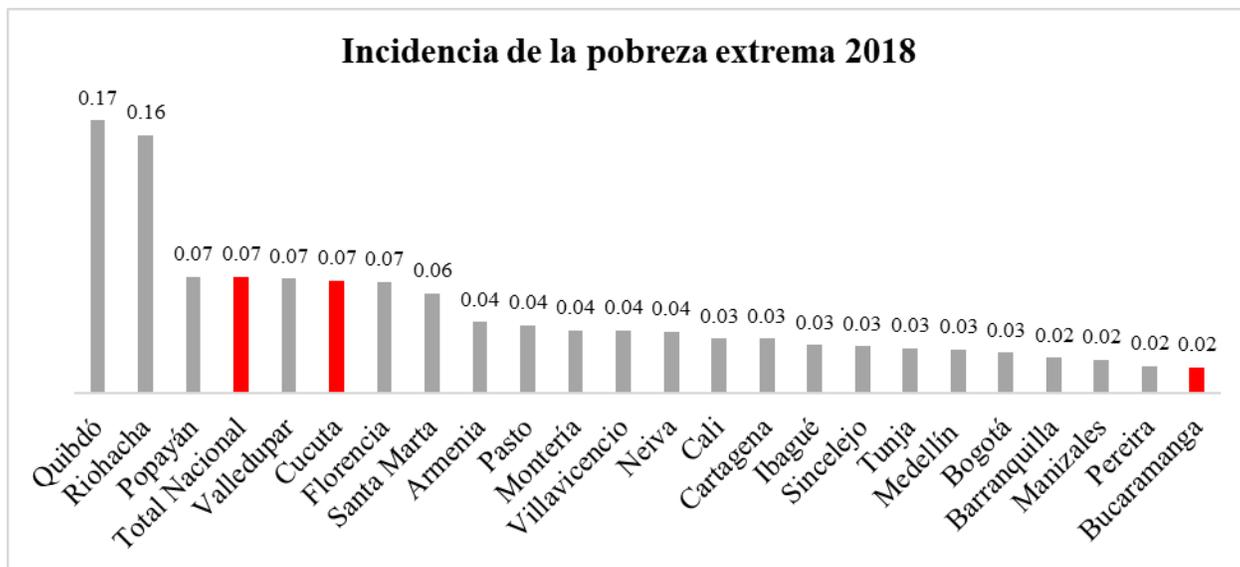
Nota: Elaboración propia. DANE.

La figura 11 muestra el porcentaje de incidencia de la pobreza monetaria en las principales ciudades del país, así como el total nacional. “La incidencia de la pobreza mide el porcentaje de la población que tiene un ingreso per cápita por debajo de la línea de pobreza según el dominio geográfico” (DANE, 2020). Para el 2018 el porcentaje de personas que fueron clasificadas como pobres respecto al total de la población fue del 27% lo cual indica que de 100 personas, 27 son pobres monetariamente.

En Colombia, las ciudades que presentan la mayor incidencia son Quibdó y Riohacha con el 48% y las ciudades con menos incidencia son Manizales y Bogotá con un 12% por lo que se aprecia una brecha amplia entre las ciudades que presentan un mayor y menores índices.

Se observa que en el 2018 Cúcuta presentó 36% de incidencia, es decir, de 100 personas, 36 son pobres monetariamente. Este porcentaje solo fue superado por Quibdó y Riohacha, y la ciudad supera el porcentaje nacional de pobreza monetaria. Contrario a Cúcuta, Bucaramanga presenta un menor porcentaje al total nacional con un 15% de incidencia de pobreza monetaria.

En cuanto a pobreza extrema, el DANE (2020) la define como “el costo per cápita mensual mínimo necesario para adquirir únicamente una canasta de bienes alimentarios”, e indica el estado en el cual una persona no tiene recursos para satisfacer sus necesidades básicas de alimentación y/o tienen un ingreso mensual per cápita por debajo de la línea de indigencia (Rojas, 2016). En Colombia, 3.5 millones de personas viven en situación de pobreza monetaria extrema.

**Figura 12***Incidencia de la pobreza extrema en Colombia 2018*

Nota: Elaboración propia. DANE.

La figura 12 muestra la incidencia de la pobreza extrema en el país, el cual mide el porcentaje de la población con un ingreso per cápita por debajo de la línea de pobreza extrema según el lugar donde se encuentren. Se evidencia que para todo el territorio nacional el porcentaje de incidencia de pobreza extrema fue el 7%, en Cúcuta también fue del 7% y Bucaramanga presentó el menor índice a nivel nacional con 2% al igual que Pereira, Manizales y Barranquilla.

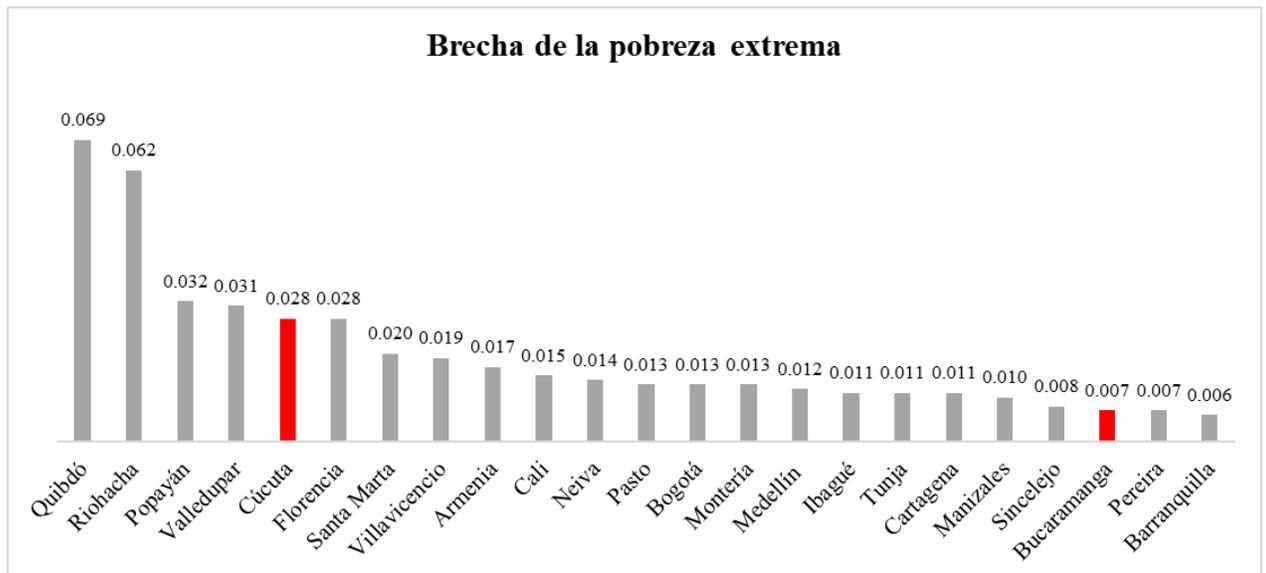
Con respecto a los dos indicadores se tiene que las transferencias monetarias condicionadas y no condicionadas a través de programas por parte de instituciones públicas, incrementan el poder adquisitivo en los departamentos y ciudades lo que permite superar la pobreza monetaria y la pobreza extrema.

En cuanto a estos programas se tiene que, en el 2018, 6.4% de la población colombiana recibió ayudas de Familias en acción, 1.193 personas recibieron ayudas de Colombia mayor,

45.000 jóvenes en acción y 239.000 de otros programas de orden nacional y local. De las personas que recibieron estas ayudas solo 183.000 hacen parte de hogares en situación de pobreza, de un universo de 862.000 hogares pobres extremos. “Esto sugiere nuevamente la necesidad de focalizar o rectificar la población participante en los programas sociales, dado que muchos hogares han abandonado la situación inicial de pobreza y el efecto de las ayudas comienza a diluir” (Prosperidad social, 2020).

**Figura 13**

*Brecha de pobreza extrema en ciudades capitales de Colombia 2018*



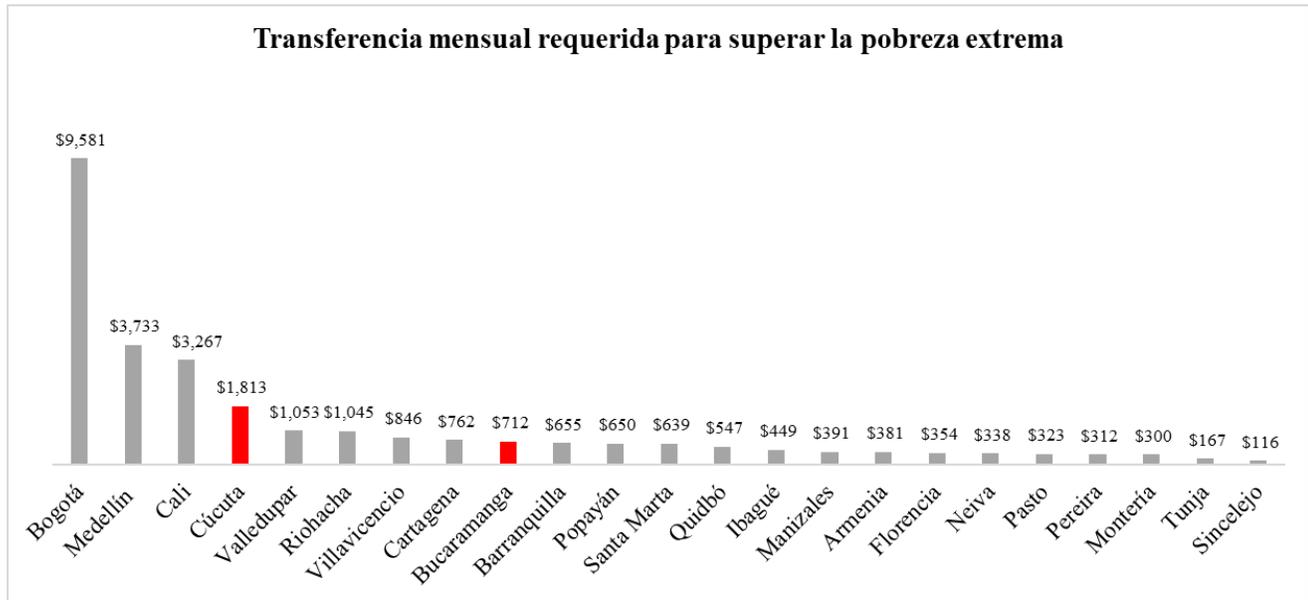
Nota: Elaboración propia. DANE.

Siguiendo con otros indicadores, la Figura 13 muestra la brecha de pobreza extrema, es decir, “la cantidad de dinero que le falta a una persona en situación de pobreza extrema para dejar de estar en esa situación, para alcanzar la línea de pobreza. Así, se halla calculando la diferencia entre el ingreso de cada persona catalogada como pobre y la línea de pobreza y se pondera por el número de personas pobres” (DANE, 2020).

En el 2018, el país alcanzó un 2,7% de brecha de pobreza extrema, Quibdó tuvo el mayor porcentaje de con 6,9% seguido por Riohacha con un 6,2%, y Barranquilla tuvo el menor porcentaje con un 0,6%. Cúcuta presentó un porcentaje del 2,8% siendo la quinta ciudad del país con un mayor porcentaje, contrario a Bucaramanga que obtuvo un 0,7% de brecha de pobreza extrema.

**Figura 14**

*Transferencia mensual requerida para superar la pobreza extrema principales ciudades de Colombia 2018*



Nota: Elaboración propia. DANE.

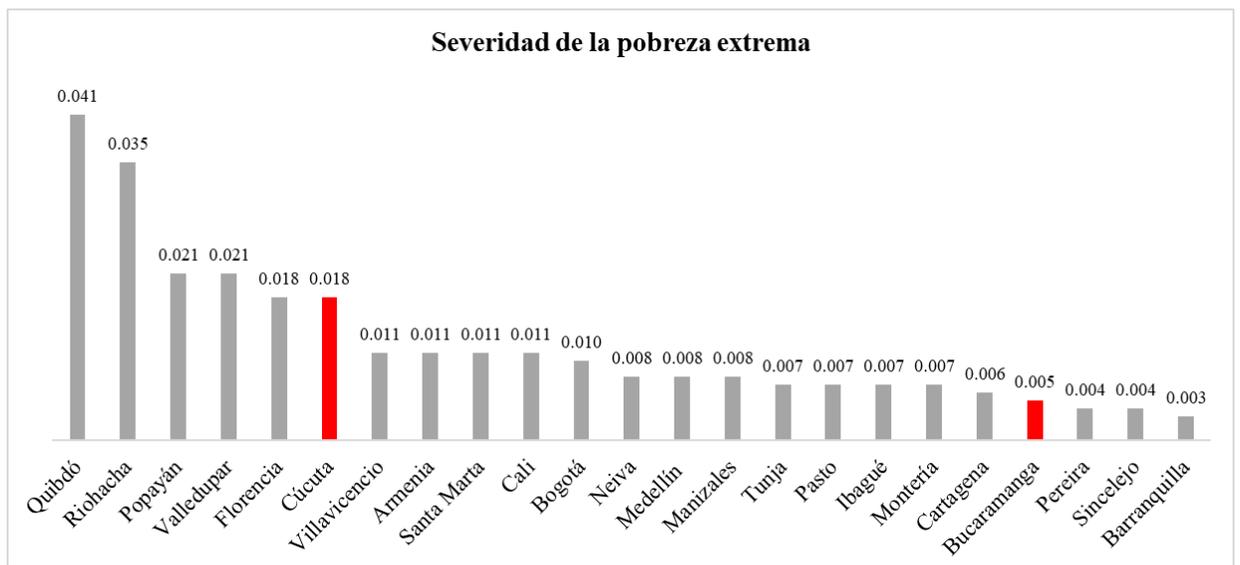
El valor de las transferencias que se muestra en la Figura 14, mide “el potencial que tiene el gobierno para eliminar la pobreza a través de transferencias monetarias. En este sentido, para erradicar la pobreza en las 23 ciudades principales se requiere de un ingreso orientado a suplir el faltante para alcanzar la línea de pobreza” (Prosperidad social, 2020). Entonces, para las 23 principales del país se necesitarían 340 mil millones de pesos de los cuales, gran parte estarían

destinados a la ciudad de Bogotá, siendo esta la que necesita más ayuda monetaria con 9.581 millones de pesos, y Sincelejo la ciudad que necesitaría menos recursos con 116 millones de pesos.

En cuanto a Bucaramanga y Cúcuta se tiene que la primera necesita de una transferencia de 712 millones de pesos y la segunda una transferencia de 1813 millones de pesos, existiendo una diferencia entre las dos de 1101 millones de pesos que están explicados en gran parte porque Bucaramanga es una ciudad más grande que Cúcuta en lo que respecta al número de habitantes y también por el hecho de que Cúcuta presenta una mayor incidencia de pobreza extrema.

**Figura 15**

*Severidad de la pobreza extrema en 23 ciudades principales Colombia 2018*



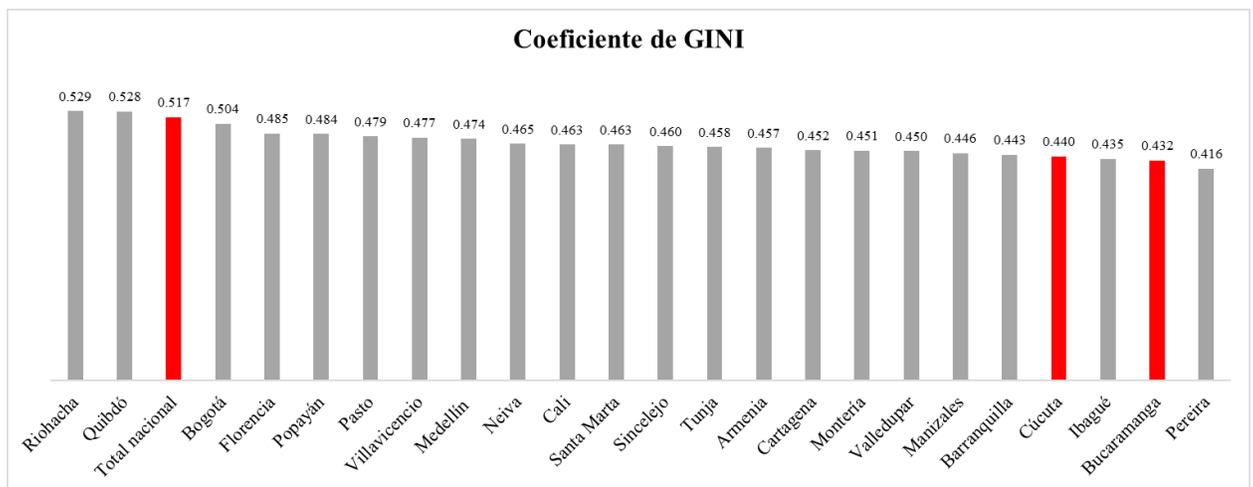
Nota: Elaboración propia. DANE.

La severidad de la pobreza extrema para 23 ciudades principales del país se muestra en la Figura 15 y “permite identificar los territorios donde la pobreza se vive de manera más aguda” (Prosperidad Social, 2020). Se evidencia que el mayor porcentaje de severidad lo tiene Quibdó con un 4.1% y el menor Barranquilla con un 0.3%.

En todo el país, el 40% de los pobres presentan severidad de la pobreza por lo que se requiere un mayor esfuerzo para salir de ella, y se tiene que la pobreza extrema es más aguda en los departamentos de la Costa pacífica y Atlántica. Cúcuta presenta un porcentaje de 1.8% y Bucaramanga un porcentaje de 0.5% lo cual significa que en Cúcuta los pobres tienen una situación más extrema ya que están más alejados del umbral de pobreza extrema.

**Figura 16**

*Coficiente de GINI de las principales ciudades de Colombia 2018*



Nota: Elaboración propia. DANE.

“El coeficiente de GINI es un indicador que se utiliza con más frecuencia para medir el grado de desigualdad en la distribución del ingreso en un país” (DANE, 2020). Para las principales ciudades del país se muestra el indicador, que varía entre 0 y 1, en la Figura 16. Riohacha presenta el indicador más cercano a 1 con un 0.529 siendo la ciudad más desigual, y Pereira presenta un indicador de 0.416 siendo la ciudad menos desigual del país. Cúcuta tuvo un indicador de GINI de 0.440 y Bucaramanga un indicador de GINI de 0.432.

Por último, la relación que hay entre la pobreza monetaria extrema y no extrema, y la pobreza multidimensional se puede notar al comparar indicadores que midan las dos situaciones

en un mismo territorio. Se tiene que la pobreza monetaria se da, en mayor medida, en privaciones de dimensiones educación, vivienda y servicios públicos, y niñez y adolescencia; lo cual sugiere que, a mayor capacidad al interior del hogar, mayor generación de ingresos.

## **5. Índice de Pobreza Multidimensional Bucaramanga y Cúcuta**

En Colombia, la pobreza multidimensional se mide municipalmente considerando el Censo Nacional de Población y Viviendo CNPV que permite comprender las dimensiones propuestas en cabeceras, centros poblados y rural disperso de cada uno de los municipios del país. En la última medición realizada en el 2018, se encontró que las tasas de incidencia de pobreza multidimensional más altas se encuentran en Uribia, La guajira (92.2%), Cumaribo, Vichada (91.4%) y Alto Baudó, Chocó (90.6%); y las menores tasas se presentaron en Sabaneta, Antioquia (4.5%), Envigado, Antioquia (4.9%) y Chía, Cundinamarca (6.7%). Entonces, los mayores niveles de pobreza se encuentran en las regiones Orinoquía-Amazonía y Pacífica y los menores en la región Central y Oriente del país.

La medida de pobreza multidimensional está compuesta por 15 variables de 5 dimensiones para las que el DANE provee información para construir el indicador municipal. A continuación, se presenta el análisis de las 5 dimensiones de Bucaramanga y Cúcuta realizando una comparación a partir de la información encontrada de cada dimensión para cada ciudad.

### **5.1 Dimensión condiciones educativas**

La dimensión de condiciones educativas se compone del indicador de bajo logro educativo y de analfabetismo. A lo largo del país, el indicador de bajo logro educativo oscila entre 18.3% (Sabaneta, Antioquia) y 92.1% (Chíquiza, Boyacá); y el indicador de analfabetismo

oscila entre 2.0% (Envigado, Antioquia) y 49.5% (Uribe, Guajira) y en general, la mayor proporción de municipios se encuentran en el rango de 11% y 20%.

**Tabla 3**

*Dimensión condiciones educativas en Bucaramanga y Cúcuta 2018*

Privaciones por variable	Total		Cabeceras		Centros poblados y rural disperso	
	CÚCUTA	BUCARAMANGA	CÚCUTA	BUCARAMANGA	CÚCUTA	BUCARAMANGA
<b>Analfabetismo</b>	8,4	4,8	8,1	4,7	17,6	11,8
<b>Bajo logro educativo</b>	46,7	32,7	45,8	32,1	71,7	63,0

Nota: Elaboración propia. DANE 2018

Según la tabla 1, que muestra la dimensión condiciones educativas para los dos municipios se puede ver que Bucaramanga presenta menor porcentaje en los dos indicadores en Cabeceras y Centros poblados, esto significa que está mejor en los dos indicadores. En el total Cúcuta presenta un 8.4% de privación de la variable frente a un 4.8% en Bucaramanga. El mayor porcentaje lo presenta Cúcuta en los centros poblados y rural disperso y el menor porcentaje lo tiene Bucaramanga en las cabeceras.

De esta dimensión se tiene que en Cúcuta se matriculan el 71% de niños en el sector público y en Bucaramanga el 69%, existiendo un mayor porcentaje de niños en Cúcuta en el sector oficial. Sin embargo, con respecto a las matrículas totales realizadas en el sector público y el sector privado se tiene que se realizaron 51.246 más matrículas en Cúcuta en relación a las realizadas en Bucaramanga, esto teniendo en cuenta la llegada de venezolanos a la ciudad fronteriza.

El alfabetismo se refiere a la población que está en capacidad de leer y escribir, esta variable fue del 91.6% de las personas en Cúcuta y de 95.2% en Bucaramanga. En Bucaramanga, la variable de analfabetismo ubicada en 4.8%. Este bajo porcentaje de hogares se explica por los

programas educativos con flexibilidad para menores en extra-edad y adultos con ciclos lectivos especiales integrados que aumentan su cobertura significativamente cada año.

En cuanto a Cúcuta, se evidencia un porcentaje de 8.4% pues se han implementado programas para la población que no sabe ni leer ni escribir, entre esos el programa nacional Cero Analfabetismo modelo “A crecer” financiado por la secretaria de Educación que beneficia a mayores de 15 años y menores de 65 años que no sepan leer ni escribir. Programa que se renueva cada año.

En las variables analfabetismo y bajo logro educativo se muestra, a través de los valores, la brecha entre las cabeceras y los centros poblados y rural disperso que presentan un 9.5% más de analfabetismo que las cabeceras en Cúcuta y un 7.1% más de analfabetismo en hogares que las cabeceras en Bucaramanga, por lo que estos programas deberían estar enfocados también a solucionar estas barreras en el campo y no solo en las cabeceras municipales.

En cuanto al bajo logro educativo se tiene que en Cúcuta el porcentaje es del 46.7% explicado por la deserción que se da principalmente en el grado transición en lo urbano, seguido de un alto porcentaje de deserción escolar en el nivel de secundaria. En Bucaramanga se tiene un porcentaje menor del 32.7% y se tiene que la deserción está explicada en su mayoría por cambiar o trasladar el domicilio a otro municipio.

En cuanto a infraestructura educativa, en Cúcuta se tienen 264 establecimientos educativos y en Bucaramanga se encuentran 289 instituciones educativas por lo que la ciudad de Bucaramanga presenta un mayor número de instituciones para atender a la población en edad escolar, lo que puede explicar el mejor desempeño en los indicadores.

Sin embargo, preocupa en las dos ciudades el alto porcentaje de personas que viven en los centros poblados y rural disperso con bajo logro educativo explicado por los pocos incentivos

y ayudas que se le dan a esta población para prepararse y la poca movilidad social intergeneracional que presenta el país en general, pues “Colombia es considerado uno de los países con mayor desigualdad en la distribución del ingreso” (Galvis y Moyano, 2014). Una baja movilidad social implica que la sociedad no está ofreciendo igualdad de oportunidades.

## 5.2 Dimensión condiciones de la niñez y juventud

La dimensión condiciones de la niñez y juventud cuenta con cuatro variables: inasistencia escolar, rezago escolar, barreras de acceso a servicios públicos para el cuidado de la primera infancia y trabajo infantil. En todo el país, la variable inasistencia escolar oscila entre 0.9% y 23.3%. El municipio que presenta el mayor porcentaje de hogares privados es Cubará, Boyacá con un 23.3% y el menor porcentaje de hogares fueron Vetás, Santander y San Eduardo, Boyacá con un 0.9% en la variable.

La variable barrera de acceso a servicios de cuidado de la primera infancia oscile entre 0.4% (La capilla, Boyacá) y 21.8% (El litoral, Santander). El indicador rezago escolar oscila entre 5.3% (Ancuyá, Nariño) y 53.3% (Manguí, Nariño) y el indicador trabajo infantil entre 0% (Santivasur, Carurú y Taraira) y 11.3% (Hacarí, Norte de Santander). Por lo que los mayores niveles de privación se encuentran en la variable rezago escolar.

**Tabla 4**

*Condiciones de la niñez y juventud en Bucaramanga y Cúcuta 2018*

Privaciones por variable	Total		Cabeceras		Centros poblados y rural disperso	
	CÚCUTA	BUCARAMANGA	CÚCUTA	BUCARAMANGA	CÚCUTA	BUCARAMANGA
<b>Inasistencia escolar</b>	4,6	2,8	4,5	2,7	7,0	6,4
<b>Rezago escolar</b>	17,0	10,8	16,7	10,7	24,4	19,2
<b>Barreras a servicios para cuidado de la primera infancia</b>	2,2	1,9	2,2	1,9	2,7	2,4
<b>Trabajo infantil</b>	1,1	0,6	1,0	0,6	2,5	1,2

Nota: Elaboración propia. DANE 2018

De la tabla 3 se puede concluir que Bucaramanga presenta menores porcentajes en todos los indicadores de la dimensión niñez y juventud tanto en el total como las cabeceras y centros poblados y rural disperso. El mayor porcentaje de privación se presentó en rezago escolar de Cúcuta en centros poblados y rural disperso con un 24.4% de privación y el menor porcentaje se presentó en la variable trabajo infantil en el total del área de Bucaramanga con 0.6% de privación en los hogares.

En cuanto a el indicador inasistencia escolar, Bucaramanga presenta una diferencia de 1.8% con Cúcuta presentando un menor porcentaje de privación en los hogares. Se tiene que este indicador muestra la deserción temporal, es decir, cuando se abandona un periodo o un año de estudio y luego se retorna al aula. Esto se puede deber a que se trasladan de institución o porque no se acoplaron al sistema educativo. Además de la motivación que los colegios deben impartir a los alumnos también se presenta por privaciones en otros aspectos de las familias, por falta de recursos económicos, dificultad para transportarse o conflictos familiares. Estas problemáticas generan una falta de interés en la educación por lo que se puede decir que es una cuestión estructural que afecta a las dos ciudades.

El indicador de rezago escolar indica el porcentaje de niños, niñas y adolescentes “con desfase entre la edad y el grado, por lo que tiene dos o tres años más por encima de la edad promedio esperada para cursar un determinado grado” (MinEducación, 2018). Cúcuta presenta el mayor porcentaje con un 17% y en las dos ciudades se presenta un mayor porcentaje de rezago escolar en centros poblados y rural disperso. Como el indicador anterior, no se puede pensar que las causas del rezago escolar solo vienen de adentro de las aulas y las instituciones, sino que también intervienen factores sociales, económicos y culturales.

En Bucaramanga, en cuanto a infraestructura educativa se tiene que para el 2018, hacían faltan 714 salones para cubrir la oferta escolar pública y se dictan clases en condiciones de hacinamiento lo que dificulta el aprendizaje y genera cambios en las jornadas educativas. El 51% de los colegios en la ciudad no cumplen con el estándar de alumnos por salón y 10 sedes se encuentran en riesgo por evento natural.

En Cúcuta se incrementó la demanda de educación por encima del censo previsto de matrículas. Más de 6000 estudiantes no censados llegaron a los planteles educativos debido a la migración venezolana. Esto significa un aumento de la capacidad de las instituciones en infraestructura y un reto en cuanto la población es de bajo recursos por lo que también es necesario incrementar la cobertura del Plan de Alimentación Escolar. Esto es una causa de la cifra de rezago escolar presentada en los hogares cucuteños para el 2018.

El indicador de barreras a servicios para el cuidado de la primera infancia es “garantizar el derecho a la salud, nutrición, vacunación, protección contra los peligros físicos y la educación inicial a la primera infancia”. (Alcaldía de Bogotá, 2018), representó en el 2018 una privación de 2.2% para Cúcuta y de 1.9% para Bucaramanga. En esta ciudad, se presentó un incremento de 37% de niños de 0 a 5 años afiliados al SGSSS y en Cúcuta se tiene que el porcentaje de desnutrición global para niños de 0 a 5 años fue del 4% y los menores con bajo peso al nacer fueron el 24% del total de nacimientos.

En Colombia, el ICBF es el encargado de brindar acompañamiento y de garantizar el cumplimiento del acceso a los servicios de este grupo poblacional. Como proyectos a nivel nacional, que incluyen los municipios Bucaramanga y Cúcuta, tiene hogares infantiles de carácter público, canastas alimentarias que entrega de manera gratuita a cuidadores, apoyo

psicosocial a madres y familias, entre otros. Estos programas contribuyen a el bajo porcentaje de privación del indicador barreras a servicios para el cuidado de la primera infancia.

Por último, el indicador de trabajo infantil de niños entre 12 y 17 años en los hogares es bajo para las dos ciudades siendo de 1.1% para Cúcuta y 0.6% para Bucaramanga. No obstante, es usual que las personas que ejercen la mendicidad lo hagan con niños e incluso pongan a los niños a pedir dinero. En Bucaramanga, quedó al descubierto un grupo de personas que usaban a menores de edad para pedir dinero, usaban medicamentos psiquiátricos para drogarlos y, en algunas ocasiones, los alquilaban a otras familias. La Alcaldía ofrece programas como “Goles por la paz” aplicados en el norte de la ciudad con el que se busca mantener a los jóvenes alejados de las drogas y el trabajo infantil.

En la ciudad de Cúcuta, producto de la migración, también es usual ver a menores de edad en condición de mendicidad. En la ciudad hay 540 niños trabajando y la mayoría de ellos piden en las esquinas pues vienen de familias en la pobreza extrema. El ICBF presentó una campaña llamada “Presentes contra el Trabajo Infantil” que busca reducir las cifras de niños ocupados en el país, que se implementó en Cúcuta y la alcaldía busca equipar espacios en los barrios más pobres del municipio.

### **5.3 Dimensión trabajo**

La dimensión trabajo agrupa las variables tasa de dependencia económica y trabajo informal. En Colombia, el porcentaje de privación en los hogares de dependencia económica oscila entre 14,7% (Sopó, Boyacá) y 89.1% (Sucre, Cauca); y el porcentaje de privación de trabajo informal oscila entre 58.7% (Sabaneta, Antioquia) y 98.6% (Manguí, Antioquia), mostrando que la informalidad afecta a todo el país al no presentarse una tasa en los hogares menor al 50%.

**Tabla 5***Dimensión Trabajo en Bucaramanga y Cúcuta 2018*

Privaciones por variable	Total		Cabeceras		Centros poblados y rural disperso	
	CÚCUTA	BUCARAMANGA	CÚCUTA	BUCARAMANGA	CÚCUTA	BUCARAMANGA
<b>Tasa de dependencia</b>	34,3	25,4	34,1	25,3	40,1	33,2
<b>Trabajo informal</b>	87,0	77,5	86,8	77,3	91,9	85,9

Nota: Elaboración propia. DANE 2018

En la tabla 4 se evidencia que el mayor porcentaje de tasa de dependencia y de trabajo informal se presenta en Cúcuta con 34,3% de tasa de dependencia total en los hogares y 87% de informalidad en los hogares. El menor porcentaje de la dimensión fue la tasa de dependencia en las Cabeceras de Bucaramanga con un 25.3%. Pese a esto, la dimensión presenta valores de más del 20% en el indicador de dependencia y de más del 70% en el indicador de trabajo informal.

La tasa de dependencia es la proporción de personas dependientes sobre la población en edad de trabajar y se mide por más de tres personas por miembro ocupado en el hogar. Este indicador fue de 34.3% en Cúcuta y de 25.4% en Bucaramanga. Estos valores indican que las dos ciudades se encuentran en una fase de bono demográfico ya que el porcentaje es mejor a 66%. En esta fase la sociedad no tiene que ceder más recursos a programas y ayudas para las personas dependientes. En esta variable, como en las demás analizadas, los mayores porcentajes se encuentran en los centros poblados y rural disperso.

En cuanto a tasa de desempleo, la ciudad de Bucaramanga presenta un 8.8% y la ciudad de Cúcuta un 16.3% y las dos están entre las ciudades con mayor tasa de informalidad del país. En el municipio de Cúcuta los hombres superan a las mujeres en informalidad lo cual es poco usual, el 90% de las personas que no tienen educación trabajan en la informalidad y el sector de transporte y comunicaciones es el que presenta mayores ocupados con trabajos informales.

En Bucaramanga hay más mujeres que hombres en la informalidad, el 94.4% de las personas que no tienen educación, son trabajadores informales; y el sector que más presenta informalidad es el sector del comercio con un 70% de los ocupados de este sector con trabajos informales.

Lo anterior muestra que la informalidad en las dos ciudades se ubica en el sector terciario de la economía en las que se tienen precarias condiciones laborales debido a la abundancia de mano de obra poco calificada y/o sin experiencia que generan menor desarrollo económico e industrial y para el caso de Cúcuta, al ser una ciudad fronteriza su economía se basa, en gran parte, en el contrabando.

#### 5.4 Dimensión Salud

La dimensión salud abarca dos indicadores: sin aseguramiento en salud y barreras de acceso a servicios de salud. El primero de ellos, oscila entre 5.3% (Guaitarilla, Nariño) y 44.6% (Cumaribo, Vichada); y el segundo de ellos oscila entre 0% (Pedraza, Magdalena) y 40.2% (Chaguaní, Cundinamarca). En cuanto al resto del país se encontró que, del indicador sin aseguramiento en salud, 1021 municipios se encuentran en el rango de privación de hogares de 0% a 10%; y el indicador sin aseguramiento en salud 769 municipios se encuentran en el rango de 11% a 20% de porcentaje de privación.

**Tabla 6**

*Dimensión Salud en Bucaramanga y Cúcuta 2018*

Privaciones por variable	Total		Cabeceras		Centros poblados y rural disperso	
	CÚCUTA	BUCARAMANGA	CÚCUTA	BUCARAMANGA	CÚCUTA	BUCARAMANGA
<b>Sin aseguramiento en salud</b>	17,5	19,7	17,5	19,7	16,4	20,2
<b>Barreras de acceso a</b>	5,2	4,1	5,3	4,0	3,1	5,0

**servicios de salud**

Nota: Elaboración propia. DANE 2018

De la tabla 5 se puede concluir que Cúcuta presenta mejores indicadores en aseguramiento en salud que Bucaramanga al presenta un porcentaje total de privación de 17.5% frente a un 19.7% de Bucaramanga. En el indicador de barreras de acceso a servicios de salud Bucaramanga presenta un porcentaje total menor que Cúcuta siendo de 4.1% frente a 5.2% de total de privación de esta variable en Cúcuta. Pero, se evidencia que en este indicador Cúcuta tiene un porcentaje de 3.1% en el centro poblado rural disperso, siendo este porcentaje el menor de toda la dimensión. Por el contrario, el mayor porcentaje de la dimensión, es decir, con más porcentaje de privación, lo tiene el aseguramiento en salud de centros poblados y rural disperso con un 20.2%.

Del indicador de aseguramiento en salud se encuentra que las dos ciudades se encuentran por encima del promedio nacional esto debido a los altos índices de informalidad relacionada con pobreza monetaria que se presentan en las dos ciudades y que impide que los trabajadores tengan todas las garantías laborales incluido el acceso a la salud, y a la población venezolana que ingresa a Bucaramanga y a Cúcuta y no acceden a asegurarse en el sistema de salud. Estas dos poblaciones no cuentan con información relacionada con regímenes subsidiados de salud y cómo acceder a ellos.

El indicador de barreras de acceso a servicios de salud se encuentra en las dos ciudades por debajo del promedio nacional. Esta variable muestra la proporción de personas en la familia que al presentar un problema de salud que no requiera hospitalización, acuden al centro médico. El porcentaje cercano al 5% de privación para las dos ciudades muestra que, el sistema de salud

en Bucaramanga compuesto por las EPS brinda acceso a médicos generales de una manera oportuna y crean incentivos para acceder a estas citas.

### 5.5 Dimensión condiciones de la vivienda y acceso a servicios públicos domiciliarios

La dimensión de condiciones de la vivienda y acceso a servicios públicos domiciliarios tiene seis indicadores: sin acceso a fuente de agua mejorada, inadecuada eliminación de excretas, material de pisos inadecuados, material de paredes exteriores inadecuado y hacinamiento crítico. El indicador sin acceso a fuente de agua mejorada está en el rango de 0.2% (Sabaneta, Antioquia y Palmar, Santander) y 99% (San Jacinto, Bolívar). El indicador de inadecuada eliminación de excretas oscila entre 0.2% (Madrid, Cundinamarca) y 98.7% (Soplaviento, Bolívar). El indicador de material inadecuado de paredes oscila entre 0% (Envigado, Antioquia) y 86.7% (Uribe, La Guajira). Por último, el indicador de hacinamiento crítico oscila entre 1.4% (Sabaneta, Antioquia) y 43.2% (Uribe, Guajira).

En Colombia, de los cinco indicadores de la dimensión el mayor número de municipios se encuentran dentro del rango de 0% y 10%. En la variable acueducto se encuentran 309 municipios, en alcantarillado 382 municipios, en paredes 959 municipios, en pisos 598 municipios y en condición de hacinamiento se encuentra 707 municipios en este rango.

**Tabla 7**

*Dimensión condiciones de la vivienda y acceso a servicios públicos domiciliarios*

Privaciones por variable	Total		Cabeceras		Centros poblados y rural disperso	
	CÚCUTA	BUCARAMANGA	CÚCUTA	BUCARAMANGA	CÚCUTA	BUCARAMANGA
Sin acceso a fuente de agua mejorada	3,9	5,1	3,4	4,7	18,0	29,9
Inadecuada eliminación de excretas	5,8	4,2	5,4	3,9	16,1	23,8
Material inadecuado de	3,6	0,7	3,4	0,7	10,5	5,5

<b>pisos</b>						
<b>Material inadecuado de paredes exteriores</b>	6,1	1,5	6,3	1,5	2,3	1,1
<b>Hacinamiento crítico</b>	16,4	7,4	16,5	7,4	13,2	5,1

Nota: Elaboración propia. DANE 2018

De la tabla 6 se evidencia que el mayor porcentaje de privación de los hogares se presentó en la variable acceso a fuente de agua mejorada de los centros poblados y rural disperso en Bucaramanga con un 29.9% y el menor porcentaje de la dimensión lo presentó Bucaramanga en material inadecuado de pisos con un 0.7% en las cabeceras.

Con respecto al primer indicador, que se refiere a acceso a un acueducto Cúcuta presenta un menor porcentaje total que Bucaramanga con un 3.9%. En el municipio de Cúcuta, el acceso al agua potable está a cargo de Agua Kpital que opera con un subcontrato de la Empresa Industrial y Comercial de Cúcuta, en la ciudad desde el 2005 y fue premiada como la mejor empresa mediana de servicios públicos por Andesco ya que administra agua a 165.000 usuarios en Cúcuta. En Bucaramanga, el Acueducto metropolitano AMB cumple también con los índices de calidad y efectividad en el suministro de agua. Esto coincide con la información encontrada sobre esta dimensión en Cúcuta y Bucaramanga.

El segundo indicador se refiere al acceso de la población al alcantarillado, Cúcuta presenta un mayor porcentaje de privación total con 5.8%. Cúcuta presta el servicio, pero no cuenta con un sistema de tratamiento de aguas residuales y las descargas se hacen en quebradas, ríos pamplonita y zulía y caño picho, a cargo también de la empresa Aguas Kpital. Se presenta problemas de desbordamiento de colectores en temporada invernal. En Bucaramanga, la empresa que está a cargo de este servicio es EMPAS y por su parte, sí cuenta con sistemas de recolección y tratamiento de aguas residuales.

En cuanto a cobertura en los centros poblados y rurales las dos ciudades presentan altos porcentajes de privación. Usualmente, la factura llega para todo el barrio porque el agua no se distribuye a cada casa, lo que sí sucede en las cabeceras municipales. Este problema se ve agravado en zonas de ocupación informal o es espera de ser oficializadas.

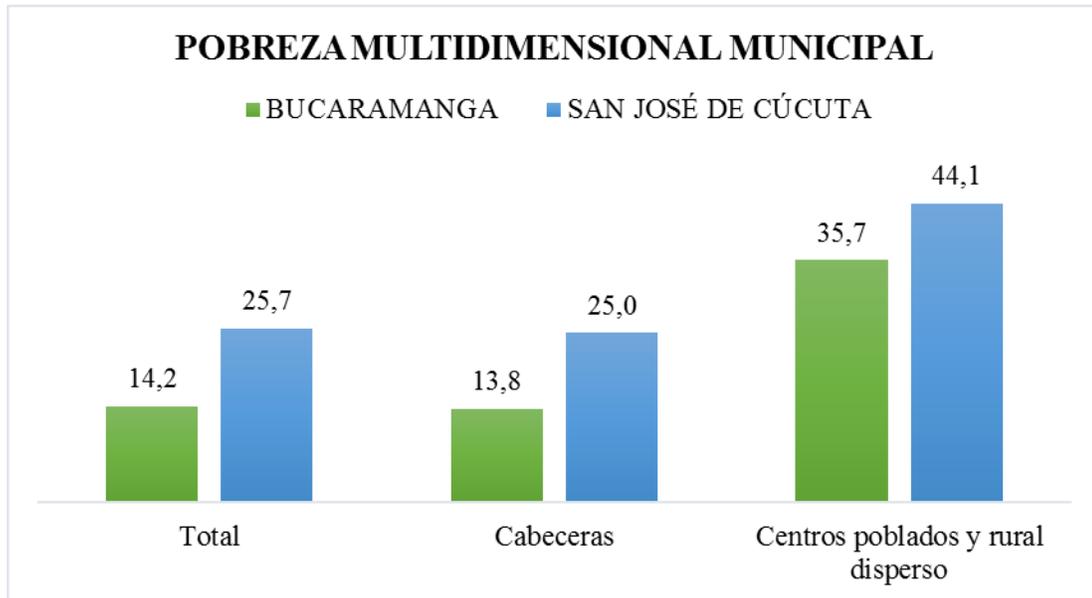
De las condiciones en la vivienda el mayor porcentaje se presenta en material de los pisos del centro poblado rural disperso de Cúcuta con un 10.5% de privación, esto es de esperarse pues, las condiciones de vivienda de los hogares que viven en lo rural tienden a ser bajas con respecto a las de los hogares en los cascos urbanos. En condición de paredes exteriores sorprende que los menores porcentajes se den en lo rural con 2.3% en Cúcuta y 1.1% en Bucaramanga. Estos valores se deben, en las dos ciudades, a los asentamientos informales que surgen dentro de la ciudad que no tienen las condiciones adecuadas y se utilizan en ellas materiales como madera, tabla, burda, tela, entre otros. Y cuando se hace la medición de este indicador en lo rural se tienen en cuenta otros materiales como lo son guadua, caña, cartón, entre otros.

Por último, el indicador de hacinamiento crítico la ciudad de Cúcuta presenta un porcentaje superior al promedio nacional con un 16.4% en el total de privación de este indicador. Se considera que hay hacinamiento cuando hay más de tres personas por cuarto para dormir sin incluir la cocina, el baño y el garaje. Este alto porcentaje se presenta por los venezolanos radicados en la ciudad, así como el conflicto armado interno que trajo desplazados por la violencia a la ciudad.

## **5.6 Pobreza Multidimensional Bucaramanga y Cúcuta 2018**

### **Figura 17**

*Pobreza Multidimensional Bucaramanga y Cúcuta 2018*



Nota: Elaboración propia. DANE 2018

En la figura 17 se muestra el total de pobreza multidimensional, así como la pobreza en cabeceras y centros poblados y rural disperso de Bucaramanga y Cúcuta. Se evidencia que Cúcuta presentó un mayor porcentaje de privación en los tres dominios y que su total está 11.5 puntos porcentuales por encima del total de la ciudad de Bucaramanga. Cúcuta mostró un 25.7% y Bucaramanga un 14.2%. El porcentaje de total que se presenta en Cúcuta está explicado por que el trabajo informal supera el 80%, el bajo logro educativo fue de 46% y la tasa de dependencia alcanzó un porcentaje de más de 30%. Estas variables también explican el total de índice en Bucaramanga ya que fueron las que más puntos porcentuales alcanzaron en los tres dominios.

## 6. Conclusiones

Las ciudades de Bucaramanga y Cúcuta pertenecían al mismo departamento en el siglo XIX es por esto que las dos ciudades presentan similitudes en lo que tiene que ver con estructura económica y población. La masiva llegada de venezolanos al país generó desempleo, crecimiento del empleo informal, incremento de niveles de violencia y de actividades ilícitas dentro de los dos territorios. A pesar de esto, Cúcuta cuenta con el mayor índice de pobreza multidimensional comparado con Bucaramanga.

En cuanto a la dimensión educativa se tiene que un mejor desempeño de la ciudad de Bucaramanga es explicado por la mayor infraestructura física para menos estudiantes. La llegada de menores extranjeros colapsa el sistema educativo en Cúcuta en cuanto no hay capacidad para recibir a estos estudiantes en los colegios públicos con los que cuenta la ciudad, y en las dos ciudades se presentan, debido a problemas económicos del hogar, deserción o inasistencia escolar y se implementaron programas para reducir el trabajo infantil.

La dimensión trabajo es la que más preocupa para las dos ciudades porque se tienen índices de informalidad muy altos lo que afecta también las dimensiones de salud y de vivienda. En Cúcuta predomina el trabajo informal en el sector transporte y en Bucaramanga en el sector comercio. Al no contar con oportunidades de trabajo bien remunerado los hogares se ven obligados a trabajar en la informalidad, esto genera que no puedan o no quieran ingresar al sistema de salud y las condiciones en las que viven con sus familias son precarias y existe hacinamiento en los hogares.

El índice de pobreza multidimensional es un indicador ideal para evaluar comparativamente dos ciudades en cuanto presenta la pobreza como un problema estructural en donde de las 5 dimensiones que se evalúan, un hogar es pobre si presenta privación de por lo

menos el 33.3% de los indicadores. La pobreza no se puede medir solo monetariamente ya que, en Bucaramanga y Cúcuta se encontraron niveles de informalidad muy altos que privan a su población de capacidades, posibilidades y derechos básicos, como lo son cumplir con un horario de trabajo y acceder al sistema de salud cuando se es trabajador formal, lo que influye en últimas, en la calidad de vida de los hogares afectados.

### Referencias Bibliográficas

Alcaldía de Bogotá (2018). Estudio muestra que el acceso al cuidado de la primera infancia aumentó en Bogotá. Mi ciudad. Gestión Pública. Recuperado de: <https://bogota.gov.co/mi-ciudad/gestion-publica/estudio-muestra-que-acceso-cuidado-de-primera-infancia-aumento>

Alcaldía de Bucaramanga (2018). Historia de Bucaramanga. Recuperado de: <https://www.bucaramanga.gov.co/el-mapa/historia/>

Alcaldía de Bucaramanga (2018). Anexo: Diagnóstico. Sector Educativo. Construcción Social, Transparencia y Dignidad. Recuperado de: <http://www.seb.gov.co/wp-content/uploads/2019/03/DIAGNOSTICO-POAIV-2019.pdf>

Alcaldía de Bucaramanga (2019). Informe de gestión sobre: La garantía de los derechos de la primera infancia, la infancia, la adolescencia y la juventud 2016-2019. Rendición de cuentas 2016-2019. Logros, retos y aprendizajes. Recuperado de: <https://www.bucaramanga.gov.co/el-atril/wp-content/uploads/2019/12/INFORME-GESTION-BGA-2016-2019-PRIMERA-INFANCIA-INFANCIA-ADOLESCENCIA-Y-JUVENTUD.pdf>

Alcaldía Municipal de San José de Cúcuta. Municipio. Nuestro Municipio. Fundación de la ciudad. Recuperado de: <http://www.cucuta-nortedesantander.gov.co/municipio/nuestro-municipio>

Alcaldía Municipal de San José de Cúcuta (2019). Informe de Gestión 2016-2019. Rendición de cuentas sobre la garantía de los derechos de la infancia, adolescencia y juventud. Recuperado de: <http://www.cucuta->

[nortedesantander.gov.co/sites/cucutanortedesantander/content/files/000660/32995\\_informe-primer-infancia-adolescencia-y-juventud\\_compressed-2.pdf](http://nortedesantander.gov.co/sites/cucutanortedesantander/content/files/000660/32995_informe-primer-infancia-adolescencia-y-juventud_compressed-2.pdf)

Alcaldía Municipal de San José de Cúcuta. Plan de Desarrollo Municipal. Cúcuta 2010, estrategia de todos. Alcalde Jairo Tomás Táñez Rodríguez. 2010-2015. Recuperado de: [http://ieu.unal.edu.co/images/Planes\\_de\\_Developmento\\_2010/Plan\\_de\\_Developmento\\_Cucuta\\_2010\\_2015\\_Aprobado.pdf](http://ieu.unal.edu.co/images/Planes_de_Developmento_2010/Plan_de_Developmento_Cucuta_2010_2015_Aprobado.pdf)

Banco Mundial (2020). Pobreza: Panorama general. Entendiendo la pobreza. Recuperado de: <https://www.bancomundial.org/es/topic/poverty/overview#3>

Bossert, W, Chakravarty, S & D'Ambrosio, C (2009). *Multidimensional Poverty and Material Deprivation*. Social Sciences and Humanities Research Council of Canada.

Burgos, S y Cando, F (2016) Pobreza multidimensional: índice de Alkire y Foster para Ecuador. *Economía*, XLI, 42(julio-diciembre,2016) pp. 11-52

Burgos Moncada, J. J. (2018). Productividad y competitividad de Bucaramanga y Cúcuta: Factores claves del desarrollo sostenible en el marco de la economía del conocimiento. *Revista Gestión y Desarrollo Libre*, 3(6)

Cortés, N, Gutiérrez, J y Montaña, C (2020). La pobreza Multidimensional y su relación con el espacio: Caso de estudio para Colombia. *Revista Visión Contable* N°21, (enero-junio 2020) pp. 78-100.

DANE (2009). Metodología informalidad Gran Encuesta Integrada de Hogares – GEIH. Dirección de metodología y producción estadística DIMPE. (pp 6). Recuperado de: [https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/boletines/ech/ech\\_informalidad/metodologia\\_informalidad.pdf](https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/boletines/ech/ech_informalidad/metodologia_informalidad.pdf)

- DANE (2019). Resultados Censo Nacional de Población y Vivienda 2018. Red de ciudades cómo vamos. Diciembre 06 de 2019. Recuperado de: <https://www.dane.gov.co/files/censo2018/informacion-tecnica/presentaciones-territorio/191206-presentacion-red-ciudades-como-vamos.pdf>
- DNP (2019). Mercado Laboral Urbano – Resultados 2018: Bucaramanga. Dirección de estudios económicos. (pp 1-4). Recuperado de: <https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Estudios%20Economicos/4%20Informe%20Bucaramanga%202018.pdf>
- DNP (2019). Mercado Laboral Urbano – Resultados 2018: Cúcuta. Dirección de estudios económicos. Recuperado de: <https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Estudios%20Economicos/7%20Informe%20Cucuta%202018.pdf>
- DANE (2020). *Boletín Técnico. Pobreza Multidimensional Departamental*. Año 2019. Bogotá. D.C.
- Galvis, L y Moyano, L (2014). ¿Oportunidades para el futuro?: la movilidad social de los adolescentes en Colombia. Documentos de trabajo sobre Economía Regional. Banco de la República. Centro de estudios económicos regionales CEER-Cartagena. Recuperado de: [https://www.banrep.gov.co/sites/default/files/publicaciones/archivos/dtser\\_211.pdf](https://www.banrep.gov.co/sites/default/files/publicaciones/archivos/dtser_211.pdf)
- Keynes, J (1936). *Teoría general del empleo, el interés y el dinero*. Reino Unido.
- La opinión (2020). En Cúcuta, la tasa de pobreza sigue en ascenso. Economía y Negocios. Recuperado de: <https://www.laopinion.com.co/economia/en-cucuta-la-tasa-de-pobreza-sigue-en-ascenso>

- Ladino, J, Rodriguez, S y Torres, J (2018) *Índice de pobreza multidimensional en el Departamento de Risaralda para el año 2016*. Universidad Católica de Pereira.  
Recuperado de: <http://hdl.handle.net/10785/5000>
- Marx, C (1867). *El capital. Crítica de la economía política*. Libro 1. T.3, Volumen 3.  
Capítulo XXIII La ley general de la Acumulación Capitalista.
- Max Neef, M (2011). *Entrevista con Amy Goodman*. Solidaridad Manchega.
- Ministerio de Educación de Colombia (2018). Deserción Escolar. Recuperado de:  
<https://www.mineducacion.gov.co/1621/article-82787.html>
- Moreno, G y Moreno, J (2019). *Índice de Pobreza Multidimensional y determinantes sociales de la salud en la población vulnerable de los municipios de Santa Rosa de Cabal, La Virginia y Dosquebradas*. Apropiación social del conocimiento investigación, innovación y extensión en 2019. Repositorio académico de la Universidad Tecnológica de Pereira.
- ONU (1995). *“The Copenhagen Declaration and Programme of Action”*. Nueva York: Organización de las Naciones Unidas.
- Pérez, M (2015). *Índice de pobreza multidimensional para la población Wayúu en la Guajira*. Universidad de la Sabana.
- PNUD (1997). *Desarrollo Humano Informe 1997*. Tercer Mundo Editores. Bogotá. D. C.
- Poza, C (2007). *Pobreza Multidimensional: El caso específico español a través del panel de hogares de la Unión Europea*. Madrid, España. Recuperado de:  
<https://eprints.ucm.es/id/eprint/7962/2/T30364.pdf>
- Prosperidad Social (2020). *Pobreza Monetaria Extrema en Colombia. Análisis de la población en pobreza extrema en el 2018*. Oficina Asesora de Planeación. Recuperado de:  
<http://centrodedocumentacion.prosperidadsocial.gov.co/2020/Transparencia/Estudios-e->

- Investigaciones/2020\_POBREZA\_MONETARIA\_EXTREMA\_EN\_COLOMBIA\_2018.pdf
- Rojas, A (2016). *Perspectivas de las políticas públicas: Reducción de la pobreza en Bucaramanga 2008-2015*. Universidad Industrial de Santander. Facultad de ciencias humanas. Escuela de Economía y administración. Recuperado de: <http://tangara.uis.edu.co/biblioweb/tesis/2016/164718.pdf>
- Rosales, D (2018). *La pobreza; un problema metodológico para el desarrollo humano*. Facultad de Economía. Universidad Autónoma del Estado de México. Toluca, Estado de México.
- Secretaría de Educación Municipal (2018). *Caracterización del sector educativo del municipio de Cúcuta*. Alcaldía de San José de Cúcuta. Recuperado de: <http://www.semcucuta.gov.co/wp-content/uploads/2015/09/4-Caracterizaci%C3%B3n-Sector-Educativo-C%3%9ACUTA-Actualizado-Junio-2018-17-07-18.pdf>
- Sen, A (1992). Sobre conceptos y medidas de pobreza. *Comercio Exterior*, vol. 42. Núm 4. Recuperado de: <http://www.derechoshumanos.unlp.edu.ar/assets/files/documentos/sobre-conceptos-y-medidas-de-pobreza.pdf>
- Smith, A (1779). *“An Inquiry into the nature and causes of the Wealth of Nations”*. Editado por R.H. Campbell, A. S. Skinner y W.B Todd, Oxford, UK: Oxford University Press, 1981.
- Spicker, P (1999). *Pobreza: un glosario internacional*. CLACSO. Buenos Aires, Argentina.
- Unidad de Víctimas (2018). Ley 1448 de 2011. Unidad para la atención y Reparación integral de Víctimas. Colombia. Recuperado de: <https://www.unidadvictimas.gov.co/es/ley-1448-de-2011/13653>
- UNDP (2018). *ODS en Colombia: Los retos para 2030*. Objetivos de Desarrollo Sostenible. Bogotá, Colombia.