

POLARIZACIÓN, ENFOQUE CONCEPTUAL INTERDISCIPLINARIO

Comprendiendo la polarización: un enfoque interdisciplinario para su conceptualización.

Andrés Juan Goyes Zapata

Trabajo de Grado para optar por el título de Economista

Director

Luis Alejandro Palacio García

Doctor en Economía

Codirector

David Foust Rodríguez

Doctor en Sociología

Universidad Industrial de Santander

Facultad de Ciencias Humanas

Escuela de Economía y Administración

Bucaramanga

2025

Tabla de contenido

Introducción	7
1. Objetivos de la investigación	9
2. Metodología de investigación	10
3. Resultados	13
Capítulo 1. El problema	13
Capítulo 2. El concepto y consecuencias en la democracia	17
Capítulo 3. La polarización y los economistas	22
4. Análisis descriptivo de la polarización en Colombia y EE. UU.	32
5. Panorama Estadounidense	41
6. Discusión.....	51
Referencias.....	54

Lista de Figuras

Figura 1 <i>Posición ideológica de la población colombiana 2021-2023</i>	33
Figura 2 <i>simpatía y asistencia política en Colombia 2023</i>	34
Figura 3 <i>Confianza en las principales instituciones colombianas para el año 2023</i>	35
Figura 4 <i>Respeto hacia instituciones políticas colombianas 2006-2023</i>	36
Figura 5 <i>Mayor problemática para la población colombiana en el año 2021</i>	37
Figura 6 <i>Mayor problemática para la población colombiana en el año 2023</i>	38
Figura 7 <i>Justifica o no el cierre del congreso y la corte constitucional 2023</i>	39
Figura 8 <i>Apoyo de la población colombiana a las políticas contra la desigualdad 2023</i>	40
Figura 9 <i>Posición ideológica de la población estadounidense 1972-2024</i>	42
Figura 10 <i>Posición ideológica de la población estadounidense Demócrata y Republicana 1972-2024</i>	43
Figura 11 <i>Polarización afectiva entre grupos propios y grupos externos en EE. UU. 1972-2024</i>	44
Figura 12 <i>Polarización afectiva de Demócratas entre grupos propios y externos en EE. UU. 1972-2024</i>	45
Figura 13 <i>Polarización afectiva de Republicanos entre grupos propios y externos en EE. UU. 1972-2024</i>	46
Figura 14 <i>Confianza de la población estadounidense en el gobierno federal 1958-2012</i>	47
Figura 15 <i>Confianza de la población estadounidense Demócrata y Republicana en el gobierno federal 1958-2012</i>	48
Figura 16 <i>Barómetro hacia la corte suprema en la población estadounidense 1980-2024</i>	49
Figura 17 <i>Barómetro hacia el congreso en la población estadounidense 1980-2024</i>	50

"The relation between inequality and rebellion is indeed a close one, and it runs both ways."

Amartya Sen, 1973.

"We submit that there is no simple (and acceptably rich) partial order (like the Lorenz criterion in inequality theory) that will capture increasing polarization. Specifically, any measure of polarization must be (global) and (nonlinear)"

Esteban & Ray, 1994.

Resumen

Título: Comprendiendo la polarización: un enfoque interdisciplinario para su conceptualización.

Autor: Andrés Juan Goyes Zapata.

Palabras clave: Polarización ideológica, polarización afectiva, desigualdad, democracia, Colombia, Estados Unidos.

Esta investigación analiza la polarización desde una perspectiva interdisciplinaria, integrando aportes de la economía, ciencia política y la psicología. Se usó metodología mixta, combinando revisión de literatura y análisis descriptivo usando datos del LAPOP y la ANES, con el fin de analizar la polarización ideológica y afectiva en Colombia y Estados Unidos.

Los hallazgos demuestran que la polarización es un fenómeno multicausal y no linear que puede ser derivado de la desigualdad, narrativas y debilitamiento de la confianza en el gobierno. En Colombia, el fenómeno ha sido relacionado a desigualdades históricas y narrativas frente al proceso de paz, mientras que en Estados Unidos el panorama actual resalta de divisiones afectivas y un declive en la confianza en instituciones políticas.

Esta tesis realza la necesidad de investigar interdisciplinariamente sobre el fenómeno, evidenciando vacíos y a favor de la despolarización. Reforzando la importancia de la confianza en instituciones y educación para la estabilidad democrática.

*Trabajo de Grado

**Facultad de Ciencias humanas. Escuela de Economía. Director: Luis Alejandro Palacio García. PhD en Economía. Codirector: David Foust Rodríguez. PhD en Sociología.

Abstract.

Title: Understanding Polarization: An Interdisciplinary Approach to Its Conceptualization.

Author: Andrés Juan Goyes Zapata.

Keywords: Ideological polarization, affective polarization, inequality, democracy, Colombia, United States.

This study analyzes political polarization from an interdisciplinary perspective, integrating insights from economics, psychology, and political science. Through a mixed-method approach, combining a literature review and descriptive analysis using data from LAPOP and ANES. It examines ideological and affective polarization in Colombia and the United States.

Findings reveal that polarization is a nonlinear and multidimensional phenomenon driven by inequality, political narratives, and the erosion of governmental trust. In Colombia, it is shaped by historical inequalities and narratives around the peace process, while in the United States it stems from affective divisions and declining institutional trust.

The study highlights the need for interdisciplinary frameworks to understand and mitigate affective polarization, reinforcing the importance of institutional trust and civic education for democratic stability.

*Bachelor's thesis

**Faculty of Human Sciences. School of Economics. Thesis Director: Luis Alejandro Palacio García. PhD in Economics. Thesis Co-director: David Foust Rodríguez. PhD in Sociology.

Introducción

La polarización se ha vuelto el centro del debate académico debido a los cambios que se experimentan en la democracia de occidente. La división social, reflejo de un quiebre ideológico en una nación, es cambiante y compleja, lo que convierte a la polarización en un fenómeno de gran relevancia. El concepto de polarización tiende a la ambigüedad por no marcar diferencias entre polarización ideológica, social o política, limitando su interpretación y utilizando métodos erróneos en algunas investigaciones. A pesar de la abundante literatura sobre polarización ideológica, los estudios comparados que integren enfoques de economía, psicología y ciencias políticas para explicar sus raíces afectivas siguen siendo escasos. El objetivo de este trabajo será cubrir este vacío en la literatura académica.

Las redes sociales han hecho de la polarización un fenómeno a evaluar detalladamente para evitar los riesgos en la democracia. Países como Colombia y EE. UU incrementaron su polarización en los últimos 10 años por la influencia de los algoritmos en las redes sociales, sin embargo, no se le puede dar como una causa porque esto solo tiene el efecto de expansión y no de surgimiento. El surgimiento proviene de las narrativas de los líderes y sectores políticos, estas narrativas llaman más a lo emocional si se crean desde los extremos ideológicos, la polarización afectiva es la división emocional de una sociedad, caracterizada por una profunda simpatía hacia la propia afiliación política y una intensa antipatía hacia el extremo ideológico opuesto. El surgimiento y expansión de la polarización tiene impacto directo e indirecto en el campo económico, desde la macroeconomía, las instituciones, la toma de decisiones, la formulación de las políticas públicas y la defensa de la democracia. El campo académico de la economía ha sido uno de los más interesados en el estudio de la polarización, brindando medidas para la polarización

POLARIZACIÓN, ENFOQUE CONCEPTUAL INTERDISCIPLINARIO

en diferentes contextos, investigando posibles predictores del fenómeno de la polarización, encontrando que el desempleo y la desigualdad de ingresos terminan siendo buenos predictores. Este hecho cambia dentro de los países ya que las narrativas que impulsan la polarización vienen impulsadas mayormente por la lucha de clases o una “realidad social” que puede llegar a ser ficticia en los datos, esta es una táctica eficiente en posicionar a los grupos e individuos políticamente.

Mediante una rigurosa revisión multidisciplinaria de investigaciones empíricas, teóricas y conceptuales acerca de la polarización, esta investigación apunta a analizar los patrones comunes, vacíos de la literatura, diferencias en el tema y futuras líneas de investigación. Brindará una base conceptual rigurosa entorno a la polarización afectiva y realizará un análisis descriptivo de datos paralelos a la polarización afectiva para Colombia y EE. UU a través del barómetro de las Américas de LAPOP y el ANES.

POLARIZACIÓN, ENFOQUE CONCEPTUAL INTERDISCIPLINARIO

1. Objetivos de la investigación

Generales:

- Describir el concepto de la polarización mediante un marco conceptual y teórico interdisciplinario.

Específicos:

- Analizar la polarización, sus definiciones, enfoques teóricos y metodológicos desde las perspectivas psicológicas, económicas y politológicas.
- Realizar un análisis de la polarización entre Colombia y Estados Unidos mediante datos empíricos.
- Proponer futuras líneas de investigación a partir de vacíos que puedan surgir en los resultados de la revisión de la literatura.
- Formular hipótesis de las causas y consecuencias a partir de la evidencia teórica y empírica.

2. Metodología de investigación

El estudio tendrá un carácter mixto, cualitativo en el eje de la síntesis de la revisión de literatura y cuantitativo en torno al análisis descriptivo del fenómeno en Colombia y EE. UU. El abordaje metodológico cualitativo consistirá en sintetizar, analizar y evaluar el fenómeno mediante la interdisciplinariedad hallada en la literatura de la polarización con criterios de rigor y transparencia metodológica. El método que se llevará a cabo en lo cuantitativo será un análisis de carácter descriptivo que permitirá contrastar el eje cualitativo en los datos empíricos. Se seleccionarán datos empíricos relacionados al concepto de la polarización, poblaciones, índices a analizar y técnicas de análisis.

Metodología Cualitativa:

Se realizará una búsqueda estructurada en bases de datos académicas reconocidas, estas incluirán: Google scholar, JSTOR y Web of Science. La búsqueda se priorizará entre el 2015 al 2025, incluyendo textos anteriores a estas fechas solo si enriquecen sustancialmente los fundamentos teóricos y no se haya una redundancia en la investigación, los criterios de inclusión y exclusión se establecen para garantizar la actualidad, pertinencia y calidad del estudio. Se evaluarán textos en inglés y español, Se realizará una búsqueda interdisciplinaria para el abordaje del fenómeno de la polarización por medio de operadores booleanos como: “polarización” AND “ideológica”, “polarización” AND “afectiva”, “polarización” AND “economía”, “polarización” AND “medida”, “polarización” AND “instituciones”, “polarización” AND “democracia”, “polarización” AND “algoritmos”; Estos también serán buscados en inglés, también se realizara una búsqueda con los mismos criterios para Colombia y EE. UU.

Criterios de inclusión:

- Estudios empíricos y teóricos con relación directa al tema.
- Idioma (español, inglés).
- Estudios relacionados a la polarización con énfasis en las siguientes disciplinas: Psicología, Economía y Ciencias políticas.

Criterios de exclusión:

- Literatura gris no verificada.
- Estudios abordados desde el área de ciencias duras con excepción de las matemáticas.
- Documentos de opinión no sustentados, o artículos académicos sin una metodología clara.

Proceso de selección:

- Revisión de títulos y resúmenes para el proceso de filtrado.
- Lectura completa de los textos preseleccionados.
- Descarte en los textos con redundancia teórica en la investigación.
- Evaluación mediante el enfoque disciplinario y el aporte al entendimiento del fenómeno, con argumentos de valor y una base de rigurosidad científica.

Metodología Cuantitativa:

POLARIZACIÓN, ENFOQUE CONCEPTUAL INTERDISCIPLINARIO

Se utilizarán datos del Barómetro de las Américas de LAPOP para el contexto colombiano y el ANES (American National Election Studies) para evaluar el fenómeno en Estados Unidos. Entre estas bases de datos, se identificarán las preguntas e índices que más relación tengan con el fenómeno de la polarización en la actualidad teniendo en cuenta las características de cada país, enfocándose en los datos que se relacionen a la polarización afectiva. Se realizará un análisis de estos datos entorno a tendencias, promedios, frecuencias y gráficos mediante Microsoft Excel y Stata, con el fin de contrastar lo teórico y cualitativo con los datos empíricos del fenómeno en dos países distintos.

3. Resultados

Capítulo 1. El problema

El sistema democrático trabaja con supuestos parecidos al marginalismo en la economía, contemplando el humano racional que es capaz de tener información perfecta y tomar decisiones que maximizan su interés; remite a un individuo casi incorruptible en la toma de decisiones. En este caso, la polarización se contempla como la antítesis de esta hipótesis, generando efectos positivos como negativos, aunque, los riesgos disminuyen teniendo instituciones democráticas fuertes (LeBas, 2018). La polarización se ha tornado en el centro de debate académico a causa del desarrollo tecnológico y la influencia que los algoritmos de las redes sociales tienen en la sociedad, dando incentivos a la polarización por medio de la homogenización de información. Este hecho logró alterar la campaña presidencial estadounidense donde Donald J. Trump salió elegido presidente (Bovet & Makse, 2019).

La polarización es cambiante en el tiempo, geografía y tipo de gobierno, da el motivo de que se estudie bajo el término de; El fenómeno de la polarización. En los años 60 y 70 la polarización latinoamericana se dividía entre grupos que apoyaban a las fuerzas militares o los grupos armados revolucionarios, actores no democráticos. La polarización mediante actores armados fue mayoritariamente ideológica y sostenida por la guerra fría. Tras el consenso de Washington en los 90, la polarización cambió su origen en Latinoamérica de actores armados (guerrillas) a actores democráticos (Sarsfield, et al, 2024). El deterioro de las guerrillas y entrar a la participación política explica esta tendencia mayoritariamente ideológica, explicada la estrategia en que incursiono estados unidos de *Brinkmanship* que será desarrollado más adelante en este

POLARIZACIÓN, ENFOQUE CONCEPTUAL INTERDISCIPLINARIO

segmento, este suceso debilitó el debate político entre ideologías distintas para las democracias latinoamericanas en este periodo.

El proceso de paz en Colombia se vio marcado por narrativas sentimentales en búsqueda del apoyo mediante la pasión y venganza hacia los ciudadanos, la búsqueda del acuerdo y el choque de los partidos políticos en el plebiscito por la paz se vio estructurado en una dinámica de división, apelando a lo visceral y emotivo, para la obtención de votos por el NO. En la red social *Facebook* se evidenció la deslegitimación de los oponentes políticos y la prevalencia del conflicto, siendo los opositores extremos al plebiscito los que expresaban emociones negativas y de odio (Chenou & Restrepo, 2023). Una alta tasa de homicidios tenía una relación positiva con el voto negativo para el plebiscito, los desplazamientos forzados presentaban el escenario contrario, a favor del *sí*. Las necesidades básicas insatisfechas y desigualdad en tenencia de tierras estaban a favor del *sí*. Hubo paridad en las votaciones presidenciales del 2014 y el plebiscito del 2016, altamente influenciadas por los espectros políticos que enfrentaron la presidencia (Rincón, 2018). Esto refleja una gran complejidad de como operan los individuos y grupos en este tipo de situaciones, donde el sentido común no gobierna, y las narrativas toman fuerza, a veces, convirtiéndose en una realidad social sin tener que serlo.

En Colombia, las zonas comandadas por el paramilitarismo evidenciaron que la intención de voto es direccionada a soportar las ideologías del grupo paramilitar, por proximidad ideológica en los candidatos y partidos políticos. Se generaban estas dinámicas por medio de pactos políticos, y eliminación de votantes opositores. Partidos y votantes de minorías políticas (centro, centro izquierda, izquierda) son más susceptibles a los grupos armados que partidos con mayorías nacionales como los partidos conservador y liberal (García, 2016). El uso de la violencia como instrumento político e ideológico reflejaba una pérdida en democracia para el país, del centro

POLARIZACIÓN, ENFOQUE CONCEPTUAL INTERDISCIPLINARIO

político, el debate y la representación política. El origen de la polarización no era una narrativa sino el miedo a la muerte.

Existe una alta correlación positiva entre la polarización política y la intimidación gubernamental en las democracias, lo que resulta en una erosión democrática, pérdida de derechos humanos y un deterioro institucional. En EE. UU, Turquía y Hungría se evidenció este fenómeno en momentos de una alta polarización (Arbatli & Rosenberg, 2021). El votante medio estadounidense no es un *outsider* o naturalmente no apoya campañas antidemocráticas, sin embargo, este comportamiento puede ser altamente influenciado por las narrativas de la polarización y sus mecanismos expansivos mediante las redes sociales. Más del 80% de los estadounidenses profesan apoyo a la democracia, pero bajo contextos de alta polarización este porcentaje se ve afectado (Graham & Svobik, 2020).

La polarización ideológica (izquierda-derecha) aumentó de 2,1% en el 2010 hasta 3,8% en 2018 en las elecciones presidenciales de Colombia. La polarización ideológica medida de forma bimodal por populista – no populista aumentó de 0,7% en 2006 al 2,3% en 2018 para las elecciones presidenciales de Colombia (Kajsiu, et al, 2023). Desde 1993 al 2018 la aprobación presidencial ha cambiado en los Estados Unidos, de manera categorizada demócratas y republicanos han calificado de peor manera a su adversario y han reforzado el apoyo a sus homólogos, evidenciando un aumento de la polarización afectiva en el país categorizada por la homogenización en la concentración de grupos. Del bando demócrata, Clinton contó con el 72% de aprobación al iniciar y 82% de aprobación al finalizar su mandato. En el otro extremo, los votantes republicanos iniciaron con el 22% de aprobación para Clinton y 29% al finalizar su mandato. El expresidente republicano Bush inició con el 89% de aprobación de su campaña y 63% de aprobación al finalizar su mandato por parte de los votantes republicanos. Por el lado de los votantes demócratas, su inicio

POLARIZACIÓN, ENFOQUE CONCEPTUAL INTERDISCIPLINARIO

de aprobación fue del 46%, terminó su mandato con el 8% de aprobación. Obama y Trump siguen el patrón del aumento de la polarización, calificando peor la posición política opuesta (Atske, 2019). Existe un sesgo en la academia hacia el estudio de la polarización en la población estadounidense, ya que se presta poca atención a otras regiones y culturas; asimismo, el país tiene un buen acceso a la información en este tema, datos específicos e históricos en elecciones políticas lo que facilita su investigación. La red social *Twitter* también es un sesgo por las mismas razones que el país estadounidense (Kubin & Sikorski, 2021).

Debido a la escalada en el fenómeno en las redes sociales, los algoritmos han tomado partida fundamental en el debate público, sin decir que este sea eficiente y fructífero, ya que estos desincentivan el discurso crítico y la visualización de puntos de opinión distintos al usuario. La falta de regulación en el contenido de las redes sociales ha ayudado al entorno polarizador (Geddes, 2019).

Es primordial hacer una diferenciación y balance en los bienes económicos y los bienes públicos en el fenómeno de la *dataficación*¹, y se debe debatir sobre los procesos regulatorios en las plataformas digitales con la comunidad dejando de lado que los beneficios de la *dataficación* supera los riesgos. Se deben someter a una regulación estatal y no a una autorregulación, como lo han venido haciendo. (Cammaerts & Mansell, 2020) El escudo frente a la manipulación y el control de la democracia virtual es el sentido común y educación en la sociedad. La malinterpretación de la libre expresión en las redes sociales es común, ésta debe tener unas normas y ética, no es ilimitada. (Congge, et al, 2023)

¹ Concepto que refiere a la transformación de la vida cotidiana a datos cuantificables en la nube, susceptible de análisis.

Capítulo 2. El concepto y consecuencias en la democracia

Es necesario un análisis conjunto e interdisciplinario sobre el tema. El consenso sobre la definición de la polarización es ambiguo y la limitación de hacerla de forma unidisciplinaria con las ciencias económicas dejaría un gran vacío explicativo, integrando herramientas y conceptos de diversas disciplinas que brinden rigurosidad al estudio del fenómeno, contemplando comúnmente esta metodología en la economía política y la economía del comportamiento (Fine, 2019). Un enfoque interdisciplinario de la polarización ayuda a rastrear las trayectorias teóricas y conceptuales en fenómenos complejos, integrando aproximaciones teóricas de diferentes disciplinas en una sola mejorando el entendimiento del problema (Jung, et al, 2019). Recorrer la ruta que trazaron las diferentes disciplinas científicas ayudará a una mejor concepción del fenómeno y a abordarlo exhaustivamente por su complejidad. En este caso la psicología nos ayuda a interpretar el fenómeno social, acercándonos a los sesgos cognitivos grupales e individuales. La ciencia política busca explicar los efectos de la polarización en las instituciones y el sistema democrático. La economía analiza las posibles formas de medición en los diferentes tipos de polarización, comparándola con corrientes de teoría económica cercanas a la desigualdad económica.

El fenómeno de la polarización es complejo debido a sus variaciones y efectos. La polarización ideológica tiene matices positivos como la simplificación de elecciones que pueden derivarse en otros tipos de polarización con efectos negativos como la pérdida de la calidad del debate, el centro político y efectividad en los acuerdos en la sociedad. Existe una tendencia en la literatura hacia el estudio de la polarización ideológica y la polarización afectiva (Garzón, et al. 2024). La polarización ideológica es la distancia y concentración entre grupos internos y opuestos

POLARIZACIÓN, ENFOQUE CONCEPTUAL INTERDISCIPLINARIO

bajo valores y creencias políticas, que aumenta la participación política y simplifica las elecciones de voto en los individuos. Sin embargo, cuando la sociedad percibe un fuerte ambiente de polarización esto genera un ambiente condescendiente a no respetar los límites en el debate público permitiendo irse a los extremos y aumentar la polarización como una bola de nieve (Heltzel & Laurin, 2020). Sobrepasar los límites morales en un debate podría ser la definición del siguiente tipo: La polarización afectiva, esta es perjudicial para las instituciones operando en los grupos de manera interna, desde las emociones fuertes, donde la capacidad de debate y racionalidad de los individuos se ve deteriorada. Llegando a extremos, alimentada por un ambiente homogéneo de los grupos, donde reciben la misma información acorde a su pensamiento ideológico y refuerzan los sentimientos de simpatía-antipatía hacia sus líderes u opositores políticos (LeBas, 2018) la división entre grupos de manera visceral no es ambigua en la literatura, si bien la división existe, esta es una consecuencia de la polarización más no define el concepto en sí mismo.

Los algoritmos de las redes sociales tienen un efecto de cámara de eco, que retoma la idea de la homogenización ideológica, esta vez enfocada en las redes sociales. Una marcada diferencia por la personalización del entorno por medio del usuario en su experiencia, la cual refuerza este comportamiento (Cinelli, et al, 2021). Esto genera un aumento de la polarización tanto ideológica como afectiva, incrementando el problema y puede tender a apartar a los individuos incluso del entorno íntimo y familiar, evitando tener interacciones con individuos o grupos que tengan una ideología distinta a ellos. Este fenómeno llega a segregar a los grupos de manera geográfica como se evidencia en algunos estados de EE. UU, en donde el centro del país ha sido de una histórica representación republicana, forjándose en sus valores de familia, patriotismo y religiosidad (McCoy, et al, 2018). Se debe tener en cuenta el uso no solo académico de la polarización. También hay uso periodístico en los hechos políticos de la edad moderna que demarcaban fuertes contrastes

POLARIZACIÓN, ENFOQUE CONCEPTUAL INTERDISCIPLINARIO

sociales donde los partidos políticos influenciaban la polarización en la opinión pública (Jungkunz, 2021). Se podría observar como el punto máximo de la polarización afectiva donde se incentiva al caudillismo, se pierde el centro político, se deteriora la eficiencia y la promulgación de leyes, por tanto, se genera una desconfianza generalizada hacia el estado.

La polarización no encuentra un concepto claro en la academia, contemplando la ambigüedad conceptual cuando la polarización no viene acompañada de la palabra *ideológica* o *afectiva*. Una posible definición del fenómeno que recoja los diferentes puntos de vista ha sido dada como: “La polarización se refiere al proceso (o estado) de moverse hacia extremos opuestos (ya sea en contextos intergrupales o sociales) o de unirse hacia un único extremo (en contextos intragrupal), de acuerdo con narrativas colectivas sobre la realidad social, lo cual implica respuestas hostiles hacia narrativas diferentes” (Garzón, et al. 2024). La división inicia en las narrativas, y la realidad social puede ser inducida, como se ha visto en campañas políticas y discursos presidenciales en los Estados Unidos. Frente a esto se genera la siguiente pregunta ¿Hay un patrón en estas narrativas que pueda ser utilizado bajo cualquier contexto económico, político y social?

La polarización se evidencia como la concentración de dos bandos dispares, que individualmente se homogenizan y remarcan esta tendencia por medio de las redes sociales (Vecchi, et al, 2021). Se desconoce el origen de este fenómeno, pero viene siendo utilizado desde la segunda guerra mundial, especialmente los Nazis y Comunistas como extremos opuestos en la guerra. Estos bandos utilizaron narrativas hostiles contra los partidos ideológicamente opuestos enfocándose en los escándalos reales o ficticios para alimentar el descontento social (Iyengar, et al, 2019). Hay evidencia de la dinámica denominada *Brinkmanship*, es una estrategia de apostar todo, donde en una lucha de intereses un agente está dispuesto a tomar decisiones arriesgadas

POLARIZACIÓN, ENFOQUE CONCEPTUAL INTERDISCIPLINARIO

buscando una maximización política. EE. UU ha venido utilizando esta estrategia desde la guerra fría en entornos políticos, económicos y militares. Esta estrategia provee beneficios seguros para quienes encabezan el poder y los riesgos o pérdidas se reparten entre sociedad (Pieterse, 2007).

Las causas de la polarización han sido interpretadas como una pérdida del deterioro en el centro político, y la concentración de poder en bandos ideológicamente diferentes. Externamente el centro político se ve afectado por la falta de fuentes de financiación y la desigualdad económica, que evidencia un panorama parecido con la polarización, generando dos bandos no solo en lo político sino en lo económico. Sus consecuencias son la pérdida de la rigurosidad del debate en la cual deja de reinar el raciocinio y los argumentos fundamentados, en cambio, se empodera el discurso visceral. Las instituciones gubernamentales se ven afectadas por la falta de acuerdos y eficiencia, esto crea una baja credibilidad en las instituciones provocadas por la estrategia del *Brinkmanship* en la política de ambos extremos. Apuestan todo su capital político con el objetivo de que la contraparte ceda en sus intereses, o arriesgue su reputación al caer el acuerdo o el cierre temporal del gobierno (Barber & McCarty, 2015). La polarización afectiva se ha descrito como un aumento de la afiliación partidista, caudillismo o preferencias en una corriente política que logra afectar las relaciones interpersonales en la sociedad, abogando por sentimientos fuertes de simpatía o antipatía (Días & Lelkes, 2022). Existe evidencia empírica que refuerza este argumento para el caso de la democracia española. Las personas ubicadas en los extremos ideológicos tuvieron una mayor antipatía por sus contrarios y simpatía por sus copartidarios. Los representantes políticos de centro generaron menor reacción de simpatía-Antipatía en los extremos, y las personas ubicadas en el centro ideológico no demostraban gran afinidad con su representante político en comparación con los extremos ideológicos (Olaz & Ortiz, 2021).

POLARIZACIÓN, ENFOQUE CONCEPTUAL INTERDISCIPLINARIO

Cuando las disputas políticas se interpretan como una lucha absoluta entre lo correcto y lo incorrecto, suele ocurrir que quien resulta vencedor margina completamente al adversario, impidiéndole acceder al poder y tomando medidas para neutralizar cualquier riesgo que pueda representar más adelante. Esto sucedió en la democracia húngara mediante el partido de gobierno FIDESZ (Vegetti, 2019). Diferenciando la parte negativa de la polarización, se observa un mayor movimiento político, se incentiva la participación política de las comunidades y se simplifican las elecciones. En el largo plazo la democracia no sufre por los efectos de la polarización si el ambiente político y de los partidos políticos es un objetivo común, una unidad nacional. En cambio, la fragmentación de estos actores empeora las consecuencias de la polarización en la democracia. La polarización juega un rol positivo en la democracia cuando el poder político está altamente concentrado en un pequeño grupo (LeBas, 2018).

La concentración del poder debe ser en las ideas, movimientos o partidos políticos. La polarización logra catapultar poder político a los extremos ideológicos, o solamente a una persona que representa los ideales de esta ideología, pero no siempre los candidatos son fieles a su partido, sino que ven al partido como un vehículo para lograr captar a sus votantes (Raja & Schaffner, 2015).

La polarización social es definida como una polarización afectiva extrema, donde la afinidad en un grupo es tan fuerte que logra segregar el ambiente de un individuo, excluirlo del entorno social con las personas que tienen ideologías distintas a las individuales, excluye también a las personas geográficamente por medio de los valores de una comunidad. Hay un fuerte patrón de polarización y democracia en la modernidad, afectando al debilitamiento de las instituciones y las normas y leyes (McCoy, et al, 2018). El concepto de la polarización social no solo es utilizado

POLARIZACIÓN, ENFOQUE CONCEPTUAL INTERDISCIPLINARIO

en este sentido, también es utilizado con un concepto similar a la polarización ideológica notando que no hay consenso sobre la división de los tipos de polarización.

Los sindicatos y cooperativas son de gran interés en la captación del voto por parte de los políticos en Japón (Maclachlan, 2014). Los candidatos políticos por elección popular captan el voto bajo la dinámica de la reputación. El trabajo legislativo no es muy popular y mediático, esto causa comités débiles entorno a la creación de políticas nacionales (Martin, 2011). Para el caso colombiano se evidencia la consulta anticorrupción que impulsó el reconocimiento de Claudia López en su carrera política ayudándole a ocupar el cargo de alcaldesa de Bogotá (Escobar, 2020).

Las causas de la participación políticas están explicadas individualmente en el mundo de la academia, se necesita un enfoque grupal ya que se demuestra que las redes sociales (*offline*) tienen una gran importancia en el proceso y explican de mejor manera este fenómeno. La educación se presenta como el principal motor de la participación política en la sociedad, pero frente al aumento de diplomas en los últimos años no hay una relación entre ambos, se presenta la idea de la inflación educacional, donde en los años 50 en USA tener un diploma generaba estatus y mayor poder en el voz y voto, en el 2010 tener un diploma se volvió algo común que carece de este estatus (Campbell, 2013)

Capítulo 3. La polarización y los economistas

La medición de la polarización tiende a tener similitud con la desigualdad económica entorno a la metodología utilizada, ya que el estudio de la desigualdad económica busca medir la

POLARIZACIÓN, ENFOQUE CONCEPTUAL INTERDISCIPLINARIO

concentración de ingresos en los distintos sectores de la población. La polarización puede ser medida como la concentración ideológica de los individuos en los distintos sectores de la población. Estas medidas difieren en su comportamiento. La desigualdad económica tiene es medida mediante el índice GINI, su comportamiento viene dado por la distribución de la riqueza e ingresos, esto se evalúa mediante datos empíricos. La primera propuesta de medición de la polarización que tomo relevancia en la academia fue publicada en 1984 en la revista *Econométrica*. Esta se inspiró en el GINI para formular esta medición, utilizan esta misma metodología basando los valores en comportamientos de la desigualdad por medio de axiomas fundamentados en diferentes disciplinas científicas (Psicología, sociología, ciencias políticas) logrando un primer aporte a la medición del fenómeno y un avance al abordaje en el ámbito cuantitativo.

El efecto *Walmart* muestra cómo una sola cadena puede reconfigurar los mercados impactando la polarización económica y espacial, mediante una competencia de bajos precios. Concentra los consumidores haciéndole frente a los productores locales, modificando los salarios (Million, et al, 2022). En este ejemplo, la polarización económica es vista conceptualmente como la desigualdad económica, no hay autores que refieran una diferencia entre los conceptos en la literatura, ya que comparten conceptos donde se estudia la distancia en la concentración de la riqueza entre la población y la polarización de ingresos, evidenciando la polarización como un concepto general de la separación de dos grupos que se repelen ideológica, política, social o espacialmente.

El primer estudio clave para la medición de la polarización propone una medición por medio del ingreso y la riqueza. Diferenciándola de la medida de desigualdad económica mediante axiomas (*Identificación por agrupamiento cercano, Movimiento hacia el vecino más cercano y pequeño, desaparición de la “clase media”, insignificancia de grupos muy pequeños*) soportados

POLARIZACIÓN, ENFOQUE CONCEPTUAL INTERDISCIPLINARIO

en la ciencia política, psicología y datos empíricos sobre el comportamiento. Se dictamina bajo qué efectos la concentración de grupos tiende a moverse. Concluye que el factor importante es la distancia entre poblaciones agrupadas, pero los movimientos positivos del Gini no tienen un efecto directo en la polarización a pesar del parentesco en su medición. La polarización puede subir o bajar dependiendo a donde se situó la concentración de los grupos en los quintiles de ingreso (Esteban & Ray, 1994). Esta investigación dejó vacíos por su metodología basada en axiomas, dejando de lado el componente teórico, sin embargo, fue un gran avance debido que permitió la primera metodología para la medición de la polarización tomando como principio mediciones en el campo de la economía.

La descomposición de la polarización requiere demostrar la independencia y posibles interrelaciones entre sus determinantes. Una mejor medición se basó en nueve características de la polarización (alcance, dispersión, cobertura, regionalización, fragmentación, distinción, divergencia, consenso interno y paridad de los tamaños) que permite recoger ampliamente el fenómeno de la polarización y así entender cada una de sus características aplicable a todos los temas que acompañan la polarización, disminuye la ambigüedad conceptual y entrega un conjunto de herramientas modulares, que permite a los investigadores elegir, combinar y comparar con precisión los distintos rasgos de polarización (Bramson, et al, 2016). Esto permite recoger mejor el comportamiento del fenómeno siendo una metodología robusta para la medición de un espectro multifacético, y amplía el uso con diferentes tipos de datos. La interdisciplinariedad permitió la estructura de la descomposición, de igual manera, fue utilizada en la medida con fundamentos axiomáticos.

Existen mediciones simplificadas de la polarización que permiten la medición bimodal. Una de ellas es el índice RQ que es una medida axiomática, normalizada y teóricamente ligada al

POLARIZACIÓN, ENFOQUE CONCEPTUAL INTERDISCIPLINARIO

conflicto. El índice mide la distancia entre las condiciones situacionales de polos iguales apoyándose de los axiomas de Esteban-Ray y modelando el conflicto mediante el *rent seeking*, donde cada grupo dedica recursos para defender su posición, conectando directamente la polarización con la intensidad potencial del conflicto. El índice RQ mide la distancia respecto a una distribución bimodal perfecta de dos grupos iguales (Reynal-Querol & Montalvo, 2005). Este índice permite una medición simplificada en grupos continuos, más adelante Permanyer, utilizando el índice RQ, añade mediante axiomas la alienación entre y dentro de los grupos superando las limitaciones del índice RQ que resultó un predictor significativo de conflictos civiles posteriores (2001-2008) en regresiones logit (Permanyer, 2012).

En Estados Unidos, la afiliación política en pandemia fue más importante que las condiciones de riesgo o contagio para explicar percepciones, políticas públicas y resultados durante la pandemia. La polarización no permitió políticas intermedias entre el cuidado y la economía que eran más efectivas, generando menor coordinación y respuesta gubernamental frente a este hecho (Makridis & Rothwell, 2020). Existe una correlación positiva entre la desigualdad y la polarización afectiva en Estados Unidos, el deterioro económico y la desigualdad inducen comportamientos de aversión al riesgo que favorecen la polarización. Esta polarización se puede combatir mediante intervenciones fuertes externas o políticas en favor de la protección social de los grupos de extremo riesgo (Stewart, et al, 2020). El campo académico económico no está polarizado en Estados Unidos, sin embargo, presenta alineaciones políticas pro-mercado y a favor de la regulación, donde no se evidencia polarización extrema sino un campo alineado a estas preferencias individuales favoreciendo el consenso y debate (Van gunten, et al, 2016).

Los economistas parecen cumplir únicamente con el objetivo de la medición de la polarización, sin embargo, el estudio en esta disciplina ha mostrado utilidad en otros aspectos como

POLARIZACIÓN, ENFOQUE CONCEPTUAL INTERDISCIPLINARIO

su relación con la macroeconomía. La polarización política afecta directamente a la macroeconomía mediante las expectativas económicas en las campañas electorales presidenciales, en EE. UU se evidenció este fenómeno, sustentado en una encuesta entre los votantes alineados con los contendientes republicanos y demócratas. La encuesta demostró que la alta afiliación política de los votantes y la polarización hacen no solo tener mayor confianza en la victoria de su candidato, también confianza en el futuro económico mediante expectativas económicas como la inflación, créditos hipotecarios, tasa de desempleo y PIB per cápita en el caso de que la victoria culmine en su candidato de preferencia. Al invertir la situación, el hecho de que el candidato adversario gane, las expectativas de consumo futuro, como adquirir una vivienda o auto, se ven perjudicadas proporcionalmente en ambos grupos, las expectativas económicas tienen el mismo efecto proporcional bajo la misma medida de indicadores económicos nombrados anteriormente (Coibion, et al, 2020).

Los acuerdos en regiones con conflicto armado pueden ser distorsionadas por la polarización causada mediante partidos políticos, prensa y gobierno. El caso colombiano del acuerdo de paz, donde el voto negativo ganó el plebiscito, debilitando los acuerdos y reduciendo los incentivos a apoyar estos procesos, pues el costo electoral es mayor al costo social de prolongar el conflicto armado (Laengle, et al, 2020) En Colombia, el posicionamiento frente a la desigualdad social depende en gran medida por la ideología política. La derecha practica la narrativa de la meritocracia, la izquierda cuestiona la estructura económica injusta apoyando mayor redistribución. Este posicionamiento está ligado a la polarización y al apoyo de políticas públicas entorno a la redistribución, marcando la diferencia con otros países que débilmente apoyan políticas redistributivas donde mayor promoción social existe (Sánchez, et al, 2024)

POLARIZACIÓN, ENFOQUE CONCEPTUAL INTERDISCIPLINARIO

El desempleo y la desigualdad económica incentivan la polarización afectiva en democracias occidentales, el desempleo aumenta los sentimientos de antipatía y la desigualdad económica activa valores morales (como la envidia y el escarnio) hacia partidos políticos y grupos de concentración de poder o riqueza. La demostración de esta teoría surge de la evaluación en democracias occidentales por medio de índices de polarización y condiciones económicas. El desempleo termina siendo el predictor más robusto en el conjunto evaluado, seguido por el índice GINI (Gidron, et al, 2018). La importancia del fenómeno en el campo de la economía resalta sobre las demás disciplinas, siendo los economistas los que han brindado más herramientas para medir la polarización dependiendo de contextos específicos, comúnmente mal o no utilizados por otras disciplinas. Esto evidencia una falta de investigación empírica en el fenómeno de la polarización que termina siendo un campo joven en la academia. La simplicidad de catalogar el fenómeno en conflicto o dominancia entre grupos no es coherente con las múltiples diferencias en los contextos de los países, economías e instituciones, perjudica la interpretación en las mediciones de la polarización, dejando interpretaciones abstractas del fenómeno por falta de rigurosidad, contextualización de los conceptos y determinantes del fenómeno (Bauer, 2019).

La polarización también ha sido analizada desde una dinámica espacial-regional entorno a las disparidades económicas, desajustes institucionales y la reproducción de prácticas y narrativas estigmatizadoras en Europa. Pese a políticas de cohesión en el continente, la polarización regional se ha intensificado. La globalización reestructuró la industria creando brechas de innovación sumado a una integración asimétrica en la división del trabajo por valor agregado. Las desigualdades no se muestran como fallos de mercado, en comparación, se explican a través de relaciones de poder históricas y cambiantes mediante instituciones, normas y discursos (Raagmaa, et al, 2019).

POLARIZACIÓN, ENFOQUE CONCEPTUAL INTERDISCIPLINARIO

La polarización espacial fue evaluada en la región del Delta del Río Yangtsé, en China, entendida como la desviación de la distribución media del desarrollo económico. Se evaluó la aglomeración económica y su evolución temporal, concluyendo que, a pesar de la polarización económica e industrial, la región paso de ser de un núcleo único a un patrón policéntrico, irrigando el desarrollo en las regiones mediante políticas de cohesión regional y de mercado. En igual medida, incentivos al desarrollo tecnológico y de industria impactaron positivamente generando una región *positivamente polarizada* debido a sus avances a pesar de las diferencias, que evidencian un desarrollo agregado y sostenido (Zhu, et al, 2022).

La distancia social entendida como la brecha entre diferentes ideológicos o políticos, es un elemento importante para la medida de la polarización, interacciones/sentimientos, elites/votantes son clave para el entendimiento de la separación y radicalización. La importancia de los votantes ordinarios puede mitigar la polarización afectiva (Druckman & Levendusky, 2019) La confianza en las instituciones juega un rol primordial en la polarización política, modificando la accesibilidad a la creación de políticas públicas y el acceso al consenso entre diferentes. La confianza en las instituciones ha caído en casi todas las áreas en los últimos 50 años en USA. Teniendo categorizadas las instituciones por parte de los sectores políticos (ejercito, policía, religión) de un lado, (ciencia, educación superior, medios, sindicatos) del otro (Brady & Kent, 2022).

La religión ha dejado de ser el rol principal al polarizar en política, sin embargo, cuenta con tendencias generacionales y una gran activación a la participación política. La religión se alinea con sectores políticos e instituciones homogéneas a sus valores, y se divide con quienes consideran agresivos a sus creencias, como en algunos temas lo es la ciencia. La religión no es una variable sino un espacio de comportamiento social complejo con implicaciones en lo macro, meso y micro (Perry, 2022). La polarización y rotación en el poder genera deuda excesiva, impuestos

POLARIZACIÓN, ENFOQUE CONCEPTUAL INTERDISCIPLINARIO

distorsionantes, menor inversión y aumenta incertidumbre. El choque institucional que se da al aprobar presupuestos de diferentes índoles o gobiernos, esto genera cambios negativos en la macroeconomía. El gasto obligatorio actúa como un mecanismo institucional estabilizador, limitando el impacto de la polarización sobre la volatilidad macroeconómica (Grechyna, 2021).

La desigualdad ha incrementado el auge de partidos políticos de extrema derecha e izquierda, mayormente de derecha desde los años 2000. Los partidos de izquierda se vieron influenciados por crisis laborales y altos precios de vivienda. El principal efecto es económico y no cultural. Las implicaciones en los cambios de políticas fiscales y laborales que aumenten la desigualdad pueden alimentar la radicalización política. (Proaño, et al, 2024)

Síntesis de la revisión

El concepto de polarización afectiva tiende a ser ambiguo en la literatura académica, tiene claras diferencias con el concepto ideológico que sí tiene una base conceptual sustentada y rigurosa. Los autores utilizan la polarización social y política para hacer referencia a la ideológica, evidenciando una mala utilización del término al no diferenciar palabras como social, política e ideológica. La polarización afectiva presenta grietas conceptuales, el término puede ser distinto en diferentes contextos.

POLARIZACIÓN, ENFOQUE CONCEPTUAL INTERDISCIPLINARIO

La polarización se contempla como la división, la afectividad se relaciona con los sentimientos viscerales, las emociones fuertes del ser humano que se sobrepone a su racionalidad; esto debe ser cuidadosamente considerado conceptualmente. La polarización ideológica es la más estudiada en la academia, con efectos positivos y negativos. Existen otros tipos de polarización que no se hayan bien definidos conceptualmente, con excepción de la polarización afectiva. Más allá del concepto, la dinámica de la polarización es multicausal, cambia dependiendo al contexto regional y hay evidencia de su correlación con la desigualdad económica, por otro lado, también se ha evidenciado el crecimiento de la problemática entre ambos países evaluados en los últimos años.

La llegada del internet y el consumo masivo de las redes sociales ha puesto en evidencia la co-alimentación de las redes sociales y la polarización mediante los algoritmos autónomos que incentivan la cámara de eco con el incremento de la polarización en la sociedad. La regulación de las redes sociales necesita blindar la libertad de expresión con los mínimos morales para el sostenimiento de las democracias, esto es clave para las siguientes generaciones. La credibilidad en las instituciones se ve gravemente afectada bajo el aumento de la polarización, la calidad del debate y de políticas públicas generalmente se ve afectada cuando surge la visceralidad en las contiendas políticas y choques entre grupos de extremos ideológicos. Es necesario realizar investigación enfocada en la despolarización afectiva, separar líderes políticos de votantes o afiliados políticos de los sectores, estas narrativas de partidos y líderes políticos generan una percepción alta de polarización generando un efecto de bola de nieve en los ciudadanos, llamando a la radicalización y caudillismo político.

La polarización, al tener gran nivel de complejidad por sus diferentes conceptos y mecanismos se convierte en algo difícil de medir. La polarización no es unívoca y requiere de un

POLARIZACIÓN, ENFOQUE CONCEPTUAL INTERDISCIPLINARIO

análisis exhaustivo para su descomposición, hay ejemplos claros donde hay una polarización remarcada fácil de distinguir en temáticas como el aborto, pero no todos los temas generan tanta separación entre grupos y esta es la clave en el ámbito económico del fenómeno. Medirla de mejor manera nos facilita la implementación de políticas públicas de despolarización y encontrar dónde hay consenso entre los grupos. Su concepto también es abordado en esta disciplina de manera similar a las desigualdades económicas, como la polarización regional o polarización económica.

Se ha evidenciado que el cubrimiento de la polarización mediante el campo de la academia ha sido mayor en Estados Unidos que en Colombia. Para el país sudamericano las investigaciones están altamente relacionados con el conflicto armado y el proceso de paz celebrado con las extintas FARC. Las características históricas y económicas de ambos países ayudan a entender cómo funcionan las dinámicas de la polarización, facilitando el entendimiento de la efectividad de las narrativas utilizadas por líderes políticos de los extremos ideológicos para ganar popularidad y reducir su competencia mediante la separación de los votantes, donde en Estados Unidos se debate públicamente sobre la efectividad de las vacunas y en Colombia los procesos para la desmovilización de guerrillas mediante estrategias militares o procesos de paz, dependiendo de la postura ideológica de los grupos sociales.

El abordaje del problema de la polarización en economía se ha hecho con metodologías análogas a la desigualdad económica, no se evidencia un consenso implícito o explícito entre los hallazgos de la escuela económica con la ciencia política, o la sociología. La sociología aboga por un tema cultural, la identificación entre grupos ideológicos homólogos en pensamiento que adquieren estas características por herencias familiares entorno a la religión, el concepto de familia, país y libertad. La ciencia política ha analizado con cuidado los efectos en las instituciones, observando las consecuencias negativas y positivas del fenómeno, la interacción entre ramas del

POLARIZACIÓN, ENFOQUE CONCEPTUAL INTERDISCIPLINARIO

poder. Cuando se sube la temperatura en las narrativas del debate público en el gobierno, estas dos disciplinas logran llegar a este consenso, la economía sugiere pero no afirma que la polarización tiene una relación directa con los ingresos entre quintiles extremos de la balanza, una generalizada creciente desconfianza en las instituciones gubernamentales, lo que se puede afirmar de esta revisión es la falta de inclusión de los consensos en las demás disciplinas entorno al problema base de la polarización, los economistas no conocemos un consenso entre colegas para este fenómeno. Se han hecho grandes esfuerzos para su entendimiento mediante nuevas metodologías como la teoría de juegos, sin embargo, esto es algo mayormente utilizado en la desigualdad económica y novedoso para el tema investigado en este trabajo.

3.1. Análisis descriptivo de la polarización en Colombia y EE. UU.

Este segmento desarrolla un análisis descriptivo de los datos con el propósito de ofrecer un panorama del fenómeno estudiado para Colombia y EE. UU. A través de este ejercicio se busca identificar las principales tendencias, patrones y diferencias entre ambos países, lo cual permitirá el contraste entre los datos empíricos y la revisión de literatura sin pretender causalidad.

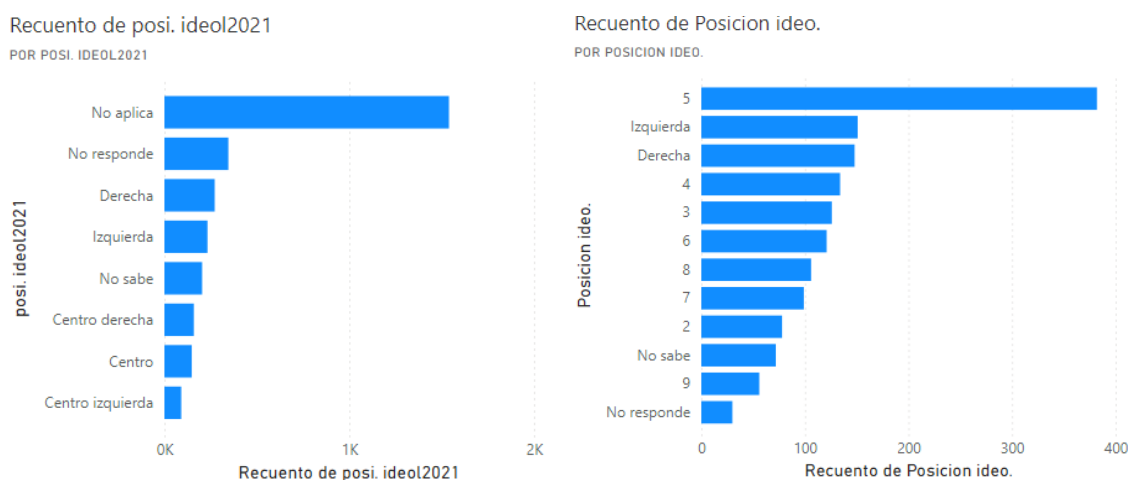
Para el análisis en el caso colombiano se usan los datos del Barómetro de las Américas en las variables más cercanas a la polarización ideológica y afectiva en el país. Mediante el software Power BI se grafican las variables por medio de recuento de las respuestas.

La posición ideológica en Colombia tuvo una situación irregular para el 2021, como se encuentra en la gráfica 1. La mayoría de encuestados respondió que no aplicaba ninguna de las categorías ideológicas para este año, sin embargo, esto cambia con la formulación de la pregunta

POLARIZACIÓN, ENFOQUE CONCEPTUAL INTERDISCIPLINARIO

y respuestas formuladas en el 2023 donde no se le preguntaba por categoría sino entre un rango de izquierda a derecha. Siendo 1 – izquierda y 10 – derecha, la mayoría de la población se ubicó en el centro ideológico (5), seguido de la izquierda y con una pequeña diferencia continua en el ranking la derecha.

Figura 1.

Posición ideológica de la población colombiana 2021-2023

Nota. Elaboración propia con datos del LAPOP-Barómetro de las Américas

Este primer panorama nos permite observar que la mayoría de la población se ubica en el centro político, no hay una gran brecha entre los extremos, pero, dependiendo la metodología de la encuesta, la percepción cambia, ya que el centro y centro izquierda político para el 2021 son la categoría más baja, con el cambio de metodología el centro (5) pasa a ser la mayoría de la población colombiana para el 2023.

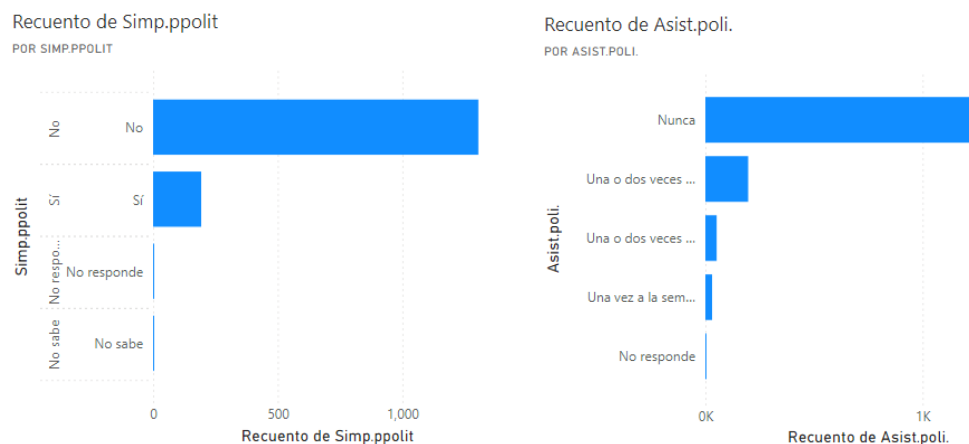
La simpatía hacia partidos políticos y la asistencia a eventos políticos están relacionados con la polarización afectiva (Campbell, 2013). En Colombia se puede evidenciar, mediante el

POLARIZACIÓN, ENFOQUE CONCEPTUAL INTERDISCIPLINARIO

grafico 2, que no hay una fuerte afiliación política en la población. La mayoría de los encuestados no encuentra simpatía hacia un partido político y nunca ha asistido a un evento.

Figura 2.

simpatía y asistencia política en Colombia 2023

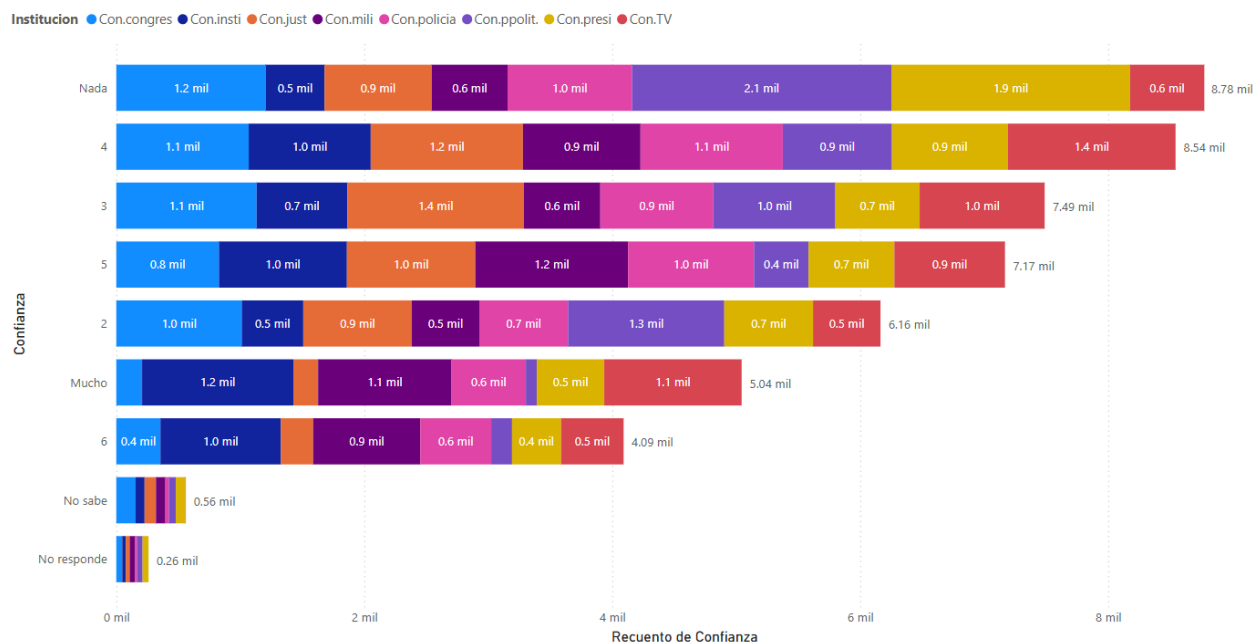


Nota. Elaboración propia con datos del LAPOP-Barómetro de las Américas

Las instituciones tienen un rol vital en la democracia para equilibrar poderes y asegurar un estado soberano de derecho para sus ciudadanos. Hemos observado cómo la polarización puede socavar las instituciones políticas mediante narrativas (LeBas, 2018). En el caso colombiano, para el año 2023, podemos observar mediante la gráfica 3 que la institución con peor desconfianza por los encuestados fue la presidencia de la república, y la de mayor confianza fueron las instituciones políticas del gobierno, entre estas se encuentran instituciones técnicas como el banco de la república, el DANE, etc.

Figura 3.

Confianza en las principales instituciones colombianas para el año 2023.



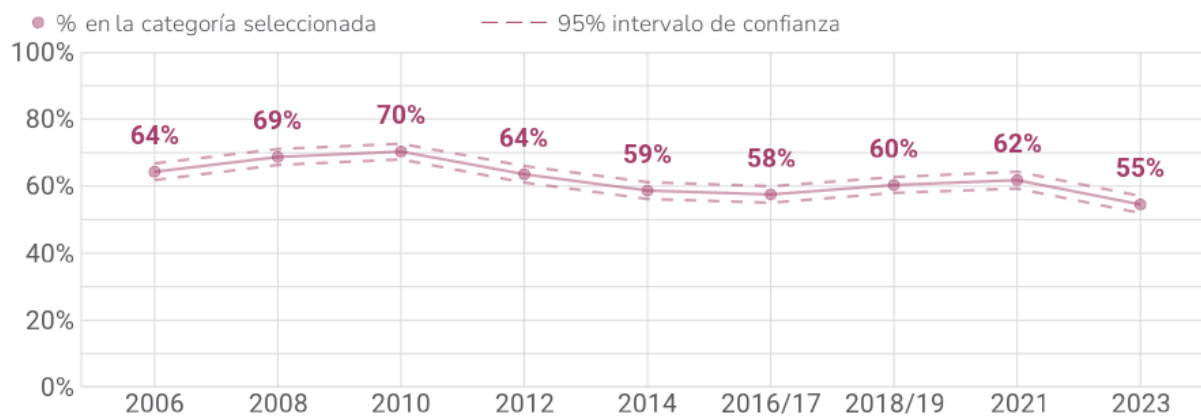
Nota. Elaboración propia con datos del LAPOP-Barómetro de las Américas

Mediante la serie de tiempo. La grafica 4 nos permite ver el declive en la confianza de los colombianos por las instituciones políticas desde el 2010. Las instituciones técnicas del gobierno son totalmente necesarias para la estabilización política y económica de un país, el declive de su confianza podría facilitar las narrativas de políticos *outsider*.

POLARIZACIÓN, ENFOQUE CONCEPTUAL INTERDISCIPLINARIO

Figura 4.

Respeto hacia instituciones políticas colombianas 2006-2023.

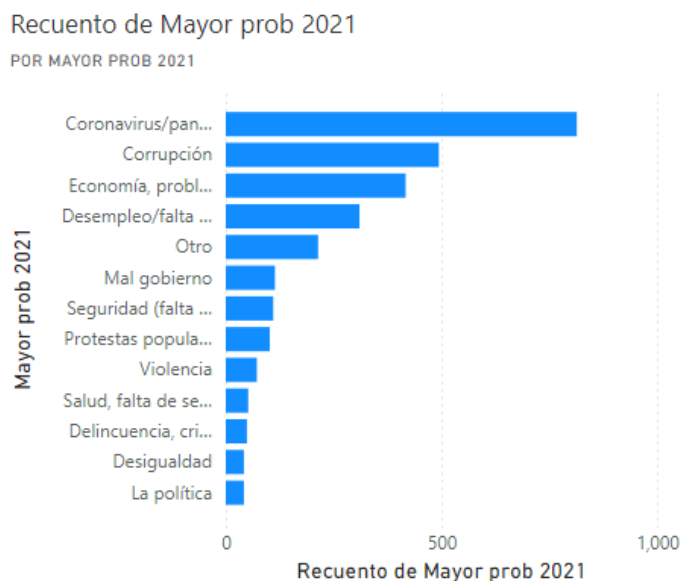


Nota. Elaboración propia con datos del LAPOP-Barómetro de las Américas, Data Playground.

Para el 2021, la población colombiana percibía la pandemia del coronavirus como su mayor problemática, seguida de la corrupción y problemas económicos. La gráfica 5 muestra que, de entre las categorías recogidas en esta variable la menor problemática durante este año fue la política, la desigualdad y la delincuencia.

Figura 5.

Mayor problemática para la población colombiana en el año 2021.



Nota. Elaboración propia con datos del LAPOP-Barómetro de las Américas

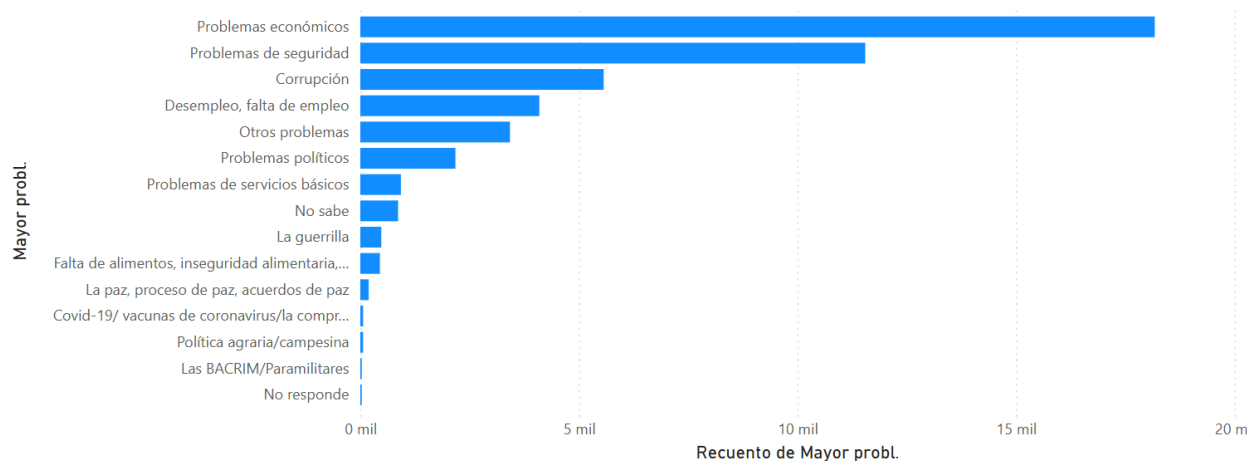
Para el año 2023, el coronavirus dejó de ser la mayor problemática de la población y pasaron a serlo los problemas económicos, inseguridad, la corrupción y el desempleo. Según los economistas, esto podría avivar las narrativas de polarización entre los extremos políticos, reflejando en sus discursos la creación de nuevas percepciones de la gente o afirmándolas, incrementando la polarización, como ya se había documentado en las anteriores elecciones presidenciales del país (Kajsiu, et al, 2023).

POLARIZACIÓN, ENFOQUE CONCEPTUAL INTERDISCIPLINARIO

El coronavirus, los paramilitares y la política agraria pasa a ser de las menores problemáticas en la categoría, según los datos del barómetro evidenciados en el gráfico 6.

Figura 6.

Mayor problemática para la población colombiana en el año 2023.



Nota. Elaboración propia con datos del LAPOP-Barómetro de las Américas

La mayoría de la población colombiana hace parte del centro político y apoya a las instituciones democráticas del gobierno, sin embargo, se ha demostrado que esta media no se mantiene en periodos de alta polarización. Votantes a favor de la democracia pueden ser influenciados por narrativas alejadas a éstas (Graham & Svulik, 2020).

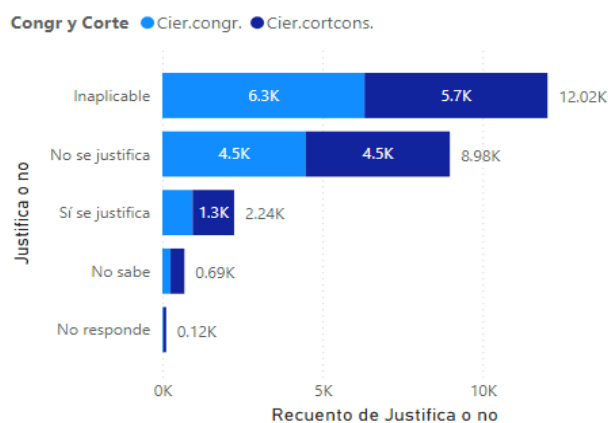
La grafica 7 permite reforzar que prevalece el apoyo a la democracia y a la división de poderes por parte de la mayoría de la población colombiana para el año 2023. En primer lugar, los encuestados no fueron aplicables a la pregunta debido a la metodología *Split sample*², en segundo no se justificaba un cierre del congreso o la corte constitucional en el país.

² Muestra dividida aleatoriamente. Donde a una mitad se le hace la pregunta sobre el congreso y no le es permitido responder la misma pregunta sobre la corte constitucional. La mitad faltante debe responder sobre la corte y no se le permite responder sobre el congreso.

POLARIZACIÓN, ENFOQUE CONCEPTUAL INTERDISCIPLINARIO

Figura 7.

Justifica o no el cierre del congreso y la corte constitucional 2023.



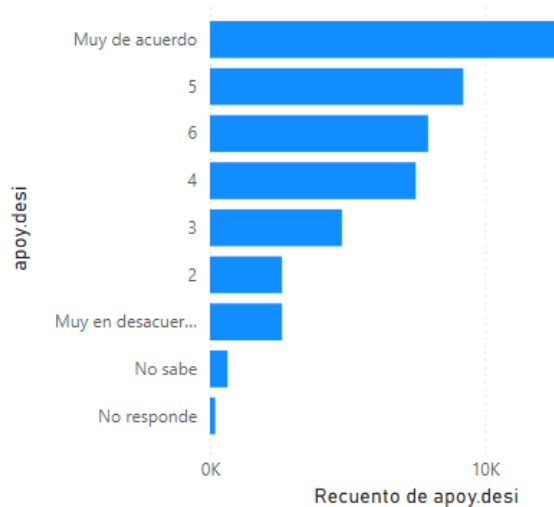
Nota. Elaboración propia con datos del LAPOP-Barómetro de las Américas.

El apoyo frente a políticas que busquen una mejor distribución del ingreso y disminuir la desigualdad en el país tiene un gran apoyo para la población en el 2023. La mayoría de encuestados está muy de acuerdo con estas políticas siendo uno de los mayores retos en el país que permite interpretar que el país es susceptible a estas narrativas divisorias entre los extremos políticos.

POLARIZACIÓN, ENFOQUE CONCEPTUAL INTERDISCIPLINARIO

Figura 8.

Apoyo de la población colombiana a las políticas contra la desigualdad 2023.



Nota. Elaboración propia con datos del LAPOP-Barómetro de las Américas

El posicionamiento hacia las políticas de redistribución está ligadas a sectores políticos extremos y a la polarización (Sánchez, et al, 2024), para el año 2023 parece haber un consenso entre la mayoría de la población. Esto sería un indicio de que no existe una alta polarización entre grupos para este periodo de tiempo y temática.

3.2. Panorama Estadounidense

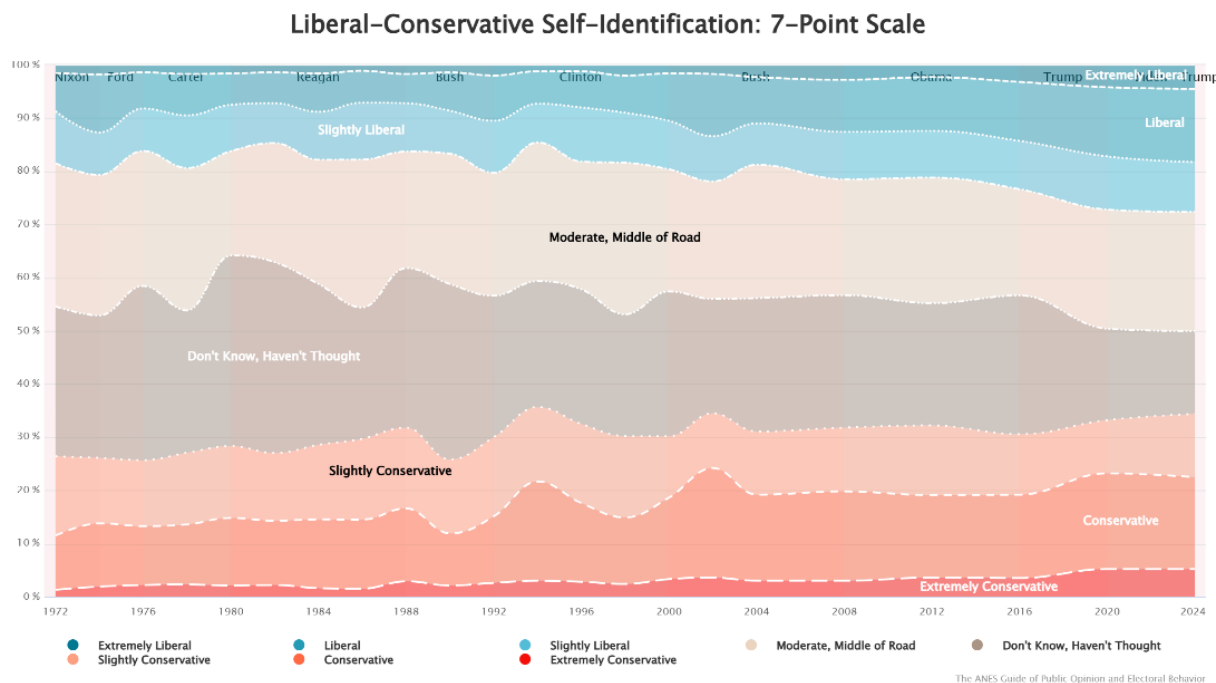
El análisis del país norteamericano se hizo por medio de los datos de la ANES (*American National Election Studies*), las gráficas fueron obtenidas mediante la herramienta del observatorio de datos en la página oficial del ANES. Se utilizó la ANES por encima del barómetro de las Américas para el caso estadounidense debido a la amplitud de preguntas relacionadas a la polarización ideológica y afectiva en el país.

El posicionamiento ideológico en los Estados Unidos ha tenido leves cambios en el tiempo, de 1972 al 2000 no hubo grandes cambios y liderada en mayoría el centro político, esto fue cambiando, tomando posicionamiento en los extremos de manera marcada desde el primer mandato de Donald Trump hasta el 2024. La grafica 9 permite evidenciar la pérdida del centro político en los últimos 10 años.

POLARIZACIÓN, ENFOQUE CONCEPTUAL INTERDISCIPLINARIO

Figura 9.

Posición ideológica de la población estadounidense 1972-2024.



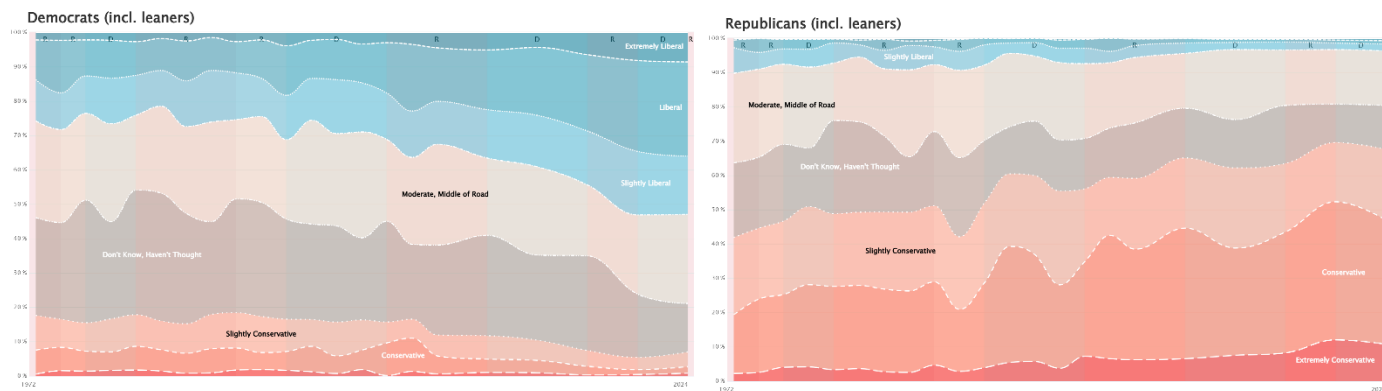
Nota. Tomado de *The ANES Guide to Public Opinion and Electoral Behavior*.

Se observa un aumento de la polarización ideológica en los últimos 10 años para el país norteamericano, sin embargo, hay que hacer énfasis en la formulación de estos datos por medio de un rango de 1 a 7 entre Liberal – Conservador.

Las fluctuaciones entre este rango cambian entre demócratas y republicanos como se evidencia en la gráfica 10. Cerca de la mitad de los demócratas se auto perciben en el rango de los liberales, mientras que más del 50% de los republicanos se auto perciben en el rango de conservadores.

Figura 10.

Posición ideológica de la población estadounidense Demócrata y Republicana 1972-2024.



Nota. Tomado de *The ANES Guide to Public Opinion and Electoral Behavior*.

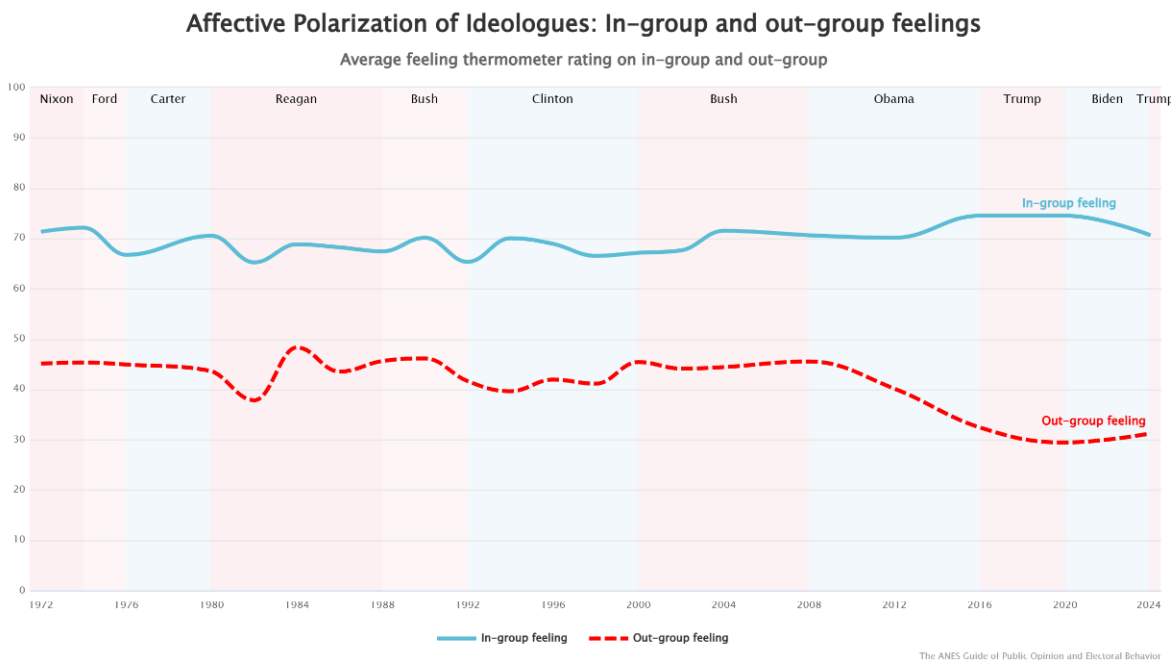
Por medio de la separación ideológica y no partidista se optimiza el análisis, permitiendo evidenciar los valores y la ideología (Liberal – Conservador) por encima del partido político (Demócrata – Republicano). Esta diferencia puede ser clave para entender cuán afianzada esta la población a una ideología, partido político o movimiento. El auge de las redes sociales y plataformas políticas como X pudieron incentivar el posicionamiento por medio de la cámara de eco y la homogenización ideológica (Cinelli, et al, 2021).

La ANES cuenta con un índice de polarización afectiva basada en ideología, calculada mediante las dos anteriores gráficas, separando el sentimiento hacia grupos propios y opuestos ideológicamente. El grafico 11 permite evidenciar la dinámica de la polarización afectiva en el país, la cual se mantenía relativamente estable hasta la presidencia de Barack Obama.

POLARIZACIÓN, ENFOQUE CONCEPTUAL INTERDISCIPLINARIO

Figura 11.

Polarización afectiva entre grupos propios y grupos externos en EE. UU. 1972-2024

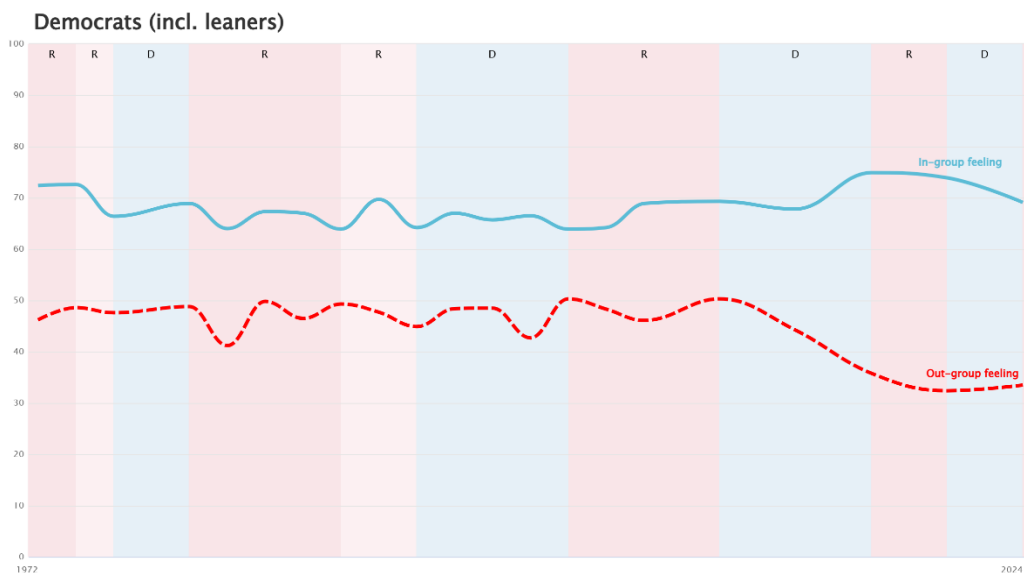


Nota. Tomado de *The ANES Guide to Public Opinion and Electoral Behavior*.

Los grupos opuestos ideológicamente tuvieron una percepción negativa que empeoraba desde el 2008 hasta la actualidad. Categorizando ideológicamente, la polarización afectiva los demócratas tuvo un comportamiento similar, afianzando la percepción del liberalismo en el segundo mandato de Obama evidenciado en el gráfico 12. Presentaron el mismo comportamiento frente a grupos opuestos que la población total estadounidense, las brechas aumentaron en los últimos 15 años.

Figura 12.

Polarización afectiva de Demócratas entre grupos propios y externos en EE. UU. 1972-2024.

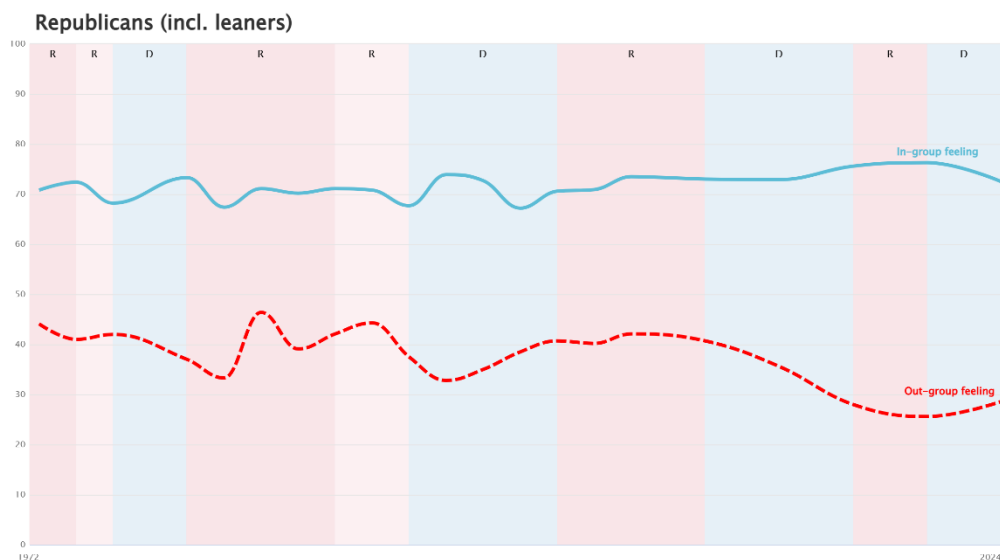


Nota. Tomado de *The ANES Guide to Public Opinion and Electoral Behavior*.

Los republicanos muestran una dinámica distinta en la percepción del grupo interno conservador manteniéndose relativamente estable desde el 2004 pero presentando una brecha mayor entre grupos. Por medio de la gráfica 13 se evidencia que para el año 2020 los republicanos consideraban una aprobación según barómetro de 76.3 puntos para el grupo interno y 25.6 puntos para el opuesto, dejando una brecha de 50.7 puntos. Mientras que para los demócratas la brecha para el mismo año fue de 41.5 puntos.

Figura 13.

Polarización afectiva de Republicanos entre grupos propios y externos en EE. UU. 1972-2024.

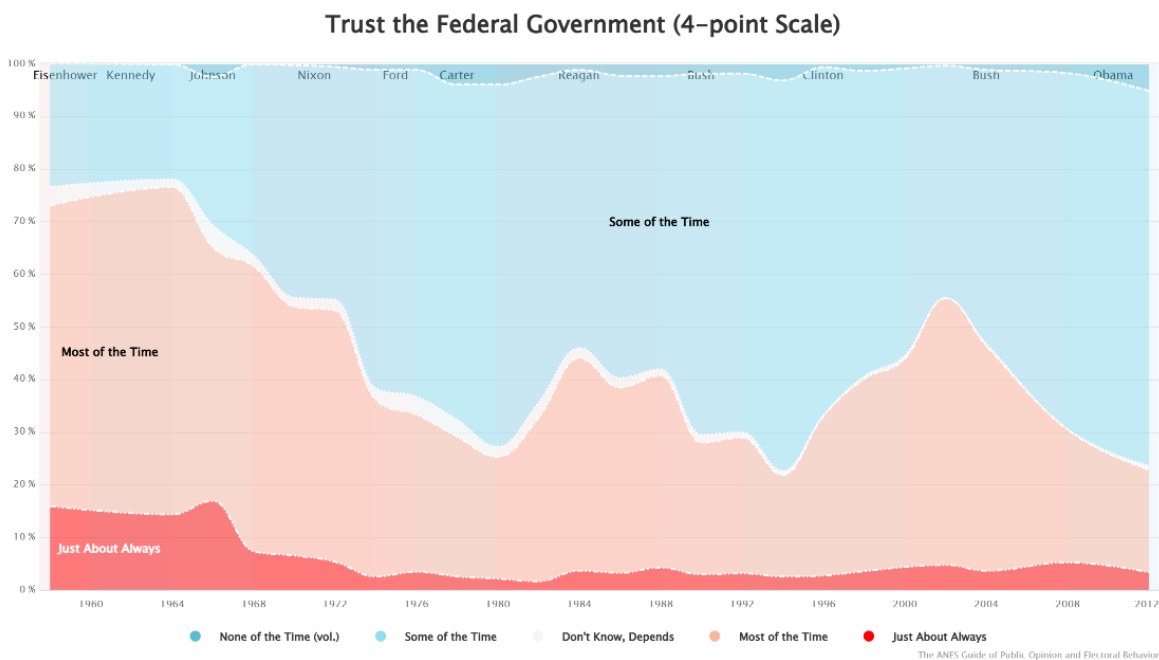


Nota. Tomado de The ANES Guide to Public Opinion and Electoral Behavior.

La confianza en el gobierno federal ha caído drásticamente desde 1964, cuando la respuesta más común es *de vez en cuando* se confía en el gobierno federal. En el grafico 14 se pueden evidenciar dos picos de confianza en la población después del punto más bajo de la caída, en 1984 y en el 2002, ambos seguidamente presentan una caída generalizada de confianza.

Figura 14.

Confianza de la población estadounidense en el gobierno federal 1958-2012.

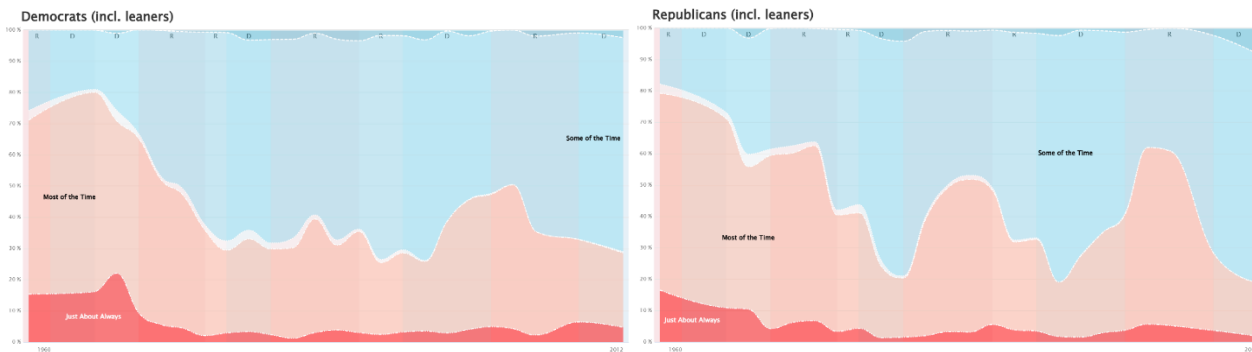


Nota. Tomado de *The ANES Guide to Public Opinion and Electoral Behavior*.

En la gráfica 15 se puede observar la diferencia en los picos de confianza en 1984 y 2002, esta fue generalizada y con una mayor percepción para los republicanos que para los demócratas. Los demócratas no mejoraron la confianza en 1984 comparado al resto de la población y percibieron en menor valor la confianza en el 2002 que el resto de la población. Esto refuerza la pérdida de confianza de la población estadounidense en el gobierno federal evidenciado un marcado sectarismo ideológico hallado en la revisión (Brady & Kent, 2022).

Figura 15.

Confianza de la población estadounidense Demócrata y Republicana en el gobierno federal



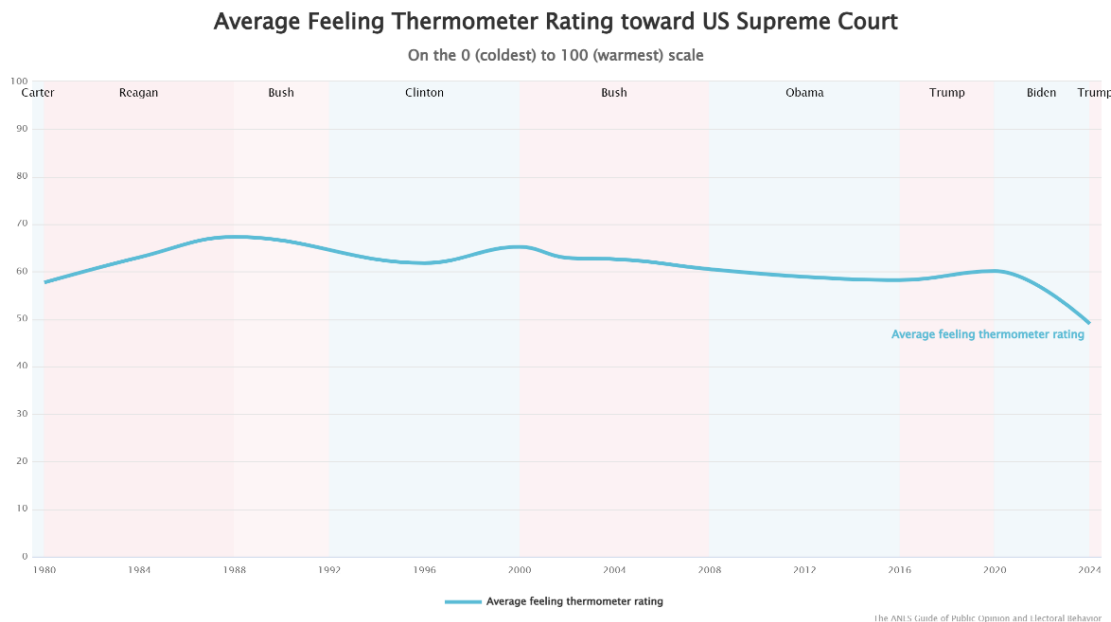
Nota. Tomado de The ANES Guide to Public Opinion and Electoral Behavior.

Frente a la Suprema Corte de Justicia estadounidense, la población ha tenido una neutralidad a lo largo del tiempo, con una tendencia negativa para los últimos 4 años. El gráfico 16 permite evidenciar la caída de reputación en esta institución clave para el sostenimiento de la democracia en el país. En el 2020 obtuvo 60.1 puntos del barómetro, mientras que para el 2024 obtuvo 49 teniendo el dígito más bajo en la serie de tiempo.

POLARIZACIÓN, ENFOQUE CONCEPTUAL INTERDISCIPLINARIO

Figura 16.

Barómetro hacia la corte suprema en la población estadounidense 1980-2024.



Nota. Tomado de *The ANES Guide to Public Opinion and Electoral Behavior*.

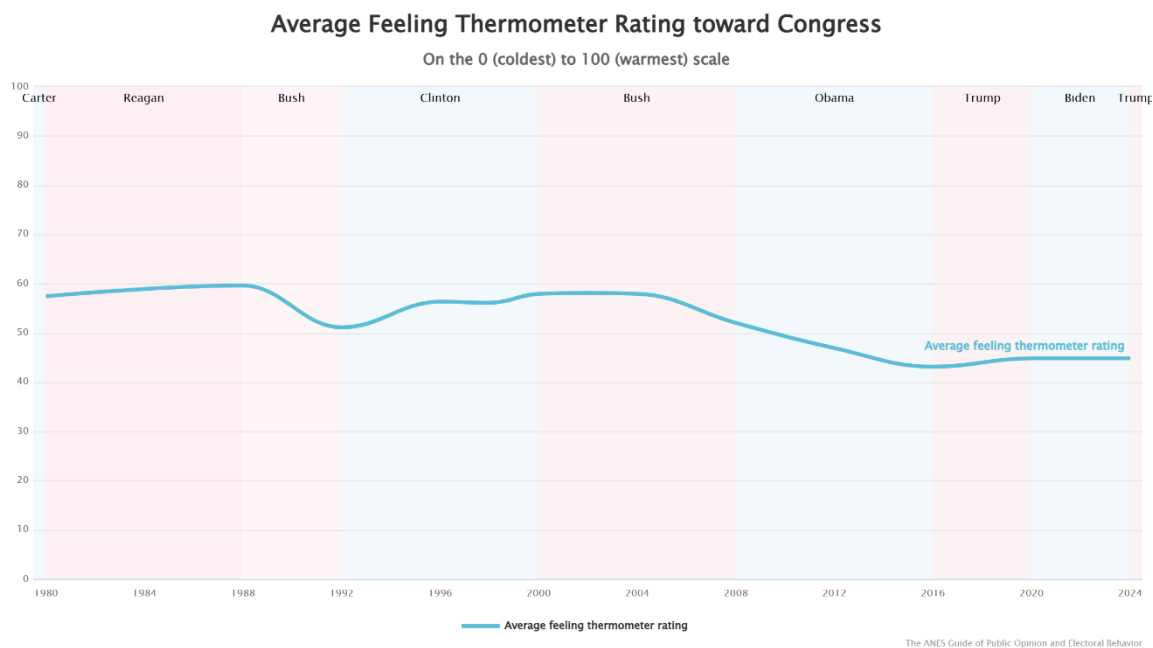
Las percepciones hacia instituciones políticas independientes al gobierno son claves para la creación de las narrativas de los entes polarizadores. Una percepción negativa incentivaría estas narrativas en los líderes de los extremos políticos.

El sentimiento de los estadounidenses frente al Congreso cambia a comparación de la Corte, evidenciando una caída desde el 2004 según el barómetro pasando de 57.9 de este año a 44.8 para el 2024. El gráfico 17 permite observar una tendencia negativa de la percepción frente al Congreso con una caída de 13.1 puntos del barómetro del 2004 al 2024.

POLARIZACIÓN, ENFOQUE CONCEPTUAL INTERDISCIPLINARIO

Figura 17.

Barómetro hacia el congreso en la población estadounidense 1980-2024.



Nota. Tomado de *The ANES Guide to Public Opinion and Electoral Behavior*.

Los datos muestran una caída generalizada de la confianza en las instituciones políticas del país, una brecha creciente de la polarización entre los grupos ideológicos. Esto incentiva a las narrativas por medio del *Brinkmanship* (Pieterse, 2007), abre el riesgo de crímenes políticos y pérdida de derechos humanos (Arbatli & Rosenberg, 2021) y cierres temporales de gobierno al no poder llegar a acuerdos debido a la pérdida de la calidad del debate en estas instituciones democráticas (Barber & McCarty, 2015).

Discusión

La presente investigación permite evidenciar que la polarización es un fenómeno multidimensional cuya comprensión requiere un abordaje interdisciplinario. Los resultados teóricos y empíricos muestran que las divisiones sociales y políticas no pueden explicarse únicamente desde la ideología, sino también desde factores psicológicos, económicos, históricos y tecnológicos que interactúan de forma compleja.

La polarización ideológica y la polarización afectiva están bien establecidas conceptualmente en la literatura analizada, en la práctica tienden a coexistir. Sinónimos como polarización social o polarización política adquiere un término ambiguo en la literatura. Por definición, la polarización ideológica tiene matices positivos y negativos, la diferencia ideológica es necesaria para el correcto funcionamiento de las democracias. El problema de la polarización nace frente a un terreno de juego sin reglas claras y equitativas para los diferentes bandos, la distorsión creada por los nuevos algoritmos en las redes sociales mediante las cámaras de eco, discursos políticos y narrativas influenciadas en el *Brinkmanship* que busca la erosión institucional.

Las disciplinas científicas evaluadas en esta investigación han abordado el tema demostrando la complejidad de este fenómeno social, sus causas y consecuencias en cada punto crítico de la sociedad, el estado y la economía. Los hallazgos enriquecen la conceptualización y el entendimiento de la problemática en tiempos políticamente conflictivos para el mundo, entre consensos y diferencias se evidencia una urgente necesidad de articular estas disciplinas por medio de un marco teórico integrado que capture la naturaleza compleja y contextual del fenómeno.

POLARIZACIÓN, ENFOQUE CONCEPTUAL INTERDISCIPLINARIO

En Colombia, predomina ideológicamente el centro político, con bajo nivel de afiliación partidista, pero con una creciente desconfianza hacia el gobierno y preocupación sostenida en la desigualdad. Esto es una combinación ideal para el establecimiento de narrativas cercanas al *brinkmanship* para las siguientes elecciones presidenciales.

La polarización ideológica y afectiva se ha incrementado sostenidamente desde el 2010 en Estados Unidos, con una pérdida visible del centro político y un deterioro progresivo de la confianza institucional. El amplio margen de interpretación de la constitución política estadounidense le ha permitido al presidente electo salirse del comportamiento habitual presidencial de este país, con una pérdida significativa del debate político y con dificultades para desarrollar sus políticas de gobierno por la falta de consenso entre instituciones como lo soporta (Barber & McCarty, 2015) en su investigación, mostrando los *shutdowns*³ del gobierno en momentos de alta polarización.

El contraste en los datos para ambos países evidencia un mejor cubrimiento en índices específicos para el estudio de la polarización ideológica y afectiva en la ANES. En el barómetro de las Américas no hay una focalización en la polarización afectiva, y los índices han cambiado su metodología en el tiempo como en la gráfica 1, dificultando su interpretación y hacer comparación entre diferentes años. El cubrimiento de la polarización se ha enfocado en el conflicto armado y procesos de paz para Colombia.

³ Cierre del gobierno estadounidense al no haber consenso para el presupuesto federal o leyes de gasto temporal para financiar las operaciones del gobierno.

POLARIZACIÓN, ENFOQUE CONCEPTUAL INTERDISCIPLINARIO

La polarización no solo es un riesgo, también es un indicador de vitalidad democrática cuando existe pluralidad institucional y límites normativos. La amenaza directa deviene de instituciones débiles y discursos emocionales extremos.

Las futuras investigaciones en el tema deberán enfocarse en crear un marco teórico integrado de la polarización. La focalización en los datos de la polarización afectiva para Colombia, alfabetización digital, confianza institucional son segmentos con necesidad de profundizar mediante investigación interdisciplinaria. Orientar los esfuerzos a la despolarización mediante la academia para la protección de la democracia.

Referencias

- American National Election Studies. (2022). ANES Time Series Cumulative Data File (1948-2020). Versión 16.0 (16 de septiembre de 2022). <https://electionstudies.org>
- Atske, S. (2019, marzo 14). Political Independents: Who They Are, What They Think. Pew Research Center. <https://www.pewresearch.org/politics/2019/03/14/political-independents-who-they-are-what-they-think/>
- Barber, M. J., & McCarty, N. (2015). Causes and consequences of polarization. *Solutions to political polarization in America*, 15, 50.
- Bauer, P. C. (2019). Conceptualizing and measuring polarization: A review. <https://doi.org/10.31235/osf.io/e5vp8>
- Bovet, A., & Makse, H. A. (2019). Influence of fake news in Twitter during the 2016 U.S. presidential election. *Nature Communications*, 10, 1-14. <https://doi.org/10.1038/s41467-018-07761-2>
- Brady, H. E., & Kent, T. B. (2022). Fifty years of declining confidence & increasing polarization in trust in American institutions. *Daedalus*, 151(4), 43-66.

POLARIZACIÓN, ENFOQUE CONCEPTUAL INTERDISCIPLINARIO

Bramson, A., Grim, P., Singer, D. J., Fisher, S., Berger, W., Sack, G., & Flocken, C. (2016).

Disambiguation of social polarization concepts and measures. *The Journal of Mathematical Sociology*, 40(2), 80-111.

Cammaerts, B., & Mansell, R. (2020). Digital platform policy and regulation: Toward a radical democratic turn. *International Journal of Communication*, 14, 135-154.

Campbell, D. E. (2013). Social networks and political participation. *Annual Review of Political Science*, 16(1), 33-48.

Cinelli, M., De Francisci Morales, G., Galeazzi, A., Quattrociocchi, W., & Starnini, M. (2021). The echo chamber effect on social media. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 118(9), e2023301118. <https://doi.org/10.1073/pnas.2023301118>

Coibion, O., Gorodnichenko, Y., & Weber, M. (2020). Political polarization and expected economic outcomes (No. w28044). National Bureau of Economic Research.

Congge, U., Guillamón, M. D., Nurmandi, A., Salahudin, & Sihidi, I. T. (2023). Digital democracy: A systematic literature review. *Frontiers in Political Science*, 5, 972802.

Dias, N., & Lelkes, Y. (2022). The nature of affective polarization: Disentangling policy disagreement from partisan identity. *American Journal of Political Science*, 66(3), 775-790.

Druckman, J. N., & Levendusky, M. S. (2019). What do we measure when we measure affective polarization?. *Public opinion quarterly*, 83(1), 114-122.

Escobar Gómez, J. A. (2020). Corrupción e igualdad en el marco de una consulta anticorrupción en Colombia. *Trayectorias Humanas Trascontinentales*, (7).

POLARIZACIÓN, ENFOQUE CONCEPTUAL INTERDISCIPLINARIO

- Esteban, J.-M., & Ray, D. (1994). On the measurement of polarization. *Econometrica*, 62(4), 819–851. <https://doi.org/10.2307/2951734>
- Fine, B. (2019). Economics and Interdisciplinarity: One step forward, N steps back?. *Revista Crítica de Ciências Sociais*, (119), 131-148.
- Garcia Sanchez, M. (2016). Territorial control and vote choice in Colombia: A multilevel approach. *Política y gobierno*, 23(1), 57-95.
- Garzón-Velandia, D. C., Barreto-Galeano, M. I., & Sabucedo-Cameselle, J. M. (2024). What is polarization in the social sciences? A scoping review of reviews. *Acta Colombiana de Psicología*, 27(2).
- Geddes, K. (2019). Meet your new overlords: How digital platforms develop and sustain technofeudalism. *Colum. JL & Arts*, 43, 455.
- Gidron, N., Adams, J., & Horne, W. (2018). How ideology, economics and institutions shape affective polarization in democratic polities. In Annual conference of the American political science association.
- Grechyna, D. (2021). Mandatory spending, political polarization, and macroeconomic volatility. *European Journal of Political Economy*, 68, 101990.
- Heltzel, G., & Laurin, K. (2020). Polarization in America: Two possible futures. *Current Opinion in Behavioral Sciences*, 34, 179-184.
- Iyengar, S., Lelkes, Y., Levendusky, M., Malhotra, N., & Westwood, S. J. (2019). The origins and consequences of affective polarization in the United States. *Annual Review of Political Science*, 22(1), 129-146.

POLARIZACIÓN, ENFOQUE CONCEPTUAL INTERDISCIPLINARIO

- Jung, J., Grim, P., Singer, D. J., Bramson, A., Berger, W. J., Holman, B., & Kovaka, K. (2019). A multidisciplinary understanding of polarization. *American Psychologist*, 74(3), 301.
- Jungkunz, S. (2021). Political polarization during the COVID-19 pandemic. *Frontiers in Political Science*, 3, 622512.
- Kajsiu, B., Tamayo Grisales, Y., Valencia Tobón, Y., & Dayana Giraldo, M. (2023). La votación de clase en las elecciones presidenciales 2006-2018 en los principales centros urbanos de Colombia: una hipótesis. *Colombia Internacional*, (113), 171-202.
- Kubin, E., & von Sikorski, C. (2021). The role of (social) media in political polarization: A systematic review. *Annals of the International Communication Association*, 45(3), 188-206. <https://doi.org/10.1080/23808985.2021.1976070>
- La Raja, R. J., & Schaffner, B. F. (2015). Ideological Polarization in State Legislatures. In *Campaign Finance and Political Polarization: When Purists Prevail* (pp. 87–107). University of Michigan Press.
- Laboratorio LAPOP. (2021). Barómetro de las Américas: Colombia (versión v21.0). Centro para la Democracia Global, Nashville, TN. Vanderbilt University. <https://www.vanderbilt.edu/lapop>
- Laboratorio LAPOP. (2023). Barómetro de las Américas: Colombia (versión v23.0). Centro para la Democracia Global, Nashville, TN. Vanderbilt University. <https://www.vanderbilt.edu/lapop>
- Laengle, S., Loyola, G., & Tobón-Orozco, D. (2020). Bargaining under polarization: The case of the Colombian armed conflict. *Journal of Peace Research*, 57(4), 551-563.
- LeBas, A. (2018). Can polarization be positive? Conflict and institutional development in Africa. *American Behavioral Scientist*, 62(1), 59-74.

POLARIZACIÓN, ENFOQUE CONCEPTUAL INTERDISCIPLINARIO

- Maclachlan, P. L. (2014). The electoral power of Japanese interest groups: An organizational perspective. *Journal of East Asian Studies*, 14(3), 429-458.
- Makridis, C., & Rothwell, J. T. (2020). The real cost of political polarization: Evidence from the COVID-19 pandemic. *Covid Economics*, 34(3), 50-87.
- Martin, S. (2011). Electoral institutions, the personal vote, and legislative organization. *Legislative Studies Quarterly*, 36(3), 339-361.
- McCoy, J., Rahman, T., & Somer, M. (2018). Polarization and the global crisis of democracy: Common patterns, dynamics, and pernicious consequences for democratic polities. *American behavioral scientist*, 62(1), 16-42.
- Million, A., Haid, C., Castillo Ulloa, I., & Baur, N. (2022). Spatial transformations: Kaleidoscopic perspectives on the refiguration of spaces (p. 146-147). Taylor & Francis.
- Montalvo, J. G., & Reynal-Querol, M. (2005). Ethnic diversity and economic development. *Journal of Development economics*, 76(2), 293-323.
- Olaz Capitán, A., & Ortiz-García, P. (2021): «Polarización afectiva sobre las élites políticas». *Revista Más Poder Local*, 45: 41-55.
- Permanyer, I. (2012). The conceptualization and measurement of social polarization. *The Journal of Economic Inequality*, 10, 45-74.
- Perry, Samuel L. 2022. "American Religion in the Era of Increasing Polarization." *Annual Review of Sociology*. DOI: 10.1146/annurev-soc-031021-114239
- Pieterse, J. N. (2007). Political and economic brinkmanship. *Review of International Political Economy*, 14(3), 467-486.

POLARIZACIÓN, ENFOQUE CONCEPTUAL INTERDISCIPLINARIO

- Proaño, C. R., Peña, J. C., & Saalfeld, T. (2024). Inequality, macroeconomic performance and political polarization: A panel analysis of 20 advanced democracies. *Review of Social Economy*, 82(3), 396-429.
- Raagmaa, G., Nagy, E., Görmar, F., & Lang, T. (2019). Understanding and going beyond the regional policy paradox: conceptual contributions to studying socio-spatial polarisation in Europe. *Regional and Local Development in Times of Polarisation: Re-thinking Spatial Policies in Europe*, 345-367.
- Rincón Morera, A. (2018). De la esperanza a nuevas incertidumbres. Sobre la distribución de la votación en el plebiscito colombiano (2016). *Análisis Político*, 31(92), 137-158.
- Sánchez, E. G., Sañudo, J. E. P., & Royert, D. R. (2024). Political Ideology and the Legitimization of Social Inequalities in Colombia. *Revista Colombiana de Psicología*, 33(1), 67-86.
- Sarsfield, R., Moncagatta, P., & Roberts, K. M. (2024). Introduction: The New Polarization in Latin America. *Latin American Politics and Society*, 66(2), 1-23.
- Stewart, A. J., McCarty, N., & Bryson, J. J. (2020). Polarization under rising inequality and economic decline. *Science advances*, 6(50), eabd4201.
- Van Gunten, T. S., Martin, J. L., & Teplitskiy, M. (2016). Consensus, polarization, and alignment in the economics profession. *Sociological Science*, 3, 1028-1052.
- Vecchi, A., Silva, E. S., & Jimenez Angel, L. M. (2021). Nation branding, cultural identity and political polarization—an exploratory framework. *International Marketing Review*, 38(1), 70-98.

POLARIZACIÓN, ENFOQUE CONCEPTUAL INTERDISCIPLINARIO

Vegetti, F. (2019). The political nature of ideological polarization: The case of Hungary. *The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science*, 681(1), 78-96.

Zhu, Y., Yang, S., Lin, J., & Yin, S. (2022). Spatial and temporal evolutionary characteristics and its influencing factors of economic spatial polarization in the Yangtze River Delta Region. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 19(12), 6997.