

**PERCEPCIONES SOCIOAMBIENTALES, NECESIDADES HUMANAS Y
DESASTRES POR INUNDACIÓN: EL CASO DEL BARRIO NACIONAL LA ISLA
DEL MUNICIPIO DE GIRÓN, SANTANDER**

LUZ SLENDY BADILLO URIZA

**UNIVERSIDAD INDUSTRIAL DE SANTANDER
FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS
ESCUELA DE TRABAJO SOCIAL
BUCARAMANGA**

2009

**PERCEPCIONES SOCIOAMBIENTALES, NECESIDADES HUMANAS Y
DESASTRES POR INUNDACIÓN: EL CASO DEL BARRIO NACIONAL LA ISLA
DEL MUNICIPIO DE GIRÓN, SANTANDER**

LUZ SLENDY BADILLO URIZA

Trabajo de Grado presentado como requisito
para optar al título de
Trabajadora Social

Directora:

AMANDA PATRICIA AMOROCHO PÉREZ
Trabajadora Social

**UNIVERSIDAD INDUSTRIAL DE SANTANDER
FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS
ESCUELA DE TRABAJO SOCIAL
BUCARAMANGA
2009**

DEDICATORIA

A MIS PADRES ANTONIO BADILLO Y LUZ MARINA URIZA,
QUIENES CON AMOR, TRABAJO Y DEDICACIÓN ME HAN
DADO LAS POSIBILIDADES DE ALCANZAR TAN GRANDE LOGRO...
GRACIAS.

A MIS HERMANOS Y MI ABUELA CON QUIENES HE COMPARTIDO
GRANDES COSAS, LOS QUIERO MUCHO.

A MIS TIOS, TIAS, PRIMAS Y PRIMOS, POR SU CARIÑO
INCONDICIONAL.

AGRADECIMIENTOS.

Un agradecimiento especial a la docente Amanda Patricia Amorocho, gracias profesora por su apoyo y confianza.

A la escuela de trabajo social y los docentes infinitas gracias.

Al semillero de investigación tagua.

A mis entrañables amigas

Diana, Mariluz, Elizabeth, Yuly, Wendy, Katherine y demás amigos por su cariño y apoyo los quiero mucho.

A Eduardo por su amor y apoyo.

CONTENIDO

	pág.
INTRODUCCIÓN	18
1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.	22
2. MARCO TEÓRICO	26
2.1 PERCEPCIONES SOCIOAMBIENTALES, NECESIDADES HUMANAS Y DESASTRES POR INUNDACIÓN.	26
3. METODOLOGÍA	35
4. LOS HABITANTES DEL ASENTAMIENTO NACIONAL LA ISLA Y EL RIO DE ORO EN EL MUNICIPIO DE GIRON	39
4.1 EL MUNICIPIO DE GIRÓN	39
4.2 EL RÍO DE ORO	41
4.3 EL BARRIO NACIONAL LA ISLA	43
4.4 LOS PRIMEROS HABITANTES: 1976 – 1985	46
5. PERCEPCIONES SOCIOAMBIENTALES DE LOS HABITANTES DEL BARRIO NACIONAL LA ISLA	52
5.1 PERCEPCIONES SOCIOAMBIENTALES DE LOS HABITANTES QUE LLEGARON ENTRE 1976 – 1985	52
5.1.1 Lo que había en el lugar.	52
5.1.2 El sentido de la visión.	54
5.1.3. El sentido de la escucha.	55
5.1.4. El sentido del olfato.	57
5.1.5. El sentido del gusto.	58

5.2 PERCEPCIONES SOCIOAMBIENTALES DE LOS HABITANTES QUE LLEGARON ENTRE 1986 – 1995	59
5.2.1 Qué había en el lugar cuando llegaron.	63
5.2.2 El sentido de la visión.	64
5.2.3. Que Oían en el Río.	65
5.2.4 El Sentido Del Olfato.	67
5.2.5 El sentido del Gusto.	68
5.2.6 El sentido del Tacto.	69
5.3 PERCEPCIONES SOCIOAMBIENTALES DE LOS HABITANTES QUE LLEGARON ENTRE 1996 – 2005	72
5.3.1. El sentido de la visión.	76
5.3.2. El sentido de la escucha.	78
5.3.3. El sentido del olfato.	79
5.3.4 El sentido del gusto.	81
5.3.5 El sentido del tacto.	81
6. LA PSEUDOSATISFACCIÓN DE LA NECESIDAD HUMANA DE PROTECCIÓN: CONSTRUIR UNA VIVIENDA EN UNA ZONA DE AMENAZA POR INUNDACIÓN	84
6.1 LA CONSTRUCCIÓN DE LAS VIVIENDAS 1976 - 1985	86
6.1.1 El tipo de vivienda.	88
6.1.2 Espacio de la casa.	90
6.1.3 Servicios públicos.	93
6.2 LA CONSTRUCCIÓN DE LAS VIVIENDAS ENTRE 1986 - 1995	96
6.2.1. Tipo de vivienda.	98

6.2.2. Espacios de la casa.	100
6.2.3 Servicios públicos.	101
6.3 LA CONSTRUCCIÓN DE LAS VIVIENDAS 1996 – 2005	104
6.3.1. Tipo de vivienda.	106
6.3.2. Espacios de la casa.	109
6.3.3 Servicios públicos.	110
7. LA CONSTRUCCIÓN SOCIAL DE UNA SITUACIÓN DE RIESGO DE SUFRIR UN DESASTRE POR INUNDACIÓN EN LAS COMUNIDADES ESTUDIADAS	114
CONCLUSIONES	124
RECOMENDACIONES	127
BIBLIOGRAFÍA	129
ANEXOS	132

LISTA DE FIGURAS

	pág.
Figura 1. Ubicación Municipio de Girón	40
Figura 2. Barrio Nacional La isla después de la inundación.	45
Figura 3. Lugar de Nacimiento.	47
Figura 4. Como conoció la existencia de este lugar.	48
Figura 5. Actividad que desempeñaba al momento de llegar al barrio.	49
Figura 6. Ingreso mensual al momento de llegar al barrio.	50
Figura 7. Nivel de Escolaridad.	50
Figura 8. Que había en el lugar al momento de llegada (1976-1985).	53
Figura 9. Lo que veían en el río.	54
Figura 10. Lo que oían en el río el primer año de llegada.	56
Figura 11. El olor del río.	57
Figura 12. Consumió agua del río en el primer año de llegada al barrio.	58
Figura 13. Lugar de Nacimiento.	59
Figura 14. Cómo supo de la existencia del barrio.	60
Figura 15. Actividad económica que desempeñaban al momento de llegar al barrio.	61
Figura 16. Ingreso mensual al momento de llegada.	62
Figura 17. Nivel de escolaridad.	63
Figura 18. Lo que había en el lugar al momento de llegada.	64

Figura 19. Veían en el río.	65
Figura 20. Oían en el río en el primer año de llegada.	66
Figura 21. Olor del río al momento de llegar al barrio.	68
Figura 22. Consumió agua del río en su primer año de llegada al barrio.	69
Figura 23. Se bañó en el río el primer año de llegada.	70
Figura 24. Se baño en el río antes de la inundación.	71
Figura 25. Lugar de Nacimiento.	72
Figura 26. Conoció de la existencia del barrio.	73
Figura 27. Actividad económica que desempeñaban al momento de llegar al barrio.	74
Figura 28. Ingreso mensual al primer año de llegada.	75
Figura 29. Nivel de escolaridad.	76
Figura 30. Lo que vió en el río al momento de llegar al lugar.	77
Figura 31. Oían en el río el primer año de llegada.	78
Figura 32. Olor del río.	80
Figura 33. Se baño en el río en el primer año de llegada.	81
Figura 34. Se baño en el río antes de la inundación.	82
Figura 35. Terreno en donde edificó la vivienda.	88
Figura 36. Tipo de vivienda.	89
Figura 37. Número de habitaciones de la casa.	91
Figura 38. Servicios públicos con que contaba la vivienda.	93
Figura 39. Obtención del agua.	95

Figura 40. Terreno en donde edificó la vivienda.	97
Figura 41. Tipo de vivienda.	98
Figura 42. Número de habitaciones de la casa.	101
Figura 43. Servicios con que contaba la vivienda.	102
Figura 44. Obtención del agua.	103
Figura 45. El terreno donde edificó la vivienda.	105
Figura 46. Tipo de vivienda.	107
Figura 47. Número de habitaciones en la casa.	109
Figura 48. Servicios públicos con que contaba la vivienda.	111
Figura 49. Obtención del agua.	112
Figura 50. Acciones que han realizado las instituciones o autoridades para evitar inundaciones en este lugar.	115
Figura 51. Acciones que han realizado las instituciones autoridades para prevenir un desastre antes de la inundación.	116
Figura 52. Acciones de las instituciones o autoridades para evitar.	117
Figura 53. Conoce las acciones a realizar en el momento de una inundación.	118
Figura 54. Otros eventos que han ocurrido en el barrio aparte de la inundación.	119
Figura 55. Por qué cree la población que sucedió la inundación.	120
Figura 56. Daños o pérdida que tuvieron los pobladores.	121
Figura 57. Acciones para prevenir otras inundaciones.	122

LISTA DE FOTOGRAFÍAS

	pág.
Fotografía 1. Panorámica del río de oro.	42
Fotografía 2. Imagen de la vivienda en 1976 – 1985.	87
Fotografía 3. Imagen de una vivienda del barrio Nacional la Isla antes de la inundación en febrero de 2005.	106
Fotografía 4. Imagen de una Cambuche ubicado en el Polideportivo el Recrear.	108

LISTA DE CUADROS

	pág.
Cuadro 1. Barrios Localizados en zona de riesgo por Inundación.	43
Cuadro 2. Cuadro de Pseudo satisfactores.	85

LISTA DE ANEXOS

	pág.
ANEXO A. ENTREVISTA EXPLORATORIA	132
ANEXO B. CUADRO DE OPERALIZACIÓN DE VARIABLES	134
ANEXO C. CUESTIONARIO RECOLECCIÓN INFORMCIÓN	158
ANEXO D MATRIZ DE NECESIDADES Y SATISFACTORES	188

RESUMEN

TITLUO: PERCEPCIONES SOCIOAMBIENTALES, NECESIDADES HUMANAS Y DESASTRES POR INUNDACIÓN: EL CASO DEL BARRIO NACIONAL LA ISLA DEL MUNICIPIO DE GIRÓN, SANTANDER.

AUTORA: LUZ SLENDY BADILLO URIZA***

PALABRAS CLAVES: Percepción Sociambiental, Desarrollo a Escala Humana, Vivienda, Desastres Naturales, Inundación.

DESCRIPCIÓN:

Durante muchos años la relación entre el ser humano y la naturaleza se ha determinado por el poder que ejercen los individuos sobre esta última, viéndola como un recurso para satisfacer las necesidades tanto personales como colectivas. Dicha relación ha contribuido en el deterioro y contaminación de fauna y flora, teniendo como consecuencia la ocurrencia de desastres naturales. La presente investigación evidencia la percepción socioambiental de los habitantes del Barrio Nacional la Isla, quienes se encuentran ubicados en las márgenes del Río de Oro, Municipio de Girón, Santander, y la estrecha relación con la “satisfacción” de la necesidad de protección, acceso a la vivienda, dando paso a la conformación de asentamientos en zonas de alto riesgo de inundación; evidenciando la carencia de planificación y ordenamiento del territorio por parte de la administración municipal; para lo cual se retoman las teoría del Desarrollo a Escala Humana y la geografía humanista teniendo en cuenta los aportes de Yin Fu Tuan.

Con el presente trabajo se hace una descripción del tipo de vivienda teniendo como referencia el año en que llegaron los habitantes al Barrio, además, se realiza un análisis de la construcción social de un desastre natural por inundación asumiendo la normativa vigente en materia de prevención y mitigación de desastres.

* Proyecto de Grado

**Facultad de Ciencias Humanas. Escuela de Trabajo Social. Directora: Amanda Patricia Amorocho. Trabajadora Social. (UIS).

SUMMARY

TITLUO: ENVIRONMENTAL AND SOCIAL PERCEPTIONS, HUMAN NECESSITIES AND DISASTERS FOR FLOOD: THE CASE OF THE NATIONAL NEIGHBORHOOD THE ISLAND OF THE MUNICIPALITY OF GIRÓN, SANTANDER.

AUTHOR: LUZ SLENDY BADILLO URIZA***

KEY WORDS: Environmental and Social Perceptions, Development to Human Scale, Housing, Natural Disasters, Flood.

DESCRIPTION:

During many years the relationship between the human being and the nature has been determined by the power that the individuals exercise on this last one, seeing it as a resource to satisfy the personal as collective necessities. This relationship has contributed in the deterioration and contamination of the fauna and flora, having as consequence the occurrence of natural disasters. The present investigation evidences the socioambiental perception of the inhabitants of the Barrio Nacional la Isla, who are located in the riverbanks of the Río de Oro, Municipality of Girón, Santander, and the narrow relationship with the "satisfaction" and the necessity of protection, access to the housing, opening the way to the conformation of establishments in areas of high flood risk; evidencing the lack of planning and classification of the territory on the part of the municipal administration; as regards are recaptured the theory from the Development to Human Scale and the humanist geography keeping in mind the contributions of Yin Ugh Tuan.

This investigation shows a description of the housing type made having like reference the year in that the inhabitants arrived to the Neighborhood, also, is carried out an analysis of the social construction of a natural disaster for flood assuming the normative one effective as regards prevention and mitigation of disasters.

* Project of Grade

* * Faculty of Human Sciences. School of Social Work. Directress: Amanda Patricia Amorocho. Social worker. (UIS).

INTRODUCCIÓN

Las relaciones que el ser humano establece con la naturaleza están motivadas por la forma como este último percibe y define su entorno natural. Una forma asume, el agua, el suelo, la flora, el aire y la fauna como elementos de la naturaleza y otra como recursos naturales. En la primera postura se observa una visión ecocéntrica, donde la naturaleza tiene un valor en sí misma; mientras que en la segunda, hay una visión instrumental sobre la naturaleza basada en la satisfacción de las necesidades humanas y el aprovechamiento económico de los denominados recursos naturales.

El tipo de percepción que experimenta el individuo frente a la naturaleza, determina el tipo de relación que se establece entre ellos. Los sentidos le permiten al ser humano explorar y conocer su entorno biótico y social; y a partir de esa experiencia sensible se entablan acciones que transforman el medio.

Es por eso que el interés de la presente investigación estuvo centrado en conocer la relación que existe entre la percepción socioambiental de los habitantes del Barrio Nacional La Isla¹, ubicado en la ronda del río de Oro, y la “satisfacción” de la necesidad de protección por parte de dicha población a partir de la construcción de una vivienda en esa zona de alto riesgo de desastre en el Municipio de Girón, Santander.

Lo anterior se hizo a partir de la descripción del tipo de percepción socioambiental, que experimenta la población estudiada, sobre los elementos de la naturaleza

¹ Es importante manifestar que en el proceso investigativo realizado, se evidenció para algunas instituciones como la Alcaldía y en documentos como el POT, el barrio es denominado “Isla Nacional”, pero según sus pobladores el nombre del barrio es “Nacional la Isla”; por lo tanto para la presente investigación se mantendrá el nombre que referencian los habitantes.

contenidos en la ronda del río de Oro, al mismo tiempo que se identificó la necesidad humana de protección y el satisfactor a la misma, relacionado con el acceso al suelo, necesario para construir una vivienda en una zona de alto riesgo ambiental. Posteriormente se analizó, de forma general, la construcción social de una situación de riesgo de sufrir un desastre por inundación.

El estudio evidencia los vacíos en la planeación del desarrollo y el ordenamiento territorial, y a su vez devela falencias en la aplicación del marco normativo en cuanto a la protección de la ronda de río de Oro, evidenciado en la fundación y consolidación de asentamientos precarios en esta zona, considerada como una zona de amenaza por inundación, de acuerdo con el Plan de Ordenamiento Territorial de este municipio.

Esta investigación se inscribe en la línea de Ambiente, Planeación y Territorio del Grupo de Investigación en Población, Medio Ambiente y Desarrollo, y del Semillero de Investigación Tagua, adscritos a la Escuela de Trabajo Social. Los usuarios directos de los hallazgos del proyecto serán los actores institucionales encargados de la planeación del desarrollo a nivel municipal y los actores sociales que constituyeron el Barrio Nacional La Isla en la zona de inundación, algunos de los cuales en la actualidad, participan en los procesos de reasentamiento.

Desde el punto de vista teórico-conceptual implicó hacer un aporte al tema de desastres naturales desde el estudio de la percepción sobre los elementos ecológicos y el *acoplamiento estructural*² que se da en el proceso de asentamiento de población en zonas de riesgo ambiental, temas que en la actualidad han estado ausentes en la planeación del desarrollo urbano de ciudades.

²Según Maturana y Varela el acoplamiento estructural muestra cómo la historia de cada individuo vivo puede llegar a verse como una historia de cambios paralelos entre la estructura de la naturaleza o entorno como en la del mismo individuo. MATURANA Y VARELA, EN: CALIDAD DE VIDA Y CONEXIÓN CON EL MEDIO: El caso del os vecinos del Humedal Santa Maria del Lago. Tesis citada por: GARAVITO, Leonardo G. Maestría en estudios de Población. Bogota: 2005. p1

Otro de los aportes teóricos que se hace con este trabajo, es relacionar la calidad de vida con la conexión ambiental. Es importante señalar que los estudios sobre la calidad de vida generalmente están relacionados con aspectos políticos, económicos o sociales, pero casi nunca toman en cuenta las percepciones del individuo sobre su entorno natural.

En este sentido, en el primer capítulo del presente documento se da a conocer el planteamiento del problema que da origen a la presente investigación; en él, se evidencia la ocurrencia de desastres naturales no solo a nivel mundial y nacional, sino también dentro del ámbito local; al mismo tiempo se muestran las cifras en cuanto a mortalidad por desastres naturales y la relación entre la conformación de asentamientos precarios, desastres naturales y percepción socioambiental, en especial, de los pobladores del Barrio Nacional la Isla.

Posteriormente, en el segundo capítulo, se hace referencia al marco teórico que apoya el presente trabajo, el cual fue sustentado desde la *Teoría del desarrollo a escala humana* propuesta por Manfred Max Neef; la percepción socioambiental abordada desde la geografía humanística, teniendo en cuenta los aportes del geógrafo Yin Fu Tuan, quien orienta la comprensión de las relaciones de los individuos con la naturaleza. De igual forma, se retoman conceptos sobre los desastres naturales, el riesgo, la amenaza, entre otros, que son de gran importancia para el análisis de una situación de desastres por inundación.

En el capítulo tres se evidencia la estrategia metodológica que se asumió para la presente investigación, la cual está basada en develar la percepción socioambiental que tienen los pobladores de la ronda del Río de Oro en el Barrio Nacional La Isla, a partir de la realización de entrevistas estructuradas y el posterior análisis de la información.

En el cuarto capítulo se hace una contextualización histórica, tanto del municipio de Girón como del barrio Nacional la Isla; en éste último se hace una descripción de algunos aspectos socio-económicos y demográficos de los pobladores del barrio.

Seguidamente, en el capítulo quinto se hace una descripción del tipo de percepción socioambiental de los habitantes del barrio Nacional la Isla. Dicha descripción se realiza teniendo en cuenta la información que captaron los habitantes con sus sentidos; es decir, lo observado, los olores que percibían y lo que escuchaban en el lugar donde se asentaron (orilla del río), teniendo en cuenta el año de llegada al barrio, que para esta investigación contempla los siguientes periodos: primeros pobladores 1976 – 1985, los habitantes de 1986 – 1995 y los nuevos habitantes de 1996 – 2005.

En el sexto capítulo se realiza un análisis descriptivo del tipo de vivienda teniendo en cuenta el año de llegada de los pobladores; para ello se incluyeron variables como el tipo de terreno en donde fueron construidas las viviendas, el material con que fueron construidas y el acceso a los servicios públicos; a partir de esto, se mira la forma en que los habitantes del Barrio Nacional La Isla fueron mejorando sus viviendas.

En el capítulo séptimo, se realiza un análisis de la construcción social de una situación de riesgo de desastre por inundación, haciendo una revisión de la normatividad y comparándola con las acciones que han adelantado las instituciones como la Alcaldía Municipal, en el barrio en estudio. Finalmente, se exponen las conclusiones generales de la investigación.

1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.

América Latina y el Caribe han sido centro de diferentes desastres naturales como inundaciones, terremotos, tsunamis; los cuales en los “últimos diez años han registrado más de 45.000 muertes”³, y al mismo tiempo ocasionado innumerables desplazamientos en toda la región.

En Colombia, la ocurrencia de desastres naturales en la década de los 80 reporta hechos como el terremoto de Popayán en el año de 1983, el cual “(...) registró una magnitud de 5.5 dejando grandes daños a la ciudad y más de 300 personas muertas”⁴.

Otro de los grandes eventos sobre desastres naturales que se registra, es la avalancha de Armero en el año de 1985, la cual se dió a raíz de la erupción del Nevado del Ruiz, “sepultó por lo menos 25.000 personas, y dejó grandes pérdidas humanas y daños materiales, a raíz de esto se declaró la emergencia económica y social en la zona”⁵. Dicho fenómeno acabó con gran parte de la población y aquellas personas que fueron sobrevivientes tuvieron que volver a reconstruir todo.

No sólo se conocen desastres naturales para estas décadas. Según Virginia Acosta (1997) “algunos reportes acerca de fenómenos naturales, se destacan en

³ BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO. El desafío de los desastres naturales en América Latina y el Caribe: Plan de Acción del BID, Departamento de Desarrollo Sostenible Informe Especial. Washington, D.C.: Environment Division, Publications Mayo 2000. 36p. Disponible en: <http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getdocument.aspx?docnum=823496>

⁴ ACOSTA Virginia. Historia y desastres en América latina, volumen II. Fecha de consulta Enero 15 de 2008. Disponible en: http://www.desenredando.org/public/libros/1997/hydv2/hydv2_cap10-FYE_sep-09-2002.pdf. 11p.

⁵ ARMERO 20 AÑOS DESPUES: Historia de una tragedia. Caracol Radio, Disponible en: <http://www.caracol.com.co/n-armero.asp?g=219441&id=219482>. Fecha de consulta 08 de febrero 2008.

la época de la colonia, donde se pueden evidenciar notas minuciosas de algunos de estos hechos, los cuales generaron grandes daños; muestra de ello es el terremoto que se registró en Tunjuelo en el año de 1644 y del cual se tiene conocimiento por determinados escritos, los cuales fueron registrados por algunos interesados en el tema de manera informal en su diarios y/o escritos personales”⁶; tal es el caso de Don Luís Vargas Jurado, que como Virginia Acosta resalta en su texto, registró en su diario personal la “ocurrencia de terremotos antes del año de 1703, y el evento de otro fenómeno natural como una fuerte granizada la cual se registra hacia el año de 1743, y que sorprendió a todos los habitantes de la ciudad de Santa Fé”⁷. Algunos de los reportes históricos de investigadores y/o interesados en el tema de fenómenos naturales en Colombia, se resalta al Padre Jesús Emilio Ramírez, a quien se le atribuyen los primeros estudios de desastres naturales en Colombia⁸.

Según la Organización Mundial Meteorológica, el 2005 se muestra como el año con mayores acontecimientos en desastres naturales. Según esta organización en el mismo año se registraron 26 tormentas tropicales, superando al año de 1993 donde se registraron 21 de las antes mencionadas y 14 huracanes, dejando como resultado 350.000 personas muertas; entre estos desastres naturales se muestra el terremoto de Pakistán, ocurrido el 8 de octubre, el cual dejó un promedio de 70.000 muertos por este hecho⁹; lo anterior evidencia que la ocurrencia de desastres naturales es uno de los factores que ha incidido en la mortalidad y que la prevención de los mismos contribuye a la reducción no solo de esta última, sino de igual forma en la reducción del desplazamiento de comunidades.

⁶ ACOSTA GARCIA, Virginia. Historia y desastres en América Latina, volumen II. Red de Estudios Sociales en Prevención de Desastres en América Latina 1997. p.25

⁷ *Ibíd.*, p. 3

⁸ *Ibíd.*, p. 7

⁹ ORGANIZACIÓN MEOTEOLOGICA MUNDIAL. Los desastres naturales de los últimos 12 meses mataron a más de 350.000 personas en todo el mundo. El mundo.es. Fecha de consulta: Febrero 10 de 2008. Disponible en: <http://www.elmundo.es/elmundo/2005/12/15/ciencia/1134664598.html>.

En el registro de la ocurrencia de desastres naturales en Colombia se encuentra la *Ola invernal* de Febrero 2005 vivida en Santander; según el Observatorio de Salud Pública, 13.980 personas fueron afectadas por el desastre¹⁰; la mayor parte de la población que se vió perturbada por la inundación y el deslizamiento, se debió a que las viviendas construidas se encontraban ubicadas en zonas de alto riesgo. La *Ola invernal* acontecida los días 9 y 12 de febrero de 2005 afectó de manera considerable a los habitantes de los municipios de Girón y Bucaramanga, en especial a las poblaciones asentadas en la margen del río de Oro que paulatinamente han ido configurando asentamientos precarios en esta zona de fragilidad ambiental.

Tal es el caso del barrio Nacional la Isla, del municipio de Girón, el cual se encuentra ubicado a orillas del río de Oro, y en donde sus habitantes sufrieron grandes consecuencias a raíz de la Ola Invernal, entre ellas la pérdida de sus viviendas y objetos de uso doméstico. El cauce del río de Oro, en el sector urbano de Girón, fue declarado por el Plan de Ordenamiento Territorial como zona de amenaza de inundación, y por lo tanto, es zona de protección ambiental¹¹. Contrario a lo anterior, las zonas aledañas al río de Oro se convierten en lugares donde proliferan los asentamientos subnormales, los cuales son conformados por familias de bajos recursos económicos. Población de municipios cercanos como Bucaramanga, Floridablanca o procedentes de otras regiones del país, quienes buscan en estos lugares satisfacer la necesidad de protección (acceso a la vivienda). Otra de las acciones que incide en el riesgo latente de esta población, es la “extracción de material de arrastre del lecho del Río de forma descontrolada ocasionando desbordamientos del Río¹²”

¹⁰ GOBERNACIÓN DE SANTANDER. SECRETARIA DE SALUD PÚBLICA. Observatorio de Salud Pública de Santander, Informe especial: Emergencia de invernal en Santander. Febrero de 2005. p. 7.

¹¹ UIS-CER. Plan de Ordenamiento Territorial San Juan de Girón 2000-2009. Bucaramanga, 2002, p. 116

¹² *Ibíd.*, p 53.

Es importante señalar que para el año 2000, en el municipio existían 1.153 viviendas ubicadas en zonas de alto riesgo, de las cuales 654 se encontraban a orillas del Río¹³.

Cabe señalar que lo antes mencionado, tiene una estrecha relación con el desarrollo y la calidad de vida de la población en estudio. En la mayoría de los casos tanto la calidad de vida como el desarrollo se relacionan con los aspectos económicos, dejando de lado la forma como los seres humanos conciben la naturaleza; es decir, utilizan ésta como un recurso que existe únicamente para satisfacer sus necesidades, sin tener en cuenta su autonomía y dinámica propias.

La importancia de ahondar en este aspecto, permite que se pueda tomar en cuenta la conexión que tiene el ser humano con su entorno natural, pues la forma como las personas perciben y se acoplan a su medio, determina enormemente su calidad de vida.

Por lo tanto, ante el interés de conocer la calidad de vida y las relaciones con el medio ambiente que establecieron las comunidades asentadas en el Barrio Nacional la Isla, surgen algunos cuestionamientos ejes: ¿Cuál es la relación que existe entre la percepción socioambiental de los habitantes del Barrio Nacional La Isla frente al río de Oro, la satisfacción de la necesidad de protección (acceso a una vivienda) y la ocurrencia de un desastre por inundación en el municipio de Girón? y además, ¿Cuál es la conexión de estas comunidades con el cauce del río de Oro?, ¿En qué ha influido el satisfacer su necesidad de protección (acceso a una vivienda) con la transformación de su entorno natural? y ¿cómo perciben su entorno natural?, la resolución de dichos cuestionamientos contribuirán a describir el *acoplamiento estructural* que estas comunidades han establecido con su entorno.

¹³ Ibid., p 40

2. MARCO TEÓRICO

2.1 PERCEPCIONES SOCIOAMBIENTALES, NECESIDADES HUMANAS Y DESASTRES POR INUNDACIÓN.

*Que el hombre vive de la naturaleza quiere decir
que la naturaleza es su cuerpo, con el que
debe mantenerse unido para no morir*
Marx.

Uno de los grandes temas a debatir en la actualidad, se centra especialmente en la relación o vínculo que ha establecido el ser humano con la naturaleza; muchas de las falencias que se pueden dar a conocer de esta dualidad, es la errónea percepción que ha tenido el hombre para con la naturaleza y los elementos que la componen, debido esencialmente al ejercicio de dominación que este último ha ejercido sobre ella (la naturaleza).

La forma como el ser humano interpreta su entorno natural incide en como interactúa con él. El hombre ha ajustado la naturaleza a sus intereses, tanto particulares como colectivos, sin tener en cuenta que ésta posee su propia dinámica que le permite ser autónoma.

Al sentirse desligado de la naturaleza, y de sus elementos, el ser humano ha ocasionado una separación con su entorno; por tal motivo, no posee una conciencia ecológica que le permita acoplarse armónicamente, sino que por el contrario se presenta una tensión manifiesta, que se hace aun mas evidente en los problemas ambientales actuales; tal como lo señala Sewall (1995) no existe “una

*percepción hábil la cual logre relacionar la práctica intencional de sentir no solo con nuestros ojos si no con nuestros poros y corazones abiertos*¹⁴.

A este hecho Sewall le ha denominado *miopía colectiva*; a la negación que hace el ser humano de su entorno natural¹⁵, negación que ha llevado a que no solo comunidades, sino instituciones públicas y privadas efectúen acciones que van en contra de la propia dinámica de la naturaleza. Uno de los muchos problemas ambientales es la conformación de asentamientos precarios en áreas no aptas para la construcción de viviendas, las cuales han proliferado a raíz de las condiciones socio-económicas y políticas por las cuales atraviesa buena parte de la población.

Es aquí en donde la propuesta de Maturana y Valera (1984) toma gran importancia; estos autores denominan a la interacción recurrente y repetitiva como *acoplamiento estructural*, en donde la *“historia de vida de cada individuo vivo, puede ser vista como una historia de mutuos cambios estructurales relacionados entre éste y el medio”*¹⁶, lo que significaría, que el ser humano es un ser de interacciones con su entorno natural, en donde, este último recibe del ser humano desechos y otros impactos ambientales negativos, y a su vez el ser humano recibe muchos beneficios de la naturaleza. Al darse la apropiación de los elementos ecológicos por parte del ser humano, éste los convierte en recursos naturales para la satisfacción de necesidades fundamentales y suntuarias.

Contrario a lo que se piensa, la relación individuo-naturaleza no es una relación equitativa, debido a que las relaciones de poder establecidas por la especie

¹⁴ SEWALL, 1995. En: GARAVITO, Leonardo. Calidad de Vida y Conexión con el Medio: El caso de los vecinos del Humedal Santa Maria del Lago. Bogotá: 2005, p.99. Trabajo de grado (Magíster en estudios de Población). Universidad Externado de Colombia. Facultad de Ciencias Sociales y Humanas. Centro de Investigaciones sobre Dinámicas CIDS.

¹⁵ *Ibíd.*, p. 2.

¹⁶ *Ibíd.*, p. 1.

humana han contribuido enormemente a que el colectivo interiorice y se cultive como ser único y superior, que domina y adapta la naturaleza a sus necesidades.

Existen diferentes formas de explorar y conocer el mundo; algunos consideran que la forma mas acertada para hacerlo, es utilizando la ciencia y sus elementos, lo cual genera grandes resultados; pero en el diario vivir la percepción se utiliza para la obtención de información y de conocimiento de todo aquello que existe.

La percepción cuenta con componentes importantes como son los sentidos, según Tuan, *la vista provee la percepción tridimensional y es por esencia el sentido espacializador; el gusto, el olfato, el oído, y la sensibilidad de la piel enriquecen nuestra aprehensión del carácter espacial y geométrico del mundo*¹⁷, es decir, los sentidos son una esponja que absorbe información del entorno generando elementos de cómo debe relacionarse el ser humano con los elementos de la naturaleza.

Con base a lo anterior Yi Fu-Tuan (1974), plantea que los *“Seres humanos tienen la capacidad de percibir una vasta gama de estímulos ambientales con la totalidad de los sentidos, pero sus poderes perceptuales pueden ser limitados de acuerdo con los sentidos que culturalmente sean favorecidos”*¹⁸, lo planteado por Tuan refleja que el ser humano posee todas las capacidades perceptuales para comprender, analizar y relacionarse con la naturaleza, de forma tal que ninguno de los dos (naturaleza – individuo) altere su dinámica propia; igualmente la tesis de Tuan expone que el ser humano ve, siente, escucha, huele, todo aquello que permite atender y complacer sus intereses.

Con los sentidos se logra percibir el entorno y de igual formar se conoce cada uno de los elementos que lo integran. Dentro de este proceso, se encuentra la

¹⁷ DELGADO, Ovidio. Debates sobre el espacio en la geografía contemporánea. Bogotá: Red de Estudios de Espacio y Territorio, Universidad Nacional de Colombia, 2003. p.112.

¹⁸ *Ibíd.*, p.111.

percepción, que sin lugar a dudas es un concepto manejado y estudiado por la psicología en especial por la psicología cognoscitiva. Es importante señalar que en el proceso perceptivo, el individuo no solo reúne información de su entorno natural, sino que al mismo tiempo esa información es estructurada y ordenada de forma coherente y lógica con el fin de hacer una interpretación propia de su realidad y del espacio.

En la interpretación del espacio se tiene en cuenta la percepción ambiental, que, como algunos autores indican, *“implica el proceso de conocer el medio ambiente inmediato a través de los sentidos; esto está relacionado con el conocimiento ambiental que comprende el almacenamiento, organización y reconstrucción de imágenes de las características ambientales que no están a la vista en el momento”*¹⁹.

Por su parte, desde algunos enfoques, la satisfacción de necesidades humanas está ligada al mejoramiento de la calidad de vida de las personas, lo que significa alcanzar un desarrollo social, económico y político; visión que va más allá del concepto economicista que entendía el desarrollo como mero crecimiento económico.

En otros enfoques, como el que plantea el economista Manfred Max-Neef en su trabajo del *Desarrollo a Escala Humana*, tiene como postulado básico *“la satisfacción de las necesidades humanas fundamentales, en la generación de niveles crecientes de autodependencia y en la articulación orgánica de los seres con la naturaleza y la tecnología”*²⁰, es decir, que el individuo pueda desarrollarse

¹⁹ HOLAHAN, C EN: INDUSTRIA, Medio ambiente urbano y las desigualdades socio-territoriales. Estudio Ciudad de Tandil. Citado por: Aldo Guzmán y Guillermo Fernández. Instituto de Investigaciones Gino Germani. Buenos Aires. Disponible en: http://www.mundourbano.unq.edu.ar/index.php?option=com_content&task=view&id=106&Itemid=4
3. Fecha de consulta: 26 de julio 2008.

²⁰ MAX-NEEF, Manfred, ELIZALDE Antonio, HOPENHAYN Martín. *Desarrollo a Escala Humana una opción para el futuro*. Santiago, Chile: Centro Dag Hammarskjöld, 1996. p. 14.

como tal y satisfacer sus necesidades humanas; a su vez, éste debe comprender la integralidad de la naturaleza y su autonomía, no solo para valerse por sí misma sino también como ser único que posee no solo su propia estructura sino su propia dinámica. Es importante señalar que desde este enfoque las necesidades humanas se diferencian de los satisfactores de esas necesidades²¹.

Entre las tesis que se enuncian en esta teoría se encuentra que las necesidades humanas han sido las mismas en todos los periodos históricos; lo que cambian son las formas de satisfacerlas²². De igual forma se plantea que no existe una pobreza, sino distintos tipos de pobreza, las cuales son acordes a las distintas necesidades: subsistencia, protección, afecto, entendimiento, participación, Ocio, creación, identidad, libertad y trascendencia. A partir de lo anterior, se puede afirmar que el acceso a una vivienda no es una necesidad, sino un satisfactor a la necesidad de protección, lo cual significaría que existen diversas opciones de satisfacer dicha necesidad, y que es desde las construcciones no solo mentales sino culturales que se determina cómo hacerlo.

Por tal motivo, la integración del Desarrollo a Escala Humana contempla dentro de sus satisfactores algunos tipos como son los “Pseudo-satisfactores”²³, los cuales son mecanismos que “estimulan una falsa sensación de satisfacción de una necesidad determinada; a su vez, éstos pueden en un plazo mediano aniquilar la posibilidad de satisfacer la necesidad que inicialmente apuntaba”²⁴. Lo anterior puede llevar a un caso más específico como es la necesidad de protección que tienen las personas con bajos recursos y el interés de satisfacer su necesidad de protección, construyen sus viviendas en zonas no aptas para la edificación como son los cauces de los ríos. La ubicación geográfica de la vivienda en una zona de alto riesgo ambiental puede convertirse en un pseudo-satisfactor.

²¹ Ibid, p. 42.

²² Ibid, p. 26.

²³ Ibid, 43 p

²⁴ Ibid., p 44

Es ese desconocimiento del entorno lo que ha llevado al ser humano a generar condiciones de vulnerabilidad no solo sociales sino ambientales; tal es el caso de los desastres naturales por inundación, los cuales se deben en gran medida a las mutaciones ambientales que el ser humano ha generado. La conformación de asentamientos humanos, los cuales han sido producto de las fricciones que se dan por el acceso a la vivienda por fuera del mercado inmobiliario, ha generado cambios en el cauce del río de Oro.

La construcción de viviendas en las laderas de los ríos o en zonas de alto riesgo de inundación, ocasionan que la vulnerabilidad y amenaza sea aún mayor, ante la ocurrencia de un fenómeno natural, como las lluvias. El riesgo aumenta dando paso a que un fenómeno natural pase de ser una amenaza natural a una socio-natural, viéndose seriamente afectado no solo el ser humano sino la misma naturaleza.

A lo anterior se le agrega el concepto que Andrew Maskey le otorga a los desastres naturales, *“los desastres naturales se manifiestan cuando un fenómeno de la naturaleza interacciona con aspectos sociales; es la correlación entre fenómenos naturales peligrosos y determinadas condiciones socioeconómicas y físicas vulnerables”*²⁵.

Sin embargo, el concepto de desastres naturales que maneja la Oficina Nacional de Atención de Emergencias, ONAE, los define como *“un efecto identificable en el tiempo y el espacio, en el cual una comunidad ve afectado su funcionamiento normal, con pérdidas de vidas y daños de magnitud en sus propiedades y servicios, que impiden el cumplimiento de las actividades esenciales y normales de la sociedad”*²⁶.

²⁵ MASKEY, Andrew (compilador). Los desastres no son naturales: Lima, Perú, LA RED Armada electrónica, ediciones 1993 p.12.

²⁶ *Ibíd.*, p. 12.

Teniendo en cuenta lo anterior, se puede decir que los desastres naturales pueden ser prevenidos cuando se toman las medidas necesarias para hacerlo, es decir, se tienen en cuenta aspectos como las normas urbanísticas que garanticen la ubicación no solo adecuada sino segura de las viviendas. A su vez, se generan estrategias que permitan conocer las acciones a realizar en el momento de un desastre natural ocasionado por terremotos, inundaciones, entre otros; lo anterior contribuye a que la dinámica y desarrollo de una comunidad y sus pobladores no se interfiera por este tipo de eventualidades.

Ante este tema de desastres naturales habría la necesidad de incluir el concepto de riesgo y vulnerabilidad; el primero se entiende como “la probabilidad que tiene una población o personas, que les ocurra algo nocivo o dañino”²⁷, es decir que una acción externa y/ o interna, afecta de manera drástica a una comunidad o familias.

Pero es importante señalar que los componentes a los cuales se encuentra asociado el riesgo son la vulnerabilidad y la amenaza; “la vulnerabilidad es un fenómeno particularmente social, el cual se relaciona con las carencias de desarrollo que presenta una sociedad”²⁸; en pocas palabras, la vulnerabilidad es producto de la situación socio-política por la cual atraviesa una población; cabe señalar que esta vulnerabilidad tiene factores externos que influyen en ellas, como son las políticas públicas sociales y ambientales, cuando no cubren ni satisfacen las necesidades propias de los pobladores de una determinada región.

Algo que es importante resaltar, es que la vulnerabilidad se constituye de 3 factores que son: *la fragilidad física o de exposición, fragilidad social, y la falta de*

²⁷ AUGUSTA FERNANDEZ, Maria (compiladora). Ciudades en riesgo, degradación ambiental, riesgos urbanos y desastres. Lima, Perú: LA RED, 1996. p. 32

²⁸ MINISTERIO DE AMBIENTE, VIVIENDA Y DESARROLLO TERRITORIAL. UNFPA (2004). (2005). Guía Metodológica 1: Incorporación de la Prevención y la reducción de Riesgos en los Procesos de Ordenamiento Territorial. Serie Ambiente y Ordenamiento Territorial. Bogotá. 2005. p.19.

*resiliencia*²⁹; la primera de ellas está relacionada a la probabilidad que tenga una comunidad o asentamiento de sufrir un riesgo ambiental sea una inundación, deslizamiento o terremoto; la segunda de ellas tiene relación directa con el bajo ingreso económico y las condiciones de marginalidad del asentamiento humano; por último la falta de resiliencia la cual se evidencia en las “limitaciones de acceso y movilización de recursos del asentamiento humano”³⁰

Al mismo tiempo el concepto de amenaza hace referencia a: *“la probable ocurrencia de un fenómeno natural o generado por el hombre de forma no intencional, que tenga la potencialidad de generar daños y pérdidas en un contexto social, temporal y espacial determinado”*³¹

Respecto a lo anterior cabe anotar que las amenazas se clasifican en siconaturales y antrópicas, la primera de las cuales hace mención *“a los fenómenos que comúnmente se asocian a la naturaleza, pero que en su ocurrencia y o magnitud tiene influencia humana debido a procesos insostenibles de uso y ocupación del territorio”*³²; la anterior definición hace referencia al impacto que puede generar el deterioro de la naturaleza o el entorno natural al ser humano; otra de las amenazas son las antrópicas, tienen como desencadenamiento a los incidentes tecnológico desfavorables.

La anterior definición tiene como ejemplo la conformación de asentamientos urbanos en las orillas de los ríos o en las montañas y la utilización de técnicas inapropiadas en la construcción y/o edificación de viviendas. Las acciones que van a favor de contrarrestar y mitigar la ocurrencia de desastres, se representan en la prevención y reducción del riesgo los cuales se pueden llevar a cabo cuando se toman medidas correctivas de las zonas urbanas en alto riesgos.

²⁹ *Ibíd.*, p. 19-20

³⁰ *Ibíd.*, p. 20

³¹ *Ibíd.*, p. 19

³² *Ibíd.* p. 19

Los diferentes desastres naturales, se puede encontrar los que se ocasionan por los movimientos telúricos y que por su elevada intensidad pueden generar terremotos devastadores. Otras de las catástrofes con mayor evidencia es la que se presenta debido a las inundaciones; un desastre por inundación “*es un evento recurrente que produce en las corrientes de agua, como resultado de lluvias intensas o perpetuas, las cuales sobre pasan la capacidad de retención del suelo, originando el desbordamiento de ríos y o quebradas*”³³. Lo anterior ocasiona no solo pérdidas humanas, sino también daños materiales en la infraestructura de las viviendas, igualmente genera cambios en la dinámica y el funcionamiento de las familias o pobladores afectadas.

Sin lugar a dudas las inundaciones se reconocen por su accionar; las cuales a pesar de tener un riesgo, éste no se compensa con precauciones o sistemas de alerta; es decir, que aunque una comunidad esté en una zona de deslizamiento o inundación ésta debe tener mecanismos y/o estrategias que contribuyan a reducir ese riesgo.

³³ Ibíd. p. 43.

3. METODOLOGÍA

La estrategia metodológica que se asumió para la presente investigación está basada en develar la percepción que tienen los pobladores de la ronda del Río de Oro en el Barrio Nacional La Isla; para ello se realizaron entrevistas exploratorias (Ver anexo A) y la aplicación de un cuestionario con el cual se identificaron las percepciones socioambientales sobre los elementos de la naturaleza que conforman la ronda del Río y la forma de conexión con la naturaleza, así como la forma de satisfacción de la necesidad de protección (acceso a una vivienda).

Lo anterior permitió conocer el tipo de relación que establece la comunidad estudiada con su entorno natural y al mismo tiempo permitió analizar el tipo de *atrofia perceptual* frente al entorno y observar como el interés por satisfacer una necesidad básica contribuyó en el desencadenamiento de un desastre socio natural.

Evidenciar las relaciones y percepciones sobre el entorno natural contribuye a determinar la *atrofia perceptual* que las comunidades tienen frente a su entorno. Para ello se tuvo en cuenta al individuo – habitante, habitantes- río, necesidades humanas- entorno natural.

El presente trabajo investigativo se enmarcó dentro de la investigación social cuantitativa no experimental de corte transeccional descriptivo. Con el interés de abordar el tema y conocer a fondo las percepciones socioambientales frente a la ronda del río de Oro que tienen los habitantes del Barrio en estudio y la calidad de vida, se tuvo en cuenta las siguientes fases:

- **Primera Fase (ubicación teórico- conceptual).** Para esta primera fase de la investigación, se realizó una exploración bibliográfica de los diferentes textos y autores que contribuyeran al enriquecimiento teórico de la presente investigación, y del mismo modo profundizar en el tema abordado; igualmente se hizo una búsqueda de antecedentes investigativos con el fin de conocer los avances en esta problemática. Paralelamente se llevó a cabo una exploración histórica y de aspectos técnicos sobre del río de Oro, además de la revisión de los lineamientos acerca de la protección de cauce de río y política en vivienda.

- **Segunda fase (acercamiento a la población).** En esta fase se ubicó cartográficamente el Barrio Nacional La Isla y posteriormente se hizo un acercamiento e identificación de la población objeto de estudio acompañado de la realización de entrevistas exploratorias a algunos habitantes del barrio; este acercamiento incluyó también la realización de visitas a las instituciones locales como la Alcaldía del municipio de Girón (Secretaría de Vivienda y Secretaría de Gobierno), el Concejo Municipal, el Instituto Mi Río, y la CDMB con el fin de conseguir información específica sobre el proceso de legalización del Barrio Nacional La Isla.

- **Tercera Fase (Elaboración de los instrumentos de recolección de información).** En esta fase de la investigación se identificaron las variables ejes del estudio (necesidad de protección, percepciones socioambientales y desastres), las cuales fueron debidamente conceptualizadas y operacionalizadas (Ver anexo B), con el fin de dar paso a la elaboración del cuestionario (Ver anexo C).

El cuestionario contiene 141 preguntas (abiertas y cerradas), la mayoría de las cuales fueron construidas por la autora del presente trabajo; no obstante se retomaron algunas preguntas de otras fuentes para estudiar las características de la vivienda y de las condiciones socio- económicas de la población estudiada, ajustándolas de la encuesta de calidad de vida realizada por el DANE, mientras

que las de acceso de servicios públicos se adaptaron del formulario del Censo de Población y Vivienda del 2005. Las preguntas dirigidas a indagar acerca de las características demográficas sobre migración de la población, relacionadas con el establecimiento de redes de inmigración, fueron tomadas de otra fuente³⁴.

- **Cuarta Fase (Recolección de la Información).** El estudio asumió el muestreo intencional siguiendo el método de bola de nieve, identificando al habitante más antiguo del lugar que aun vive en el barrio y a partir de éste, abordar los habitantes que llegaron posteriormente; es así como se logró ubicar 31 habitantes los cuales se ubicaron en tres periodos de tiempo, 10 entre (1976 – 1985), 11 (1986 – 1995) y 10 (1996 - 2005)

En la actualidad el total de viviendas que corresponde al barrio es de 59, de las cuales el 26 corresponde a viviendas que quedaron en pie después de la inundación y 30 son cambuches; en estos últimos solo fueron consideradas las personas que llegaron hasta el año de 2005; de los 59 posibles solo se aplicaron 31 cuestionarios³⁵, distribuidos así: 15 cuestionarios fueron aplicados a un miembro de las familias que se encuentran en los asentamientos y 16 cuestionarios más fueron diligenciados por persona que aún habitan las viviendas que siguen en pie en el Barrio.

Es importante tener en cuenta que en el momento antes de la inundación el número de viviendas del barrio era de 64, después de la inundación, sólo 26 quedaron en pie; el resto de la población, 15 familias, se asentaron en las canchas del Polideportivo Recrear y la población restante ha sido reubicada en

³⁴ AMOROCHO, Amanda Patricia (2008). Interacciones entre la inmigración, la construcción de territorios y los desastres naturales: El caso de la inundación del Río de Oro en Girón. Santander. Material sin publicar.

³⁵ Los 28 habitantes restantes fueron abordados con el fin de aplicarles el instrumento de recolección de información sin embargo, algunos de ellos manifestaron no querer ser entrevistados, mientras otros pobladores, por su actividad laboral, llegan a altas horas de la noche o no permanecen en la vivienda hecho que contribuyó en la no posibilidad de aplicarles el cuestionario.

algunas de las viviendas del barrio La Meseta, mientras que otras familias se acogieron al subsidio de vivienda que les fue otorgado por la Alcaldía.

Quinta Fase (Organización y Análisis de la Información). Una vez recolectada la información pertinente mediante el cuestionario, ésta fue debidamente codificada y procesada en los software de análisis de información cuantitativa SPSS y Excel. Posteriormente se realizó el análisis de la información recolectada; se presentaron los resultados que se hallaron con respecto al primer objetivo de investigación hasta lograr la presentación total de los resultados con su respectivo análisis descriptivo de acuerdo con las variables ejes.

4. LOS HABITANTES DEL ASENTAMIENTO NACIONAL LA ISLA Y EL RIO DE ORO EN EL MUNICIPIO DE GIRÓN

4.1 EL MUNICIPIO DE GIRÓN

Según los antecedentes históricos del municipio, el alemán Ambrosio Alfinger, descubrió en el año de 1532 el valle de Girón, el cual se encontraba ubicado en medio de las quebradas de Zapamanga, la Estancia y la Iglesia. Sin embargo la fundación del hoy municipio de San Juan de Girón contempla tres fechas diferentes, la razón, las condiciones de salubridad, enfermedades y otros aspectos llevaron a que los asentamientos se trasladaran de lugar en repetidas ocasiones; finalmente este tuvo como fecha de fundación el 30 de septiembre de 1638, en el lugar de la Macaregua.³⁶

El Censo del 2005, da cuenta de un total de 135.791 habitantes en éste municipio, de los cuales 117.941 hacen parte de la cabecera municipal, y 17.850 representa a la población restante³⁷. El municipio se encuentra ubicado al nororiente del departamento de Santander, a 9 Km de la capital Santandereana; al norte, limita con Lebrija y el Rionegro; hacia el este, con los municipios de Bucaramanga, Floridablanca, Piedecuesta; al sur con los Santos, Zapatoca, Betulia y al oeste con Sabana de Torres.

Según el Plan de desarrollo de 1999 – 2002, dentro de sus registros el DANE evidencia 20 veredas entre ellas se encuentran, la vereda El Carrizal, La Parroquia, Barbosa, Llano Grande, El Pantano, entre otras; a su vez el municipio

³⁶ Plan de Desarrollo de San Juan de Girón, 1995 – 1997.

³⁷ Departamento Nacional de Estadística, DANE, Censo de 2005, disponible en: <http://190.25.231.242/cgi-bin/RpWebEngine.exe/PortalAction?&MODE=MAIN&BASE=CG2005AMP LIADO&MAIN=WebServerMain.inl>

cuenta con 475.1 Km cuadrados, siendo Girón el municipio con mayor extensión territorial de los del Área metropolitana de Bucaramanga.³⁸

Figura 1. Ubicación Municipio de Girón



Fuente: Plan de Desarrollo Municipio de Girón 2008 – 2011.

El municipio de Girón se da a conocer por sus actividades agrícolas con el cultivo de algunos productos entre ellos, el maíz, tomate, yuca y el tabaco. De igual forma la industria tiene sus precedentes en el aspecto económico del municipio, en la producción de bienes de consumo y materias primas; sin embargo en el territorio se refleja un aumento considerable de desempleo, lo que representa la baja participación del sector industria en la generación de empleo para los pobladores.

Algunas de las dificultades más latentes dentro del municipio están relacionadas con el componente ambiental; entre ellas, el deterioro y contaminación de una de

³⁸ Plan de Desarrollo de San Juan de Girón, “Por un Mandato Social”, Centro de Estudios Regionales CER.1999 – 2002, p. 54

sus fuentes hídricas, el Río de Oro. Las causas que han llevado a que este elemento de la naturaleza se encuentre en un lamentable estado tiene que ver con el vertimiento de las aguas servidas, tanto de las industrias como de las zonas residenciales del municipio, además que a sus aguas llegan los desechos sólidos de la población asentada en su cauce, ocasionando mayor contaminación y deterioro del hábitat del Río.

Al mismo tiempo, al Río se vierten las aguas lluvias, y alcantarillados de cerca de un *millón de habitantes de municipios Bucaramanga, Floridablanca y Piedecuesta*³⁹ hechos que contribuyen a la alta contaminación que afronta esta fuente hídrica.

Los asentamientos humanos, (algunos de ellos convertidos en barrios legalizados) se han conformado en las márgenes del Río, contribuyendo al deterioro ambiental y la población ubicada allí se encuentra en situación de riesgo de afrontar un desastre por inundación.

Algo de vital importancia para resaltar, es que el río de Oro, ha sido no solo centro de asentamiento de población en sus márgenes, sino también espacio para el desarrollo de actividades económicas como es la extracción de oro y arena del río; dicha actividad se ha convertido en una forma de obtención de ingresos económicos, debido a las escasas oportunidades laborales de sus pobladores, en especial quienes se encuentran ubicados en las orillas del río de Oro.

4.2 EL RÍO DE ORO

El río de Oro nace en el páramo de Santurbán a 3.000 metros sobre el nivel del mar, éste ingresa al municipio de Girón por el sector de Bahondo, y luego de un

³⁹ En las entrañas del Río de Oro. En Línea:
<http://www.biodiversityreporting.org/article.sub?docId=23499&c=Colombia&cRef=Colombia&year=2007&date=May%202006>. Fecha de consulta: Agosto de 2008

largo recorrido atraviesa algunos barrios de Girón entre ellos el Poblado y el Rincón.

El río de Oro hace parte de la cuenca del río Lebrija y lo integran 5 micro-cuencas que son: Río de oro bajo, Río Frío, Río de Oro medio, Río lato y Río de oro alto. En la actualidad se calcula que al río caen 1300⁴⁰ litros de aguas negras de las zonas urbanas y las empresas o industria que se encuentran ubicadas en la zona.

Fotografía 1. Panorámica del río de oro.



Fuente: **La Autora 2008**

Dentro de los graves problemas por los que atraviesa el Río, hay que sumarle la elevada pérdida de vegetación y hectáreas de bosques, los cuales representan elementos primordiales para la protección del cauce.

⁴⁰ *Ibíd.*, Fecha de consulta: Agosto de 2008

El aumento de la contaminación del Río se debe de igual forma a la concentración de asentamientos humanos subnormales y barrios, los cuales han proliferado en las orillas del Río. Muchos de ellos en la actualidad han sido legalizados por las anteriores administraciones sin prever no sólo el riesgo y la amenaza de sufrir un desastre, sino también desconociendo la normatividad vigente, para la protección del cauce del río.

4.3 EL BARRIO NACIONAL LA ISLA

Según el Plan de Ordenamiento Territorial de San Juan de Girón 2000 – 2009, el número de barrios que se encuentran en zonas de riesgo por inundación equivale a 14 barrios/Asentamientos del municipio; entre ellos se encuentra el Asentamiento Nacional la Isla.

Cuadro 1. Barrios Localizados en zona de riesgo por Inundación.

ZONA DE RIESGO POR INUNDACIÓN			
Barrio	Nº Vivi.	Nº F/lías	Localización
La Inmaculada	58	72	Río Frío
La independencia	45	64	Río Frío
Convivir	184	234	Río Oro (Zona Industrial)
Bella Isla	44	63	Río Oro
La isla río frío	76	98	Río Frío
Isla Nacional	54	77	Río Oro
El Carmen	64	80	Río Oro

Brisas del Río	147	210	Río Oro
La constituyente	63	90	Río Frío
Los Bambúes	250	258	Río Frío
La Andina	50	98	Quebrada Chimitá (Zona Industrial)
Las Marías	35	48	Río Oro (sur)
La Iglesia	10	18	Quebrada la Iglesia
Bocas	23	50	Vereda Bocas (río Lebrija)
Subtotal	1.103	1.460	

Fuente: Comité Local de emergencia. Tomado de POT Girón 2000 - 2009

El barrio Nacional La Isla se encuentra ubicado en el sector uno del municipio de Girón; limita con los barrios la Isla Río Frío, Bella Isla; la quebrada que según sus habitantes lleva por nombre quebrada Las Nieves, hoy en día un caño seco, el río de Oro y el polideportivo Recrear.

El barrio Nacional la Isla tiene sus inicios a finales de los años 70 e inicios de los 80, el barrio se encuentra ubicado en el sector uno del municipio de Girón como se mencionó anteriormente.

Antes de la inundación, el barrio contaba con 62⁴¹ viviendas y más de 77 familias, de las cuales, según el censo de damnificados de 2005, el número de afectados por la inundación fue de 42 familias. Para el año 2000, el barrio contaba con 54

⁴¹ Información suministrada por Teresa Díaz, Ex presidente de la Junta Acción Comunal

viviendas y 77 familias⁴²; sin embargo para el año 2005, según información suministrada por el presidente de la JAC, el número aproximado era de 64 viviendas información que coincide con el Censo de Damnificados de 2005; algunas de ellas ya no habitan en el barrio, fueron reubicadas y otras decidieron acogerse al subsidio de arriendo que les fue otorgado por parte de la Alcaldía del municipio de Girón a las familias que fueron afectadas por la ola invernal. No obstante lo anterior, algunos de los habitantes, cuyas viviendas no fueron totalmente averiadas, decidieron regresar a sus casas y otros se encuentran ubicados en albergues temporales en donde construyeron “cambuches” al interior de las canchas del polideportivo Recrear.

Figura 2. Barrio Nacional La isla después de la inundación.



Fuente: Instituto Agustín Codazzi, 2008

⁴² GIRÓN Y SU ORDENAMIENTO TERRITORIAL, Plan de Ordenamiento Territorial de San Juan de Girón 2000 – 2009, Alcaldía de San Juan de Girón Centro de Estudios Regionales CER, Universidad Industrial de Santander, 2000 p. 38.

La razón por la cual algunas familias del barrio permanecen en el lugar después de la inundación, se debe, primero a la situación económica de la mayoría de ellas, quienes manifestaron no tener la capacidad económica para acogerse a un sistema de arriendo. Segundo porque se encuentran a la espera de una reubicación, ya que en la actualidad el municipio adelanta el proyecto urbanístico que lleva por nombre *Ciudadela Nuevo Girón* el cual tiene por objetivo la reubicación y reposición de las viviendas afectadas por la Ola invernal en el 2005.

Otras de las familias damnificadas ya no habitan en el barrio; la razón se debe a que algunas de ellas fueron reubicadas o decidieron acogerse al subsidio de arriendo que les otorgó el municipio a dicha población⁴³; a su vez, algunos de los habitantes cuyas viviendas no fueron averiadas plenamente, decidieron volver a sus casas y otros se encuentran ubicados en los albergues temporales en donde construyeron “cambuches” y/o “ranchos” mientras esperan la entrega de las viviendas del proyecto Ciudadela Nuevo Girón.

A continuación se hará una descripción amplia de las características socio-demográficas y económicas de los habitantes del barrio Nacional la Isla desde el momento de su conformación como asentamiento precario, hasta constituirse en un Barrio legalizado; de igual forma se identificarán las necesidades de la población al momento de asentarse a las orillas del río de oro.

4.4 LOS PRIMEROS HABITANTES: 1976 – 1985

Como se mencionó anteriormente, es en los años 70's y hasta mediados de los 80's cuando llegan a la ronda del Río de Oro los fundadores del asentamiento

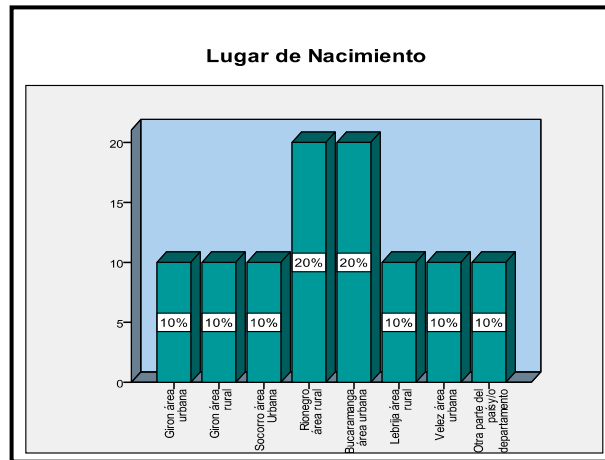
⁴³ Luego de la inundación la Alcaldía del municipio de Girón asignó subsidios de arriendo a aquellas familias que tanto ellos como sus viviendas fueron damnificadas, lo anterior con el fin de que estas no continuarán en zona de alto riesgo mientras se adelanta el proyecto de reconstrucción de viviendas denominado Ciudadela nuevo Girón

Nacional la Isla. Algunos de ellos aun permanecen viviendo en el Barrio; otros simplemente decidieron cambiar su lugar de residencia antes de la inundación con el fin de mejorar su calidad de vida, el resto lo hicieron luego de la ola invernal por el temor a sufrir nuevamente una inundación como la ocurrida en febrero de 2005.

Con el interés de conocer algunos aspectos y características poblacionales de estos primeros habitantes, se aplicó el cuestionario a 10 de sus pobladores que en la actualidad aún residen en el Barrio.

De estos 10 habitantes que fueron entrevistados, se encontró que son pobladores provenientes de zonas aledañas al municipio, el 20% (2 habitantes) nació en el sector urbano de Bucaramanga, otro (20%) nace en el área rural del municipio de Rionegro y un 60% (6 habitantes) de la población son procedentes de municipios cercanos a Girón (Ver figura 3).

Figura 3. Lugar de Nacimiento.

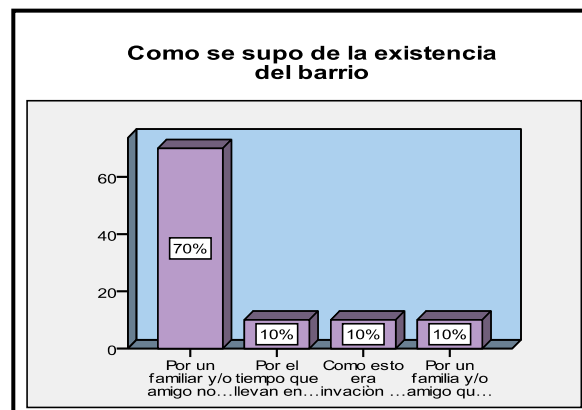


Fuente: Cuestionario de la Investigación, 2008

Lo anterior muestra que los fundadores del asentamiento Nacional la Isla, son población inmigrante que se asentó en las orillas del río de oro en Girón, con el fin de obtener el suelo para la construcción de su vivienda.

Pero estos pobladores que aún se conservan en el asentamiento Nacional la Isla, no llegaron a este lugar por casualidad; su llegada se debió a diferentes aspectos que fueron revelados por medio de la encuesta; un 70% (7 habitantes) de los pobladores supo de la existencia del lugar por un familiar y/o amigo que les informó acerca de la invasión y la construcción de cambuches en este espacio; a su vez un 20% (2 habitantes) manifestó que una persona conocida o familiar les vendió la mejora, es decir el “ranchito” y un 10% (1 habitante) aseguró que conocía del lugar por el tiempo que llevaba viviendo en el municipio (Ver figura 4).

Figura 4. Como conoció la existencia de este lugar.

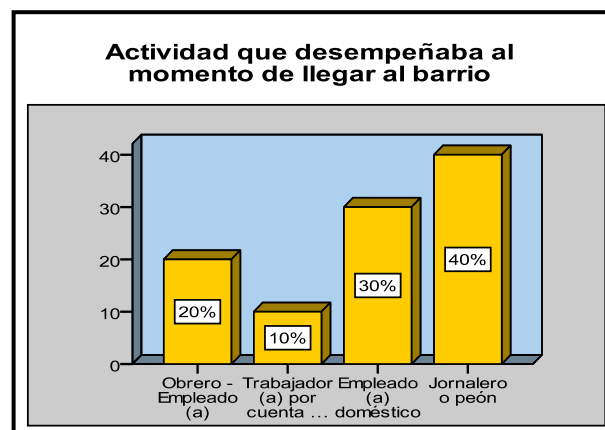


Fuente: Cuestionario de la Investigación, 2008

Lo que se evidencia es que este proceso de ocupación de las orillas del río tiene un hecho particular: la ocupación del espacio por medio de redes; es decir, un individuo llega al sitio, y éste trae consigo a otros individuos más, sea familiar o amigo, con el mismo interés de obtener vivienda propia.

Es importante señalar que esta misma población al primer año de llegada se destaca por ser mano de obra no calificada: un 40% (4 habitantes) aun practicaba actividades de labranza, mientras un 30% (3 habitantes) era empleada doméstica, y otro 30% (3 habitantes) se desempeñaba en otras actividades. Lo anterior evidencia que los pobladores del barrio eran procedentes del área rural y pasaron de realizar actividades del campo a oficios domésticos u otras actividades propias de la ciudad (Ver figura 5).

Figura 5. Actividad que desempeñaba al momento de llegar al barrio.



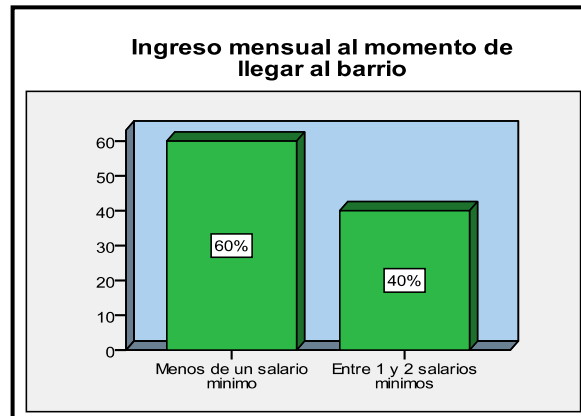
Fuente: Cuestionario de la Investigación, 2008

En cuanto a la remuneración por la realización de las diferentes actividades desempeñadas, se puede decir que no era la más adecuada. Al momento de indagarse el valor del ingreso mensual de estas personas para finales de los años 70 e inicios de los 80, se evidenció que un 60% (6 habitantes) de las familias tenían como ingreso mensual menos de un salario mínimo, es decir menos de 3.450 pesos mensuales⁴⁴, el cual era el valor del salario mínimo mensual para

⁴⁴ Ministerio de la Protección Social, Disponible en línea: <http://www.minproteccionsocial.gov.co/vbecontent/library/documents/DocNewsNo17149Documento6340.PDF>. Fecha de consulta: Septiembre de 2008

esta época; el otro 40% (4 habitantes) manifestó tener como ingreso mensual entre uno y dos salarios mínimos legales (Ver figura 6).

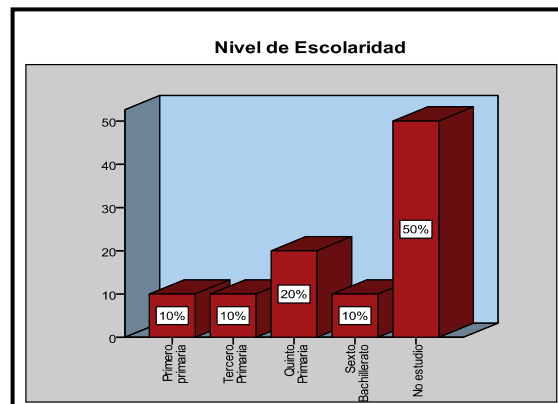
Figura 6. Ingreso mensual al momento de llegar al barrio.



Fuente: Cuestionario de la Investigación, 2008

Uno de los factores que inciden en el bajo nivel económico, y el tipo de actividades laborales de los primeros habitantes que llegaron al barrio, es el bajo nivel de escolaridad de los mismos; lo que influyó en el acceso limitado a un trabajo que garantizara no solo un ingreso favorable, sino a un desarrollo integral de los individuos.

Figura 7. Nivel de Escolaridad.



Fuente: Cuestionario de

la Investigación, 2008

La mitad de la población, el 50% (5 habitantes) de las habitantes encuestados que se asentaron a orillas del Río entre 1976 a 1985 manifestaron no tener ningún grado de escolaridad; un 20% (2 habitantes) culminó su básica primaria; un 10% (1 habitante) inició pero no terminó su secundaria; y un 30% (3 habitantes) solo cursó la mitad de la primaria (Ver figura 7).

Como conclusión parcial se puede afirmar que las condiciones de vida de los primeros habitantes eran desfavorables; existiendo un bajo nivel académico relacionado con su lugar de procedencia, que en su mayoría es del sector rural.

5. PERCEPCIONES SOCIOAMBIENTALES DE LOS HABITANTES DEL BARRIO NACIONAL LA ISLA

5.1 PERCEPCIONES SOCIOAMBIENTALES DE LOS HABITANTES QUE LLEGARON ENTRE 1976 – 1985

Al momento de constituirse el barrio Nacional la Isla, el espacio donde se ubicaron sus primeros habitantes era frecuentado por familias y personas del municipio y zonas aledañas, quienes llegaban a la orilla de Río con el fin de bañarse y preparar alimentos; es decir, era el centro de paseos y actividades familiares. El Río era percibido como un lugar donde las familias llegaban a pasar un fin de semana agradable.

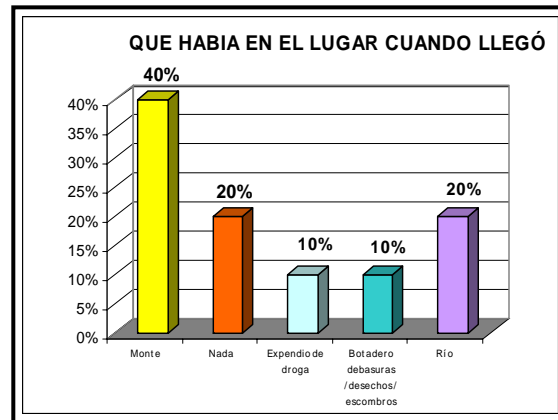
La transformación de la orilla del río de Oro fue tomando un cambio bastante considerable, pasó de ser un lugar con una amplia vegetación y algunas especies animales: peces, anfibios, etc., que lograban crear todo un hábitat natural, a convertirse en un sitio suburbano, por la construcción de viviendas, polideportivos, etc., transformando radicalmente el paisaje del cauce del Río.

Es por esto que se quiso conocer la percepción de los primeros habitantes del barrio, los cuales llegaron entre los años 1976 – 1985.

5.1.1 Lo que había en el lugar. De estos primeros habitantes, fueron encuestados 10, quienes aun permanecen viviendo en el barrio; se les preguntó qué había en el lugar cuando llegaron, el 40% (4) recuerdan haber encontrado “monte”; es decir, un lugar donde se daba la presencia de árboles y vegetación, un 20% (2) de los habitantes de esta época resaltaron la existencia del río de Oro y un 20% (2) manifestó que al momento de su llegada no había nada en

el lugar, el último 20% (2) restante manifestó encontrar en el lugar un expendio de droga y un botadero de basuras (Ver figura 8).

Figura 8. Que había en el lugar al momento de llegada (1976-1985).



Fuente: Cuestionario de la investigación, 2008

Los anteriores porcentajes permiten señalar que de los 10 pobladores a quienes respondieron el cuestionario, el 80% (8 habitantes) desconocieron la presencia del río de Oro al momento de llegada. Este hecho evidencia una *miopía colectiva* hacia el Río por parte de esta población, lo cual conlleva a la negación por parte del individuo del entorno natural y cada uno de los elementos que lo integran, dando paso a la transformación por medio de la explotación y el deterioro, del paisaje propio del cauce del Río.

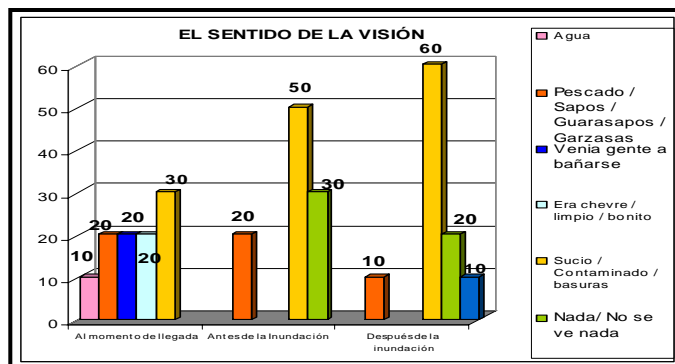
Sin embargo, el 20% (2 habitantes) restante, se percataron de la presencia del Río, pero no tuvieron en cuenta el riesgo al que se exponían al momento de ubicar su vivienda en sus orillas.

Según Holahan, “La percepción ambiental *implica el proceso de conocer el medio ambiente inmediato a través de los sentidos; esto está relacionado con el conocimiento ambiental que comprende el almacenamiento, organización y*

reconstrucción de imágenes de las características ambientales que no están a la vista en el momento⁴⁵, al utilizar los sentidos como la vista, el olfato o el tacto permite almacenar información, la cual será procesada en la mente y posteriormente contribuirá en la elaboración de conceptos y o juicios de valor que de igual forma generará elementos que permitan explorar y conocer el entorno ambiental. Autores como Yin Fu Tuan manifiestan que la visión es uno de los sentidos que conducen a la organización del espacio humano, y que los demás sentidos contribuyen a ese enriquecimiento de la información recolectada por la visión⁴⁶.

5.1.2 El sentido de la visión.

Figura 9. Lo que veían en el río.



Fuente: Cuestionario de la investigación, 2008

Aunque para el momento de llegada, un porcentaje considerable de los 10 pobladores a quienes se les aplicó la encuesta no percibieron la presencia del Río; se quiso conocer qué veían en él en el momento en que llegaron; se pudo

⁴⁵ HOLAHAN, C EN: industria, medio ambiente urbano y las desigualdades socio-territoriales. Estudio Ciudad de Tandil. Citado por: GUZMÁN, Aldo y FERNÁNDEZ, Guillermo. Instituto de Investigaciones Gino Germani. Buenos Aires. Disponible en: http://www.mundourbano.unq.edu.ar/index.php?option=com_content&task=view&id=106&Itemid=43. Fecha de consulta 26 de julio 2008.

⁴⁶ DELGADO, Oviedo, Debates sobre el espacio en la geografía contemporánea. Universidad Nacional de Colombia. Bogotá, Red de estudios de espacio y territorio RET, 2003,p. 112.

encontrar que un 30% (3 habitantes) manifestaron que empezaron a ver el Río sucio y contaminado, mientras otro 40% (4 habitantes) aseguró ver en el Río la presencia primero de animales como peces, algunos anfibios como sapos, igualmente resaltaron la presencia de personas que llegaban a la orilla de Río de Oro a bañarse; a su vez, otro 20% (2 habitantes) concluyeron ver el Río era “chévere” y “bonito” y un 10% afirmó ver en el Río solo agua (Ver figura 9).

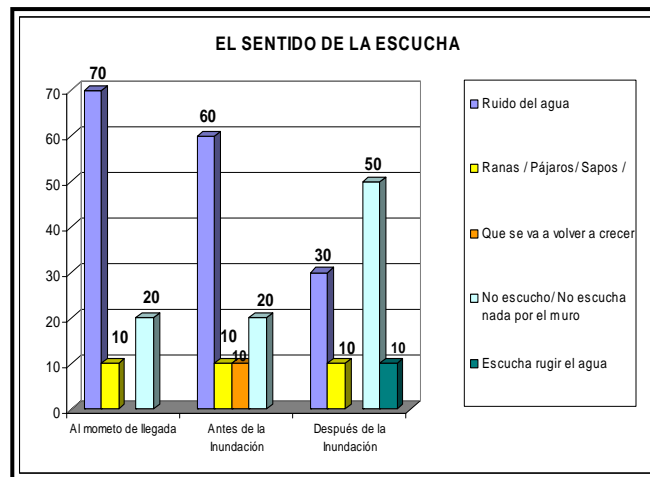
A esta misma población se les preguntó acerca de qué veían en el Río antes de la inundación (febrero de 2005), se encontró que el 50% (5 habitantes) veía el Río sucio y contaminado, mientras un 30% (2 habitantes) manifestó no ver nada en el Río; es decir hay una desconexión visual entre este porcentaje de la población y el Río; por el contrario un 20% (2 habitantes) aseguró observar en él peces y otros animales (Ver figura 9).

A su vez se indagó qué veían en el Río después de la inundación, a lo que los habitantes respondieron: Un 60% (6 habitantes) observa en el Río la presencia de basuras, sucio y contaminado, lo que permite conocer que el deterioro que ha sufrido esta fuente hídrica es percibida constantemente por los habitantes del barrio. Además un 20% (2 habitantes) asegura no ver nada en el Río, es decir que existe un porcentaje de la población que tanto en el primer año de llegada, como antes de la inundación y después de ella, evidencia una *atrofia perceptual*: no perciben la presencia ni de seres humanos ni del Río. Otro 10% (1 habitante) asegura ver en el Río la presencia de animales (anfibio, roedores, etc.), un 10% (1 habitante) expresó haber visto en el Río personas, especialmente jóvenes y niños que se bañaban en el (Ver figura 9).

5.1.3. El sentido de la escucha. Al momento de llegada, el 70% (7 habitantes) de los habitantes manifestó escuchar el sonido del agua, mientras un 10% (1 habitante) escuchaba los sonidos que provocaban las ranas, pájaros y sapos en el lugar, un 20% (2 habitantes) de la población dió a conocer que no escuchaba nada

o que simplemente la presencia del muro no le permitía percibir ningún ruido o sonido del Río (Ver figura 10).

Figura 10. Lo que oían en el río el primer año de llegada.



Fuente: Cuestionario de la investigación, 2008

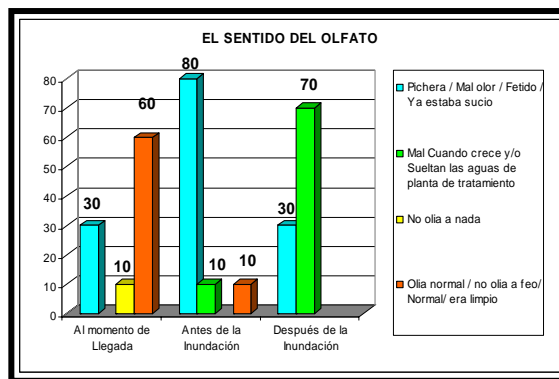
Antes de la inundación se encontró que un 60% (6) de los 10 habitantes que les fue aplicado el cuestionario, manifestaron escuchar el sonido del agua, un 20% (2 habitantes) manifestaron no escuchar ningún sonido o ruido proveniente del Río debido al muro, otro 10% (1 habitante) escuchaba el sonido de animales como ranas, pájaros, sapos, etc., el último 10% (1 habitante) manifestó no escuchar nada en el Río, pero si escuchaban comentarios acerca de que el Río iba a crecer debido a las lluvias (Ver figura 10).

En cuanto a lo que escuchan después de la inundación, es importante señalar que un 50% (5 habitantes) no escucha nada en el Río; las causas que pueden llegar a generar esta situación es que para estos pobladores existe un desconexión auditiva frente al Río, a su vez que un 30% (3 habitantes) establece que escucha el sonido del agua del Río, un 10% (1 habitantes) percibe el sonido de algunos animales como pájaros, ranas, etc., dando a conocer que en el lugar aun se da la

presencia de algunos animales y un 10% (1 habitante) percibe el correr del agua del Río como un rugir (Ver figura 10).

5.1.4. El sentido del olfato. En cuanto a los olores que emanaban del Río al momento de llegada, el 30% (3 habitantes) de los habitantes manifestaron que su olor era “fétido”, estaba sucio; 70% (7 habitantes) dió a conocer que el Río no tenía mal olor y/o no olía feo. Es importante resaltar que para la época, se daba el funcionamiento de la planta de tratamiento del municipio de Floridablanca⁴⁷ (Ver figura 11).

Figura 11. El olor del río.



Fuente: Cuestionario de la investigación, 2008

Al mismo tiempo se indagó sobre el olor del Río antes de la inundación se encontró que un 80% (8 habitantes) de los 10 habitantes aseguraron que el Río tenía mal olor, evidenciando el deterioro y contaminación que presentaba esta fuente hídrica, debido a la alta concentración de aguas servidas de las industrias y alcantarillado de la zona urbana del municipio; igualmente un 10% (1 habitante)

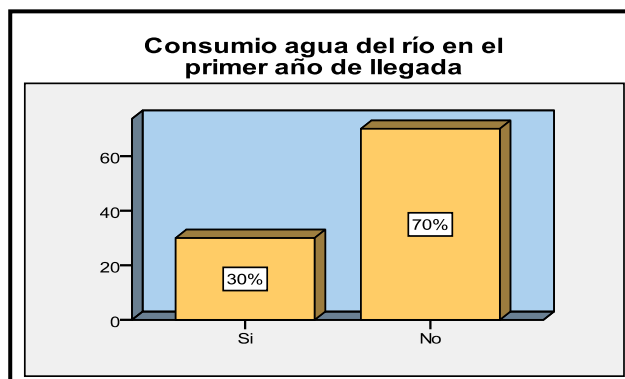
⁴⁷ Es importante resaltar que la planta de tratamiento del municipio de Floridablanca fue construida hacia los años de 1970-1971, y que para el año de 1976 – 77, la planta fue mejorada para que tuviese una mejor capacidad. ACUEDUCTO METROPOLITANO DE BUCARAMANGA. (Noviembre de 2008). http://www.amb.com.co/procesos/pc_plantas.asp.

aseguró que percibía el mal olor del Río cuando este crecía a causa de la lluvia, o cuando caen las aguas de la planta de tratamiento ubicada en el anillo vial; y un 10% (1 habitante) aseguró no percibir mal olor del Río (Ver figura 11).

Al indagar acerca del olor que perciben del Río después de la inundación se pudo evidenciar que el 70% (7 habitantes) de la población reitera el mal olor del Río a causa de la contaminación de su cauce y de las basuras; y un 30% (3 habitantes) manifiesta el mal olor a consecuencia de las aguas provenientes de la planta de tratamiento que tiene como destino final el Río de Oro (Ver figura 11).

5.1.5. El sentido del gusto. Frente a la pregunta sobre el consumo doméstico de agua del Río durante el primer año de llegada sólo el 30% (3 habitantes) aseguró que sí lo había hecho, y un 70% (7 habitantes) manifestó no haber tomado agua del Río.

Figura 12. Consumo agua del río en el primer año de llegada al barrio.



Fuente: Cuestionario de la investigación, 2008

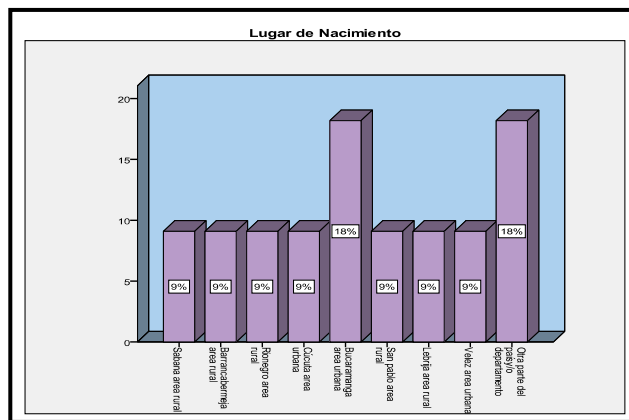
Del 30% (3 habitantes) que manifestó que tomó agua del Río, expresaron que su sabor era “normal” y sabía a “bueno” (Ver figura 12).

5.2 PERCEPCIONES SOCIOAMBIENTALES DE LOS HABITANTES QUE LLEGARON ENTRE 1986 – 1995

Para esta época, al lugar seguían llegando nuevos pobladores, motivados por el mismo interés de los primeros habitantes de obtener vivienda propia. Con el fin de conocer algunas características de esta población al momento de llegada y su percepción socioambiental de su entorno natural, se diligenció un cuestionario, que se les aplicó a 11 de los habitantes del barrio que llegaron en este periodo.

De los 11 habitantes que fueron encuestados, el 18% (2 habitantes) de la población manifestó haber nacido en el área urbana de Bucaramanga, un porcentaje igual el 18% (2 habitantes) aseguró que su lugar de nacimiento se dio en otro municipio y/o departamento del país y un 63% (7 habitantes) de la población restante tuvo como lugar de nacimiento otros municipio aledaños al de Girón, como Barrancabermeja y Sabana de Torres (Ver figura 13).

Figura 13. Lugar de Nacimiento.



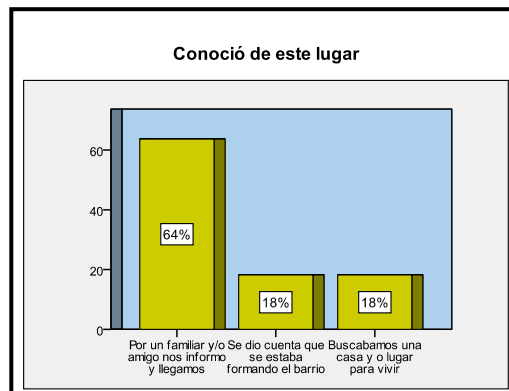
Fuente: Cuestionario de la investigación, 2008

Para esta época las personas que empezaron a habitar el lugar eran, al igual que los pobladores de 1976 - 1985, personas inmigrantes que seleccionaron las orillas del Río de Oro como el lugar de residencia. Una característica bastante

notoria es que esta misma población, al igual que la población de los años de 1976 – 1985, en su mayoría proviene del área rural.

El 64% (7 habitantes) de los habitantes que llegaron para estas fechas supieron o conocieron de la existencia del lugar por un familiar o amigo, un 18% (2 habitantes) se percató de la conformación del barrio y otro porcentaje igual el 18% (2 habitantes) tuvo conocimiento de la existencia del barrio cuando buscaba una casa y/o habitación para vivir (Ver figura 14).

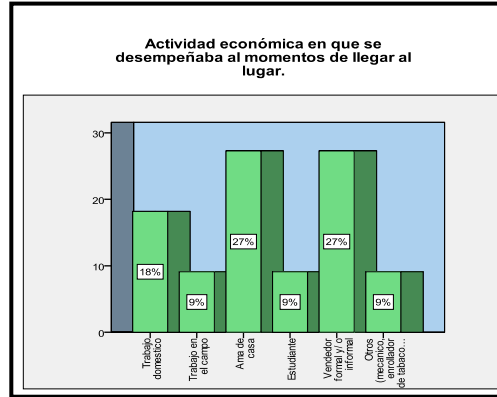
Figura 14. Cómo supo de la existencia del barrio.



Fuente: Cuestionario de la investigación, 2008

A su vez se encontró que de los 11 entrevistados que llegaron entre 1986-1995 un 27% (3 habitantes) manifestó que se desempeñaba como ama de casa mientras otro 27% (3 habitantes) realizaba actividades como vendedor formal y/o informal; un 18% (2 habitantes) laboraba como trabajador doméstico y un 27% (3 habitantes) se desempeñaba en otro tipo de actividades (Ver figura 15).

Figura 15. Actividad económica que desempeñaban al momento de llegar al barrio.



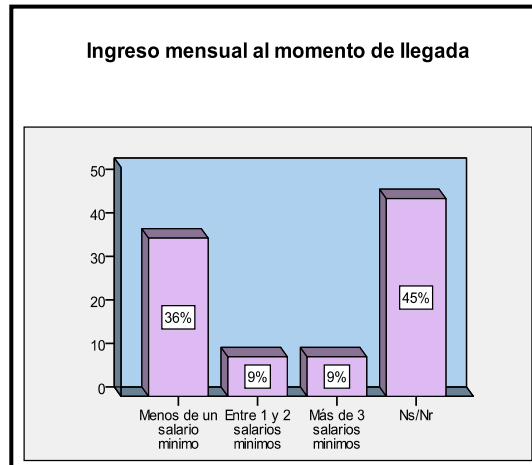
Fuente: Cuestionario de la investigación, 2008

De igual forma, al identificar la actividad económica que realizaba la persona que respondió el cuestionario, al momento de asentarse en el barrio se encontró que un 27% (3 habitantes) se desempeñaba como ama de casa, otro 27% (3 habitantes) como vendedor formal y/o informal, igualmente un 18% (2 habitantes) laboraba en trabajos domésticos, un 9% (1 habitantes trabajaba en el campo, otro 9% (1 habitante) manifestó estar estudiando y finalmente un 9% (1 habitante) realizaba oficios como arenero, ayudante de mecánica entre otros.

En cuanto al ingreso mensual de los habitantes que llegaron en este periodo y que fueron abordados para la aplicación del cuestionario, se encontró que un 36% (4 habitantes) tenía como ingreso mensual menos de un salario mínimo legal para la fecha, un 45% (5 habitantes) de las 11 personas manifestó no recordar su ingreso económico, un 9% (1 habitante) expresó tener entre uno y dos salarios mínimos y sólo un 9% (1 habitante) manifestó haber tenido un ingreso superior a 3 salarios mínimos (ver Figura 16).

Teniendo en cuenta los anteriores porcentajes, se puede decir que los pobladores de este periodo no contaban con el nivel económico necesario para adquirir una vivienda digna que pudiese satisfacer su necesidad de protección

Figura 16. Ingreso mensual al momento de llegada.

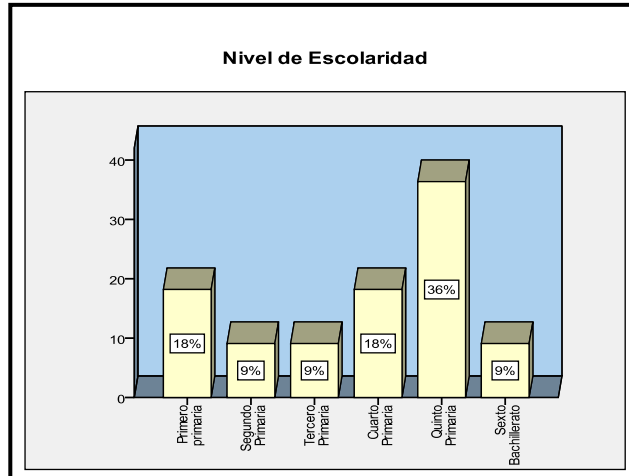


Fuente: Cuestionario de recolección información. 2008

De los 11 habitantes que fueron entrevistadas y que llegaron para esta fecha se encontraron que un 36% (4 habitantes) finalizó la básica primaria, mientras un 54% (6 habitantes) cursó la primaria incompleta y solo un 9% (1 habitante) logró estudiar hasta sexto bachillerato. Dichos porcentajes representan el bajo acceso a la escolaridad de la población que arribó al barrio para este periodo (Ver figura 17).

Es importante señalar que el acceso a la educación tanto de los primeros habitantes como de la población que llegó para los años 1986 a 1995 es bastante limitada; este factor limita mejores posibilidades laborales y por ende una remuneración económica mas justa.

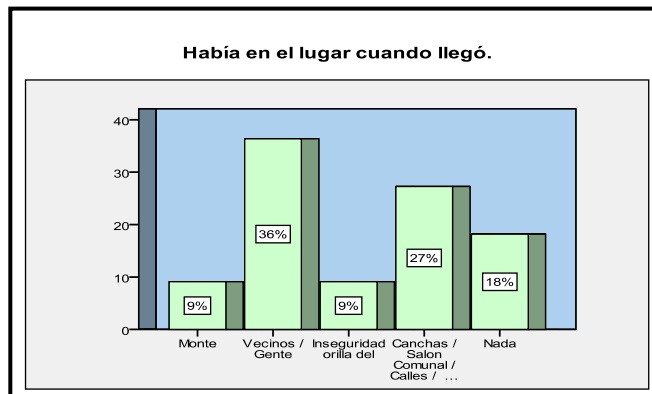
Figura 17. Nivel de escolaridad.



Fuente: Cuestionario de la investigación, 2008

5.2.1 Qué había en el lugar cuando llegaron. Los habitantes del barrio Nacional la Isla que llegaron para estas fechas, manifestaron encontrar cosas diferentes a las que encontraron los pobladores de los años antes mencionados; el 36% (4 habitantes) de la población manifestó que en el espacio en donde se encontraba el barrio había gente, vecinos, un 27% (3 habitantes) manifestó la presencia de canchas deportivas, salón comunal, este último construido por los habitantes del barrio, otro 18% (2 habitantes) menciona la presencia de monte e inseguridad por ubicarse en la orilla del Río y un 18% (2 habitantes) restante no veía nada en el Río (Ver figura 18).

Figura 18. Lo que había en el lugar al momento de llegada.



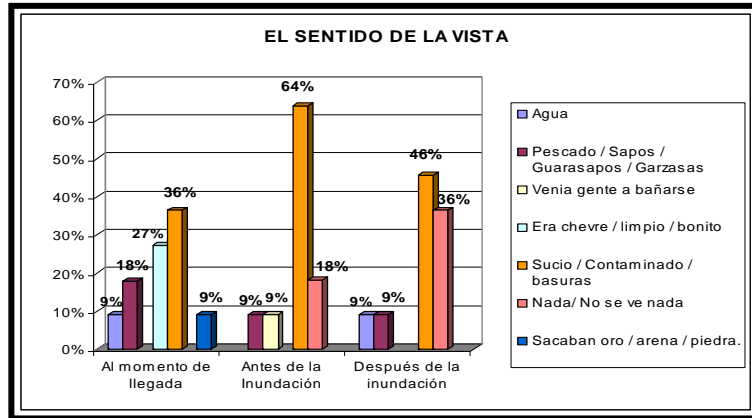
Fuente: Cuestionario de recolección información. 2008

Analizando la anterior información, se puede decir que la percepción del Río y el entorno natural del espacio en donde se encontraba ubicado el barrio no fue percibido por los habitantes que llegaron en este periodo (1986-1995); simplemente percibieron el lugar en donde se ubicaría o construiría su vivienda.

5.2.2 El sentido de la visión. La transformación que se dió en el cauce del Río fue contundente, pasó de ser un ecosistema natural, a un espacio, donde se resalta la construcción de viviendas semiconsolidadas, las cuales se fueron incrementado a medida que llegaban nuevos habitantes al lugar.

Frente a lo planteado, se preguntó acerca de qué veían en el Río los pobladores al momento de su llegada; se encontró que un 9% (1 habitante) manifestó ver agua en el Río, mientras un 18% (2 habitantes) veía la presencia de animales en él, como peces y algunos anfibios, otro 27% (3 habitantes) veía limpio y “bonito” el Río, mientras un 36% (4 habitantes) manifestó ver el Río sucio, contaminado y un 9% restante (1 habitante) observaban la extracción de arena y piedra del Río (Ver figura 19).

Figura 19. Veían en el río.



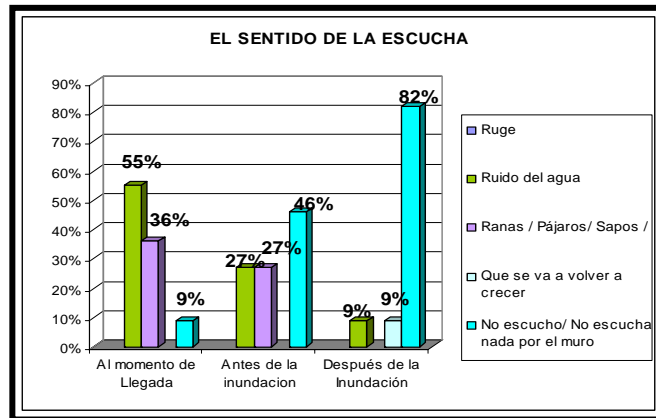
Fuente: Cuestionario de recolección información. 2008

Al mismo tiempo, se indagó acerca de qué veía en el Río antes de la inundación, y se evidenció que el 64% (7 habitantes) de la población veía al Río sucio, contaminado, mientras un 18% (2 habitantes) aseguró no ver nada en el Río, es decir se evidencia una desconexión visual por parte de este porcentaje de población que se le aplicó el cuestionario, 18% (2 habitantes) veía gente que venía a bañarse y animales en el lugar (Ver figura 19).

Sin embargo al indagar acerca de lo que ven en el Río, después de la inundación; un 36% (4 habitantes) aseguró no ver nada, mientras un 45% (5 habitantes) ve el Río sucio y contaminado y un 18% (2 habitantes) de la población restante observa en el Río agua y aún mencionan la presencia de peces (Ver figura 19).

5.2.3. Que Oían en el Río. Es importante resaltar que el oído contribuye en la percepción; con él, las personas logran reunir una basta gama de estímulos auditivos que le permiten tener conocimiento de su entorno natural.

Figura 20. Oían en el río en el primer año de llegada.



Fuente: Cuestionario de la investigación, 2008

Teniendo en cuenta lo antes mencionado, se preguntó acerca de los sonidos y/o ruidos que oían los pobladores en el Río el primer año de llegada al barrio; se evidenció que el 9% (1 habitante) de los habitantes no escucharon nada en el Río durante ese lapso de tiempo, a su vez, un 36% (3 habitantes) manifestó percibir el sonido de algunos animales como ranas, pájaros, sapos y un 55% (7 habitantes) manifestó percibir el correr del agua del Río como un rugir (Ver figura 20).

Del igual forma, se indagó a la población acerca de los sonidos que oía en el Río antes de la inundación, se encontró que el 46% (5 habitantes) aseguraron no oír nada en él, mientras que un 27% (3 habitantes) escuchaba el sonido del agua y un porcentaje igual percibían además los sonidos de algunos animales (Ver figura 20).

A su vez, el conocer que escuchan los pobladores en el Río después de la inundación contribuye igualmente a la comprensión del entorno natural; es así como el 82% (9 habitantes) de los habitantes del barrio aseguraron no oír nada en el Río, mientras un 9% (1 habitante) de los 11 habitantes entrevistados manifestaron no escuchar nada en el Río debido a la presencia del muro de

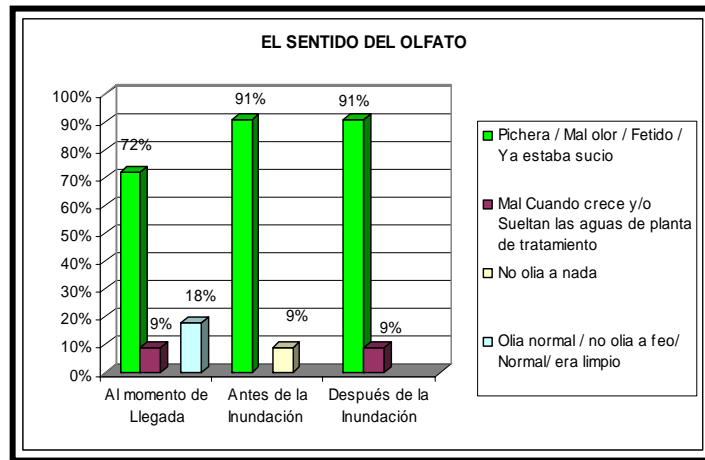
contención el cual fue construido luego de la inundación, otro 9% (1 habitantes) de los habitantes escuchan comentarios relacionados con la posibilidad de que el Río pueda volver a crecer e inundar el barrio (Ver figura 20).

5.2.4 El Sentido Del Olfato. El olfato es uno de los sentidos con relevancia en la percepción; le permite al individuo diferenciar olores agradables y/o desagradables, permitiéndole al ser humano estructurar juicios de aceptación o rechazo de su entorno.

Con el interés de conocer los olores que percibían los habitantes del barrio Nacional la Isla en su primer año de llegada al lugar, se abordó a 11 de los pobladores que arribaron para este periodo y que aun permanece viviendo en el barrio.

De las 11 personas que fueron entrevistadas, el 72% (8 habitantes) describió el olor del Río como “fétido”, “Mal olor” debido a la contaminación y el deterioro del Río de oro; solo el 9% (1 habitante) de los pobladores entrevistados manifestaron no percibir ningún tipo de olor procedente del Río, a su vez un 18% aseguró (2 habitantes) que el olor que percibía el Río era normal, no olía a feo (Ver figura 21).

Figura 21. Olor del río al momento de llegar al barrio.



Fuente: Cuestionario de la investigación, 2008

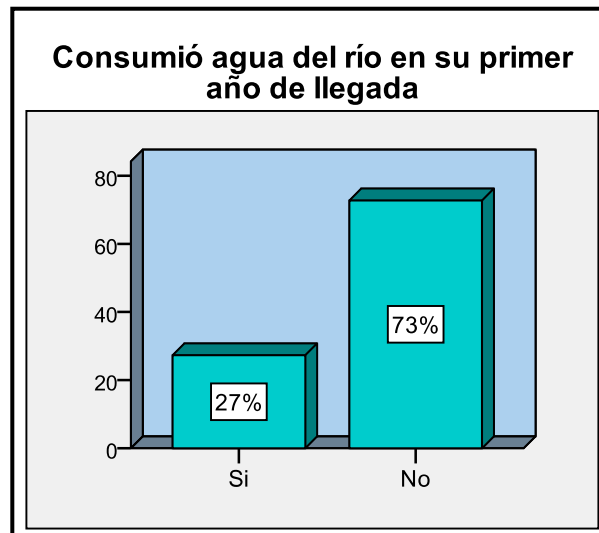
Al momento de indagar el olor que percibían estos mismos pobladores antes de la inundación, se halló que el 91% (10 habitantes) manifestaron que el olor del Río era el mismo al momento de llegada, es decir “mal olor” y “fétido”, un 9% (1 habitantes) argumentó que el Río no tenía mal olor, no olía a nada (Ver figura 21).

Después de la inundación, el olor que perciben los habitantes del Río no ha cambiado; de los 11 pobladores que fueron entrevistados el 91% (10 habitantes) aseguró que el Río tiene “mal olor”, al mismo tiempo argumentaron, que este ha sido el olor del Río desde el momento en que llegaron al barrio; un 9% (1 habitante) de la población restante afirmó que el mal olor del Río se da cuando este crece o caen las aguas sucias de la planta de tratamiento (Ver figura 21).

5.2.5 El sentido del Gusto. Se indagó a los pobladores si habían bebido agua del Río en el primer año de llegada al barrio; al respecto como se aprecia en el Figura 22 un 73% (8 habitantes) de los 11 habitantes que fueron entrevistados manifestaron no haber consumido agua de esta fuente hídrica, mientras un 27% (3

habitantes) aseguró que sí la habían consumido en su primer año de llegada; del mismo modo manifestaron que el sabor del agua era “normal” (Ver figura 22).

Figura 22. Consumió agua del río en su primer año de llegada al barrio.



Fuente: Cuestionario de la investigación, 2008

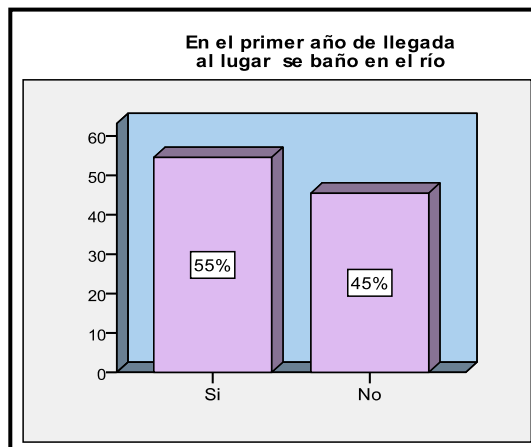
Del mismo modo se indagó a estos mismos habitantes si habían consumido agua del Río antes de la inundación y después de ella, a lo que el 100% (11 habitantes) de los encuestados respondieron no haberlo hecho, debido a la alta contaminación de la fuente hídrica que genera temor de que al tomar de sus aguas, se enfermen.

5.2.6 El sentido del Tacto. Es importante señalar que el tacto es uno de los sentidos que le proporciona al ser humano la capacidad de percibir diversos aspectos de su entorno tanto físico como natural. Una forma de tener una experiencia táctil se da en el momento en que la piel tiene contacto con un elemento como el agua. Este órgano de los sentidos le permite a las personas

distinguir el frío del calor, lo suave de lo áspero, etc, proporcionándole al individuo una mayor información de lo que lo rodea.

Se indagó si los habitantes que llegaron al barrio en el periodo comprendido entre 1986 y 1995, se habían bañado en el Río; el 55% (6 habitantes) afirmó haberse bañado en él, mientras un 45% (5 habitantes) dijo que no (Ver figura 23).

Figura 23. Se bañó en el río el primer año de llegada.



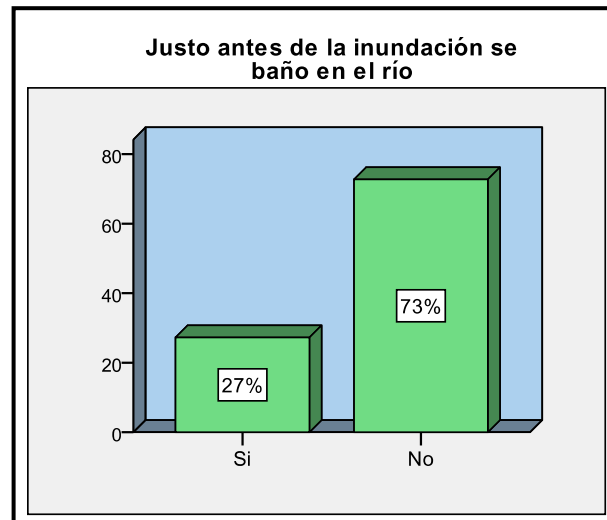
Fuente: Cuestionario de la investigación, 2008

Los habitantes que se bañaron en el Río, manifestaron sentir picazón en el cuerpo luego de haber estado dentro de sus aguas; éste sucede por la alta contaminación de la fuente hídrica. Otros pobladores aseguraron sentir “alegría” y “tranquilidad”, al momento de bañarse en el Río, mientras que para algunos el haberse bañado en él no representó ningún tipo de sensación.

Del mismo modo se indagó si la población antes de la inundación se bañó en el Río, a lo cual un 73% (8 habitantes) de los 11 encuestados argumentaron no haberlo hecho y un 27% (3 habitantes) respondió afirmativamente, pero argumentaron que quienes más se bañaban en el Río era los niños y jóvenes

quienes se desplazaban hasta la parte alta del barrio, en el sector de Bahondo, en donde según ellos el agua del Río no está tan contaminada.

Figura 24. Se baño en el río antes de la inundación.



Fuente: Cuestionario de la investigación, 2008

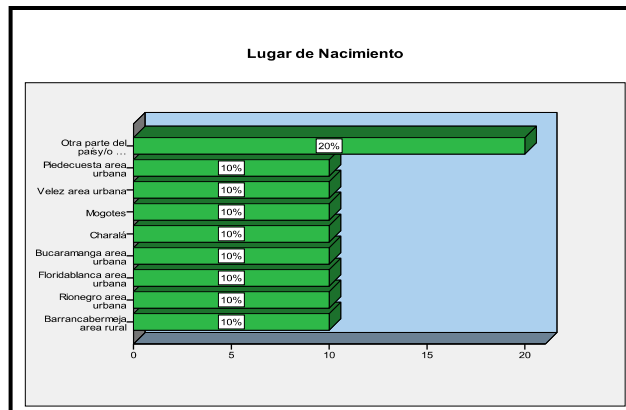
Se encontró que de los 11 pobladores que fueron abordados el 67% (7 habitantes) manifestó no sentir nada al momento de bañarse en el río de Oro, mientras un 33% (4 habitantes) dijo sentirse “rico” y “tranquilo” al momento de bañarse en el Río. De igual forma se preguntó si después de la inundación se bañaban en el Río, a lo cual el 100% (11 habitantes) de los entrevistados manifestaron no bañarse en él (Ver figura 24).

5.3 PERCEPCIONES SOCIOAMBIENTALES DE LOS HABITANTES QUE LLEGARON ENTRE 1996 – 2005

En este periodo, el barrio Nacional la Isla contaba con un mayor número de habitantes, lo que significaba que su proceso de expansión se daba progresivamente, sin que se tomaran las precauciones ni las medidas adecuadas para contrarrestar este proceso.

Con el interés de conocer algunos aspectos socio demográficas y económicos de los pobladores que llegaron al lugar en este lapso de tiempo, se abordó a 10 habitantes, los cuales se asentaron en el barrio entre lo años de 1996 al 2005 y aún permanecen viviendo a orillas del río de Oro.

Figura 25. Lugar de Nacimiento.



Fuente: Cuestionario de la investigación, 2008

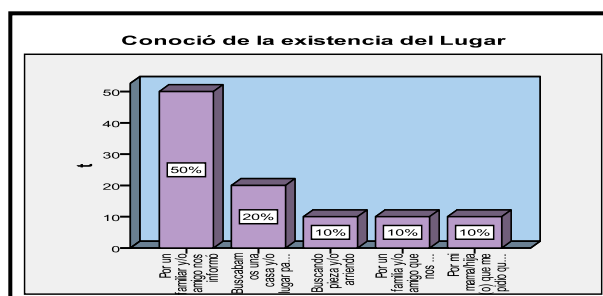
Al momento de indagar acerca del lugar de nacimiento de estos habitantes, se evidenció que un 20% (2 habitantes) de las 10 personas entrevistadas manifestaron haber nacido en otro municipio de otro departamento (San Martín y San Pablo), a su vez un 10% (1 habitante) aseguró que su lugar de nacimiento

se daba en el área urbana del municipio de Bucaramanga, mientras que un 50% (5 habitantes) de la población restante tuvieron como lugar de nacimiento municipios como Piedecuesta, Floridablanca, Rionegro, Barrancabermeja, entre otros. Llama la atención que no se encuentran personas oriundas del municipio de Girón (Ver figura 25).

Los anteriores porcentajes llevan a manifestar que las márgenes del río de Oro son lugares de recepción de población inmigrantes de municipios cercanos a Girón; la mayoría de habitantes llegan con el interés de conseguir un terreno para construir su vivienda.

Al mismo tiempo al indagar a estos pobladores de la forma como se enteraron de la existencia del barrio, de los 10 entrevistados, el 50% (5 habitantes) supo por un familiar y/ o amigo que les informó, mientras un 20% (2 habitantes) tuvo conocimiento del barrio porque estaba buscando un lugar en donde vivir y un 30% (3 habitantes) llegó al lugar porque le vendieron algunas de las viviendas (Ver figura 26).

Figura 26. Conoció de la existencia del barrio.

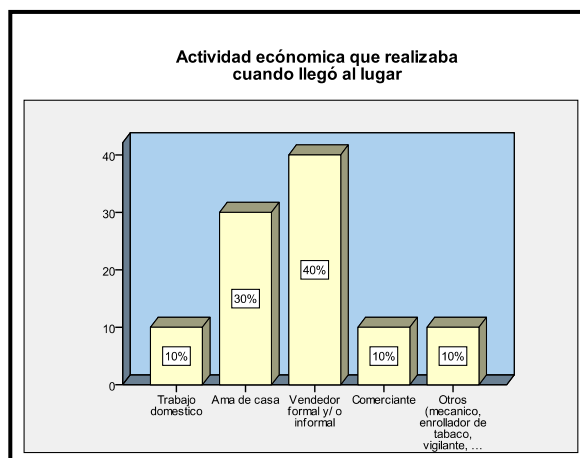


Fuente: Cuestionario de la investigación, 2008

Otras de las características que se tuvo en cuenta, fue la del tipo de actividades económicas que realizaban estos pobladores; se pudo encontrar que de las 10

personas que fueron abordadas, el 40% (4 habitantes) de ellas se desempeñaban como vendedores formales y/o informales, mientras que un 30% (3 habitantes) son amas de casa y un 40% (4 habitantes) trabaja en actividades como comerciante y oficios varios. (Ver figura 27).

Figura 27. Actividad económica que desempeñaban al momento de llegar al barrio.



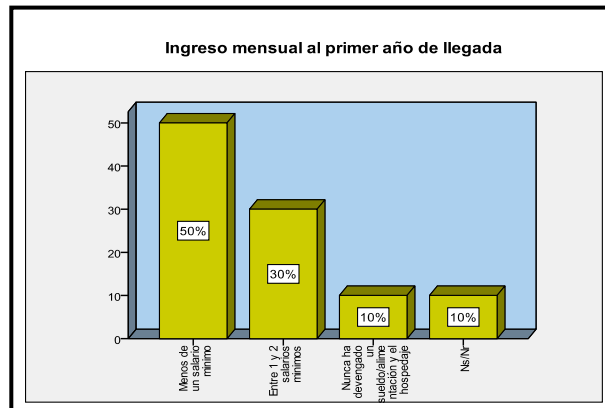
Fuente: Cuestionario de la investigación, 2008

Un 50% (5 habitantes) de los 10 pobladores entrevistados devengaban menos de un salario mínimo legal al momento de llegada al barrio, mientras un 30% (3 habitantes) manifestó obtener entre uno y dos salarios, sin embargo un 20% (2 habitantes) de las personas que trabajaba no recibía un sueldo como tal o no tenía establecido un salario mínimo debido a su inestabilidad laboral (Ver figura 28).

El ingreso económico de las familias era y sigue siendo utilizado para cubrir el pago de la educación de sus hijos, alimentación, transporte, servicios y el pago de arriendo ya sea de una vivienda o un cuarto en inquilinato; algunos habitantes del

barrio eran propietarios de vivienda y decidieron arrendarla con el fin de obtener algunos ingresos económicos.

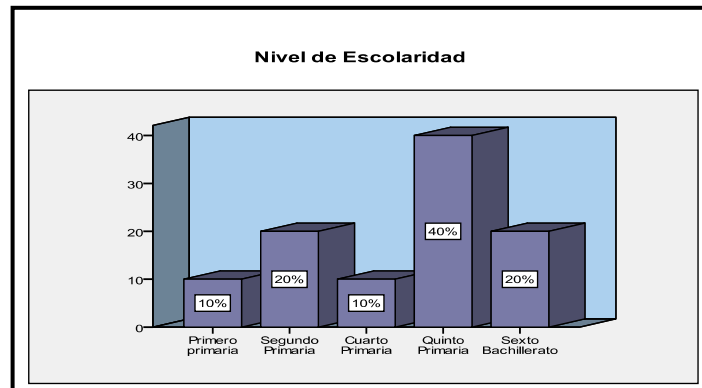
Figura 28. Ingreso mensual al primer año de llegada.



Fuente: Cuestionario de la investigación, 2008

El nivel de escolaridad de estos pobladores, es igualmente bajo; se encontró que de las 10 personas a quienes les fue aplicado el cuestionario el 40% (4 habitantes) no cursó su primaria completa, otro 40% (4 habitantes) logró cursar toda su primaria, mientras un porcentaje menor el 20% (2 habitantes) inicio pero no finalizó el bachillerato (Ver figura 29).

Figura 29. Nivel de escolaridad.

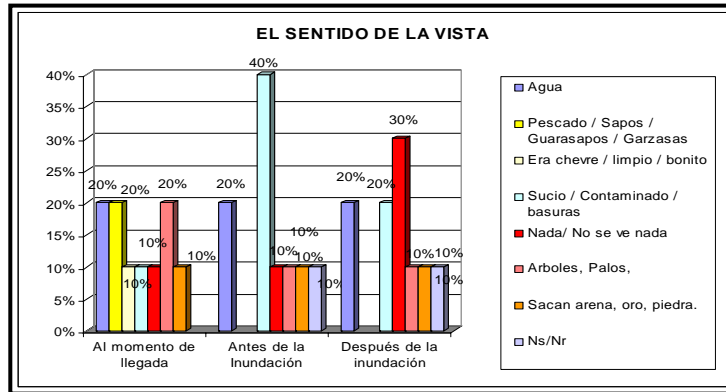


Fuente: Cuestionario de la investigación, 2008

Uno de los elementos primordiales para la conexión entre naturaleza e individuo es la que esta relacionada con la percepción de este último respecto a su entorno natural, por tal motivo a continuación se hará una descripción de la percepción visual, auditiva, olfativa, gustativa y táctil de los pobladores que llegaron para este periodo d (1996-2005).

5.3.1. El sentido de la visión. Con el interés de conocer que habían observado los habitantes del barrio Nacional la Isla que llegaron entre los años de 1996 y 2005, se abordó a 10 de los pobladores que arribaron al lugar en este lapso y que aun permanecen viviendo en el barrio; según el 20% (2 habitantes) de esta población al momento de su llegada observó en el Río la presencia de agua, otro 20% (2 habitantes) observó la existencia de vida animal como peces, garzas entre otros al interior y alrededor del Río; otro 20% (2 habitantes) de la población manifestó haber visto la presencia de árboles y palos en el Río, finalmente, de los 10 pobladores que fueron entrevistados el 20% (2 habitantes) aseguró que al momento de su llegada observó la actividad de extracción de arena del Río, la contaminación de esta fuente hídrica, un 10% (1 habitantes) manifestó ver el Río “chévere” y un 10% (1 habitantes) manifestó no ver nada en el Río (Ver figura 30).

Figura 30. Lo que vió en el río al momento de llegar al lugar.



Fuente: Cuestionario de la investigación, 2008

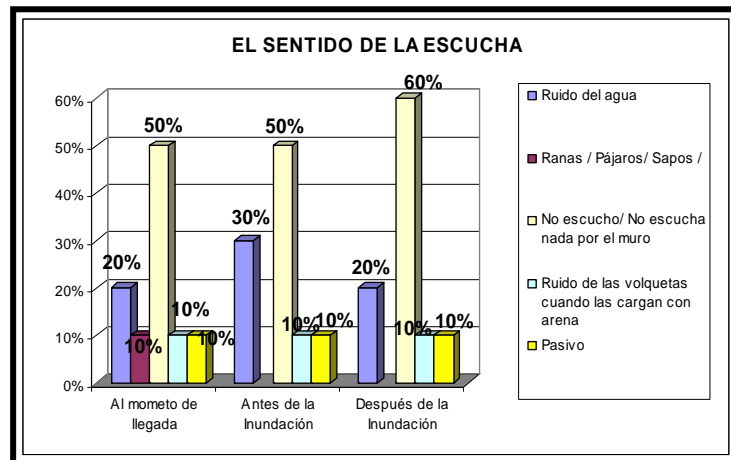
Igualmente se indagó a estos mismos pobladores acerca de lo que observaban en el Río antes de la inundación; de los 10 habitantes que fueron encuestados el 40% (4 habitantes) manifestó ver contaminado y sucio el Río, posteriormente un 20% (2 habitantes) veía agua en el Río, mientras otro 20% (2 habitantes) observaba la presencia de árboles y palos y la extracción de arena del Río; el otro 20% (2 habitantes) restante se divide entre los que no observaban nada en el Río y quienes no respondieron a la pregunta (Ver figura 30).

Seguidamente se le preguntó a los pobladores del barrio Nacional la Isla acerca de lo que observaban después de la inundación y se encontró que de los 10 pobladores que fueron abordados, el 30% (3 habitantes) manifestó no ver nada en el Río, el 20% (2 habitantes) de los habitantes declaró ver la presencia de agua en el Río, mientras un 20% (2 habitantes) argumentó observar el Río sucio y al mismo tiempo la presencia de basuras en los alrededores, lo que permite suponer que la contaminación del Río de oro no solo se da a raíz del vertimiento de aguas servidas, sino también al manejo inadecuado que le dan los habitantes del barrio a los desecho sólidos (Ver figura 30).

5.3.2. El sentido de la escucha. Con el interés de conocer los sonidos o ruidos que percibían del Río los habitantes del barrio en el primer año de llegada al lugar, se abordó a 10 de los pobladores que permanecen en él y quienes decidieron construir y/o arrendar una vivienda o cuarto en el barrio entre los años de 1996 a 2005.

El 50% (5 habitantes) de los 10 habitantes que fueron encuestados recuerdan que no escuchaban nada en el Río en el primer año de llegada, al mismo tiempo un 20% (2 habitantes) escuchaba el ruido del agua, mientras tanto un 10% (1 habitante) aseguró escuchar en el Río el sonido de algunos animales como ranas, pájaros y sapos; el 10% (1 habitante) de estos habitantes afirmaron que el sonido que emergía del Río era “apacible” (Ver figura 31).

Figura 31. Oían en el río el primer año de llegada.



Fuente: Cuestionario de la investigación, 2008

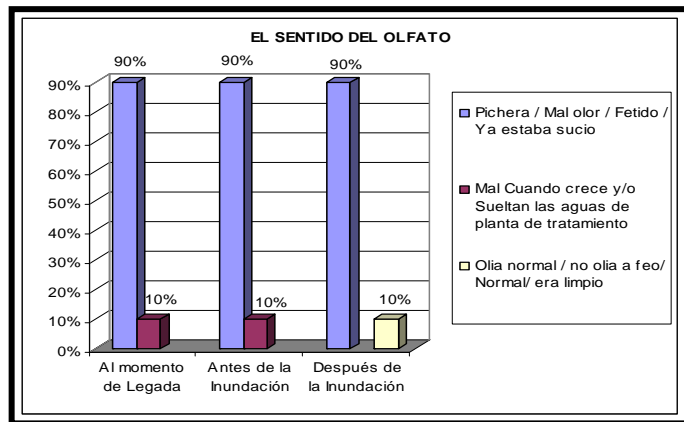
Del mismo modo cuando se les preguntó a los habitantes del barrio qué oía en el Río antes de la inundación, un 50% (5 habitantes) argumentó no oír nada, es decir no percibía el sonido del correr de agua, ni la presencia de animales, como

aves, anfibios entre otros, igualmente un 30% (3 habitantes) manifestó escuchar el ruido del agua, un 10% (1 habitante) escuchaba el ruido de las volquetas que llegaban al Río a llevar la arena que era extraída de la fuente hídrica y finalmente un 10% (1 habitante) escuchaba el sonido del Río evocando un recorrido pasivo (Ver figura 31).

Al indagar sobre los sonidos y/o ruidos que perciben en el Río los habitantes del barrio Nacional la Isla después de la inundación, se encontró que un 60% (6 habitantes) de los 10 pobladores encuestados, no escucha nada, es decir que este porcentaje no escucha el sonido del correr del agua ni la presencia de seres no humanos en el Río, a su vez un 20% (2 habitantes) de la población aseguró oír el ruido del agua en el Río, un 10% (1 habitante) manifestó escuchar el ruido de las volquetas que recogen arena y la piedra que extraen del Río, para finalizar un 10% (1 habitante) de la población escucha al Río recorrer su cauce de forma suave (Ver figura 31).

5.3.3. El sentido del olfato. Cuando se indagó acerca de los olores que los habitantes de este lugar percibían del Río en su primer año de llegada al barrio, se encontró que de los 10 habitantes que llegaron en este periodo el 90% (9 habitantes) describió el olor del Río como “fétido” y un 10% (1 habitante) aseguró que el mal olor del Río se debía a la contaminación por parte de la planta de tratamiento (Ver figura 32).

Figura 32. Olor del río.



Fuente: Cuestionario de la investigación, 2008

Cuando se interrogó a esta misma población acerca del olor que percibían del Río antes de la inundación, el 90% (9 habitantes) manifestó que el Río tiene “mal olor”, mientras un 10% (1 habitante) restante aseguró que el mal olor del Río se debe a las aguas “negras” que arroja la planta de tratamiento (Ver figura 32).

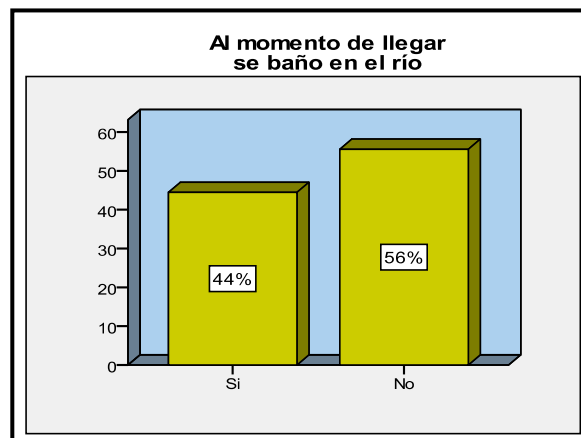
Del mismo modo al indagar acerca del olor que perciben del Río los pobladores después de la inundación, se puede evidenciar que este porcentaje no ha cambiado, el 90% (9 habitantes) de la población asegura que el Río tiene “mal olor” mientras que un 10% (1 habitante) aseguró que el olor del Río es normal, que no huele a feo, lo que permite señalar que las condiciones de contaminación del Río de Oro son aun ser percibidas por la población (Ver figura 32).

A esta misma población se indagó si durante su llegada, antes de la inundación se bañaba en el Río, el 100% (10 habitantes) de la población manifestó no hacerlo, la razón está en que consideran de pésima calidad el estado de las aguas del Río, su contaminación y la presencia de las basuras que son arrojadas en él.

5.3.4 El sentido del gusto. Por el contrario, al preguntarles a los habitantes si al momento de llegar a este lugar había consumido agua del Río, manifestaron no haber tomado nunca agua del mismo. La razón para no hacerlo se debe al grado de contaminación en que se encuentra dicha fuente hídrica.

5.3.5 El sentido del tacto. Sin embargo cuando se preguntó a esta misma población si se había bañado en el Río al momento de llegada al barrio, el 44% (5 habitantes) manifestó que sí lo había hecho, mientras un 56% (5 habitantes) es decir mas de la mitad de la población no se bañó en el Río a su momento de llegada. Es importante resaltar que el porcentaje de la población que se bañó en el Río lo hacia frecuentemente sino por el contrario fue un hecho esporádico (Ver figura 33).

Figura 33. Se baño en el río en el primer año de llegada.



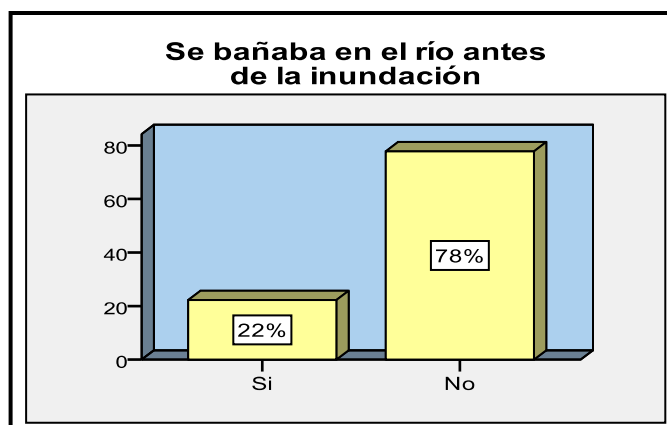
Fuente: Cuestionario de la investigación, 2008

A su vez, este porcentaje que afirmó haberse bañado en el Río, manifestó sentir “piquiña” y “rasquiña” al momento de salir del Río, a su vez un 20% (2 habitantes) se sentía alegre y “refrescante” al bañarse en el Río, otro 20% (2 habitantes)

sentía alegría y felicidad de bañarse en el Río, un 20% (2 habitantes) manifestó no sentir nada al bañarse en el Río.

De igual forma al interrogar a esta parte de la población, si antes de la inundación, se bañó en el Río, un 78% (8 habitantes) de los habitantes manifestaron no haberlo hecho, a su vez un 22% (2 habitantes) afirmó que sí lo había hecho. Del 22% (2 habitantes) que manifestó haberse bañado en el Río aseguró que lo había hecho en la parte alta del Río de Oro que comprende el Bahondo, según este porcentaje de la población aseguró que en este lugar el agua del Río no es tan sucia (Ver figura 34).

Figura 34. Se baño en el río antes de la inundación.



Fuente: Cuestionario de la investigación, 2008

Se quiso indagar acerca de lo que sentían lo pobladores cuando se bañaba en el Río, a lo cual manifestaron sentirse “alegre”, “feliz, al mismo tiempo otro 33% (3 habitantes) sentía alegría, era refrescante el bañarse en él, y un 33% (3 habitantes) respondió sentir, “piquiña” o rasquiña

Del mismo modo se indagó a esta misma población si después de la inundación se baña en el, Río a lo que el 100% (10 habitantes) respondió que no lo hacia, por el estado actual del mismo.

6. LA PSEUDOSATISFACCIÓN DE LA NECESIDAD HUMANA DE PROTECCIÓN: CONSTRUIR UNA VIVIENDA EN UNA ZONA DE AMENAZA POR INUNDACIÓN

El interés por satisfacer la necesidad de protección, condujo a que los pobladores del barrio del Barrio Nacional la Isla, invadieran la orilla del Río de Oro y construyeran su vivienda en este espacio, lo cual se evidencia como un pseudosatisfactor de la necesidad de protección por dos razones: la primera tiene que ver con el alto riesgo de sufrir un desastre por inundación; y la segunda, la normatividad a nivel nacional y local en cuanto al manejo y uso del suelo establece que los cauces de los ríos son zonas de protección ambiental y de reservas de bosques, impidiendo así que este espacio sea utilizado para construcción de viviendas.

Otro pseudosatisfactor de esta necesidad, es la adaptabilidad que tuvieron los habitantes del barrio al asentarse en la orilla del Río, siendo este lugar no apto para la ubicación de asentamientos humanos. Igualmente la legalización de algunos terrenos⁴⁸, por parte de la Alcaldía municipal, representa otra de las falsas satisfacciones que tuvieron los pobladores (Ver cuadro 2).

Desde el enfoque del Desarrollo Escala humana la vivienda es un satisfactor a la necesidad de protección. A partir de los planteamientos de Max Neef, se podría definir que la vivienda digna sería el satisfactor por excelencia de la necesidad axiológica de protección, la cual haría parte de la categoría existencial de tener.

⁴⁸ ACUERDO DEL CONCEJO numero 016 de 1988, por medio del cual se faculta al alcalde Municipal de Girón para vender, legalizar y entregar escrituras a los habitantes de los barrios: La Isla I, El Carmen y Brisas.

El contar con una vivienda digna no sólo brinda la oportunidad de satisfacer la necesidad de protección, sino que al mismo tiempo genera la posibilidad de satisfacer otras necesidades humanas asociadas a la subsistencia como cuando se cuenta con los servicios públicos entre ellos el acueducto, lo que contribuye a una mejor calidad de vida

Sin embargo, ante el interés por satisfacer esa necesidad de protección, el ser humano encuentra lo que la teoría del desarrollo humano plantea, como los pseudosatisfactores, que son elementos que estimulan una falsa sensación de satisfacción de una necesidad determinada. Para este caso, los habitantes del barrio Nacional la Isla al querer satisfacer su necesidad de protección, ubicándose en zona de alto riesgo y construyendo una vivienda precaria allí, se constituyeron en víctimas de un desastre por inundación.

Cuadro 2. Cuadro de Pseudo satisfactores.

Pseudo satisfactor	Necesidad que aparenta satisfacer
Construcción de la vivienda a orilla del río	Protección
Adaptabilidad de los habitantes al lugar	Protección
Entorno de la vivienda	subsistencia
Bajo nivel de escolaridad	Entendimiento
Legalización de los terrenos	Protección
Desconocimiento de la normatividad en planificación urbana	Entendimiento

Fuente: **La Autora, 2008**

A continuación se hará una descripción de las características del tipo de vivienda de los habitantes del barrio Nacional la Isla y de igual forma se identificarán las

necesidades de la población al momento de asentarse en las orillas del Río de oro.

6.1 LA CONSTRUCCIÓN DE LAS VIVIENDAS 1976 - 1985

La vivienda se ha configurado durante siglos como una de las prioridades para el ser humano, a parte de ser un espacio en donde las personas se refugian, es un lugar donde interactúan individuos y al mismo tiempo se convierte en el lugar de desarrollo del colectivo que lo habitan. Una vivienda representa la unión de la familia, el lugar en donde ésta comparte momentos, experiencias primordiales para su dinámica; además, ésta representa la protección de la intemperie y al mismo tiempo la unión de quienes la integran.

Algunas instituciones como la Organización Panamericana de la Salud define a la vivienda como *“el espacio de residencia que promueve la salud cumpliendo con las condiciones fundamentales que son, la tenencia y ubicación segura, estructura adecuada, espacios suficientes, acceso a los servicios básicos, muebles y utensilios domésticos y bienes de consumo seguros, entorno adecuado y uso adecuado de la vivienda”*⁴⁹.

Es por ello que se indagó acerca del tipo de vivienda y el terreno en donde fue edificada la vivienda por parte de los habitantes del barrio.

El 70% de la población que se ubicó a orillas del Río del Oro, entre los años de 1976 - 1985 (Ver fotografía 2) edificó su vivienda en un terreno invadido, el cual

⁴⁹ Organización Mundial de la Salud Organización Panamericana de la Salud, División de Salud y Ambiente. *Documento de Posición OPS sobre Políticas de Salud en la Vivienda, 1999 disponible en: <http://www.bvsde.ops-oms.org/bvsasv/e/iniciativa/posicion/uno.pdf>*. Fecha de consulta: Julio 6 de 2008

fue encerrado con palos y piedras que extrajeron del Río y un 30% de la población manifestó que el terreno donde se ubica su vivienda fue comprado; además los habitantes usaron elementos de la naturaleza para iniciar la construcción de sus viviendas

Fotografía 2. Imagen de la vivienda en 1976 – 1985.

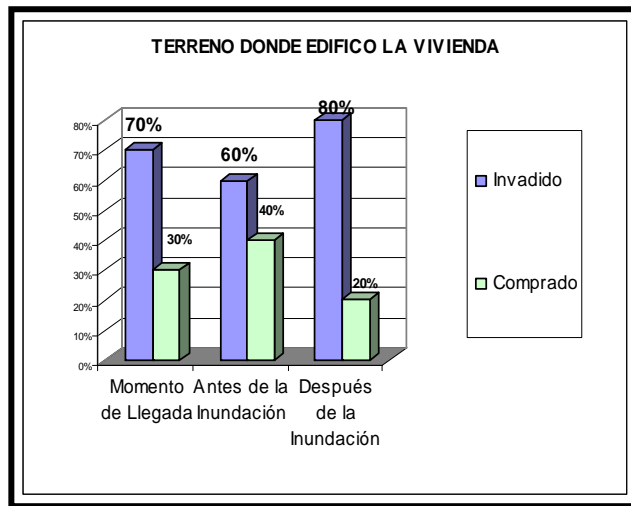


Fuente: Habitante del Barrio Nacional

Antes de la inundación el porcentaje de viviendas construidas en terreno invadido era inferior con respecto al primer año de llegada de los pobladores, es decir de los 10 pobladores que se les aplicó el cuestionario, el 60% (6 habitantes) de ellos manifestó que su vivienda poseía escrituras, las cuales habían sido otorgadas por el Municipio de Girón⁵⁰. Sin embargo la entrega de escrituras no fue dada en su mayoría a los habitantes, lo cual se debió a que la Alcaldía congeló inesperadamente su entrega (Ver figura 35).

⁵⁰ Acuerdo numero 016 de 1988, por medio del cual se faculta al alcalde municipal de Girón para vender, legalizar y entregar escrituras a los habitantes de los barrios: la isla 1, el Carmen y Brisas, y Escritura Publica Número Setecientos diez.

Figura 35. Terreno en donde edificó la vivienda.

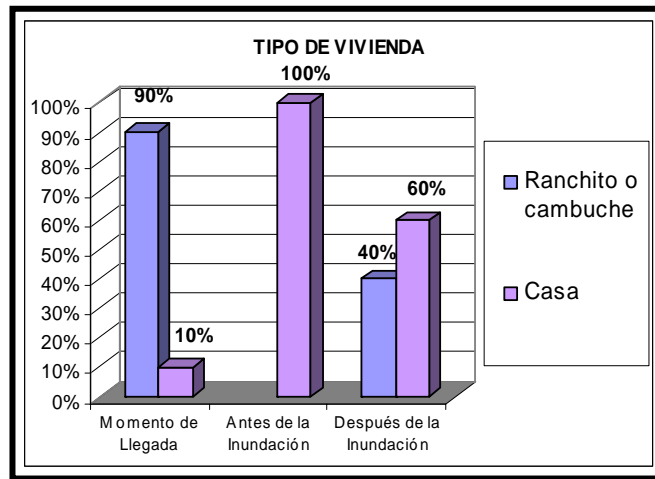


Fuente: Cuestionario de la investigación, 2008

A raíz de la Ola invernal de febrero de 2005 algunas de las familias cuyas viviendas resultaron afectadas por la inundación, se ubicaron en el Polideportivo Recrear, terreno de la administración local ocupado por algunos pobladores que esperan la reubicación.

6.1.1 El tipo de vivienda. En el primer año de llegada las viviendas que se construyeron por parte de las familias eran “ranchos” o “cambuches” en un 90%, y sólo un porcentaje menor, el 10%, aseguró que la vivienda en su primer año de llegada era casa (Ver figura 36).

Figura 36. Tipo de vivienda.



Fuente: Cuestionario de la investigación, 2008

Según las cifras, el material que predominaba en las paredes de los “cambuches” era el “paroi” (30%), un 20% (2 habitantes) de la población aseguró que en las paredes de su vivienda predominaba el ladrillo o bloque, un 30% (3 habitantes) afirma haber utilizado tapia pisada o adobe, madera burda o la tabla; otros se valieron de la guadua, caña o esterilla para la construcción de las paredes; a su vez, algunos recurrieron al zinc, a la tela o lona para las paredes, y un 20% (2 habitantes) utilizó palos y sacos.

Los materiales que predominaban en el piso en su primer año de llegada era en un 80% (8 habitantes) tierra o arena, mientras que un 10% (habitante) manifestó que en el primer año de su llegada los materiales del piso eran en cemento, y otro 10% (1 habitante) aseguró que estaban en cemento esmaltado.

Para el momento antes de la inundación, las viviendas habían pasado de ser “ranchitos” a 100% casas (ver Figura 36). Las viviendas que fueron construidas en los años 70, habían tenido un cambio bastante notorio en sus materiales de

construcción, antes de la inundación se encontró que en un 50% de las paredes predominaba el ladrillo, 40% de ellas el ladrillo revocado, es decir ya pintadas y con una mejor estructura.

De igual forma el 50% de las viviendas tenía como material en sus pisos baldosas y o cerámica, y mientras el otro 50% restante cemento esmaltado o gravilla. A pesar de la inundación que se registró hacia el año de 2005, muchas de las familias cuyas viviendas resultaron averiadas y/o plenamente destruidas, se desplazaron a albergues temporales; otros accedieron al subsidio de arriendo propuesto por la Alcaldía del municipio a las familias damnificadas, con el fin de que estas salieron de la zona de alto riesgo.

Frente a lo antes mencionado, se pudo determinar que un 40% (4 habitantes) de la población vive en ranchitos, o cambuches; a diferencia de éstos un 60% de habitantes (6) continua viviendo en su casa (Ver figura 36).

En cuanto al material predominante en las paredes de las viviendas después de la inundación, se halló que un 40% (4 habitantes) de las casas se mantiene en ladrillo a la vista, otro 40% (4 habitantes) manifestó que su vivienda aún conserva las paredes en ladrillo o bloque revocado, un 10% (1 habitantes) respondió estar hechas en material de tapia pisada, o adobe, y por último 10% (1 habitantes) en materiales como el zinc, tela o lona.

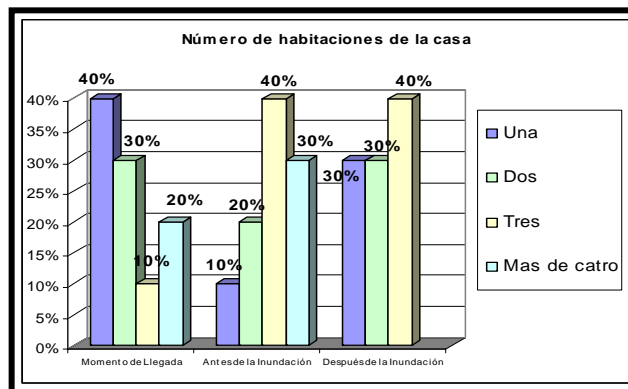
Del mismo modo los materiales predominantes en el piso de la viviendas señala que el 60% de ellos utilizó cemento y o gravilla, un 30% (3 habitantes) manifiesta que el material del piso de su casa es baldosa, cerámica, ladrillo, y un 10% (1 habitantes) respondió madera burda tabla o tablón.

6.1.2 Espacio de la casa. Otro de los aspectos que permite apreciar la calidad de una vivienda son los espacios con los que ésta cuenta, los cuales son destinados

para las actividades propias del individuo y contribuyen al desarrollo humano, afectivo y social de las poblaciones.

Teniendo en cuenta las cifras, se puede determinar que para el primer año de llegada el 50% (5 habitantes) vivía en cambuches y/o casas de una sola habitación, espacio utilizado para realizar actividades cotidianas como la preparación de alimentos y lugar para dormir. Al mismo tiempo un 40% (4 habitantes) manifestó que su lugar de vivienda se conformaba por dos habitaciones en las cuales se distribuían entre la habitación destinada solo para dormir y otro espacio para preparar los alimentos; un porcentaje mínimo el 10% (1 habitantes) manifestó que su lugar de residencia se componía por tres habitaciones, cuarto, cocina y un patio.

Figura 37. Número de habitaciones de la casa.



Fuente: Cuestionario de la investigación, 2008

Analizando el número de habitaciones de las viviendas antes de la inundación se observa que el 40% (4 habitantes) de las viviendas contaban con 3 habitaciones, otro 30% (3 habitantes) con más de cuatro; del mismo modo un 20% (2 habitantes) manifestó que su vivienda contaba con dos habitaciones y un total del

10% (1 habitante) de las viviendas solo cuenta con una habitación (ver Figura 37), lo cual evidencia un proceso paulatino de mejora de en la distribución de la vivienda.

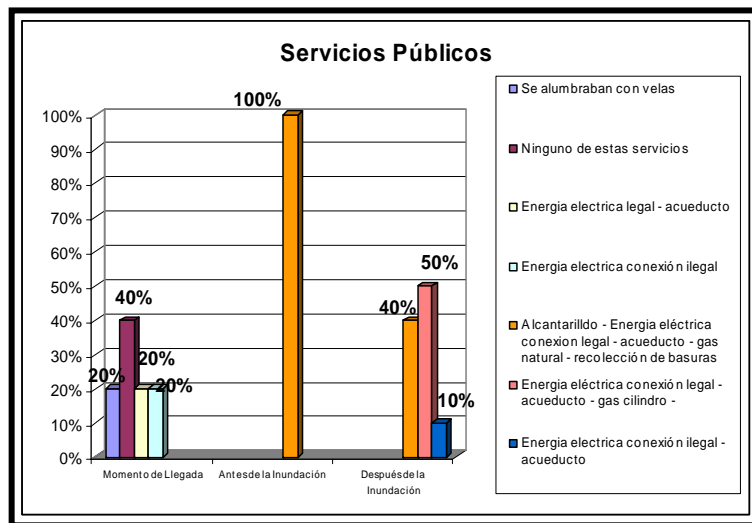
Los espacios con que contaban las viviendas antes de la inundación, muestran que el 40% (5 habitantes) de ella estaba constituido por patio, habitación y cocina, del mismo modo el 30% (3 habitantes) contaba con patio habitación sala, cocina y comedor, un 20% (1 habitante) con cocina, sala, comedor, habitación, un 10% (1 habitante) restante tenía como espacios patio, sala, cocina y habitación. Lo anterior evidencia que las viviendas contaban con el espacio adecuado para el vital desarrollo de las funciones básicas de quienes la habitaban (Ver figura 37).

En la actualidad el 40% (4 habitantes) de las viviendas cuentan con tres habitaciones, mientras un 30% (3 habitantes) aseguró que su vivienda posee solo dos habitaciones y otro 30% (3 habitantes) se compone de una habitación. Con base en lo anterior, es importante señalar que el reducido espacio con que cuentan los habitantes que fueron abordados, no reúnen las características ni componentes que les permitan a quienes las habitan una mayor intimidad y desarrollo.

Después de la inundación las viviendas que quedaron en pie, perdieron parte de sus espacios; y otras fueron totalmente destruidas; se encontró que un 40% (4 habitantes) de las viviendas cuentan en la actualidad con patio habitación y cocina, mientras un 30% (3 habitantes) cuenta con habitación sala cocina, a su vez un 10% (habitante) cocina, sala, habitación, comedor, otro 20% (2 habitantes) habitación y cocina, estos últimos espacios son con los que cuentan aquellas familias que residen en los “cambuches” ubicados en el polideportivos recrear (Ver figura 37).

6.1.3 Servicios públicos. Los servicios públicos (agua potable, gas, electricidad etc.) contribuyen en gran parte en la calidad de vida de las comunidades; sin embargo, el acceso a estos servicios en el primer año de llegada era considerablemente limitado para los primeros habitantes.

Figura 38. Servicios públicos con que contaba la vivienda.



Fuente: Cuestionario de la investigación, 2008

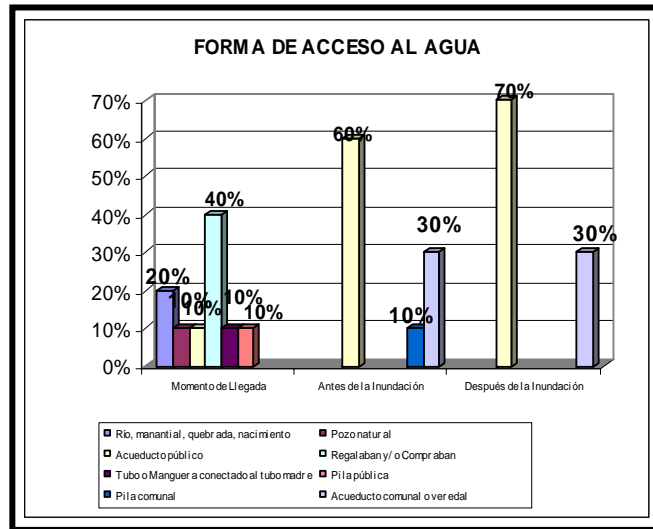
Un 40% (4 habitantes) de los habitantes del barrio no disponía de servicios públicos en el primer año de llegada al barrio, a su vez un 20% (2 habitantes) manifestó que se alumbraban con velas ante la no existencia de energía eléctrica. Un mismo porcentaje (20% 2 habitantes) aseguró que en su primer año de llegada contaba con energía eléctrica legal y acueducto. Un 10% (1 habitante) manifestó que para la obtención de energía se colgaba a los postes (energía eléctrica conexión ilegal), solo un 10% de la población contaba con energía eléctrica legal (Ver figura 38).

En cuanto a servicios públicos, antes de la inundación, se encontró que un 100% (10 habitantes) de la población manifestó contar con: alcantarillado, energía eléctrica conexión legal, acueducto, gas natural y recolección de basuras.

Sin embargo, de los 10 pobladores entrevistados, el 90% (9 habitantes) manifestó que luego de la inundación cuenta con servicios como energía eléctrica conexión legal, alcantarillado, gas cilindro y recolección de basuras, el otro 10% (1 habitante) manifestó contar con alcantarillado energía eléctrica conexión ilegal, acueducto, gas cilindro y recolección de basuras (ver Figura 38).

Ante la mínima existencia de agua potable para la preparación de los alimentos en el primer año de llegada al barrio, de los 10 habitantes del barrio Nacional la Isla, que fueron abordados para el diligenciamiento de información, el 40% (4 habitantes) de la población compraba el agua o en ocasiones la obtenían gratuitamente de algunos barrios circunvecinos, quienes tenían un mejor acceso a este servicio. Sin embargo, un 20% (2 habitantes) manifestó que para la preparación de sus alimentos tomó agua del Río, un 10% (1 habitante) de los habitantes manifestaron obtener el agua del acueducto público, otro 10% (1 habitante) manifestaron que la extraían de una pila pública, otro 10% (1 habitante) afirmó obtener el agua de un pozo natural que estaba cerca al Río, y un 10% (1 habitante) obtuvo el agua de una manguera conectada a un tubo madre (Ver figura 39).

Figura 39. Obtención del agua.



Fuente: Cuestionario de la investigación, 2008

Para el momento antes de la inundación, el 60% (6 habitantes) de los habitantes del barrio Nacional la Isla obtenían el agua para preparar los alimentos del acueducto público; al mismo tiempo un 30% (3 habitantes) manifestó obtener agua para el uso doméstico de un acueducto comunal, mientras un 10% (1 habitante) aseguró que la tomaba de una pila pública (ver Figura 39).

En la actualidad, la obtención de agua para la preparación de los alimentos se da a través del acueducto público (70%) (7 habitantes) al mismo tiempo que una parte de la población (30% 3 habitantes) asegura que la toma de un acueducto comunal (Ver figura 39).

- **Servicio de recolección de basuras.** Se encontró que un 60% (6 habitantes) de la población arrojaba la basura al Río, acción que contribuía con su deterioro ambiental; un 20% (2 habitantes) llevaba la basura a un patio o terreno baldío en donde era recolectada por el servicio de aseo, y un 20% (2 habitantes) manifestó que era recogida por el servicio de aseo.

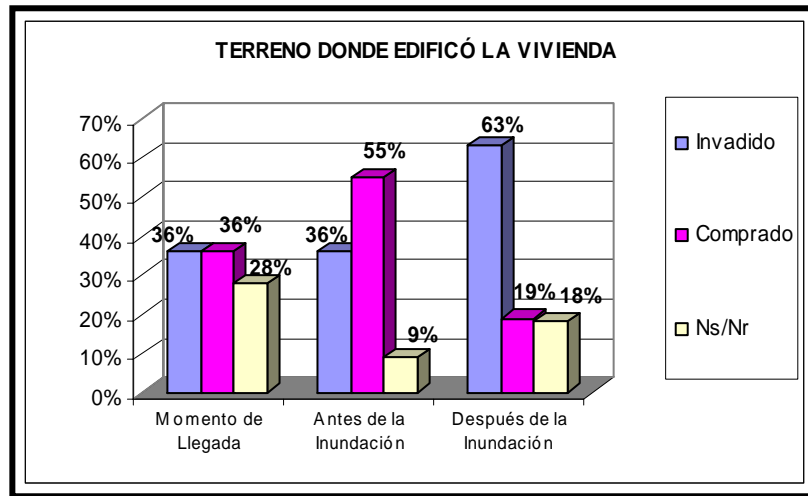
Contrario al primer año de llegada, se logró determinar que un 100% (10 habitantes) de la población manifestó contar con el servicio de recolección de basuras, antes y después de la inundación; este servicio es prestado por la empresa de aseo cara limpia; sin embargo; aunque el servicio es constante, en el barrio se observa una alta presencia de residuos sólidos, basuras y desechos en el Río, lo anterior se incrementa a medida que pasa el tiempo, hecho que se presenta a raíz de que algunas de las familias no logran sacar sus basuras a tiempo para que sea recogida por el carro recolector, entonces las eliminan arrojándolas al Río.

6.2 LA CONSTRUCCIÓN DE LAS VIVIENDAS ENTRE 1986 - 1995

Para este periodo, el número de viviendas y pobladores había aumentado de forma considerable. Por ello de las 11 personas que fueron abordadas con la encuesta, el 36% de la población que llegó entre los años de 1986 - 1995 manifestó que el terreno en donde edificó su vivienda era comprado, otro 36% (4 habitantes) aseguró que el terreno había sido invadido y un 28% (3 habitantes) no sabía y/o no dio respuesta a la pregunta (Ver figura 40).

De igual manera para el 36% (4 habitantes) de la población que adquirió su vivienda en el primer año de llegada al barrio manifestó tener escrituras de la mejora (ranchito o casa) pero no escrituras del terreno puesto que este último no es apto para construir viviendas por su ubicación; un 55% (6 habitantes) manifestó no tener escrituras del terreno al momento de su llegada y 9% (1 habitante) manifestó tener documento y/o promesa de compraventa.

Figura 40. Terreno en donde edificó la vivienda.



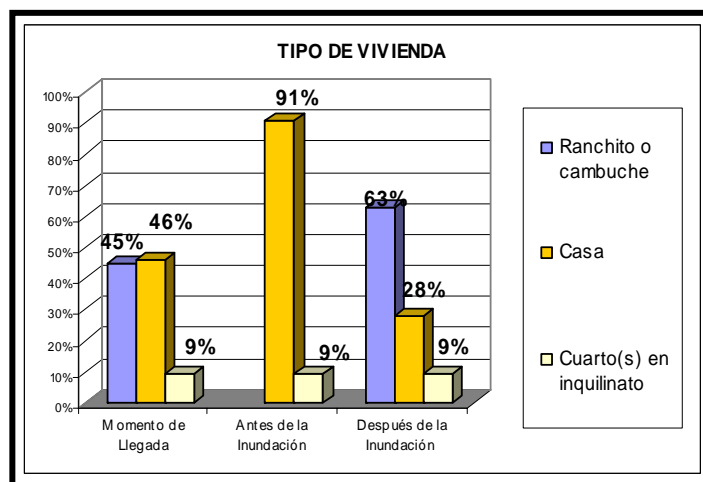
Fuente: Cuestionario de la investigación, 2008

Antes de la inundación, de 10 personas que fueron abordadas, el 36% (4 habitantes) manifestó que el terreno en donde se encontraban sus viviendas era invadido, mientras 55% (6 habitantes) aseguró que era comprado y un 9% (1 habitantes) aseguró no saber o no conocer sobre el terreno donde estaba edificada la vivienda; algunos de estos pobladores no conoce el tipo de terreno en el cual estaban ubicadas las viviendas; ellos eran arrendatarios o inquilinos de las mismas (Ver figura 40).

Del igual forma se indagó a este mismo número de pobladores acerca del tipo de terreno en donde se encuentra ahora; se evidenció que un 63% (7 habitantes) de la población se encuentra en terreno invadido, básicamente los pobladores que perdieron totalmente su vivienda y quienes se encuentran ubicados en las canchas del polideportivo; por el contrario un 19% (2 habitantes) asegura que el terreno en donde se encuentran sus viviendas es comprado y un 18% (2 habitantes) no sabe o no responde (Ver figura 40).

6.2.1. Tipo de vivienda. De los pobladores que fueron entrevistados, el 45% (5 habitantes) manifestó que al primer año de llegada el tipo de vivienda era “ranchito ” o “cambuche”, sin embargo, otro 46% (5 habitantes) manifestó que el tipo de vivienda al que llegó era casa, lo que lleva a analizar que algunos de los habitantes que habían llegado en este periodo de 1976 a 1985, había mejorado sus viviendas; a su vez; 9% (1 habitante) de la población habitaban en cuartos de inquilinato, lo que significa que las condiciones de las viviendas eran más favorables (Ver figura 41).

Figura 41. Tipo de vivienda.



Fuente: Cuestionario de la investigación, 2008

Sin embargo las viviendas que se construyeron en ese año, se encontró que en un 27% (3 habitantes) predomina en sus paredes el ladrillo, un 18% (2 habitantes) ladrillo o bloque revocado, mientras un 27% (3 habitantes) aseguró que el predominante era la madera burda o tabla, un 18% (2 habitantes) respondió el zinc, tela o latas, y para finalizar un 9% (1 habitante) en paroi.

Los anteriores porcentajes muestran que las viviendas construidas por los habitantes en su primer año de llegada no reunían las características mínimas para una vivienda digna; es decir, no contaban con los materiales apropiados que le generaran estabilidad y durabilidad y no tenían acceso a todos los servicios básicos como agua potable, energía eléctrica legal entre otros. Además no cumplían con las medidas requeridas para mantener el espacio vital de cada individuo que corresponde a diez metros cuadrados.

El material predominante en los pisos de las viviendas en el primer año de llegada, era tierra o arena (55% 6 habitantes), en un 18% (2 habitantes) predominaba el cemento y la gravilla, otro 9% (1 habitante) entre baldosa o cerámica, otro 9% (1 habitante) entre cemento y arena, y un 9% (1 habitante) cemento esmaltado

Lo que evidencia estos porcentajes es que muchas de las familias que habían llegado con anterioridad habían iniciado un proceso de reconstrucción de sus viviendas; sin embargo las familias que seguían llegando al barrio construían inicialmente un “rancho” o “cambuche” que con el tiempo se iba mejorando.

Antes de la inundación, un 91% (10 habitantes) vivía en casas y 9% (1 habitante) residía como inquilinos; para este periodo algunos de sus habitantes tomaba la vivienda como una fuente de obtención de recursos económicos, ofreciendo algunas de sus habitación en arriendo (Ver figura 41).

A su vez, el material predominante en el piso de estas viviendas era el 55% (6 habitantes) en cemento o gravilla el cual predominaba en la mayoría de las viviendas y un 18% (2 habitantes) de las viviendas se constituía en baldosa, cerámica, tableta .Se encontró que un 55% (6 habitantes) utilizó ladrillo, mientras un 45% (5 habitantes) ladrillo empañetado o revocado

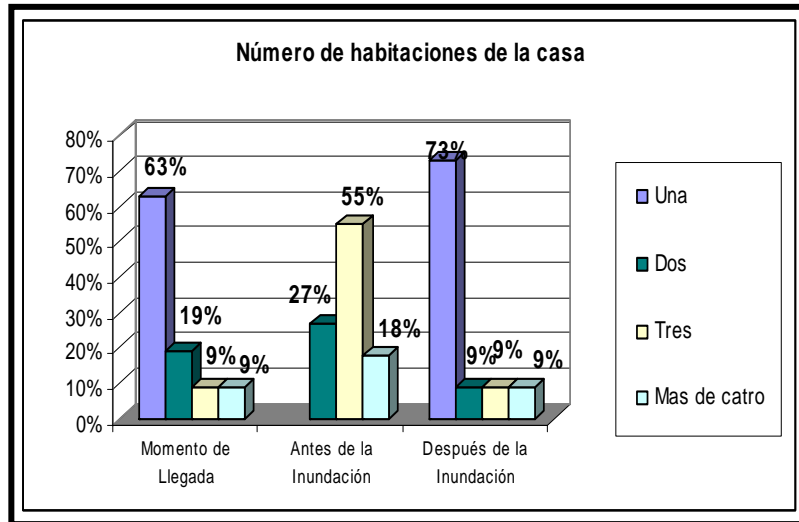
Al indagar acerca del tipo de vivienda después de la inundación, el 63% (7 habitantes) de las 11 personas, manifestaron que sus viviendas son “cambuches”, en donde el material que prevalece en el piso es cemento, mientras un 28%(3 habitantes) manifestó vivir en una casa, habitación o cuarto en arriendo, además el material predominante del piso de estas viviendas es el cemento esmaltado, y un 9% (1 habitante) vive en un cuarto de inquilinato. Cabe mencionar que muchas personas volvieron a vivir en cambuches después de la inundación, perdiendo todo el esfuerzo que realizaron para mejorar su vivienda (Ver figura 41).

6.2.2. Espacios de la casa. Los espacios de la casa son lugares de importancia para el desarrollo y la integridad del individuo; por tal motivo se indagó sobre el número de habitaciones que tenía la vivienda al momento de llegada, antes de la inundación y ahora.

De los 11 habitantes a quienes les fue aplicado el cuestionario, el 63% (7 habitantes) manifestó que la vivienda al momento de llegada contaba con una sola habitación, donde se encontraba la cocina y al mismo tiempo el lugar para dormir, un 19% (2 habitantes) expresó que contaba con dos habitaciones y un 18% (2 habitantes) manifestó contar entre tres y más de cuartos (Ver figura 42).

Para el momento antes de la inundación las habitaciones de las viviendas habían aumentado, un 55% (6 habitantes) de ellas contaba con tres habitaciones, con espacio como patio, sala habitación y cocina, lo que significa que las condiciones de las viviendas mejoraban con el transcurso del tiempo, igualmente un 27% (3 habitantes) contaba con dos habitaciones y un 18% (2 habitantes) contaba con mas de 4 cuartos (Ver figura 42).

Figura 42. Número de habitaciones de la casa.



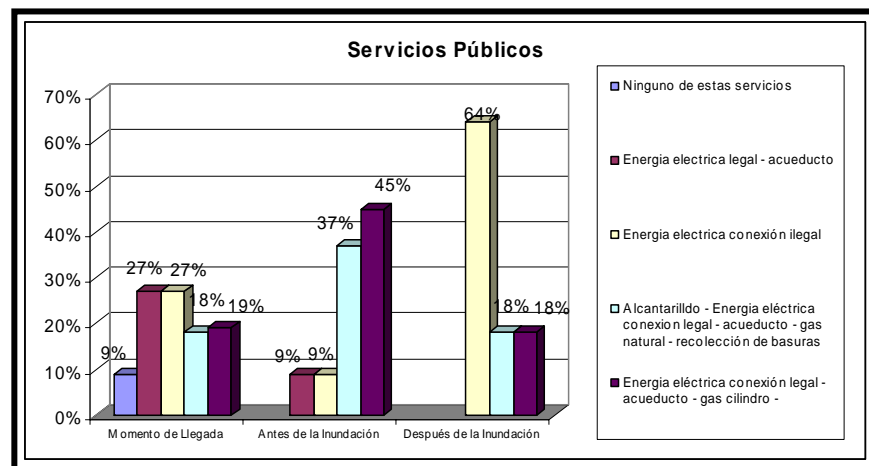
Fuente: Cuestionario de la investigación, 2008

Aunque algunas de las familias continúan viviendo en las casas que quedaron en pie después de la inundación, la población restante que perdió sus viviendas se encuentran en cambuches; el 73% (8 habitantes) de ellos contiene una sola habitación con las mismas características y espacios que tenían cuando llegaron los primeros pobladores, un 9% (1 habitante) cuenta con mas de dos habitaciones y un 18% (2 habitantes) restante con mas de tres habitaciones (Ver figura 42).

6.2.3 Servicios públicos. De igual modo, un 9% (1 habitante) de la población aseguró no contar con ningún servicio público, mientras un 36% (4 habitantes) manifestó contar con servicios públicos como energía eléctrica conexión ilegal, o energía eléctrica conexión legal, acueducto. Algunos contaban también con energía eléctrica legal. Dentro de ese 9% (1 habitante) algunos manifestaron contar con alcantarillado, energía eléctrica legal recolección de basuras, entre otros, un 27% (3 habitantes) de la población que contaba con energía eléctrica

conexión ilegal y acueducto, 18% (2 habitantes) energía eléctrica legal y acueducto (Ver figura 43).

Figura 43. Servicios con que contaba la vivienda.



Fuente: Cuestionario de la investigación, 2008

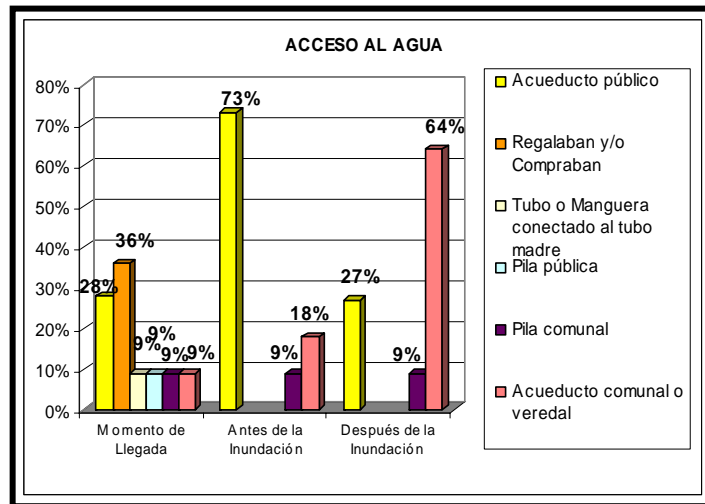
Sin embargo, esta misma población, antes de la inundación manifestó que un 45% (5 habitantes) contaba con energía eléctrica legal acueducto, gas natural, y recolección de basuras, un 18% (4 habitantes) aseguró que contaba con servicios como acueducto, gas natural, recolección de basuras, parabólica, servicio de teléfono, y un 37% (4 habitantes) aseguró contar con servicios como alcantarillado acueducto, gas natural entre otros (Ver figura 43).

En la actualidad los habitantes del barrio Nacional la Isla en especial los pobladores que se encuentran en los cambuches en su totalidad no cuentan con los servicios públicos.

Lo que se evidencia es que de los 11 pobladores a quienes se les aplicó cuestionario, el 64% cuenta con servicio de energía eléctrica ilegal, acueducto, un 18% cuenta con energía eléctrica conexión ilegal, acueducto y gas cilindro, 18% con energía eléctrica conexión ilegal acueducto, recolección de basuras.

De las 11 personas, un 27% (3 habitantes) de la población que llegó al barrio entre los años de 1986 a 1995, obtenía el agua para preparar los alimentos del acueducto público; por el contrario un 9% (1 habitante) aseguró que el agua la obtenía de un acueducto comunal, un 18% (2 habitantes) manifestó que el agua para la preparación de sus alimentos la tomaban de una pila pública o comunal, sin embargo un 9% (1 habitantes) restante la adquiría de un tubo o manguera conectado a un tubo madre y un 36% (4 habitantes) la obtenía comprándola o era regalada por algunos personas de los barrio vecinos (Ver figura 44).

Figura 44. Obtención del agua.



Fuente: Cuestionario de recolección información. 2008

Sin embargo, para el momento antes de la inundación el 73% (8 habitantes) de la población contaba con acueducto público mientras un 18% (2 habitantes) manifestó tener acceso con acueducto comunal o verdal y un 9% (1 habitante) afirmó contar con pila pública (Ver figura 44).

Actualmente el agua para la preparación de los alimentos se obtiene a través del acueducto público (27%), (3 habitantes) al mismo tiempo que una parte de la población (64%) (7 habitantes) asegura que la toma de un acueducto comunal (Ver figura 44).

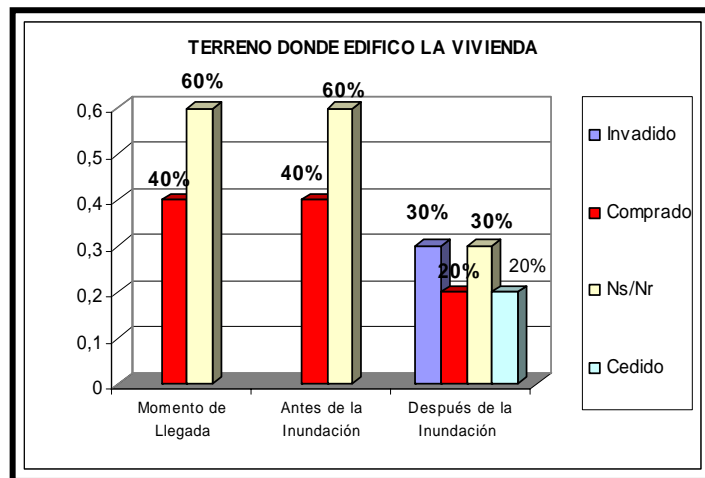
- **Servicio de recolección de basuras.** Para el periodo entre 1985 - 1995 se prestaba el servicio de recolección de basuras; de los 11 encuestados se encontró que un 55% (6 habitantes) manifestaron que para el primer año de llegada al barrio eliminaban las basuras arrojándolas al Río o a un quebrada, mientras un 45% (5 habitantes) aseguró que la recogía el servicio de aseo. De los 11 habitantes encuestados el 100% (10 habitantes) manifestó contar con el servicio de recolección de basuras; esta misma población manifestó que después de la inundación cuenta en la actualidad con el servicio de recolección de basuras; sin embargo algunos de los pobladores manifestaron que éstas, en ocasiones, son arrojadas al Río; lo anterior se debe a que en ocasiones algunos de los residentes del barrio no las llevan fuera de su casa o cambuches antes de que el carro recolector pase por ellas.

6.3 LA CONSTRUCCIÓN DE LAS VIVIENDAS 1996 – 2005

Con el interés de indagar acerca del tipo de terreno en donde se edificaron las viviendas para los años de 1996 - 2005, fueron abordados 10 de los habitantes que arribaron al barrio en este periodo y los cuales permanecen en el lugar después de la inundación. Al indagar a este número de pobladores acerca del

tipo de terreno en donde se ubicaba la vivienda, el 40% (4 habitantes) manifestó que al primer año de su llegada, el terreno ubicado en donde su vivienda era comprado, sin embargo un 60% (6 habitantes) afirmó no tener conocimiento acerca del tipo de terreno en donde se encuentra la vivienda (son personas que les compraron a los primeros habitantes y desconocen el tipo de tenencia sobre el terreno, dado que sólo tienen un documento de compra-venta de la vivienda). Es importante señalar que este último porcentaje de pobladores desconocen el tipo de terreno en donde se encontraba la vivienda debido a que algunos de ellos, la compró a una habitante el cual había invadido el lugar años atrás o porque desconocían que eran un terreno no apto para su construcción.

Figura 45. El terreno donde edificó la vivienda.



Fuente: Cuestionario de la investigación, 2008

De igual forma cuando se preguntó a la misma población acerca del terreno en donde se encontraba la vivienda justo antes de la inundación, un 40% manifestó que este era comprado mientras un 60% afirmó no conocer o no saber nada (Ver figura 45).

Fotografía 3. Imagen de una vivienda del barrio Nacional la Isla antes de la inundación en febrero de 2005.

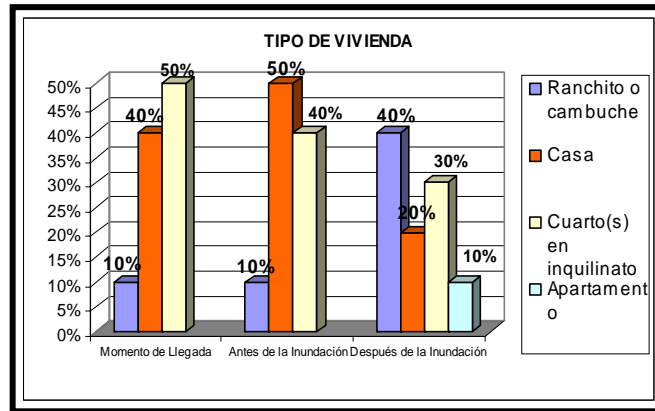


Fuente: Habitante del barrio Nacional la Isla,

En la actualidad, un 30% de los habitantes aseguraron que sus viviendas se encuentran es terreno invadido, un 30% manifestó que su vivienda se encuentra en un terreno cedido, a diferencia de un 20% que manifestó que el terreno en donde se encuentra su vivienda es comprado y un 30% no sabe o no responde (Ver figura 45).

6.3.1. Tipo de vivienda. De los pobladores que fueron entrevistados, el 50% vivía como inquilino de casa o cuarto; esto porque algunos de los propietarios de las vivienda para esta fecha, habían dado sus casas en arriendo y tomado otros lugares como lugar de residencia; un 40% de esta población aseguró que el tipo de vivienda era casa, mientras un 10% aseguro vivir en un “ranchito” (Ver figura 46).

Figura 46. Tipo de vivienda.



Fuente: Cuestionario de la investigación, 2008

Sin embargo, las viviendas que existían en este periodo, se destacaban porque un 60% tenía como material de construcción predominante en los pisos cemento gravilla, cemento esmaltado, un 30% manifestó tener baldosa o cerámica.

El material predominante de las paredes de las viviendas, era de un 80% ladrillo a la vista y un 20% de ladrillo o bloque revocado.

Sin embargo, para el momento antes de la inundación el tipo de vivienda era 50% casas, 40% de los habitantes vivían como inquilinos de casa o cuartos y un 10% en rancho o cambuche (Ver figura 46).

Para este periodo el material predominante en el piso de estas viviendas era el 50% en cemento o gravilla; a su vez, un 40% se constituía en baldosa, cerámica, tableta y un porcentaje menos manifestó cemento, tierra; de igual forma, los materiales de las paredes era el 50% en ladrillo a la vista y un 50% ladrillo o bloque revocado.

Al indagar acerca del tipo de vivienda en la actualidad, el 40% de las 10 personas, manifestaron que sus viviendas son "cambuches", mientras un 20% aseguró que el tipo de vivienda es casa y un 30% vive en cuarto de inquilinato y el último 10% en apartamento (Ver figura 46).

Fotografía 4. Imagen de una Cambuche ubicado en el Polideportivo el Recrear.



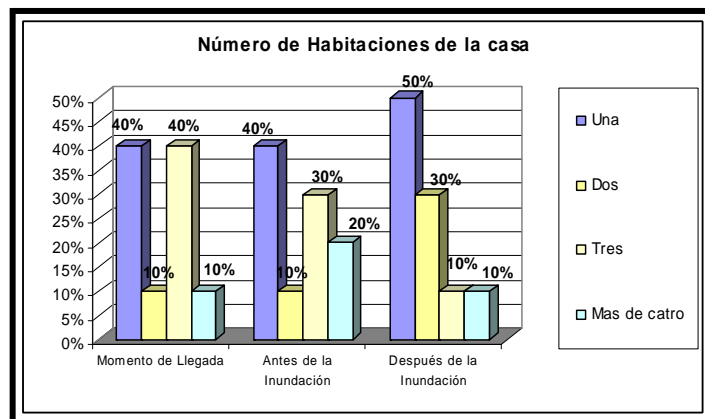
Fuente: La Autora. 2008

Los anteriores porcentajes reflejan cómo los pobladores del barrio Nacional la Isla después de la inundación, regresan a las condiciones iniciales, es decir las viviendas en su mayoría pasan de casa a cambuches, lo que demuestra la alta vulnerabilidad social y económica de los pobladores.

El 20% (2 habitantes) manifestó que el material predominante en el piso es el cemento gravilla, mientras otro 30% (3 habitantes) aseguró que era baldosa, un 40% (4 habitantes) en otros materiales como mármol madera. Un 50% (5 habitantes) manifestó que el material predominante de las paredes se encuentra en lona o plástico, un 20% ladrillo o bloque revocado, y un 30% (3 habitantes) otro tipo de materiales.

6.3.2. Espacios de la casa. De los 10 habitantes a quienes se aplicó el cuestionario, el 40% (4 habitantes) manifestó que la vivienda al momento de llegada contaba con una sola habitación, donde se encontraba la cocina y al mismo tiempo el lugar para dormir, un 10% (1 habitante) manifestó que su vivienda contaba con dos habitaciones y un 50% (5 habitantes) manifestó contar entre tres y más cuartos (Ver figura 47).

Figura 47. Número de habitaciones en la casa.



Fuente: Cuestionario de la investigación, 2008

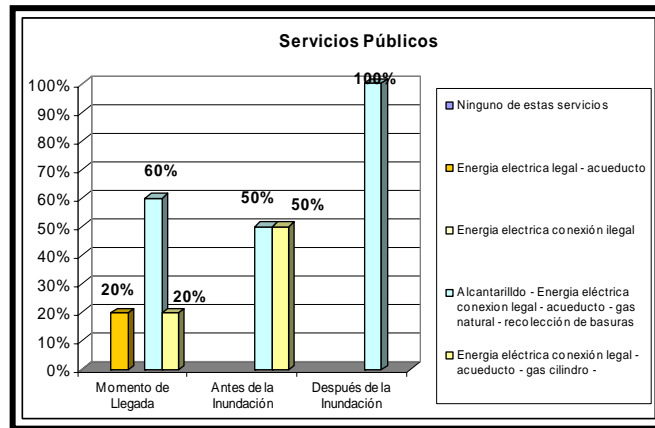
Antes de la inundación las habitaciones de las viviendas mostraban que un 40% (4 habitantes) tenía una habitación, mientras un 50% (5 habitantes) manifestó que

su vivienda contaba con tres o más de cuatro habitaciones, a su vez un 10% (1 habitante) manifestó contar con dos habitaciones (Ver figura 47).

Aunque algunas de las familias continúan viviendo en las casas que quedaron en pie después de la inundación, la población restante que perdió sus viviendas se encuentra en cambuches, en donde el 50% (5 habitantes) de ellos cuenta con una sola habitación la cual posee las mismas características, mientras un 30% (3 habitantes) aseguró que cuenta con dos habitaciones y un 20% (2 habitantes) con más de tres habitaciones (Ver figura 47).

6.3.3 Servicios públicos. De igual modo un 60% (6 habitantes) de la población aseguró en su primer año de llegar al barrio contaba con servicios de alcantarillado, energía eléctrica conexión legal, acueducto, gas natural, recolección de basuras, a su vez un 20% (2 habitantes) manifestó tener acceso a servicios como energía eléctrica ilegal, acueducto, gas natural, recolección de basuras, mientras un 20% (2 habitantes) restante de los pobladores aseguraron contar con servicios como gas cilindro, energía eléctrica conexión ilegal entre otros (Ver figura 48).

Figura 48. Servicios públicos con que contaba la vivienda.

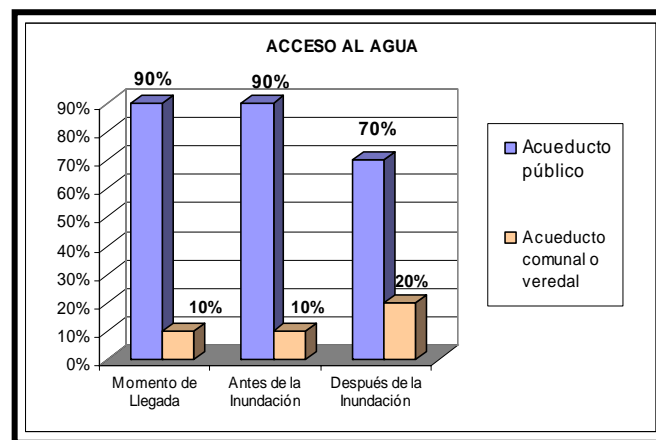


Fuente: Cuestionario de la investigación, 2008

Para este periodo (1996 - 2005) un 50% (5 habitantes) de la población cuenta con energía eléctrica conexión ilegal, acueducto, gas cilindro, un 30% (3 habitantes) cuenta con energía eléctrica legal, acueducto, gas cilindro mientras un 20% (2 habitantes) manifiesta tener acceso a servicios como alcantarillado. (Ver figura 48). Los anteriores porcentajes muestran cómo el acceso a los servicios públicos para los habitantes que llegaron para este periodo, habían mejorado respecto a los primeros habitantes; es importante señalar que la posibilidad de acceder a los servicios se dio por varias razones: la primera de ellas, se debe a las diferentes acciones, entre ellas, derechos de petición, que llevaba a cabo la comunidad en general y el respectivo líder del barrio, ante las diferentes empresas prestadoras de servicios como el acueducto, la electrificadora, etc; igualmente la obtención de estos servicios contó con la contribución de concejal o concejales, candidatos a la alcaldía y de alcaldes de la época, los cuales le aportaron a la comunidad materiales para la instalación de servicios y en algunos de los casos, con mano de obra.

De las 10 personas, un 90% (9 habitantes) de la población que llegó al barrio entre 1996 - 2005 obtenía el agua para prepara los alimentos del acueducto público, por el contrario un 10% (1 habitante) aseguró que el agua la obtenía de un acueducto comunal o veredal (Ver figura 49).

Figura 49. Obtención del agua.



Fuente: Cuestionario de la investigación, 2008

Sin embargo, para el momento antes de la inundación el 90% (9 habitante) de la población contaba con acueducto público mientras un 10% (1 habitante) manifestó contar con acueducto comunal.

Después de la inundación, el agua para la preparación de los alimentos se obtiene a través del acueducto público (70% 7 habitantes), al mismo tiempo, una parte de la población (20% 2 habitantes) asegura que el agua para beber o preparar los alimentos la obtiene de un acueducto comunal o veredal y un 10% (1 habitante) la obtenía de un pozo natural.

- **Servicio de recolección de basuras.** Según lo manifestado por los habitantes que llegaron en este periodo, el servicio de recolección de basuras en el primer año de llegada y antes de la inundación era del 100% de acceso; sin embargo; algunos habitantes aseguraron que en ocasiones las basuras que no se logran sacar antes de que pase el carro recolector; estas son arrojadas al Río, hecho que contribuye no solo a incrementar la contaminación, sino también a la ocurrencia de represamientos que aumentan el riesgo de desastres por inundación, pues este tipo de residuo se convierte en obstáculo para el correo normal del Río.

7. LA CONSTRUCCIÓN SOCIAL DE UNA SITUACIÓN DE RIESGO DE SUFRIR UN DESASTRE POR INUNDACIÓN EN LAS COMUNIDADES ESTUDIADAS

La normatividad en Colombia en cuanto a la prevención de desastres, tiene como base la Constitución Política, la cual en su artículo 2 contempla como responsabilidad estatal, “la protección de la vida, honra” y demás deberes de los pobladores que permanezcan en su territorio.

Igualmente es de su responsabilidad la protección y cuidado de los elementos de la naturaleza como el agua, el suelo, la fauna y flora; para lograr lo antes mencionado, se ha dispuesto la conformación de entidades y organismos responsables de velar, ejecutar y atender el manejo oportuno de la naturaleza.

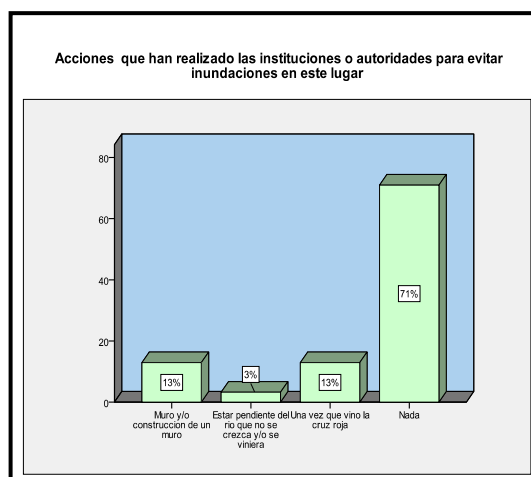
A nivel nacional el tema de la prevención y reducción del riesgo cuenta con el Sistema Nacional para la Prevención y Atención de Desastres (SNPAD), el cual fue creado por la Ley 46 de 1988 y tiene como objetivo definir las responsabilidades y funciones de los organismos y entidades tanto públicas, privadas y comunitarias en cuanto a la prevención el manejo y rehabilitación al momento de presentarse un desastre y al mismo tiempo garantizar el manejo oportuno de elementos y componentes adecuados y atención de los desastres naturales; es importante resaltar que todo lo antes mencionado se enmarca en la planificación urbana.

Aunque la conformación del barrio Nacional la Isla se da a finales de los años 70, se evidencia una incoherencia respecto a la aplicación de la normatividad nacional y la realidad presentada en el municipio de Girón; dado que las rondas de Río “ (...) de acuerdo con el decreto 2411 de 1974 y el Decreto 1449 de 1977 (...) deberán mantener una faja no inferior a 30 metros de ancho, “paralelo a las líneas

de mareas máximas, a cada lado de las rondas de los ríos, quebradas y arroyos. De igual forma la normatividad colombiana genera herramientas no sólo para la ocupación del territorio sino a su vez para crear estrategias, para la prevención de desastres, desde las administraciones e instituciones; dicha normatividad es la Ley 919 de 1989, que da facultades a las instituciones para prevenir y mitigar dichos eventos.

Por lo anterior se quiso conocer por parte de los 31 habitantes a quienes se les aplicó el cuestionario si al momento de su llegada las instituciones o autoridades habían realizado algún tipo de acciones para prevenir o evitar la ocurrencia de algún desastre; se encontró que de los 31 habitantes el 71% manifestó que ninguna institución había realizado ningún tipo de acciones para prevenir o evitar inundaciones en el barrio, un 13% identificó la construcción del muro como medida de prevención tomada por parte de la instituciones o autoridades, mientras un 13% aseguró que en una ocasión hizo presencia la Cruz Roja.

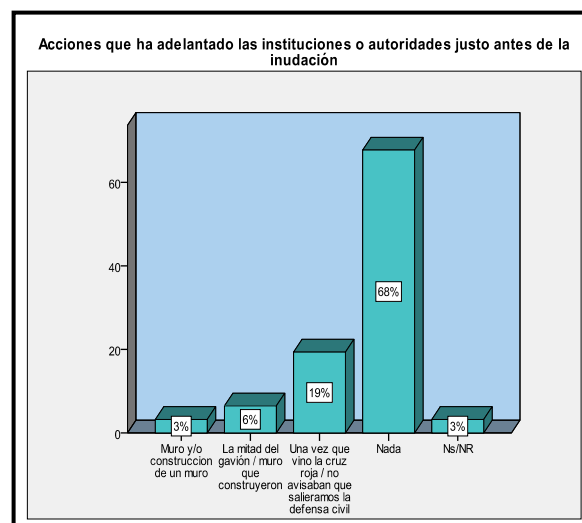
Figura 50. Acciones que han realizado las instituciones o autoridades para evitar inundaciones en este lugar.



Fuente: Cuestionario de la investigación, 2008

Del mismo modo, se quiso conocer las acciones realizadas por las instituciones o autoridades locales antes de la inundación: Un 68% de los 31 habitantes manifestó que no han realizado ninguna acción, un 19% aseguró ver la presencia Cruz Roja o la Defensa Civil, un 9% de la población aseguró la construcción de un muro de contención el cual no ha sido finalizado.

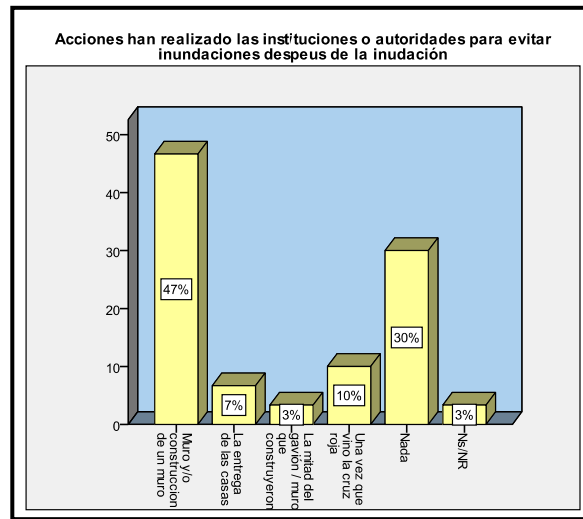
Figura 51. Acciones que han realizado las instituciones autoridades para prevenir un desastre antes de la inundación.



Fuente: Cuestionario de recolección información. 2008

A su vez, de los 31 pobladores a quienes se indagó acerca de las acciones que han realizado las instituciones para prevenir otra inundación, el 47% manifestaron que la única acción para prevenir otra inundación es la culminación de la construcción del muro de contención; al mismo tiempo, un 30% manifestó que la instituciones no han ejecutado ningún tipo de acciones para prevenir otra inundación.

Figura 52. Acciones de las instituciones o autoridades para evitar.

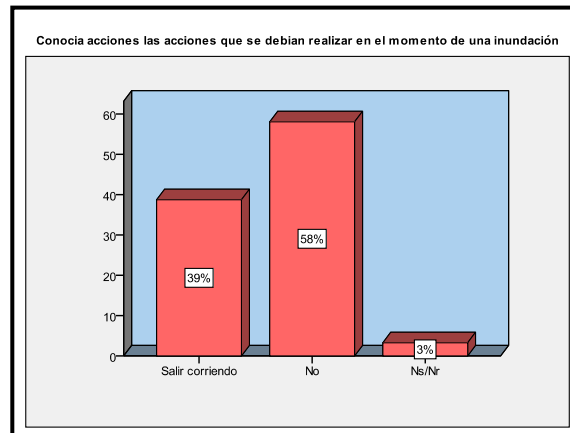


Fuente: Cuestionario de recolección información. 2008

Analizando estos porcentajes se puede evidenciar que las acciones de las instituciones han sido nulas para la prevención de desastres en el Barrio en estudio, lo cual significa que la normatividad que se plantea a nivel nacional para la prevención de los mismos no está generando ningún tipo de acciones en este territorio, lo que ocasiona que el riesgo por inundación sea aún mayor.

A su vez, se conoció que de los 31 pobladores encuestados, el 58% de ellos no conocía acerca de las acciones que debería realizar al momento de una inundación, mientras un 39% de la población manifestó que la única acción que tenía para el momento de ocurrir una inundación era salir corriendo, y un porcentaje menor, el 3%, no sabe o no responde.

Figura 53. Conoce las acciones a realizar en el momento de una inundación.

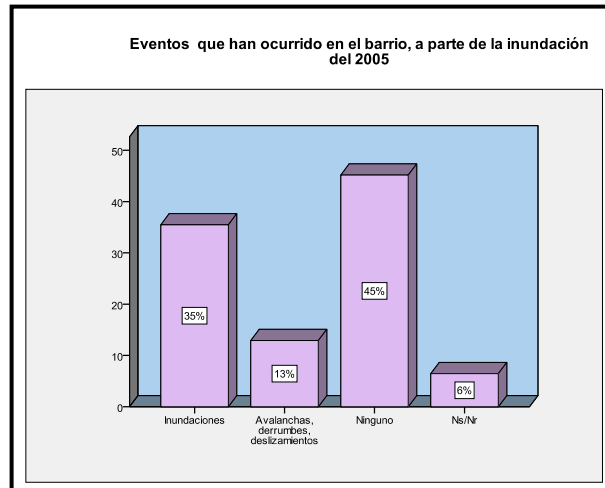


Fuente: Cuestionario de recolección información. 2008

Lo que evidencia estos porcentajes es que las instituciones locales (CLOPAP), como los organismos de defensa y otras instituciones no han ejecutado acciones que contribuyan de forma contundente a la prevención de futuras inundaciones y al accionar de la población al momento de ocurrir un desastre. También se observa cómo los habitantes del Barrio tampoco reconocen la responsabilidad personal que se tiene al asentarse en lugares de alto riesgo desde el punto de vista ambiental.

De igual forma se quiso conocer qué otros eventos han experimentado los habitantes del barrio antes de la inundación de 2005; se encontró que un 45% de los 31 pobladores aseguraron no haber sufrido ningún tipo de evento; sin embargo un 35% afirmó que en algunas ocasiones el Río se crecía e inundaba algunas casas pero nunca había ocasionado estragos como el de febrero de ese año. Un 13% afirmó haber experimentado avalanchas, derrumbes, y un 6% no responde y/o aseguran no saber nada.

Figura 54. Otros eventos que han ocurrido en el barrio aparte de la inundación.



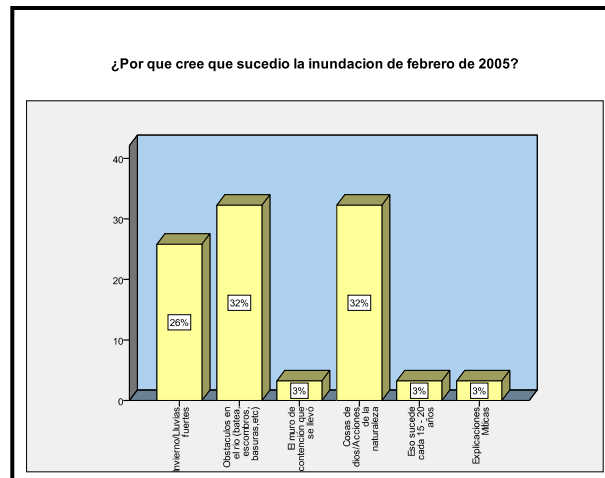
Fuente: Cuestionario de recolección información. 2008

Lo anterior permite manifestar que la inundación del 2005, es un hecho que se presentó no solo por las condiciones climáticas que se afrontaban en el momento, sino a su vez como producto de la poca prevención, manejo y cuidado a las zonas de alto riesgo, como son las orillas de los ríos las cuales son lugares que se utilizan para la construcción de viviendas sin tener en cuenta la normatividad vigente (como la planteada en el POT), ocasionando que el riesgo de sufrir un desastre sea aun mayor.

Sin embargo, al indagarse entre los pobladores el por qué de la ocurrencia del desastre, el 32% de la población manifestó que éste se había dado por “cosas de Dios, acciones de la naturaleza”; es decir, se desconoce la responsabilidad del ser humano en los hechos, simplemente estos ocurre por agentes “externos”. Otro 32% aseguró que uno de los factores que incidió en la ocurrencia de la inundación fueron los obstáculos que se encontraban en el Río, entre ellos las basuras y los escombros, un 26% aseguró que lo ocurrido se daba por consecuencia de las

lluvias fuertes; un 9% restante de la población señala las causas del desastre como explicaciones míticas.

Figura 55. Por qué cree la población que sucedió la inundación.



Fuente: Cuestionario de investigación 2008

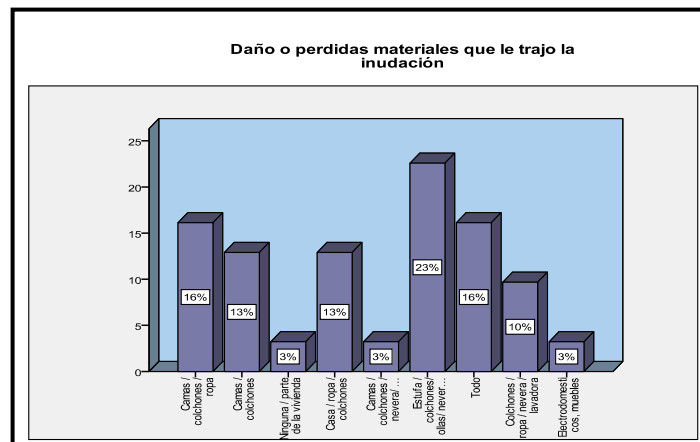
Es importante señalar que el cauce de Río es “*la zona ocupada por la corriente de agua, su playa y planicie de inundación*”⁵¹ lo que significa que la ocupación de este espacio, no debe darse para la conformación de asentamientos urbanos.

Sin embargo, el barrio Nacional la Isla lleva un promedio de 30 años de estar ubicado en zona de alto riesgo, lo que evidencia que los lineamientos de protección y recuperación de las rondas hídricas a nivel nacional no están siendo ejecutadas de forma eficiente por las instituciones, ocasionando que el deterioro y la contaminación de las quebradas, el Río y demás afluentes de agua sigan aumentando sin que se tomen medidas en el asunto.

⁵¹ ALCALDÍA DE SAN JUAN DE GIRÓN Y CENTRO DE ESTUDIOS REGIONALES - UIS. Girón y su ordenamiento territorial. Plan de Ordenamiento Territorial de San Juan de Girón 2000 – 2009. p. 44

Es importante señalar que la inundación de febrero de 2005 dejó un saldo de 2.327⁵² familias afectadas en el sector urbano. Ante este hecho se quiso conocer que pérdidas tanto humanas como materiales tuvieron los habitantes del barrio. Se encontró que un 100% de la población no contó con pérdidas humanas, mientras las pérdidas materiales se evidenció que un 23% de los habitantes tuvieron pérdidas como la estufa, colchones nevera etc, 16% manifestó haberlo perdido todo: casa, ropa, enseres, utensilios domésticos etc, un 16% camas colchones y ropa, un 19% entre camas colchones y electrodomésticos, solo un 3% manifestó haber perdido una parte de la vivienda.

Figura 56. Daños o pérdida que tuvieron los pobladores.



Fuente: Cuestionario de recolección información. 2008

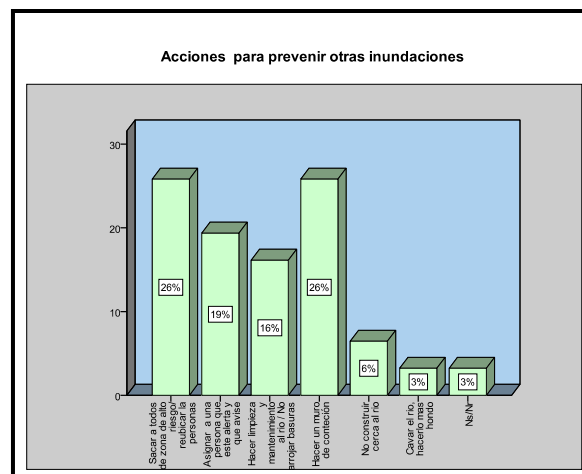
La ocurrencia de una inundación es un evento que a pesar de los daños materiales deja un gran impacto emocional entre la personas que lo sufren; la mayoría de los habitantes del barrio manifestaron que una inundación es el aumento de lluvias que proporcionan el aumento del río, algunos habitantes

⁵² ALCALDÍA DE SAN JUAN DE GIRÓN. Oficina de CLOPAD, Censo de damnificados 2005. Entrevista funcionario del CLOPAD, 10 de julio de 2008.

manifestaron que “una inundación pues es fuerte, mucha cantidad de agua piedras, la fuente hídrica sube a casi 5 metros y arrastres con todo lo que encuentre”⁵³.

Algunos otros habitantes manifiestan que la ocurrencia de un desastres es un evento que ocurre rápidamente como para lograr rescatar algunas pertenencias, e incluso la vida “eso es tan rápido miya eso no lo alcanza uno ni a mirar eso nosotros fue una cosa pero en segundo, eso fue en segundos cuando nosotros nos vimos fue dentro del río, ya había sacado algunas cosas, y estaban flotando las chanquetas que yo tenia; en donde no me llamen más rápido me había forzado la puerta, me había ahogado”⁵⁴.

Figura 57. Acciones para prevenir otras inundaciones.



Fuente: Cuestionario de recolección información. 2008

⁵³ Mujer habitante del barrio Nacional la Isla, entrevista 27 de septiembre de 2008

⁵⁴ Ibid., entrevista 28 de septiembre de 2008

Por último se quiso conocer cuáles eran para los pobladores las acciones que se deberían tomar para prevenir otros desastres, a lo cual un 26% de la población aseguró que deben sacarlos de la zonas de alto riesgo, otro 26% considera que con la construcción de un muro de contención se sentirán mas tranquilos, mientras un 19% asegura que se debe destinar a una persona que esté alerta y de aviso cuando el Río crezca, mientras un 16% que sería importante hacerle mantenimiento al Río.

CONCLUSIONES

La percepción socioambiental de los habitantes del barrio Nacional La Isla está ligada a la *atrofia perceptual* de sus habitantes. A su vez la percepción es afectada por la prioridad de satisfacer su necesidad primaria de acceso a una vivienda propia. A partir de ésto, configuraron su definición del territorio (cauce del Río de Oro), como un lugar libre donde podían construir la vivienda que necesitaban. Notaron la presencia de un lugar o espacio para ubicar la vivienda, sin percatarse de la existencia del Río, ni percibir su potencial de destrucción en caso de presentarse fuertes lluvias.

De igual forma se evidencia una desconexión auditiva por parte de los pobladores de 1986 – 1995 y 1996 - 2005, lo que refleja que estos pobladores paulatinamente perdieron contacto auditivo con el Río; a diferencia de los habitantes que llegaron para el año de 1976 – 1985.

El *acoplamiento estructural* entre los habitantes y el Río ocasionó una transformación del paisaje del cauce del Río de Oro motivado por una relación utilitarista del mismo, concibiendo este lugar como una fuente de recursos tales como el suelo, necesario para construir la vivienda, y el Río como medio de evacuación de aguas servidas. Esta misma visión la han tenido los diversos habitantes ubicados en el cauce del Río y hasta las mismas instituciones locales.

Se puede decir que la presencia en éste hábitat y la percepción sobre los elementos de la naturaleza que contiene se dio con mayor frecuencia entre los habitantes que llegaron para el periodo de 1976 – 1985, 1986 – 1995; sin embargo, el deterioro y la pérdida de flora y fauna ocasionaron la extinción de estas últimas al punto que los pobladores que arribaron al barrio en los años

posteriores (1996 - 2005) no percibieron la existencia de vida animal y vegetal en el cauce del río de Oro.

El interés de los pobladores del Barrio Nacional la Isla por satisfacer su necesidad de protección, los condujo a asentarse en las márgenes del río de Oro, creando con esto una falsa satisfacción a la necesidad de protección, lo que se puede denominar como un pseudosatisfactor de dicha necesidad.

Aunque la construcción de las primeras viviendas que se dieron para los 1976 - 1985 se destacaban por ser “cambuches” y “ranchitos”, éstas fueron mejoradas para los años de 1986 – 1995, 1996 – 2005, siendo el 100% de esta viviendas construidas con materiales como ladrillo en sus paredes; baldosa y cerámica como material predominante en los pisos; sin embargo, luego de la inundación aquellos habitantes, que sus viviendas fueron totalmente destruidas, tuvieron que construir “cambuches” en materiales no adecuados, mientras son reubicados.

Otra de las conclusiones de ésta investigación, está relacionada con la limitada conciencia ecológica de los habitantes del Barrio Nacional la Isla sobre su entorno natural, hecho que se relaciona con la desconexión con la naturaleza, lo anterior se evidencia el manejo inadecuado de los residuos sólidos, como basuras, escombros, etc, que son arrojados al Río incrementado su nivel de contaminación.

Las acciones adelantadas por las instituciones locales para satisfacer de forma provisional la necesidad de protección a los pobladores, se puede denominar de igual forma como un pseudosatisfactor. Lo anterior se refleja por el hecho que la Alcaldía legalizó algunos terrenos en donde se construyeron las viviendas del Barrio Nacional la Isla; terrenos que se encuentra en zona de alto riesgo de inundación. Lo anterior refleja una omisión en el incumplimiento de la normatividad ambiental y urbanística por parte de las instituciones locales frente al tema de la prevención de desastres. En este caso la Alcaldía del Municipio de

Girón, después de 3 años del desastre por inundación, no ha reubicado en su totalidad a los pobladores del Barrio Nacional la Isla.

Es importante señalar que a nivel nacional existe tanto la normatividad como las instituciones pertinentes para prevenir los desastres naturales, pero la aplicabilidad de la norma no se refleja en el plano local; hecho que se evidencia al momento de observar la reubicación que han tenido los habitantes del barrio Nacional la Isla, los cuales se encuentran nuevamente ubicados en una zona de alto riesgo de inundación.

Otro de los factores que contribuyen a la ocurrencia de un desastre natural está relacionado con el bajo nivel económico de la población afectada, lo que ocasiona la total ausencia de los recursos necesarios para acceder a un lugar digno para vivir. Ligado a esto se evidencia el fenómeno de la migración por pobreza y el desplazamiento forzado, que impulsan a la población -en especial la asentada en zona rural- a que se desplacen a las periferias de los municipios, creando asentamientos humanos en zonas de alto riesgo ambiental.

RECOMENDACIONES

Es de vital importancia la reubicación inmediata tanto de los pobladores del Barrio Nacional la Isla como de todos los habitantes ubicados a la orilla del río de Oro. A su vez se hace necesaria la recuperación ambiental del río de Oro en sus aspectos bióticos y abióticos.

De igual forma es importante que se conforme, durante la permanencia de la población en la zona de alto riesgo, un comité de emergencia integrado por los mismos habitantes del barrio quienes deben ser capacitados en las acciones a realizar al momento de una inundación, atención a personas heridas y manejo de vías de evacuación; dicha formación debe ser recibida por parte de las instituciones como la Oficina de Prevención y Atención de desastre, el comité de emergencias entre otros; dicho comité debe estar ligado al CLOPAD⁵⁵.

A las instituciones locales se les recomienda ser los líderes de las propuestas antes mencionadas, las cuales deben contar con el recurso humano adecuado para la formación en la prevención y atención de desastres, al mismo tiempo generar las estrategias básicas en la evacuación y salida del lugar al momento de ocurrir una inundación.

De igual forma se recomienda a la administración local reubicar a los habitantes en una zona apta para la construcción de viviendas, para ello es necesario la elaboración y ejecución de programas y proyectos de vivienda digna liderados por la misma Alcaldía del municipio, que tengan no sólo como objetivo a las

⁵⁵ Comité Local de Prevención y Atención de desastres.

comunidades asentadas en el cauce del río de Oro, sino también aquellas que se encuentra en zona de alto riesgo por deslizamiento entre otras.

Se recomienda a la Alcaldía del municipio de Girón, elaborar e implantar un plan de manejo de residuos sólidos y la construcción de proyectos para la educación ambiental, dirigidos a los pobladores de la orilla del río de Oro y a los habitantes del Barrio Nacional la Isla; lo anterior debe integrar a las pequeñas y grandes industrias que se encuentra dentro del municipio y que contribuyen al deterioro y contaminación de la fuente hídrica.

BIBLIOGRAFÍA

ACOSTA Virginia. Historia y desastres en América latina, volumen II. http://www.desenredando.org/public/libros/1997/hydv2/hydv2_cap10-FYE_sep-09-2002.pdf, 288 p.

AMOROCHO, Amanda Patricia. Interacciones entre la inmigración, la construcción de territorios y los desastres naturales: El caso de la inundación del Río de Oro en Girón. Santander. Bucaramanga, 2008.

AUGUSTA FERNANDEZ, Maria (compiladora). Ciudades en riesgo, degradación ambiental, riesgos urbanos y desastres. Perú: LA RED, 1996. 57 p.

BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO. El desafío de los desastres naturales en América Latina y el Caribe: Plan de Acción del BID, Departamento de Desarrollo Sostenible Informe Especial. Washington, D.C.: Environment División, Publications Mayo 2000. 36p. Disponible en: <http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getdocument.aspx?docnum=823496>

CORPORACIÓN PARA LA DEFENSA DE LA MESETA DE BUCARAMANGA. CDMB. Subdirección Técnica (1987). Programa de Rehabilitación de zonas subnormales en los municipios de Bucaramanga, Floridablanca y Girón. Informe Preliminar. Bucaramanga: CDMB.

DELGADO, Ovidio. Debates sobre el espacio en la Geografía Contemporánea. Universidad Nacional de Colombia, Red de Estudios de Espacio y Territorio. Bogotá: 2003. 153 p.

DANE. Censo de 2005, disponible en:
<http://190.25.231.242/cgi-bin/RpWebEngine.exe/PortalAction?&MODE=MAIN&BASE=CG2005AMPLIADO&MAIN=WebServerMain.inl>

DETTMER G, Jorge. Educación y desastres: reflexiones sobre el caso de México. México: Revista Latinoamericana de Estudios Educativos, Centro de estudios educativos, Volumen XXXII, 2002 p 72.

EN LAS ENTRAÑAS DEL RÍO DE ORO:
<http://www.biodiversityreporting.org/article.sub?docId=23499&c=Colombia&cRef=Colombia&year=2007&date=May%202006>.

GARAVITO. Leonardo G. Calidad de Vida y Conexión con el medio: El caso de los vecinos del Humedal Santa Maria del Lago. Bogota, 2005. Trabajo de grado (Maestría en estudios de Población). Universidad Externado de Colombia. Facultad de Ciencias Sociales Y humanas. 99p.

MASKREY, Andrew. Los desastres no son naturales, Red de Estudios Sociales en Prevención de Desastres Naturales, La Red. 1996. Ediciones. 120 p

MAX NEEF, Manfred; ELEZANDE, Antonio; HOPENHAYN, Martín: Desarrollo a Escala Humana., Una opción para el Futuro. Ciudad: CEPUR. Fundación Dag Hammarskjöld. Uppsala Suecia. Medellín. Colombia: Proyecto 20 Editores. 1996

MINISTERIO DE AMBIENTE, VIVIENDA Y DESARROLLO TERRITORIAL. UNFPA (2005). Guía Metodológica 1: Incorporación de la Prevención y la reducción de Riesgos en los Procesos de Ordenamiento Territorial. Serie Ambiente y Ordenamiento Territorial. Bogotá.

RODRIGUEZ, Juan Manuel. Los desastres naturales en Mexicali B.C., Diagnóstico sobre el riesgo y la vulnerabilidad. México: Frontera Norte, Volumen 14, 2002 pp. 123-153.

ANEXOS

ANEXO A. ENTREVISTA EXPLORATORIA

Percepciones Socioambientales, Necesidades Humanas y Desastres Por Inundación: El caso del Barrio La Isla Nacional del municipio de Girón, Santander

GUÍA DE ENTREVISTA

1. INFORMACIÓN PERSONAL

- Nombre del entrevistado
- Ocupación
- Sexo
- Edad
- Lugar de nacimiento
- Rural, nombre de a vereda
- Urbano, nombre de la ciudad

2. INFORMACION PARTICULAR

1. ¿Como se llama el barrio donde usted vive?
2. ¿Hace cuanto viven en este Barrio?
3. ¿Dónde vivía usted en 1975?
4. ¿Dónde en 1985,
5. en 1993?
6. en 2005?
7. ¿En que municipio, barrio o vereda vivía inmediatamente antes de trasladarse a este asentamiento?
8. ¿Por qué vivía ahí, Con quién vivía ahí, Edad, Parentesco, lugar de nacimiento?
9. ¿En el lugar en donde usted vivía era propio, y si no era propio, que era?
10. ¿En que año y mes llego a este lugar?
11. ¿Cómo supo de este lugar, y por que decidió vivir aquí?
12. ¿Podría decirnos que hay alrededor de su casa?

13. ¿Al momento de llegar a este lugar que fue lo primero que observo?

14. ¿Qué cambios físicos ha notado en su barrio

15. ¿Qué le gusta de su entorno natural?

16. ¿Quiénes son los fundadores del barrio?

17. ¿Cuántas casas hay en el barrio?

OBSERVACIONES:

ANEXO B. CUADRO DE OPERALIZACIÓN DE VARIABLES

Percepciones Socioambientales, Necesidades Humanas y Desastres Por Inundación: El caso del Barrio La Isla Nacional del municipio de Girón, Santander		
VARIABLE	INDICADOR	ITEM
SOCIO-DEMOGRÁFICO	MIGRACIÓN	<ol style="list-style-type: none"> 1. Nombre completo 2. Edad 2.1 Nivel de escolaridad 2.2 Estado Civil 3. Es jefe de hogar a) Si ____ b) No ____ 4. ¿Cuál es la relación o parentesco con la persona jefe de hogar? 5. Fecha de Nacimiento (mes y día) 6. Lugar de nacimiento (municipio nombre del barrio, vereda nombre de la finca) 7. Año y mes en que llego a este lugar 8. ¿Dónde vivía usted en 1964? 9. ¿Dónde vivía usted en 1973? 10. ¿Dónde vivía usted en 1985? 11. ¿Dónde vivía usted en 1993? 12. ¿Dónde vivía usted en 2005? 13. ¿En qué municipio, barrio o vereda vivía inmediatamente antes de trasladarse a este lugar?

	<p>HACER</p>	<p>14. Cómo supo de este lugar</p> <p>15. Mencione la persona que lo invitó o le dijo que se viniera a vivir aquí:</p> <p>Nombre Dónde lo localizo: Rol:</p> <p>16. Mencione las personas que vivían aquí y que usted ya conocía antes cuando llegó a este lugar Si ____ No ____ Nombre: Donde lo conocía Rol:</p> <p>17. Usted invitó a algún pariente, amigo o conocido a venir a vivir a este lugar</p> <p>a) Si ____ b) No ____</p> <p>Nombre: Rol:</p> <p>18. ¿En que se desempeñaba usted en el lugar en que nació?</p> <p>19. ¿En que se desempeñaba cuando llegó a este lugar?</p> <p>20. ¿En que se desempeñaba antes de la inundación de 2005?</p> <p>21. ¿En que se desempeña ahora?</p> <p>22. ¿En el momento en que usted llegó a este lugar era? a) Empleado b) Desempleado c) Empleado informal</p> <p>23. ¿En el momento antes de la inundación usted era? a) Empleado b) Desempleado c) Empleado informal</p>
--	---------------------	---

		<p>24. ¿En la actualidad usted es?</p> <p>a) Empleado b) Desempleado c) Empleado informal</p> <p>25. ¿Cuánto era su ingreso mensual al momento de llegar a este lugar?</p> <p>a) Menos de un salario mínimo b) Entre 1 y 2 salarios mínimos c) Mas de 3 salarios mínimos</p> <p>26. ¿Cuánto era su ingreso mensual antes de la inundación?</p> <p>a) Menos de un salario mínimo b) Entre 1 y 2 salarios mínimos c) Mas de 3 salarios mínimos</p> <p>27. ¿Cuánto es su ingreso mensual ahora?</p> <p>a) Menos de un salario mínimo b) Entre 1 y 2 salarios mínimos c) Mas de 3 salarios mínimos</p> <p>28. ¿Dentro de su vivienda desarrollo con regularidad alguna actividad económica para obtener ingresos el primer año de llegar a este lugar? a) Si ____ b) No ____</p> <p>Cual</p> <p>29. ¿Dentro de su vivienda desarrollo con regularidad alguna actividad económica para obtener</p>
--	--	--

	<p>Tener</p>	<p>ingresos antes de la inundación de 2005? a) Si ____ b) No ____</p> <p>Cual</p> <p>30. ¿Dentro de su vivienda desarrollo con regularidad alguna actividad económica para obtener ingresos después de la inundación? a) Si ____ b) No ____</p> <p>Cual</p> <p>31. ¿El tipo de vivienda al momento de llegar a este lugar era? a) Ranchito o Cambuche b) Casa c) Apartamento d) Cuarto(s) en inquilinato e) Cuarto(s) en otro tipo de estructura f) Otro tipo de vivienda (carpa, tienda, vagón, refugio temporal puente) g) Otra Cual_____</p> <p>32. ¿El tipo de vivienda justo antes de la inundación era? a) Ranchito o Cambuche b) Casa c) Apartamento d) Cuarto(s) en inquilinato e) Cuarto(s) en otro tipo de estructura f) Otro tipo de vivienda (carpa, tienda, vagón, refugio temporal puente) g) Otra Cual_____</p> <p>33. ¿El tipo de vivienda ahora? a) Ranchito o Cambuche b) Casa c) Apartamento d) Cuarto(s) en inquilinato e) Cuarto(s) en otro tipo de estructura</p>
--	---------------------	---

		<p>f) Otro tipo de vivienda (carpa, tienda, vagón, refugio temporal puente)</p> <p>g) Otra Cual_____</p> <p>34. ¿La vivienda donde usted vivió el primer año de llegar a este lugar?</p> <p>a) Propia, Totalmente pagada b) Propia, la están pagando c) En arriendo o subarriendo d) Usufructo e) Ocupante de hecho f) Invasión</p> <p>35. ¿La vivienda en donde usted vivía justo antes de la inundación de 2005 era?</p> <p>a) Propia, Totalmente pagada b) Propia, la están pagando c) En arriendo o subarriendo d) Usufructo e) Ocupante de hecho f) Invasión</p> <p>36. ¿La vivienda actual es?</p> <p>g) Propia, Totalmente pagada h) Propia, la están pagando i) En arriendo o subarriendo j) Usufructo k) Ocupante de hecho l) Invasión</p> <p>37. ¿Si su vivienda era propia cuanto le costo en ese entonces? (primer año de llegar a este lugar)</p> <p>38. ¿Si su vivienda es propia cuanto le costo en ese entonces? (antes de la inundación)</p> <p>39. ¿Si su vivienda era arrendada cuanto pagaba de arriendo? (primer año de llegar a este lugar)</p> <p>40. ¿Si su vivienda era arrendada cuanto pagaba de arriendo? (antes de la inundación)</p>
--	--	--

	SER	<p>41. ¿Algún miembro de este hogar tiene título o escritura de propiedad de esta vivienda al momento de llegar a este lugar?</p> <p>a) Si ____ b) No ____</p> <p>¿El título o escritura esta a nombre de?</p> <p>a) Jefe de hogar b) Cónyuge c) Hijo d) Hija e) Otras personas de este hogar Personas de otros hogares ¿Cuál?</p> <p>42. ¿Algún miembro de este hogar tiene título o escritura de propiedad de esta vivienda justo antes de la inundación?</p> <p>a) Si ____ b) No ____</p> <p>¿El título o escritura esta a nombre de?</p> <p>a) Jefe de hogar b) Cónyuge c) Hijo d) Hija e) Otras personas de este hogar Personas de otros hogares ¿Cuál?</p> <p>43. ¿Algún miembro de este hogar tiene título o escritura de propiedad de esta vivienda en la actualidad?</p> <p>a) Si ____ b) No ____</p> <p>¿El título o escritura esta a nombre de?</p> <p>a) Jefe de hogar b) Cónyuge c) Hijo d) Hija e) Otras personas de este hogar Personas de otros hogares ¿Cuál?</p>
--	------------	--

	Estructura de la vivienda	<p>44. ¿El terreno en donde usted edifico la vivienda al momento de llegar a este lugar era?</p> <p>a) Comprado b) Cedido c) Invadido</p> <p>45. ¿El terreno en donde usted edifico la vivienda justo antes de la inundación?</p> <p>a) Comprado b) Cedido c) Invadido</p> <p>46. ¿El terreno en donde usted vive es?</p> <p>a) Comprado b) Cedido c) Invadido</p> <p>47. ¿Qué tipo de materiales predominaban en el piso de su casa el primer año de estar en este lugar?</p> <p>a) Mármol, parqué, madera pulida y lacada b) Alfombra o Tapete de pared a pared c) Baldosa, cerámica, vinilo, tableta, ladrillo, madera pulida sin lacar d) Madera burda, Tabla o tablón, otro vegetal e) Cemento, Gravilla f) Tierra, Arena g) Otra Cual</p> <p>48. ¿Qué tipo de materiales predominan en el piso de su casa antes de la inundación?</p> <p>a) Mármol, parqué, madera pulida y lacada b) Alfombra o Tapete de pared a pared c) Baldosa, cerámica, vinilo, tableta, ladrillo, madera pulida sin lacar</p>
--	----------------------------------	--

		<p>d) Madera burda, Tabla o tablón, otro vegetal</p> <p>e) Cemento, Gravilla</p> <p>f) Tierra, Arena</p> <p>g) Otra Cual</p> <p>49. ¿Qué tipo de materiales predominan en el piso en el lugar en donde vive?</p> <p>a) Mármol, parqué, madera pulida y lacada</p> <p>b) Alfombra o Tapete de pared a pared</p> <p>c) Baldosa, cerámica, vinilo, tableta, ladrillo, madera pulida sin lacar</p> <p>d) Madera burda, Tabla o tablón, otro vegetal</p> <p>e) Cemento, Gravilla</p> <p>f) Tierra, Arena</p> <p>g) Otra Cual</p> <p>50. ¿Qué tipo de materiales predominaban en las paredes exteriores de su casa el primer año de estar en este lugar?</p> <p>a) Ladrillo a la vista</p> <p>b) Bloque ala vista</p> <p>c) Ladrillo o bloque revocado, pañetado o repellido</p> <p>d) Piedra, madera pulida</p> <p>e) Tapia pisada, adobe</p> <p>f) Bareque revocado</p> <p>g) Bareque sin revocar</p> <p>h) Madera burda, tabla, tablón</p> <p>i) Material prefabricado</p> <p>j) Guadua, caña, esterilla, otro vegetal</p> <p>k) Zinc, tela, lona, cartón, latas, desechos, plástico</p> <p>l) Sin paredes</p> <p>m) Otra Cual</p> <p>51. ¿Qué tipo de materiales predominan en las paredes exteriores la casa antes de la inundación?</p>
--	--	--

	<p>Estar (Entorno)</p>	<p>a) Ladrillo a la vista b) Bloque ala vista c) Ladrillo o bloque revocado, pañetado o repellido d) Piedra, madera pulida e) Tapia pisada, adobe f) Bareque revocado g) Bareque sin revocar h) Madera burda, tabla, tablón i) Material prefabricado j) Guadua, caña k) , esterilla, otro vegetal l) Zinc, tela, lona, cartón, latas, desechos, plástico m) Sin paredes n) Otra Cual</p> <p>52. ¿Qué tipo de materiales predominan en las paredes exteriores ahora?</p> <p>a) Ladrillo a la vista b) Bloque ala vista c) Ladrillo o bloque revocado, pañetado o repellido d) Piedra, madera pulida e) Tapia pisada, adobe f) Bareque revocado g) Bareque sin revocar h) Madera burda, tabla, tablón i) Material prefabricado j) Guadua, caña, esterilla, otro vegetal k) Zinc, tela, lona, cartón, latas, desechos, plástico l) Sin paredes m) Otra Cual</p> <p>53. ¿El primer año de llegar a este lugar su vivienda se encontraba cerca de?</p> <p>a) Fabricas o industrias b) Basureros c) Plaza de mercado o mataderos d) Terminal de buses e) Canales de aguas negras f) Plantas de tratamiento de aguas residuales g) Antenas de comunicación o de radio transmisión (radio,</p>
--	-----------------------------------	---

		<p>beeper, celular, etc.)</p> <p>h) Río i) Quebradas j) Otra ¿Cuál?</p> <p>54. ¿En el momento antes de la inundación de 2005 su vivienda se encontraba cerca de?</p> <p>a) Fabricas o industrias b) Basureros c) Plaza de mercado o mataderos d) Terminal de buses e) Canales de aguas negras f) Plantas de tratamiento de aguas residuales g) Antenas de comunicación o de radio transmisión (radio, beeper, celular, etc.) h) Río i) Quebradas j) Otra ¿Cuál?</p> <p>55. ¿En estos momentos su vivienda se encuentra cerca de?</p> <p>a) Fabricas o industrias b) Basureros c) Plaza de mercado o mataderos d) Terminal de buses e) Canales de aguas negras f) Plantas de tratamiento de aguas residuales g) Antenas de comunicación o de radio transmisión (radio, beeper, celular, etc.) h) Río i) Quebradas j) Otra ¿Cuál?</p> <p>56. ¿Cuál era el metraje de su vivienda la primera vez que usted llegó a este lugar?</p> <p>Fondo _____</p> <p>Frente _____</p>
--	--	---

	<p>Espacio</p>	<p>57. ¿Cuál era el metraje de s vivienda justo antes de la inundación? Fondo _____ Frente _____</p> <p>58. ¿Cuál es el metraje de su vivienda ahora? Fondo _____ Frente _____</p> <p>59. ¿Cuántas familias habitaban en la casa en el primer año de llegar a este lugar? a) Una b) Dos c) Más de 2 d) ¿Quienes?</p> <p>60. ¿Cuántas familias habitaban en la casa justo antes de la inundación? a) Una b) Dos c) Más de 2 d) ¿Quienes?</p> <p>61. ¿Cuántas familias viven en la casa actualmente? a) Una b) Dos c) Más de 2 d) ¿Quienes?</p> <p>62. ¿Cuántas Habitaciones tenia la casa el primer años de su llegada? a) Una b) Dos c) Tres d) Más de Cuatro</p> <p>Quienes:</p> <p>63. ¿Cuántas Habitaciones tenia la casa antes de la inundación de 2005? a) Una</p>
--	-----------------------	---

		<p>b) Dos c) Tres d) Más de Cuatro</p> <p>Quienes:</p> <p>64. ¿Cuántas Habitaciones tiene la casa?</p> <p>a) Una b) Dos c) Tres d) Más de Cuatro</p> <p>65. ¿Con que espacios contaba la vivienda el primer año de llegar a este lugar?</p> <p>a) Cocina, sala comedor, habitación b) Patio, habitación, sala, comedor, cocina c) Habitación, sala, cocina d) Patio, habitación, cocina e) Cocina, sala f) Habitación, cocina g) Habitación, patio h) Otra ¿Cual?</p> <p>66. ¿Con que espacios contaba la vivienda justo antes de la inundación?</p> <p>a) Cocina, sala comedor, habitación b) Patio, habitación, sala, comedor, cocina c) Habitación, sala, cocina d) Patio, habitación, cocina e) Cocina, sala f) Habitación, cocina g) Habitación, patio h) Otra ¿Cual?</p> <p>67. ¿Con que espacios cuenta en la actualidad la vivienda?</p> <p>a) Cocina, sala comedor, habitación b) Patio, habitación, sala, comedor, cocina c) Habitación, sala, cocina</p>
--	--	---

		<p>d) Patio, habitación, cocina e) Cocina, sala f) Habitación, cocina g) Habitación, patio h) Otra ¿Cual?</p> <p>68. ¿Que personas le colaboraron o le ayudaron para la construcción de su casa cuando llego a este lugar?</p> <p>Método empleado:</p> <p>69. ¿Que personas le colaboraron para la construcción de su casa después de la inundación de 2005?</p> <p>Método empleado:</p> <p>70. ¿Cuánto tiempo lleva viviendo en el barrio?</p> <p>71. ¿Qué lo motivo a vivir en este lugar en este Barrio?</p> <p>72. ¿Qué le gusta de este lugar?</p> <p>73. ¿Como fue el proceso de construcción de?</p> <p>Otro Cual: Carreteras: Salón Comunal: Escuelas: Muro de contención:</p> <p>74. ¿Quien apoyo este proceso?</p> <p>75. ¿Año en que se construyo?</p> <p>76. ¿Por qué continúa viviendo en este lugar?</p> <p>77. ¿Conoce el proceso para adquirir vivienda de interés social?</p> <p>78. ¿A qué instituciones ha acudido usted para solucionar su problema de vivienda?</p> <p>79. ¿De donde obtenía</p>
--	--	---

		<p>principalmente este hogar el agua para beber o prepara los alimentos?</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Acueducto público b) Acueducto comunal o veredal c) Pozo con bomba d) Pozo sin bomba, jaguey e) Agua lluvia f) Río, manantial, quebrada, nacimiento g) Pila pública h) Otra cual i) <p>80. ¿De donde obtenía principalmente este hogar el agua para beber o prepara los alimentos antes de la inundación?</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Acueducto público b) Acueducto comunal o veredal c) Pozo con bomba d) Pozo sin bomba, jaguey e) Agua lluvia f) Río, manantial, quebrada, nacimiento g) Pila pública h) Otra cual <p>81. ¿De donde obtienen principalmente este hogar el agua para beber o prepara los alimentos ahora?</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Acueducto público b) Acueducto comunal o veredal c) Pozo con bomba d) Pozo sin bomba, jaguey e) Agua lluvia f) Río, manantial, quebrada, nacimiento g) Pila pública h) Otra cual <p>82. ¿Con qué servicios públicos contaba la vivienda en el primer año de su llegada al barrio?</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Alcantarillado b) Energía eléctrica conexión legal
--	--	---

		<p>c) Energía eléctrica conexión ilegal</p> <p>d) Acueducto</p> <p>e) Gas cilindro</p> <p>f) Gas natural</p> <p>g) Recolección de Basuras</p> <p>h) Ninguno de estos servicios</p> <p>i) Otra ¿Cuál?</p> <p>83. ¿Con qué servicios públicos contaba la vivienda antes de la inundación?</p> <p>a) Alcantarillado</p> <p>b) Energía eléctrica conexión legal</p> <p>c) Energía eléctrica conexión ilegal</p> <p>d) Acueducto</p> <p>e) Gas cilindro</p> <p>f) Gas natural</p> <p>g) Recolección de Basuras</p> <p>h) Ninguno de estos servicios</p> <p>i) Otra ¿Cuál?</p> <p>84. ¿Con cuales de los siguientes servicios públicos, privados o comunales cuenta?</p> <p>a) Alcantarillado</p> <p>b) Energía eléctrica conexión legal</p> <p>c) Energía eléctrica conexión ilegal</p> <p>d) Acueducto</p> <p>e) Gas cilindro</p> <p>f) Gas natural</p> <p>g) Recolección de Basuras</p> <p>h) Ninguno de estos servicios</p> <p>i) Otra ¿Cuál?</p> <p>85. ¿Como eliminaba principalmente las basuras el primer año de llegar a este lugar?</p> <p>a) Las recogía los servicios de aseo</p> <p>b) La enterraba</p> <p>c) La quemaba</p> <p>d) La tiraba en un patio zaguán o baldío</p> <p>e) La tiraba a un río caño</p>
--	--	--

		<p>quebrada o laguna</p> <p>f) La eliminaba de otra forma</p> <p>g) Otra Cual</p> <p>86. ¿Como eliminaba principalmente las basuras justo antes de la inundación?</p> <p>a) Las recogía los servicios de aseo</p> <p>b) La enterraba</p> <p>c) La quemaba</p> <p>d) La tiraba en un patio zaguán o baldío</p> <p>e) La tiraba a un río caño quebrada o laguna</p> <p>f) La eliminaba de otra forma</p> <p>g) Otra Cual</p> <p>87. ¿Como eliminan principalmente las basuras ahora?</p> <p>a) Las recogía los servicios de aseo</p> <p>b) La enterraba</p> <p>c) La quemaba</p> <p>d) La tiraba en un patio zaguán o baldío</p> <p>e) La tiraba a un río caño quebrada o laguna</p> <p>f) La eliminaba de otra forma</p> <p>g) Otra Cual</p> <p>88. ¿Con qué servicio sanitario servicios contaba la vivienda en el primer año de su llegada al barrio?</p> <p>a) Inodoro conectado al alcantarillado</p> <p>b) Inodoro conectado al pozo séptico</p> <p>c) Inodoro conexión al río</p> <p>d) Inodoro sin conexión</p> <p>e) Letrina</p> <p>f) Otro, ¿Cuál?</p> <p>89. ¿Con qué tipo de servicio sanitario contaba la vivienda antes de la inundación?</p> <p>a) Inodoro conectado al</p>
--	--	--

		<p>alcantarillado</p> <p>b) Inodoro conectado al pozo séptico</p> <p>c) Inodoro conexión al río</p> <p>d) Inodoro sin conexión</p> <p>e) Letrina</p> <p>f) Otro, ¿Cuál?</p> <p>90. ¿Con qué tipo de servicio sanitario cuenta en la actualidad?</p> <p>a) Inodoro conectado al alcantarillado</p> <p>b) Inodoro conectado al pozo séptico</p> <p>c) Inodoro conexión al río</p> <p>d) Inodoro sin conexión</p> <p>e) Letrina</p> <p>f) Otro, ¿Cuál?</p> <p>91. ¿El servicio sanitario que usted utilizo en el primer año de llegar a este lugar era?</p> <p>a) Exclusivo de las personas de este hogar</p> <p>b) Compartido con las personas de otros hogares</p> <p>c) No tenia servicio sanitario</p> <p>92. ¿El servicio sanitario que usted utilizo justo antes de la inundación era?</p> <p>a) Exclusivo de las personas de este hogar</p> <p>b) Compartido con las personas de otros hogares</p> <p>c) No tenia servicio sanitario</p> <p>93. ¿El servicio sanitario que usted utiliza ahora es?</p> <p>a) Exclusivo de las personas de este hogar</p>
--	--	--

		<p>b) Compartido con las personas de otros hogares</p> <p>c) No tenia servicio sanitario</p> <p>94. ¿En qué lugar desembocaba las aguas negras de su casa en el primer año de llegar a este lugar?</p> <p>a) Alcantarillado b) Río c) Pozo d) Otro ¿Cual?</p> <p>95. ¿En qué lugar desembocaba las aguas negras de su casa justo antes de la inundación de 2005?</p> <p>a) Alcantarillado b) Río c) Pozo d) Otro ¿Cual?</p> <p>96. ¿En qué lugar desembocan las aguas negras de su casa?</p> <p>a) Alcantarillado b) Río c) Pozo d) Otro ¿Cual?</p> <p>97. ¿Cuales de los siguientes objetos de uso domésticos tenia usted en su casa el primer año de llegar a este lugar?</p> <p>a) Cama b) Nevera o enfriador c) Maquina lavadora d) Equipo de sonido e) Calentador de agua f) Ducha eléctrica g) Licuadora h) Horno eléctrico o a gas i) Aparatos de aire acondicionado j) Ventilador k) T.V. color l) Computador m) Horno microondas n) Otro ¿Cual?</p>
--	--	--

		<p>98. ¿Cuales de los siguientes objetos de uso domésticos tenia usted en su casa el justo antes de la inundación?</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Cama b) Nevera o enfriador c) Maquina lavadora d) Equipo de sonido e) Calentador de agua f) Ducha eléctrica g) Licuadora h) Horno eléctrico o a gas i) Aparatos de aire acondicionado j) Ventilador k) T.V. color l) Computador m) Horno microondas n) Otra ¿Cuál? <p>99. ¿Cuáles de los siguientes objetos de uso domésticos tiene usted en la actualidad?</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Cama b) Nevera o enfriador c) Maquina lavadora d) Equipo de sonido e) Calentador de agua f) Ducha eléctrica g) Licuadora h) Horno eléctrico o a gas i) Aparatos de aire acondicionado j) Ventilador k) T.V. color l) Computador m) Horno microondas n) Otro ¿Cual? <p>100. ¿Cerca de su casa existen animales roedores?</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Si b) No <p>¿Cuáles?</p> <p>101. ¿Qué tipo de enfermedades se presentaban en el primer año de llegar a este lugar?</p>
--	--	---

		<p>a) Diarrea b) Dengue c) Varicela d) Gripas e) Parásitos f) Infecciones en la piel g) Ninguna h) ¿Otra Cual?</p> <p>102. ¿Qué tipo de enfermedades se presentaban antes de la inundación?</p> <p>a) Diarrea b) Dengue c) Varicela d) Gripas e) Parásitos f) Infecciones en la piel g) Ninguna h) ¿Otra Cual?</p> <p>103. ¿Qué tipo de enfermedades se presenta después de la inundación?</p> <p>a) Diarrea b) Dengue c) Varicela d) Gripas e) Parásitos f) Infecciones en la piel g) Ninguna h) ¿Otra Cual?</p> <p>104. ¿Con que infra estructura social contaba en el primer año de llegar a este lugar?</p> <p>a) Parques b) Escuelas c) Salón comunal d) Zonas Culturales e) Otra ¿Cual?</p> <p>105. ¿Con que infraestructura social contaba en el primer año de llegar a este lugar?</p> <p>a) Parques b) Escuelas</p>
--	--	--

		<p>c) Salón comunal d) Zonas Culturales e) Otra ¿Cual?</p> <p>106. ¿Con que infraestructura social contaba en el primer año de llegar a este lugar?</p> <p>a) Parques b) Escuelas c) Salón comunal d) Zonas Culturales e) Otra ¿Cual?</p>
<p>PERCEPCIÓN</p>	<p>Sentidos</p>	<p>107. ¿Qué había en este lugar cuando usted llegó?</p> <p>108. ¿Qué recuerda del río cuando llego a este lugar?</p> <p>109. ¿Conoce usted en donde nace el río de Oro?</p> <p>a) Si b) No</p> <p>110. ¿Sabe el trayecto o recorrido que hace el río antes de pasar por este lugar?</p> <p>a) Si b) No c) ¿Cuál?</p> <p>111. ¿Que olor tenia el río al momento de llegar a este lugar?</p> <p>112. ¿Que olor tenia el río antes de la inundación?</p> <p>113. ¿Qué olor tiene el río ahora?</p> <p>114. ¿Que veía en el río al</p>

		<p>momentos de llegar a este lugar?</p> <p>115. ¿Que veía en el río antes de la inundación?</p> <p>116. ¿Qué ve en el río?</p> <p>117. ¿Para usted que es el río?</p> <p>118. ¿Qué piensa del río hoy en día?</p> <p>119. ¿Que normas conoce del cauce del río?</p> <p>a) Si b) No c) ¿Cuáles</p> <p>120. ¿En el primer año de llegar usted a este lugar tomo agua del río?</p> <p>a)Si ____ b) No ____</p> <p>A que sabia</p> <p>121. ¿Justo antes de la inundación de 2005 usted tomaba agua del río?</p> <p>a)Si ____ b) No ____</p> <p>A que sabia</p> <p>122. ¿En la actualidad usted toma agua del río?</p> <p>a)Si ____ b) No ____</p> <p>A que sabia</p> <p>123. ¿Al momento de llegar a este lugar usted se bañaba en el río?</p> <p>a)Si ____ b) No ____</p> <p>Que sentía</p> <p>124. ¿Antes de la inundación usted se bañaba en el río?</p>
--	--	--

		<p>a) Si ____ b) No ____</p> <p>Que sentía</p> <p>125. ¿En la actualidad usted se bañaba en el río?</p> <p>a) Si ____ b) No ____</p> <p>Que sentía</p> <p>126. ¿Que se oía en el río cuando usted llegó a este lugar?</p> <p>127. ¿Que se oía en el río antes de la inundación?</p> <p>128. ¿Que escucha en el río ahora?</p> <p>129. ¿Qué cambios físicos ha notado en su barrio?</p>
<p>Desastres naturales</p>		<p>130. ¿A parte de lo sucedido 2005, que otros eventos han ocurrido en su barrio?</p> <p>a) Inundaciones b) Avalanchas, derrumbes, deslizamientos c) desbordamiento de crecientes o arroyos d) hundimiento del terreno e) Otro, ¿Cuál?</p> <p>131. ¿Antes del desastre, Conocía usted las acciones que debía realizar en el momento de una inundación?</p> <p>132. ¿Por qué cree que sucedió la inundación de Febrero de 2005?</p> <p>133. ¿Qué fue lo que provocó ese desastre?</p> <p>134. ¿Que daños o perdidas (materiales y humanas) le trajo la</p>

		<p>inundación de febrero de 2005?</p> <p>135. ¿Qué acciones han realizado las instituciones o autoridades para evitar inundaciones en este lugar el primer año de su llegada?</p> <p>136. ¿Qué acciones han realizado las instituciones o autoridades para evitar inundaciones en este lugar antes de lo sucedido en el 2005?</p> <p>137. ¿Qué acciones han realizado las instituciones o autoridades para evitar inundaciones en este sector?</p> <p>138. ¿Por qué cree que sucedió la inundación de febrero de 2005?</p> <p>139. ¿Cuál cree que fue la responsabilidad persona y de otros actores en la ocurrencia de la inundación de 2005?</p> <p>140. ¿Podría contar como es una inundación?</p> <p>141. ¿Qué cree que se debería hacer para prevenir otras inundaciones?</p>
--	--	--

ANEXO C. CUESTIONARIO RECOLECCIÓN INFORMACIÓN

Código_____

**PERCEPCIONES SOCIOAMBIENTALES, NECESIDADES HUMANAS Y
DESASTRES POR INUNDACIÓN: EL CASO DEL BARRIO NACIONAL LA ISLA
DEL MUNICIPIO DE GIRÓN, SANTANDER**

**CUESTIONARIO RECOLECCIÓN INFORMACIÓN
SOCIO- DEMOFIGURA – MIGRACIÓN**

FECHA: _____

1. Nombre completo _____ **2. Edad** _____
(Años cumplidos)

2.1 Nivel de escolaridad _____ **2.2 Estado Civil**

3. Es jefe de hogar a) Si _____ b) No _____

4. ¿Cuál es la relación o parentesco con la persona jefe de hogar?

5. Fecha de Nacimiento (mes y día)	6. Lugar de nacimiento (municipio nombre del barrio, vereda nombre de la finca)	7. Año y mes en que llego a este lugar	8. ¿Dónde vivía usted en 1964?	9. ¿Dónde vivía usted en 1973?	10. Dónde vivía usted en 1985	11. Dónde vivía usted en 1993	12. Dónde vivía usted en 2005	13. ¿En qué municipio, barrio o vereda vivía inmediatamente antes de trasladarse a este lugar?

14. Cómo supo de este lugar

15. Mencione la persona que lo invitó o le dijo que se viniera a vivir aquí:

Nombre: _____

Rol: _____

Dónde lo localizo: _____

16. Mencione las personas que vivían aquí y que usted ya conocía antes cuando llegó a este lugar

Si ____ No ____

Nombre: _____

Rol: _____

Donde lo conocía _____

17. Usted invitó a algún pariente, amigo o conocido a venirse a vivir a este lugar

a)Si __ b)No __ Nombre: _____ Rol: _____

18. ¿En que se desempeñaba usted en el lugar en que nació?	19. ¿En que se desempeñaba cuando llegó a este lugar?	20. ¿En que se desempeñaba antes de la inundación de 2005?	21. ¿En que se desempeña ahora?

22. ¿En el momento en que usted llego a este lugar era?	23. ¿En el momento antes de la inundación usted era?	24. ¿En la actualidad usted es?
a) Empleado b) Desempleado c) Empleado informal	a) Empleado b) Desempleado c) Empleado informal	a) Empleado b) Desempleado c) Empleado informal

25. ¿Cuánto era su ingreso mensual al momento de llegar a este lugar?	26. ¿Cuánto era su ingreso mensual antes de la inundación?	27. ¿Cuánto es su ingreso mensual ahora?
<p>Menos de un salario mínimo _____</p> <p>Entre 1 y 2 salarios mínimos _____</p> <p>Mas de 3 salarios mínimos _____</p>	<p>a) Menos de un salario mínimo _____</p> <p>b) Entre 1 y 2 salarios mínimos _____</p> <p>c) Mas de 3 salarios mínimos _____</p>	<p>a) Menos de un salario mínimo _____</p> <p>b) Entre 1 y 2 salarios mínimos _____</p> <p>c) Mas de 3 salarios mínimos _____</p>

INFORMACIÓN DE LA VIVIENDA

28. ¿Dentro de su vivienda desarrollo con regularidad alguna actividad económica para obtener ingresos el primer año de llegar a este lugar?	29. ¿Dentro de su vivienda desarrollo con regularidad alguna actividad económica para obtener ingresos antes de la inundación de 2005?	30. ¿Dentro de su vivienda desarrollo con regularidad alguna actividad económica para obtener ingresos después de la inundación?
---	---	---

<p>a) Si ____ b) No ____</p> <p>Cual</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p>	<p>a) Si ____ b) No ____</p> <p>Cual</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p>	<p>a) Si ____ b) No ____</p> <p>Cual</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p>
---	---	---

31. ¿El tipo de vivienda al momento de llegar a este lugar era?	32. ¿El tipo de vivienda justo antes de la inundación era?	33. ¿El tipo de vivienda ahora?
<p>Ranchito o Cambuche</p> <p>Casa</p> <p>Apartamento</p> <p>Cuarto(s) en inquilinato</p> <p>Cuarto(s) en otro tipo de estructura</p> <p>Otro tipo de vivienda (carpa, tienda, vagón, refugio temporal puente)</p> <p>Otra Cual _____</p>	<p>h) Ranchito o Cambuche</p> <p>i) Casa</p> <p>j) Apartamento</p> <p>k) Cuarto(s) en inquilinato</p> <p>l) Cuarto(s) en otro tipo de estructura</p> <p>m) Otro tipo de vivienda (carpa, tienda, vagón, refugio temporal puente)</p> <p>n) Otra Cual _____</p>	<p>h) Ranchito o Cambuche</p> <p>i) Casa</p> <p>j) Apartamento</p> <p>k) Cuarto(s) en inquilinato</p> <p>l) Cuarto(s) en otro tipo de estructura</p> <p>m) Otro tipo de vivienda (carpa, tienda, vagón, refugio temporal puente)</p> <p>Otra Cual _____</p>

34. ¿La vivienda donde usted vivió el primer año de llegar a este lugar?	35. ¿La vivienda en donde usted vivía justo antes de la inundación de 2005 era?	36. ¿La vivienda actual es?
<p>Propia, Totalmente pagada</p> <p>Propia, la están pagando</p> <p>En arriendo o subarriendo</p> <p>Usufructo</p> <p>Ocupante de hecho</p> <p>Invasión</p>	<p>m) Propia, Totalmente pagada</p> <p>n) Propia, la están pagando</p> <p>o) En arriendo o subarriendo</p> <p>p) Usufructo</p> <p>q) Ocupante de hecho</p> <p>r) Invasión</p>	<p>a) Propia, Totalmente pagada</p> <p>b) Propia, la están pagando</p> <p>c) En arriendo o subarriendo</p> <p>d) Usufructo</p> <p>e) Ocupante de hecho</p> <p>f) Invasión</p>

37. ¿Si su vivienda era propia cuanto le costo en ese entonces? (primer año de llegar a este lugar) <hr/>	38. ¿Si su vivienda es propia cuanto le costo en ese entonces? (antes de la inundación) <hr/>
39. ¿Si su vivienda era arrendada cuanto pagaba de arriendo? (primer año de llegar a este lugar) <hr/>	40. ¿Si su vivienda era arrendada cuanto pagaba de arriendo? (antes de la inundación) <hr/>

<p>41. ¿Algún miembro de este hogar tiene titulo o escritura de propiedad de esta vivienda al momento de llegar a este lugar?</p>	<p>42. ¿Algún miembro de este hogar tiene titulo o escritura de propiedad de esta vivienda justo antes de la inundación?</p>	<p>43. ¿Algún miembro de este hogar tiene titulo o escritura de propiedad de esta vivienda en la actualidad?</p>
<p>a)Si ____ b) No ____</p> <p>¿El titulo o escritura esta a nombre de?</p> <p>Jefe de hogar Cónyuge Hijo Hija Otras personas de este hogar Personas de otros hogares ¿Cuál? _____</p>	<p>a)Si ____ b) No ____</p> <p>¿El titulo o escritura esta a nombre de?</p> <p>f) Jefe de hogar g) Cónyuge h) Hijo i) Hija j) Otras personas de este hogar k) Personas de otros hogares ¿Cuál? _____</p>	<p>a)Si ____ b) No ____</p> <p>¿El titulo o escritura esta a nombre de?</p> <p>f) Jefe de hogar g) Cónyuge h) Hijo i) Hija j) Otras personas de este hogar k) Personas de otros hogares ¿Cuál? _____</p>

44. ¿El terreno en donde usted edifico la vivienda al momento de llegar a este lugar era?	45. ¿El terreno en donde usted edifico la vivienda justo antes de la inundación?	46. ¿El terreno en donde usted vive es?
<p>d) Comprado</p> <p>e) Cedido</p> <p>f) Invadido</p>	<p>g) Comprado</p> <p>h) Cedido</p> <p>i) Invadido</p>	<p>d) Comprado</p> <p>e) Cedido</p> <p>f) Invadido</p>

47. ¿Qué tipo de materiales predominaban en el piso de su casa el primer año de estar en este lugar?	48. ¿Qué tipo de materiales predominan en el piso de su casa antes de la inundación?	49. ¿Qué tipo de materiales predominan en el piso en el lugar en donde vive?
<p>h) Mármol, parqué, madera pulida y lacada</p> <p>i) Alfombra o Tapete de pared a pared</p> <p>j) Baldosa, cerámica, vinilo, tableta, ladrillo, madera pulida sin lacar</p> <p>k) Madera burda, Tabla o tablón, otro</p>	<p>h) Mármol, parqué, madera pulida y lacada</p> <p>i) Alfombra o Tapete de pared a pared</p> <p>j) Baldosa, cerámica, vinilo, tableta, ladrillo, madera pulida sin lacar</p> <p>k) Madera burda, Tabla o tablón, otro</p>	<p>h) Mármol, parqué, madera pulida y lacada</p> <p>i) Alfombra o Tapete de pared a pared</p> <p>j) Baldosa, cerámica, vinilo, tableta, ladrillo, madera pulida sin lacar</p> <p>k) Madera burda, Tabla o tablón, otro</p>

vegetal l) Cemento, Gravilla m) Tierra, Arena n) Otra Cual_____	vegetal l) Cemento, Gravilla m) Tierra, Arena n) Otra Cual_____	vegetal l) Cemento, Gravilla m) Tierra, Arena n) Otra Cual_____
---	---	---

50. ¿Qué tipo de materiales predominaban en las paredes exteriores de su casa el primer año de estar en este lugar?	51. ¿Qué tipo de materiales predominan en las paredes exteriores la casa antes de la inundación?	52. ¿Qué tipo de materiales predominan en las paredes exteriores ahora?
Ladrillo a la vista Bloque ala vista Ladrillo o bloque revocado, pañetado o repellido Piedra, madera pulida Tapia pisada, adobe Bareque revocado Bareque sin revocar Madera burda, tabla, tablón Material prefabricado Guadua, caña,	o) Ladrillo a la vista p) Bloque ala vista q) Ladrillo o bloque revocado, pañetado o repellido r) Piedra, madera pulida s) Tapia pisada, adobe t) Bareque revocado u) Bareque sin revocar v) Madera burda,	n) Ladrillo a la vista o) Bloque ala vista p) Ladrillo o bloque revocado, pañetado o repellido q) Piedra, madera pulida r) Tapia pisada, adobe s) Bareque revocado t) Bareque sin revocar u) Madera burda,

<p>esterilla, otro vegetal Zinc, tela, lona, cartón, latas, desechos, plástico Sin paredes Otra Cual_____</p>	<p>tabla, tablón w) Material prefabricado x) Guadua, caña y) , esterilla, otro vegetal z) Zinc, tela, lona, cartón, latas, desechos, plástico aa) Sin paredes bb) Otra Cual_____</p>	<p>tabla, tablón v) Material prefabricado w) Guadua, caña, esterilla, otro vegetal x) Zinc, tela, lona, cartón, latas, desechos, plástico y) Sin paredes Otra Cual_____</p>
---	--	---

<p>53. ¿El primer año de llegar a este lugar su vivienda se encontraba cerca de?</p>	<p>54. ¿En el momento antes de la inundación de 2005 su vivienda se encontraba cerca de?</p>	<p>55. ¿En estos momentos su vivienda se encuentra cerca de?</p>
<p>a) Fabricas o industrias b) Basureros c) Plaza de mercado o mataderos d) Terminal de buses e) Canales de aguas negras</p>	<p>k) Fabricas o industrias l) Basureros m) Plaza de mercado o mataderos n) Terminal de buses o) Canales de aguas negras p) Plantas de tratamiento de</p>	<p>k) Fabricas o industrias l) Basureros m) Plaza de mercado o mataderos n) Terminal de buses o) Canales de aguas negras p) Plantas de tratamiento de</p>

<p>f) Plantas de tratamiento de aguas residuales</p> <p>g) Antenas de comunicación o de radio transmisión (radio, beeper, celular, etc.)</p> <p>h) Río</p> <p>i) Quebradas</p> <p>j) Otra ¿Cuál?</p> <p>_____</p> <p>_____</p>	<p>aguas residuales</p> <p>q) Antenas de comunicación o de radio transmisión (radio, beeper, celular, etc.)</p> <p>r) Río</p> <p>s) Quebradas</p> <p>t) Otra ¿Cuál?</p> <p>_____</p>	<p>aguas residuales</p> <p>q) Antenas de comunicación o de radio transmisión (radio, beeper, celular, etc.)</p> <p>r) Río</p> <p>s) Quebradas</p> <p>t) Otra ¿Cuál?</p> <p>_____</p>
--	--	--

<p>56. ¿Cuál era el metraje de su vivienda la primera vez que usted llegó a este lugar?</p>	<p>57. ¿Cuál era el metraje de s vivienda justo antes de la inundación?</p>	<p>58. ¿Cuál es el metraje de su vivienda ahora?</p>
<p>Fondo_____</p> <p>Frente</p> <p>_____</p>	<p>Fondo_____</p> <p>Frente</p> <p>_____</p>	<p>Fondo_____</p> <p>Frente</p> <p>_____</p>

59. ¿Cuántas familias habitaban en la casa en el primer año de llegar a este lugar?	60. ¿Cuántas familias habitaban en la casa justo antes de la inundación?	61. ¿Cuántas familias viven en la casa actualmente?
<p>Una Dos Más de 2 ¿Quiénes? _____</p>	<p>a) Una b) Dos c) Más de 2 d) ¿Quiénes? _____</p>	<p>a) Una b) Dos c) Más de 2 d) ¿Quiénes? _____</p>

62. ¿Cuántas Habitaciones tenía la casa el primer años de su llegada?	63. ¿Cuántas Habitaciones tenía la casa antes de la inundación de 2005?	64. ¿Cuántas Habitaciones tiene la casa?
<p>Una Dos Tres Más de Cuatro</p> <p>Quiénes: _____ _____</p>	<p>a) Una b) Dos c) Tres d) Más de Cuatro</p> <p>Quiénes: _____ _____</p>	<p>a) Una b) Dos c) Tres d) Más de Cuatro</p> <p>Quiénes: _____ _____</p>
65. ¿Con que espacios contaba la vivienda el primer	66. ¿Con que espacios contaba la vivienda justo antes de la inundación?	67. ¿Con que espacios cuenta en la actualidad la vivienda?

año de llegar a este lugar?		
Cocina, sala comedor, habitación Patio, habitación, sala, comedor, cocina Habitación, sala, cocina Patio, habitación, cocina Cocina, sala Habitación, cocina Habitación, patio Otra ¿Cual? _____ _____	i) Cocina, sala comedor, habitación j) Patio, habitación, sala, comedor, cocina k) Habitación, sala, cocina l) Patio, habitación, cocina m) Cocina, sala n) Habitación, cocina o) Habitación, patio p) Otra ¿Cual? _____	i) Cocina, sala comedor, habitación j) Patio, habitación, sala, comedor, cocina k) Habitación, sala, cocina l) Patio, habitación, cocina m) Cocina, sala n) Habitación, cocina o) Habitación, patio p) Otra ¿Cual? _____

68. ¿Que personas le colaboraron o le ayudaron para la construcción de su casa cuando llego a este lugar?	69. ¿Que personas le colaboraron para la construcción de su casa después de la inundación de 2005?
_____ _____ _____ Método empleado _____ _____	_____ _____ _____ Método empleado _____ _____

70. ¿Cuánto tiempo lleva viviendo en el barrio?

71. ¿Qué lo motivo a vivir en este lugar en este Barrio?

72. ¿Qué le gusta de este lugar?

73. ¿Como fue el proceso de construcción de?	74. ¿Quien apoyo este proceso?	75. ¿Año en que se construyo?
Carreteras: <hr/> <hr/> <hr/> <hr/>	<hr/> <hr/> <hr/> <hr/>	<hr/> <hr/> <hr/> <hr/>
Iglesias: <hr/> <hr/> <hr/> <hr/>	<hr/> <hr/> <hr/> <hr/>	<hr/> <hr/> <hr/> <hr/>

Salón Comunal: <hr/> <hr/> <hr/> <hr/>	<hr/> <hr/> <hr/> <hr/>	<hr/> <hr/> <hr/> <hr/>
Escuelas: <hr/> <hr/> <hr/> <hr/>	<hr/> <hr/> <hr/> <hr/>	<hr/> <hr/> <hr/> <hr/>
Muro de contención: <hr/> <hr/> <hr/> <hr/>	<hr/> <hr/> <hr/> <hr/>	<hr/> <hr/> <hr/> <hr/>
Otro Cual <hr/> <hr/>	Otro Cual <hr/> <hr/>	Otro Cual <hr/> <hr/>

76. ¿Por qué continúa viviendo en este lugar?

77. ¿Conoce el proceso para adquirir vivienda de interés social?

78. ¿A qué instituciones ha acudido usted para solucionar su problema de vivienda?

SERVICIOS PÚBLICOS

<p>79. ¿De donde obtenía principalmente este hogar el agua para beber o prepara los alimentos?</p>	<p>80. ¿De donde obtenía principalmente este hogar el agua para beber o prepara los alimentos antes de la inundación?</p>	<p>81. ¿De donde obtienen principalmente este hogar el agua para beber o prepara los alimentos ahora?</p>
<p>i) Acueducto público j) Acueducto comunal o veredal k) Pozo con bomba l) Pozo sin bomba, jagüey m) Agua lluvia n) Río, manantial, quebrada, nacimiento o) Pila pública</p>	<p>a) Acueducto publico b) Acueducto comunal o veredal c) Pozo con bomba d) Pozo sin bomba, jagüey e) Agua lluvia f) Río, manantial, quebrada, nacimiento g) Pila pública</p>	<p>a) Acueducto publico b) Acueducto comunal o veredal c) Pozo con bomba d) Pozo sin bomba, jagüey e) Agua lluvia f) Río, manantial, quebrada, nacimiento g) Pila pública</p>

<p>p) Otra cual</p> <p>_____</p>	<p>Otra _____ cual</p>	<p>h) Otra cual</p> <p>_____</p>
----------------------------------	------------------------	----------------------------------

82. ¿Con qué servicios públicos contaba la vivienda en el primer año de su llegada al barrio?	83. ¿Con qué servicios públicos contaba la vivienda antes de la inundación?	84. ¿Con cuales de los siguientes servicios públicos, privados o comunales cuenta?
<ul style="list-style-type: none"> i) Alcantarillado j) Energía eléctrica conexión legal k) Energía eléctrica conexión ilegal l) Acueducto m) Gas cilindro n) Gas natural o) Recolección de Basuras p) Ninguno de estos servicios i) Otra ¿Cuál? <p>_____</p>	<ul style="list-style-type: none"> a) Alcantarillado b) Energía eléctrica conexión legal c) Energía eléctrica conexión ilegal d) Acueducto e) Gas cilindro f) Gas natural g) Recolección de Basuras h) Ninguno de estos servicios i) Otra ¿Cuál? <p>_____</p>	<ul style="list-style-type: none"> a) Alcantarillado b) Energía eléctrica conexión legal c) Energía eléctrica conexión ilegal d) Acueducto e) Gas cilindro f) Gas natural g) Recolección de Basuras h) Ninguno de estos servicios i) Otra ¿Cuál? <p>_____</p>

Observaciones**Observaciones****Observaciones**

85. ¿Como eliminaba principalmente las basuras el primer año de llegar a este lugar?	86. ¿Como eliminaba principalmente las basuras justo antes de la inundación?	87. ¿Como eliminan principalmente las basuras ahora?
<p>Las recogía los servicios de aseo</p> <p>La enterraba</p> <p>La quemaba</p> <p>La tiraba en un patio zaguán o baldío</p> <p>La tiraba a un río caño quebrada o laguna</p> <p>La eliminaba de otra forma</p> <p>Otra Cual</p> <p>_____</p>	<p>h) Las recogía los servicios de aseo</p> <p>i) La enterraba</p> <p>j) La quemaba</p> <p>k) La tiraba en un patio zaguán o baldío</p> <p>l) La tiraba a un río caño quebrada o laguna</p> <p>m) La eliminaba de otra forma</p> <p>n) Otra Cual</p> <p>_____</p>	<p>a) Las recogía los servicios de aseo</p> <p>b) La enterraba</p> <p>c) La quemaba</p> <p>d) La tiraba en un patio zaguán o baldío</p> <p>e) La tiraba a un río caño quebrada o laguna</p> <p>f) La eliminaba de otra forma</p> <p>g) Otra Cual</p> <p>_____</p>

88. ¿Con qué servicio sanitario servicios contaba la vivienda en el primer año de	89. ¿Con qué tipo de servicio sanitario contaba la vivienda antes de la inundación?	90. ¿Con qué tipo de servicio sanitario cuenta en la actualidad?
--	--	---

su llegada al barrio?		
a) Inodoro conectado al alcantarillado b) Inodoro conectado al pozo séptico c) Inodoro conexión al río d) Inodoro sin conexión e) Letrina f) Otro, ¿Cuál? <hr/>	g) Inodoro conectado al alcantarillado h) Inodoro conectado al pozo séptico i) Inodoro conexión al río j) Inodoro sin conexión k) Letrina l) Otro, ¿Cuál? <hr/>	a) Inodoro conectado al alcantarillado b) Inodoro conectado al pozo séptico c) Inodoro conexión al río d) Inodoro sin conexión e) Letrina f) Otro, ¿Cuál? <hr/>

91. ¿El servicio sanitario que usted utilizo en el primer año de llegar a este lugar era?	92. ¿El servicio sanitario que usted utilizo justo antes de la inundación era?	93. ¿El servicio sanitario que usted utiliza ahora es?
a) Exclusivo de las personas de este hogar b) Compartido con	d) Exclusivo de las personas de este hogar e) Compartido con	Exclusivo de las personas de este hogar Compartido con las

las personas de otros hogares	las personas de otros hogares	personas de otros hogares
c) No tenia servicio sanitario	f) No tenia servicio sanitario	No tenia servicio sanitario

94. ¿En qué lugar desembocaba las aguas negras de su casa en el primer año de llegar a este lugar?	95. ¿En qué lugar desembocaba las aguas negras de su casa justo antes de la inundación de 2005?	96. ¿En qué lugar desembocan las aguas negras de su casa?
e) Alcantarillado f) Río g) Pozo h) Otro ¿Cual? _____	e) Alcantarillado f) Río g) Pozo h) Otro ¿Cual? _____	e) Alcantarillado f) Río g) Pozo h) Otro ¿Cual? _____

97. ¿Cuales de los siguientes objetos de uso domésticos tenia usted en su casa el primer año de llegar a este lugar?	98. ¿Cuales de los siguientes objetos de uso domésticos tenia usted en su casa el justo antes de la inundación?	99. ¿Cuales de los siguientes objetos de uso domésticos tiene usted en la actualidad?
o) Cama p) Nevera o	o) Cama p) Nevera o	o) Cama p) Nevera o enfriador

<p>enfriador</p> <p>q) Maquina lavadora</p> <p>r) Equipo de sonido</p> <p>s) Calentador de agua</p> <p>t) Ducha eléctrica</p> <p>u) Licuadora</p> <p>v) Horno eléctrico o a gas</p> <p>w) Aparatos de aire acondicionado</p> <p>x) Ventilador</p> <p>y) T.V. color</p> <p>z) Computador</p> <p>aa)Horno microondas</p> <p>bb)Otro ¿Cual?</p> <hr/>	<p>enfriador</p> <p>q) Maquina lavadora</p> <p>r) Equipo de sonido</p> <p>s) Calentador de agua</p> <p>t) Ducha eléctrica</p> <p>u) Licuadora</p> <p>v) Horno eléctrico o a gas</p> <p>w) Aparatos de aire acondicionado</p> <p>x) Ventilador</p> <p>y) T.V. color</p> <p>z) Computador</p> <p>aa)Horno microondas</p> <p>bb)Otra ¿Cuál?</p> <hr/>	<p>q) Maquina lavadora</p> <p>r) Equipo de sonido</p> <p>s) Calentador de agua</p> <p>t) Ducha eléctrica</p> <p>u) Licuadora</p> <p>v) Horno eléctrico o a gas</p> <p>w) Aparatos de aire acondicionado</p> <p>x) Ventilador</p> <p>y) T.V. color</p> <p>z) Computador</p> <p>aa)Horno microondas</p> <p>bb)Otro ¿Cual?</p> <hr/>
--	--	---

100. ¿Cerca de su casa existen animales roedores?

- c) Si
- d) No
- e) ¿Cuáles? _____

<p>101. ¿Qué tipo de enfermedades se presentaban en el primer año de llegar a este lugar?</p>	<p>102. ¿Qué tipo de enfermedades se presentaban antes de la inundación?</p>	<p>103. ¿Qué tipo de enfermedades se presenta después de la inundación?</p>
<p>i) Diarrea j) Dengue k) Varicela l) Gripas m) Parásitos n) Infecciones en la piel o) Ninguna p) ¿Otra Cual? _____</p>	<p>i) Diarrea j) Dengue k) Varicela l) Gripas m) Parásitos n) Infecciones en la piel o) Ninguna p) ¿Otra Cual? _____</p>	<p>i) Diarrea j) Dengue k) Varicela l) Gripas m) Parásitos n) Infecciones en la piel o) Ninguna p) ¿Otra Cual? _____</p>

<p>104. ¿Con que infra estructura social contaba en el primer año de llegar a este lugar?</p>	<p>105. ¿Con que infraestructura social contaba en el primer año de llegar a este lugar?</p>	<p>106. ¿Con que infraestructura social contaba en el primer año de llegar a este lugar?</p>
<p>a) Parques b) Escuelas c) Salón comunal d) Zonas Culturales e) Otra ¿Cual? ____</p>	<p>a) Parques b) Escuelas c) Salón comunal d) Zonas Culturales e) Otra ¿Cual? _____</p>	<p>a) Parques b) Escuelas c) Salón comunal d) Zonas Culturales e) Otra ¿Cual? ____</p>

PERCEPCIÓN

107. ¿Qué había en este lugar cuando usted llegó?

108. ¿Qué recuerda del río cuando llego a este lugar?

109. ¿Conoce usted en donde nace el río de Oro?

- c) Si
- d) No

110. ¿Sabe el trayecto o recorrido que hace el río antes de pasar por este lugar?

- d) Si
- e) No
- f) ¿Cuál? _____

111. ¿Que olor tenia el río al momento de llegar a este lugar?	112. ¿Que olor tenia el río antes de la inundación?	113. ¿Qué olor tiene el río ahora?

114. ¿Que veía en el río al momentos de llegar a este lugar?	115. ¿Que veía en el río antes de la inundación?	116. ¿Qué ve en el río?

117. ¿Para usted que es el río?

118. ¿Qué piensa del río hoy en día?

119. ¿Que normas conoce del cauce del río?

- d) Si
- e) No
- f) ¿Cuáles? _____

<p>120. ¿En el primer año de llegar usted a este lugar tomo agua del río?</p>	<p>121. ¿Justo antes de la inundación de 2005 usted tomaba agua del río?</p>	<p>122. ¿En la actualidad usted toma agua del río?</p>
<p>a)Si ____ b) No ____</p> <p>A que sabia</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p>	<p>a)Si ____ b) No ____</p> <p>A que sabia</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p>	<p>a)Si ____ b) No ____</p> <p>A que sabe</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p>

<p>123. ¿Al momento de llegar a este lugar usted se bañaba en el río?</p>	<p>124. ¿Antes de la inundación usted se bañaba en el río?</p>	<p>125. ¿En la actualidad usted se bañaba en el río?</p>
<p>a)Si ____ b) No ____</p> <p>Que sentía</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p>	<p>a)Si ____ b) No ____</p> <p>Que sentía</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p>	<p>a)Si ____ b) No ____</p> <p>Que sentía</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p>

126. ¿Que se oía en el río cuando usted llevo a este lugar?	127. ¿Que se oía en el río antes de la inundación?	128. ¿Que escucha en el río ahora?

129. ¿Qué cambios físicos ha notado en su barrio?

DESASTRES NATURALES

130. ¿A parte de lo sucedido 2005, que otros eventos han ocurrido en su barrio?

- f) Inundaciones _____
- g) Avalanchas, derrumbes, deslizamientos _____
- h) desbordamiento de crecientes o arroyos _____
- i) hundimiento del terreno _____
- j) Otro, ¿Cuál? _____

131. ¿Antes del desastre, Conocía usted las acciones que debía realizar en el momento de una inundación?

132. ¿Por qué cree que sucedió la inundación de Febrero de 2005?

133. ¿Qué fue lo que provocó ese desastre?

134. ¿Que daños o perdidas (materiales y humanas) le trajo la inundación de febrero de 2005?	
Materiales	Humanas
<hr/> <hr/> <hr/>	<hr/> <hr/> <hr/>

<p>135. ¿Qué acciones han realizado las instituciones o autoridades para evitar inundaciones en este lugar el primer año de su llegada?</p>	<p>136. ¿Qué acciones han realizado las instituciones o autoridades para evitar inundaciones en este lugar antes de lo sucedido en el 2005?</p>	<p>137. ¿Qué acciones han realizado las instituciones o autoridades para evitar inundaciones en este sector?</p>

138. ¿Por qué cree que sucedió la inundación de febrero de 2005?

139. ¿Cuál cree que fue la responsabilidad persona y de otros actores en la ocurrencia de la inundación de 2005?

140. ¿Podría contar como es una inundación?

141. ¿Qué cree que se debería hacer para prevenir otras inundaciones?

ANEXO D MATRIZ DE NECESIDADES Y SATISFACTORES

Necesidades según categorías existenciales Necesidades Según categorías Axiológicas	Ser	Tener	Hacer	Estar
SUBSISTENCIA	1/ Salud física, salud mental, equilibrio, solidaridad, humor, adaptabilidad	2/ Alimentación, abrigo, trabajo	3/ Alimentar, procrear, descansar, trabajar	4/ Entorno vital, entorno social
PROTECCIÓN	5/ Cuidado, adaptabilidad, equilibrio, solidaridad	6/ Sistema de seguros, ahorro, seguridad social, sistemas de salud, legislaciones, derechos, familia, trabajo	7/ Cooperar, prevenir, planificar, cuidar, curar, defender	8/ Contorno vital, contorno social, morada
AFECTO	9/ Autoestima, solidaridad, respeto, tolerancia, generosidad, receptividad, pasión, voluntad, sensualidad, humor	10/ Amistades, parejas, familia, animales domésticos, plantas, jardines	11/ Hacer el amor, acariciar, expresar emociones, compartir, cuidar, apreciar	12/ privacidad, intimidad, hogar, espacios de encuentro
ENTENDIMIENTO	13/ Conciencia crítica, receptividad, curiosidad, asombro, disciplina, intuición, racionalidad	14/ Literatura, maestros, método, políticas educacionales, políticas comunicacionales	15/ Investigar, estudiar, experimentar, educar, analizar, meditar, interpretar	16/ Ámbitos de interacción formativa, escuelas, universidades, academias, agrupaciones, comunidades, familia
PARTICIPACIÓN	17/ Adaptabilidad, receptibilidad, solidaridad, disposición, convicción, entrega, respeto, pasión, humor	18/ Derechos, responsabilidades, obligaciones, atribuciones, trabajo	19/ Afiliarse, cooperar, proponer, compartir, discrepar, acatar, acordar, opinar	20/ Ámbitos de interacción participativa, partidos, asociaciones, iglesias, comunidades, vecindarios, familia
OCIO	21/ Curiosidad, receptividad, imaginación, humor, tranquilidad, sensualidad	22/ Juegos, espectáculos, fiestas, calma	23/ Divagar, abstraerse, soñar, añorar, fantasear, evocar, relajarse, divertirse, jugar	24/ Privacidad, intimidad, espacios de encuentro, tiempo libre, ambientes, paisajes
CREACIÓN	25/ Pasión, voluntad, intuición, imaginación, audacia, racionalidad, autonomía, inventiva, curiosidad	26/ Habilidades, destrezas, método, trabajo	27/ Trabajar, inventar, idear, construir, componer, diseñar, interpretar	28/ Ámbitos de producción y retroalimentación, talleres, agrupaciones, ateneos, audiencias, espacios de expresión, libertad temporal
	29/ Pertinencia, coherencia,	30/ Símbolos, lenguajes, hábitos, costumbres,	31/ Comprometerse,	32/ Socio-ritmos, entornos de la

IDENTIDAD	diferenciación, autoestima, asertividad	grupos de referencia, sexualidad, valores, normas, roles, memoria histórica, trabajo	integrarse, confrontarse, definirse, conocerse, reconocerse, actualizarse, crecer	cotidianeidad, ámbitos de pertenencia y etapas madurativas
LIBERTAD	33/ Autonomía, autoestima, voluntad, pasión, asertividad, apertura, determinación audacia, rebeldía, tolerancia	34/ Igualdad de derechos	35/ Discrepar, optar, diferenciarse, arriesgar, conocerse, asumirse, desobedecer, meditar	36/ Plasticidad, espacio temporal

Fuente: MAX-NEEF, Manfred, ELIZALDE, Antonio y HOPENHAYN, Martín. Desarrollo a Escala Humana: una opción para el futuro. Santiago de Chile: CEPUR, 1993.