

Caso práctico sobre la viabilidad económica de cadenas productivas priorizadas en Buriticá
(Antioquia) como herramienta para la superación de la pobreza

Angela Jiseth Quintero Torres

Trabajo de grado para optar por el título de Economista

Director

Víctor Julio Dallos Hernández

Economista, especialista en finanzas y docencia universitaria, Magíster en Finanzas.

Universidad Industrial de Santander

Facultad de Ciencias Humanas

Escuela de Economía y Administración

Bucaramanga

2026

Agradecimientos

Este trabajo que resulta en la culminación de una etapa no habría sido posible sin el apoyo, el amor y la compañía de las personas que hicieron parte de este proceso.

A mi papi, por dar siempre lo mejor de sí para que nunca me faltara nada, y por ser un apoyo constante en el cumplimiento de mis objetivos.

A mi nona, por ser mi guía y fortaleza en cada dificultad, y por acompañarme con amor en cada paso de este camino.

A mi hermana, por ser mi confidente y estar siempre a mi lado, brindándome apoyo en cada decisión.

A mi familia, por su apoyo incondicional a lo largo de todo este proceso.

A mis amigas, amigos y compañeros, por hacer parte de este camino y por cada experiencia compartida.

A mis profesores, por sus enseñanzas, orientación y por contribuir a mi formación profesional y personal.

A mi universidad, por abrirme las puertas y brindarme no solo conocimientos, sino también experiencias que enriquecieron mi crecimiento integral.

A la Fundación Grupo Social, por la confianza depositada durante la práctica y abrirme las puertas a un trabajo comprometido con las causas sociales.

Y a Lucas, por ser mi mejor compañía.

Tabla de contenido

Introducción	9
1. Planteamiento del problema.....	11
2. Justificación	12
3. Objetivos	13
3.1. Objetivo general.....	13
3.2. Objetivos específicos	13
4. Alcance de la práctica empresarial	14
4.1. Funciones realizadas	14
4.2. Áreas de formación	15
4.3. Competencias y desempeño profesional	16
5. Caracterización de la empresa	16
5.1. Misión y orientación estratégica	17
5.2. Modelo de gestión.....	17
6. Marco teórico	19
7. Metodología	21
7.1. Alcance de la investigación	21
7.2. Fuentes de información.....	21
7.3. Modelo de análisis económico.....	22
7.4. Fases del proceso metodológico	24
8. Cronograma de actividades.....	27
9. Resultados	28
9.1. Línea de pobreza monetaria rural	28
9.2. Parámetros del modelo por cadena productiva	29
9.3. Comparación con la línea de pobreza monetaria	32
9.4. Análisis de escenarios prospectivos.....	33
9.5. Factores limitantes identificados.....	35
10. Conclusiones	36
Referencias.....	39

Lista de tablas

Tabla 1. Fuentes de información secundaria consultadas	22
Tabla 2. Variables del modelo	24
Tabla 3. Escenarios prospectivos definidos	26
Tabla 4. Cronograma de actividades	27
Tabla 5. Parámetros del modelo de análisis de rentabilidad	29
Tabla 6. Variabilidad de los precios observados durante el período de análisis.....	31
Tabla 7. Comparativa del ingreso mensual y la línea de pobreza rural	32
Tabla 8. Escenarios prospectivos para cada cadena.....	33

Lista de figuras

Figura 1. Modelo de gestión de la Fundación Grupo Social.....	17
Figura 2. Territorios progreso de la Fundación Grupo Social	19

Lista de ecuaciones

Ecuación 1. Ingreso.....	23
Ecuación 2. Costos de producción.....	23
Ecuación 3. Utilidad.....	23
Ecuación 4. Contribución a la superación de la pobreza	24

Resumen

Título: Caso práctico sobre la viabilidad económica de cadenas productivas priorizadas en Buriticá (Antioquia) como herramienta para la superación de la pobreza *

Autor: Angela Jiseth Quintero Torres**

Palabras clave: cadenas productivas, pobreza rural, rentabilidad, viabilidad, Buriticá, desarrollo rural.

Descripción: Este informe describe el trabajo realizado durante la práctica empresarial en la Fundación Grupo Social. El objetivo principal fue analizar la viabilidad económica de las cadenas productivas priorizadas por la Fundación (café, frijol y ganadería de ceba) en Buriticá mediante un modelo de costos e ingresos por productor, comparando el ingreso mensual estimado con la línea de pobreza monetaria rural del DANE. Este análisis se realizó mediante la recopilación de fuentes secundarias empleando Excel como herramienta principal, para la estimación de escenarios prospectivos. Los resultados evidenciaron que en el escenario base ninguna cadena supera la línea de pobreza monetaria rural, pero bajo escenarios de alta intervención, caracterizados por tecnificación y acceso a mercados diferenciados, logran superar el umbral de pobreza.

* Trabajo de Grado, Práctica Empresarial.

** Facultad de Ciencias Humanas. Escuela de Economía y Administración. Programa de Economía.

Director: Víctor Julio Dallos Hernández. Magíster en Finanzas.

Abstract

Title: Case Study on the Economic Viability of Priority Supply Chains in Buriticá (Antioquia) as a Tool for Overcoming Poverty*

Author: Angela Jiseth Quintero Torres**

Keywords: supply chains, rural poverty, profitability, viability, Buriticá, rural development.

Description: This report describes the work carried out during the business internship at Fundación Grupo Social, focused on the municipality of Buriticá (Antioquia). The main objective was to analyze the economic viability of the value chains prioritized by the Foundation (coffee, beans, and beef cattle) in Buriticá using a model of costs and income per producer, comparing the estimated monthly income with DANE's rural monetary poverty line. This analysis was carried out by collecting secondary sources using Excel as the main tool for estimating prospective scenarios. The results showed that in the base scenario no chain exceeds the rural monetary poverty line, but under scenarios of high intervention, characterized by technification and access to differentiated markets, they manage to exceed the poverty threshold.

* Degree Work, Business Internship.

** Faculty of Human Sciences. School of Economics and Administration. Economics Program.

Thesis advisor: Víctor Julio Dallos Hernández. M.Sc. in Finance.

Introducción

Las áreas rurales tienen un papel fundamental en el desarrollo de los países como la base productiva que asegura la seguridad alimentaria, el abastecimiento de bienes primarios y la conservación de ecosistemas esenciales. Además, allí se concentran y conservan las comunidades que mantienen tradiciones, saberes y prácticas que fortalecen la identidad nacional y contribuyen a la cohesión social. No obstante, estas zonas en Colombia históricamente han enfrentado procesos de marginación expresados en bajos niveles de inversión, limitaciones en infraestructura y una débil presencia institucional en comparación con las áreas urbanas.

El proceso de despoblamiento rural evidencia la crisis, donde actualmente solo el 24% de la población colombiana reside en zonas rurales (Departamento Administrativo Nacional de Estadística [DANE], 2025b), cifra que refleja décadas de migración hacia centros urbanos impulsada por la falta de oportunidades económicas, las consecuencias del conflicto armado y la persistente inequidad en la distribución de la tierra. Las familias que permanecen en estos territorios enfrentan cotidianamente desafíos asociados a la pobreza, la desigualdad y las limitadas posibilidades de generación de ingresos, atrapadas en un círculo de exclusión que se expresa en bajos ingresos frecuentemente asociados a la baja rentabilidad en sus actividades productivas. Por ello, resulta pertinente el estudio de la pobreza rural no solo a través de sus determinantes estructurales sino también en qué condiciones las actividades productivas pueden generar ingresos suficientes para que estas comunidades logren superarla.

El problema de la pobreza en las zonas rurales ha sido abordado desde diferentes perspectivas, Gaviria Gil et al. (2025) a través de un análisis estructural demuestran que la alta concentración de la tierra en Antioquia actúa como freno al crecimiento económico de los municipios, siendo este efecto más pronunciado en territorios rodeados de otros municipios con

alta densidad predial. Por otro lado, Ramos-Zambrano et al. (2023) analizan la pobreza desde una mirada a nivel de producto, evidenciando que, en cultivos de pequeña escala como la uchuva en Nariño, más del 50% de los hogares presentan necesidades básicas insatisfechas, y el área de la finca y el nivel educativo son los principales determinantes de la probabilidad de ser pobre. A su vez, Maestre Matos et al. (2022) muestran que el acceso a mercados con mejores precios, como el comercio justo en cooperativas bananeras del Magdalena, constituye el mecanismo más efectivo para reducir la pobreza rural, siendo más determinante que los incrementos de productividad por sí solos.

Sin embargo, estos estudios se desarrollan en contextos de escalas territoriales amplias o se enfocan en una sola cadena productiva, sin comparar territorios con varias cadenas productivas donde se pueda analizar si bajo diferentes escenarios de intervención puede alguna de ellas superar la línea de pobreza monetaria. Esta limitación restringe la toma de decisiones de inversión territorial a instituciones como la Fundación Grupo Social (FGS) que desarrolla estrategias de intervención en comunidades vulnerables, especialmente rurales, y requiere información en contextos microterritoriales para orientar sus acciones.

El presente estudio evidencia el trabajo realizado durante la práctica empresarial en el área de Generación de Ingresos, Infraestructura y Medio Ambiente (GIIMA) de la Fundación, y se organiza de la siguiente manera: el planteamiento del problema, justificación, objetivos, desarrollo de la práctica con las funciones y competencias aplicadas, caracterización de la empresa, marco teórico, metodología, resultados y conclusiones.

1. Planteamiento del problema

La Fundación Grupo Social (2024) opera bajo una estrategia de desarrollo rural en territorios denominados Territorios Progreso, cuyo objetivo es que los hogares rurales alcancen un ingreso que perdure, sea estable y suficiente para proveerse de bienes y servicios compatibles con una vida digna. Su estrategia se fundamenta en la dinamización de cadenas productivas, el fortalecimiento de la organización comunitaria y la consolidación de proyectos que integran lo económico, lo social y lo ambiental, contribuyendo a cerrar brechas y mejorar la calidad de vida en zonas rurales.

Durante la práctica empresarial en el área GIIMA, se participó en el proceso de análisis de cadenas productivas en tres de los Territorios Progreso: Buriticá (Antioquia), Algeciras (Huila) y Tangua (Nariño). En cada uno de ellos se identificaron actividades con mayor relevancia económica y social, y se recopiló información sobre su estructura productiva, costos y rentabilidad. Sin embargo, el estudio se centra en Buriticá debido a la amplitud de la información y a la similitud en los procesos de obtención y proyección de los datos.

Buriticá es un municipio ubicado en el departamento de Antioquia específicamente en la subregión del Occidente, con una población de 11.015 habitantes de los cuales el 73% reside en zonas rurales (DANE, 2025b). Además, este municipio alberga el proyecto aurífero de Zijin Mining Group, uno de los más grandes de Colombia en la producción de oro. Esto provoca grandes oportunidades para sus habitantes, pero a su vez profundas tensiones sociales y conflictos en torno a estos intereses dificultando la calidad de vida de su población.

Por esto, la Fundación apuesta por el desarrollo sostenible del territorio, al considerarlo “el Tesoro de Antioquia”, a través del acompañamiento de las comunidades del territorio a alcanzar una calidad de vida integral y sostenible donde se comprenda los aspectos materiales y realización

de las personas. Para esto, se priorizaron las cadenas productivas de ganadería de ceba, café y fríjol, reconocidas por su incidencia en los medios de vida rurales y su potencial para generar ingresos sostenibles en el territorio.

Sin embargo, este proceso requería una validación de si dichas cadenas generan ingresos suficientes para que los productores superen la línea de pobreza monetaria rural. Esta validación es fundamental debido a los recursos humanos y financieros que invertiría la organización en fortalecer una cadena que incluso bajo condiciones óptimas no permita superar la pobreza, generando una asignación de recursos de forma ineficiente.

De esta manera, durante la práctica surgió la siguiente pregunta ¿las cadenas productivas priorizadas por la Fundación Grupo Social son capaces de generar, bajo las condiciones actuales y bajo escenarios progresivos de mejora, ingresos suficientes para que un productor supere la línea de pobreza monetaria rural?

2. Justificación

En Colombia, la pobreza monetaria en zonas rurales dispersas alcanzó el 42,5% en 2024, frente al 28,6% en las cabeceras municipales (DANE, 2025a). Esta brecha revela que las estrategias de generación de ingresos en el campo no están funcionando con la misma efectividad que en las ciudades y los mecanismos implementados no son suficientes por sí solos para cerrarla. Por ello, determinar si las cadenas productivas priorizadas en territorios rurales vulnerables generan ingresos suficientes para superar la pobreza resulta indispensable para la toma de decisiones en estos territorios.

Ante esto, la implementación de las estrategias de acción del área evidenció una limitación crítica como lo es la falta de información detallada a nivel de finca que permitiera validar

empíricamente si la rentabilidad de dichas cadenas productivas es suficiente para generar ingresos que superen la línea de pobreza. Esta brecha informativa generaba incertidumbre sobre la efectividad de las inversiones futuras y la pertinencia de apostar por una especialización o la diversificación productiva.

La realización de este estudio enmarcado en la práctica empresarial se justifica por su pertinencia y su capacidad para generar valor en los ámbitos institucional, académico y social. En primer lugar, se genera evidencia útil para la Fundación como insumo para el diseño y ajuste de sus estrategias de intervención. En segundo lugar, aporta evidencia empírica sobre la viabilidad de cadenas productivas en contextos microterritoriales rurales específicos a menudo ignorados por los análisis nacionales. Por último, este análisis beneficia a los productores y sus familias al orientar las intervenciones hacia las cadenas productivas con mayor potencial real de impacto, evitando la asignación ineficiente de recursos en actividades cuya rentabilidad sea insuficiente para superar la pobreza.

3. Objetivos

3.1.Objetivo general

Analizar la viabilidad económica de las cadenas productivas priorizadas en Buriticá a través del análisis de su rentabilidad y capacidad de generar ingresos que superen la línea de pobreza monetaria rural, como insumo para la toma de decisiones de intervención territorial de la Fundación Grupo Social.

3.2.Objetivos específicos

- Caracterizar la situación económica de las cadenas de café, ganadería de cebs y fríjol en Buriticá mediante el análisis de su estructura de costos, rendimientos, precios e ingresos por productor.
- Construir un modelo de análisis de rentabilidad por productor para cada cadena productiva priorizada.
- Comparar el ingreso generado por cada cadena contra la línea de pobreza monetaria del municipio, en el escenario base y bajo cinco escenarios prospectivos de mejora progresiva.

4. Alcance de la práctica empresarial

La práctica empresarial se realizó en la Fundación Grupo Social, durante el periodo comprendido entre el 1 de abril y el 1 de octubre de 2025, en la Vicepresidencia de Desarrollo, específicamente en el Área de Generación de Ingresos, Infraestructura y Medio Ambiente (GIIMA), con énfasis en el componente de Generación de Ingresos. El alcance de esta práctica se centró en proveer soporte analítico y económico al proceso de diagnóstico y validación de estrategias de desarrollo territorial en los Territorios Progreso.

4.1. Funciones realizadas

Durante el periodo de práctica, se participó activamente en un conjunto diverso de actividades que permitieron obtener una visión integral del ciclo de proyectos de desarrollo rural. Las funciones principales se agrupan en las siguientes áreas:

- Análisis socioeconómico y territorial: sistematización y análisis de información de fuentes secundarias para caracterizar la situación de pobreza monetaria, empleo y dinámicas productivas de los territorios de intervención. Esta labor fue fundamental

para la elaboración de informes comparativos que sirvieron como insumo para el proceso de priorización de cadenas productivas.

- Investigación económica: construcción de modelos de análisis de rentabilidad para las cadenas productivas priorizadas, calculando en todos los casos los costos de producción, los precios de venta, los ingresos y los márgenes de rentabilidad.
- Apoyo a la gestión y seguimiento de proyectos: colaboración en actividades de soporte al área, como el seguimiento de contratos y propuestas técnicas, la revisión de documentos e informes, y la participación en reuniones de equipo y de articulación interinstitucional.

4.2.Áreas de formación

La capacidad para desempeñar estas funciones y desarrollar el presente estudio se fundamenta directamente en las competencias adquiridas en el programa de Economía de la Universidad Industrial de Santander, con énfasis en las siguientes áreas:

- Microeconomía: principios de la teoría de la firma y costos de producción, esenciales para modelar las fincas como unidades productivas y para el desglose de los gastos operativos de los productores.
- Análisis financiero: herramientas para construir el estado de resultados simplificado de cada cadena y calcular los indicadores de rentabilidad.
- Evaluación de proyectos: marco metodológico para evaluar las actividades productivas mediante análisis costo-beneficio y comparación de escenarios.

4.3.Competencias y desempeño profesional

La práctica estuvo alineada con los propósitos formativos del programa de la escuela de Economía de la Universidad Industrial de Santander y con las actividades del ejercicio profesional del economista, según la normativa vigente.

En relación con los propósitos del programa, el trabajo se materializó en el propósito de formar economistas capaces de realizar un diagnóstico financiero a nivel empresarial (finca), sectorial (cadena ganadera, café y frijol) y regional (Buriticá). Asimismo, está alineado con el propósito de liderar procesos de transformación económica y social que apunten a un desarrollo económicamente viable, al pasar del diagnóstico a la propuesta de intervenciones concretas.

Por su parte, en relación con el potencial de la actividad profesional establecido en la Ley 37 de 1990, las actividades desarrolladas estuvieron enmarcadas en las competencias legales del economista particularmente al elaborar un estudio sobre la factibilidad económica y social en el sector privado, y certificar su viabilidad en la elaboración y evaluación de proyectos de inversión al realizar un análisis de costos y rentabilidad sobre las cadenas productivas priorizadas.

5. Caracterización de la empresa

La Fundación Grupo Social es una entidad privada colombiana sin ánimo de lucro, con sede principal en Bogotá, constituida en 1911 por el sacerdote jesuita José María Campoamor S.J. Desde su origen, la organización orientó su quehacer hacia la prestación de servicios financieros y sociales dirigidos a los sectores populares, consolidando a lo largo de más de un siglo de existencia un modelo de gestión que articula la intervención social directa con el desarrollo de un grupo empresarial orientado al bien común.

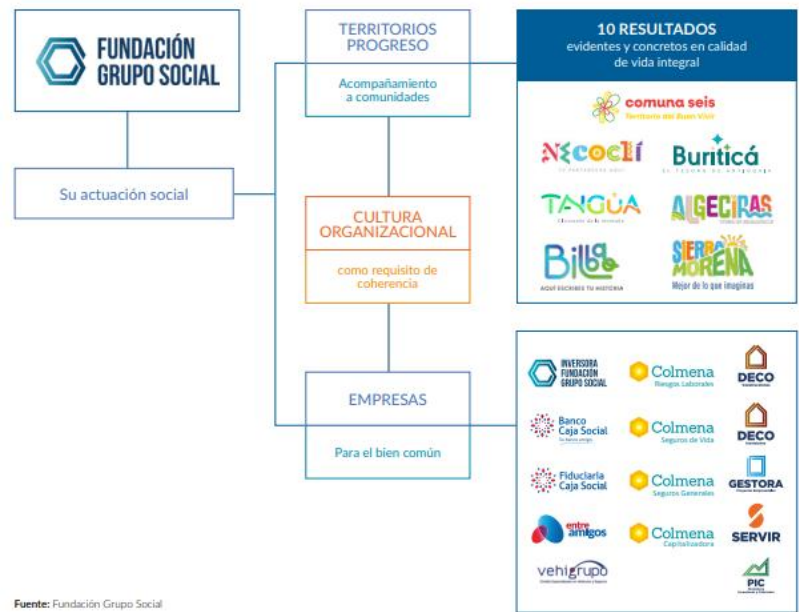
5.1.Misión y orientación estratégica

La misión de la Fundación es contribuir a superar las causas estructurales de la pobreza para construir una sociedad justa, solidaria, productiva y en paz (Fundación Grupo Social, 2024). La estrategia vigente parte del diagnóstico de que el individualismo extremo prevalente en la sociedad colombiana, expresado en la primacía del beneficio particular sobre el bien común, representa un determinante estructural de la pobreza sobre el cual la institución tiene posibilidades reales de incidir. Por ello, la organización incorporó el desarrollo rural como eje estratégico, al reconocer que la superación del abandono histórico del campo colombiano constituye un requisito indispensable para el progreso y la convivencia nacional.

5.2.Modelo de gestión

El modelo de gestión de la Fundación se estructura sobre tres pilares interdependientes, tal como se ilustra en la Figura 1:

Figura 1. Modelo de gestión de la Fundación Grupo Social



Nota. Tomado de Informe de labores y balance social 2024, por Fundación Grupo Social, 2024.

PRÁCTICA EMPRESARIAL EN FUNDACIÓN GRUPO SOCIAL

- Los Territorios Progreso constituyen el instrumento de intervención social directa mediante el cual la Fundación acompaña a comunidades en situación de exclusión, a través de un proceso de largo plazo (mínimo diez años) orientado al logro de diez resultados concretos en calidad de vida integral. El acompañamiento se desarrolla en cuatro etapas progresivas: entendimiento del territorio, construcción de la estrategia, desarrollo de la estrategia y logro de resultados; y es ejecutado por equipos interdisciplinarios que residen en los territorios.
- Las Empresas para el Bien Común representadas en el grupo empresarial que opera en los sectores financiero, asegurador, de construcción y turismo, con presencia en más de 846 municipios del país. Las principales empresas son el Banco Caja Social, la Fiduciaria Caja Social, Colmena Riesgos Laborales, Colmena Seguros de Vida y Colmena Seguros Generales.
- La Cultura Organizacional actúa como elemento aglutinante de todo el modelo de gestión, fundamentada en la excelencia, la solidaridad, el comportamiento ético, la preferencia por los más vulnerables y el sentido de pertenencia con el propósito institucional.

En el desarrollo de la práctica, la Fundación operaba en siete Territorios Progreso, según se muestra en la Figura 2:

Figura 2. *Territorios Progreso de la Fundación Grupo Social*



Nota. Tomado de *Informe de labores y balance social 2024*, por Fundación Grupo Social, 2024.

6. Marco teórico

El análisis de la viabilidad económica de cadenas productivas como herramienta para la superación de la pobreza rural requiere un sustento teórico que trascienda el análisis financiero y considere las múltiples dimensiones que determinan si una actividad económica puede efectivamente expandir las oportunidades reales en territorios rurales.

Bhaduri (1983) proporciona herramientas fundamentales para comprender por qué actividades aparentemente rentables pueden no conducir a la superación de pobreza al demostrar que las estructuras agrícolas atrasadas no son residuos históricos sino equilibrios económicos estables que se autoperpetúan debido a sistemas de mercados interconectados donde los mismos agentes ejercen control simultáneo sobre múltiples mercados (crédito, productos, insumos, trabajo). Este control genera un equilibrio de baja productividad que es racional para todos los

actores (los productores al priorizar la supervivencia inmediata y los intermediarios que obtienen mayores retornos de control monopolístico que de inversiones productivas).

Por su parte, Sen (1999) representa una revolución conceptual en la comprensión del desarrollo humano al redefinir la superación de la pobreza como un proceso de expansión de las libertades reales que disfrutaban los seres humanos. Sen establece una distinción fundamental entre los medios del bienestar (bienes e ingresos) y los fines efectivamente alcanzados (capacidades para funcionar), es decir, el ingreso generado por una cadena productiva es condición necesaria pero no suficiente para la superación de la pobreza. Esta perspectiva comprende cinco libertades instrumentales, los servicios económicos (la capacidad real de participar en mercados en condiciones favorables) son el concepto que operacionaliza el análisis y la línea de pobreza monetaria funciona en este estudio como el umbral mínimo de libertad económica que un productor debe superar para acceder a otras capacidades.

A su vez, Acemoglu y Robinson (2012) establecen que las diferencias en las instituciones económicas y políticas son la causa fundamental de las diferencias en prosperidad. Los autores distinguen entre instituciones inclusivas que protegen los derechos de propiedad, facilitan intercambios basados en contratos voluntarios, y a su vez permiten la entrada de nuevos negocios e instituciones extractivas que están diseñadas para extraer ingresos y riqueza de un subgrupo de la sociedad para beneficio de otro. Entonces, podemos interpretar que las instituciones inclusivas se manifiestan en seguridad de propiedad de tierras, cumplimiento predecible de contratos comerciales, mercados competitivos y acceso equitativo a recursos, mientras que las extractivas se expresan en monopolización de comercialización, sistemas crediticios discriminatorios y regulaciones que favorecen más a los grandes operadores. Desde esta perspectiva, organizaciones como la Fundación Grupo Social actúan como emprendedores institucionales que buscan

promover instituciones más inclusivas, aunque su efectividad depende de abordar resistencias de beneficiarios de estructuras extractivas existentes.

En conjunto, estos teóricos permiten comprender la situación de territorios como Buriticá, donde la rentabilidad financiera es necesaria pero no suficiente para superación de pobreza monetaria, donde mercados interconectados controlados por los mismos agentes limitan captura de valor independientemente de rentabilidad técnica. Por ello, las intervenciones de la Fundación pueden modificar viabilidad al promover instituciones inclusivas, pero requieren abordar simultáneamente las diferentes problemáticas que se presentan en el territorio.

7. Metodología

7.1. Alcance de la investigación

El presente estudio tiene un alcance descriptivo al caracterizar la situación económica de las cadenas productivas en términos de rendimientos, ingresos, costos, rentabilidad y capacidad de generar utilidades suficientes para superar la línea de pobreza monetaria. Según Hernández-Sampieri et al. (2014), los estudios descriptivos buscan especificar propiedades y características importantes de cualquier fenómeno que se analice.

Asimismo, se adoptó un enfoque mixto predominantemente cuantitativo al integrar la construcción y el cálculo de los modelos de rentabilidad, y cualitativo en la consulta con expertos territoriales, siguiendo el principio de triangulación metodológica para mejorar la validez de los supuestos del modelo (Hernández-Sampieri et al., 2014).

7.2. Fuentes de información

Los datos fueron recolectados a partir de fuentes secundarias oficiales que comprenden documentos institucionales, bases de datos, informes técnicos y estudios de gremios sectoriales

que enriquecieron el análisis. Estas fuentes permitieron estimar los parámetros del modelo y construir los escenarios prospectivos. Posteriormente los datos obtenidos de fuentes secundarias fueron validados por los profesionales del equipo territorial de la FGS, quienes por su presencia en el municipio conocen de primera mano la realidad de los productores. Las fuentes consultadas se presentan en la Tabla 1.

Tabla 1. *Fuentes de información secundaria consultadas*

Tipo de fuente	Fuentes específicas		Información obtenida
Estadísticas oficiales	Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE); SIPSA-DANE		Línea de pobreza monetaria, tamaño del hogar y precios de referencia
Evaluaciones agropecuarias	Evaluaciones Municipales (EVA)	Agropecuarias	Áreas sembradas, producción, rendimientos por municipio
Censos pecuarios	Instituto Colombiano Agropecuario (ICA)		Inventario bovino, número de fincas, cabezas por productor
Gremios sectoriales	Federación Nacional de Cafeteros; Federación Colombiana de Ganaderos (Fedegán)		Costos de producción y precios de referencia por cadena
Estudios de costos	Unidad de Planificación Rural Agropecuaria (UPRA)		Costos de producción por kilo para café, frijol y carne bovina
Documentos institucionales	Fundación Grupo Social (2024)		Caracterización territorial; priorización de cadenas; población de los TP

Nota. Elaboración propia

7.3.Modelo de análisis económico

El análisis de la rentabilidad de las cadenas productivas priorizadas se realizó mediante un modelo de productor, el cual se aborda a través del análisis de ingresos netos y herramientas de

evaluación costo-ingreso a nivel de finca. Este modelo representa una unidad productiva en donde se reflejan las condiciones promedio de los productores del territorio. Asimismo, este análisis económico está fundamentado en los principios de evaluación de proyectos al comparar ingresos y costos para determinar la viabilidad de la actividad productiva.

A partir de este modelo, se estiman los niveles de producción, precios de venta, costos de producción e ingresos asociados a cada cadena productiva dado el contexto territorial en específico.

Estimación de ingresos

Los ingresos del productor se calculan a partir de la producción y el precio del producto

Ecuación 1. Ingreso

$$IT = P \times Q$$

Estimación de costos

Los costos de producción se estimaron tomando el costo unitario y el nivel de producción

Ecuación 2. Costos de producción

$$CT = C_u \times Q$$

Cálculo de utilidad

Ecuación 3. Utilidad

$$U = IT - CT$$

Estos indicadores permitieron analizar la rentabilidad de cada una de las cadenas productivas comparando su desempeño económico.

Contribución a la superación de la pobreza

El análisis del impacto de los ingresos generados se realizó mediante la comparación del ingreso mensual del productor (IM) con la línea de pobreza monetaria (LP) definida según estadísticas del DANE para el territorio.

Ecuación 4. *Contribución a la superación de la pobreza*

$$CP = \frac{IM}{LP}$$

A través de este indicador se estimó si los ingresos derivados de la actividad productiva son suficientes para superar el umbral de pobreza monetaria.

La estructura utilizada para el análisis se presenta en la Tabla 2, en la que se muestra cada variable empleada con la fórmula correspondiente

Tabla 2. *Variables del modelo*

Variable	Fórmula
Ingresos totales anuales por productor	Producción anual (kg) × Precio de venta (\$/kg) x N° de hectáreas por productor
Costos totales anuales	Producción anual (kg) × Costo unitario de producción (\$/kg)
Ganancia neta anual	Ingresos totales por productor – Costos totales
Ingreso mensual disponible	Ganancia neta anual ÷ 12 × (1 – % reinversión)
% Contribución a superar la LP	(Ingreso mensual disponible ÷ Línea de pobreza hogar) × 100

Nota. Elaboración propia

7.4.Fases del proceso metodológico**Fase 1: Contextualización del trabajo**

Durante las primeras semanas de la práctica se realizó una inmersión en el contexto del trabajo de la fundación en los Territorios Progreso mediante: revisión de documentos internos del área GIIMA, incluyendo los territorios, sus características y los planes de trabajo; y la participación en reuniones con profesionales del área para comprender el territorio y el proceso adelantado en el mismo.

Fase 2: Recolección y sistematización de información secundaria

La construcción del modelo requería información sobre rendimientos productivos, precios de venta, estructura de costos y línea de pobreza monetaria. Se optó por sistematizar la información de fuentes secundarias oficiales, dado que el propósito del análisis era producir un diagnóstico representativo para informar decisiones de planificación institucional.

Fase 3: Construcción del modelo en Excel

El modelo se construyó en Microsoft Excel porque: (i) es la herramienta estándar en la FGS para análisis cuantitativos, garantizando que el equipo pueda apropiarla, (ii) permite transparencia total en las fórmulas y cálculos, (iii) facilita actualización futura por parte del personal de la Fundación cuando se disponga de nuevos datos, y (iv) cuenta con funcionalidades como el Administrador de Escenarios que facilita la simulación de escenarios prospectivos.

Fase 4: Validación con profesionales del territorio

Los resultados preliminares del modelo fueron validados mediante reuniones con el equipo territorial de la FGS. Este proceso era necesario porque los datos secundarios pueden estar desactualizados o no reflejar condiciones reales. Durante las sesiones se consultó a los profesionales si los rendimientos, precios y estructuras de costos modelados correspondían a lo observado en las fincas del municipio. Cuando surgían inconsistencias, se adoptaba la información proporcionada por los profesionales de campo.

Fase 5: Construcción de escenarios prospectivos

Para analizar la viabilidad de cada cadena productiva bajo diferentes condiciones de mejora productiva, se definieron cinco escenarios prospectivos que simulan intervenciones graduales en productividad, acceso a mercados y tecnificación (

Tabla 3. Escenarios prospectivos definidos). Los escenarios fueron definidos por los profesionales de la FGS, basándose en su experiencia en programas de fortalecimiento productivo en otros territorios.

Tabla 3. Escenarios prospectivos definidos

Escenario	Productividad	Precio	Costo	Reinversión	Supone
1. Base	Actual	Actual	Actual	0%	Sin intervención
2. Productividad	+10%	Sin cambio	Sin cambio	10%	Asistencia técnica básica
3. Productividad + Calidad I	+20%	+10%	Sin cambio	10%	Asistencia técnica + mejora de canales de comercialización
4. Productividad + Calidad II	+30%	+20%	Sin cambio	10%	Tecnificación + mercados diferenciados
5. Productividad + Precio + Costo	+40%	+25%	+10%	10%	Tecnificación intensiva + exportación / sellos de calidad

Nota. Elaboración propia con base en la experiencia del equipo.

Fase 6: Presentación de resultados

Los resultados obtenidos en el modelo y los escenarios estimados fueron presentados al equipo del área. Esta presentación permitió una última ronda de retroalimentación y aseguró que los insumos generados fueran apropiados por el equipo para orientar las decisiones de inversión del área.

8. Cronograma de actividades**Tabla 4.** *Cronograma de actividades*

#	Actividad	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Septiembre	Octubre
1	Inicio de práctica empresarial en Fundación Grupo Social e integración sobre el funcionamiento del área GIIMA y sus Territorios Progreso.	X						
2	Estudio sobre las cadenas productivas priorizadas en Buriticá, Algeciras y Tangua		X					
3	Recolección y sistematización de información secundaria sobre las cadenas productivas priorizadas.		X	X				
4	Construcción de los modelos en Excel				X	X		
5	Validación con el equipo de la información recopilada.					X	X	
6	Proyección de escenarios prospectivos						X	
7	Presentación de los resultados al equipo GIIMA						X	
8	Finalización de la práctica							X

9. Resultados

El análisis presentado a continuación corresponde al trabajo elaborado durante la práctica, donde se evidencian los datos recopilados de fuentes secundarias, validadas con los profesionales de los territorios y a los escenarios prospectivos necesarios para la estimación de cómo estas cadenas contribuyen en la superación de la pobreza. Estos resultados muestran el análisis aplicado en apoyo a los procesos de los Territorios Progreso, siendo estos el eje central del trabajo realizado.

La información fue recopilada de fuentes secundarias y posteriormente validada por los profesionales de territorio con el fin de estimar los datos con la mayor fidelidad posible a la realidad del municipio, dado que servirían como insumo a futuros proyectos y planes de acción. La caracterización económica se realizó en Excel donde se llevó a cabo la estimación de los escenarios prospectivos definidos con anterioridad. Además, los datos corresponden a los disponibles al momento de la elaboración del modelo durante la práctica empresarial.

9.1.Línea de pobreza monetaria rural

La línea de pobreza monetaria es el umbral de ingreso per cápita por debajo del cual un hogar se clasifica como pobre, calculado por el DANE a partir del costo de una canasta de bienes alimentarios y no alimentarios en cada dominio geográfico. El umbral de referencia en este análisis es la línea correspondiente a centros poblados y rural disperso, que ascendió a \$291.998 por persona al mes en 2024. Esta es la línea pertinente para Buriticá dado que el 73% de su población reside en zona rural, entonces la línea nacional (\$460.198 per cápita) sobreestimaría la pobreza de los productores locales al comparar con un costo de vida que no corresponde a su contexto geográfico (DANE, 2025d).

Para convertir la línea per cápita en un umbral por hogar se utilizó el tamaño promedio del hogar rural en Buriticá de 3,15 personas, según las proyecciones de viviendas y hogares del DANE

(2025c), lo que equivale a una línea de pobreza por hogar de \$919.794 al mes. Este es el ingreso mínimo mensual que una finca debe generar neto de costos de producción para que su hogar supere la condición de pobreza monetaria.

9.2. Parámetros del modelo por cadena productiva

Los datos recopilados para el análisis de la viabilidad económica se presentan en la Tabla 5 donde se muestran los parámetros base del modelo para las tres cadenas. Los datos de rendimiento corresponden al promedio de los últimos cuatro años disponibles al momento del análisis. Los precios corresponden al promedio de los últimos doce meses en el mercado de Medellín, al ser el más cercano y no contar con datos de Buriticá

Tabla 5. *Parámetros del modelo de análisis de rentabilidad*

Parámetro	Café	Frijol	Ganadería (ceba)
N° productores en Buriticá	900	200	215
Área/cabezas promedio por productor	0,96 ha	1,55 ha	28 cabezas
Rendimiento promedio	0,98 ton/ha	0,90 ton/ha	3.464 kg carne/año
Precio del producto	\$16.693/kg	\$10.725/kg	\$8.002/kg en pie
Costo de producción unitario	\$9.649/kg	\$7.966/kg	\$5.039/kg
Ingresos brutos anuales	\$15.649.613	\$15.014.327	\$27.572.964
Costos totales anuales	\$9.423.063	\$7.195.458	\$17.361.129
Ganancia neta anual	\$6.226.550	\$7.818.869	\$10.211.835
Ingreso mensual disponible	\$518.879	\$651.572	\$850.986

Nota. Elaboración propia a partir de cifras de UPRA (2024), ICA (2025), DANE (2024).

El análisis de la estructura económica de cada cadena revela diferencias en su eficiencia productiva. El margen neto (calculado como la proporción de la ganancia neta sobre los ingresos brutos) es de 39,8% para el café, 52,1% para el frijol y 37,0% para la ganadería de cebs. El frijol

presenta el mayor margen neto relativo, indicando que retiene una mayor proporción de sus ingresos brutos como ganancia, a pesar de registrar los menores ingresos brutos entre las tres cadenas. En términos del margen precio-costo por kilogramo, el café presenta el mayor margen absoluto (\$7.044/kg), seguido de la ganadería de cebs (\$2.963/kg) y el frijol (\$2.759/kg). Sin embargo, la ventaja del café en margen por kilogramo no se traduce en el mayor ingreso mensual, dado que su escala de producción es la más reducida de las tres cadenas (0,96 ha en promedio). La ganadería de cebs compensa su menor margen relativo con una escala de operación mayor (28 cabezas por productor), lo que se asocia con el mayor ingreso mensual absoluto (\$850.986) entre las tres cadenas.

Este patrón es coherente con lo señalado por Ramos-Zambrano et al. (2023), quienes identificaron el área de la finca como uno de los determinantes más relevantes del ingreso rural: la cadena con mayor escala de operación (ganadería de cebs) es la que más se aproxima a la línea de pobreza en el escenario base, mientras que las de menor área (café y frijol) presentan brechas de ingreso más amplias.

Tabla 6. Variabilidad de los precios observados durante el período de análisis

Cadena productiva	Precio mínimo observado	Precio promedio (modelo)	Precio máximo observado	Rango relativo
Café	\$11.288/kg	\$16.693/kg	\$27.040/kg	94,4%
Frijol	\$8.625/kg	\$10.725/kg	\$12.750/kg	38,5%
Ganadería de ceba	\$7.824/kg	\$8.002/kg	\$8.213/kg	4,9%

Nota. Valores mínimo, promedio y máximo observados durante los doce meses de referencia (2024) en el mercado de Medellín, utilizados para construir el precio promedio del modelo. Rango relativo = $(\text{precio máximo} - \text{precio mínimo}) \div \text{precio promedio} \times 100$. Elaboración propia a partir de datos de precios de café de Federación Nacional de Cafeteros (2024), de frijol de Departamento Administrativo Nacional de Estadística (s.f.) y de ganado bovino en pie de Federación Colombiana de Ganaderos (2024).

El café muestra la mayor variabilidad de precios durante el período analizado, con un rango relativo de 94,4%, lo que indica que el precio promedio utilizado en el modelo puede diferir sustancialmente del precio efectivamente recibido en un mes determinado. El frijol presenta variabilidad moderada (38,5%) y la ganadería de ceba muestra alta estabilidad (4,9%), lo que hace que el precio promedio sea un parámetro más representativo para esta última cadena. Cabe precisar que esta variación corresponde a fluctuaciones temporales del precio de mercado durante el período analizado, y no a diferencias de precios entre productores individuales; el modelo utiliza el precio promedio como parámetro representativo del período (

Tabla 6).

9.3.Comparación con la línea de pobreza monetaria

A partir de los datos recopilados que corresponden al escenario base, se obtuvo la contribución de cada cadena productiva a la superación de la pobreza monetaria, como se muestra en la tabla 7.

Tabla 7. *Comparativa del ingreso mensual y la línea de pobreza rural*

Cadena productiva	Ingreso mensual	Línea de pobreza hogar	Porcentaje de contribución
Café	\$518.879	\$919.794	56%
Fríjol	\$651.572	\$919.794	71%
Ganadería de ceba	\$850.986	\$919.794	92%

Nota. Elaboración propia.

Los resultados muestran que ninguna de las tres cadenas supera individualmente la línea de pobreza en el escenario base. El valor mínimo de contribución corresponde al café con 56%, mientras que el valor máximo es el de la ganadería de ceba con 92%, una diferencia de 36 puntos porcentuales entre las cadenas. En términos monetarios, la brecha respecto a la línea de pobreza (el ingreso mensual adicional necesario para superar el umbral) es de \$400.915 para el café (43,6% por debajo de la línea), \$268.222 para el fríjol (29,1%) y \$68.808 para la ganadería de ceba (7,5%). Estos valores indican que la ganadería requeriría el menor esfuerzo de intervención adicional para superar el umbral, mientras que el café presenta la brecha más amplia.

Esto demuestra que ninguna de las tres cadenas productivas es suficiente, por sí sola, para superar la línea de pobreza monetaria. En el escenario base, la ganadería de ceba alcanza la mayor contribución (92%), seguida del fríjol (71%) y el café (56%). Este resultado es coherente con lo

argumentado por Bhaduri (1983) sobre la insuficiencia de la rentabilidad técnica para la superación de la pobreza en estructuras agrícolas con limitaciones de escala y acceso a mercados, es decir, una actividad puede ser rentable y aun así dejar al productor por debajo del umbral de subsistencia. Adicionalmente, es importante señalar que estos resultados corresponden exclusivamente al ingreso generado por la cadena analizada y no incluyen otras fuentes de ingreso del hogar.

9.4. Análisis de escenarios prospectivos

La tabla 8 presenta los resultados de los cinco escenarios para las tres cadenas. El resultado más relevante es que el frijol logra superar la línea de pobreza a partir del Escenario 4 y el café únicamente en el Escenario 5, bajo escenarios de alta intervención. Por su parte, la ganadería de cebsa supera la línea de pobreza a partir del Escenario 3 y alcanza su mayor contribución en el Escenario 5.

Tabla 8. *Escenarios prospectivos para cada cadena*

Escenario	Café	Frijol	Ganadería
E1. Base	56%	71%	92%
E2. + Productividad	56%	71%	92%
E3. Prod. + Calidad I	76%	91%	127%
E4. Prod. + Calidad II	99%	115%	167%
E5. Tecn. completa	105%	124%	175%

Nota. Elaboración propia a partir del Administrador de Escenarios de Excel

Análisis de cada cadena productiva

Café: la cadena cafetera parte con la menor contribución en el escenario base (56%) y en el Escenario 2 el resultado se mantiene igual, dado que el incremento de productividad es compensado exactamente por el descuento de reinversión del 10% cuando el precio no varía. En el Escenario 3 se produce un incremento significativo (76%), donde la combinación de mayor

productividad y mejor precio empieza a tener efecto conjunto, aunque todavía no resulta suficiente para superar por sí sola la línea de pobreza monetaria. El Escenario 4 lleva la contribución a 99%, requiriendo tecnificación y acceso simultáneo a mercados diferenciados. Finalmente, el Escenario 5 alcanza el mayor porcentaje (105%), aunque implica mayores costos y reinversión.

Frijol: la cadena de frijol parte en el escenario base con una contribución del 71% y muestra una trayectoria de mejora consistente a lo largo de los escenarios. En el Escenario 4 supera la línea de pobreza monetaria con 115% y en el Escenario 5 alcanza el 124%. Esto evidencia que una mejor relación precio-costos permite capturar mayor rentabilidad por cada unidad de mejora productiva.

Ganadería de ceba: es la cadena con mayor contribución relativa en todos los escenarios, al igual que las demás cadenas el Escenario 2 no mejora respecto al base porque la reinversión del 10% compensa exactamente el incremento de producción sin mejora de precio. A partir del Escenario 3 supera la línea de pobreza con 127%, y en los Escenarios 4 y 5 alcanza 167% y 175% respectivamente, evidenciando que la tecnificación combinada con acceso a mejores precios tiene un impacto proporcionalmente mayor en esta cadena dada su escala de producción.

A través del análisis de los escenarios se evidenció que, si bien en el escenario base ninguna cadena supera individualmente la línea de pobreza monetaria, todas las cadenas demuestran capacidad de generar ingresos suficientes para superarla bajo condiciones progresivas de intervención. El frijol lo logra a partir del Escenario 4 y el café en el Escenario 5, requiriendo estas dos cadenas tecnificación avanzada y acceso a mercados diferenciados, mientras que la ganadería de ceba lo alcanza desde el Escenario 3 con mejoras moderadas en productividad y calidad. Esto le permite a la Fundación planear sus intervenciones con base en estimaciones prospectivas concretas, priorizando el nivel y tipo de intervención según la cadena y el horizonte temporal disponible.

Esto es consistente con los planteamientos de Sen (1999), para quien la expansión de los servicios económicos, entendida como el acceso real a mercados en condiciones favorables, es la libertad instrumental que más directamente incide en la superación de la pobreza rural. Los escenarios de mayor impacto en este estudio son precisamente aquellos que combinan mejoras productivas con acceso a mejores precios, lo cual confirma que la intervención más efectiva no es únicamente técnica sino también comercial. A su vez, se respalda con Acemoglu y Robinson (2012) al señalar que el acceso a mercados competitivos y la eliminación de estructuras monopólicas de comercialización son condiciones institucionales indispensables para que los incrementos de productividad se traduzcan efectivamente en mayor bienestar para el productor. Finalmente, Bhaduri (1983) aporta la advertencia de que, sin intervenciones que modifiquen simultáneamente las condiciones de mercado, los avances en productividad pueden ser capturados por los intermediarios sin beneficiar al productor, lo que refuerza la necesidad de que la estrategia de la FGS aborde de forma integrada tanto la producción como la comercialización.

9.5. Factores limitantes identificados

A partir de los resultados del modelo y lo discutido con el equipo de la FGS, se identificaron los siguientes factores que limitaron un análisis más sólido:

- Los datos fueron recolectados y validados durante la práctica empresarial (abril-octubre 2025), por lo que pueden existir datos más recientes que permitirían un análisis más preciso y actualizado.
- Las condiciones del mercado agropecuario están sujetas a variaciones por fenómenos climáticos, cambios en políticas agropecuarias nacionales, fluctuaciones de precios internacionales del café o la carne, y situaciones de orden público en el territorio, ninguna de las cuales está incorporada en los escenarios.

- El modelo utiliza promedios del territorio, lo que oculta la heterogeneidad real entre productores. En el caso particular de la ganadería de cebs, el ICA (2025) reporta que el 86,5% de las fincas del municipio (186 de 215) tienen entre 1 y 50 cabezas. Dado que un número reducido de fincas de mayor tamaño eleva el promedio municipal a 28 cabezas, es probable que el productor típico opere a una escala inferior, con un ingreso mensual correspondiente menor al 92% reportado en el modelo. Por ello, los productores de menor escala pueden enfrentar condiciones más desfavorables que las reflejadas en los resultados y los de mayor escala pueden presentar un mejor desempeño.
- Los escenarios son orientadores y no predictivos. Las mejoras de productividad y precio simuladas representan posibilidades bajo condiciones favorables de intervención, no garantías, y su materialización depende de la calidad, continuidad y recursos de la intervención de la FGS.
- El modelo no incorpora el costo de oportunidad del trabajo familiar, que en economía campesina puede representar el componente de costo más significativo. Por ello, los ingresos estimados pueden sobreestimar el beneficio neto real del productor, lo que refuerza la necesidad de interpretar los resultados como umbrales orientadores y no como cifras precisas.

10. Conclusiones

Durante el desarrollo de la práctica se aplicaron los conocimientos adquiridos en torno al análisis de la viabilidad económica de cadenas productivas en el contexto de comunidades vulnerables, frecuentemente omitidas en los estudios sobre ruralidad. El análisis mediante la comparación del ingreso mensual estimado contra la línea de pobreza monetaria rural permitió

responder a los interrogantes planteados y suministrar información relevante para las estrategias de intervención de la Fundación en cada uno de los Territorios Progreso que se encontraban en esta etapa de análisis.

La información productiva y económica sistematizada a partir de fuentes secundarias, validadas con el equipo técnico territorial de la FGS, permitió caracterizar con la mayor fidelidad posible la situación económica del productor típico en Buriticá. En donde, la validación territorial fue fundamental dado el escaso volumen de literatura académica sobre el municipio, aportando conocimientos del territorio que con frecuencia no son capturados en fuentes de información secundaria.

De igual forma, los modelos de análisis de rentabilidad por productor para las tres cadenas, contruidos en Excel con el cálculo de ingresos brutos, costos de producción, ganancia neta anual e ingreso mensual disponible para el escenario base y cinco escenarios prospectivos, constituyen un insumo concreto para futuras intervenciones en el territorio, disponible como guía y punto de partida para su actualización y mejora.

Finalmente, los resultados evidenciaron que ninguna cadena supera la línea de pobreza en el escenario base, lo que confirma la insuficiencia de la rentabilidad técnica para superar la pobreza en estructuras agrícolas con limitaciones de escala y acceso a mercados. No obstante, todas las cadenas demuestran capacidad de generar ingresos suficientes para superarla bajo condiciones progresivas de intervención tales como la ganadería de ceba que lo logra desde el Escenario 3 con mejoras moderadas en productividad y calidad, mientras el frijol lo alcanza en el Escenario 4 y el café únicamente en el Escenario 5 requiriendo tecnificación avanzada y acceso a mercados diferenciados. Esto le permite a la Fundación planear sus intervenciones con base en estimaciones

prospectivas concretas, priorizando el nivel y tipo de acompañamiento según la cadena y el horizonte temporal disponible.

Referencias

Acemoglu, D., & Robinson, J. A. (2012). *Why nations fail: The origins of power, prosperity, and poverty*. Crown Business.

Bhaduri, A. (1983). *The economic structure of backward agriculture*. Academic Press.

Congreso de la República de Colombia. (1990). Ley 37 de 1990 "*Por la cual se reglamenta el ejercicio de la profesión de Economista*". Diario Oficial N.º 39268.

Departamento Administrativo Nacional de Estadística. (s.f.). *SIPSA: Consulta de precios mayoristas*. Recuperado el 18 de junio de 2025, de <https://apps.dane.gov.co/pentaho/api/repos/%3Apublic%3ASIPSA%3ASIPSAV17.wcdf/generatedContent>

Departamento Administrativo Nacional de Estadística. (2024). *Encuesta de sacrificio de ganado*. <https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/agropecuario/encuesta-de-sacrificio-de-ganado>

Departamento Administrativo Nacional de Estadística. (2025a). *Pobreza monetaria en Colombia: Año 2024*. https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/condiciones_vida/pobreza/2024/Boletin-pobreza-monetaria_2024.pdf

Departamento Administrativo Nacional de Estadística. (2025b). *Proyecciones de población*.

<https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/demografia-y-poblacion/proyecciones-de-poblacion>

Departamento Administrativo Nacional de Estadística. (2025c). *Proyecciones de viviendas y hogares*.

<https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/demografia-y-poblacion/proyecciones-de-viviendas-y-hogares>

Departamento Administrativo Nacional de Estadística. (2025d). *Resultados pobreza monetaria 2024*.

https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/condiciones_vida/pobreza/2024/presentacion-resultados-pobreza-monetaria-2024.pdf

Federación Colombiana de Ganaderos. (2024). *Estadísticas de precios del ganado bovino*.

<https://www.fedegan.org.co/estadisticas/precios>

Federación Nacional de Cafeteros. (2024). *Precio interno del café colombiano*. Almacafé.

<https://federaciondecafeteros.org/wp/informe-mensual-de-cifras/>

Fundación Grupo Social. (2024). *Informe de labores y balance social 2024*.

https://www.fgs.co/storage/general/FGS-informe-de-labores-balance-social_2024.pdf

Gaviria Gil, L. F., Londoño Duque, S., & Moncada Mesa, J. (2025). Concentración de la tierra y sus efectos sobre el crecimiento económico de los municipios de Antioquia (Colombia)

entre 2006-2009. *Ensayos de Economía*, 35(66), 101.
<https://doi.org/10.15446/ede.v35n66.113567>

Hernández-Sampieri, R., Fernández-Collado, C., & Baptista-Lucio, P. (2014). Metodología de la investigación (6.^a ed.). McGraw-Hill.

Instituto Colombiano Agropecuario. (2025). *Inventario Bovino y Bufalino: Participación (%) municipal del inventario de predios ganaderos — Ciclo 2, 2024*. Subdirección de Salud y Bienestar Animal. <https://www.ica.gov.co/areas/pecuaria/servicios/epidemiologia-veterinaria/sensores-epidemiologicos-pecuarios/cuadro-1-inventario-bovino-y-bufalino-2.aspx>

Maestre Matos, M., Lombana-Coy, J., Barrios-Vásquez, J., & Rodríguez-Turizzo, A. (2022). Comercio justo en cooperativas bananeras del Magdalena (Colombia): una estrategia para disminuir la pobreza en pequeños productores. *Revista Perspectiva Empresarial*, 9(2), 69-86. <https://doi.org/10.16967/23898186.795>

Ramos-Zambrano, H. S., Luna-Mancilla, L. T., Guerrero-Díaz, G. F., Rodríguez-Puertas, D., & Campo-Quesada, J. M. (2023). Determinantes de la pobreza multidimensional en productores de uchuva del departamento de Nariño (Colombia). *Revista de Investigación Agraria y Ambiental*, 14(2), 47-71. <https://doi.org/10.22490/21456453.6304>

Sen, A. (1999). *Development as freedom*. Oxford University Press.

Unidad de Planificación Rural Agropecuaria. (2024). *Evaluaciones agropecuarias municipales*

EVA 2024. <https://upra.gov.co/es-co/eva/eva-2024>