

Identificación de los rasgos de personalidad en los profesores mejor evaluados por sus estudiantes, en la Facultad de Salud de la Universidad Industrial de Santander

Tito César Quintero Gómez

Trabajo de grado para optar el título de Magíster en Pedagogía

Director

Hugo Vecino Pico

Ingeniero de Sistemas

Magister en Pedagogía

Magister en Ciencias Computacionales

Doctor (c) en Ingeniería de Sistemas y Control

Universidad Industrial de Santander

Facultad de Ciencias Humanas

Escuela de Educación

Magíster en Pedagogía

Bucaramanga

2022

### **Dedicatoria**

A los profesores que me han compartido sus conocimientos durante mi transcurrir en la universidad, ellos me inspiraron, sin saberlo, para el desarrollo de la presente investigación

A mis tutores, por su paciencia y motivación para continuar

A mis padres, por sus sabios consejos

A mi esposa, por su compañía y apoyo incondicional en esta aventura

A mis hijas, Mariana y Ana Sofía, por ser la motivación más grande que todo padre pueda tener

**Tabla de Contenido**

	<b>Pág.</b>
Introducción .....	12
1 Planteamiento del problema .....	12
1.1 Pregunta de investigación .....	13
1.2 Hipótesis de investigación .....	13
1.3 Justificación .....	14
2 Objetivos .....	14
2.1 Objetivo General.....	15
2.2 Objetivos Específicos .....	15
3 Marco de referencia.....	15
3.1 Antecedentes investigativos.....	15
4 Marco Teórico .....	23
4.1 La personalidad.....	23
4.2 Rasgos de Personalidad .....	25
4.3 Instrumentos para evaluar los rasgos de personalidad.....	28
4.4 Cuestionario 16PF-5 .....	32

4.5 Fortalecimiento de los rasgos de personalidad .....	41
5 Metodología .....	43
6 Consideraciones éticas .....	52
6.1 Beneficencia.....	53
6.2 Respeto a la persona .....	54
6.3 Justicia .....	55
6.4 Tratamiento de datos personales.....	55
6.5 Normatividad nacional e internacional específica relacionada con los aspectos éticos que aplican al proyecto .....	56
6.5.1    Normativa internacional .....	56
6.5.2    Normativa nacional.....	56
6.5.3    Normatividad UIS.....	56
6.6 Procedimientos específicos para abordar a los participantes.....	57
6.7 Sobre los beneficios que general este proyecto y los beneficiarios directos y potenciales del mismo.....	57
6.8 Sobre el riesgo del proyecto para los participantes.....	58
6.9 Sobre el riesgo del proyecto para el investigador y el equipo de investigación .....	58
6.10Permiso .....	58
6.11Derechos de propiedad intelectual.....	58
6.12Consentimiento informado .....	58

7 Resultados .....	59
7.1 Descripción de los Rasgos de Personalidad más importantes para los estudiantes en un profesor .....	59
7.2 Descripción de los Rasgos de Personalidad en los profesores mejor calificados por los estudiantes.....	68
8 Estrategia pedagógica.....	75
9 Discusión.....	76
10 Conclusiones .....	79
11 Limitaciones del estudio .....	81
Referencias.....	82
Apéndices.....	87

## Lista de tablas

<b>Tabla 1.</b> <i>Estudios previos, orientados conceptualmente en la misma vía que la presente investigación.</i> .....	16
<b>Tabla 2.</b> <i>Escala NEO-PI-R</i> .....	27
<b>Tabla 3.</b> <i>Escala ZKPQ-III.</i> .....	28
<b>Tabla 4.</b> <i>Estructura general del Cuestionario 16PF-5.</i> .....	34
<b>Tabla 5.</b> <i>Variables incluidas para los docentes.</i> .....	45
<b>Tabla 6.</b> <i>Variables incluidas para los estudiantes.</i> .....	49
<b>Tabla 7.</b> <i>Proporción de estudiantes que describen los Rasgo Primarios y las Dimensiones Globales a prevalecer en un buen profesor.</i> .....	60
<b>Tabla 8.</b> <i>Relación entre la variable sexo y cada uno de los Rasgos Primarios y las Dimensiones Globales.</i> .....	64
<b>Tabla 9.</b> <i>Relación entre la variable Programa Académico, con cada uno de los Rasgos Primarios y las Dimensiones Globales.</i> .....	66
<b>Tabla 10.</b> <i>Proporción de profesores según el Rasgos de Personalidad y las Dimensiones Globales.</i> .....	70
<b>Tabla 11.</b> <i>Preferencias de los estudiantes respecto a los rasgos de personalidad que debe tener un buen docente y rasgos de personalidad predominantes en los docentes mejor calificados.</i> ....	74

**Lista de gráficos**

**Gráfico 1.** Porcentaje de estudiantes según programa académico. .... 59

**Lista de flujogramas**

**Flujograma 1.** Estudiantes de último semestre del periodo académico 2020-1, de la Facultad de Salud, incluidos en el estudio..... 59

**Flujograma 2.** Descripción de los profesores incluidos en el estudio. .... 69

**Lista de apéndices**

<b>Apéndice 1.</b> Consentimiento informado estudiantes .....	87
<b>Apéndice 2.</b> Consentimiento informado docentes .....	88
<b>Apéndice 3.</b> Instrumento administrado a los estudiantes .....	89
<b>Apéndice 4.</b> Diseño del curso .....	99

### **Resumen**

**Título:** Identificación de los rasgos de personalidad en los profesores mejor calificados por sus estudiantes, en la Facultad de Salud de la Universidad Industrial de Santander\*

**Autor:** Tito César Quintero Gómez\*\*

**Palabras Clave:** Evaluación docente, Docentes mejor calificados, Personalidad, 16PF-5

**Descripción:** Se utilizó el instrumento 16PF-5 para identificar los rasgos de personalidad que presentaban los profesores mejor evaluados por sus estudiantes en la Facultad de Salud de la Universidad Industrial de Santander, para luego compararlos con los rasgos de personalidad que los estudiantes de último semestre de las carreras de la Facultad de Salud consideraban como más importantes en un buen docente. Muestra: 18 profesores quienes obtuvieron los mejores puntajes en la evaluación docente durante varios semestres consecutivos, 68 estudiantes de los últimos semestres de las carreras de medicina, enfermería, nutrición y dietética, fisioterapia y microbiología. Resultados: Los rasgos predominantes en los profesores fueron la animación y dominancia en sus polos negativos, la sensibilidad y privacidad en sus polos positivos, caracterizándose por ser personas serias, cuidadosas, cooperativas, flexibles, que evitan conflictos, a quienes les importa lo estético y sentimental. Esto no coincidió con la expectativa de los estudiantes, quienes consideran que en un buen profesor deben predominar la afabilidad, estabilidad y animación en sus polos positivos, y la abstracción en su polo negativo. Es decir, que sean personas cálidas, afables, generosas, espontáneas, activas y entusiastas. Finalmente se propuso una estrategia pedagógica que permita a los docentes reconocer sus rasgos de personalidad, estrategias para fortalecerlos y conocer los rasgos de personalidad que se relacionan con una mejor calificación docente.

---

\* Trabajo de Grado

\*\* Facultad de Ciencias Humanas, Escuela de Educación, Maestría en Pedagogía. Director: Hugo Vecino Pico. Magíster en Pedagogía. Doctor (c) en Ingeniería de Sistemas y Control.

### **Abstract**

**Title:** Identification of personality traits in the best-evaluated professor by their students from the Health Faculty at the Industrial University of Santander \*

**Author(s):** Tito César Quintero Gómez<sup>1</sup>

**Key Words:** Professor evaluation, Best-evaluated professor, Personality, 16PF-5

**Description:** The 16PF-5 instrument was employed to identify personality traits presented by the best-evaluated professors, according to their students from the Health Faculty at the Industrial University of Santander, for later comparison to the personality traits that last semester's students from the Health Faculty undergraduate programs considered to have a higher importance degree. Sample: 18 professors who obtained the teacher evaluation best scores during several consecutive semesters, 68 students from last semesters of medicine, nursing, nutrition and dietetics, physiotherapy and microbiology undergraduate programs. Results: The predominant traits of the teachers were animation and dominance in their negative poles, sensitivity and privacy in their positive poles, characterizing themselves as serious, careful, cooperative, flexible people, who avoid conflicts, who care about aesthetics and feelings. This did not coincide with the expectations of the students, who consider that in a good teacher, affability, stability and animation should predominate in their positive poles and abstraction in their negative pole. That is to say, for them to be warm, affable, generous, spontaneous, active and enthusiastic people. Finally, a pedagogical strategy was proposed to allow teachers to recognize their personality traits, strategies to strengthen them and know the personality traits related to better teaching evaluation.

---

\* Degree Work

<sup>1</sup>Faculty of Human Sciences, Education School, Master of Pedagogy. Director: Hugo Vecino Pico. Master in Pedagogy. Doctor (c) in Systems and Control Engineering

## **Introducción**

El iniciar a trabajar como docente universitario trae consigo muchas expectativas, como la necesidad de actualización constante, la búsqueda de estrategias efectivas para la enseñanza, lograr el reconocimiento por parte de compañeros y estudiantes, entre otras. Pero también implica una gran responsabilidad con la institución, las universidades tienen varios instrumentos para asegurar que el docente este llevando a cabo la misión y compromisos institucionales, uno de estos es la evaluación del desempeño docente, la cual es diligenciada por los estudiantes al finalizar cada periodo académico, y aunque se ha discutido su necesidad, así como su metodología, lo cierto es que tiene consecuencias positivas como negativas de acuerdo al puntaje obtenido.

### **1 Planteamiento del problema**

Al revisar los resultados de las evaluaciones docentes durante el año 2018 y las del primer semestre del año 2019, se evidenció que el 25% de las evaluaciones tenían un puntaje menor a 80 (UIS, n.d.). Es claro que una baja calificación por parte de los estudiantes afecta en gran medida al docente, comprometiendo incluso su continuidad en la universidad; de hecho, según el Reglamento del Profesor 2010, artículo 60, de la UIS, los resultados de la evaluación del desempeño docente se tendrán en cuenta para su ingreso, ascenso y permanencia en la universidad, así como en el otorgamiento de estímulos y distinciones (Acuerdo N°63 de 1994. Reglamento Del Profesorado., 2010).

Pero más importante que las consecuencias personales, son las implicaciones institucionales que tiene una baja calificación del profesorado, ya que siendo el docente uno de los principales responsables de la educación en la universidad, se podría ver comprometido uno de los objetivos centrales de la universidad como lo es la educación de calidad.

Si bien es cierto que existen instrumentos validados internacionalmente, que permiten realizar una evaluación docente adecuada (Asún & Zúñiga, 2017), estos pueden no incluir otros factores, como los rasgos de personalidad, los cuales influyen sustancialmente en los resultados de las evaluaciones realizadas por los estudiantes a sus docentes. En este sentido, se ha evidenciado que rasgos del profesor como liderazgo, extroversión, objetividad y bajo nivel de ansiedad predicen hasta el 67% de la varianza en los cuestionarios de evaluación, o que el carisma y la organización del docente puede explicar una varianza del 50% en su evaluación (García Garduño, 2000).

En el ámbito nacional, es poca la información que se tiene alrededor de los rasgos de personalidad de los docentes universitarios, teniendo en cuenta el impacto del temperamento y de la calidad de las relaciones interpersonales sobre la evaluación docente y su repercusión en la calidad de la educación; se hace necesario obtener la evidencia científica que lo sustente, con el ánimo de poder diseñar a futuro estrategias que permitan a los docentes desarrollar y fortalecer competencias personales para el logro individual e institucional.

### **1.1 Pregunta de investigación**

¿Cuáles son los rasgos de personalidad predominantes en los docentes mejor calificados por los estudiantes de la Facultad de Salud, de la UIS?

### **1.2 Hipótesis de investigación**

La afabilidad, la estabilidad y la dominancia, en sus polos positivos, son rasgos que predominan en los docentes mejor evaluados de la Facultad de Salud de la UIS.

Los rasgos de personalidad que predominan en los profesores mejor evaluados se relacionan con los rasgos que los estudiantes consideran como más importantes en un buen profesor.

### **1.3 Justificación**

Según Díaz y cols, los rasgos de personalidad involucran características conductuales y psicológicas que pueden condicionar los estilos de enseñanza de los profesores, máxime cuando la personalidad, es entendida como aquella que enfatiza la disposición del individuo a pensar, sentir y actuar de ciertas maneras; la forma en que los educadores se comportan, y su conducta cuando se enfrentan al proceso de enseñanza y aprendizaje influye sobre su estilo de enseñanza (Díaz Larenas et al., 2011), afectando de forma positiva o negativa en la calidad de esto.

La identificación de los rasgos de personalidad de los profesores mejor evaluados por sus estudiantes, abre la posibilidad de ampliar el conocimiento sobre las características particulares de los docentes y su éxito en su quehacer pedagógico. Los resultados pueden contribuir por otra parte, al perfeccionamiento docente, ser un referente para el planteamiento de los planes de mejora, aplicados a su desempeño, con el objeto de lograr una mayor adaptación y mejores resultados en los procesos de enseñanza-aprendizaje, mejorando la calidad de la educación y permitiendo una mayor satisfacción en los estudiantes.

## **2 Objetivos**

## **2.1 Objetivo General**

Identificar los rasgos de personalidad de los profesores mejor evaluados por sus estudiantes entre 2015 y 2020 en la facultad de salud de la UIS y las características de personalidad que prefieren los estudiantes en un buen docente, con el fin de orientar a los profesores para un mejor desempeño pedagógico

## **2.2 Objetivos Específicos**

Caracterizar el perfil de personalidad de los profesores mejor evaluados por sus estudiantes, en cada una de las cinco carreras de la Facultad de Salud, aplicando el Cuestionario Factorial de personalidad 16PF-5.

Describir los rasgos de personalidad más importantes en un buen profesor según la percepción de los estudiantes, comparándolos con los hallazgos en el test aplicado a los profesores.

Diseñar una estrategia que permita a los profesores la identificación de sus rasgos de personalidad y de los que se asocian con una mejor evaluación docente.

## **3 Marco de referencia**

### **3.1 Antecedentes investigativos**

A continuación, se relacionan algunos estudios previos que están orientados conceptualmente en la misma vía que la presente investigación, es escasa literatura respecto al análisis de la personalidad en docentes universitarios.

Aunque no se encontró ninguno que identifique los rasgos de personalidad presentes en de los docentes mejores evaluados por sus estudiantes, se identificó que las características que los estudiantes consideran más importantes en los docentes son la sociabilidad, amabilidad, entusiasmo, trato igualitario, respeto, buena comunicación y buen humor. También que los rasgos de personalidad que predominan en los docentes a quienes se les administró el test 16PF-5, son afabilidad, vigilancia, dominancia, razonamiento, abstracción, aprehensión y tensión. En la tabla 1, se presenta el resumen de cada uno de los estudios relacionados con la presente investigación.

**Tabla 1.**

*Estudios previos, orientados conceptualmente en la misma vía que la presente investigación.*

<b>TITULO</b>	<b>AÑO</b>	<b>PAIS</b>
<b>Rasgos de personalidad que afectan el desempeño de los profesores de la PUCE matriz en las funciones de docencia e investigación</b>	<b>2018</b>	<b>Ecuador</b>
<p><b>Entidad:</b> Pontifica Universidad Católica del Ecuador</p> <p><b>Tipo de publicación:</b> Artículo original</p> <p><b>Autor:</b> Marie-France Merlyn Sacoto, Carlos Vidal Acurio Velasco, Christian Benjamín Cabezas Guerra, Cristina Elizabeth Orbe Nájera, Wilma Leonila Riera Vásquez.</p> <p><b>Bibliografía:</b> (Merlyn Sacoto et al., 2018)</p> <p><b>Descripción:</b></p>		

<p>Se aplicó el test de personalidad 16PF-5 a 221 profesores de la universidad, buscando relacionarlo con su desempeño como docentes y como investigadores, se utilizó la calificación realizada por sus estudiantes y la productividad en investigación.</p> <p><b>Conclusiones:</b></p> <p>En lo que respecta al efecto de los rasgos de personalidad de los profesores y su relación con su desempeño en la docencia no se encontró un efecto significativo.</p> <p>En los docentes con mayor productividad investigativa se identificaron puntuaciones superiores en el rasgo “M - Abstracción” (creativo vs. realista), inferiores en el rasgo “A Afabilidad (expresivo versus reservado) e inferiores en el factor “Aut - Autocontrol” comparados con los profesores que no mostraban resultados de investigaciones.</p>		
<p><b>¿Qué factores extraclase o sesgos afectan la evaluación docente en la educación superior?</b></p>	<p><b>2000</b></p>	<p><b>España</b></p>
<p><b>Entidad:</b> Universidad Iberoamericana</p> <p><b>Tipo de publicación:</b> Artículo de Revisión</p> <p><b>Autor:</b> José María García Garduño</p> <p><b>Bibliografía:</b> (García Garduño, 2000)</p> <p><b>Descripción y objetivos:</b></p> <p>Se realizó una síntesis de la investigación acerca de los factores extraclase que afectan la evaluación docente en la educación superior</p> <p>En la búsqueda bibliográfica y dividieron los artículos en cuatro categorías,</p> <p>1) características del profesor, 2) características del alumno, 3) características del curso y la disciplina y 4) el uso de los resultados de los cuestionarios de evaluación con fines sumativos</p> <p><b>Resultados:</b></p> <p>En relación con las características del profesor, el efecto de su productividad en investigación, género, edad, experiencia y manera de asignar notas es mínimo. Sin embargo, las características de personalidad del profesor juegan un papel preponderante en la evaluación de su efectividad docente</p> <p>Lo que más valoran los alumnos al evaluar el desempeño del profesor es lo aprendido en el curso. De ahí que se pueda concluir que los factores o las variables extraclase no deben ser ignorados como posibles sesgos en la efectividad docente</p>		
<p><b>Rasgos de personalidad, liderazgo y resistencia al estrés de enfermeros gestores y asistenciales en los hospitales públicos de la comunidad de Madrid.</b></p>	<p><b>2016</b></p>	<p><b>España</b></p>

<p><b>Entidad:</b> Hospital Universitario de Getafe</p> <p><b>Tipo de publicación:</b> Tesis para Doctorado</p> <p><b>Autor:</b> Diego Ayuso Murillo</p> <p><b>Bibliografía:</b> (Ayuso Murillo, 2016)</p> <p><b>Objetivo:</b></p> <p>Utilizar el instrumento 16PF-5 para establecer los rasgos de personalidad característicos de los gestores enfermeros, en comparación con las enfermeras/os asistenciales.</p> <p>Identificar los rasgos de personalidad ligados al liderazgo y la creatividad, en enfermeras gestoras y asistenciales.</p> <p>Determinar si existen variables de personalidad o de estrés/ansiedad, diferenciales entre los enfermeros/as gestores y los asistenciales.</p> <p><b>Conclusiones:</b></p> <p>En los enfermeros gestores predominaron los siguientes rasgos de personalidad: Afabilidad, Razonamiento, Dominancia, Sensibilidad, Vigilancia, Abstracción, Privacidad, Aprensión, Apertura al cambio, Autosuficiencia y Tensión.</p> <p>En los enfermeros asistenciales predominaron los siguientes rasgos de personalidad: Razonamiento, Sensibilidad, Vigilancia, Privacidad, Aprensión, Autosuficiencia y Tensión.</p> <p>Los enfermeros gestores poseen la misma capacidad de liderazgo que los enfermos asistenciales, siendo en nuestro caso negativa la correlación entre liderazgo y profesional de enfermería, no encontrando rasgos asociados a liderazgo en ninguno de los dos grupos de la muestra de estudio.</p> <p>La ansiedad como rasgo es menor en las enfermeras gestoras que en las asistenciales, lo que podría implicar una mayor capacidad de resistencia al estrés.</p>		
<p><b>Caracterización del perfil del docente de los programas de administración y sus competencias para la docencia.</b></p>	<p><b>2014</b></p>	<p><b>Colombia</b></p>
<p><b>Entidad:</b> ASCOLFA - Capítulo Bogotá</p> <p><b>Autores:</b> Juan Guillermo Ocampo Flórez, Wilson Javier Castro Torres, Gisele Eugenia Becerra Plaza, Beatriz Herrera Meza.</p> <p><b>Bibliografía:</b> (Ocampo Flórez et al., 2014)</p> <p><b>Objetivo general:</b></p> <p>Identificar las principales características del docente y sus competencias para la docencia, en los profesores que prestan sus servicios a los programas de Administración de las Facultades afiliadas a ASCOLFA en su capítulo Bogotá.</p>		

**Objetivos específicos:**

Identificar las características demográficas, de contratación, formación y dedicación de los docentes de los programas de Administración.

Identificar la percepción de los estudiantes sobre las prácticas docentes que destacan por su aporte al logro de los objetivos de aprendizaje.

Identificar las brechas entre las competencias identificadas en los docentes y las que destacan los estudiantes y potenciales alertas sobre las necesidades de cualificación de la docencia.

**Conclusiones:**

Al evaluar las características encontradas en los docentes se identifica que predomina el género masculino, mayores de 35 años, con experiencia de menos de 10 años y con una permanencia inferior a 5 años en cada IES

En cuanto a su formación, predominan los pregrados en Administración, Economía y Contaduría; se evidencian docentes con especializaciones en un 70%, especialmente docencia y programas orientados a fortalecer desempeño en áreas funcionales de la empresa; El nivel de maestría en un 34%, principalmente en educación, administración y economía; Es muy escasa la formación a nivel de doctorado, menor al 2%

Los estudiantes reportaron que esperan que el docente se actualice en la temática que orienta, no necesariamente por medio de programas posgraduales, valoran más la experiencia profesional, valoran considerablemente la capacidad que tenga el docente de comunicarse tanto de manera verbal como visual, el seguimiento de la manera como el estudiante avanza en el aprendizaje y la utilización de las tecnologías de información y comunicación (TICs) en su práctica docente. En la evaluación, el estudiante espera que se apliquen diversos métodos para validar el conocimiento y que se realice más de manera individual que grupal.

**Percepciones estudiantiles y su influencia en la evaluación del profesorado. Un caso en la universidad autónoma de occidente, Cali – Colombia**

**2006**

**Colombia**

<p><b>Entidad:</b> Universidad Autónoma de Occidente</p> <p><b>Autor:</b> Fredy Eduardo Vásquez Rizo, Jesús Gabalán Coello</p> <p><b>Bibliografía:</b> (Vásquez Rizo &amp; Gabalán Coello, 2006)</p> <p><b>Objetivos:</b></p> <p>Evaluar la influencia que tienen las percepciones estudiantiles en la evaluación del profesorado universitario</p> <p><b>Conclusiones:</b></p> <p>El análisis cualitativo mostró factores externos que incluyen en la evaluación del docente: “El nivel de empatía que desarrolla el profesor con los estudiantes, reflejado en relaciones amistosas, aspectos personales y humanos del docente”. “El número de docentes que haya tenido durante la carrera, como elemento de comparación”, “la experiencia que ha tenido el docente a nivel empresarial”</p> <p>Se encontraron diferencias en los factores que tienen en cuenta los primeros semestres respecto a los más avanzados, los estudiantes afirman tener menos elementos de juicio y estar menos familiarizados con el proceso de evaluación</p> <p>La subjetividad, relaciones de amistad o empatía juegan un papel decisivo en el momento de evaluar al docente.</p>		
<p><b>The Ideal University Teacher according to the Views of Greek Students</b></p>	<p><b>2015</b></p>	<p><b>Grecia</b></p>
<p><b>Entidad:</b> Aristotle University</p> <p><b>Autor:</b> Poulcheria Douna, Argyris Kyridis, Christos Zagkos</p> <p><b>Bibliografía:</b> (Douna, Kyridis, Zagkos, Ziontaki, &amp; Prokopis, 2015)</p> <p><b>Objetivo general:</b></p> <p>Identificar las características de un profesor universitario ideal, desde el punto de vista de los estudiantes.</p> <p><b>Conclusiones:</b></p> <p>Las características descritas por los estudiantes fueron que tuviera conocimientos sobre el tema con una actitud amigable y cercana con sus estudiantes.</p> <p>En la variable de relación con los estudiantes, se indicó que se prefería un docente accesible, amigable y respetuoso</p> <p>En la variable de personalidad se prefirió que fuera “moderno”, con un espíritu crítico, que transmitiera una actitud positiva.</p>		
<p><b>El residente como evaluador del desempeño docente en las especialidades médicas.</b></p>	<p><b>2017</b></p>	<p><b>México</b></p>

<p><b>Entidad:</b> Universidad Autónoma de México (UNAM) – Universidad Autónoma de Sinaloa (UAS)</p> <p><b>Autor:</b> Erika Celis Aguilar, Edgar Dehesa López, Adrián Martínez González</p> <p><b>Bibliografía:</b> (Celis-Aguilar, Dehesa-López , &amp; Martínez-González, 2018)</p> <p><b>Objetivo general:</b></p> <p>Evaluar el desempeño docente por parte de los residentes de medicina utilizando un instrumento estandarizado</p> <p><b>Conclusiones:</b></p> <p>La dimensión mejor calificada fue la relación profesor-residente.</p> <p>La dimensión peor calificada fue la de metodología</p> <p>Los residentes de mayor jerarquía fueron los que evaluaron mejor a los docentes</p>		
<p><b>¿Influyen los rasgos de personalidad y el método docente empleado, en la percepción del rendimiento académico del alumnado universitario?</b></p>	<p><b>2009</b></p>	<p><b>España</b></p>
<p><b>Entidad:</b> Universidad de Huelva</p> <p><b>Autor:</b> Yolanda Navarro Abal</p> <p><b>Bibliografía:</b> (Navarro Abal, 2009)</p> <p><b>Objetivo general:</b></p> <p>Analizar la correlación entre los métodos docentes aplicados en el aula, la percepción del rendimiento académico y los rasgos de personalidad de los participantes.</p> <p><b>Conclusiones:</b></p> <p>Los resultados muestran una correlación positiva entre la percepción del rendimiento académico y el método docente de trabajo en equipo, así como entre la percepción del rendimiento académico y las dimensiones de personalidad de Amabilidad y Responsabilidad.</p> <p>Se evidenció una relación entre la satisfacción con el método de lección magistral con la dimensión de responsabilidad.</p>		
<p><b>La personalidad del profesor y su impacto emocional en la enseñanza-aprendizaje de una segunda lengua</b></p>	<p><b>2010</b></p>	<p><b>España</b></p>
<p><b>Entidad:</b> Universidad de Extremadura</p> <p><b>Autor:</b> Juan de Dios Martínez A.</p> <p><b>Bibliografía:</b> (Martínez A., 2010)</p> <p><b>Objetivo general:</b></p>		

Identificar si los estudiantes consideran que la personalidad de profesor universitario influye en la enseñanza y aprendizaje de una segunda lengua

**Conclusiones:**

La gran mayoría de los estudiantes (91.8%) mencionan que el carácter, la forma particular de ser del profesor y su forma de tratar a los alumnos repercute significativamente en su aprendizaje.

El 86.7% de los encuestados conceden más importancia para el aprendizaje a las características de la personalidad, específicamente a la forma de tratar a los estudiantes, que a la metodología de enseñanza empleada.

<b>Factores psicosociales asociados a la evaluación del docente.</b>	<b>2008</b>	<b>Colombia</b>
--	-------------	-----------------

**Entidad:** Universidad Pedagógica Nacional

**Autor:** Pablo Páramo

**Bibliografía:** (Páramo, 2008)

**Objetivo:**

Revisar los factores psicosociales o extraacadémicos que influyen en la valoración del docente

Aplicar un método de recolección de datos sobre la percepción que tiene los estudiantes acerca de sus docentes y que permita identificar la influencia que ejercen los factores psicosociales o extraacadémicos en la evaluación de sus profesores.

**Conclusiones:**

Las características descritas por los estudiantes se pueden dividir en tres categorías: Características personales del docente, metodología y calidades académicas.

Los conceptos más utilizados por los estudiantes fueron: Conocimientos, puntualidad y relaciones interpersonales.

Aun cuando muchos de los criterios empleados por los estudiantes para referirse a sus profesores tienen que ver con aspectos académicos, otros se refieren más a características personales que perciben de sus profesores, como el grado de efectividad, el tipo de relaciones interpersonales que se establecen con el alumno o su presentación personal.

La evaluación del estudiante no puede ser el único ni el más importante factor en la evaluación del docente universitario. Estas valoraciones muchas veces están sesgadas por factores no propios de la academia, además se estaría privilegiando únicamente la labor de la docencia cuando el profesor desempeña otro tipo de funciones, como la gestión social, la administración o la investigación.

<b>Rasgos de personalidad de profesores innovadores: autonomía, persistencia y orden.</b>	<b>2003</b>	<b>Chile</b>
<p><b>Entidad:</b> Universidad de Santiago de Chile</p> <p><b>Autor:</b> Daniel Ríos Muñoz</p> <p><b>Bibliografía:</b> (Ríos Muñoz, 2015)</p> <p><b>Objetivo:</b></p> <p style="padding-left: 40px;">Analizar los rasgos de personalidad que presentan los profesores que desarrollan procesos innovadores.</p> <p><b>Conclusiones:</b></p> <p style="padding-left: 40px;">Se evidenciaron en los profesores que presentan una alta puntuación en innovación los siguientes rasgos de personalidad: “Persistencia”, “autonomía” y “orden”. En menor grado las dimensiones de “cambio”, “logro” y “agresión”</p>		

## **4 Marco Teórico**

### **4.1 La personalidad**

García-Méndez manifiesta que el estudio de la personalidad se ha convertido en una de las áreas de mayor investigación en psicología y que durante el siglo XX se ha postulado un gran número de teorías que han pretendido explicarla, describirla y medirla desde diferentes enfoques conceptuales y metodológicos, llegando a rebatir y replantear las teorías clásicas, sin embargo, no se ha logrado establecer un modelo único que sea capaz de delimitarla de una manera satisfactoria, a pesar de los diferentes instrumentos diseñados para su medición y descripción (García-Méndez, 2005)

Al momento de establecer una definición, autores como Seelbach, manifiestan que la personalidad es una característica individual, y es lo que hace que las personas sean diferentes;

esta permite conocer de forma aproximada los motivos que llevan a un individuo a actuar, a sentir, a pensar y a desenvolverse en un medio, y permite conocer la manera en la cual una persona puede aprender del entorno; es la estructura dinámica que tiene un individuo en particular, la cual está compuesta por características psicológicas, conductuales, emocionales y sociales (Seelbach, 2013).

Según García-Méndez, en la Grecia Clásica se da la primera aproximación a la clasificación individual de la personalidad, basada en características comportamentales. Hipócrates, postula la teoría humoral, centrada en la clasificación tipológica de los individuos, según su constitución y la predominancia de alguno de los elementos constitutivos del cuerpo (sangre, bilis negra, bilis amarilla, flema); este sistema de cuatro tipos temperamentales (sanguíneo, melancólico, colérico y flemático) permaneció vigente en las disciplinas médicas y en la filosofía hasta bien entrado el siglo XIX. Por otra parte asegura que, en el siglo XVIII, Kant clasifica estos tipos humorales en dos dimensiones, una de emocionalidad y otra de actividad, la cual sirve de base para que W. Wundt, en el siglo XIX, hable de la fuerza emotiva (facilidad de mantener un estado afectivo estable) y el cambio de actividad (facilidad de permanecer un largo periodo de tiempo en una misma actividad o tarea) como dos dimensiones constitutivas del temperamento humano (García-Méndez, 2005).

Bermúdez sugiere que la personalidad hace referencia a la forma de pensar, percibir o sentir de una persona, que constituye su auténtica identidad y que está conformada por caracteres estables (rasgos) y elementos cognitivos, también por factores motivacionales y afectivos más vinculados con la situación y las influencias socioculturales, por lo que estos últimos pueden ser modificables, permitiendo la adaptación al entorno en el cual se desarrolla la persona. La interrelación entre los rasgos de personalidad y los elementos cognitivos, motivacionales y

afectivos, determinan la conducta de la persona tanto en el presente como en el futuro (Bermúdez Moreno et al., 2017).

Para Bermúdez la personalidad es un constructo hipotético, inferido de la observación de la conducta de la persona; es algo distintivo y propio de cada individuo; no implica connotaciones de valor sobre la persona caracterizada; esta incluye rasgos o disposiciones internas, las cuales son estables y consistentes frente a diferentes situaciones a lo largo de la vida, por lo que es frecuente que se pueda predecir la conducta de la persona (Bermúdez Moreno et al., 2017).

Cattell explica la personalidad es un conjunto de rasgos que tienen carácter predictivo sobre la conducta, es un constructo constituido por partes (los rasgos), es una estructura única y original para cada individuo (García-Méndez, 2005).

En este sentido, Cattell desarrolla el instrumento 16PF, que permite hacer una clasificación de las conductas y hallar una unidad de medida en personalidad, valiéndose del análisis factorial para encontrar sus elementos estructurales básicos y de los rasgos, que representan las tendencias particulares de respuesta, partiendo de la premisa de que estos pueden ser de tipo físico, fisiológico, psicológico o sociológico y que son producto de la mezcla entre herencia y ambiente.

## **4.2 Rasgos de Personalidad**

Según Romero, a lo largo de la historia de la psicología, han sido diversos los intentos por clasificar los rasgos de personalidad, en busca de dimensiones básicas y de taxonomías que permitan ordenar la gran cantidad de atributos que describen las diferencias individuales (Romero et al., 2002).

En los años 80' se planteó que todos los rasgos de personalidad podían ser explicados por cinco grandes factores que agrupan las fuentes de variación de todas las conductas y actos manifiestos de las personas. Las preguntas básicas que suele hacerse al conocer a una persona son: 1) ¿Es más o menos estable emocionalmente hablando? (neuroticismo / estabilidad emocional). 2) ¿Es sociable, conversador o es retraído y distante? (extroversión / introversión). 3) ¿Está abierto a las nuevas experiencias que le suceden? (apertura a la experiencia). 4) ¿Es una persona agradable que suele llevarse bien con los demás o es hostil en los vínculos personales? (agradabilidad) y 5) ¿Suele ser una persona responsable y escrupulosa o desordenada y poco confiable? (responsabilidad) (Castro Solano & Casullo, 2001).

El Modelo de los “Cinco Factores” ha adquirido especial resonancia, en este campo; su historia es ya larga y ha sido examinada en numerosas ocasiones por diversos autores como Pelechano en 1996, Sánchez Bernardos en 1992 o Wiggins & Trapnell en 1997; sus raíces se sitúan en análisis de descriptores de la personalidad en los lenguajes naturales, que, en distintos estudios, fueron definiendo una estructura de cinco dimensiones.

Posteriormente, trabajos sobre la estructura de los rasgos a partir de cuestionarios convergen con la tradición léxica y el llamado “Modelo de Cinco Factores” va adquiriendo una popularidad creciente en la literatura sobre personalidad, el cuestionario NEO-PI-R, es hoy, probablemente, el test más emblemático del Modelo de Cinco Factores.

El NEO-PI-R asume que los rasgos presentan una estructura jerárquica y proporciona puntuaciones en seis facetas por cada uno de los cinco grandes dominios (Neuroticismo, Extraversión, Apertura a la Experiencia, Amabilidad y Responsabilidad) (Sanz & García-Vera, 2009); ha sido traducido y analizado en múltiples contextos socio geográficos, se ha estudiado su

utilidad en diferentes ámbitos aplicados y ha sido muy investigada su relación con otros modelos de la personalidad (tabla 2).

**Tabla 2.**

*Escala NEO-PI-R*

<b>Factores</b>	
<b>Neuroticismo</b>	Ansiedad Hostilidad Depresión Ansiedad Social Impulsividad Vulnerabilidad
<b>Extraversión</b>	Cordialidad Gregarismo Asertividad Actividad Búsqueda de emociones Emociones positivas
<b>Apertura a la experiencia</b>	Fantasía Estética Sentimiento Acciones Ideas Valores
<b>Amabilidad</b>	Confianza Franqueza Altruismo Actitud conciliadora Modestia
<b>Responsabilidad</b>	Sensibilidad a los demás Competencia Orden Sentido del deber Necesidad de Logro Autodisciplina Deliberación

Nota. Tomado de Nuevos Baremos para la Adaptación Española del Inventario de Personalidad NEO Revisado (NEO PI-R): Fiabilidad y Datos Normativos en Voluntarios de la Población General, de Sanz, J., & García-Vera, M. P., 2009. *Clínica y Salud*, 20(2), 131–144.

Otro esquema propuesto por Zuckerman, llamado “Cinco Alternativos”, fue desarrollado dentro del modelo psicobiológico, cuyo objetivo inicial determinó la naturaleza del Psicoticismo y de otros factores que se extienden más allá de las dimensiones de Extraversión y Neuroticismo; este modelo surge de varios análisis factoriales sobre escalas de temperamento y de personalidad a las que se atribuye una base biológica.

Para evaluar estos cinco factores «alternativos», se creó el cuestionario de personalidad Zuckerman-Kuhlman, que, en su versión III (tabla 3), ya ha sido aplicada en distintos campos de investigación, tales como la adicción a drogas, la prostitución y las conductas arriesgadas (Basuela Herreras et al., 2005; Romero et al., 2002).

**Tabla 3.**

*Escala ZKPQ-III.*

<b>Neuroticismo - ansiedad</b>	
<b>Sociabilidad</b>	Intolerancia al aislamiento Fiestas y amigos
<b>Agresión - Hostilidad</b>	
<b>Búsqueda de sensaciones impulsivas</b>	Búsqueda de sensaciones Impulsividad
<b>Actividad</b>	Actividad General Esfuerzo en el Trabajo

Nota. Tomado de La estructura de los rasgos de personalidad en adolescentes: El Modelo de Cinco Factores y los Cinco Alternativos, de Romero, E., Ángeles Luengo, M., Gómez-Fraguela, J. A., & Sobral, J., 2002. *Psicothema*, 14(1), 134–143.

### **4.3 Instrumentos para evaluar los rasgos de personalidad**

En cuanto a los instrumentos diseñados para evaluar la personalidad, estos en su mayoría han sido desarrollados con el ánimo de evaluar trastornos de la misma.

En este sentido, la entrevista semiestructurada es el método diagnóstico más utilizado para el diagnóstico de trastornos mentales, incluidos los trastornos de personalidad, sin embargo, para algunos autores carecen de fiabilidad, obteniéndose índices de acuerdo bajos (Gárriz & Gutiérrez, 2009), mientras para otros su fiabilidad varía de acuerdo a ciertos aspectos, como sí la investigación la realizan los mismos creadores del instrumento (Zimmerman, 1994). De igual forma se han utilizado entrevistas estructuradas, pero necesitan un entrenamiento previo y un tiempo de administración hasta de 4 horas, lo cual termina siendo poco práctico en los escenarios clínicos.

Se han propuesto herramientas como la valoración en diferentes momentos y con diversas fuentes de información mediante instrumentos tales como la “Longitudinal Observación by Experts Using All Available Data (LEAD)”, sin embargo, este método tiene varias dificultades como la necesidad de obtener varias fuentes de información y el tiempo necesario para su administración por lo que ha tenido solo una limitada aceptación por lo clínicos (Cervera Enguix et al., 1997).

Con el fin de superar algunas dificultades que presentan las entrevistas clínicas, como los sesgos culturales, la empatía con el paciente, la experiencia y corriente de formación del psicoterapeuta, la necesidad de formación específica, el tiempo necesario para la completa evaluación y la variación que puede presentarse entre evaluadores, se han desarrollado instrumentos dirigidos a la evaluación de la personalidad (Esbec & Echeburúa, 2014).

El estudio de la personalidad se ha centrado en dos grandes temas: identificación de rasgos de personalidad y los factores que originan dichos rasgos; las pruebas de personalidad se han centrado en el primer tema, y para ello se ha impulsado el uso de múltiples instrumentos avalados por estudios de determinación de sus propiedades psicométricas (Zambrano Cruz, 2015).

Existen métodos proyectivos y psicométricos, los primeros se basan en postulados psicodinámicos, valiéndose de mecanismos de defensa como la proyección, combinados con estímulos poco estructurados, generan una respuesta que indican la dinámica de su personalidad. Los métodos psicométricos se basan en diversos modelos de la personalidad además de ser altamente estructurados con respuestas cerradas preestablecidas, generalmente auto aplicadas; suelen proporcionar datos con una mayor coherencia interna, una mayor sensibilidad y una menor especificidad, lo cual indica que tendrían un gran potencial como instrumentos de cribado (Zambrano Cruz, 2015).

Existen instrumentos breves, de rápida administración, los cuales en general tienen menos de 30 preguntas, alguno basados en los criterios del Manual Diagnóstico y Estadístico de Trastornos Mentales (DSM), desarrollado por la Asociación Psiquiátrica Americana (APA), como el Standardized Assessment of Personality Abbreviated Scale (SAP-AS), Inventory of Interpersonal Problems--Personality Disorder scale (IIP-PD), sin embargo, estos son útiles para detectar la presencia o ausencia de un trastorno de personalidad y utilizados principalmente para la decisión de remitir a un especialista, sin proporcionar información suficiente para determinar el tipo de personalidad (Gárriz & Gutiérrez, 2009).

Los instrumentos psicométricos reflejan dos modos actuales de conceptualizar los trastornos de personalidad, un modelo categorial que caracteriza los trastornos como la presencia o ausencia de síntomas y un modelo dimensional que propone la existencia de un continuum, una graduación entre normalidad y afección

Respecto a la fiabilidad, los instrumentos dimensionales muestran mayor estabilidad que los categoriales, la estabilidad es mayor en los que están dirigidos a evaluar personalidad normal más que a detectar los trastornos y los instrumentos con un formato de puntuación múltiple tienden a mostrar unos coeficientes de fiabilidad mayores que los que usan un formato verdadero/falso.

En general, los instrumentos tienen sus limitaciones, al ser auto administrados y no utilizar otras fuentes de información como familiares o acudientes, pueden ser vulnerables a la manipulación, en especial en patologías ego-sintónicas donde el sujeto no considera sus comportamientos como anormales, también las respuestas pueden variar de acuerdo a la motivación del entrevistado y se ha descrito una tendencia a sobre diagnosticar los trastornos de personalidad en las investigaciones que utilizan los instrumentos y no entrevistas (Esbec & Echeburúa, 2014).

Como se mencionó anteriormente, un aspecto importante de las herramientas utilizadas para evaluar la personalidad, es que algunas están dirigidas a detectar trastornos o patologías, por supuesto también depende de la metodología de investigación y la intención de los investigadores, si se busca una descripción de comportamientos habituales o por el contrario se busca la presencia de algunos síntomas específicos y la presencia de disfuncionalidad, en general existen instrumentos que se basan o al menos incluyen, criterios de las clasificaciones

diagnósticas utilizadas en psiquiatría como el DSM o la Clasificación Internacional de enfermedades (CIE), con el objetivo de realizar o afianzar un diagnóstico psicopatológico; con este fin se utilizan las entrevistas estructuradas Structured Clinical Interview for Personality Disorders (SCID-II) y el International Personality Disorder Examination (IPDE), así como instrumentos auto administrados como la Escala de Valoración del Funcionamiento de la Personalidad (LPFS) del DSM-5, el inventario de personalidad del DSM-5 (PID-5), este último es una variante del modelo de los 5 grandes factores de personalidad propuesto por Costa y McCrae (Esbec & Echeburúa, 2014).

Otros instrumentos utilizados para detectar trastornos son el Minnesota Multiphasic Personality Inventory (MMPI-2-RF), el Personality Assessment Inventory (PAI) y el Inventario Clínico Multiaxial de Millon (MCMI-II) (Esbec & Echeburúa, 2014).

Finalmente, existen instrumentos que, por sus características, describen los patrones de conducta y en especial de interacción de los individuos, sin estar dirigidos a realizar un diagnóstico clínico. Dentro de estos instrumentos se encuentra el Millon Inventory of Personality styles, que incluye tres grandes áreas: Metas motivacionales, modos cognitivos y conductas interpersonales. El 16-PF basado en la teoría de Cattell incluye 16 dimensiones básicas o factores primarios que aisló a través de análisis factoriales, y el NEO-PI-R basada en los 5 grandes factores de la personalidad que intentan agrupar las fuentes de variación de las conductas humanas (Zambrano Cruz, 2015).

#### **4.4 Cuestionario 16PF-5**

El 16PF es una prueba creada por Cattell y cols., sobre la base del léxico de rasgos, de Allport y Odbert. El desarrollo de este cuestionario fue iniciado en la Universidad de Illinois en

los años cuarenta, concretamente a partir de 1943. El objetivo era construir un instrumento que midiera las dimensiones fundamentales de la personalidad del adulto. La prueba identifica 16 rasgos o factores primarios de la conducta para explicar el espectro total de la personalidad. Adicionalmente, a través de la combinación de las escalas primarias en “conglomerados”, se lograron identificar cinco factores de segundo orden o dimensiones globales: extraversión, ansiedad, dureza, independencia y autocontrol (Cattell & Schuerger, 1997, 2003; Sánchez Gallego et al., 2011).

El 16PF-5 es uno de los cuestionarios de personalidad más utilizados desde diferentes ramas de la psicología. Desde sus primeras versiones en la década de los años 40 del siglo XX, la construcción de este instrumento se ha basado en procedimientos empíricos, fundamentalmente el análisis factorial, convirtiéndose en un referente de la construcción psicométrica de instrumentos de evaluación. Los 16 rasgos de primer orden dan una información rica y detallada de la personalidad del sujeto. Estos factores utilizan una terminología actual y son fácilmente entendibles a través de la descripción mediante adjetivos de las polaridades altas y bajas. Las dimensiones globales, por su parte, se asemejan a los factores resultantes del modelo de los “Big Five”, por lo que la comparación con otras pruebas y la comprensión de estas dimensiones de segundo orden se hace muy sencilla, incluso para profesionales con poca experiencia en el campo de la evaluación de la personalidad. Este instrumento se ha utilizado en diversas situaciones de evaluación en las que obtener un perfil de personalidad del sujeto sea necesario.

Sus aplicaciones en el ámbito de psicología clínica van desde la detección de ciertos rasgos indicadores de trastornos psicológicos a través del perfil del sujeto, hasta la evaluación de la eficacia del tratamiento mediante cambios en las respuestas pre y post intervención, pasando por la individualización de determinados componentes terapéuticos en función de las

características de personalidad del paciente. El 16PF-5 permite interpretar ciertas combinaciones específicas de escalas que pueden resultar muy útiles en la práctica clínica (tendencia al suicidio, tendencias paranoides, sociopatía, etc.). En el ámbito de la psicología del trabajo o selección de personal, el 16PF tiene una larga historia de estudios destinados a descubrir los perfiles más adecuados para diferentes perfiles profesionales (pilotos, policías, profesores o vendedores), así como para el estudio de otros factores como el potencial de liderazgo.

El 16PF-5 también resulta útil para la orientación escolar mediante el análisis de ciertos rasgos de personalidad relacionados con rasgos comportamentales o volitivos determinantes en la elección de futuro profesional (Márquez Altamirano & Zambrano Poveda, 2017). Por último, este instrumento puede resultar muy útil en la investigación de cualquier rama de la psicología en la que la personalidad sea una variable implicada (Sánchez Gallego et al., 2011)

Esta prueba de personalidad está organizada a partir de un total de 185 preguntas cerradas con tres opciones de respuesta, siendo una de las opciones indicativo de que no se sabe que contestar, con la excepción de algunas preguntas planteadas como resolución de problemas para evaluar la inteligencia. Como se basa en preguntas y no requiere de tecnologías muy avanzadas para arrojar un resultado, ha sido muy utilizado en empresas y todo tipo de organizaciones a la hora de seleccionar al personal que puede pasar a formar parte del equipo o bien recibir un ascenso (Bravo Caicedo et al., 2007). La puntuación obtenida del 16 PF se calcula a partir de plantillas, en las cuales se tiene en cuenta el valor de cada uno de los ítems en la predicción del factor que les corresponde, habiendo alrededor de entre diez y catorce por factor, y pasándose dicha puntuación directa a decatipos baremados. El 16 PF consta de diferentes tipos de escalas. En su quinta versión existen tres escalas empleadas con el fin de detectar los estilos de respuesta, pudiendo valorar la sinceridad y verificabilidad de los datos obtenidos, cinco escalas globales o

secundarias y por último dieciséis factores de la personalidad que son valorados en este test de personalidad (tabla 4) (Sánchez Gallego et al., 2011).

**Tabla 4.**

*Estructura general del Cuestionario 16PF-5.*

<b>Escala</b>		<b>Polos que definen una persona</b>
<b>Afabilidad</b>	A -	Fría, impersonal, distante
	A +	Cálida, afable, generosa y atenta a los demás
<b>Razonamiento</b>	B -	De pensamiento concreto
	B +	De pensamiento abstracto
<b>Estabilidad</b>	C -	Reactiva y emocionalmente cambiante
	C +	Emocionalmente estable, adaptada y madura
<b>Dominancia</b>	E -	Deferente, cooperativa y evita conflictos
	E +	Dominante, asertiva y competitiva
<b>Animación</b>	F -	Seria, reprimida, cuidadosa
	F +	Animosa, espontánea, activa y entusiasta
<b>Atención normas</b>	G -	Inconformista, muy suya e indulgente
	G +	Atenta a las normas, cumplidora y formal
<b>Atrevimiento</b>	H -	Tímida, temerosa y cohibida
	H +	Atrevida, segura en lo social y emprendedora
<b>Sensibilidad</b>	I -	Objetiva, nada sentimental y utilitaria
	I +	Sensible, esteta y sentimental
<b>Vigilancia</b>	L -	Confiada, sin sospechas y adaptable
	L +	Vigilante, suspicaz, escéptica y precavida
<b>Abstracción</b>	M -	Práctica, con los pies en la tierra, realista
	M +	Abstraída, imaginativa, idealista

<b>Privacidad</b>	N -	Abierta, genuina, llana y natural
	N +	Privada, calculadora, discreta y no se abre
<b>Aprensión</b>	O -	Segura, despreocupada y satisfecha
	O +	Aprensiva, insegura y preocupada
<b>Apertura cambio</b>	Q1 -	Tradicional y apegada a lo familiar
	Q1 +	Abierta al cambio, experimentadora y analítica
<b>Autosuficiencia</b>	Q2 -	Seguidora y se integra en el grupo
	Q2 +	Autosuficiente, individualista y solitaria
<b>Perfeccionismo</b>	Q3 -	Flexible y tolerante con el desorden o las faltas
	Q3 +	Perfeccionista, organizada y disciplinada
<b>Tensión</b>	Q4 -	Relajada, plácida y paciente
	Q4 +	Tensa, enérgica, impaciente e intranquila.
<b>Dimensiones</b>		<b>Polos</b>
<b>Extraversión</b>	Ext -	Introvertida, socialmente inhibida
	Ext +	Extravertida, sociable y participativa
<b>Ansiedad</b>	Ans -	Imperturbable, con poca ansiedad
	Ans +	Perturbable, con mucha ansiedad
<b>Dureza</b>	Dur -	Receptiva, de mente abierta, intuitiva
	Dur +	Dura, firme inflexible, fría, objetiva
<b>Independencia</b>	Ind -	Acomodatícia, acepta acuerdos, cede fácilmente
	Ind +	Independiente, crítica, le gusta la polémica, analítica
<b>Autocontrol</b>	AuC -	No reprimida, sigue sus impulsos
	AuC +	Auto-controlada, contiene impulsos

Nota. Tomado de A systematic review of the Sixteen Personality Factor Questionnaire (16PF), de Sánchez Galllego, N. J., Gómez Macías, C., & Zambrano Cruz, R., 2011. Revista de La Facultad de Psicología Universidad Cooperativa de Colombia, 7(12), 11–23.

El modelo planteado en este instrumento, incluye factores relacionados con la sociabilidad (A, F), emocionalidad (C, H, O, Q4), aptitudes básicas (B, M), responsabilidad (G, N, Q3) y con independencia al grupo (E, I, L, Q1, Q2). Además incluye factoriales de segundo orden, estas dimensiones globales resumen la interrelación entre los rasgos primarios y permiten una perspectiva de la personalidad más amplia, la cual encaja bien con el modelo de los “Big Five”; las cargas elevadas de los factores de primer orden se distribuyen de la siguiente forma: Extraversión (A, F, H, N-, Q2-), Ansiedad (C-, L, O, Q4), Autocontrol (F-, G, M-, Q3), Independencia (E, H, L, Q1) y Dureza (A+, I-, M-, Q1-) (Aluja & Blanch, 2003).

A continuación, se explica con más detalle cada uno de los factores y las dimensiones globales que lo conforman.

#### ❖ **Factores**

- Factor A. Afabilidad: Esta escala, denominada Afabilidad, evalúa la orientación emocional que generalmente desarrolla una persona en una situación de interacción social. En su extremo negativo se mostraría distante y hasta díscola mientras en el positivo sería afectuosa y comunicativa.
- Factor B. Razonamiento: Esta escala de Razonamiento mide la habilidad para abstraer relaciones en función de cómo se sitúan unas cosas con respecto a otras. En su extremo negativo encontraríamos a alguien de baja capacidad mental y de razonamiento; en el positivo alguien con mayor potencia mental, perspicaz y de rápido aprendizaje.
- Factor C. Estabilidad: La estabilidad que evalúa el PF-5 hace referencia a la capacidad de adaptación de las personas a las demandas del entorno, problemas cotidianos y sus retos. En su polo alto se sitúan aquellas personas emocionalmente estables, maduras y

tranquilas; en el polo bajo se hallan las afectables por sentimientos y que se perturban con facilidad.

- Factor E. Dominancia: El concepto de Dominancia que evalúa esta escala es entendido como el deseo de control sobre otros, o bien el que percibe que se ejerce sobre él. En su polo bajo se encuentran aquellas personas más sumisas, dependientes o conformistas, mientras su polo alto contiene a las personas más firmes e independientes.
- Factor F. Animación: La Animación es entendida como el grado de impulsividad que manifiesta una persona. Describe actitudes que van desde el entusiasmo, la locuacidad y la jovialidad (polo positivo) hasta la seriedad y sobriedad (polo negativo).
- Factor G. Atención A Las Normas: Esta escala ofrece información del superyó de la persona evaluada, es por ello que se la denomina Atención a las normas. Contraponen los conceptos de superyó débil (polo negativo), típico en individuos reacios a aceptar las normas morales del grupo y de fuerza del superyó (polo positivo), presente en los individuos rectos y moralmente íntegros.
- Factor H. Atrevimiento: La escala de Atrevimiento informa sobre la tendencia de un individuo a asumir riesgos frente al que analiza y sopesa antes de actuar. En su polo positivo se encuentran las personas más audaces, aventuradas e impulsivas, mientras en el polo negativo se hallan los tímidos, reprimidos y precavidos.
- Factor I. Sensibilidad: La escala I analiza la Sensibilidad de la persona evaluada. En su polo positivo se sitúan las personas generalmente definidas como sensibles. Se trata de gente idealista, abierta y que busca afecto y comprensión en los demás. Por otra parte, el polo negativo se refiere a las personas frías, poco sentimentales y desconfiadas.

- Factor L. Vigilancia: La escala L evalúa la confianza que ofrece una persona a los motivos e intenciones de los demás. Se la denomina Vigilancia y condiciona en un alto grado las relaciones interpersonales. El polo más alto es compartido por personas precavidas, suspicaces y desconfiadas. El polo opuesto incluye a las personas más confiadas, conformistas y tolerantes.
- Factor M. Abstracción: La escala M, Abstracción, hace referencia al tipo de temas y cosas donde una persona dirige su atención. Las personas con mayor puntuación son imaginativas, poco convencionales y extravagantes. Aquéllas con menor puntuación son más realistas y prácticas, con los pies en el suelo.
- Factor N. Privacidad: La escala de Privacidad evalúa el grado de apertura que muestra la persona ante los demás. En concreto, su polo positivo incluye a personas discretas o que manipulan sus expresiones con la finalidad de agradar; en su polo negativo reside la ingenuidad, la persona socialmente torpe y el que no se esfuerza en crear un buen clima con sus interlocutores.
- Factor O. Aprensión: La escala O ofrece una visión de cómo se auto-percibe una persona, es decir su auto-aprensión. Informa del nivel de autoestima y de la auto-aceptación. En su polo más alto se encuentran las personas más aprensivas, inseguras y deprimidas. En su polo más bajo están los seguros de sí, serenos y confiados.
- Factor Q1. Apertura Al Cambio: La escala Q1, Apertura al cambio, informa sobre la tendencia de una persona hacia lo novedoso y poco convencional. El individuo que se sitúa en el polo positivo se separa de las normas establecidas y busca disfrutar de nuevas experiencias lejos de las constricciones más tradicionales. Por otra parte, el individuo con

menor puntuación hará gala de un patrón de conducta más conservador, típico de personas enemigas del cambio y arraigadas al pasado.

- Factor Q2. Autosuficiencia: La escala Q2 evalúa la Autosuficiencia, entendida como el grado en que una persona necesita de otros para poder hacer. Diferencia a dos tipos de personas: los que obtienen mayor puntuación son individuos tendentes a la soledad y que disfrutan haciendo las cosas sin ayuda de nadie y los de menor puntuación, que son más amantes de la compañía, integrados en grupos y que prefieren contar con el consenso y aprobación de los demás antes de hacer nada.
- Factor Q3. Perfeccionismo: La escala Q3 habla del orden y la perfección. En su polo más alto se hallan los individuos más perfeccionistas, organizados y disciplinados. El polo negativo incluye a individuos flexibles y tolerantes con las faltas, débiles e indiferentes ante las normas sociales.
- Factor Q4. Tensión: La escala Q4, Tensión, evalúa el nivel de ansiedad de un individuo. Esta escala hace mayor hincapié en la ansiedad como rasgo, que como estado, de ahí su posible denominación como 'Ansiedad flotante'. Las puntuaciones más altas las obtienen las personas tensas, irritables y sobreexcitadas, mientras que las más bajas son típicas de personas tranquilas, relajadas y serenas.

#### ❖ Dimensiones Globales

- Extraversión: Esta dimensión sitúa a las personas en el continuo introversión-extraversión.
- Ansiedad: Esta dimensión informa del nivel de activación y preocupación que acompaña al sujeto en todas sus actividades.

- Dureza: Esta dimensión, denominada Dureza, informa de la disposición del individuo a considerar otras razones y motivos diferentes a los suyos. En el polo positivo están las personas más receptivas, intuitivas y de mente abierta, mientras en el negativo parecen frías, cerradas y poco empáticas.
- Independencia: Esta dimensión informa de la determinación que imprime una persona a sus pensamientos y acciones.
- Auto-Control: Esta dimensión evalúa el control que se autoimpone la persona en sus relaciones sociales. A medida que aumentan las puntuaciones se incrementa el control que la persona ejerce sobre sus actuaciones.

Finalmente, cuenta con tres escalas de control, las cuales pretenden poner de manifiesto la relevancia de los datos aportados por el cuestionario, estas son: 1) MI (manipulación de la imagen) destaca el intento de la persona de ofrecer una imagen distorsionada de sí misma; 2) IN (infrecuencia) se basa en la tasa de respuestas infrecuentes dadas por el sujeto; 3) AQ (aquiescencia) informa sobre la tendencia del sujeto a asentir sistemáticamente a la mayoría de las frases del cuestionario; su análisis permite establecer si se puede considerar el perfil válido y se puede entrar a interpretarlo.

El uso de instrumentos como el 16PF-5 ha tenido especial relevancia en diferentes ámbitos, especialmente el laboral, ya que se ha venido estudiando la influencia de las características de las personas en el desempeño de sus diferentes ocupaciones, con el ánimo de establecer si tendrá éxito en el cargo a desempeñar.

En el ámbito educativo, se ha venido marcando la importancia de la evaluación de los profesores, como parte fundamental de la garantía de la calidad en las IES, sin embargo, a la hora de realizar el respectivo análisis de tal desempeño, no se puede desconocer que existen factores tanto extrínsecos como intrínsecos, que influyen de manera positiva o negativa en el resultado de esta. Es así como factores intrínsecos, como la misma personalidad de los profesores, pueden llegar a influir en los resultados de dicha evaluación.

#### **4.5 Fortalecimiento de los rasgos de personalidad**

En términos generales, una persona puede tener objetivos para cambiar sus rasgos de personalidad y, de hecho, no es infrecuente encontrar personas que quieren cambiar al menos algún rasgo de su personalidad, lo cual se ve reflejado en la oferta y demanda de programas de autoayuda, en el intento de cambiar aspectos de la consciencia, sociabilidad o estabilidad emocional (Hudson & Fraley, 2015).

Frente a la pregunta de si ¿pueden las personas cambiar voluntariamente sus rasgos de personalidad?, Según Hudson y cols., no está claro que las personas puedan cambiar voluntariamente sus rasgos de personalidad, sin embargo, manifiesta que estudios realizados, en los cuales se evalúan si el planteamiento de ciertas estrategias puede hacer cambiar los rasgos de personalidad, han demostrado la factibilidad de este cambio (Hudson & Fraley, 2015).

En un estudio se evidenció que los estudiantes que querían ser percibidos como más divertidos e interesantes consumían más alcohol para lograr el cambio. En un segundo estudio, los autores encontraron que los estudiantes tomaban más clases extracurriculares, con el ánimo de desarrollar rasgos deseados como liderazgo (Hudson & Fraley, 2015).

En cuanto a la pregunta de si, ¿pueden las intervenciones ayudar a las personas a cambiar?, Hudson y cols. probaron dos intervenciones aleatorias de establecimiento de objetivos ligeramente diferentes que fueron diseñadas para ayudar a facilitar el proceso de cambio volitivo. En ese estudio, a los participantes se les asignó una tarea de establecimiento de objetivos relativamente desestructurada en la que se les pidió que "enumeraran 3 formas en que puede intentar lograr los cambios que desea durante la próxima semana". Esta intervención no ayudó a los participantes a cambiar sus rasgos de personalidad. Esto probablemente se debió al hecho de que muchos participantes generaron metas amorfas e inalcanzables, como "hacer lo que tengo que hacer" o "ser más sociable"; investigaciones sugieren que intervenciones vagas sean insuficientes para lograr el objetivo de cambio e incluso perjudiciales para este (Hudson & Fraley, 2015).

En un segundo estudio, capacitaron explícitamente a los participantes para generar intenciones de implementación específicas cada semana, encontrando que la intervención fue eficaz para ayudar a las personas a lograr los cambios deseados en sus rasgos de personalidad, es decir, las personas tendieron a experimentar cambios mucho mayores con respecto a la extraversión, la conciencia y la estabilidad emocional que sus pares en el grupo de control, proporcionando un fuerte apoyo experimental para la idea de que las personas pueden cambiar voluntariamente sus propios rasgos de personalidad (Hudson & Fraley, 2015).

Por otra parte, Hudson y cols., manifiestan que no necesariamente esperaban observar cambios dramáticos en los rasgos de personalidad de los individuos durante un breve período de tiempo; si bien, durante períodos de tiempo más largos, es posible que, en teoría, ocurran grandes variaciones voluntarias en los propios rasgos. Se debe tener en cuenta que modificar el comportamiento pueden conducir a cambios en los rasgos de personalidad autoinformados de las

personas, lo que a su vez puede generar transformaciones en el comportamiento (Hudson & Fraley, 2015).

## **5 Metodología**

Se realizó un estudio descriptivo de corte trasversal, ya que este permite realizar una descripción detallada de las características de los participantes, en una oportunidad y en un punto en el tiempo, en este caso particular se quería identificar los rasgos actuales de su personalidad. Dentro de la población elegible se incluyó a los profesores de la Facultad de Salud, de la UIS, que laboraron durante el periodo comprendido entre 2015 y 2020 y los estudiantes de la Facultad de Salud, de la UIS, matriculados durante el segundo semestre del año 2020.

Se estableció como criterios de inclusión, todos los profesores de la Facultad de Salud que ocuparon los tres primeros puestos con la calificación semestral que realizan los estudiantes, durante el periodo comprendido entre 2015-1 y 2020-1, se incluyeron también todos los estudiantes que se encontraban cursando último semestre, en cualquiera de las carreras ofrecidas por la Facultad de Salud, en el periodo académico 2020-2. Se estableció como criterios de exclusión, profesores o estudiantes que no consintieran su participación en el estudio y profesores o estudiantes que no se encontraran con la capacidad física o mental de contestar los cuestionarios designados para el estudio.

En el presente estudio no se realizó cálculo de tamaño de la muestra ya que se invitó a participar a todos los profesores y estudiantes elegibles, teniendo en cuenta los criterios de

inclusión y exclusión, mencionados anteriormente. El muestreo fue no probabilístico, por conveniencia.

Para la identificación de los rasgos de personalidad característicos de los profesores mejor calificados, se aplicó el cuestionario 16PF-5 y para la recolección de la información de los estudiantes se diseñó un cuestionario estructurado, fundamentado en el mismo instrumento.

Anton Aluja y Ángel Blanchz (2003), evaluaron los factores de segundo orden del 16PF-5 en muestras americanas y españolas, concluyendo que este tiene una buena replicabilidad, caracterizándolo como uno de los instrumentos con mejores propiedades psicométricas para el estudio de los rasgos de personalidad. Es un instrumento que está validado y ajustado a los baremos en diferentes países, incluida Colombia y su fiabilidad de consistencia interna alfa es buena, oscilando entre 0.54 y 0.84 (Aluja & Blanch, 2003).

El cuestionario 16PF-5 no es de acceso gratuito, para el presente estudio se adquirió un paquete de cuestionarios con su respectivo licenciamiento, a través de la agencia TEA ediciones, empresa española especializada en la edición y elaboración de test y pruebas para la evaluación psicológica, cuya dirección electrónica es: <http://web.teaediciones.com/Inicio.aspx>

En cuanto a las variables contempladas en el presente estudio, a continuación, se presentan la tabla 5 y 6 con la descripción de estas.

**Tabla 5.**

*Variables incluidas para los docentes.*

<b>Variable</b>	<b>Definición conceptual</b>	<b>Codificación</b>	<b>Tipo de variable</b>
<b>Edad</b>	Tiempo que ha vivido una persona.	Edad años cumplidos	De razón
<b>Sexo</b>	Condición orgánica, masculina o femenina, de las personas.	1. Masculino 2. Femenino	Nominal dicotómica
<b>Escuela</b>	Carrera a la que ese encuentra vinculado como docente	1. Microbiología y Bioanálisis 2. Enfermería 3. Fisioterapia 4. Medicina 5. Nutrición y Dietética	Nominal politómica
<b>Escolaridad</b>	Nivel educativo alcanzado	1. Profesional 2. Especialización 3. Maestría 4. Doctorado 5. Postdoctorado	Ordinal
<b>Formación específica en docencia</b>	Cuenta con un título formal relacionado con la docencia o pedagogía.	1. Si 2. No	Nominal, dicotómica
<b>Extraversión</b>	Orientación social; el deseo de estar rodeada de otras personas y de que éstas le hagan caso; la energía invertida en iniciar y mantener relaciones sociales.	1. Introversa 2. Extroversa	Nominal, dicotómica
<b>Afabilidad</b>	Se refiere a la tendencia que va desde ser una persona social e interpersonalmente reservada hasta estar cálidamente implicada	1. Reservada 2. Afable	Nominal, dicotómica
<b>Animación</b>	Evalúa el grado de espontaneidad y sociabilidad del individuo frente a la seriedad y la inhibición de la espontaneidad.	1. Seria 2. Alegre - Animada	Nominal, dicotómica
<b>Atrevimiento</b>	Grado de atrevimiento,	1. Tímida 2. Emprendedora-Atrevida	Nominal, dicotómica

	seguridad en las relaciones sociales y carácter emprendedor del individuo frente a la timidez y retraimiento social.			
<b>Privacidad</b>	Tendencia a la naturalidad y apertura del individuo frente a la tendencia a la privacidad de las emociones.	1. Franca 2. Íntima-Reservada		Nominal, dicotómica
<b>Autosuficiencia</b>	Se refiere al mantenimiento del contacto o proximidad de los otros frente al individualismo.	1. Participadora en el grupo 2. Autosuficiente		Nominal, dicotómica
<b>Independencia</b>	El papel que una persona asume al relacionarse con los demás; en qué medida puede influir y dejarse influir por las opiniones de otras personas.	1. Transigente 2. Independiente		Nominal, dicotómica
<b>Dominancia</b>	Se refiere a la tendencia a ejercer la voluntad de uno mismo sobre la de los demás.	1. Respetuosa 2. Dominante		Nominal, dicotómica
<b>Atrevimiento</b>	Grado de atrevimiento, seguridad en las relaciones sociales y carácter emprendedor del individuo frente a la timidez y retraimiento social.	1. Tímida 2. Emprendedora-Atrevida		Nominal, dicotómica
<b>Vigilancia</b>	Grado de suspicacia, escepticismo, desconfianza frente al polo contrario.	1. Confiada 2. Vigilante		Nominal, dicotómica
<b>Apertura cambio</b>	Entendida como la diferencia entre individuos tradicionales y apegados a lo familiar frente a aquellos de mentalidad abierta y analítica, innovadores.	1. Tradicional y apegada a lo familiar 2. Abierta al cambio		Nominal, dicotómica
<b>Dureza</b>	El modo en que una persona procesa la información; en qué grado resolverá sus problemas	1. Receptiva 2. Dura		Nominal, dicotómica

	objetivamente y cognitivamente o utilizando consideraciones subjetivas o personales.		
<b>Afabilidad</b>	Se refiere a la tendencia que va desde ser una persona social e interpersonalmente reservada hasta estar cálidamente implicada	1. Reservada 2. Afable	Nominal, dicotómica
<b>Sensibilidad</b>	Grado de empatía, sentimentalismo y gusto por lo estético	1. Objetiva 2. Sensible	Nominal, dicotómica
<b>Abstracción</b>	Evalúa si el individuo está más orientado a los procesos mentales e ideas que a los aspectos pragmáticos y realistas.	1. Práctica 2. Abstraída	Nominal, dicotómica
<b>Apertura cambio</b>	Entendida como la diferencia entre individuos tradicionales y apegados a lo familiar frente a aquellos de mentalidad abierta y analítica, innovadores.	1. Tradicional y apegada a lo familiar 2. Abierta al cambio	Nominal, dicotómica
<b>Auto-control</b>	Respuesta a los controles ambientales sobre el comportamiento; autodisciplina interna.	1. Desenfrenada 2. Auto-controlada	Nominal, dicotómica
<b>Animación</b>	Evalúa el grado de espontaneidad y sociabilidad del individuo frente a la seriedad y la inhibición de la espontaneidad.	1. Seria 2. Alegre - Animada	Nominal, dicotómica
<b>Atención normas</b>	Grado en que las normas culturales de lo correcto/incorrecto se han interiorizado y se emplean para gobernar la conducta humana.	1. Oportuna 2. Atenta - normas	Nominal, dicotómica
<b>Abstracción</b>	Evalúa si el individuo está más orientado a los procesos mentales e ideas que a los aspectos pragmáticos y realistas.	1. Práctica 2. Abstraída	Nominal, dicotómica

<b>Perfeccionismo</b>	Flexibilidad y tolerancia con el desorden y las faltas frente a la organización y la disciplina.	1. Tolerante con el desorden 2. Perfeccionista	Nominal, dicotómica
<b>Ansiedad</b>	Equilibrio emocional; los tipos de emociones experimentadas y la intensidad de las mismas.	1. Imperturbable 2. Perturbable	Nominal, dicotómica
<b>Estabilidad</b>	Se refiere al estilo de afrontamiento de los problemas cotidianos de la vida y sus retos.	1. Reactiva y emocionalmente cambiante 2. Estable	Nominal, dicotómica
<b>Vigilancia</b>	Grado de suspicacia, escepticismo, desconfianza frente al polo contrario.	1. Confiada 2. Vigilante	Nominal, dicotómica
<b>Aprensión</b>	Grado de seguridad y despreocupación del individuo frente a la inseguridad, preocupación y aprensión.	1. Segura de sí misma 2. Aprensiva	Nominal, dicotómica
<b>Tensión</b>	Tensión nerviosa, impaciencia e intranquilidad.	1. Relajada 2. Tensa	Nominal, dicotómica
<b>Razonamiento</b>	Capacidad del individuo para resolver problemas.	1. De pensamiento concreto 2. De pensamiento abstracto	Nominal, dicotómica

**Tabla 6.**

*Variables incluidas para los estudiantes.*

<b>Variable</b>	<b>Definición conceptual</b>	<b>Codificación</b>	<b>Tipo de variable</b>
<b>Edad</b>	Tiempo que ha vivido una persona.	Edad años cumplidos	De razón
<b>Sexo</b>	Condición orgánica, masculina o femenina, de las personas.	1. Masculino 2. Femenino	Nominal dicotómica
<b>Escuela</b>	Carrera a la que se encuentra matriculado	1. Microbiología y Bioanálisis 2. Enfermería 3. Fisioterapia 4. Medicina 5. Nutrición y Dietética	Nominal politómica
<b>A –</b>	Una personalidad fría, impersonal, distante	Escala de 1 a 10	Ordinal

<b>A +</b>	Una personalidad cálida, afable, generosa y atenta a los demás	Escala de 1 a 10	Ordinal
<b>B –</b>	Una personalidad de pensamiento concreto	Escala de 1 a 10	Ordinal
<b>B +</b>	Una personalidad de pensamiento abstracto	Escala de 1 a 10	Ordinal
<b>C –</b>	Una personalidad reactiva y emocionalmente cambiante	Escala de 1 a 10	Ordinal
<b>C +</b>	Una personalidad emocionalmente estable, adaptada y madura	Escala de 1 a 10	Ordinal
<b>E –</b>	Una personalidad deferente, cooperativa y evita conflictos	Escala de 1 a 10	Ordinal
<b>E +</b>	Una personalidad dominante, asertiva y competitiva	Escala de 1 a 10	Ordinal
<b>F –</b>	Una personalidad seria, reprimida, cuidadosa	Escala de 1 a 10	Ordinal
<b>F +</b>	Una personalidad animosa, espontánea, activa y entusiasta	Escala de 1 a 10	Ordinal
<b>G –</b>	Una personalidad inconformista, muy suya e indulgente	Escala de 1 a 10	Ordinal
<b>G +</b>	Una personalidad atenta a las normas, cumplidora y formal	Escala de 1 a 10	Ordinal
<b>H –</b>	Una personalidad tímida, temerosa y cohibida	Escala de 1 a 10	Ordinal
<b>H +</b>	Una personalidad atrevida, segura en lo social y emprendedora	Escala de 1 a 10	Ordinal
<b>I –</b>	Una personalidad objetiva, nada sentimental y utilitaria	Escala de 1 a 10	Ordinal
<b>I +</b>	Una personalidad sensible, esteta y sentimental	Escala de 1 a 10	Ordinal
<b>L –</b>	Una personalidad confiada, sin sospechas y adaptable	Escala de 1 a 10	Ordinal
<b>L +</b>	Una personalidad vigilante, suspicaz, escéptica y precavida	Escala de 1 a 10	Ordinal
<b>M –</b>	Una personalidad práctica, con los pies en la tierra, realista	Escala de 1 a 10	Ordinal

<b>M +</b>	Una personalidad abstraída, imaginativa, idealista	Escala de 1 a 10	Ordinal
<b>N –</b>	Una personalidad abierta, genuina, llana y natural	Escala de 1 a 10	Ordinal
<b>N +</b>	Una personalidad privada, calculadora, discreta y no se abre	Escala de 1 a 10	Ordinal
<b>O –</b>	Una personalidad segura, despreocupada y satisfecha	Escala de 1 a 10	Ordinal
<b>O +</b>	Una personalidad aprensiva, insegura y preocupada	Escala de 1 a 10	Ordinal
<b>Q1 –</b>	Una personalidad tradicional y apegada a lo familiar	Escala de 1 a 10	Ordinal
<b>Q1 +</b>	Una personalidad abierta al cambio, experimentadora y analítica	Escala de 1 a 10	Ordinal
<b>Q2 –</b>	Una personalidad seguidora y se integra en el grupo	Escala de 1 a 10	Ordinal
<b>Q2 +</b>	Una personalidad autosuficiente, individualista y solitaria	Escala de 1 a 10	Ordinal
<b>Q3 –</b>	Una personalidad flexible y tolerante con el desorden o las faltas	Escala de 1 a 10	Ordinal
<b>Q3 +</b>	Una personalidad perfeccionista, organizada y disciplinada	Escala de 1 a 10	Ordinal
<b>Q4 –</b>	Una personalidad relajada, plácida y paciente	Escala de 1 a 10	Ordinal
<b>Q4 +</b>	Una personalidad tensa, enérgica, impaciente e intranquila	Escala de 1 a 10	Ordinal
<b>Ext –</b>	Introvertida, socialmente inhibida	Escala de 1 a 10	Ordinal
<b>Ext +</b>	Extravertida, sociable y participativa	Escala de 1 a 10	Ordinal
<b>Ans –</b>	Imperturbable, con poca ansiedad	Escala de 1 a 10	Ordinal
<b>Ans +</b>	Perturbable, con mucha ansiedad	Escala de 1 a 10	Ordinal
<b>Dur –</b>	Receptiva, de mente abierta, intuitiva	Escala de 1 a 10	Ordinal
<b>Dur +</b>	Dura, firme inflexible, fría, objetiva	Escala de 1 a 10	Ordinal

<b>Ind –</b>	Acomodaticia, acepta acuerdos, cede fácilmente	Escala de 1 a 10	Ordinal
<b>Ind +</b>	Independiente, crítica, le gusta la polémica, analítica	Escala de 1 a 10	Ordinal
<b>AuC –</b>	No reprimida, sigue sus impulsos	Escala de 1 a 10	Ordinal
<b>AuC +</b>	Autocontrolada, contiene impulsos	Escala de 1 a 10	Ordinal

Para la recolección de la información, el nombre y contacto de los profesores mejor evaluados, en el periodo de estudio, se solicitó a la Vicerrectoría Académica de la universidad. La obtención del correo electrónico de cada uno de los estudiantes se hizo a través de la secretaría de cada una de las escuelas de la Facultad de Salud.

Posteriormente, se realizó un encuentro con los docentes que aceptaron participar, para el diligenciamiento del consentimiento informado y del cuestionario 16PF-5.

En cuanto al cuestionario para los estudiantes, este se elaboró teniendo como referencia la escala 16PF-5, con sus 16 factores primarios y las 5 dimensiones globales de personalidad. Se diseñó una premisa para cada uno de los factores y dimensiones, tanto para los decatipos positivos como para los negativos, de manera tal que el estudiante pudiera elegir según su preferencia las características de la personalidad que, según su criterio, debería prevalecer en un buen profesor; cada una de las premisas contó con una escala numérica de 1 a 10, en donde 1 era menos importante y 10 más importante. Se estableció que un puntaje mayor a 8 indicaría que es una característica importante para el estudiante. El cuestionario se desarrolló a través de la plataforma Google Form, por lo que se envió junto con el consentimiento informado al correo electrónico de cada uno de ellos. El estudiante debía firmar el consentimiento y diligenciar el cuestionario.

El registro de la información se realizó en una base de datos diseñada en Excel 2013. Para el análisis de los datos se utilizó el paquete estadístico IBM SPSS 22. Se calcularon las medidas de tendencia central y variabilidad para variable edad; las frecuencias para las variables sexo y programa académico; proporción e intervalos de confianza para cada uno de los rasgos primarios y de las dimensiones globales, incluidas en el instrumento 16PF-5 (tabla 5 y 6).

Con el ánimo de establecer asociaciones entre la edad o el programa académico y las variables que conforman el instrumento, se establecieron los OR, con IC del 95%. El nivel de significancia estadística se fijó con un valor de  $p$  igual o menor a 0.05.

## **6 Consideraciones éticas**

En este capítulo se dispone las consideraciones éticas del proyecto de grado titulado **“Identificación de los rasgos de personalidad en los docentes mejor evaluados por sus estudiantes, en la Facultad de Salud de la Universidad Industrial de Santander”**, basadas en las directrices estipuladas por la UIS y el aval del Comité de Ética de la Facultad de Salud (Guía GIN.07).

Esta investigación fue aprobada y avalada por el Comité de Ética en Investigación Científica – CEINCI en el acta N°3 del 5 de marzo de 2021.

El Informe Belmont declara los principios éticos básicos y directrices que permiten resolver los problemas éticos que pueden derivarse de la ejecución de investigaciones en los cuales participan sujetos humanos.

Los tres principios éticos fundamentales para la protección de los participantes en las investigaciones incluyen la beneficencia, el respeto a las personas y la justicia. A continuación, se describe cómo se garantizaron los principios éticos mencionados en el desarrollo de la presente investigación, la cual se presenta como proyecto de grado para optar al título de magister en educación.

### **6.1 Beneficencia**

Desde la perspectiva de las dos reglas fundamentales de este principio “No hacer daño” y “Acrecentar al máximo los beneficios y disminuir los daños posibles”, se definió el riesgo que la investigación podría generar a los sujetos incluidos en esta investigación.

Con relación a la interacción con los sujetos humanos y teniendo en cuenta que la población de estudio incluye dos grupos (la comunidad docente de la Facultad de Salud y los alumnos de dicha facultad), se tuvo un contacto directo con ellos, con el objeto de diligenciar los instrumentos y encuestas propuestos para la recolección de la información, incluyendo datos sobre percepciones y sentires de los participantes, sin comprometer su integridad física o mental, por lo que el presente estudio se considera como de bajo riesgo. Cabe aclarar que el instrumento seleccionado para establecer los rasgos de personalidad de los docentes (Cuestionario 16PF-5), ha sido validado y ampliamente usado en el ámbito investigativo y de salud, a nivel mundial (Sánchez Galllego et al., 2011).

Por otra parte, el método de recolección de información se desarrolló en un ambiente seguro, ofreciendo confidencialidad de la identidad de los participantes; cada sujeto fue identificado mediante un número secuencial, por lo que no se requirió solicitar datos de identificación, tales como nombre o documento de identidad.

En la balanza riesgo vs beneficio se establece que, los beneficios serán mayores que los riesgos, en el sentido que, la información obtenida en el presente estudio, permitirá a los docentes de la comunicada educativa UIS e incluso a docentes de otras instituciones, trazar planes de mejora para el crecimiento personal, lo cual puede repercutir en un mejor desempeño profesional como docentes, lo cual puede traer beneficios directos, incluidos económicos, de reconocimiento y escalonamiento dentro de las organizaciones educativas.

## **6.2 Respeto a la persona**

Teniendo en cuenta las exigencias morales que competen a este principio, en relación con la exigencia de reconocer la autonomía de los individuos y la exigencia de proteger a aquellos con autonomía disminuida, en el presente estudio se contempló la importancia del diligenciamiento del consentimiento informado, con el cual todos los individuos que podrían ser incluidos en el estudio, tendrán la posibilidad de decidir su participación y la posibilidad de retirarse, si así lo quisieran, sin repercusión en su actividad académica o laboral. Se aclara que, por las características de la población de estudio, no se encontró personas con autonomía disminuida, que requirieran una consideración especial o particular.

## **6.3 Justicia**

La distribución justa de los beneficios y las cargas de la investigación es fundamental para que el principio de justicia se establezca en las investigaciones.

La selección de los participantes se realizó teniendo en cuenta los criterios de inclusión y exclusión, con la posibilidad de participación de todos los docentes y estudiantes que los cumplieron; sin discriminación por condición social, económica, sexo, raza, ideación política o religiosa.

#### **6.4 Tratamiento de datos personales**

Dando cumplimiento a lo dispuesto en la Ley estatutaria 1581 de 2012, al Decreto 1377 de 2013 y a la Resolución de Rectoría 1227 de agosto 22 de 2013, la UIS adopta la política nacional para el tratamiento de datos personales, lo cual es informado a todos los titulares de los datos recolectados.

En tal sentido, el investigador principal de este proyecto manifiesta que garantizó los derechos de la privacidad, la intimidad y el buen nombre de los sujetos de investigación, en el tratamiento de los datos personales; en consecuencia, todas sus actuaciones se rigen por los principios de legalidad, finalidad, libertad, veracidad o calidad, transparencia, acceso y circulación restringida, seguridad y confidencialidad.

Lo anterior implica que todas las personas, que en desarrollo de las diferentes actividades del proyecto suministraron cualquier tipo de información o dato personal, tuvieron la posibilidad de conocerla, actualizarla, rectificarla o suprimirla.

#### **6.5 Normatividad nacional e internacional específica relacionada con los aspectos éticos que aplican al proyecto**

A continuación, se presenta la normatividad relacionada para el manejo de los aspectos éticos es:

- Resolución 008430 DE 1993, Título I, Capítulo 1, Artículo 11, Artículo 15.
- Documento Protección de los Participantes Humanos de la investigación

(Principios Éticos). Reporte Belmont.

##### **6.5.1 Normativa internacional**

- Declaración de Helsinki
- Declaración de Lisboa
- Informe Belmont

### **6.5.2 Normativa nacional**

- Ley Estatutaria 1581 del 17 de octubre de 2012 del Congreso de la Republica de Colombia, por la cual se dictan disposiciones generales para la protección de datos personales.
- Decreto 1377 del 27 de junio de 2013, por el cual se reglamenta parcialmente Ley Estatutaria 1581 del 17 de octubre de 2012.
- Resolución 008439 del 4 de octubre de 1993 del Ministerio de Salud, por la cual se establecen las normas científicas, técnicas y administrativas para la investigación en salud.

### **6.5.3 Normatividad UIS**

- Resolución 1227 de agosto 22 de 2013, de la Universidad Industrial de Santander, por la cual se aprueba el Manual de Procedimientos Administrativos para el tratamiento de datos personales.
- Acuerdo 093 del 12 de diciembre de 2010 del Consejo Superior, por el cual se reglamenta la propiedad intelectual en la UIS.
- Manual de funcionamiento del CEINCI (MIN02).

De igual forma se tuvo en cuenta toda la **normatividad de los Derechos Humanos**.

## **6.6 Procedimientos específicos para abordar a los participantes**

Teniendo en cuenta que el estudio implicó el abordaje de dos grupos de investigación, cada grupo fue abordado de manera independiente e individual.

Una vez identificados los docentes de la Facultad de Salud que cumplieron los criterios para participar en el estudio y previo consentimiento del participante, el investigador hizo entrega del instrumento a diligenciar.

En cuanto a los estudiantes, se invitó a participar y se les envió por correo electrónico el consentimiento informado, una vez diligenciado se envió la encuesta a diligenciar.

Ninguno de los participantes en el presente estudio recibió compensación económica por participar en el estudio.

#### **6.7 Sobre los beneficios que general este proyecto y los beneficiarios directos y potenciales del mismo**

Los beneficios y los beneficiarios del proyecto ya han sido aclarados previamente, en el apartado que hace referencia al cumplimiento de los principios éticos de Beneficencia y Justicia, dentro de la investigación.

#### **6.8 Sobre el riesgo del proyecto para los participantes**

Los riesgos del proyecto ya han sido aclarados en el apartado que hace referencia al cumplimiento de los principios éticos de Beneficencia y Justicia, dentro de la investigación.

#### **6.9 Sobre el riesgo del proyecto para el investigador y el equipo de investigación**

Dada la naturaleza del presente trabajo la investigación, no implicó riesgo físico ni psicosocial, para el investigador, ni su equipo de investigación.

#### **6.10 Permiso**

Se realizaron los trámites correspondientes de solicitud de permisos ante la UIS, con el objeto de poder acceder a la información correspondiente a la evaluación de los docentes de la Facultad de Salud y a la base de datos de los estudiantes de último semestre activos en la misma.

### **6.11 Derechos de propiedad intelectual**

Se respetaron las normas relacionadas con la propiedad intelectual de la UIS, definidas en el Acuerdo 093 del 12 de diciembre de 2010.

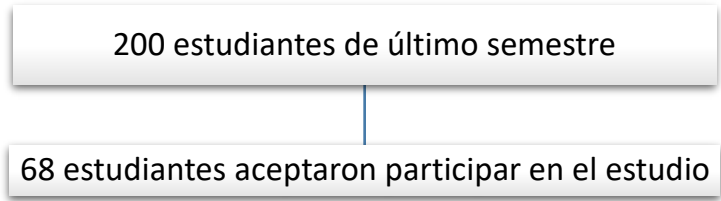
### **6.12 Consentimiento informado**

Todos los sujetos participantes en el presente estudio diligenciaron el consentimiento informado, (apéndices 1 y 2).

## **7 Resultados**

### **7.1 Descripción de los Rasgos de Personalidad más importantes para los estudiantes en un profesor**

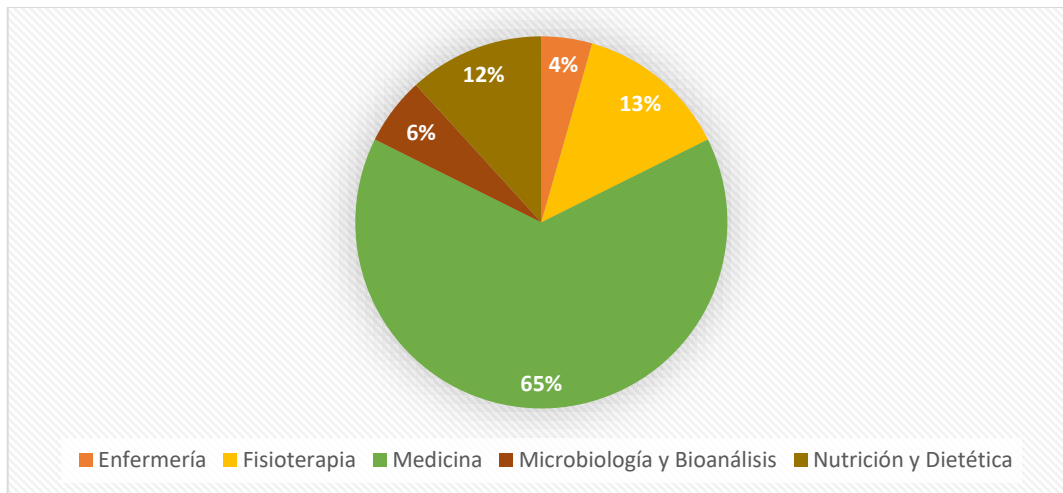
Para el presente estudio se invitaron 200 estudiantes de la Facultad de Salud, de los cuales aceptaron participar 68. Todos los estudiantes que ingresaron realizaron en su totalidad la encuesta por lo que no se realizó ninguna exclusión (flujograma 1).



**Flujograma 1.** Estudiantes de último semestre del periodo académico 2020-1, de la Facultad de Salud, incluidos en el estudio.

De los 68 estudiantes incluidos en el estudio, el 69,1% (47) de los encuestados fueron mujeres y el 65% (44) pertenecían al programa de Medicina (gráfico 1).

**Gráfico 1.** Porcentaje de estudiantes según programa académico.



Con relación a los rasgos primarios de la escala 16PF-5, que los estudiantes consideran que deben prevalecer en la personalidad de un buen profesor, se destacan: Afabilidad A+, con una proporción del 86,76 (IC 95% 80,12 - 3,41), caracterizada por una personalidad cálida, afable, generosa y atenta a los demás; Estabilidad C+, con una proporción de 89,71 (IC 95%

83,75 - 95,66), caracterizada por ser emocionalmente estable, adaptada y madura; Animación F+, con una proporción de 79,41% (IC 95% 71,49 - 87,34), caracterizada por ser animosa, espontánea, activa y entusiasta; Abstracción M-, con una proporción de 77,94% (IC 95% 69,81 - 86,07) caracterizada por ser práctica, con los pies en la tierra y realista (tabla 7).

**Tabla 7.**

*Proporción de estudiantes que describen los Rasgo Primarios y las Dimensiones Globales a prevalecer en un buen profesor.*

Rasgos Primarios	Decatipo bajo (-) y alto (+)		Frecuencia	Proporción	IC 95%	
Afabilidad	A-	Fría, impersonal, distante.	3	4,41	0,39	8,44
	A+	Cálida, afable, generosa y atenta a los demás	59	86,76	80,12	93,41
Razonamiento	B-	Pensamiento concreto	51	75,00	66,51	83,49
	B+	Pensamiento abstracto	43	63,24	53,78	72,69
Estabilidad	C-	Reactiva y emocionalmente cambiante	2	2,94	-0,37	6,25
	C+	Emocionalmente estable, adaptada y madura	61	89,71	83,75	95,66
Dominancia	E-	Deferente, cooperativa y evita conflictos	54	79,41	71,49	87,34
	E+	Dominante, asertiva y competitiva	19	28,79	19,91	37,66
Animación	F-	Seria, reprimida, cuidadosa	1	1,47	-0,89	3,83
	F+	Animosa, espontánea, activa y entusiasta	54	79,41	71,49	87,34
Atención normas	G-	Inconformista, muy suya e indulgente	3	4,41	0,39	8,44
	G+	Atenta a las normas, cumplidora y formal	39	57,35	47,66	67,05

Atrevimiento	H-	Tímida, temerosa y cohibida	0	0,00	0,00	0,00
	H+	Atrevida, segura en lo social y emprendedora	33	48,53	38,73	58,33
Sensibilidad	I-	Objetiva, nada sentimental y utilitaria	13	19,12	11,41	26,82
	I+	Personalidad sensible, esteta y sentimental	17	25,00	16,51	33,49
Vigilancia	L-	Confiada, sin sospechas y adaptable	23	33,82	24,55	43,10
	L+	Vigilante, suspicaz, escéptica y precavida	11	16,18	8,96	23,39
Abstracción	M-	Práctica, con los pies en la tierra, realista	53	77,94	69,81	86,07
	M+	Abstraída, imaginativa, idealista	17	25,00	16,51	33,49
Privacidad	N-	Abierta, genuina, llana y natural	48	70,59	61,66	79,52
	N+	Privada, calculadora, discreta y no se abre	11	16,18	8,96	23,39
Aprensión	O-	Segura, despreocupada y satisfecha	23	33,82	24,55	43,10
	O+	Aprensiva, insegura y preocupada	5	7,35	2,24	12,47
Apertura al cambio	Q1-	Tradicional y apegada a lo familiar	11	16,18	8,96	23,39
	Q1+	Abierta al cambio, experimentadora y analítica	48	70,59	61,66	79,52
Autosuficiencia	Q2-	Seguidora y se integra en el grupo	54	79,41	71,49	87,34
	Q2+	Autosuficiente, individualista y solitaria	5	7,35	2,24	12,47
Perfeccionismo	Q3-	Flexible y tolerante con el desorden o las faltas	5	7,35	2,24	12,47

	Q3+	Perfeccionista, organizada y disciplinada	26	38,24	28,71	47,76
Tensión	Q4-	Relajada, plácida y paciente	24	35,29	25,93	44,66
	Q4+	Tensa, enérgica, impaciente e intranquila	2	2,94	-0,37	6,25
<b>Dimensiones globales</b>						
Extraversión	Ext -	Introvertida, socialmente inhibida	4	5,88	1,27	10,49
	Ext+	Extravertida, sociable y participativa	41	60,29	50,70	69,88
Ansiedad	Ans-	Imperturbable, con poca ansiedad	33	48,53	38,73	58,33
	Ans+	Perturbable, con mucha ansiedad	0	0,00	0,00	0,00
Dureza	Dur-	Receptiva, de mente abierta, intuitiva	55	80,88	73,18	88,59
	Dur+	Dura, firme, inflexible, fría, objetiva	3	4,41	0,39	8,44
Independencia	Ind-	Se acomoda a la situación, acepta acuerdos, cede fácilmente	35	51,47	41,67	61,27
	Ind+	Independiente, crítica, le gusta la polémica, analítica	25	36,76	27,31	46,22
Autocontrol	AuC-	No reprimida, sigue sus impulsos	11	16,18	8,96	23,39
	AuC+	Auto-controlada, contiene sus impulsos	39	57,35	47,66	67,05

Con relación a las Dimensiones Globales, predominó la Dureza Dur-, con una proporción del 80,88% (IC 95% 73,18 - 88,59), caracterizada por una personalidad receptiva, de mente abierta e intuitiva; seguido de Extraversión Ext+, con una proporción del 60,29 % (IC 95% 50,70 - 69,88), caracterizada por ser extravertida, sociable y participativa; y por Autocontrol AuC+,

con una proporción de 57,35% (IC 95% 47,66 - 67,05), caracterizado por ser una persona autocontrolada, que puede contener sus impulsos (tabla 7).

Se analizó si variables como el sexo del estudiante o el programa académico, al cual estaba vinculado el estudiante, estaban asociados a la preferencia por determinado rasgo primario o dimensión global en los profesores, lo cual se describe a continuación:

a) Respecto a los Rasgos Primarios y el sexo del estudiante se encontró asociación estadísticamente significativa en los decatipos I+ (p 0.036), sensible, esteta y sentimental; O+ (p 0.049), aprensiva, insegura y preocupada. En las Dimensiones Globales con Dur+ (p 0.007), dura, firme, inflexible, fría, objetiva (tabla 8).

b) En los Rasgos Primarios y el programa académico se encontró asociación estadísticamente significativa en los decatipos H+ (p 0.05), atrevida, segura en lo social y emprendedora; M+ (p 0.01), abstraída, imaginativa, idealista. En las Dimensiones Globales con Ind+ (p 0.03), independiente, crítica, le gusta la polémica, analítica; AuC- (p ≤ 0.01), no reprimida, sigue sus impulsos y AuC+ (p 0.03), auto-controlada, contiene sus impulsos (tabla 9).

**Tabla 8.**

*Relación entre la variable sexo y cada uno de los Rasgos Primarios y las Dimensiones Globales.*

Rasgos Primarios	Decatipo bajo (-) y alto (+)		Frecuencia	Sexo		
				Femenino	Masculino	p valor*
Afabilidad	A-	Fría, impersonal, distante.	3	1	2	0,192
	A+	Cálida, afable, generosa y atenta a los demás	59	39	20	0,136
Razonamiento	B-	Pensamiento concreto	51	35	16	0,879
	B+	Pensamiento abstracto	43	28	15	0,344

<b>Estabilidad</b>	C-	Reactiva y emocionalmente cambiante	2	1	1	0,568
	C+	Emocionalmente estable, adaptada y madura	61	42	19	0,888
<b>Dominancia</b>	E-	Deferente, cooperativa y evita conflictos	54	39	15	0,286
	E+	Dominante, asertiva y competitiva	19	14	5	0,537
<b>Animación</b>	F-	Seria, reprimida, cuidadosa	1	1	0	0,388
	F+	Animosa, espontánea, activa y entusiasta	54	38	16	0,664
<b>Atención normas</b>	G-	Inconformista, muy suya e indulgente	3	2	1	0,926
	G+	Atenta a las normas, cumplidora y formal	39	27	12	0,981
<b>Atrevimiento</b>	H-	Tímida, temerosa y cohibida	0	0	0	-
	H+	Atrevida, segura en lo social y emprendedora	33	22	11	0,671
<b>Sensibilidad</b>	I-	Objetiva, nada sentimental y utilitaria	13	11	2	0,157
	I+	Personalidad sensible, esteta y sentimental	17	15	2	0,036
<b>Vigilancia</b>	L-	Confiada, sin sospechas y adaptable	23	16	7	0,954
	L+	Vigilante, suspicaz, escéptica y precavida	11	5	6	0,073
<b>Abstracción</b>	M-	Práctica, con los pies en la tierra, realista	53	36	17	0,686
	M+	Abstraída, imaginativa, idealista	17	11	6	0,652
<b>Privacidad</b>	N-	Abierta, genuina, llana y natural	48	32	16	0,493
	N+	Privada, calculadora, discreta y no se abre	11	7	4	0,671
<b>Aprensión</b>	O-	Segura, despreocupada y satisfecha	23	17	6	0,537
	O+	Aprensiva, insegura y preocupada	5	5	0	0,049
<b>Apertura al cambio</b>	Q1-	Tradicional y apegada a lo familiar	11	10	1	0,061
	Q1+	Abierta al cambio, experimentadora y analítica	48	30	18	0,056
<b>Autosuficiencia</b>	Q2-	Seguidora y se integra en el grupo	54	35	19	0,111
	Q2+	Autosuficiente, individualista y solitaria	5	2	3	0,162

Perfeccionismo	Q3-	Flexible y tolerante con el desorden o las faltas	5	4	1	0,570
	Q3+	Perfeccionista, organizada y disciplinada	26	17	9	0,601
Tensión	Q4-	Relajada, plácida y paciente	24	16	8	0,747
	Q4+	Tensa, energética, impaciente e intranquila	2	1	1	0,568
<b>Dimensiones Globales</b>						
Extraversión	Ext -	Introversa, socialmente inhibida	4	4	0	0,080
	Ext+	Extraversa, sociable y participativa	41	28	13	0,856
Ansiedad	Ans-	Imperturbable, con poca ansiedad	33	21	12	0,342
	Ans+	Perturbable, con mucha ansiedad	0	0	0	-
Dureza	Dur-	Receptiva, de mente abierta, intuitiva	55	38	17	0,992
	Dur+	Dura, firme, inflexible, fría, objetiva	3	0	3	0,007
Independencia	Ind-	Se acomoda a la situación, acepta acuerdos, cede fácilmente	35	25	10	0,671
	Ind+	Independiente, crítica, le gusta la polémica, analítica	25	14	11	0,077
Autocontrol	AuC-	No reprimida, sigue sus impulsos	11	10	1	0,061
	AuC+	Auto-controlada, contiene sus impulsos	39	26	13	0,611

\*Estadístico razón de verosimilitud.

**Tabla 9.**

*Relación entre la variable Programa Académico, con cada uno de los Rasgos Primarios y las Dimensiones Globales.*

Rasgos Primarios	Decatipo bajo (-) y alto (+)		Frecuencia	Programa académico					p valor *
				Enfermería	Fisioterapia	Medicina	Microbiología y Bioanálisis	Nutrición y Dietética	
Afabilidad	A-	Fría, impersonal, distante.	3	0	1	2	0	0	0,73
	A+	Cálida, afable, generosa y atenta a los demás	59	3	9	35	4	8	0,07
Razonamiento	B-	Pensamiento concreto	51	2	7	32	2	8	0,20
	B+	Pensamiento abstracto	43	3	6	24	3	7	0,15

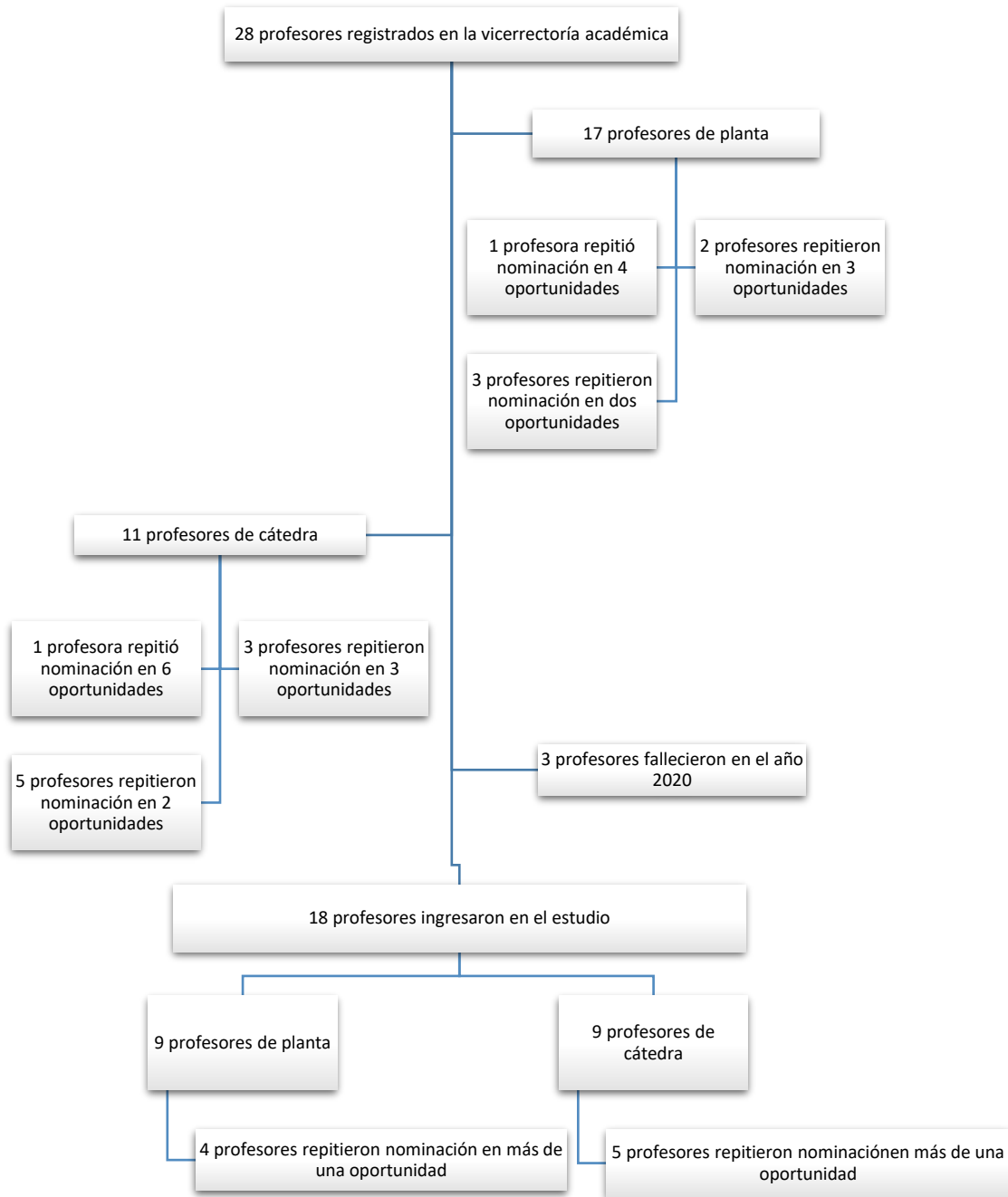
<b>Estabilidad</b>	C-	Reactiva y emocionalmente cambiante	2	0	0	0	1	1	0,02
	C+	Emocionalmente estable, adaptada y madura	61	3	8	41	3	6	0,49
<b>Dominancia</b>	E-	Deferente, cooperativa y evita conflictos	54	1	8	36	3	6	0,43
	E+	Dominante, asertiva y competitiva	19	1	3	12	1	2	1,00
<b>Animación</b>	F-	Será, reprimida, cuidadosa	1	0	0	0	0	1	0,36
	F+	Animosa, espontánea, activa y entusiasta	54	2	7	34	3	8	0,39
<b>Atención normas</b>	G-	Inconformista, muy suya e indulgente	3	0	1	0	1	1	0,10
	G+	Atenta a las normas, cumplidora y formal	39	2	5	25	3	4	0,93
<b>Atrevimiento</b>	H-	Tímida, temerosa y cohibida	0	0	0	0	0	0	-
	H+	Atrevida, segura en lo social y emprendedora	33	2	6	16	2	7	0,06
<b>Sensibilidad</b>	I-	Objetiva, nada sentimental y utilitaria	13	0	0	11	0	2	0,10
	I+	Personalidad sensible, esteta y sentimental	17	1	1	11	0	4	0,21
<b>Vigilancia</b>	L-	Confiada, sin sospechas y adaptable	23	2	5	13	2	1	0,21
	L+	Vigilante, suspicaz, escéptica y precavida	11	2	2	4	1	2	0,16
<b>Abstracción</b>	M-	Práctica, con los pies en la tierra, realista	53	3	7	35	3	5	0,63
	M+	Abstraída, imaginativa, idealista	17	2	4	5	2	4	0,01
<b>Privacidad</b>	N-	Abierta, genuina, llana y natural	48	2	7	30	3	6	0,97
	N+	Privada, calculadora, discreta y no se abre	11	0	2	8	1	0	0,35
<b>Aprensión</b>	O-	Segura, despreocupada y satisfecha	23	2	3	15	0	3	0,32
	O+	Aprensiva, insegura y preocupada	5	0	0	4	0	1	0,58

Apertura al cambio	Q1-	Tradicional y apegada a lo familiar	11	1	4	5	0	1	0,15
	Q1+	Abierta al cambio, experimentadora y analítica	48	3	4	33	3	5	0,24
Autosuficiencia	Q2-	Seguidora y se integra en el grupo	54	2	7	34	3	8	0,39
	Q2+	Autosuficiente, individualista y solitaria	5	0	0	4	1	0	0,35
Perfeccionismo	Q3-	Flexible y tolerante con el desorden o las faltas	5	0	0	2	0	3	0,01
	Q3+	Perfeccionista, organizada y disciplinada	26	1	4	15	2	4	0,88
Tensión	Q4-	Relajada, plácida y paciente	24	2	4	15	0	3	0,28
	Q4+	Tensa, enérgica, impaciente e intranquila	2	0	0	1	0	1	0,65
<b>Dimensiones Globales</b>									
Extraversión	Ext -	Introversa, socialmente inhibida	4	0	0	4	0	0	0,46
	Ext+	Extraversa, sociable y participativa	41	1	5	26	3	6	0,71
Ansiedad	Ans-	Imperturbable, con poca ansiedad	33	2	1	25	2	3	0,10
	Ans+	Perturbable, con mucha ansiedad	0	0	0	0	0	0	-
Dureza	Dur-	Receptiva, de mente abierta, intuitiva	55	3	7	35	3	7	0,79
	Dur+	Dura, firme, inflexible, fría, objetiva	3	0	1	2	0	0	0,73
Independencia	Ind-	Se acomoda a la situación, acepta acuerdos, cede fácilmente	35	1	4	24	0	6	0,08
	Ind+	Independiente, crítica, le gusta la polémica, analítica	25	1	2	13	2	7	0,03
Autocontrol	AuC-	No reprimida, sigue sus impulsos	11	0	5	2	0	4	≤0,01
	AuC+	Auto-controlada, contiene sus impulsos	39	2	1	28	2	6	0,03

\*Estadístico coeficiente de contingencia.

## **7.2 Descripción de los Rasgos de Personalidad en los profesores mejor calificados por los estudiantes.**

A continuación, en el flujograma 2, se presenta la descripción general del número de profesores incluidos en el estudio. Cabe resaltar que la Vicerrectoría Académica reportó 28 profesores como los mejores calificados durante el periodo seleccionado para el estudio y que varios de estos docentes figuran en más de un periodo académico. De los reportados, tres docentes fallecieron en el 2020 (antes del inicio del estudio). Finalmente, 18 docentes aceptaron participar.



**Flujograma 2.** Descripción de los profesores incluidos en el estudio.

En el presente estudio se identificaron los rasgos de personalidad que caracterizaban a los profesores con mejor calificación por parte de sus estudiantes, para tal efecto se les aplicó el cuestionario 16 PF-5.

En cuanto a las tres escalas de control del 16 PF-5 (MI, IN, AQ), todos los cuestionarios mostraron perfiles válidos, por lo que se incluyeron todos dentro del análisis.

El 67% de los profesores a los que se les aplicó la prueba fueron mujeres, con una media de edad de 50,50 años, una desviación estándar (DS) de 10,5 y un IC 95% 45,25 – 55,72.

Dentro de los tres rasgos de personalidad más frecuente en esta población, se observó que el decatipo F- predominó en el 44,44% (IC 95% 34,71 - 54,18), se caracterizan por ser personas serias, reprimidas y cuidadosas; el decatipo E-, predominó en el 38,89% (IC 95% 29,33 - 48,44) presentando un rasgo deferente, cooperativo y evita conflictos; el decatipo I+ se presentó en un 38,89% (IC 95% 29,33 - 48,44) muestran una personalidad sensible, esteta y sentimental; y el 38,89% (IC 95% 29,33 - 48,44) poseen rasgos de personalidad N+, privada, calculadora, discreta y no se abre (tabla 10).

**Tabla 10.**

*Proporción de profesores según el Rasgos de Personalidad y las Dimensiones Globales.*

Rasgos Primarios		Decatipo bajo (-) y alto (+)	Frecuencia	Proporción	IC 95%	
					Límite inferior	Límite superior
Afabilidad	A-	Fría, impersonal, distante.	0	0,00	0,00	0,00
	A+	Cálida, afable, generosa y atenta a los demás	1	5,56	1,07	10,05
Razonamiento	B-	Pensamiento concreto	0	0,00	0,00	0,00
	B+	Pensamiento abstracto	11	61,11	51,56	70,67

## RASGOS DE PERSONALIDAD EN LOS DOCENTES MEJOR EVALUADOS

72

<b>Estabilidad</b>	C-	Reactiva y emocionalmente cambiante	2	11,11	4,95	17,27
	C+	Emocionalmente estable, adaptada y madura	2	11,11	4,95	17,27
<b>Dominancia</b>	E-	Deferente, cooperativa y evita conflictos	7	38,89	29,33	48,44
	E+	Dominante, asertiva y competitiva	3	4,55	0,46	8,63
<b>Animación</b>	F-	Seria, reprimida, cuidadosa	8	44,44	34,71	54,18
	F+	Animosa, espontánea, activa y entusiasta	0	0,00	0,00	0,00
<b>Atención normas</b>	G-	Inconformista, muy suya e indulgente	2	11,11	4,95	17,27
	G+	Atenta a las normas, cumplidora y formal	6	33,33	24,09	42,57
<b>Atrevimiento</b>	H-	Tímida, temerosa y cohibida	4	22,22	14,07	30,37
	H+	Atrevida, segura en lo social y emprendedora	1	5,56	1,07	10,05
<b>Sensibilidad</b>	I-	Objetiva, nada sentimental y utilitaria	0	0,00	0,00	0,00
	I+	Personalidad sensible, esteta y sentimental	7	38,89	29,33	48,44

<b>Vigilancia</b>	L-	Confiada, sin sospechas y adaptable	4	22,22	14,07	30,37
	L+	Vigilante, suspicaz, escéptica y precavida	1	5,56	1,07	10,05
<b>Abstracción</b>	M-	Práctica, con los pies en la tierra, realista	1	5,56	1,07	10,05
	M+	Abstraída, imaginativa, idealista	4	22,22	14,07	30,37
<b>Privacidad</b>	N-	Abierta, genuina, llana y natural	2	11,11	4,95	17,27
	N+	Privada, calculadora, discreta y no se abre	7	38,89	29,33	48,44
<b>Aprensión</b>	O-	Segura, despreocupada y satisfecha	4	22,22	14,07	30,37
	O+	Aprensiva, insegura y preocupada	4	22,22	14,07	30,37
<b>Apertura al cambio</b>	Q1-	Tradicional y apegada a lo familiar	4	22,22	14,07	30,37
	Q1+	Abierta al cambio, experimentadora y analítica	3	16,67	9,36	23,97
<b>Autosuficiencia</b>	Q2-	Seguidora y se integra en el grupo	0	0,00	0,00	0,00
	Q2+	Autosuficiente, individualista y solitaria	6	33,33	24,09	42,57
<b>Perfeccionismo</b>	Q3-	Flexible y tolerante con el desorden o las faltas	3	16,67	9,36	23,97

	Q3+	Perfeccionista, organizada y disciplinada	0	0,00	0,00	0,00
<b>Tensión</b>	Q4-	Relajada, plácida y paciente	5	27,78	19,00	36,56
	Q4+	Tensa, energética, impaciente e intranquila	3	16,67	9,36	23,97
<b>Dimensiones Globales</b>						
<b>Extraversión</b>	Ext -	Introversa, socialmente inhibida	4	22,22	14,07	30,37
	Ext+	Extraversa, sociable y participativa	1	5,56	1,07	10,05
<b>Ansiedad</b>	Ans-	Imperturbable, con poca ansiedad	3	16,67	9,36	23,97
	Ans+	Perturbable, con mucha ansiedad	5	27,78	19,00	36,56
<b>Dureza</b>	Dur-	Receptiva, de mente abierta, intuitiva	10	55,56	45,82	65,29
	Dur+	Dura, firme, inflexible, fría, objetiva	3	16,67	9,36	23,97
<b>Independencia</b>	Ind-	Se acomoda a la situación, acepta acuerdos, cede fácilmente	9	50,00	40,20	59,80
	Ind+	Independiente, crítica, le gusta la polémica, analítica	1	5,56	1,07	10,05
<b>Autocontrol</b>	AuC-	No reprimida, sigue sus impulsos	3	16,67	9,36	23,97

	<b>AuC+</b>	Auto-controlada, contiene sus impulsos	3	16,67	9,36	23,97
--	-------------	--	---	-------	------	-------

En cuanto a las Dimensiones Globales, el decatipo que predominó fue el Dur- en un 55,56% (IC 95% 45,82 - 65,29) profesores receptivos, de mente abierta e intuitiva; en el 50% de ellos (IC 95% 40,20 - 59,80) predominó el decatipo Ind-, se acomodan a la situación, aceptan acuerdos y ceden fácilmente (tabla 10).

A continuación, en la tabla 11 se presenta el contraste entre las preferencias de los estudiantes en relación con los rasgos de personalidad de un buen docente y los rasgos de personalidad, predominantes en los docentes mejor calificados.

**Tabla 11.**

*Preferencias de los estudiantes respecto a los rasgos de personalidad que debe tener un buen docente y rasgos de personalidad predominantes en los docentes mejor calificados.*

<b>Preferencia de los estudiantes</b>	<b>Rasgos predominantes en los docentes mejor calificados</b>
<b>Factores Primarios</b>	<b>Factores Primarios</b>
Afabilidad A+ (Cálida, afable, generosa y atenta a los demás)	Razonamiento B+ (Pensamiento Abstracto)
Estabilidad C+ (emocionalmente estable, adaptada y madura)	Dominancia E- (deferente, cooperativo y evita conflictos)
Animación F+ (animosa, espontánea, activa y entusiasta)	Sensibilidad I+ (sensible, esteta y sentimental)
Abstracción M- (práctica, con los pies en la tierra y realista)	Animación F- (serias, reprimidas y cuidadosas)
	Privacidad N+ (privada, calculadora, discreta y no se abre)
<b>Dimensiones globales</b>	<b>Dimensiones globales</b>
Dureza Dur- (receptiva, de mente abierta e intuitiva)	Dureza Dur- (receptivos, de mente abierta e intuitiva)
Extraversión Ext+ (extrovertida, sociable y participativa)	Independencia Ind- (se acomodan a la situación, aceptan acuerdos y ceden fácilmente)
Autocontrol AuC+ (controlada, contiene sus impulsos)	

Se encontró que frente a los rasgos primarios preferidos por los estudiantes, en un buen docente no coinciden con los rasgos de personalidad que se presentan en los docentes mejor calificados, incluso en el rasgo animación (F) la preferencia de los estudiantes es opuesta a lo encontrado en los docentes. En las dimensiones globales, coincidió el factor Dureza (Dur-) caracterizado por rasgos de personalidad receptiva, de mente abierta e intuitiva.

## **8 Estrategia pedagógica**

Finalmente, dentro de los objetivos de la presente investigación, se contempló el diseño de una estrategia pedagógica que, a la luz de los resultados obtenidos, permitiera a los docentes, la identificación de sus rasgos de personalidad y comprender cómo estos pueden llegar a influir en su desempeño docente, exponiendo los rasgos de personalidad que los estudiantes consideran más importantes, así como los que presentan los docentes mejor calificados.

Varios estudios sobre personalidad y docencia han evidenciado que la personalidad del docente influye sobre el aprendizaje en los alumnos. Martínez encontró que la mayoría de los estudiantes de su estudio (91,8%) reportaban que el carácter del docente, la forma de ser y la forma de tratar a sus alumnos repercutía significativamente en su aprendizaje, e incluso el 86,7% le concedían mayor importancia a las características de personalidad que a la metodología de enseñanza (Martínez A., 2010). Navarro encontró una correlación positiva entre la percepción del rendimiento académico y las dimensiones de personalidad de Amabilidad y Responsabilidad (Navarro Abal, 2009). Esto es importante ya que fortalecer o direccionar los rasgos de personalidad hacia una mejor relación con los estudiantes podría llevar a un mayor aprendizaje

por parte de los estudiantes, posiblemente una mejor calificación docente y un mejor reconocimiento profesional para los docentes.

Respecto a los factores relacionados con el profesor, García realizó una revisión encontrando que la productividad en investigación, el género, la edad, experiencia o manera de asignar notas, ejercen una mínima influencia en la evaluación de su desempeño, sin embargo, las características de personalidad del profesor juegan un papel preponderante en la evaluación de su efectividad docente (García Garduño, 2000). Parame también evaluó los factores asociados a la evaluación docente encontrando que unas de las características principales fueron la personalidad del docente, así como las relaciones interpersonales (Páramo, 2008)

Se decidió que la manera más práctica de capacitar a los docentes de la universidad en el tema de personalidad y docencia, es ofrecer un curso corto, al que sea fácil acceder, el cual puede hacer parte del programa de fortalecimiento docente que oferta periódicamente la universidad y en donde se buscaría que el docente identifique sus rasgos de personalidad, conozca los rasgos que prefieren los estudiantes y los que presentan los docentes mejor calificados; cuyo propósito está enfocado a facilitar la adaptación del docente al entorno en el cual realiza su ejercicio profesional docente. El diseño de esta estrategia se presenta en el apéndice 4.

## **9 Discusión**

Son pocos los estudios que se han realizado en torno a la influencia que ejerce la personalidad en el desempeño de los profesores que laboran en instituciones de educación superior (Merlyn Sacoto et al., 2018), también escasos los que usan un instrumentos con la

fiabilidad y capacidad psicométrica del 16PF-5, pero son todavía más escasos los que buscan identificar los rasgos de personalidad en los docentes mejor calificados con el fin de capacitar y potenciar a los demás docentes.

Dentro de los pocos estudios que también utilizaron el test 16PF-5 para evaluar los rasgos de personalidad en docentes, se encuentra el realizado por Cabezas y Manchego en Ecuador, ellos encontraron que el pensamiento abstracto/concreto (B), los factores de personalidad aventurero/conservador (H) y emotivo/práctico (I) son los que más afectan al desempeño del profesor (Merlyn Sacoto et al., 2018). En nuestro estudio, en los docentes mejor calificados, si se identificó el predominio de un pensamiento abstracto (B+) y también el factor sensibilidad (I) en su espectro positivo, es decir que son sensibles, les importa lo estético y sentimentales. Pero no se identificó un predominio del polo positivo en el factor atrevimiento (H).

Sacoto y cols. identificaron los rasgos de personalidad de más de 200 docentes universitarios, y aunque no encontró una relación estadísticamente significativa con su puntaje en la evaluación docente, si encontró en los docentes con mayor productividad en investigación, puntajes superiores en el rasgo Abstracción (M) e inferiores en los rasgos Afabilidad (A) y Autocontrol (Aut) (Merlyn Sacoto et al., 2018). Si bien es cierto que la intención de nuestro estudio no era correlacionar los rasgos de personalidad con la capacidad investigativa y que uno de los ejes misionales de la universidad es la investigación, por lo que todo docente debe demostrar sus capacidades en este aspecto, es evidente que en los docentes mejor evaluados se evidenció en el factor Abstracción (M) un predominó hacia el polo positivo, una proporción 22% (IC95% 14,07 – 30,37) estuvo por encima de la media poblacional, pero no fue de las que predominaron en los docentes. Respecto a los factores Afabilidad (A) y Autocontrol (Auc) el puntaje en la mayoría de los docentes estuvo dentro de la media poblacional.

Un estudio más antiguo realizado por Shaughnessy y cols, identificó que el factor autosuficiencia (Q2) se relacionaba con lo que los autores definieron como profesores exitosos (Shaughnessy et al., 1995), en nuestro estudio ese factor si predominó en su polo positivo, ya que una proporción del 33,33% de los profesores estuvieron por encima de la media poblacional, sin embargo estos estudios antiguos utilizaban una versión de 16PF que no se usa actualmente. Lo mismo sucede con el estudio realizado por Brain en 1981, quien encontró que los rasgos conservadores/abiertos al cambio (Q1) y relajación/tensión (Q4), se relacionaban más fuertemente con el desempeño del profesor (Rain 1981, citado por Marie-France Merlyn Sacoto 2018). En nuestros sujetos no se evidenció predominio significativo hacia ninguno de los polos de estos factores, pero en ese entonces también se utilizaba una versión anterior del instrumento.

García no utilizó el instrumento 16PF-5, sin embargo, propuso como los rasgos de personalidad más efectivos en un docente el liderazgo, la extroversión, la solidaridad, la inteligencia y la curiosidad (García Garduño, 2000), los factores que podrían asemejarse a estas características serían Animación (F+) Atrevimiento (H+) Sensibilidad (I+) Razonamiento (B+) Extroversión (Ext+) Dureza (Dur-). De estos rasgos de personalidad los que predominan en los docentes de nuestro estudio son Razonamiento (B+), Sensibilidad (I+) y Dureza (Dur-) lo que podría asemejarse a la inteligencia y solidaridad que describe García, respecto a las demás características no predominan por encima de la media de la población, incluso se encontró que predominaba una personalidad más seria, privada pero cooperativa y que evita conflictos. Esto se asemeja más a lo descrito por Salazar, quien identificó en los docentes rasgos como empatía, cercanía con los estudiantes, carisma, ser motivador y tener gran compromiso ético (Salazar et al., 2014). En un estudio realizado en Grecia con más de 200 estudiantes universitarios, también se indicó que preferían docentes con una actitud accesible, amigable y respetuosa (Douna,

Kyridis, Zagkos, Ziontaki, & Prokopis, 2015), lo cual coincidiría con los rasgos de Sensibilidad (I+), Privacidad (N+) y Dominancia (E-) lo cuales predominaron en los docentes de nuestro estudio y reflejan una actitud sensible, discreta, cooperativa y que evita conflictos.

## **10 Conclusiones**

En el presente estudio se identificaron los rasgos de personalidad que caracterizan a los profesores mejor evaluados en una IES y aunque inicialmente se propuso como hipótesis que la afabilidad, la estabilidad y la dominancia, en sus polos positivos, predominarían, se encontró que estos no son los rasgos predominantes en esta población, por el contrario, los rasgos predominantes en los docentes mejor calificados fueron la animación y dominancia en sus polos negativos y la sensibilidad y privacidad en sus polos positivos, caracterizándose por ser personas con una personalidad seria, reprimida y cuidadosa, cooperativa, que evita conflictos, flexible, que le importa lo estético, sentimental, muy privada, calculadora, discreta y que no se abre fácilmente.

Teniendo en cuenta que el nivel de empatía que desarrolla el profesor con los estudiantes, se refleja en relaciones amistosas, aspectos personales y humanos del docente (Vásquez Rizo & Gabalán Coello, 2006), en el presente estudio se evidenció que, en las dimensiones globales, los profesores mejor evaluados se caracterizan por tener una personalidad receptiva, de mente abierta e intuitiva, se acomoda a la situación, acepta acuerdos y cede fácilmente, además de caracterizarse por tener un pensamiento abstracto.

A la luz de los resultados de la presente investigación, como se mencionó previamente, es probable que estos profesores, por ser más receptivos, pueden conectar mejor con sus estudiantes; ser de mente abierta, les permite escuchar y entender la forma de pensar, ver el mundo, sentir y actuar de sus estudiantes; ser intuitivos, les permite identificar cuáles son las verdaderas necesidades de sus estudiantes; que se acomodan a situaciones, acepta acuerdos y cede fácilmente, les permite resolver de manera positiva los posibles conflictos que surjan en la relación profesor- estudiante y las dificultades que se presenten dentro del proceso enseñanza aprendizaje.

Por otra parte, respecto al cuestionario realizado a los estudiantes, se evidenció que los rasgos de personalidad que prefieren en un profesor son, que sea una persona cálida, afable, generosa, atenta a los demás, espontánea, activa y entusiasta. Claramente, esos factores tienen especial relación con la interacción humana, por lo que son de vital importancia y cuidado.

También prefieren personalidades emocionalmente estables, adaptadas y maduras (C+), además de que sean prácticas, con los pies en la tierra y realistas (M-); esto último se podría relacionar con la manera como el profesor es capaz de afrontar las diversas situaciones que se le presentan en el aula de clase.

En cuanto a las dimensiones globales, los estudiantes plantean que los buenos profesores deberían ser receptivos, de mente abierta e intuitiva (Dur-), esta preferencia concuerda con los rasgos de personalidad encontrados en los profesores mejor evaluados, siendo esta dimensión un punto clave para los profesores, en términos de fortalecer estas características personales.

En futuras investigaciones podrían involucrarse docentes y estudiantes de las demás facultades de la universidad y evaluar los rasgos de personalidad en los docentes que no han

logrado el reconocimiento como mejores docentes de sus programas, pues a la luz de los resultados, surge el interrogante de sí, ¿los profesores que no lograron ser calificados como mejores profesores, tendrán una personalidad similar a la de los que si obtuvieron esta nominación?

## **11 Limitaciones del estudio**

Durante el desarrollo de la presente investigación, se presentaron dificultades, las cuales se sortearon de acuerdo a la realidad vivida en su momento, tanto en el país como en la IES. La primera dificultad está relacionada con la baja participación de los estudiantes en el estudio, a pesar de la invitación extendida; lo primero a explicar es que durante los meses en que se realizaron las encuestas, el país se encontraba en emergencia sanitaria por la pandemia generada por el COVID-19, lo cual hizo que los estudiantes no asistieran de manera presencial a la universidad y se instaurara la virtualidad, haciendo más difícil el proceso de reclutamiento; por otra parte los estudiantes de la Facultad de Salud se encontraban realizando protestas por considerar que las prácticas en las que deberían tener un mayor contacto con pacientes, también se estaban realizando de manera virtual o con muy pocos pacientes, por lo que había un sentimiento generalizado de inconformidad de parte de los estudiantes. Como estrategia para solucionar esta dificultad, se hizo uso de TIC, contractándolos a través de correo electrónico.

En el presente estudio solo se incluyeron los tres profesores mejor evaluados de la Facultad de Salud en cada semestre, sin embargo, vale la pena para futuras investigaciones evaluar los rasgos de personalidad de los mejor calificados de las demás carreras de la universidad, con lo que se ampliaría la muestra, mejorando el poder del estudio.

### Referencias

- Aluja, A., & Blanch, Á. (2003). Replicabilidad de los factores de segundo orden del 16PF-5 en muestras americanas y españolas. *Psicothema*, *15*(2), 309–314.
- Asún, R. A., & Zúñiga, C. (2017). Evaluación docente universitaria: Hacia una perspectiva unificada. *Revista de Sociología*, *32*(32), 50. <https://doi.org/10.5354/0719-529x.2017.47885>
- Ayuso Murillo, D. (2016). *Rasgos de personalidad, liderazgo y resistencia al estrés de enfermeros gestores y asistenciales en los hospitales públicos de la comunidad de Madrid*.
- Basuela Herreras, E., del Rio Igea, D. D., & Manga Rodríguez, D. D. (2005). Modelos alternativos de evaluación de la personalidad: Modelo de los Cinco Factores, Modelo de los 16 PF y Otros. *Avances En Salud Mental Relacional*, *4*(2), 29.
- Bermúdez Moreno, J., Pérez García, A. M., & Sanjuán Suárez, P. (2017). *Psicología de la Personalidad: Teoría e Investigación* (Universida).
- Bravo Caicedo, E. F., Acevedo Orduña, G. L., & Correa Loaiza, H. (2007). Selección de Personal mediante Redes Neuronales Artificiales. *Revista de Matemática: Teoría y Aplicaciones*, *14*(1), 7–20.
- Castro Solano, A., & Casullo, M. M. (2001). Rasgos de personalidad, bienestar psicológico y rendimiento académico en adolescentes argentino. *Interdisciplinaria*, *18*(1), 65–85.
- Cattell, H. E. P., & Schuerger, J. M. (1997). 16Pf Assessment. *Assessment*, *91*, 231–241. [https://doi.org/10.1016/S0092-8674\(00\)80405-5](https://doi.org/10.1016/S0092-8674(00)80405-5)

Cattell, H. E. P., & Schuerger, J. M. (2003). *Essentials of 16PF Assessment* (Vol. 2003).

[http://books.google.com/books?id=s\\_YzUvcLSF4C&pgis=1](http://books.google.com/books?id=s_YzUvcLSF4C&pgis=1)

Cervera Enguix, S., Zapata García, R., & Lahortiga Ramos, F. (1997). *Enseñanza práctica de psicología médica y psicopatología general* (Newbook (ed.)).

Díaz Larenas, C., Rodríguez Moran, A., & Poblete Rivera, K. (2011). Comparing Teaching Styles and Personality Types of EFL Instructors in the Public and Private Sectors. *Profile: Issues in Teachers' Professional Development*, 13(1), 111–127.

Esbec, E., & Echeburúa, E. (2014). La evaluación de los trastornos de la personalidad según el DSM-5: Recursos y limitaciones Assessment of personality disorders according to DSM-5: Available instruments and limitations. *Terapia Psicológica*, 32(3), 255–264.

<https://doi.org/10.4067/S0718-48082014000300008>

García-Méndez, G. A. (2005). Estructura factorial del modelo de personalidad de Cattell en una muestra colombiana y su relación con el modelo de cinco factores. *Avances En Medición*, 3, 53–72.

García Garduño, J. M. (2000). ¿Qué factores extraclase o sesgos que afectan la evaluación docente en la educación superior? *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 5(10), 303–325. <https://doi.org/10.4090/juee.2008.v2n2.033040>

Gárriz, M., & Gutiérrez, F. (2009). Cribado de trastornos de la personalidad: Un metaanálisis. *Actas Espanolas de Psiquiatria*, 37(3), 148–152.

Hudson, N. W., & Fraley, R. C. (2015). Volitional Personality Trait Change : Can People Choose to Change Their Personality Traits ? *Journal of Personality and Social Psychology*, 109(3),

490–507. <https://doi.org/10.1037/pspp0000021>

Márquez Altamirano, A. C., & Zambrano Poveda, G. C. (2017). *La influencia de los rasgos de personalidad en el riesgo de consumo de sustancias psicotrópicas en los estudiantes de la carrera de ciencias psicológicas en la universidad tecnológica Indoamérica*. [Universidad Tecnológica Indoamérica]. <http://repositorio.uti.edu.ec/handle/123456789/584>

Martínez A., J. D. D. (2010). La personalidad del profesor y su impacto emocional en la enseñanza-aprendizaje de una segunda lengua. *Entre Lenguas*, 15, 89–102.

Merlyn Sacoto, M.-F., Acurio Velasco, C. V., Cabezas Guerra, C. B., Orbe Nájera, C. E., & Riera Vásquez, W. L. (2018). Traits of personality that affect the performance of the professors of the PUCE matrix in the functions of teaching and research | Rasgos de personalidad que afectan el desempeño de los profesores de la PUCE matriz en las funciones de docencia e investiga. *Estudios Pedagógicos*, 44(1), 331–349.

Navarro Abal, Y. (2009). ¿Influyen los rasgos de personalidad y el método docente empleado en la percepción del rendimiento académico del alumnado universitario? *Revista Qurrriculum*, 22, 189–206.

Ocampo Flórez, J. G., Castro Torres, W. J., Becerra Plaza, G. E., & Herrera Meza, B. (2014). *Caracterización del perfil del docente de los programas de administración y sus competencias para la docencia*.

Páramo, P. (2008). Factores psicosociales asociados a la evaluación del docente. *Educación y Educadores*, 11(1), 11–30.

Ríos Muñoz, D. (2015). Rasgos de personalidad de profesores innovadores: autonomía,

persistencia y orden. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos*, XXXIV(2), 95–112.

Romero, E., Ángeles Luengo, M., Gómez-Fraguela, J. A., & Sobral, J. (2002). La estructura de los rasgos de personalidad en adolescentes: El Modelo de Cinco Factores y los Cinco Alternativos. *Psicothema*, 14(1), 134–143.

Salazar, J., Salazar, P., Pesci, G., Páez, R., Coloma, C., & Mendivil, L. (2014). La evaluación docente: una mirada desde el ejercicio profesional de los egresados. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*, 7(2), 157–169. [www.rinace.net/riee/](http://www.rinace.net/riee/)

Sánchez Gallago, N. J., Gómez Macías, C., & Zambrano Cruz, R. (2011). A systematic review of the Sixteen Personality Factor Questionnaire ( 16PF ). *Revista de La Facultad de Psicología Universidad Cooperativa de Colombia*, 7(12), 11–23.

Sanz, J., & García-Vera, M. P. (2009). Nuevos Baremos para la Adaptación Española del Inventario de Personalidad NEO Revisado (NEO PI-R): Fiabilidad y Datos Normativos en Voluntarios de la Población General. *Clínica y Salud*, 20(2), 131–144.

Seelbach, G. (2013). Teoría de la personalidad. In *Red tercer milenio*.

[http://www.aliat.org.mx/BibliotecasDigitales/Psicologia/Teorias\\_de\\_la\\_personalidad.pdf](http://www.aliat.org.mx/BibliotecasDigitales/Psicologia/Teorias_de_la_personalidad.pdf)

Acuerdo N°63 de 1994. Reglamento del profesorado., Universidad Industrial de Santander 1 (2010).

Shaughnessy, M. F., Self, E., Schwartz, G., & Naylor, K. (1995). Personality Characteristics of Outstanding Teachers. *Psychological Reports*, 76(3), 1035–1038.

Ter Laak, J. J. F. (1996). The Big Five dimensions of individual differences in personality. *Revista de Psicología*, 14(2), 129–181.

<http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4625401&info=resumen&idioma=ENG>

UIS. (n.d.). *Universidad Industrial de Santander*. Retrieved January 22, 2022, from

<https://www.uis.edu.co/webUIS/es/sistemasInformacion/intranet.html>

Zambrano Cruz, R. (2015). Revisión sistemática del inventario multifásico de personalidad de

Minnesota-mmipi \* Systematic review of the Minnesota multiphasic personality inventory -

mmipi. *Diversitas - Perspectivas En Psicología*, 10(1), 151–163.

Zimmerman, M. (1994). Diagnosing Personality Disorders: A Review of Issues and Research

Methods. *Archives of General Psychiatry*, 51(3), 225–245.

## Apéndices

### Apéndice 1. Consentimiento informado estudiantes



UNIVERSIDAD INDUSTRIAL DE SANTANDER  
FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS  
ESCUELA DE EDUCACIÓN  
MAESTRÍA EN PEDAGOGÍA



CODIGO:

#### CONSENTIMIENTO INFORMADO CUESTIONARIO (Versión N° 02)

**Título: “: Identificación de los rasgos de personalidad en los docentes mejor evaluados por sus estudiantes, en la Facultad de Salud de la Universidad Industrial de Santander.”**

Este proyecto hace parte del Trabajo de grado para optar al título de Magister en Pedagogía del estudiante Tito César Quintero Gómez, código estudiantil 2178824, estudio que se encuentra realizando con la Universidad Industrial de Santander, por tal razón lo invito como estudiante de la Facultad de Salud, de la Universidad Industrial de Santander, a participar en el diligenciamiento de un cuestionario, el cual permitirá identificar las percepciones de los estudiantes en relación con las características de personalidad que deben predominar en un buen docente universitario.

Los riesgos a los que usted puede estar expuesto son mínimos; el cuestionario está conformado por 42 ítems, cada uno con una escala de valoración de 1 a 10. El diligenciamiento de este cuestionario será anónimo, con el fin de proteger sus datos personales, toda la información que genere el análisis será incluido en un documento el cual se entregará a la Universidad Industrial de Santander como requisito de grado; el otro riesgo que puede causar su participación es el tiempo que va a invertir en contestar el cuestionario, el cual se estima en 10 minutos.

Este proyecto genera valor en las instituciones de educación superior, permitiendo a los docentes de la comunicada educativa UIS y docentes de otras instituciones, trazar planes de mejora para el crecimiento personal, que repercutan en un mejor desempeño profesional como docentes, lo cual puede traer beneficios directos, incluidos los económicos, de reconocimiento y escalonamiento dentro de las organizaciones educativas.

El participar de este estudio no generará ninguna retribución económica y el no participar tampoco le generara ninguna exclusión social, por lo tanto, es voluntaria su participación y si decide participar y en algún momento desea retirarse no habrá ningún inconveniente, así como también tiene la posibilidad de retirar la información aportada.

Su firma en el presente consentimiento significa la aceptación para participar de manera libre y voluntaria, en el presente estudio.

Cualquier inquietud sobre el presente estudio puede contactar a Tito César Quintero Gómez, al correo titocq@hotmail.com o al celular 3158935425.

Adicionalmente usted se puede comunicar al Comité de Ética de la Universidad Industrial de Santander, ubicado en la Sede Bucarica UIS, Carrera 19 N° 35 – 02, centro, oficina 245, teléfono 6344000 ext. 3808, correo: comitedetica@uis.edu.co, quien vigilará el cumplimiento de los principios éticos involucrados en esta investigación.

Una vez leído este documento he comprendido de qué se trata el proyecto y de manera voluntaria, libre y autónoma decido participar en él y autorizo el uso de mis datos personales: SI  NO

Lugar y Fecha: \_\_\_\_\_

Nombre y firma del participante: \_\_\_\_\_

Tito Cesar Quintero Gómez  
Investigador principal

\_\_\_\_\_  
Firma del Investigador

  
5/3/21

Apéndice 2. Consentimiento informado docentes



UNIVERSIDAD INDUSTRIAL DE SANTANDER  
 FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS  
 ESCUELA DE EDUCACIÓN  
 MAESTRÍA EN PEDAGOGÍA



CODIGO:

CONSENTIMIENTO INFORMADO CUESTIONARIO 16PF-5 (Versión N° 02)

**Título:** “ Identificación de los rasgos de personalidad en los docentes mejor evaluados por sus estudiantes, en la Facultad de Salud de la Universidad Industrial de Santander.”

Este proyecto hace parte del Trabajo de grado para optar al título de Magister en Pedagogía del estudiante Tito César Quintero Gómez, código estudiantil 2178824, estudio que se encuentra realizando con la Universidad Industrial de Santander, por tal razón lo invito como profesor de la facultad de Salud, de la Universidad Industrial de Santander, a participar en el diligenciamiento del cuestionario 16PF-5, el cual permitirá identificar los rasgos de personalidad de los docentes mejor evaluados por sus estudiantes, en dicha facultad.

Los riesgos a los que usted puede estar expuesto son mínimos; el cuestionario 16PF-5, instrumento seleccionado para el presente estudio, ha sido utilizado en diversas situaciones de evaluación en las que se desea obtener un perfil de personalidad de las personas; ha sido ampliamente utilizado en investigación y en empresas y todo tipo de organizaciones a la hora de seleccionar al personal que puede pasar a formar parte del equipo o bien recibir un ascenso. Esta prueba de personalidad está organizada a partir de un total de 185 preguntas cerradas con tres opciones de respuesta.

El diligenciamiento de este instrumento será anónimo, con el fin de proteger sus datos personales, toda la información que genere el análisis será incluido en un documento el cual se entregará a la Universidad Industrial de Santander como requisito de grado; el otro riesgo que puede causar su participación es el tiempo que va a invertir en contestar el cuestionario, el cual se estima en 40 minutos.

Este proyecto genera valor en las instituciones de educación superior, permitiendo a los docentes de la comunicada educativa UIS y docentes de otras instituciones, trazar planes de mejora para el crecimiento personal, que repercutan en un mejor desempeño profesional como docentes, lo cual puede traer beneficios directos, incluidos los económicos, de reconocimiento y escalonamiento dentro de las organizaciones educativas..

El participar de este estudio no generará ninguna retribución económica y el no participar tampoco le generara ninguna exclusión social, por lo tanto, es voluntaria su participación y si decide participar y en algún momento desea retirarse no habrá ningún inconveniente, así como también tiene la posibilidad de retirar la información aportada.

Su firma, en el presente consentimiento significa la aceptación para participar, de manera libre y voluntaria, en el presente estudio.

Cualquier inquietud sobre el presente estudio puede contactar a Tito César Quintero Gómez, al correo titocq@hotmail.com o al celular 3158935425.

Adicionalmente usted se puede comunicar al Comité de Ética de la Universidad Industrial de Santander, ubicado en la Sede Bucarica UIS, Carrera 19 N° 35 – 02, centro, oficina 245, teléfono 6344000 ext. 3808, correo: comitedetica@uis.edu.co, quien vigilará el cumplimiento de los principios éticos involucrados en esta investigación.

Una vez leído este documento he comprendido de qué se trata el proyecto y de manera voluntaria, libre y autónoma decido participar en él y autorizo el uso de mis datos personales: SI  NO

Lugar y Fecha: \_\_\_\_\_

Nombre y firma del participante: \_\_\_\_\_

Tito Cesar Quintero Gómez  
 Investigador principal

\_\_\_\_\_  
 Firma del Investigador

*[Handwritten signature]*  
 5/3/21

**Apéndice 3.** Instrumento administrado a los estudiantes

Identificación de los rasgos de personalidad en los docentes mejor evaluados por sus estudiantes, en la Facultad de Salud de la Universidad Industrial de Santander

---

\*Obligatorio

Datos generales

1. Edad \*

---

2. Sexo \*

*Marca solo un óvalo.*

Masculino

Femenino

3. Seleccione el programa académico al que pertenece \*

*Marca solo un óvalo.*

- Microbiología y Bioanálisis
- Enfermería
- Fisioterapia
- Medicina
- Nutrición y Dietética

**Cuestionario**

Teniendo en cuenta los siguientes adjetivos, en una escala de 1 a 10, en más importante y 1 menos importante, califique las características de que deben predominar en un buen docente

Considera usted que un buen docente debería caracterizarse por ser una persona:

4. Fría, impersonal, distante. \*

*Marca solo un óvalo.*

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Menos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Más

5. Cálida, afable, generosa y atenta a los demás \*

*Marca solo un óvalo.*

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Menos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Más

6. Pensamiento concreto \*

*Marca solo un óvalo.*

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Menos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Más

7. Pensamiento abstracto \*

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Menos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Más

8. Reactiva y emocionalmente cambiante \*

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Menos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Más

9. Emocionalmente estable, adaptada y madura \*

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Menos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Más

10. Deferente, cooperativa y evita conflictos \*

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Menos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Más

11. Dominante, asertiva y competitiva

Marca solo un óvalo.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Menos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Más

12. Seria, reprimida, cuidadosa \*

Marca solo un óvalo.

---

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Menos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Más

---

13. Animosa, espontánea, activa y entusiasta \*

*Marca solo un óvalo.*

---

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Menos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Más

---

14. Inconformista, muy suya e indulgente \*

*Marca solo un óvalo.*

---

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Menos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Más

---

15. Atenta a las normas, cumplidora y formal \*

*Marca solo un óvalo.*

---

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Menos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Más

---

16. Tímida, temerosa y cohibida \*

*Marca solo un óvalo.*

---

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Menos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Más

---

17. Atrevida, segura en lo social y emprendedora \*

*Marca solo un óvalo.*

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Menos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Más

18. Objetiva, nada sentimental y utilitaria \*

*Marca solo un óvalo.*

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Menos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Más

19. Personalidad sensible, esteta y sentimental \*

*Marca solo un óvalo.*

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Menos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Más

20. Confiada, sin sospechas y adaptable \*

*Marca solo un óvalo.*

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Menos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Más

21. Vigilante, suspicaz, escéptica y precavida \*

*Marca solo un óvalo.*

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Menos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Más

22. Práctica, con los pies en la tierra, realista \*

*Marca solo un óvalo.*

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Menos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Más

23. Abstraída, imaginativa, idealista \*

*Marca solo un óvalo.*

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Menos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Más

24. Abierta, genuina, llana y natural \*

*Marca solo un óvalo.*

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Menos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Más

25. Privada, calculadora, discreta y no se abre \*

*Marca solo un óvalo.*

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Menos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Más

26. Segura, despreocupada y satisfecha \*

*Marca solo un óvalo.*

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Menos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Más

27. Aprensiva, insegura y preocupada \*

*Marca solo un óvalo.*

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----










**Apéndice 4.** Diseño del curso

<b>UNIVERSIDAD INDUSTRIAL DE SANTANDER</b> <b>FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS</b> <b>ESCUELA DE EDUCACIÓN</b>		
		
ASIGNATURA: <b>PERSONALIDAD Y DOCENCIA</b>	CRÉDITOS:	
CÓDIGO:	SEMESTRE:	
REQUISITOS:		
INTENSIDAD HORARIA: <b>CURSO CORTO 10 HORAS</b>	TAD: <b>10</b> TI: <b>10</b>	
DOCENTE: <b>TITO CÉSAR QUINTERO GÓMEZ</b>	TEÓRICA: <b>X</b>	PRACTICA:
<b>JUSTIFICACIÓN</b>		
<p>En el ámbito nacional es poca la información que se tiene alrededor de los rasgos de personalidad de los profesores universitarios, teniendo en cuenta el impacto del temperamento y de la calidad de las relaciones interpersonales sobre la evaluación profesor y su repercusión en la calidad de la educación; se hace necesario capacitar a los profesores sobre los rasgos de personalidad que predominan en los docentes mejor calificados, así como las características que esperan los estudiantes en un buen docente.</p> <p>Este curso parte de los hallazgos presentados en el estudio sobre los rasgos de personalidad en los docentes mejor evaluados y las preferencias de los estudiantes respecto a la personalidad que debería tener un buen docente universitario. Es de utilidad para los docentes de las instituciones de educación superior, conocer las expectativas de los estudiantes en relación con las características personales que debe tener, ya que esto puede influir de manera positiva en su evaluación.</p> <p>x</p> <p>Mediante el modelo pedagógico constructivista, fundamentado en el aprendizaje significativo, se plantearán estrategias que permitan a los profesores desarrollar y fortalecer competencias ciudadanas, que mejoren las relaciones interpersonales en el aula, fortaleciendo los rasgos de personalidad, con el propósito no solo obtener un beneficio personal en su relación con los estudiantes, sino también institucional, al mejorar la calidad de la enseñanza.</p>		
<b>PROPÓSITO DEL CURSO</b>		

Permitir a los asistentes apropiarse de los conceptos básicos relacionados con la personalidad y su relación con la docencia

**COMPETENCIAS**

**Cognitivas**

- Comprende las diferentes definiciones y clasificaciones de la personalidad
- Identifica los diferentes rasgos de personalidad y cómo se manifiestan en el aula

**Procedimentales**

- Modifica o acentúa actitudes y conductas relacionadas con las relaciones interpersonales en el aula
- Plantea estrategias para interactuar de manera más eficaz con sus alumnos

**Actitudinales**

- Asume una postura analítica y crítica al confrontar sus propios rasgos de personalidad con lo descrito en la literatura.
- Participa en discusiones grupales relacionadas con el impacto que tiene determinados rasgos de personalidad en el actuar pedagógico.

**CONTENIDO DEL CURSO**

**1. Conceptos actuales sobre la personalidad**

- Historia
- Modelos categoriales
- Modelos dimensionales

**2. Evaluación de la personalidad**

- Técnicas proyectivas
- Cuestionarios autoadministrados
- Entrevistas estructuradas y semiestructuradas

**3. Manifestaciones clínicas**

- Trastornos de la personalidad
- Rasgos de personalidad

**4. Personalidad y docencia**

- Personalidad y calificación docente
- Rasgos de personalidad en docentes
- Rasgos de personalidad que los estudiantes esperan en un docente

**5. ¿Se puede modificar la personalidad?**

**ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA Y APRENDIZAJE QUE APOYARÁN EL TAD Y TI**

En los primeros módulos del curso se plantearán los escenarios en que vivían y las dudas que se fueron planteando los autores clásicos, buscando reconstruir con todo el grupo la evolución y clasificación del concepto de personalidad.

Se utilizarán los diferentes test y cuestionarios para evaluar la personalidad, buscando que cada asistente identifique algunos de sus rasgos

Se plantearán casos ficticios y situaciones en el aula, discutiendo con el grupo las diferentes maneras en que docentes con diferentes rasgos de personalidad las abordaría

Presentación de literatura actualizada sobre estudios sobre personalidad y docencia, incluyendo los estudios sobre los rasgos de personalidad en los docentes mejor calificados por los estudiantes

Durante la asignatura se realizarán las siguientes actividades:

1. Discusión y formulación de hipótesis
2. Fundamentación teórica a través de lecturas individuales
3. Análisis y discusión de las temáticas a través de debates, paneles, foros, charlas, socialización de lecturas, análisis de videos
4. Aplicaciones prácticas a través de talleres y simulación de situaciones en el aula

**ESTRATEGIAS DE EVALUACIÓN**

La valoración se refiere a los diferentes niveles de comprensión y apropiación de contenidos, evidenciados en la capacidad argumentativa verbal y escrita; el nivel de lectura, análisis, reflexión crítica; la apropiación del lenguaje técnico y conceptos propios del área; asistencia y participación en las sesiones, así como capacidad para modificar actitudes y manejo de situaciones con alumnos.

La evaluación acumulativa se realizará de la siguiente manera:

<b>ACTIVIDAD</b>	<b>PORCENTAJE</b>
Participación en actividades	25%
Actividad grupal de simulación	25%
Taller sobre lecturas asignadas	25%
Evaluación final	25%
	<b>100%</b>

**BIBLIOGRAFÍA**

Basuela Herreras, E., del Rio Igea, D. D., & Manga Rodríguez, D. D. (2005). Modelos alternativos de evaluación de la personalidad: Modelo de los Cinco Factores, Modelo de los 16 PF y Otros. *Avances En Salud Mental Relacional*, 4(2), 29.

Bermúdez Moreno, J., Pérez García, A. M., & Sanjuán Suárez, P. (2017). *Psicología de la Personalidad: Teoría e Investigación* (Universida).

Cervera Enguix, S., Zapata García, R., & Lahortiga Ramos, F. (1997). *Enseñanza práctica de psicología médica y psicopatología general* (Newbook (ed.)).

- García Garduño, J. M. (2000). ¿Qué factores extraclase o sesgos que afectan la evaluación docente en la educación superior? *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 5(10), 303–325. <https://doi.org/10.4090/juee.2008.v2n2.033040>
- Ibañez Guerra, E. (2008). Psicología de la personalidad. En Vallejo Ruiloba, J., Leal Cercós, C.(Eds.), Tratado de psiquiatría (pp. 423-437) Ars Medica.
- Seelbach, G. (2013). Teoría de la personalidad. In *Red tercer milenio*.  
[http://www.aliat.org.mx/BibliotecasDigitales/Psicologia/Teorias\\_de\\_la\\_personalidad.pdf](http://www.aliat.org.mx/BibliotecasDigitales/Psicologia/Teorias_de_la_personalidad.pdf)