

**ANÁLISIS COMPARATIVO DEL GRADO DE BIENESTAR ENTRE  
EMPLEADORES Y EMPLEADOS COLOMBIANOS**

**DIANA MAYERLY AFRICANO MEJIA  
ANA MARIA TOVAR CUELLAR**

**UNIVERSIDAD INDUSTRIAL DE SANTANDER  
FACULTAD DE INGENIERIAS FISICO-MECÁNICAS  
ESCUELA DE ESTUDIOS INDUSTRIALES Y EMPRESARIALES  
BUCARAMANGA**

**2016**

**ANÁLISIS COMPARATIVO DEL GRADO DE BIENESTAR ENTRE  
EMPLEADORES Y EMPLEADOS COLOMBIANOS**

**DIANA MAYERLY AFRICANO MEJIA  
ANA MARIA TOVAR CUELLAR**

**Trabajo de grado para optar el título de Ingenieras Industriales**

**Director**

**AURA CECILIA PEDRAZA AVELLA**

**Ingeniera Industrial. Magister en Economía. Doctora en Ciencias Económicas**

**Codirector**

**ALEXANDRA CORTÉS AGUILAR**

**Economista. Magister en Economía. Magíster en Ciencias Económicas.**

**Doctora en Economía**

**UNIVERSIDAD INDUSTRIAL DE SANTANDER  
FACULTAD DE INGENIERIAS FISICO-MECÁNICAS  
ESCUELA DE ESTUDIOS INDUSTRIALES Y EMPRESARIALES  
BUCARAMANGA**

**2016**

## DEDICATORIA

*Dedico este triunfo primero que todo a Dios quien me brindó la oportunidad de estudiar y me guio a la consecución de este logro tan importante en mi vida.*

*A mis padres Fermín Africano y Marleny Mejía, que, con sus esfuerzos, sacrificio, amor y sus valores inculcados me enseñaron a luchar para alcanzar mis metas, siempre en busca del éxito. Este triunfo es también un triunfo de ustedes. Dios los bendiga siempre.*

*A toda mi familia, en especial a mis hermanos Fermín y Erik por estar conmigo en las etapas de este proceso formativo, motivándome y ayudándome a no desfallecer.*

*A mi compañera Ana María, por todo el apoyo incondicional, la confianza y por haber compartido esta experiencia en nuestras vidas y el desarrollo de este proyecto de grado.*

*A todos mis amigos y compañeros quienes creyeron en mí y me impulsaron a llegar hasta el final de este recorrido.*

*A mis profesores, por su tiempo y su apoyo, así como la sabiduría que me transmitieron en el desarrollo de mi formación integral y profesional como futura ingeniera industrial.*

*Gracias a todos que de alguna manera me apoyaron y acompañaron para hacer posible este gran sueño. ¡Misión Cumplida!*

*Diana Mayerly*

## DEDICATORIA

*Reconozco que el culminar esta etapa no fue fácil, pero hoy se refleja el esfuerzo y dedicación, agradezco a Dios por bríndame la fortaleza en los momentos difíciles y por permitirme finalizar con éxito esta carrera.*

*A mis padres, Miriam Cuellar e Ildery Tovar por brindarme su apoyo y amor incondicional, por creer en mis sueños y darme siempre ese ejemplo de perseverancia y optimismo. Espero recompensar todo su esfuerzo de la misma manera.*

*A mi hermano Wilson que siempre será ese ejemplo a seguir, que admiro, y valoro cada uno de sus consejos.  
A mi ángel guardián mi hermano Alfredo, que desde cielo me protege y me acompaña en cada etapa de mi vida.*

*A mi amor Hugo Darío, por ser parte de mi vida, por cada consejo, por su entrega y amor incondicional.  
A mi compañera de proyecto, Diana por su paciencia, apoyo, compromiso y sobre todo por la motivación en los momentos de angustia.*

*A mi familia y amigos que hicieron parte de esta etapa, por los grandes momentos vividos, mil gracias.*

*Ana María*

## **AGRADECIMIENTOS**

*A Dios, por todas las bendiciones recibidas durante el desarrollo de nuestra carrera y por permitir que, en las dificultades, el ánimo y la perseverancia, nunca se desvanecieran.*

*A nuestra alma mater, la Universidad Industrial de Santander y la Escuela de Estudios Empresariales e Industriales por contribuir en nuestra formación académica y humana recibida durante el tiempo de estudio para nuestro crecimiento profesional.*

*A nuestra directora, la ingeniera Aura Cecilia Pedraza Avella y codirectora, Alexandra Cortes Aguilar por su apoyo y asesoría para el desarrollo de este proyecto.*

*Al profesor Henry Lamos, Vanesa y Tatiana, por su brindar sus conocimientos y experiencia, para la culminación de este proyecto.*

## CONTENIDO

	<b>Pág.</b>
INTRODUCCIÓN .....	17
1. REVISIÓN DE LA LITERATURA .....	19
1.1. ORÍGENES HISTÓRICOS DEL ENFOQUE DE BIENESTAR SUBJETIVO.....	19
1.2. DEFINICIÓN DE BIENESTAR SUBJETIVO .....	20
1.3. DIFERENCIAS DEL BIENESTAR DEL EMPLEADOR Y DEL EMPLEADO .....	32
2. PLANTEAMIENTO Y JUSTIFICACIÓN DEL PROBLEMA .....	36
3. OBJETIVOS.....	39
3.1. OBJETIVO GENERAL .....	39
3.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS .....	39
4. METODOLOGÍA .....	40
4.1. PRIMERA ETAPA: REVISIÓN DE LITERATURA.....	40
4.2. SEGUNDA ETAPA: OBTENCIÓN DE DATOS .....	40
4.3. TERCERA ETAPA: TRATAMIENTO DE DATOS .....	41
4.4. CUARTA ETAPA: OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE RESULTADOS .....	44
4.5. QUINTA ETAPA: REPORTE DE RESULTADOS Y CONSTRUCCIÓN DE ARTÍCULO PUBLICABLE .....	46
5. RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN .....	47
5.1. ANÁLISIS DESCRIPTIVO DEL BIENESTAR EN LA POBLACIÓN COLOMBIANA .....	47
5.1.1 Dimensión salud. ....	48
5.1.2 Dimensión de la educación .....	50

5.1.3 Dimensión vivienda.....	52
5.1.4 Dimensión familia.....	56
5.1.5 Dimensión de la seguridad.....	58
5.1.6 Dimensión alimentaciónstar .....	60
5.1.7 Dimensión ingreso. ....	62
5.1.8 Dimensión del trabajo .....	63
5.2. ANÁLISIS DESCRIPTIVO DEL BIENESTAR EN LA POBLACIÓN OCUPADA	
65	
5.2.1 Dimensión salud. ....	67
5.2.2 Dimensión educación.....	68
5.2.3 Dimensión vivienda .....	69
5.2.4 Dimensión la familia. ....	72
5.2.5 Dimensión seguridad .....	74
5.2.6 Dimensión alimentación. ....	75
5.2.7 Dimensión ingreso. ....	76
5.2.8 Dimensión trabajo. ....	77
5.3. ÍNDICE MULTIDIMENSIONAL DEL BIENESTAR SUBJETIVO .....	78
6. CONCLUSIONES .....	85
7. RECOMENDACIONES.....	87
BIBLIOGRAFÍA.....	89

## LISTA DE ILUSTRACIONES

	<b>Pág.</b>
Ilustración 1. Distribución del Índice de Bienestar Subjetivo para el Empleado.....	81
Ilustración 2. Distribución del Índice de Bienestar Subjetivo para el Empleador....	82

## LISTA DE TABLAS

	Pág.
Tabla 1. Definiciones de bienestar (Wellbeing) por autores.....	20
Tabla 2. Variables en la medición del Bienestar Subjetivo. ....	25
Tabla 3. Percepción con la vida en general de la Población Colombiana.....	47
Tabla 4. Variable reporte de enfermedades.....	49
Tabla 5. Variable limitaciones permanentes. ....	49
Tabla 6. Variable, nivel de escolaridad alcanzado. ....	51
Tabla 7. Variable, analfabetismo.....	51
Tabla 8. Variable, tipo de vivienda. ....	53
Tabla 9. Variable, problemas que afectan la vivienda.....	53
Tabla 10. Variable, material predominante de las paredes exteriores. ....	54
Tabla 11. Variable, material predominante de los pisos. ....	54
Tabla 12. Variables, servicios domiciliarios. ....	55
Tabla 13. Variable, el padre vive en este hogar.....	56
Tabla 14. Variable, la madre vive en este hogar.....	57
Tabla 15. Análisis estadístico: Variable, el conyugue vive en este hogar. ....	57
Tabla 16. Variable, seguridad donde vive.....	58
Tabla 17. Análisis estadístico: Variable, víctima de atracos o robos.....	59
Tabla 18. Variable, víctima de otro hecho violento. ....	59
Tabla 19. Variable, no consumo de las tres comidas.....	60
Tabla 20. Variable, falta de alimentos.....	61
Tabla 21. Análisis estadístico: Variable, falta de alimentación saludable. ....	61
Tabla 22. Variable, Ingreso laboral. ....	62
Tabla 23. Variable, los ingresos del hogar alcanzan para cubrir los gastos mínimos.....	63
Tabla 24. Variable, actividad en que se ocupa la mayor parte del tiempo. ....	64

Tabla 25. Variables, población que está afiliada a seguridad social. ....	65
Tabla 26. Percepción con la vida en general de la Población Ocupada. ....	67
Tabla 27. Variable reporte de enfermedades.....	67
Tabla 28. Variable limitaciones permanentes. ....	68
Tabla 29. Variable, nivel de escolaridad alcanzado. ....	68
Tabla 30. Variable, analfabetismo.....	69
Tabla 31. Variable, tipo de vivienda. ....	70
Tabla 32. Variable, problemas que afectan la vivienda.....	70
Tabla 33. Variable, material predominante de las paredes exteriores. ....	70
Tabla 34. Variable, material predominante de los pisos. ....	71
Tabla 35. Variable, energía eléctrica. ....	71
Tabla 36. Variable, el padre vive en este hogar.....	73
Tabla 37. Variable, la madre vive en este hogar.....	73
Tabla 38. Variable, el conyugue vive en este hogar. ....	73
Tabla 39. Variable, seguridad donde vive.....	74
Tabla 40. Variable, víctima de atracos o robos. ....	74
Tabla 41. Variable, víctima de otro hecho violento. ....	75
Tabla 42. Variable, no consumo de las tres comidas.....	75
Tabla 43. Variable, falta de alimentos.....	76
Tabla 44. Variable, falta de alimentación saludable.....	76
Tabla 45. Variable, Ingreso laboral. ....	77
Tabla 46. Variable, los ingresos del hogar alcanzan para cubrir los gastos mínimos.....	77
Tabla 47. Variable, población que está afiliada a seguridad social.....	78
Tabla 48. Peso de cada dimensión respecto al Bienestar Subjetivo de la población ocupada.....	79
Tabla 49. Promedios del Índice de Bienestar Subjetivo.....	82
Tabla 50. Análisis de varianza ANOVA.....	83

## ANEXOS

	<b>Pág.</b>
Anexo A. Análisis bibliométrico .....	19
Anexo B. Variables del Bienestar Subjetivo según las dimensiones.....	42
Anexo C. Artículo publicable.....	46
Anexo D. Representación gráfica de las variables de bienestar en la población colombiana.....	47
Anexo E. Representación gráfica de las variables entre empleados y empleadores. .....	67
Anexo F. Coeficientes de correlación entre las dimensiones y el Índice de Bienestar Subjetivo.....	80

NOTA: Ver anexos en carpeta adjunta en CD.

## RESUMEN

**TÍTULO:** ANALISIS COMPARATIVO DEL GRADO DE BIENESTAR ENTRE EMPLEADORES Y EMPLEADOS COLOMBIANOS\*

**AUTORES:** DIANA MAYERLY AFRICANO MEJÍA – ANA MARÍA TOVAR CUELLAR\*\*

**PALABRAS CLAVES:** Bienestar Subjetivo, Calidad de vida, ACM, Empleado, empleador.

### DESCRIPCIÓN:

Existen limitados estudios acerca del Bienestar Subjetivo, que muestran que el bienestar de la persona está relacionado con factores determinantes de la vida como ingreso, trabajo, vivienda, alimentación, educación, salud, seguridad, relaciones sociales, competencias y autonomía. Sin embargo, no hay investigaciones relacionadas con el nivel de bienestar entre empleados y empleadores en Colombia. Es por ello, que el objetivo principal de este proyecto es hacer un análisis comparativo del grado de bienestar (Wellbeing) entre los empleadores y empleados en Colombia, a partir de la Encuesta Nacional de Calidad de Vida de 2015 realizada por el Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE). Este trabajo presenta la estimación del índice de Bienestar Subjetivo (IBS), con base en la metodología multivariante llamada Análisis de Correspondencias Múltiples (ACM), de la cual se obtienen las contribuciones relacionadas con la satisfacción por cada una de las siguientes dimensiones: alimentación, vivienda, ingreso, salud, trabajo, seguridad, familia y educación. El índice asigna a cada individuo un puntaje que varía entre cero y uno: a medida que el valor del índice aumenta, las percepciones con las dimensiones mejoran. Para la construcción del índice, se tuvo en cuenta una muestra de 15.399 individuos, a la cual se le aplicó un factor de expansión con el fin de obtener la estimación de la población total.

---

\* Trabajo de Grado

\*\* Facultad de Ingenierías Físico-mecánicas. Escuela de Estudios Industriales y Empresariales.  
Director: Aura Cecilia Pedraza Avella, Ingeniera Industrial.  
Codirector: Alexandra Cortes Aguilar, Economista.

## ABSTRACT

**TITLE:** COMPARATIVE ANALYSIS OF DEGREE OF WELL-BEING BETWEEN COLOMBIANS EMPLOYERS AND EMPLOYEES\*

**AUTHORS:** DIANA MAYERLY AFRICANO MEJÍA – ANA MARÍA TOVAR CUELLAR \*\*

**KEYWORDS:** Subjetive Wellbeing, quality of life, ACM, employee, employer.

### DESCRIPTION:

There are limited researches about subjective well-being that shows that the well-being of a person is related with determinig factor of the life such as incomes, work, home, diet, education, health, security, social relationships, competences and autonomy. However, there are not researches about the level of well-being between employees and employers in Colombia. That is why, the main aim of this Project is make an comparative analysis about the level well-being between the employees and employers in Colombia using the 2015 National Survey of Quality of Life of the National Administrative Department of Statistics (DANE). This paper presents the estimation of the subjective well-being index (IBS), using the multivariate methodology called Multiple Correspondence Analysis (ACM), which is obtained contributions satisfaction for each of the following dimensions are obtained: food, housing, income, health, work, safety, family and education. The index assign to each individual a score between zero to one: at the same time that the value of the index grows the perception of the dimensions gets better. For the construction of the index, it was considered a sample of 15,399 individuals, which was applied an expansion factor in order to obtain the estimate of the total population.

---

\* Degree Project

\*\* Faculty of Physical-Mechanical Engineering. Industrial and Business Studies School.

Director: Aura Cecilia Pedraza Avella, Ingeniera Industrial.

Codirector: Alexandra Cortes Aguilar, Economista.

## INTRODUCCIÓN

El Bienestar Subjetivo (wellbeing en inglés) es el grado en que una persona evalúa la calidad de su vida de forma positiva (Blanchflower y Oswald 2004). Para Diener (1994), en la actualidad se considera un factor importante en relación a la valoración positiva que cada persona hace de su vida en general o de aspectos particulares de ésta (familia, estudios, trabajo, salud, amigos, tiempo libre, etc). El Bienestar Subjetivo depende de varios factores, que van desde los determinantes individuales (por ejemplo, la autoestima, el optimismo u otros rasgos de personalidad), sociodemográficos (como el género, la edad, la educación o civil estado), económicos (tales como los ingresos, el estado, o el desempleo), situacionales (como la salud relaciones sociales) e incluso los factores institucionales (Frey y Stutzer 2002).

En su relación con el mercado laboral, existen a nivel mundial diferentes instrumentos de medición de Bienestar Subjetivo, que pretenden evaluar las variables que influyen en la satisfacción laboral en el individuo ya sea como jefe o empleado, para analizar si es más satisfactorio ser empleador en lugar de trabajar para una organización.

Para evaluar el nivel de bienestar se utilizó un instrumento llamado Encuesta Nacional de Calidad de Vida, específicamente la realizada en el año 2015, que es aplicada a una muestra representativa de la población colombiana por el Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE), la cual evalúa dimensiones relacionadas con el indicador "Wellbeing" (salud, educación, trabajo, vivienda, familia, recursos económicos, nivel de seguridad) así como también aspectos relacionados con la situación laboral, específicamente con el ingreso e informalidad. Por lo anterior, este instrumento es considerado de gran pertinencia para el presente trabajo.

Considerando que el bienestar es un concepto multidimensional que requiere de una medida multidimensional<sup>1</sup>, se tuvieron en cuenta diversas técnicas estadísticas como: Análisis de Componentes Principales (ACP), Análisis por Factores (AF), Análisis de Regresión (AR), Análisis de Correlación Canónica (ACC), Análisis de Variables Canónicas (AVC), Análisis Discriminante Canónico (ADC), Análisis de Distancia  $P_2$  ( $DP_2$ ). Sin embargo, para esta investigación se seleccionó la técnica estadística multivariante llamada Análisis de Correspondencia Múltiple, la cual permite sintetizar la información necesaria para construir el índice multidimensional de Bienestar Subjetivo, evaluando la relación existente con más de dos variables categóricas.

En la primera parte de este documento se aborda el cumplimiento de los objetivos, planteamiento del problema, justificación, seguido de los objetivos de este proyecto. En la siguiente parte, se desarrolla el marco teórico que soporta la presente investigación. Finalmente, se encuentra el diseño metodológico, donde se especifica el desarrollo y la descripción de las etapas del proyecto, seguido de los resultados de la investigación con sus respectivas conclusiones y recomendaciones.

---

<sup>1</sup> STEFANER Moritz, RAUSCH Frank y LEIST Jonas. ¿Qué es tu índice para una vida mejor? Better Life Index. OECD.

## 1. REVISIÓN DE LA LITERATURA

Con el objetivo de identificar orígenes históricos relacionados con el bienestar subjetivo se planteó una ecuación de búsqueda la cual originó una amplia consulta de documentos relacionados con las palabras claves como empleador, empleado y Wellbeing. En el Anexo A presenta el análisis bibliométrico realizado previamente a la revisión de la literatura que se presenta a continuación.

### 1.1. ORÍGENES HISTÓRICOS DEL ENFOQUE DE BIENESTAR SUBJETIVO

Hasta antes del siglo XX, la felicidad era un ámbito de reflexión casi exclusivamente de la filosofía. Jeremy Bentham (1789)<sup>2</sup>, uno de los autores con el que se asocia el origen del estudio del Bienestar Subjetivo y del bienestar en general, específicamente en el terreno de la economía, fue un filósofo británico cuya obra dio origen al “utilitarismo”. Bentham argumentó que el fin último del gobierno debía ser el lograr el mayor bienestar para el mayor número de personas en una sociedad.

Los primeros esfuerzos por comprender la felicidad y el Bienestar Subjetivo usando instrumentos de medición para conocer sus niveles, indagar de forma sistemática sus posibles relaciones causales con el comportamiento humano y darles seguimiento en el tiempo, tuvieron lugar en la segunda década del siglo XX. A partir de ese momento se comenzaron a sentar las bases de lo que algunos han llamado la “ciencia de la felicidad”<sup>3</sup>. Tomando en cuenta las aportaciones a la historia de la felicidad hechas por Angner (2011), S. Bok (2010), Cobb y Rixford (1998), entre otros, se pueden distinguir al menos tres periodos históricos: (1) las décadas de 1920 y 1950, época en la que el estudio del Bienestar Subjetivo se

---

<sup>2</sup> Bentham, Jeremy (1789). Introducción a los principios de la moral y la legislación, publicado en 1907 por Oxford: Clarendon Press, <http://www.econlib.org/library/Bentham/bnthPML.html>.

<sup>3</sup> De acuerdo con Angner (2011:2), la aparición de la ciencia de la felicidad estaría marcada por un artículo publicado en 1917, de un autor llamado A. Myerson, que promovía la disciplina de la “eupatía” (euphatics).

abordó casi de forma exclusiva desde la psicología; (2) las décadas de 1960 y 1970, con el surgimiento del Movimiento de Indicadores Sociales que llevó a las ciencias sociales la discusión sobre el Bienestar Subjetivo y su relevancia como enfoque para medir el avance de las sociedades; (3) y el periodo que inicia en la década de 1970, específicamente con la publicación del trabajo de Richard Easterlin (1974) y que continúa en la década de 1990 y del 2000, con el crecimiento exponencial en el número de publicaciones, informes y debates sobre el tema, con un marcado predominio de análisis desde la economía. Esta última es también la época en que se aprecia el mayor interés en el tema al interior de los gobiernos y organismos internacionales, derivando en muchos casos en el impulso de iniciativas específicas de medición del Bienestar Subjetivo y esfuerzos concretos por incorporarlas en la toma de decisiones de la política pública.<sup>4</sup>

## 1.2. DEFINICIÓN DE BIENESTAR SUBJETIVO

Son varios los autores que han investigado y definido el concepto de bienestar (Wellbeing). En la Tabla 1 se presenta un resumen con los autores más representativos en el área y sus definiciones de bienestar.

**Tabla 1. Definiciones de bienestar (Wellbeing) por autores.**

Autor(es)	Año	Definiciones
Hornell Hart	1940	Afirma que es cualquier estado consciente que una persona busca alcanzar permanecer en él, opuesto a cualquier estado en el que, quien lo experimenta, busca cambiar o

<sup>4</sup> CASTELLANOS CERECEDA, Roberto. El bienestar como enfoque e instrumento de la política pública. Universidad Nacional Autónoma de México. *Revista chilena de administración pública*. 2012. N° 19. pp. 133-168. ISSN 0717-6759.

Tabla 1. (Continuación)

		escaparse de él.
Ruut Veenhoven	1994	Se definió como “el grado en que una persona evalúa la calidad global de su vida en conjunto de forma positiva. En otras palabras, cuánto le gusta a una persona la vida que lleva.
María Dolores Avia y Carmelo Vázquez	1998	El estudio del Bienestar Subjetivo hace referencia al grado en que los propios individuos manifiestan que están subjetivamente satisfechos con sus vidas o con algunos aspectos de ella (familia, trabajo, o uno mismo) y no tiene por qué estar refrendado necesariamente por la opinión de los demás.
Julián Marías	1998	El Bienestar Subjetivo es psicológico, opuesto a malestar; es decir, cómo se siente uno, bien o mal.
Richard Ryan y Edward Deci	2000	El punto de vista hedonista se centra en el Bienestar Subjetivo, que se define como la presencia de afectar positivamente la satisfacción con la vida, así como la ausencia de efecto negativo (por ejemplo, Diener, 2000). De acuerdo con este punto de vista, la satisfacción con la vida es comúnmente utilizada como un indicador de bienestar hedónico.
Bruno S. Frey y Alois	2002	El bienestar de una persona depende de uno

Tabla 1. (Continuación)

Stutzer		complejo vector de factores, que van desde los determinantes individuales (por ejemplo, la autoestima, el optimismo u otros rasgos de personalidad), sociodemográficos (como el género, la edad, la educación o civil estado), económicos (tales como los ingresos o el desempleo), situacionales (como la salud y las relaciones sociales), e incluso los factores institucionales.
Natalio Extremera	2004	Es la calidad de sus relaciones en diferentes dimensiones como apoyo social y niveles de conflicto.
Christopher Peterson, Martin Seligman y; Richard Ryan y Christina Frederick	2004; 1997	Desde la perspectiva eudaimónica, el bienestar se define en términos del grado en que una persona está en pleno funcionamiento.
Richard Layard	2005	Es un sentimiento grato, el disfrute de la vida y el deseo de que este disfrute se mantenga.
Jan Hofer,	2006	Es la satisfacción con la vida entre los individuos con una fuerte necesidad de valores y rasgos de la personalidad.
Christopher Alan Lewis	2006	Sensación de gratitud hacia la vida y mejorar las relaciones personales.
Lourdes Rey	2007	Es un índice de correlación entre la satisfacción de la vida y el estrés percibido.

Tabla 1. (Continuación)

Edward Diener	2009	El Bienestar Subjetivo ha sido visto como un pensamiento integral que abarca los sentimientos de alegría, la ausencia de emociones negativas, y la satisfacción con la vida elevada.
Zhao Jingjing	2012	Se asocia con el estilo de humor y la satisfacción con la vida, mejorando así los niveles de autoestima.
Shigehiro Oishi	2012	Es una combinación de tres aspectos: satisfacción vital, vivencias de emociones positivas y falta de vivencias de emociones negativas.
Kong Feng	2013	Es una correlación positiva entre la gratitud y la satisfacción con la vida.
Annamaria Di Fabio	2014	El bienestar son experiencias de emociones positivas, que experimentan una mayor satisfacción con la vida, el bienestar psicológico, la autoestima y optimismo, en donde las emociones negativas tienen poca frecuencia.

En los últimos treinta años se ha incrementado considerablemente el número de investigaciones relacionadas con los diferentes aspectos del Bienestar Subjetivo (Diener, Suh, Lucas, & Smith, 1999). Los primeros trabajos en este sentido se centraban en analizar el papel que desempeñaban las variables demográficas en

la satisfacción vital (Quiroga Estévez & Sánchez López, 1997)<sup>5</sup>, depositando el interés en variables “externas” al individuo.

Según, Diener (1994)<sup>6</sup>, siendo el autor más representativo en el tema y sus conceptos los de más aceptación por parte de teóricos e investigadores en este campo, la noción de “Bienestar Subjetivo” está compuesta de tres elementos característicos, a saber: su carácter subjetivo, que descansa sobre la propia experiencia de la persona, su dimensión global, pues incluye una valoración o juicio de todos los aspectos de su vida, y la necesaria inclusión de medidas positivas, ya que su naturaleza va más allá de la mera ausencia de factores negativos.

Además existen otras definiciones acerca de Bienestar Subjetivo. En 1989<sup>7</sup> Ryff plantea que las diversas perspectivas que existen respecto al Bienestar Subjetivo pueden ser integradas, en la medida que muchos teóricos coinciden en ciertas características de este. Ryff operacionaliza el Bienestar Subjetivo en las siguientes dimensiones: autoaceptación, relaciones positivas con los demás, autonomía, dominio del ambiente, propósito de la vida y crecimiento personal.

Así mismo, en el año 2005 y 2009<sup>8</sup>, Amabile, Lyubomirsky, Mohanty y Oswald plantearon que se ha encontrado que el bienestar es un factor causal de éxito en diversos dominios, incluyendo el trabajo, el rendimiento, la productividad y la creatividad, todos los dominios pertinentes a la actividad empresarial.

---

<sup>5</sup> QUIROGA Estévez & SÁNCHEZ-López. La insatisfacción familiar. 1997

<sup>6</sup> DIENER, E. (1994). Assessing subjective well-being: Progress and opportunities Social Indicators Research (31), 103-157.

<sup>7</sup> Ryff, C. D. (1989). Happiness is everything: or is it? Explorations on the meaning of psychological well-being. Journal of Personality and Social Psychology, 57, 1069-1081.

<sup>8</sup> Amabile, T.M. Barsade, S.G. Mueller, J.S., & Straw, B.M. (2005). Happiness and Economic Performance, Economic Journal, 107, 1815-1831.

Seligman (2002)<sup>9</sup> afirma que el afecto positivo asociado con la felicidad puede contribuir decisivamente a diferentes formas de pensar, lo que permite más creatividad y optimismo que se asocia con el espíritu empresarial.

Unanue (2012)<sup>10</sup>, por su parte, considera que la sociedad ha empezado a apreciar el creciente cuerpo de investigación de la felicidad, que demuestra que a medida que las personas se vuelven más felices se hacen más saludables, energéticos, productivos, creativos, cooperativos, compasivos, e incluso más emprendedores.

En cuanto a la medición del bienestar subjetivo, han sido numerosos los trabajos que han pretendido encontrar la relación que guarda el bienestar con otras variables. La lista incluye desde variables como la edad, el género o el estado civil (Glenn, 1975; Glenn y Weaver, 1981; Shmotkin, 1990<sup>11</sup>) hasta algo menos común como el atractivo físico o el orden de nacimiento (Diener, Wolsic y Fujita, 1995<sup>12</sup>; Allred y Poduska, 1988). En la tabla 2 se relacionan las variables que se tienen en cuenta al momento de determinar el Bienestar Subjetivo (Wellbeing), según los principales instrumentos de medición.

**Tabla 2. Variables en la medición del Bienestar Subjetivo.**

Autor(es)	Instrumento	Variables
Diener 1999.	Escala de Satisfacción con la Vida SLWS.	Componentes cognitivos de bienestar (afecto positivo, afecto negativo, satisfacción con la vida y

<sup>9</sup> SELIGMAN, M.E.P. Authentic Happiness. New York: Free Press. 2002.

<sup>10</sup> UNANUE, W. Conferencia en 1° Encuentro de Felicidad en Chile. Disponible en <http://terratv.terra.cl/videos/Entretenimiento/Vida-y-Estilo/Instituto-Felicidad-Coca-Cola/> (publicado el 28 de mayo, 2012)

<sup>11</sup> Shmotkin, D. Subjective Well-Being as a Function of Age and Gender: A Multivariate Look for Differentiated Trends. Social Indicators Research. 1990. Vol 23. pp 201-230.

<sup>12</sup> Diener, E., Wolsic, B., Fujita, F. Physical attractiveness and subjective well-being. Journal of Personality and Social Psychology. 1995. Vol 69. N° 1, pp 120-129.

Tabla 2. (Continuación)

		dominios de satisfacción).
Peterson, et al. 2005.	La Escala de Orientación hacia la Felicidad (Orientation to Happiness Scale).	Placer, Compromiso y Significado.
ERBIEN, Castro Solano, 2011.	Escala de tres rutas de acceso al bienestar.	Vida placentera, vida comprometida y vida con significado.
Casas et al., 2011.	PWI, el personal well-being Index.	Nivel de vida, salud, logros, relaciones personales, seguridad, comunidad, seguridad futura, espiritualidad.
GEM 2013.	(Adult Population Survey), APS y SLWS.	Actitudes, autoeficacia y contexto Económico.

En el contexto mundial, el aporte teórico-práctico de Diener es uno de los más aceptados y usados, pues brinda las herramientas necesarias para establecer el nivel de bienestar entre las personas, evaluando los factores cognitivos de bienestar, incluyendo una valoración de todos los aspectos de la vida del individuo, incorporando una medición positiva la cual sobrepasa la ausencia de factores negativos.

Adicionalmente, a partir de la revisión de literatura, se identifica que existen diferentes instrumentos de medición del Wellbeing, según las pautas establecidas para cada investigación. Cada instrumento de medición del bienestar tiene características definidas, tales como las variables de estudio, los sectores para los que fueron desarrollados (Salud, empresarial, cultural, industrial etc.), planteamiento de hipótesis, número de preguntas, entre otros. En la literatura se

identifican los siguientes instrumentos de medición como los más destacados: Test de la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS), de Diener, Emmons, Larsen, & Griffin (1985)<sup>13</sup> que tiene como objetivo evaluar los aspectos cognitivos del bienestar, aplicado para jóvenes y adultos. La escala (SWLS), está compuesta por cinco preguntas y las posibilidades de respuesta van de 1 a 7, donde 1 es completamente en desacuerdo y 7 es completamente de acuerdo. Otro de los instrumentos es el *Cuestionario de Sentido en la Vida MLQ* (Steger, Frazier, Oishi, & Kaler, 2006)<sup>14</sup>; esta escala consta de 10 ítems, que miden, por una parte, la búsqueda de sentido, y por otra, la presencia de sentido en la vida, obteniéndose puntuaciones independientes para cada dimensión. Los análisis sobre la escala original han demostrado adecuadas propiedades psicométricas como fiabilidad y validez convergente y divergente (Steger, et al., 2006; Steger & Kashdan, 2007) y los estudios locales también denotan buenas propiedades psicométricas del instrumento (Góngora & Castro Solano, 2011). Así mismo, se encontraron otros instrumentos, tales como *Personal Wellbeing Index PWI* (Cummins, 1998), *Escala de tres rutas de acceso al bienestar* (ERBIEN, Castro Solano, 2011), escala de felicidad *Life as a Whole Index* (Andrews & Withey, 1976), *Escala de orientación hacia la felicidad* (Orientation to Happiness Scale) (Peterson, et al, 2005), entre otros.

Estos instrumentos han sido usados en todo el mundo, incluyendo Colombia. Entre los estudios desarrollados en este país en los últimos cinco años de destaca el proyecto llamado “medición de niveles de Bienestar Subjetivo o felicidad, de una muestra a conveniencia, de los afiliados al Programa para la Salud Psicofísica (PROSA)” desarrollado por Hosman Archila Muñoz<sup>15</sup> en el cual evaluó los niveles

---

<sup>13</sup> Diener, E., Emmons, R. A., Larsen, R. J., & Griffin, S. The Satisfaction With Life Scale. *Journal of Personality Assessment*. 1985. Vol 49, pp 71-75.

<sup>14</sup> Steger, M. F., Frazier, P., Oishi, S., & Kaler, M. The Meaning in Life Questionnaire: Assessing the presence of and search for meaning in life. *Journal of Counseling Psychology*. 2006. Vol 53, pp 80-93.

<sup>15</sup> ARCILA MUÑOZ Hosman. Medición de niveles de Bienestar Subjetivo o felicidad de una muestra a conveniencia, de los afiliados al programa para la salud psicofísica- Prosa-. Medellín, 2011. Trabajo de Grado. Universidad de Antioquia, Facultad de Ciencias Sociales y Humanas.

de Bienestar Subjetivo a partir de la satisfacción con algunos dominios o áreas vitales de la vida (salud, transporte, relaciones afectivas, trabajo, finanzas, vivienda, amigos, libertad, recreación, futuro, seguridad), en 25 usuarios afiliados al Programa para la Salud Psicofísica (PROSA), adscrito al Departamento de Promoción de la Salud y Prevención de la Enfermedad de la Dirección de Bienestar Universitario de la Universidad de Antioquia, quienes respondieron el cuestionario que evaluaban las variables estudiadas. Este estudio adoptó el bienestar como la valoración del individuo de su propia vida en términos positivos relativa a la satisfacción con la vida propuesta por Diener (1995, citados en García, 2002). Los resultados mostraron alto Bienestar Subjetivo y satisfacción vital con la mayoría de los dominios asociados a familia, amigos, libertad, relaciones afectivas, ingresos, pareja, entre otras áreas vitales.

Por otro lado, Martin Nader, Sandra Patricia Peña Bernate y Emilio Sánchez Santa Bárbara<sup>16</sup>, en su trabajo “predicción de la satisfacción y el bienestar en el trabajo: hacia un modelo de organización saludable en Colombia”, plantean determinar si la percepción del clima social, la descripción del trabajo y la experiencia de fluidez permiten predecir la satisfacción y el bienestar en el trabajo. La muestra estuvo compuesta por 240 personas (109 hombres y 131 mujeres), que tenían 35 años de edad como promedio (desviación típica = 12,08), residentes en la ciudad de Ibagué y que se encontraban trabajando con vinculación formal, es decir, mediante contrato. Todos los integrantes de la muestra pertenecían a diferentes organizaciones y sectores económicos para garantizar la disminución en el sesgo en las respuestas, el cual puede surgir como producto de las pautas culturales organizacionales. En relación con el tipo de tareas que desempeñaban los sujetos, la mayoría afirmó no tener personal a cargo (n = 154; 64,2%), por lo que desarrollaban tareas como empleados, ya sea en relación de dependencia, ya de manera independiente en varias áreas productivas (educación, salud, agricultura,

---

<sup>16</sup> NADER Martin, PEÑA BERBATE Sandra P, SÁNCHEZ SANTA-BÁRBARA Emilio. Predicción de la satisfacción y el bienestar en el trabajo: hacia un modelo de organización saludable en Colombia. Universidad ICESI. 2014.Vol. 30. N° 130.

servicios financieros, etc.). En cambio, aquellos que manifestaron tener personal a su cargo (n = 85; 35,4%) fueron categorizados como líderes de alto y bajo nivel tomando como criterio la media de la cantidad de personal a cargo. Se categorizó como supervisores o líderes de bajo nivel a aquellos con hasta 16 empleados a su cargo, mientras que se categorizó como directores o líderes de alto nivel a aquellos con más de 17 personas a su cargo.

Los resultados más importantes de ésta investigación fueron: En primer lugar, la percepción que las personas tengan de los ambientes de trabajo está influenciada por la cultura tanto de la organización como la predominante en el país o región cultural en la que se encuentre (Oyserman y Sorensen, 2009). En segundo lugar, y siguiendo con esta línea de pensamiento, es probable que existan factores culturales a nivel organizacional pero fundamentalmente a nivel nacional (House, Hanges, Javidan, Dorfman y Gupta, 2004) que estén influyendo y determinen que las personas contemplen solo aspectos que no tienen que ver con el ambiente, las relaciones y los sistemas organizacionales a la hora de explicar la satisfacción, considerada por autores como Diener (1994), Veenhoven (1991) y Campbel, Converse y Rodgers (1976) como el aspecto cognitivo más estable y objetivo (en términos de medición) del bienestar (que es más variable y dependiente de factores individuales). Al respecto, es correcto considerar que una persona, cuando forma parte de una organización, no solo cumple las tareas que le son asignadas sino que asimila y modifica la cultura (Bass y Avolio, 1997). En este orden de ideas, las organizaciones serán consideradas saludables si el ambiente de trabajo (en sentido amplio) se amolda a las expectativas, culturalmente guiadas, que tienen las personas.

En el caso de Argentina, la investigación de Alejandro Castro Solano<sup>17</sup> tuvo como objetivo el diseño y validación de un instrumento para evaluar las tres rutas de

---

<sup>17</sup> CASTRO SOLANO, Alejandro. Las rutas de acceso al bienestar, relaciones entre bienestar hedónico y eudaemónico. Universidad de Buenos Aires. Proyecto de Investigación. Miembro de la

acceso al componente cognitivo del bienestar con el propósito de establecer la relación de las mismas con la satisfacción vital. En este estudio participaron 430 sujetos que residían en la ciudad de Buenos Aires. Los autores utilizaron los instrumentos escala de tres rutas de acceso al bienestar (ERBIEN) y la escala de Satisfacción con la Vida (SWLS). Los resultados obtenidos permiten afirmar que se trata de un instrumento con buenas propiedades psicométricas (confiabilidad y validez). Sin embargo, al establecer las relaciones entre la satisfacción con la vida y las tres rutas sobre la vida comprometida y la vida con significado presentaron correlaciones significativas, aunque de baja magnitud. Este hallazgo estaría indicando que la satisfacción con la vida está relacionada con un tipo de bienestar eudaemónico, donde la satisfacción deriva del planteamiento de los proyectos vitales, la realización de actividades para alcanzar estados de flow, la calidad de los vínculos personales y el compromiso con las metas a nivel social. Además, las personas que registraron alta satisfacción en diferentes dominios vitales, son aquellas que “florece” más mediante el desarrollo de sus propias capacidades y de sus recursos personales. En este sentido, la felicidad es el resultado de haber realizado actividades que tengan significado tanto a nivel personal como a nivel social.

Félix Requena Santos<sup>18</sup> realizó el estudio de “satisfacción, bienestar y calidad de vida en el trabajo” tomando los datos de la Encuesta de Calidad de Vida en el Trabajo de España y así estudió la relación entre los elementos valorativos de la cultura y la calidad de vida que la estructura ocupacional de una sociedad puede generar. Para realizar éste análisis se construyeron modelos de regresión y causales para ver la influencia de un conjunto de efectos estructurales y del bienestar físico y social sobre la calidad de vida y el Bienestar Subjetivo.

---

Carrera del Investigador del CONICET (Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas), Buenos Aires, Argentina. 2011.

<sup>18</sup> REQUENA SANTOS, Félix. Satisfacción, bienestar y calidad de vida en el trabajo. Universidad de Santiago de Compostela. REIS, Revista Española de Investigaciones Sociológicas. España.

Los resultados han puesto de manifiesto que los modelos realizados son significativos, lo que confirma que mayores niveles de satisfacción con la ocupación implican mejores niveles de calidad de vida.

Por último, la investigación “El Bienestar Subjetivo en el trabajo”, realizada por José Antonio Orta Pastrana, Clotilde Hernández Garnica y Armando Tomé González<sup>19</sup> de la Universidad Nacional Autónoma de México, analiza los resultados obtenidos del módulo Bienestar Autorreportado (BIARE), el cual se dirige a personas entre 18 y 70 años seleccionadas dentro de los miembros de la vivienda por un método aleatorio. A pesar de que la autoaplicación produjo una tasa de no respuesta del 17%, se obtuvieron 10,654 cuestionarios. La recolección de información se realizó el primer trimestre de 2012. Los resultados de la investigación muestran que las tres necesidades primordiales para los hombres están relacionadas con el trabajo y en el caso de las mujeres sólo una. Existe más insatisfacción entre los hombres en estas necesidades primordiales que entre las mujeres. A partir de ello se puede decir que el tema del Bienestar Subjetivo es fundamental en las organizaciones porque “es la condición básica y fundamental de toda la vida humana y hasta cierto punto el trabajo ha creado al propio hombre” (Engels, 2000).

La evaluación del Bienestar Subjetivo permite conocer detalladamente los factores relevantes que puedan afectar el desarrollo de la vida profesional y personal; por lo tanto, deben estar inclinados a tomar ventaja de su bienestar afectivo para llevar a cabo comportamientos que beneficien su trabajo y la voluntad de llevar a cabo sus metas. Los beneficios de conocer el grado de Bienestar Subjetivo en las personas son:

- Contribuye a evaluar globalmente el grado de felicidad de las personas en el entorno en el que se desenvuelven, de esta manera llegar a un juicio de su satisfacción.

---

<sup>19</sup> ORTA P José Antonio, HERNÁNDEZ GARNICA Clotilde, TOMÉ GONZALEZ Armando. El Bienestar Subjetivo en el trabajo. Universidad Nacional Autónoma de México. Área de investigación: Estudios de género en las organizaciones. México D.F. 2014.

- Una vez identificados los factores del Bienestar Subjetivo en las personas, se puede llevar a cabo un análisis de aquellos que conducen a la felicidad y por lo tanto la estabilidad de su vida.
- Determina los motivos por los que esta persona se interese en aportar o no sus competencias y aptitudes a pleno rendimiento. Esto implica que un escaso nivel de motivación y una escasa sensación de utilidad provocará en la persona un sentimiento de inferioridad que bloquee su desarrollo del talento.<sup>20</sup>

### **1.3. DIFERENCIAS DEL BIENESTAR DEL EMPLEADOR Y DEL EMPLEADO**

La gestión de la relación entre el empleador y el empleado es vital para el éxito empresarial, ya que las fuertes relaciones pueden llevar a una mayor felicidad y aumentar la productividad. Para obtener estos beneficios, se debe tener en cuenta la dinámica de la relación entre el empleador y el empleado.

Las relaciones entre el empleador y el empleado deben ser mutuamente respetuosas. Algunos empleadores optan por mantener a sus empleados a distancia y, al hacerlo, se aseguran de que no haya confusiones en cuanto a la jerarquía que existe entre ellos. Otros eligen ser más amigables con sus empleados, viendo esto como una manera de aumentar su felicidad y por ende su productividad. Aunque ninguna opción es totalmente correcta o incorrecta, al igual que en todas las relaciones, el nexo entre empleador y empleado debe desarrollarse con el tiempo. Los empleadores pueden promover la construcción de relaciones hablando abiertamente con sus empleados sobre sus vidas, preguntarles a sus familias y aprender acerca de sus intereses. Así mismo, los

---

<sup>20</sup> FERNANDEZ REQUENA, Víctor. Wellbeing: Bienestar en el trabajo. Revista digital INESEM. Departamento de Gestión Empresarial en INESEM Business School. España. 2014

empleados pueden promover la construcción de esta relación al ser abierta con su empleador y compartir información sobre sí mismos y sus vidas.<sup>21</sup>

En este sentido, los empleadores no pueden darse el lujo de descuidar el bienestar de sus empleados. Según un estudio hecho por Institute for Health and Productivity Studies de Cornell University en el 2004, del total anual de costos calculados en concepto de la mala salud de los empleados, un 70% corresponde a costos indirectos derivados de problemas de productividad, como por ejemplo, ausentismo, presentismo y compromiso deficiente, y el resto corresponde a costos de salud directos como atención médica y medicamentos recetados. Los cientos de miles de millones de dólares que se pierden cada año ha impulsado a las compañías a enfocarse en el bienestar, pero incluso aquellas que tienen programas de bienestar implementados no están viendo los resultados deseados.<sup>22</sup>

La satisfacción laboral es una variable central en el estudio de las organizaciones, pues se considera un reflejo general del funcionamiento de éstas, y su medición se ha convertido en una práctica importante para determinar el grado de bienestar de los trabajadores (Spector, 1985<sup>23</sup>). En su definición, se ha desarrollado una amplia variedad de acercamientos de acuerdo al interés particular del autor que la origina. Locke (1976<sup>24</sup>) la define como un estado emocional positivo o placentero resultante de una percepción subjetiva de las experiencias laborales del individuo. Para Rice, Gentile y McFarlin (1991<sup>25</sup>) la satisfacción con el trabajo es frecuentemente vista como una función de la

---

<sup>21</sup> Erin Schreiner, Demand Media. What is an employer-employee relationship? Houston, Texas 77210-4260. Hearst newspaper. 2016.

<sup>22</sup> GOETZEL, Ron; et al. Health, Absence, Disability, and Presenteeism Cost Estimates of Certain Physical and Mental Health Conditions Affecting U.S. Employers. Institute for Health and Productivity Studies, Cornell University. 2004.

<sup>23</sup> Spector, P. (1985). Measurement of human service staff satisfaction: Development of the Job Satisfaction Survey. *American Journal of Community Psychology*, Vol 13, pp 693-713.

<sup>24</sup> Locke, F. (1976). The nature and causes of job satisfaction. En M.D.Dunnette (Ed.), *Handbook of Organizational and Industrial Psychology*. Chicago: Rand McNally.

<sup>25</sup> Rice, R., Gentile, D. & McFarlin, D. (1991). Facet importance and job satisfaction. *Journal of Applied Psychology*, Vol 76 N°1, pp 31-39.

relación entre lo que uno quiere de un trabajo y la percepción de lo que éste ofrece o requiere. Por otro lado, Shermerhom, Hunt y Osborn (1987<sup>26</sup>) la definen como el grado en que un individuo experimenta sentimientos positivos o negativos por su trabajo; es una respuesta emocional a las tareas desempeñadas, así como a las condiciones físicas y sociales del lugar de trabajo.

Así, puede decirse que la satisfacción laboral representa una actitud del individuo hacia su trabajo, que no es otra cosa que un juicio evaluativo que refleja su experiencia pasada y presente, incluyendo su experiencia con el ambiente físico (Sundstorm, 1986<sup>27</sup>).

Según el reporte realizado por Buck Consultants, el bienestar de los trabajadores considera muchos aspectos, como salud, situación económica y profesional. Esto forma parte de la propuesta de valor para los empleados. Los medios sociales, la gamificación, la tecnología móvil, el coaching automatizado y la comunicación personalizada, son todos parte de la composición. Otros descubrimientos claves en el estudio de bienestar global de Buck incluyen que las políticas de Recursos Humanos relacionadas con los acuerdos de trabajo flexible y vacaciones pagadas se clasificaron como el componente número uno en los programas de bienestar a nivel global. Los “Programas de Asistencia para Empleados” se clasificaron en segundo lugar, impulsados por su prevalencia en Estados Unidos, Canadá, África y Australia. A nivel global, los temas centrales para los empleadores en relación a la disminución del bienestar son el estrés, la falta de ejercicio y la mala alimentación. En Asia, África y el Medio Oriente, la seguridad de los trabajadores es la preocupación principal.<sup>28</sup>

---

<sup>26</sup> Shermerhom, J., Hunt, J. & Osborn, R. Comportamiento en las organizaciones. México: Interamericana. 1987

<sup>27</sup> Sundstorm, E. Work Places: Environment and Behavior Series. USA: Cambridge University Press. 1986.

<sup>28</sup> Xerox Corporation and Buck Consultants. Working Well: A Global Survey of Health Promotion and Workplace Wellness Strategies. United States and/or other countries. 2014.

Hasta el momento se han desarrollado proyectos que se fundamentan en la medición del bienestar desde un punto de vista global en las personas pero existen estudios limitados sobre el grado de bienestar entre empleadores y empleados. Este proyecto tiene como propósito conocer el grado de bienestar de la Población ocupada en Colombia, de esta manera entregar un análisis general de aspectos diferenciadores entre empleadores y empleados.

## 2. PLANTEAMIENTO Y JUSTIFICACIÓN DEL PROBLEMA

Actualmente el Bienestar Subjetivo (Wellbeing) ha sido un factor primordial en el grado en que una persona evalúa la calidad global de su vida en conjunto de forma positiva. Las medidas de "felicidad nacional bruta" están siendo empleadas para aumentar los indicadores tradicionales de desarrollo, tales como el PIB per cápita (Angner, 2010<sup>29</sup>). La Comisión para la Medición del Desempeño Económico y el Progreso Social recomienda que "ha llegado el momento que nuestro sistema de medición cambie el énfasis de la medición de la producción económica por la medición del bienestar de las personas" (Stiglitz et al, 2009<sup>30</sup>). Los avances en la medición del Bienestar Subjetivo han aumentado la viabilidad de este enfoque al ser comparable entre países (Bolle et al, 2009<sup>31</sup>; Bolle y Kemp, 2008<sup>32</sup> ; Blanchflower y Oswald, 2007<sup>33</sup>).

Durante las últimas tres décadas, un creciente cuerpo de investigación ha tratado de identificar las causas y/o factores del bienestar y ofrecer recomendaciones de cómo las personas deberían vivir sus vidas y aumentar su felicidad (Seligman, 2002<sup>34</sup>).

Refiriéndose específicamente a qué tan satisfechas están las personas con sus puestos de trabajo, se reconoce que es una dimensión esencial, pero desatendida. Los economistas han determinado que el ingreso obtenido puede ser relevante, ya que la satisfacción laboral es un componente y predictor de la felicidad o la

---

<sup>29</sup> Angner, E. (2010). Subjective well-being. *Journal of Socio-Economics*, vol 39, pp 361–368.

<sup>30</sup> Stiglitz, J. E., Sen, A., & Fitoussi, J. P. Report by the Commission on the measurement of economic performance and social progress. 2009.

<sup>31</sup> Bolle, F., Okhrin, Y., & Vogel, C. A note on interdependent happiness. *The Journal of Socio-Economics*, 2009. vol 38, pp 713–721.

<sup>32</sup> Bolle, F., & Kemp, S. Can we compare life satisfaction between nationalities? Evaluating actual and imagined situations. *Social Indicators Research*. 2008. Vol 90. N° 3, pp 397–408.

<sup>33</sup> Blanchflower, D. G., & Oswald, A. J. Hypertension and happiness across nations. IZA discussion. 2007. paper no. 2633. Bonn: IZA.

<sup>34</sup> Seligman, M. E. P. *Authentic happiness*. New York: Free Press. 2002

satisfacción con la vida (Seligman, 2002<sup>35</sup>). Por ello, es importante identificar los factores del Bienestar Subjetivo en la Población ocupada, para así llevar a cabo un análisis de aquellos que conducen al bienestar y por lo tanto la estabilidad de su vida. Esto brindará bases para la planeación e intervención orientadas hacia el mejoramiento de la calidad de vida, la productividad del trabajo y la armonía en las relaciones interpersonales.

Existen muchas razones para suponer, a priori, que los empleadores pueden contribuir a la felicidad nacional. Por ejemplo, crean puestos de trabajo y proveen los bienes que son consumidos en los hogares, incluyendo productos innovadores que contribuyen a la salud y actividades de experiencia (Csikszentmihalyi, 2003<sup>36</sup>), es por ello que el bienestar puede aumentar su productividad hasta en un 12%, según un experimento controlado por Oswald et al. (2009<sup>37</sup>). Otros estudios internacionales han descubierto que los países tienden a reportar una mayor felicidad cuando hay menos desempleo y menor inflación (Clark y Oswald, 1994<sup>38</sup>; Clark, 2010<sup>39</sup>), mejor salud en general, una menor desigualdad (Bolle et al, 2009<sup>40</sup>) y cuando existen procesos de participación y libertades, como vivir en una democracia (Frey y Stutzer, 2005<sup>41</sup>; Hayo y Seifert, 2003<sup>42</sup>; Konow y Earley, 2008<sup>43</sup>; Lelkes, 2002<sup>44</sup>).

---

<sup>35</sup> Seligman, M. E. P. *Authentic happiness*. New York: Free Press. 2002.

<sup>36</sup> Csikszentmihályi, M. *Good business: leadership, flow and the making of meaning*. Kent: Coronet. 2003

<sup>37</sup> Oswald, A. J., Proto, E., & Sgroi, D. *Happiness and productivity*. IZA discussion. 2009. paper no. 4654. Bonn: IZA

<sup>38</sup> Clark, A., & Oswald, A. J. *Unhappiness and unemployment*. *Economic Journal*. 1994. Vol 104. N° 424, pp 648–659.

<sup>39</sup> Clark, A. *Work, jobs, and well-being across the millennium*. In E. Diener, J. Helliwell, & D. Kahneman (Eds.), *International differences in well-being* (pp. 436–464). Oxford: Oxford University Press. 2010.

<sup>40</sup> Bolle, F., Okhrin, Y., & Vogel, C. *A note on interdependent happiness*. *The Journal of Socio-Economics*. 2009. Vol 38, pp713–721.

<sup>41</sup> Frey, B. S., & Stutzer, A. *Happiness research: State and prospects*. *Review of Social Economy*. 2005. Vol 62. N° 2, pp 207–228.

<sup>42</sup> Hayo, B., & Seifert, W. *Subjective economic well-being in Eastern Europe*. *Journal of Economic Psychology*. 2003. Vol 24. N° 3, pp 329–348.

<sup>43</sup> Konow, J., & Earley, J. *The hedonistic paradox: Is homo economicus happier?* *Journal of Public Economics*. 2008. Vol 92, pp 1–33.

Por otro lado, los empleadores promueven los valores básicos de la organización esenciales como la honestidad, la integridad, el respeto, la colaboración y la confianza. Además, crean una cultura que proporciona una experiencia de recompensa del trabajo para sus empleados, impulsándolos hacia el alto rendimiento y poniendo en práctica los programas apropiados de recompensas para alentar, premiar y celebrar el logro de metas y objetivos (Linda F. Love y Parbudyal Singh, 2011). De ahí la importancia de contribuir a una mejor comprensión de aquellos aspectos que influyen en la percepción sobre el bienestar de los empleadores y sus dirigidos.

Debido a que existen estudios muy limitados acerca del indicador Wellbeing, este proyecto se justifica en la necesidad de conocer el grado de bienestar de la Población ocupada en Colombia. De esta manera, se busca entregar un análisis de aspectos diferenciadores entre empleadores y empleados en su grado de bienestar. Teniendo en cuenta la precarización laboral que existe en el país, se parte de la hipótesis de que son los empleadores quienes tienen un mejor grado de bienestar que sus subalternos. Esto cuestionaría la responsabilidad social con la que se están creando las empresas en Colombia y el tipo de empleo que se está generando.

---

<sup>44</sup> Lelkes, O. Tasting freedom: Happiness, religion and economic transition. CASE paper 59, Centre for Analysis of Social Exclusion, London School of Economics. 2002.

### **3. OBJETIVOS**

#### **3.1. OBJETIVO GENERAL**

Hacer un análisis comparativo del grado de bienestar (Wellbeing) entre los empleadores y empleados en Colombia, a partir de la Encuesta Nacional de Calidad de Vida realizada por el Departamento Administrativo Nacional De Estadística (DANE).

#### **3.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS**

1. Revisar la literatura existente sobre bienestar (Wellbeing) y su relación entre empleadores y empleados.
2. Medir el bienestar (Wellbeing) de la Población Económicamente Activa, a partir de la Encuesta Nacional de Calidad de Vida realizada por el DANE en el año 2015.
3. Comparar los resultados del grado de bienestar (Wellbeing) entre empleadores y empleados.
4. Escribir un artículo publicable donde se den a conocer los principales resultados de la investigación.

## **4. METODOLOGÍA**

Para el desarrollo del proyecto de investigación se ejecutaron cinco etapas, cuyas actividades y cumplimiento de los objetivos del proyecto, se describen a continuación.

### **4.1. PRIMERA ETAPA: REVISIÓN DE LITERATURA**

En la primera etapa se realizó una revisión de literatura en donde se investigaron los orígenes históricos del enfoque de Bienestar Subjetivo y las herramientas desarrolladas por diferentes autores, con el objetivo de seleccionar el instrumento que mejor se adaptara a las necesidades del proyecto. Además se recopilaron diferentes definiciones de bienestar (Wellbeing) y los autores más representativos en esta área, dentro de esta revisión de literatura también se estudió la importancia del grado de Bienestar Subjetivo en las personas, así como diferentes investigaciones enfocadas a la medición de Bienestar Subjetivo y su impacto en diferentes variables como: trabajo, relaciones personales, familia, entre otras.

### **4.2. SEGUNDA ETAPA: OBTENCIÓN DE DATOS**

Resultado de la revisión de literatura se consideró pertinente la utilización de la Encuesta Nacional de Calidad de Vida 2015 ENCV 2015, como fuente de información para la investigación, dado que evalúa variables relacionadas con el indicador "Wellbeing" para el total de la población colombiana y proporciona datos para probar la hipótesis en cuestión, además de tener la ventaja de permitir comparativos a nivel nacional.

Al Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE) se solicitó acceso a los microdatos de la ENCV 2015, que cuenta con una muestra representativa de grandes regiones como Antioquia, Valle, Atlántico, Pacífica, Central, Oriental y dentro de cada desagregación es representativa a nivel de cabecera (área

metropolitana, área urbana y cabecera municipal) y centros poblados - rural disperso (centros urbanos, caseríos, inspecciones de policía, corregimiento municipal y área rural dispersa). En las regiones Orinoquía-Amazonía, Bogotá D.C y San Andrés la ENCV 2015 tiene en cuenta solo cabecera. Adicional a lo anterior, la ENCV 2015 aumentó el tamaño de muestra, respecto al año anterior, para que fuese representativa a la región de Buenaventura<sup>45</sup>. Esta encuesta aplica la misma metodología implementada por el Banco Mundial para la medición de las condiciones de vida (LSMS) e incluye aspectos como: el acceso a bienes y servicios públicos, privados o comunales, salud, educación, cuidado de niños y niñas menores de 5 años, entre otros. La consideración de estos aspectos hace posible realizar análisis a los factores que explican los diferentes niveles de bienestar existentes en la sociedad.

#### **4.3. TERCERA ETAPA: TRATAMIENTO DE DATOS**

Para la selección de las dimensiones y variables que serían utilizadas para medir el bienestar de la población colombiana, se tuvieron en cuenta diferentes aspectos considerados en la medición multidimensional de Brandolini A. y D'alessio G (1998<sup>46</sup>). Posteriormente, por criterio de las autoras, se modificó el modelo según otros trabajos de investigación sobre Bienestar Subjetivo realizados en el país. Vale la pena aclarar que se seleccionaron variables subjetivas para la medición del bienestar, a partir de las respuestas a las preguntas de percepción que se le hicieron a los encuestados de la ENCV 2015 para conocer su satisfacción con diferentes aspectos de la vida. Adicionalmente, se escogieron variables para cada dimensión que medían de manera más objetiva la calidad de vida que la persona tenía, con el ánimo de hacer una verificación de la justificación que pueden tener los individuos para manifestar estar satisfecho o no con su bienestar. Las variables escogidas fueron:

---

<sup>45</sup> Departamento Administrativo Nacional de Estadística: [www.dane.gov.co](http://www.dane.gov.co).

<sup>46</sup> BRANDOLINI A. y D'ALESSIO G. Measuring well-being in the functioning space. Roma: Bank of Italy, 1998.

- Dimensión de la *salud*: Reporte de enfermedades crónicas, padecimiento de alguna discapacidad.
- Dimensión de la *educación*: último nivel académico alcanzado y analfabetismo.
- Dimensión de la *vivienda*: tipo de vivienda, problemas que afectan la vivienda, material predominante de las paredes exteriores, material predominante de los pisos y servicios públicos, privados y comunales.
- Dimensión de la *familia*: el padre, la madre y la conyugue vive en el hogar.
- Dimensión del *nivel de seguridad*: seguridad en el barrio, pueblo o vereda donde vive, víctima de atracos, robos o algún otro hecho violento (homicidios, asesinatos, secuestros, lesiones personales, violaciones, extorsiones, desalojos).
- Dimensión de la *alimentación*: consumo de las tres comidas, falta de alimentos y alimentación saludable.
- Dimensión del *ingreso*: Ingreso laboral y cubrimiento de los ingresos en los gastos mínimos.
- Dimensión del *trabajo*: afiliación a ARL, cotización en un fondo de pensiones, afiliado a una EPS o ARS.

En el caso de la variable de ingreso laboral, considerado como una medida objetiva de satisfacción con el trabajo, se tuvo que calcular teniendo en cuenta cinco preguntas de la ENCV relacionadas con las propinas, comisiones, horas extras, viáticos, pagos en especie, entre otras (Ver Anexo B).

Por otro lado, con el ánimo de obtener respuestas binarias, se agruparon en dos categorías (Si/No) las opciones de respuesta de las siguientes variables: reporte de enfermedades crónicas, padecimiento de alguna discapacidad, problemas que afectan la vivienda, familia (padre y madre).

También fue necesario convertir en binarias las medidas subjetivas de bienestar que medían la satisfacción de los individuos con aspectos tales como alimentación, vivienda, salud, ingreso, trabajo, familia, nivel de seguridad y educación, además de su satisfacción con la vida en general. Para facilidad en el tratamiento de los datos, se construyó una variable que agrupó las respuestas *satisfechas y muy satisfechas*, así como las respuestas *insatisfechas y muy insatisfechas*.

Finalmente, para la prueba de hipótesis, fue necesario construir una variable que identificara a la población ocupada como empleado o empleador. Según la ENCV, la población ocupada se clasifica en las siguientes categorías:

1. Obrero o empleado de empresa particular
2. Obrero o empleado del gobierno
3. Empleado doméstico
4. Profesional independiente
5. Trabajador independiente o por cuenta propia
6. Patrón o empleador
7. Trabajador de finca, tierra o parcela propia en arriendo, aparcería, usufructo o posesión
8. Trabajador sin remuneración
9. Ayudante sin remuneración (hijo o familiar de empleados domésticos, mayordomos, jornaleros, etc)
10. Jornalero de peón

Según lo anterior, se clasificó a un empleador a aquellos que reportaron ser patrón o empleador, así como también a los trabajadores independientes o por cuenta propia. Por otro lado, fue considerado empleado si reportó pertenecer a alguna de las otras categorías, dejando de lado en la medición a aquellos trabajadores o

ayudantes sin remuneración (hijo o familiar de empleados domésticos, mayordomos, jornaleros, etc).

#### **4.4. CUARTA ETAPA: OBTENCIÓN Y ANÁLISIS DE RESULTADOS**

En primer lugar, para esta etapa se hizo un análisis estadístico descriptivo del bienestar de la población colombiana, a partir de las variables objetivas y subjetivas de bienestar. Con este fin, se construyeron tablas de contingencia con medidas de asociación, partiendo de la muestra de 22.998 individuos incluida en la ENCV 2015, a la cual se le aplicó un factor de expansión con el fin de obtener una representación total de la población colombiana.

Posteriormente, se hizo el mismo análisis, pero aplicado únicamente a la población ocupada, a partir de una muestra de 15.399 individuos a la cual se le aplicó un factor de expansión para que fuera representativa a nivel nacional. Con estos resultados se empezó la comprobación de la hipótesis acerca del mayor bienestar subjetivo de los empleadores versus los empleados.

En tercer lugar, con el ánimo de obtener un índice multidimensional de bienestar subjetivo para la población ocupada colombiana, se aplicó la técnica de análisis de correspondencia múltiple (ACM) para sintetizar en un solo índice las percepciones sobre las distintas dimensiones del bienestar. Este método permite visualizar e interpretar grandes conjuntos de datos, e identificar correlaciones entre variables (Greenacre, 2008). Para esto, siguiendo el modelo propuesto Amartya Sen se definió bienestar subjetivo de la siguiente manera:

$$bs(d_i) = \sum_{x=1}^c [W_x * d(f_{ix})] \quad (1)$$

La ecuación 1 considera el bienestar subjetivo como una sumatoria ponderada (con pesos  $W_x$ ) de la satisfacción con cada una de las dimensiones importantes para la calidad de vida, siendo estas: Alimentación, Vivienda, Ingreso, Salud,

Trabajo, Nivel de seguridad, Familia y Educación. Dada su propiedad de descomposición el índice de bienestar del individuo  $i$  será:

$$bs(d_i) = bs(d_i)_{ali} + bs(d_i)_{viv} + bs(d_i)_{ing} + bs(d_i)_{sal} + bs(d_i)_{tra} + bs(d_i)_{seg} + bs(d_i)_{fam} + bs(d_i)_{edu} \quad (2)$$

Donde  $bs(d_i)_{ali}$  es el Bienestar Subjetivo dada por la satisfacción de la dimensión de alimentación,  $bs(d_i)_{viv}$  es el Bienestar Subjetivo dada por la satisfacción de la dimensión de ingreso,  $bs(d_i)_{sal}$  es el Bienestar Subjetivo dada por la satisfacción de la dimensión de salud,  $bs(d_i)_{tra}$  es el Bienestar Subjetivo dada por la satisfacción de la dimensión de trabajo,  $bs(d_i)_{seg}$  es el Bienestar Subjetivo dada por la satisfacción de la dimensión de nivel de seguridad,  $bs(d_i)_{fam}$  es el Bienestar Subjetivo dada por la satisfacción de la dimensión de familia y  $bs(d_i)_{edu}$  es el Bienestar Subjetivo dada por la satisfacción de la dimensión de educación. La importancia de cada una de las dimensiones en el índice de bienestar será relativa a la sociedad que se está analizando.

La expresión  $bs(d_i)$  permite comparar a los individuos entre sí según su estado de Bienestar Subjetivo. Sin embargo, si se quiere una representación binaria, se puede optar por la definición:

$$\begin{array}{ll} es\_bin_i & \text{Insatisfechos:} \quad bs\_bin_i = 0 \quad \text{si } bs(d_i) < bs^* \\ & \text{Satisfechos:} \quad bs\_bin_i = 1 \quad \text{si } bs(d_i) > bs^* \end{array} \quad (3)$$

Para esta investigación, el punto de corte establecido ( $bs^*$ ) será de 0.5 para un indicador medido en el rango de 0 a 1 como se explicará más adelante en la sección de resultados.

Una vez construido el indicador multidimensional, se hicieron las pruebas finales sobre la hipótesis mediante la técnica de la ANOVA, buscando evidencia significativa del distinto bienestar subjetivo de empleados y empleadores.

#### **4.5. QUINTA ETAPA: REPORTE DE RESULTADOS Y CONSTRUCCIÓN DE ARTÍCULO PUBLICABLE**

Una vez fueron obtenidos y analizados los resultados del procesamiento estadístico de datos, se procedió a la escritura de este informe final de investigación así como de un artículo publicable (Ver Anexo C).

## 5. RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN

A continuación, se presentan los resultados de la investigación. En la primera parte se presenta el análisis descriptivo de la población colombiana con respecto a su bienestar, analizando indicadores objetivos y subjetivos para su medición. Posteriormente, se expone el mismo análisis descriptivo del bienestar, pero únicamente para la población ocupada. Por último, se presenta la construcción del índice multidimensional de bienestar (Wellbeing) para la población ocupada y el análisis comparativo entre empleados y empleadores con el fin de probar la hipótesis planteada en la investigación.

### 5.1. ANÁLISIS DESCRIPTIVO DEL BIENESTAR EN LA POBLACIÓN COLOMBIANA

A continuación se presentan los resultados relacionados con la percepción de la vida en general de la Población Colombiana, encontrándose que la mayoría viven satisfechos lo que se puede interpretar como un bienestar general (ver Tabla 3).

**Tabla 3. Percepción con la vida en general de la Población Colombiana.**

Percepción con la vida en general	
Satisfecho	Insatisfecho
87,23%	12,77%

A continuación se presentan los resultados para cada una de las dimensiones del bienestar consideradas en la investigación, medidas para la población colombiana mayor de dieciocho años. Una representación gráfica del análisis descriptivo se puede ver en el Anexo D.

**5.1.1 Dimensión salud.** Esta dimensión es un factor clave dentro de la medición de Bienestar Subjetivo, debido a que depende de la percepción que tiene la persona de su situación particular, donde una mala salud podría influir negativamente en el bienestar si interfiere en la consecución de las metas personales (Diener et al., 1999).<sup>47</sup> Además Campbell y otros en 1976 descubrieron que la salud era valorada por los sujetos como el factor más importante para la felicidad<sup>48</sup>.

Dentro de las variables objetivas para esta dimensión de bienestar en Colombia, se encuentran aquellos relacionados con las enfermedades crónicas<sup>49</sup> y el padecimiento de alguna discapacidad relacionándose directamente con alguna limitación permanente que le impida desarrollar sus actividades normales o que restrinja su participación en la vida cotidiana. Estas variables se tomaron con base en Brandolini y D'alessio (1998) y los resultados se presentan en la Tabla 4 y 5. La columna correspondiente al total de la población, presenta la clasificación de los colombianos según los indicadores objetivos analizados. Por otro lado, la columna titulada *Percepción con la salud* presenta la medición subjetiva del bienestar, en términos de satisfacción, para el total de la población pero también para cada uno de los grupos analizados según las variables objetivas de bienestar.

---

<sup>47</sup> MOYANO DÍAZ, Emilio; RAMOS ALVARADO, Nadia. Bienestar Subjetivo: midiendo satisfacción vital, felicidad y salud en población chilena de la región del Maule. Revista Universum. 2007. N° 22 Vol. 2 Universidad de Talca.

<sup>48</sup> GARCÍA MARTÍN, Miguel Ángel. El Bienestar Subjetivo. Departamento de Psicología social. Málaga. 2002.

<sup>49</sup> Dentro de las enfermedades crónicas se cuentan: enfermedades cardiovasculares (Insuficiencia, cardíaca, hipertensión, arterial, Endocarditis, Infarto), enfermedades respiratorias (asma, bronquitis, crónica tromboembolia y pulmonar), enfermedades renales (insuficiencia renal), enfermedades gastrointestinales (hernia hiatal, reflujo, gastro-esofágico, ulcera, gastritis, hepatitis, cirrosis hepática), enfermedades autoinmunes (lupus, artritis reumatoide, cáncer, sida), enfermedades musculo esqueléticas (gota) y enfermedades hematológicas (anemia y leucemia).

**Tabla 4. Variable reporte de enfermedades.**

Reporte de enfermedades	Total de la población	Percepción con la salud	
		Satisfecho	Insatisfecho
Total de la población	100%	81,38%	18,62%
No tiene enfermedad crónica	85,67%	84%	16%
Si tiene enfermedad crónica	15,33%	71%	29%

Como se puede observar en la Tabla 4, el 81,38% del total de la población está satisfecha con su salud. Por otro lado, se evidencia un 29% de individuos que presentan alguna enfermedad crónica y están insatisfechos con su salud. En cambio, un 84% de personas que no tienen enfermedades crónicas están satisfechas. A partir de lo anterior se identifica que las personas que no tienen problemas graves de salud, presentan porcentajes más altos de satisfacción.

**Tabla 5. Variable limitaciones permanentes.**

Limitaciones permanentes	Total de la población	Percepción con la salud	
		Satisfecho	Insatisfecho
Total de la población	100%	81,38%	18,62%
No tiene limitación	94,81%	82,61%	17%
Si tiene limitación	5,19%	69,76%	30%

En la Tabla 4, se observa que un 82,61% de los individuos no padece ninguna limitación permanente y se encuentra satisfecho con su salud. En cambio este porcentaje de bienestar disminuye a 69.76% cuando si se tienen limitaciones.

Resumiendo, las personas con problemas de salud están más insatisfechos con su salud que los demás en Colombia.

**5.1.2 Dimensión de la educación.** A medida que las personas tienen mayor escolaridad, tienden a percibirse más satisfechas, independientemente de su situación económica, lugar de residencia, edad y sexo. Esta relación positiva también ha sido resaltada por el National Center for Education Statistics de Estados Unidos de América (Wirt et al., 2004) y por la OCDE en su publicación *Education at a Glance* (OCDE, 2009 y 2010). Además, se estima que la educación beneficia tanto a las personas como a la sociedad en su conjunto. A las personas porque contribuye a mejorar su bienestar físico y mental, lo cual propicia vidas más largas y con mayor funcionalidad en la sociedad actual<sup>50</sup>.

Dentro de las variables objetivas consideradas para evaluar la dimensión de educación se encuentra el nivel educativo, teniendo en cuenta el último año o grado aprobado y el analfabetismo (Ver Tabla 6 y 7). La columna correspondiente al total de la población, presenta la clasificación de los colombianos según los indicadores objetivos analizados. Por otro lado, la columna titulada *Percepción con la educación* presenta la medición subjetiva del bienestar, en términos de satisfacción, para el total de la población pero también para cada uno de los grupos analizados según las variables objetivas de bienestar.

---

<sup>50</sup> HERNÁNDEZ VÁZQUEZ, Juan Manuel. Benefits of Health and Wellness Education in the Adult Population in México. Revista electrónica de investigación educativa. versión On-line ISSN 1607-4041. REDIE vol.15 no.2 .2013.

**Tabla 6. Variable, nivel de escolaridad alcanzado.**

Nivel académico alcanzado	Total de la población	Percepción con la educación	
		Satisfecho	Insatisfecho
Total de la población	100%	79,17%	20,83%
Ninguno	7,83%	66,18%	33,82%
Preescolar	0,22%	57,38%	42,62%
Básica primaria (1° - 5°)	36,30%	76,30%	23,70%
Básico secundaria (6° - 9°)	15,34%	78,46%	21,54%
Media (10° - 13°)	23,79%	80,69%	19,31%
Técnico con título	5,42%	80,84%	19,16%
Universitario con título	5,26%	82,91%	17,09%
Tecnológico con título	2,07%	81,72%	18,28%
Posgrado con título	1,58%	80,08%	19,92%
Universitario sin título	1,22%	81,41%	18,59%
Técnico sin título	0,61%	91,82%	8,18%
Tecnológico sin título	0,25	85,63%	14,37%
Posgrado sin título	0,10	92,12%	7,88%

A partir de los resultados obtenidos en la Tabla 6, se observa que el total de la población satisfecha es un 79,17%, contando con mayor satisfacción de las personas que tienen un posgrado, una carrera técnica o tecnológica sin título. Según lo anterior se identifica que las personas con más educación, no necesariamente son las más satisfechas.

**Tabla 7. Variable, analfabetismo.**

Sabe leer o escribir	Total de la población	Percepción con la educación	
		Satisfecho	Insatisfecho
Total de la población	100%	79,46%	20,54%
Si	91,78%	80,33%	19,67%
No	8,22%	65,54%	34,46%

En la Tabla 7, es importante señalar que existe un 20,54% del total de la población nacional insatisfecha con la educación. En la población analfabeta se presenta un

34,36% de insatisfacción mientras que un 80,33% de aquellos que saben leer y escribir están satisfechos.

Según los resultados obtenidos se reflejan mayores porcentajes de satisfacción en las personas que saben leer y escribir que corresponden al 91,78% de la población total, pero esta relación no es tan clara al tener en cuenta el grado de escolaridad.

**5.1.3 Dimensión vivienda.** Según Elvira Maycotte (2007), la vivienda tiene un efecto directo en el nivel de bienestar de las personas. Este efecto depende (no exclusivamente) de las características físicas de la vivienda (materiales, espacio, distribución, tamaño, ventilación e iluminación) y el equipamiento (agua, luz, drenaje, recolección de basura, transporte, acceso a parques y centros de recreación). Otros aspectos que también influyen, son: la ubicación de las viviendas, la cual determina la accesibilidad (distancia a lugares de trabajo, escuelas, mercados, centros comerciales y hospitales), la calidad ambiental (calidad del aire y cercanía a espacios naturales no contaminados)<sup>51</sup>.

De acuerdo a lo anterior, para la medición del bienestar según la vivienda, se consideraron cuatro variables que son: tipo de vivienda, entorno de la vivienda, material de los pisos y las paredes de la vivienda y servicios. Los resultados son presentados en las Tablas 8, 9, 10, 11 y 12. La columna correspondiente al total de la población, presenta la clasificación de los colombianos según los indicadores objetivos analizados. Por otro lado, la columna titulada *Percepción con la vivienda* presenta la medición subjetiva del bienestar, en términos de satisfacción, para el total de la población pero también para cada uno de los grupos analizados según las variables objetivas de bienestar.

---

<sup>51</sup> Maycotte, P. Impacto de las variables espaciales y territoriales en la calidad de vida de los residente de fraccionamientos de reciente creación. IX Seminario Taller Internacional de la Red Mexicana de Ciudades hacia la Sustentabilidad, Manzanillo. 2007.

**Tabla 8. Variable, tipo de vivienda.**

Tipo de vivienda	Total de la población	Percepción con la vivienda	
		Satisfecho	Insatisfecho
Total de la población	100%	80,13%	19,87%
Casa	69,37%	80,61%	19,39%
Apartamento	26,80%	81,66%	18,34%
Cuarto(s)	3,52%	57,95%	42,05%
Vivienda (casa) indígena	0,20%	81,07%	18,93%
Otro tipo de vivienda	0,11%	68,14%	31,86%

Como se reporta en la Tabla 8, el 80,13% de la población está satisfecha con su vivienda, estando dentro de este grupo un 81,66% de los colombianos que viven en apartamentos, un 81.67% de los que viven en casas indígena y un 80.61% de los que viven en casas. Según los resultados, como era de esperarse, se identifican mayores porcentajes de insatisfacción en personas que viven en cuarto y otro tipo de vivienda informal (carpa, tienda, vagón, embarcación, cueva, refugio natural, puente, etc)<sup>52</sup>

**Tabla 9. Variable, problemas que afectan la vivienda.**

Problemas que afectan la vivienda	Total de la población	Percepción con la vivienda	
		Satisfecho	Insatisfecho
Total de la población	100%	80,13%	19,87%
No presentan problemas	81,90%	84,45%	15,55%
Si presentan problemas	18,10%	72,90%	27,10%

Como se puede observar en la Tabla 9, un 84,45% de la población colombiana no presentan problemas en su vivienda y está satisfecha con la misma. Por otro lado, se evidencia que un 27,10% si presentan problemas en la vivienda y están insatisfechos con eso.

<sup>52</sup>Probablemente, estos porcentajes de insatisfacción se deben al hacinamiento en el que se encuentra esta población.

**Tabla 10. Variable, material predominante de las paredes exteriores.**

Material predominante de las paredes exteriores	Total de la población	Percepción con la vivienda	
		Satisfecho	Insatisfecho
Total de la población	100%	80,13%	19,87%
Bloque, ladrillo, piedra, madera pulida	81,61%	82,58%	17,42%
Madera burda, tabla, tablón	7,20%	70,81%	29,19%
Bahareque revocado	4,16%	70,01%	29,99%
Tapia pisada, adobe	3,25%	55,88%	44,12%
Bahareque sin revocar	2,38%	66,15%	33,85%
Guadua, caña, esterilla, otro vegetal	0,59%	81,63%	18,37%
Material prefabricado	0,50%	69,62%	30,38%
Zinc, tela, carbón, latas, desechos, plástico	0,25%	39,45%	60,55%
Sin paredes	0,06%	74,59%	25,41%

En la Tabla 10, se observa un 82,58% está satisfecho con material de las paredes de la vivienda tales como bloque, ladrillo, piedra y madera pulida. Por otro lado, se identifica que las personas que tienen paredes de Zinc, tela, carbón, latas, desechos, plástico, tapia pisada y adobe, presentan los porcentajes más altos de insatisfacción.

**Tabla 11. Variable, material predominante de los pisos.**

Material predominante de los pisos	Total de la población	Percepción con la vivienda	
		Satisfecho	Insatisfecho
Total de la población	100%	80,13%	19,87%
Baldosa, vinilo, tableta, ladrillo	49,64%	85,79%	14,21%
Cemento, gravilla	37,53%	73,98%	26,02%
Tierra, arena	5,93%	59,49%	40,51%
Madera burda, tabla, tablón, otro vegetal	4,97%	73,27%	26,73%
Madera pulida y lacada, parqué	1,06%	86,88%	13,12%
Mármol	0,49%	96,07%	3,93%
Alfombra o tapete de pared a pared	0,38%	91,66%	8,34%

Como se puede observar en la Tabla 11, un porcentaje superior al 80% de la población está satisfecho con material de los pisos de la vivienda tales como mármol, alfombra o tapete, madera pulida, y baldosa, vinilo, tableta o ladrillo. Por

otro lado, se identifica que las personas que tienen pisos de tierra, arena, madera burda, tabla, tablón y otro vegetal, presentan mayores porcentajes de insatisfacción.

**Tabla 12. Variables, servicios domiciliarios.**

Energía Eléctrica	Total de la población	Percepción con la vivienda	
		Satisfecho	Insatisfecho
Total de la población	100%	80,13%	19,87%
Si	98,21%	80,34%	19,66%
No	1,79%	63,82%	36,18%
Acueducto	Total de la población	Percepción con la vivienda	
		Satisfecho	Insatisfecho
Total de la población	100%	80,13%	19,87%
Si	62,44%	82,15%	17,85%
No	37,56%	74,53%	25,47%
Alcantarillado	Total de la población	Percepción con la vivienda	
		Satisfecho	Insatisfecho
Total de la población	100%	80,13%	19,87%
Si	73,12%	81,48%	18,52%
No	26,88%	75,00%	25,00%
Recolección de basuras	Total de la población	Percepción con la vivienda	
		Satisfecho	Insatisfecho
Total de la población	100%	82,13%	17,87%
No	77,55%	82,32%	17,68%
Si	22,45%	81,20%	18,80%

Según la Tabla 12, se evidencia que la mayoría de la población colombiana cuenta con los servicios domiciliarios, excepto el servicio de recolección de basuras. Según los resultados obtenidos se reflejan mayores porcentajes de satisfacción en las personas que cuentan con los servicios domiciliarios. Sin embargo, un 77,55% del total de la población, no cuentan con el servicio de recolección de basuras y aun así se sienten satisfechos.

Resumiendo, se identifica que las personas que en general tienen mejores condiciones de vivienda, presentan los porcentajes más altos de satisfacción.

**5.1.4 Dimensión familia.** Según el Informe de Desarrollo Humano en Chile 2012, “Bienestar Subjetivo: el desafío de repensar el desarrollo”, entre los ámbitos significativos para la vivencia de Bienestar Subjetivo, la familia ocupa un lugar primordial. De forma transversal y categórica, el espacio de los vínculos familiares se reconoce como un ámbito que concentra las satisfacciones cotidianas. Por lo tanto, la familia es una fuente incondicional de apoyo a la hora de satisfacer necesidades y enfrentar dificultades.<sup>53</sup> Las respectivas variables para esta dimensión son: Padres que no viven o viven en el hogar o están fallecidos y personas con quien vive (conyugue).

Los resultados son presentados en las Tablas 13, 14 y 15. La columna correspondiente al total de la población, presenta la clasificación de los colombianos según los indicadores objetivos analizados. Por otro lado, la columna titulada *Percepción con la familia* presenta la medición subjetiva del bienestar, en términos de satisfacción, para el total de la población pero también para cada uno de los grupos analizados según las variables objetivas de bienestar.

**Tabla 13. Variable, el padre vive en este hogar.**

El padre vive en este hogar	Total de la población	Percepción con la familia	
		Satisfecho	Insatisfecho
Total de la población	100%	96,02%	3,98%
No	99,09%	96,09%	3,91%
Si	0,91%	87,94%	12,06%

<sup>53</sup> PROGRAMA DE LAS NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO (PNUD). Bienestar Subjetivo: el desafío de repensar el desarrollo. Santiago de Chile. 2012.

Como se puede observar en la Tabla 13, del 96,02% de la población colombiana está satisfecha con su familia.

Sin embargo, contrario a lo esperado, según los resultados obtenidos se reflejan mayores porcentajes de insatisfacción en las personas que viven con el padre en el hogar que corresponden al 99,09% de la población total.

**Tabla 14. Variable, la madre vive en este hogar.**

La madre vive en este hogar	Total de la población	Percepción con la familia	
		Satisfecho	Insatisfecho
Total de la población	100%	96,02%	3,98%
Si	99,09%	87,94%	12,06%
No	0,91%	96,09%	3,91%

Similar al resultado anterior, como se puede observar en la Tabla 14, según los resultados obtenidos se reflejan mayores porcentajes de insatisfacción en las personas que viven con la madre en el hogar que corresponden al 99,09% de la población total.

**Tabla 15. Análisis estadístico: Variable, el conyugue vive en este hogar.**

La conyugue vive en este hogar	Total de la población	Percepción con la familia	
		Satisfecho	Insatisfecho
Total de la población	100%	97,09%	2,91%
Si	91,62%	97,30%	2,70%
No	8,38%	94,34%	5,66%

En cambio, según la Tabla 15, se identifica que hay un alto porcentaje de satisfacción si la persona vive con el/la conyugue.

Según los resultados anteriores, y teniendo en cuenta que la población analizada es mayor a dieciocho años, se encuentra que vivir con la pareja brinda satisfacción con la familia mientras que vivir con los padres no lo hace.

**5.1.5 Dimensión de la seguridad.** Según la OCDE, la seguridad individual es un factor determinante para el bienestar de las personas, que incluye el riesgo de que sean víctimas de un asalto físico o de otro tipo de delito. El delito puede ocasionar la pérdida de vidas y propiedades, así como causar dolor físico, estrés postraumático y ansiedad. Uno de los mayores impactos del delito en el bienestar de las personas es la sensación de vulnerabilidad que les infunde.<sup>54</sup>

Según lo anterior, se tienen en cuenta variables como: seguridad en el entorno (barrio pueblo o vereda) y víctima de algún hecho violento (atracos, robos, homicidios, asesinatos, secuestros, lesiones personales, violaciones, extorciones y desalojos). Los resultados son presentados en las Tablas 16, 17 y 18. La columna correspondiente al total de la población, presenta la clasificación de los colombianos según los indicadores objetivos analizados. Por otro lado, la columna titulada *Percepción con el nivel de seguridad* presenta la medición subjetiva del bienestar, en términos de satisfacción, para el total de la población pero también para cada uno de los grupos analizados según las variables objetivas de bienestar.

**Tabla 16. Variable, seguridad donde vive.**

Seguridad en el barrio, pueblo o vereda donde vive	Total de la población	Percepción con el nivel de seguridad	
		Satisfecho	Insatisfecho
Total de la población	100%	83,42%	16,58%
Seguro	88,13%	91,43%	8,57%
Inseguro	11,87%	26,68%	73,32%

<sup>54</sup> OCDE. Better Life Index. <http://www.oecdbetterlifeindex.org/es/topics/safety-es/>

En las estadísticas de la Tabla 16, se reporta del 83,42% de los colombianos satisfechos con la seguridad de donde vive.

Un 91,43% se sienten seguros en el barrio, pueblo o vereda donde vive y además reportan satisfacción con su seguridad. En cambio un 73.32% de aquellos que se sienten inseguros están insatisfechos en esta dimensión.

**Tabla 17. Análisis estadístico: Variable, víctima de atracos o robos.**

Víctima de atracos o robos	Total de la población	Percepción con el nivel de seguridad	
		Satisfecho	Insatisfecho
Total de la población	100%	83,42%	16,58%
No	93,98%	85,81%	14,19%
Si	6,02%	46,26%	53,74%

Según los resultados obtenidos en la Tabla 17, se reflejan mayores porcentajes de satisfacción en las personas que no han sido víctimas de atracos o robos que corresponden al 93,98% de la población total.

**Tabla 18. Variable, víctima de otro hecho violento.**

Otro hecho violento	Total de la población	Percepción con el nivel de seguridad	
		Satisfecho	Insatisfecho
Total de la población	100%	83,42%	16,58%
No	98,34%	84,09%	15,91%
Si	1,66%	41,49%	58,51%

De acuerdo con la Tabla 18, se reflejan mayores porcentajes de satisfacción en las personas que no han sido víctima de otros hecho violento (homicidios, asesinatos, secuestros, lesiones personales, violaciones, extorsiones, desalojos) correspondiendo a un 98,34% de la población total.

**5.1.6 Dimensión alimentación.** La alimentación está fuertemente asociada con el bienestar, con efectos principalmente relacionados con las enfermedades no transmisibles tales como los niveles altos de colesterol, la hipertensión y las enfermedades cardiovasculares. Sin embargo, los aspectos hedónicos y emocionales del consumo de alimentos también son importantes para los consumidores que perciben bienestar.<sup>55</sup> Por ende, se plantean variables objetivas del bienestar como: consumo de alimentos diarios y alimentación saludable. Los resultados son presentados en las Tablas 19, 20 y 21. La columna correspondiente al total de la población, presenta la clasificación de los colombianos según los indicadores objetivos analizados. Por otro lado, la columna titulada *Percepción con la familia* presenta la medición subjetiva del bienestar, en términos de satisfacción, para el total de la población pero también para cada uno de los grupos analizados según las variables objetivas de bienestar.

**Tabla 19. Variable, no consumo de las tres comidas.**

¿Algún miembro de su hogar no consumió ninguna de las tres comidas?	Total de la población	Percepción con la alimentación	
		Satisfecho	Insatisfecho
Total de la población	100%	87,21%	12,79%
No	93,73%	90,19%	9,81%
Si	6,27%	53,57%	46,43%

Como aparece en la Tabla 19, se reflejan mayores porcentajes de satisfacción en las personas que consumen las tres comidas que corresponden al 93,73% de la población total.

<sup>55</sup> ARES, Gastón; et al. Food and wellbeing. Towards a consumer-based approach. *Appetite*, 2014. Vol 74, pp 61-69.

**Tabla 20. Variable, falta de alimentos.**

Alguna vez en su hogar se quedaron sin alimentos	Total de la población	Percepción con la alimentación	
		Satisfecho	Insatisfecho
Total de la población	100%	87,21%	12,79%
No	86,83%	92,59%	7,41%
Si	13,17%	61,52%	38,48%

De los datos presentados en la Tabla 20, se concluye que, existe un alto porcentaje de personas satisfechas, reportando que ningún miembro del hogar se ha quedado sin alimentos, correspondiendo a un total del 86,83% de la población total.

**Tabla 21. Análisis estadístico: Variable, falta de alimentación saludable.**

Algunas vez en su hogar dejaron de tener una alimentación saludable	Total de la población	Percepción con la alimentación	
		Satisfecho	Insatisfecho
Total de la población	100%	87,21%	12,79%
No	76,60%	94,83%	5,17%
Si	23,40%	67,16%	32,84%

Como aparece en la Tabla 21, se reflejan mayores porcentajes de satisfacción en las personas que no han dejado de tener una alimentación saludable, que corresponden al 76,60% de la población total.

Resumiendo, mejores condiciones alimenticias representan un mejor grado de satisfacción de la población colombiana.

**5.1.7 Dimensión ingreso.** Tener mayores ingresos se ha considerado un sinónimo de bienestar puesto que permite una mayor inclusión en la vida económica.

A continuación se presentan los resultados de la variable relacionada con el ingreso laboral, en las Tablas 22 y 23. La columna correspondiente al total de la población, presenta la clasificación de los colombianos según los indicadores objetivos analizados. Por otro lado, la columna titulada *Percepción con el ingreso laboral* presenta la medición subjetiva del bienestar, en términos de satisfacción, para el total de la población pero también para cada uno de los grupos analizados según las variables objetivas de bienestar.

**Tabla 22. Variable, Ingreso laboral.**

Ingreso Laboral	Total de la población	Percepción con el ingreso	
		Satisfecho	Insatisfecho
Total de la población	100%	67,23%	32,77%
Menos de un SMLV	35,10%	61,86%	38,14%
Entre 1 y 3 SMLV	53,49%	80,50%	19,50%
Entre 3 y 5 SMLV	6,75%	88,57%	11,43%
Entre 5 y 8 SMLV	3,14%	92,09%	7,91%
Entre 8 y 16 SMLV	1,25%	94,63%	5,37%
Más de 16 SMLV	0,28%	91,51%	8,49%

Según la Tabla 22, se reporta que el 67,23% del total de la población colombiana está satisfecha con su ingreso. Además, como era de esperarse, a medida que aumenta el ingreso se reduce el grado de insatisfacción.

**Tabla 23. Variable, los ingresos del hogar alcanzan para cubrir los gastos mínimos.**

Los ingresos de su hogar alcanza para cubrir los gastos mínimos	Total de la población	Percepción con el ingreso	
		Satisfecho	Insatisfecho
Total de la población	100%	67,23%	32,77%
Si alcanza	63,12%	71,79%	28,21%
No alcanza	13,97%	45,02%	54,98%
Cubre más	22,91%	90,92%	9,08%

En la Tabla 23, se evidencian altos porcentajes de insatisfacción si los ingresos del hogar no alcanzan para cubrir los gastos mínimos, correspondiendo a una población total de 13,97%.

En resumen, como era de esperarse, tener mejores ingresos que garanticen al menos los gastos mínimos para vivir, trae mayor satisfacción a la población colombiana.

**5.1.8 Dimensión del trabajo.** La satisfacción con el trabajo se encuentra relacionada con el bienestar (Diener, 1994; Diener et al., 1999; Argyle, 2003; Barrientos, 2005) considerándose que las personas cesantes son menos felices que los trabajadores activos, presentan más estrés y menos satisfacción (Diener et al., 1999).

Por otro lado, las personas que tienen trabajo, están más satisfechas con su empleo, porque desempeñan trabajos profesionales de su interés (Argyle, 1999, 2003). La satisfacción laboral se relaciona significativamente con la edad, de modo que las personas mayores reportan menor satisfacción laboral (Sánchez y Quiroga, 1995). Por su parte Moyano Díaz, Castillo & Lizana (2006) midiendo Bienestar Subjetivo en trabajadores de comercio informal han reportado que aún en condiciones de precariedad, los trabajadores pueden reportar satisfacción dependiendo de las características de su trabajo, valorando positivamente

aspectos tales como la autonomía y libertad, propios del trabajo<sup>56</sup>. Por lo tanto, dentro de la dimensión del trabajo se consideran las variables relacionadas con afiliación a una ARL, EPS o ARS, cotización a un fondo de pensiones y el tipo de ocupación. Los resultados son presentados en las Tablas 24 y 25. La columna correspondiente al total de la población, presenta la clasificación de los colombianos según los indicadores objetivos analizados. Por otro lado, la columna titulada *Percepción con el trabajo* presenta la medición subjetiva del bienestar, en términos de satisfacción, para el total de la población pero también para cada uno de los grupos analizados según las variables objetivas de bienestar.

**Tabla 24. Variable, actividad en que se ocupa la mayor parte del tiempo.**

Actividad que se ocupó la mayor parte del tiempo	Total de la población	Percepción con el trabajo	
		Satisfecho	Insatisfecho
Total de la población	100%	69,82%	30,18%
Trabajando	90,97%	75,33%	24,67%
Buscando trabajo	0,97%	31,64%	68,36%
Estudiando	0,47%	52,90%	47,10%
oficios del hogar	3,97%	59,20%	40,80%
incapacitado permanente	0,78%	51,85%	48,15%
otra actividad	2,83%	68,58%	31,42%

La Tabla 24 refleja mayores porcentajes de satisfacción en las personas que están trabajando que corresponden al 90.97% de la población total. Además, se observa que del 0,97% del total de la población que corresponde a las personas que están buscando trabajo, hay mayor porcentaje de insatisfacción.

<sup>56</sup> MOYANO DÍAZ, Emilio; RAMOS ALVARADO, Nadia. Bienestar Subjetivo: midiendo satisfacción vital, felicidad y salud en población chilena de la Región Maule. Revista Universum. 2007. Vol. 2. Nº 22

**Tabla 25. Variables, población que está afiliada a seguridad social.**

Está afiliado a una ARL por una empresa o individualmente	Total de la población	Percepción con el trabajo	
		Satisfecho	Insatisfecho
Total de la población	100%	77,64%	22,36%
Si	58,66%	81,89%	18,11%
No	41,34%	69,07%	30,93%
Cotiza en un fondo de pensiones	Total de la población	Percepción con el trabajo	
		Satisfecho	Insatisfecho
Total de la población	100%	82,10%	17,90%
Si	90,23%	81,80%	18,20%
Ya es pensionado	5,22%	88,94%	11,06%
No	4,55%	75,89%	24,11%
Está afiliado a una EPS o ARS	Total de la población	Percepción con el trabajo	
		Satisfecho	Insatisfecho
Total de la población	100%	67,23%	32,67%
Si	99,42%	67,65%	32,35%
No	0,58%	60,76%	39,24%

Según la Tabla 25, se evidencia que la mayoría de la población colombiana está afiliada a una ARL, EPS o ARS y cotiza en un fondo de pensiones. Estas presentan una mayor satisfacción que sus contrapartes.

Resumiendo, estar ocupado representa mayor satisfacción que estar buscando empleo. También, tener mejores condiciones laborales como afiliación a seguridad social hace a los colombianos más satisfechos. Esta relación entre el empleo y el bienestar será analizada con mayor profundidad en la siguiente sección, comparando los empleados con los empleadores.

## **5.2. ANÁLISIS DESCRIPTIVO DEL BIENESTAR EN LA POBLACIÓN OCUPADA**

En esta sección se realizó un análisis comparativo entre empleados y empleadores entre 18 y 65 años de edad, a partir de una muestra de 15.399

individuos a la cual se le aplicó un factor de expansión para que fuera representativa a nivel nacional

Como ya se mencionó en la metodología, se consideró *Empleador* a las siguientes ocupaciones:

- Trabajador independiente o por cuenta propia
- Patrón o empleado

Por otro lado, se consideró *Empleado* a las siguientes ocupaciones:

- Obrero o empleado de empresa particular
- Obrero o empleado del gobierno
- Empleado doméstico
- Profesional independiente
- Trabajador de finca, tierra o parcela propia en arriendo, aparcería, usufructo o posesión
- Jornalero de peón

Las siguientes categorías no fueron tenidas en cuenta en la clasificación:

- Trabajador sin remuneración
- Ayudante sin remuneración (hijo o familiar de empleados domésticos, mayordomos, jornaleros, etc)

A continuación se presentan los resultados relacionados con la percepción de la vida en general de la Población Ocupada, encontrándose que el empleado tiene mayor satisfacción que el empleador (ver Tabla 26). Esto sería un primer indicio que se contradice la hipótesis de la investigación.

**Tabla 26. Percepción con la vida en general de la Población Ocupada.**

Percepción con la vida en general			
EMPLEADO		EMPLEADOR	
Satisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Insatisfecho
90,22%	9,78%	87,53%	12,46%

A continuación se presentan los resultados para cada una de las dimensiones del bienestar consideradas en la investigación. Una representación gráfica del análisis descriptivo se puede ver en el Anexo E.

**5.2.1 Dimensión salud.** Los resultados para esta dimensión, son presentados en las Tablas 27 y 28.

**Tabla 27. Variable reporte de enfermedades.**

Reporte de enfermedades	Total de la población	Percepción con la salud			
		EMPLEADO		EMPLEADOR	
		Satisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Insatisfecho
Total de la población	100%	84,45%	15,55%	82,53%	17,47%
No tiene enfermedad crónica	86,84%	85,86%	14,14%	84,53%	15,47%
Si tiene enfermedad crónica	13,16%	74,98%	25,02%	70,45%	29,55%

**Tabla 28. Variable limitaciones permanentes.**

Limitaciones permanentes	Total de la población	Percepción con la salud			
		EMPLEADO		EMPLEADOR	
		Satisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Insatisfecho
Total de la población	100%	84,45%	15,55%	82,53%	17,47%
Ninguna limitación	97,03%	83,28%	16,72%	84,53%	15,47%
Si tienen limitación	2,97%	62,40%	37,60%	70,45%	29,55%

En las Tablas 27 y 28, se observa que existen mayores porcentajes de satisfacción con la salud en los empleados que en los empleadores, sobre todo en aquellos sin enfermedades crónicas o limitaciones.

**5.2.2 Dimensión educación.** Los resultados para esta dimensión, son presentados en las Tablas 29 y 30.

**Tabla 29. Variable, nivel de escolaridad alcanzado.**

Nivel académico alcanzado	Total de la población	Percepción con la educación			
		EMPLEADO		EMPLEADOR	
		Satisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Insatisfecho
Total de la población	100%	79,59%	20,41%	78,04%	21,96%
Ninguno	4,02%	67,05%	32,95%	70,06%	29,94%
Preescolar	0,11%	78,49%	21,51%	50,54%	40,46%
Básica primaria (1° - 5°)	31,71%	75,85%	24,15%	73,86%	26,14%
Básico secundaria (6° - 9°)	15,31%	78,32%	21,78%	77,06%	22,94%
Media (10° - 13°)	26,94%	77,91%	22,09%	81,87%	18,13%
Técnico sin título	0,73%	75,84%	24,16%	83,71%	16,29%
Técnico con título	6,95%	81,98%	18,02%	79,95%	20,05%
Tecnológico sin título	0,31%	60,14%	39,86%	99,17%	0,83%
Tecnológico con título	2,69%	76,84%	23,16%	81,52%	18,48%

Tabla 29. (Continuación)

Universitario sin título	1,57%	80,83%	19,17%	77,73%	22,27%
Universitario con título	7,22%	90,59%	9,41%	93,99%	6,01%
Posgrado sin título	0,15%	91,23%	0,77%	-	-
Posgrado con título	2,29%	89,93%	10,07%	99,75%	0,25%

Tabla 30. Variable, analfabetismo.

Sabe leer o escribir	Total de la población	Percepción con la educación			
		EMPLEADO		EMPLEADOR	
		Satisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Insatisfecho
Total de la población	100%	79,96	20,04%	78,20%	21,80%
Si	95,74%	80,31%	19,69%	78,77%	21,23%
No	4,26%	69,71%	30,29%	65,57%	34,43%

Según los resultados obtenidos en la Tabla 29 y 30, los empleados están más satisfechos que los empleadores, contando con mayor porcentaje de satisfacción aquellos que saben leer y escribir. Al igual que ocurría con la población total colombiana, mayores grados de educación con título no necesariamente significan más satisfacción para ambos grupos analizados en la población ocupada.

**5.2.3 Dimensión vivienda.** Los resultados para esta dimensión, son presentados en las Tablas 31, 32, 33, 34 y 35.

**Tabla 31. Variable, tipo de vivienda.**

Tipo de vivienda	Total de la población	Percepción con la vivienda			
		EMPLEADO		EMPLEADOR	
		Satisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Insatisfecho
Total de la población	100%	79,81%	20,19%	74,50%	25,50%
Casa	65,61%	81,39%	18,61%	72,19%	27,81%
Apartamento	29,42%	78,53%	21,47%	80,15%	19,85%
Cuarto(s)	4,70%	72,05%	27,95%	55,86%	44,14%
Vivienda (casa) indígena	0,17%	44,16%	55,84%	100%	0%
Otro tipo de vivienda	0,09%	10,34%	79,66%	-	-

**Tabla 32. Variable, problemas que afectan la vivienda.**

Problemas que afectan la vivienda	Total de la población	Percepción con la vivienda			
		EMPLEADO		EMPLEADOR	
		Satisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Insatisfecho
Total de la población	100%	80,62%	19,38%	77,69%	22,31%
Si presentan problemas	30,62%	78,55%	21,45%	74,29%	25,71%
Ningún problema	69,38%	83,99%	16,01%	83,66%	16,67%

**Tabla 33. Variable, material predominante de las paredes exteriores.**

Material predominante de las paredes exteriores	Total de la población	Percepción con la vivienda			
		EMPLEADO		EMPLEADOR	
		Satisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Insatisfecho
Total de la población	100%	80,72%	19,28%	77,90%	22,10%
Bloque, ladrillo, piedra, madera pulida	82,27%	82,03%	17,97%	80,31%	19,69%
Madera burda, tabla, tablón	7,29%	70,43%	29,57%	64,02%	35,98%
Bahareque revocado	3,94%	74,61%	25,39%	59,84%	40,16%
Tapia pisada, adobe	2,85%	74,35%	25,65%	59,48%	40,52%
Bahareque sin revocar	2,36%	53,78%	46,22%	51,17%	48,83%
Guadua, caña, esterilla, otro vegetal	0,54%	69,98%	30,02%	72,59%	27,41%
Material prefabricado	0,44%	72,24%	27,76%	93,48%	6,52%

Tabla 33. (Continuación)

Zinc, tela, carbón, latas, desechos, plástico	0,25%	42,84%	57,16%	52,33%	47,67%
Sin paredes	0,05%	56,24%	43,76%	76,10%	23,90%

Tabla 34. Variable, material predominante de los pisos.

Material predominante de los pisos	Total de la población	Percepción con la vivienda			
		EMPLEADO		EMPLEADOR	
		Satisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Insatisfecho
Total de la población	100%	80,72%	19,28%	77,9%	22,10%
Baldosa, vinilo, tableta, ladrillo	50,07%	84,53%	15,47%	83,985	16,02%
Cemento, gravilla	37,40%	73,52%	26,48%	72,07%	27,93%
Tierra, arena	5,97%	65,86%	34,14%	55,39%	44,61%
Madera burda, tabla, tablón, otro vegetal	4,76%	76,37%	23,63%	67,01%	32,99%
Madera pulida y lacada, parqueté	0,97%	89,06%	10,94%	77,92%	22,08%
Mármol	0,44%	97%	3%	90,96%	9,04%
Alfombra o tapete de pared a pared	0,40%	86,03%	13,97%	93,58%	6,42%

Tabla 35. Variable, energía eléctrica.

Energía Eléctrica	Total de la población	Percepción con la vivienda			
		EMPLEADO		EMPLEADOR	
		Satisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Insatisfecho
Total de la población	100%	80,72%	19,28%	77,90%	22,10%
Si	98,18%	80,89%	19,11%	78,08%	21,92%
No	1,82%	63,57%	36,43%	63,54%	36,4%
Acueducto	Total de la población	Percepción con la vivienda			
		EMPLEADO		EMPLEADOR	
		Satisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Insatisfecho
Total de la población	100%	80,72%	79,28%	77,90%	22,10%
Si	61,66%	82,07%	17,93%	80,20%	19,80%
No	38,34%	75,94%	24,06%	71,28%	28,72%
Alcantarillado	Total de la población	Percepción con la vivienda			
		EMPLEADO		EMPLEADOR	
		Satisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Insatisfecho
Total de la población	100%	80,72%	19,28%	77,90%	22,10%
Si	72,48%	81,76%	18,24%	79,25%	20,75

Tabla 35. (Continuación)

No	27,52%	74,87%	24,13%	72,36%	27,64%
Recolección de basuras	Total de la población	Percepción con la vivienda			
		EMPLEADO		EMPLEADOR	
		Satisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Insatisfecho
Total de la población	100%	82,04%	17,96%	79,46%	20,54%
No	77,20%	82,10%	17,90%	79,53%	20,47%
Si	22,80%	81,64%	18,36%	79,13%	20,87%

A partir de los resultados obtenidos en las Tablas 31-35, en general se puede mostrar que los empleados están más satisfechos que los empleadores, medido el bienestar con variables tanto objetivas como subjetivas. En ambos grupos se reportan mayores grados de insatisfacción en las personas que viven en tipos de vivienda de menor calidad como cuartos, carpa, tienda, vagón, embarcación, cueva, refugio natural, puente, etc. Además, presentan mayores porcentajes de satisfacción los que no tiene ningún problema que afecte la vivienda y aquellos con pisos y paredes de materiales de mejor calidad. En el caso de los servicios públicos, se evidencia que la mayoría de la población ocupada cuenta con los servicios domiciliarios y están satisfechos, excepto el servicio de recolección de basuras.

#### 5.2.4 Dimensión la familia.

Los resultados para esta dimensión, son presentados en las Tablas 36, 37 y 38.

**Tabla 36. Variable, el padre vive en este hogar.**

El padre vive en este hogar	Total de la población	Percepción con la familia			
		EMPLEADO		EMPLEADOR	
		Satisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Insatisfecho
Total de la población	100%	96,25%	3,75%	96,15%	3,85%
No	84,29%	96,26%	3,74%	96,37%	3,63%
Si	15,71%	94,91%	5,09%	75,71%	24,29%

**Tabla 37. Variable, la madre vive en este hogar.**

La madre vive en este hogar	Total de la población	Percepción con la familia			
		EMPLEADO		EMPLEADOR	
		Satisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Insatisfecho
Total de la población	100%	96,25%	3,75%	96,15%	3,85%
Si	15,71%	94,91%	5,09%	75,71%	24,29%
No	84,29%	96,26%	3,74%	96,37%	3,63%

**Tabla 38. Variable, el conyugue vive en este hogar.**

la conyugue vive en este hogar	Total de la población	Percepción con la familia			
		EMPLEADO		EMPLEADOR	
		Satisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Insatisfecho
Total de la población	100%	96,84%	3,16%	97%	3%
Si	95,05%	96,80%	3,20%	97,23%	2,77%
No	4,95%	97,67%	2,33%	93,74%	6,26%

Según la Tabla 36, 37 y 38, se reporta un mayor nivel de satisfacción con la familia para el empleado que para el empleador, aunque en este caso la diferencia es

mínima entre los dos grupos. Al igual que pasaba con la población total, los ocupados reportan mayor satisfacción si viven con el cónyuge pero menor si viven con alguno de sus padres.

**5.2.5 Dimensión seguridad.** Los resultados para esta dimensión, son presentados en las Tablas 39, 40 y 41.

**Tabla 39. Variable, seguridad donde vive.**

Seguridad en el barrio, pueblo o vereda donde vive	Total de la población	Percepción con el nivel de seguridad			
		EMPLEADO		EMPLEADOR	
		Satisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Insatisfecho
Total de la población	100%	82,75%	17,25%	81,51%	18,49%
Seguro	87,94%	90,75%	9,25%	90,67%	9,33%
Inseguro	12,06%	25,85%	74,15%	26,11%	73,89%

**Tabla 40. Variable, víctima de atracos o robos.**

Víctima de atracos o robos	Total de la población	Percepción con el nivel de seguridad			
		EMPLEADO		EMPLEADOR	
		Satisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Insatisfecho
Total de la población	100%	82,75%	17,25%	81,51%	18,49%
No	94,62%	84,88%	15,12%	84,81%	15,19%
Si	5,38%	45,81%	54,19%	40,43%	59,57%

**Tabla 41. Variable, víctima de otro hecho violento.**

Otro hecho violento	Total de la población	Percepción con el nivel de seguridad			
		EMPLEADO		EMPLEADOR	
		Satisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Insatisfecho
Total de la población	100%	82,75%	17,25%	81,51%	18,49%
No	98,34%	83,42%	16,58%	82,07%	17,93%
Si	1,66%	44,24%	55,76%	47,22%	52,78%

Según las estadísticas presentadas en las Tablas 39, 40 y 41, la satisfacción de los empleados nuevamente es mayor que la de los empleadores, al medir el bienestar tanto con medidas objetivas como subjetivas. Como era de esperarse, los ocupados que han sido víctimas de algún hecho violento tienen una mayor insatisfacción con la seguridad que sus contrapartes.

### 5.2.6 Dimensión alimentación.

Los resultados para esta dimensión, son presentados en las Tablas 42, 43 y 44.

**Tabla 42. Variable, no consumo de las tres comidas.**

¿Algún miembro de su hogar no consumió ninguna de las tres comidas?	Total de la población	Percepción con la alimentación			
		EMPLEADO		EMPLEADOR	
		Satisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Insatisfecho
Total de la población	100%	90,33%	9,67%	87,26%	12,74%
No	93,85%	92,54%	7,46%	89,89%	10,11%
Si	6,15%	57,24%	42,76%	55,44%	44,46%

**Tabla 43. Variable, falta de alimentos.**

Alguna vez en su hogar se quedaron sin alimentos	Total de la población	Percepción con la alimentación			
		EMPLEADO		EMPLEADOR	
		Satisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Insatisfecho
Total de la población	100%	90,33%	9,67%	87,26%	12,74%
No	85,09%	94,15%	5,85%	92,32%	7,68%
Si	14,91%	66,05%	33,95%	61,39%	38,61%

**Tabla 44. Variable, falta de alimentación saludable.**

Algunas vez en su hogar dejaron de tener una alimentación saludable	Total de la población	Percepción con la alimentación			
		EMPLEADO		EMPLEADOR	
		Satisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Insatisfecho
Total de la población	100%	90,33%	9,67%	87,26%	12,74%
No	73,67%	96,09%	3,91%	95,02%	4,98%
Si	26,33%	70,64%	29,36%	65,50%	34,50%

En cuanto a la satisfacción con la alimentación, los empleados están más satisfechos que los empleadores, reportando mayores niveles sobre todo en aquellos ocupados que no han dejado de consumir alimentos, en las tres comidas diarias y saludables.

### 5.2.7 Dimensión ingreso.

A continuación se presentan los resultados de la variable relacionada con el ingreso laboral, en las Tablas 45 y 46.

**Tabla 45. Variable, Ingreso laboral.**

Ingreso Laboral	Total de la población	Percepción con el ingreso			
		EMPLEADO		EMPLEADOR	
		Satisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Insatisfecho
Total de la población	100%	76,59%	23,41%	65,92%	34,08%
Menos de un SMLV	59,24%	68,42%	31,58%	58,61%	41,39%
Entre 1 y 3 SMLV	35,98%	82,38%	17,62%	72,71%	27,29%
Entre 3 y 5 SMLV	3,12%	86,01%	13,99%	90,10%	9,08%
Entre 5 y 8 SMLV	1,16%	91,01%	8,99%	90,92%	9,90%
Entre 8 y 16 SMLV	0,41%	94,87%	5,13%	100%	0%
Más de 16 SMLV	0,08%	100%	0%	100%	0%

**Tabla 46. Variable, los ingresos del hogar alcanzan para cubrir los gastos mínimos.**

Los ingresos de su hogar alcanza para cubrir los gastos mínimos	Total de la población	Percepción con el ingreso			
		EMPLEADO		EMPLEADOR	
		Satisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Insatisfecho
Total de la población	100%	76,59%	23,41%	65,92%	34,08%
Si alcanza	64,40%	79,02%	20,98%	68,89%	31,11%
No alcanza	22,89%	56,74%	43,26%	46,87%	53,13%
Cubre más	12,71%	92,53%	7,47%	84,33%	15,67%

Según las Tablas 45 y 46, nuevamente son los empleados los más satisfechos de la población ocupada. Se concluye que, a medida que las personas ganan más, su grado de satisfacción aumenta al igual que si tienen la percepción de que el ingreso percibido les alcanza para sus gastos mínimos o cubre más.

### 5.2.8 Dimensión trabajo.

Los resultados para esta dimensión son presentados en las Tabla 47. En este caso se analizan únicamente las variables objetivas de afiliación a seguridad social puesto que todos los analizados están trabajando.

**Tabla 47. Variable, población que está afiliada a seguridad social.**

Está afiliado a una ARL por una empresa o individualmente	Total de la población	Percepción con el trabajo			
		EMPLEADO		EMPLEADOR	
		Satisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Insatisfecho
Total de la población	100%	78,05%	21,95%	72,21%	27,79%
Si	58,12%	81,79%	18,21%	83,63%	16,37%
No	41,84%	69,32%	30,68%	64,04%	35,96%
Cotiza en un fondo de pensiones	Total de la población	Percepción con el trabajo			
		EMPLEADO		EMPLEADOR	
		Satisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Insatisfecho
Total de la población	100%	84,16%	15,84%	75,71%	14,29%
Si	89,36%	84,11%	15,89%	76,59%	23,42%
Ya es pensionado	6,10%	89,06%	10,94%	0	100%
No	4,54%	74,78%	25,22%	90,94%	9,06%
Está afiliado a una EPS o ARS	Total de la población	Percepción con el trabajo			
		EMPLEADO		EMPLEADOR	
		Satisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Insatisfecho
Total de la población	100%	76%	24%	64,91%	35,09%
Si	93,70%	76,59%	23,41%	65,36%	34,64%
No	6,30%	65,21%	34,79%	57,06%	42,94%

Según la Tabla 47, se evidencia que la mayoría de la población ocupada está afiliada a una ARL, EPS o ARS y cotiza en un fondo de pensiones. Según los resultados obtenidos se reflejan mayores porcentajes de satisfacción en los empleados que en los empleadores.

### 5.3. ÍNDICE MULTIDIMENSIONAL DEL BIENESTAR SUBJETIVO

Para la medición del Índice de Bienestar Subjetivo, se tuvieron en cuenta las variables subjetivas, que miden las percepciones de satisfacción, porque gran

parte de los autores representativos del bienestar (Ruut Veenhoven, 1994<sup>57</sup>; María Dolores Avia y Carmelo Vazquez, 1998<sup>58</sup>, entre otros), consideran que, la medición debe estar relacionada con variables subjetivas que evalúen la calidad de vida en conjunto de forma positiva.

Con el objetivo de calcular el índice de Bienestar Subjetivo en la Población Ocupada, como ya se mencionó en el capítulo sobre metodología, se aplicó la metodología multivariante llamada análisis de correspondencias múltiples (ACM).

En la Tabla 48 se presentan los pesos otorgados a cada una de las dimensiones del bienestar para la construcción del índice multidimensional, tomados de la primera dimensión del ACM para la población ocupada. El aporte de esta dimensión recoge el 95,18% de la información total, lo cual demuestra que la información tomada es relevante por lo tanto, se muestra la validez en la construcción de un índice global de Bienestar Subjetivo.

**Tabla 48. Peso de cada dimensión respecto al Bienestar Subjetivo de la población ocupada.**

DIMENSIONES	Población ocupada ( Pesos)	
	Satisfecho	Insatisfecho
Alimentación	-0,399	3,088
Vivienda	-0,588	2,100
Ingreso	-1,104	1,398
Salud	-0,415	2,018
Trabajo	-0,738	1,997
Seguridad	-0,397	1,348
Familia	-0,107	2,506
Educación	-0,493	1,773

<sup>57</sup> VEENHOVEN, Ruut, et al. World database of happiness: Correlates of happiness. Rotterdam: Erasmus University. 1994.

<sup>58</sup> AVIA ARANDA, María Dolores y VÁZQUEZ, Carmelo. Optimismo Inteligente. Madrid: Alianza Editorial. 1998.

Según este resultado, se observa que en la Población Ocupada las dimensiones que tienen mayor aporte en el índice de Bienestar Subjetivo es el ingreso, seguido de la dimensión del trabajo. Por otra parte, se identifica que la familia y nivel de seguridad son las dimensiones con menor contribución para el índice de Bienestar Subjetivo.

Teniendo en cuenta que estos hacen que el Bienestar Subjetivo originalmente se ordene en forma descendente, con el fin de facilitar la lectura, se hizo una conversión de los valores al multiplicar todo el vector por -1, obteniéndose así un índice que crece en magnitud a medida que aumenta el Bienestar Subjetivo.

A partir de estos pesos, se construyó el índice multidimensional para la población colombiana. Posteriormente, se examinaron los coeficientes de correlación entre las ocho dimensiones relevantes relacionadas con el índice de Bienestar Subjetivo. Según el Anexo F, la mayoría de las dimensiones tienen alguna relación con el índice, por lo tanto, contribuyen al Bienestar Subjetivo de la Población Ocupada de Colombia. Por otro lado, se identificó que las dimensiones: familia y el nivel de seguridad, no aportan significativamente al Bienestar Subjetivo, considerando estas dimensiones atípicas dado que su nivel de correlación es menor a 0,05.

Buscando que todos los valores del indicador fueran fácilmente comparables, todo el vector del índice de Bienestar Subjetivo se ajustó al rango entre 0 y 1, así:

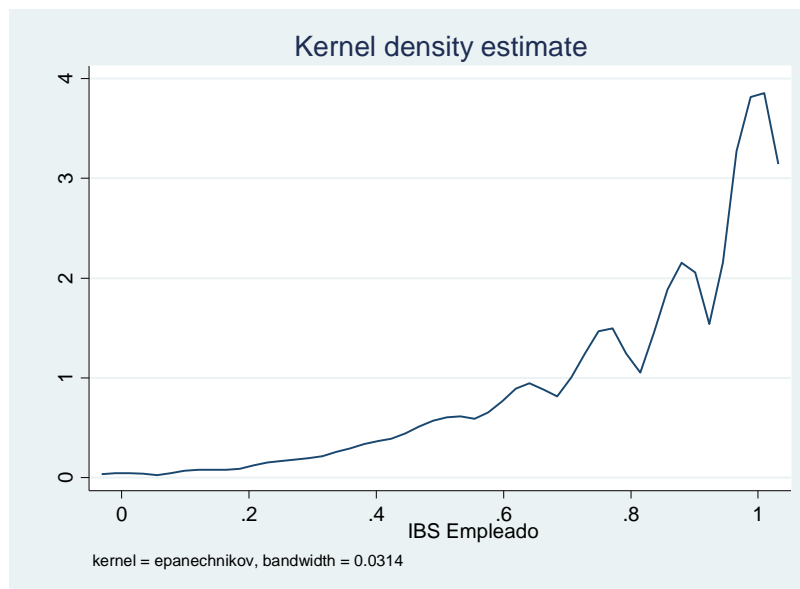
$$IBS_i = \frac{bs(d_i) - \min[bs(d_i)]}{\max[bs(d_i)] - \min[bs(d_i)]}$$

Donde  $IBS_i$  es el índice de Bienestar Subjetivo del individuo  $i$  que está en el rango 0-1,  $bs(d_i)$  es el índice de Bienestar Subjetivo original del individuo  $i$  y  $\min[bs(d_i)]$

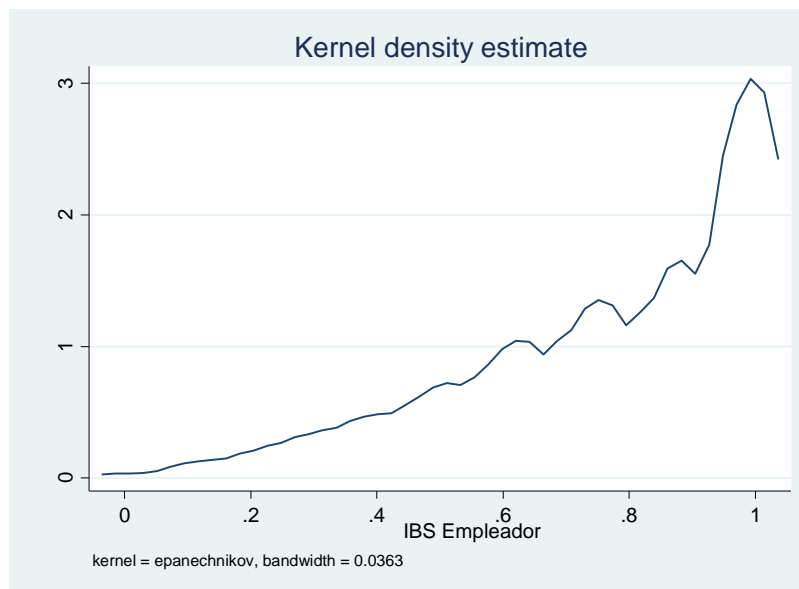
y  $\max[bs(d_i)]$  son, respectivamente, el mínimo y el máximo valor del vector que contiene todos los  $bs(d_i)$ .

La representación de la densidad Kernel del índice de Bienestar Subjetivo para el empleado y empleador se presentan respectivamente en las ilustraciones 1 y 2. Se puede observar que para la Población ocupada existe una concentración mayor de la población en los valores cercanos a uno, lo cual indica altos porcentajes de satisfacción. Además, se puede inferir que las dos poblaciones presentan comportamientos similares en cuanto al nivel del Bienestar Subjetivo.

### Ilustración 1. Distribución del Índice de Bienestar Subjetivo para el Empleado



**Ilustración 2. Distribución del Índice de Bienestar Subjetivo para el Empleador**



Para facilitar la lectura del índice de Bienestar Subjetivo en términos porcentuales, el IBS se multiplica por 100%. De esta manera, los más satisfechos se acercaran al 100%. En términos porcentuales, el promedio del IBS para la población ocupada, se observa en la siguiente Tabla 49.

**Tabla 49. Promedios del Índice de Bienestar Subjetivo.**

OCUPACIÓN	MEDIA DEL IBS
Empleado	80,98834%
Empleador	77,15594%

Según en la Tabla 49, se evidencia que para el empleado existen mayores porcentajes de Bienestar Subjetivo que para el empleador. Esto sería concordante con el análisis descriptivo realizado donde para cada una de las variables objetivas y subjetivas de bienestar que fueron medidas, los empleados reportaron estar más satisfechos que los empleadores.

Con el objetivo de comprobar si existen diferencias estadísticamente significativas entre empleados y empleadores según el índice multidimensional de Bienestar Subjetivo, se utilizó un Análisis de Varianza con un solo factor (ANOVA), donde la hipótesis nula establece que las medias de la población son iguales, mientras que, la hipótesis alternativa establece que una es diferente, por lo tanto:

$$H_0 = \mu_A = \mu_B$$

$$H_1 = \mu_A \neq \mu_B$$

Donde:

$H_0$  = existe relación entre las medias del índice de Bienestar Subjetivo del empleado y empleador.

$H_1$  = No existe relación entre las medias del índice de Bienestar Subjetivo del empleado y empleador.

$\mu_A$  = Media del índice de Bienestar Subjetivo del empleado

$\mu_B$  = Media del índice de Bienestar Subjetivo del empleador.

**Tabla 50. Análisis de varianza ANOVA.**

ANÁLISIS DE VARIANZA						
<i>Origen de las variaciones</i>	<i>Suma de cuadrados</i>	<i>Grados de libertad</i>	<i>Promedio de los cuadrados</i>	<i>F</i>	<i>Probabilidad</i>	<i>Valor crítico para F</i>
Entre grupos	5,574306	1	5,574306	111,6198	5,31E-26	3,842063
Dentro de los grupos	768,9277	15397	0,04994			
Total	774,502	15398				

A partir de los resultados obtenidos en la Tabla 50, se evidencia que no existe relación entre las medias del índice de Bienestar Subjetivo del empleado y empleador, porque la probabilidad es menor a alfa ( $5,31E-26 < 0,05$ ), de esta

manera, se rechaza la hipótesis nula. Por lo tanto, el empleado tiene mayor nivel de Bienestar Subjetivo que el empleador.

Recordando el planteamiento de la hipótesis de esta investigación la cual se basaba en que son los empleadores tienen un mejor grado de bienestar que sus subalternos, de acuerdo a los resultados obtenidos se rechaza esta hipótesis. Esta conclusión puede ser entendida según los resultados obtenidos por la encuesta Adecco sobre la felicidad del trabajo, donde se afirmó que las profesiones mejor valoradas no son las mejores pagadas (que para Colombia son las que corresponden a los empleadores) sino las más vocacionales, concluyendo que seis de cada diez trabajadores prefieren un menor salario a cambio de una mayor felicidad laboral<sup>59</sup>. Además, Moyano Díaz, Castillo & Lizana (2006) midieron el Bienestar Subjetivo en trabajadores de comercio informal y reportaron que aún en condiciones de precariedad, los trabajadores pueden reportar satisfacción dependiendo de las características de su trabajo, valorando positivamente aspectos tales como la autonomía y libertad, propios del trabajo<sup>60</sup>.

---

<sup>59</sup> España. DEPARTAMENTO DE COMUNICACIÓN ADECCO. [www.adecco.es](http://www.adecco.es). 2015.

<sup>60</sup> MOYANO DÍAZ, Emilio; RAMOS ALVARADO, Nadia. Bienestar Subjetivo: midiendo satisfacción vital, felicidad y salud en población chilena de la Región Maule. Revista Universum. 2007. Vol. 2. Nº 22

## 6. CONCLUSIONES

A continuación se presentan las principales conclusiones de este proyecto de investigación.

- Según la revisión de literatura se identificó que para la medición del bienestar subjetivo, se deben tener en cuenta variables que evalúen subjetivamente el grado de satisfacción con la vida o con algunos aspectos de ella.
- Entre otros resultados relevantes para la población colombiana, basados en las tablas de contingencias con medidas de Asociación, se obtuvo que la población colombiana está satisfecha con las diferentes dimensiones de su vida y que las mediciones objetivas de bienestar justifican la percepción con el bienestar.
- En cuanto a los empleados y los empleadores, contradiciendo la hipótesis inicial de la investigación, se encuentra que son los subalternos quienes tienen mayor grado de satisfacción. Esto se sustenta en las distintas mediciones descriptivas de las variables objetivas y subjetivas de bienestar pero también al construir un índice multidimensional.
- Al construir el índice multidimensional, las dimensiones que aportan al Bienestar Subjetivo en orden de importancia según la correlación con el índice de Bienestar Subjetivo son: ingreso con una correlación de 0,7128, seguido de trabajo con un 0,6966, posteriormente vivienda con un 0,6373, luego alimentación con un 0,6375, seguido de educación con un 0,5364 y finalmente salud con un 0,5251 de correlación.

- Según la correlación entre el índice de Bienestar Subjetivo y las dimensiones subjetivas se obtuvo que, el nivel de seguridad y familia no aportan significativamente al Bienestar Subjetivo de la población ocupada, por lo tanto, las variables para esta dimensión, se consideraron atípicas.
- A partir del análisis de varianzas con un solo factor (ANOVA), se determinó que existe diferencia significativa entre las medias porcentuales del índice de Bienestar Subjetivo, por lo tanto, se concluye que el empleado tiene mayor nivel de Bienestar Subjetivo que el empleador rechazando de esta manera la hipótesis planteada.
- Es importante aclarar que los resultados obtenidos de esta investigación, son un punto de partida para indagar a mayor profundidad cada de las dimensiones relacionadas con el bienestar subjetivo.

## 7. RECOMENDACIONES

- Construir el índice bienestar Subjetivo con diferentes técnicas estadísticas multivariantes, con el fin de evaluar la hipótesis planteada en esta investigación.
- Debido a que existen pocos estudios que miden el Bienestar Subjetivo a través de índices, se recomienda proyectos enfocados al estudio del índice Wellbeing en distintos grupos poblaciones, para identificar factores relevantes del bienestar, y de esta manera evaluar la hipótesis rechazada de esta investigación.
- Realizar investigaciones enfocadas a estudiar las diferencias entre las percepciones subjetivas y las variables objetivas que miden la satisfacción de las personas.
- Ahondar en las características de las ocupaciones entre empleados y empleadores para entender mejor por qué son estos últimos quienes están más insatisfechos con su vida en general y cada una de las dimensiones importantes del bienestar.
- Se recomiendan realizar investigaciones que indaguen los factores relevantes del bienestar subjetivo comparando las regiones y /o países a través del tiempo.
- Es importante tener en cuenta varias fuentes de información (encuestas, estudios específicos relacionados con cada una de la dimensiones del

bienestar) para correlacionar los resultados obtenidos, con el fin de profundizar los factores que conlleven a la satisfacción de la persona.

## BIBLIOGRAFÍA

ALLRED, Hugh y PODUSKA, Bernard. Birth order and happiness: A preliminary study. *Individual Psychology: Journal of Adlerian Theory, Research & Practice*. 1988. Vol 44. N°3. pp 346-354.

AMABILE, Teresa M, et al. Happiness and Economic. Performance. *Economic Journal*. 1997. Vol 107. pp 815-1831. ISSN 0013-0133.

ANDREWS, Frank M y WITHEY, Stephen B. Social Indicators of Well-Being: Americans Perceptions of Life Quality. Nueva York: Plenum Press. 1976. ISBN 978-1-4684-2253-5.

ANGNER, Erik. Subjective wellbeing. *The Journal of Socio-Economics*. 2010. Vol 39. Issue 3.

ANGUAS PLATA, Ana María y REYES LAGUNAS, Isabel. El significado del Bienestar Subjetivo: su valoración en México. *La Psicología social en México*. 1998. Vol 8. pp 243-250. AMEPSO.

ARCILA MUÑOZ, Hosman. Medición de niveles de Bienestar Subjetivo o felicidad de una muestra a conveniencia, de los afiliados al Programa para la Salud Psicofísica- PROSA-. Trabajo de Grado. Universidad de Antioquia, Facultad de Ciencias Sociales y Humanas. Medellin. 2011.

ARES, Gastón; et al. Food and wellbeing. Towards a consumer-based approach. *Appetite*, 2014. Vol 74. pp 61-69.

AVIA ARANDA, María Dolores y VÁZQUEZ, Carmelo. Optimismo Inteligente. Madrid. Alianza Editorial. 2004. ISBN 10: 8420639621 ISBN 13: 9788420639628.

BENTHAM, Jeremy. Introducción a los principios de la moral y la legislación. Oxford. Clarendon Press, 1907.

BLANCHFLOWER, David y OSWALD, Andrew. Hypertension and happiness across nations. IZA discussion. 2007. Paper no. 2633. Bonn: IZA.

BOLLE, Friedel y KEMP, Simon. Can we compare life satisfaction between nationalities? Evaluating actual and imagined situations. *Social Indicators Research. Springer Netherlands*. 2008. Volume 90, Issue 3, pp 397-408. ISSN 1573-0921.

BOLLE, Friedel; OKHRIN, Yarema y VOGEL, Claudia. A note on interdependent happiness. *The Journal of Socio-Economics*. 2009. Vol 38. pp 713–721.

CASAS, Ferran. Social indicators and child and adolescent well-being. *Child Indicators Research. Springer Netherlands*. 2011. pp 555-575. ISSN 1874-8988.

CASTELLANOS CERECEDA, Roberto. El bienestar como enfoque e instrumento de la política pública. Universidad Nacional Autónoma de México. *Revista chilena de administración pública*. 2012. N° 19. pp 133-168. ISSN 0717-6759.

CASTRO SOLANO, Alejandro. Las rutas de acceso al bienestar, relaciones entre bienestar hedónico y eudaemónico. Universidad de Buenos Aires. Proyecto de Investigación. Miembro de la Carrera del Investigador del CONICET (Consejo

Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas), Buenos Aires, Argentina. 2011.

CASTRO SOLANO, Alejandro. Las rutas de acceso al bienestar. Relaciones entre bienestar hedónico y eudamónico. Un estudio en población argentina. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica*. 2011. Vol 1. N° 31, pp 37-57. ISSN 1135-3848.

CLARK, Andrew y OSWALD, Andrew. A simple statistical method for measuring how life effects affect happiness. *International Journal of Epidemiology*. 2002. Vol.31. No.6. pp 1139-1144. ISSN 0300-5771.

CLARK, Andrew y OSWALD, Andrew. Unhappiness and unemployment. *Economic Journal*. Vol. 104. No. 424, Issue 424. pp 648-659.

DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO NACIONAL DE ESTADÍSTICA. [sito web]. Bogotá: DANE. [Consulta: Febrero 2016]. Disponible en: <http://www.dane.gov.co/>.

CSÍKSZENTMIHÁLYI, Mihaly. Good business: leadership, flow and the making of meaning. Penguin Books; Reprint edition. 2003. ISBN-13: 978-0142004098.

CUMMINS, Robert. The second approximation to an international standard for life satisfaction. *Social Indicators Research*. 1998. Vol 43, Issue 3. pp 307–334. ISSN 1573-0921.

DE LA TORRE, Ernesto y NAVARRO, Ramiro. Metodología de la Investigación. Mc.Graw-Hili. México. 1999. pp 3.

DIENER, Edward. Assessing subjective well-being: Progress and opportunities. *Social Indicators Research*. 1994. Volume 31, Issue 2. pp 103–157. ISSN 1573-0921.

DIENER, Edward, et al. Subjective Well-Being: Three Decades of Progress. *Psychological Bulletin*. 1999. Vol 125. N° 2. pp 276-302.

DIENER, Edward, et al. The Satisfaction with Life Scale. *Journal of Personality Assessment*. 1985. Vol 49. pp 71-75.

DIENER, Edward. Introduction: The science of well-being. *Reviews and theoretical articles*. New York. 2009. ISBN 978-90-481-2350-6.

DIENER, Edward; SANDVIK, Edward y PAVOT, William. Happiness is the frequency, not the intensity, of positive versus negative affect. En F. Strack y M. Argyle (Eds.), *Subjective well-being: An interdisciplinary perspective*. International. Oxford: Pergamon Press. 1991. Vol. 21. pp 119-139.

DIENER, Edward; WOLSIC, Brian y FUJITA, Frank. Physical attractiveness and subjective well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*. 1995. Vol 69. N°1. pp 120-129.

DI FABIO, Annamaria y BUCCI, Ornella. Affective profiles in Italian high school students: life satisfaction, psychological well-being, self-esteem, and optimism. *Front. Psychol*. 2015.

DEPARTAMENTO DE COMUNICACIÓN ADECCO . [sito web]. España: ADECCO. [Consulta: Agosto 2016]. Disponible en: <http://www.adecco.es/>.

EXTREMERA, Natalio, et al. Subjective Quality of Life of People with Intellectual Disabilities: The Role of Emotional Competence on Their Subjective Well-Being. *Journal of Applied Research in Intellectual Disabilities*. 2013. Vol 26, Issue 2, pp 146–156.

FOO, Maw Der. Emotions and entrepreneurial opportunity evaluation. *Entrepreneurship Theory and Practice*. 2011. Vol 35 N° 2. pp 375–393.

FREY, Bruno y STUTZER, Alois. Happiness and economics: How the Economy and Institutions Affect Human Well-Being. Princeton: Princeton University Press. 2002. ISBN 0691069980.

FREY, Bruno y STUTZER, Alois. Happiness research: State and prospects. *Review of Social Economy*. 2005. Vol 62. N° 2. pp 207–228.

GARCÍA MARTÍN, Miguel Ángel. El Bienestar Subjetivo. *Escritos de Psicología*. 2002. Vol 6. pp 18-39.

Glenn, N. D. The contribution of marriage to the psychological well-being of males and females. *Journal of Marriage and the Family*. 1975. Vol 37. N° 3. pp 594-600.

GLENN, Norval D. y Weaver, Charles N. The contribution of marital happiness to global happiness. *Journal of Marriage and the Family*. 1981. Vol 43 N° 2. pp 161-168.

GOETZEL, Ron; et al. Health, Absence, Disability, and Presenteeism Cost Estimates of Certain Physical and Mental Health Conditions Affecting U.S.

Employers. *Institute for Health and Productivity Studies*. 2004. Vol 46 N° 4. pp 398-412.

GÓMEZ POSADA, Susana. Técnicas de investigación. Universidad Nacional Abierta y a Distancia. Pereira. Colombia. 2009.

GÓNGORA, Vanesa y CASTRO SOLANO, Alejandro. Validación del Cuestionario de Significado de la Vida MLQ en población adulta y adolescente argentina. *Revista Interamericana de Psicología*. 2011. Vol 45. N° 3. pp 395-404.

HART, Hornell. Chart of Happiness, The MacMillan Company, Nueva York, Estados Unidos. 1940.

HAYO, Bernd y SEIFERT, Wolfgang. Subjective economic well-being in Eastern Europe. *Journal of Economic Psychology*. 2003. Vol 24. N° 3. pp 329–348.

HERNÁNDEZ VÁZQUEZ, Juan Manuel. Benefits of Health and Wellness Education in the Adult Population in México. *Revista electrónica de investigación*. 2013. Vol.15 N° 2. ISSN 1607-4041.

HOFER, Jan; BUSCH, Holger y KIESSLING, Florian. Individual Pathways to Life Satisfaction: The Significance of Traits and Motives. *Journal of Happiness Studies*. 2008, Vol 9, Issue 4, pp 503-520.

KONOW, James y EARLEY, Joseph. The hedonistic paradox: Is homo economicus happier? *Journal of Public Economics*. 2008. Vol 92. pp 1–33.

LAYARD, Richard. Happiness. Lessons from a new science. Estados Unidos. Penguin Press. 2005. ISBN-10: 0143037013.

LELKES, Orsoya. Tasting freedom: Happiness, religion and economic transition. *Centre for Analysis of Social Exclusion, London School of Economics*. 2006. Vol. 59. N° 2, pp 173-194.

LOCKE, Edwin. The nature and causes of job satisfaction. En M.D. Dunnette (Ed.), *Handbook of Organizational and Industrial Psychology*. Chicago: Rand McNally. 1976.

MAYCOTTE, Elvira. Impacto de las variables espaciales y territoriales en la calidad de vida de los residente de fraccionamientos de reciente creación. IX Seminario Taller Internacional de la Red Mexicana de Ciudades hacia la Sustentabilidad, Manzanillo.2007

MÉNDEZ, Carlos. Metodología. Diseño y Desarrollo del Proceso de Investigación. 2003. Página 134.

MOYANO DÍAZ, Emilio; RAMOS ALVARADO, Nadia. Bienestar Subjetivo: midiendo satisfacción vital, felicidad y salud en población chilena de la región del Maule. *Revista universum*. 2007. Vol. 2. N° 22.

NADER Martin; PEÑA BERBATE Sandra P y SÁNCHEZ SANTA-BÁRBARA Emilio. Predicción de la satisfacción y el bienestar en el trabajo: hacia un modelo de organización saludable en Colombia. Universidad ICESI. 2014. Vol. 30 N° 130.

NAVRÁTIL, Marek y LEWIS, Christopher Alan. Temporal stability of the czech translation of the satisfaction with life scale: test-retest data over one week. *Psychological reports*. Vol 98, issue. 2006. pp 918-920.

OISHI, Shigehiro y KESEBIR, Selin. Optimal Social-Networking Strategy Is a Function of Socioeconomic Conditions. *Psychological Science*. 2012; DOI: 10.1177/0956797612446708.

ORGANIZACIÓN INTERNACIONAL DEL TRABAJO (OIT). La relación de trabajo. Agencia especializada de las Naciones Unidas © 1996-2016.

ORTA, José Antonio; HERNÁNDEZ GARNICA, Clotilde y TOMÉ GONZALEZ Armando. El Bienestar Subjetivo en el trabajo. Universidad Nacional Autónoma de México. Área de investigación: *Estudios de género en las organizaciones*. México D.F. 2014.

OSWALD, Andrew; PROTO, Eugenio y SGROI, Daniel. Happiness and productivity. *Journal of Labor Economics*, 2015. Vol 33. N° 4.

PETERSON, Christopher y SELIGMAN, Martin. Character strengths and virtues: A classification and handbook. New York: Oxford University Press/Washington, DC: *American Psychological Association*. 2004. ISBN-13: 978-0195167016.

PROGRAMA DE LAS NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO (PNUD). Bienestar Subjetivo: el desafío de repensar el desarrollo. Santiago de Chile. 2012.

REQUENA SANTOS, Félix. Satisfacción, bienestar y calidad de vida en el trabajo. Universidad de Santiago de Compostela. REIS, *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*. 2000. N° 92. pp 11-44. ISSN: 0210-5233.

REY, Lourdes; EXTREMERA, Natalio y DURÁN, Auxiliadora. The moderating effect of trait meta-mood and perceived stress on life satisfaction. *Personality and Individual Differences*. 2009. Volume 47, Issue 2. pp 116-121.

RICE, R., GENTILE, D. y MCFARLIN, D. Facet importance and job satisfaction. *Journal of Applied Psychology*, 1991. Vol 76. N° 1. pp 31-39.

RYAN Richard y DECI Edward. Self-determination theory and the facilitation of intrinsic motivation, social development, and well-being. *American Psychologist*. 2000. Vol 55. pp 68-78.

RYFF, Carol D. Happiness is everything: or is it? Explorations on the meaning of psychological well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*. 1989. Vol 57. pp 1069-1081.

SCHREINER, Erin y MEDIA, Demand. What is an employer-employee relationship? Houston, Texas 77210-4260. Hearst newspaper. 2016.

SELIGMAN, Martin E. Authentic Happiness. New York. Free Press. 2002. ISBN-10: 0743222989.

SHERMERHOM, J; HUNT, J. y OSBORN, R. Comportamiento en las organizaciones. México: Interamericana. 1987.

STEGER, Michael F. An illustration of issues in factor extraction and identification of dimensionally in psychological assessment data. *Journal of personality assessment*. 2006. Vol 86. pp 263-272.

STEGER, Michael, et al. The meaning of life questionnaire: Assessing the presence of and search for meaning in life. *Journal of Counseling Psychology*. 2006. Vol 53. pp 80–93.

STEGER, Michael. F, y KASHDAN, Todd B. Stability and specificity of meaning in life and life satisfaction over one year. *Journal of Happiness Studies*. 2007. Vol 8. pp 161–179. ISSN 1573-7780.

STIGLITZ, Joseph; SEN, Amartya y FITOUSSI, Jean Paul. Report by the Commission on the measurement of economic performance and social progress. 2009.

SHMOTKIN, Dov. Subjective Well-Being as a Function of Age and Gender: A Multivariate Look for Differentiated Trends. *Social Indicators Research*. 1990. Vol 23. pp 201-230. ISSN 1573-0921.

SPECTOR, P. Measurement of human service staff satisfaction: Development of the Job Satisfaction Survey. *American Journal of Community Psychology*. 1985. Vol 13. pp 693-713.

SUNDSTORM, E. Work Places: Environment and Behavior Series. USA: Cambridge University Press. 1986. ISBN-10: 0521319471.

TAMAYO Y TAMAYO, Mario. Recolección de la Información. 1998. Página 28.

TAMAYO Y TAMAYO, Mario. Análisis de la Información. 1999. Página 25.

UNANUE, Wenceslao. CONFERENCIA EN 1° ENCUENTRO DE FELICIDAD. (28-05-2012, Chile). Coca-Cola.

VEENHOVEN, Ruut, et al. World database of happiness: Correlates of happiness. Rotterdam: Erasmus University. 1994.

Xerox Corporation and Buck Consultants. Working Well: A Global Survey of Health Promotion and Workplace Wellness Strategies. United States and/or other countries. 2014.

ZHAO, Feng; KONG, Jingjing Zhao. The Relationships Among Gratitude, Self-esteem, Social Support and Life Satisfaction Among Undergraduate Students. *Journal of Happiness Studies*. April 2015, Vol 16, Issue 2, pp 477-489. ISSN 1573-7780.

ZHAO, Feng; KONG, Jingjing Zhao y XUQUN, You. Explorar el efecto de la mediación de apoyo social y la autoestima sobre la relación entre el estilo de humor y la satisfacción con la vida en los estudiantes universitarios chinos. *Personalidad y Diferencias Individuales*. 2014. Vol 64. pp. 126-130.