

**EL PODER COMO FORMA FUNDAMENTAL EN LA RELACIÓN SOCIAL,
ECONÓMICA Y POLÍTICA DEL SUJETO, DENTRO DEL MUNDO
CONTEMPORÁNEO: MICHEL FOUCAULT**

Dora Lucía Delgado Ardila

Maria Natalia Morales Silva

**UNIVERSIDAD INDUSTRIAL DE SANTANDER
FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS
ESCUELA DE FILOSOFÍA
BUCARAMANGA**

2009

**EL PODER COMO FORMA FUNDAMENTAL EN LA RELACIÓN SOCIAL,
ECONÓMICA Y POLÍTICA DEL SUJETO, DENTRO DEL MUNDO
CONTEMPORÁNEO: MICHEL FOUCAULT**

**Dora Lucía Delgado Ardila
Maria Natalia Morales Silva**

**Tesis de Grado presentada como requisito para obtener el título de
FILOSOFO**

Director
Alonso Silva Rojas
Magíster en Filosofía y Doctor de las Ciencias Sociales de la Universidad de
Tubinga, Alemania.

**UNIVERSIDAD INDUSTRIAL DE SANTANDER
FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS
ESCUELA DE FILOSOFÍA
BUCARAMANGA
2009**

Bucaramanga, 16 de junio de 2009.

Ingeniero
LEONEL PARRA
Director
Biblioteca Central UIS
Presente

Atentamente me permito remitir la siguiente monografía correspondientes a la Escuela de Filosofía, para optar el título de Filósofa, así:

- El poder como forma fundamental en la relación social, económica y política del sujeto, dentro del mundo contemporáneo: Michael Foucault.
Por: DORA LUCÍA DELGADO ARDILA

Cordialmente,



JORGE FRANCISCO MALDONADO SERRANO
Director
Escuela de Filosofía

DEDICATORIA

Queremos dedicar este trabajo a nuestras familias, por su acompañamiento en cada uno de los pasos de nuestras vidas.

A nuestros padres por todo lo que han dado en esta vida, especialmente por sus consejos y por estar siempre a nuestro lado en los momentos difíciles.

A nuestros hermanos que con sus opiniones buenas y malas nos enseñaron que la vida es de constante cambio, pero que se puede mejorar.

AGRADECIMIENTOS

Cuando comenzamos a escribir los agradecimientos pensamos que por descuido podríamos dejar a alguien importante fuera de la mención, por eso desde ya pedimos disculpas oportunas en caso de que suceda.

Antes que nada queremos agradecer a Dios por habernos dado las fuerzas necesarias en los momentos difíciles y por bendecirnos con la posibilidad de caminar a su lado durante toda nuestra vida.

Agradecemos también a todos los profesores que hicieron de nosotras unas filósofas y unas buenas personas.

En especial a nuestro profesor guía, el doctor Alonso Silva Rojas, quien nos orientó durante toda la tesis y parte de nuestra carrera.

**EL PODER COMO FORMA FUNDAMENTAL EN LA RELACIÓN SOCIAL, ECONÓMICA Y
POLÍTICA DEL SUJETO, DENTRO DEL MUNDO CONTEMPORÁNEO: MICHEL
FOUCAULT***

AUTORES: Dora Lucía Delgado Ardila
María Natalia Morales Silva**

PALABRAS CLAVES: Poder, Social, Económico, Político.

Los puntos fundamentales que sellaron este escrito están dados por tres aspectos fundamentales como lo son: lo económico, lo político y lo social, tres características que muestran los distintos roles del poder.

Es evidente que en el texto titulado "*Sujeto y Poder*" el tema desarrollado se realiza mediante el concepto o significado que se tiene sobre el poder. El concepto se da de forma universal y no por un lenguaje individual o un lenguaje común. Por otro lado, el poder también marca el contenido social del individuo, si bien, muestra sus características dentro del ámbito religioso y étnico.

De esta manera, la construcción del poder se da a través de distintas formas. En el texto anteriormente mencionado, sólo surgió un tema que ayudó al desarrollo del primer capítulo, lo social. En ella se pudo observar una clase de poder, dado a través de la familia, del hombre sobre la mujer, de los padres sobre los hijos, entre otras.

Por otro lado, en el texto titulado "*Microfísica del Poder*" se destaca el ámbito económico. Un tema rico para aportar los diferentes enfoques en los que se desenvuelve el poder, enfoques que sean para un fin específico o propio. El poder domina de forma constante las clases sociales y con ella se relaciona la economía, ya que, las clases sociales se mueven de manera diferentes en cuanto a la productividad económica.

Asimismo, la política es un enfoque con miras a la construcción de derechos y deberes que tienen cada uno de los individuos en la sociedad. Una construcción que sólo busca un pleno respaldo institucional que logre distribuir derechos iguales para cada sujeto.

* Proyecto de Grado

** Facultad de Ciencias Humanas, Escuela de Filosofía, Director: Alonso Silva Rojas

**THE POWER LIKE FUNDAMENTAL FORM IN THE SOCIAL, ECONOMIC AND POLITICAL
RELATION OF THE SUBJECT, INSIDE THE CONTEMPORARY WORLD: MICHEL
FOUCAULT***

Authors: Dora Lucía Delgado Ardila
María Natalia Morales Silva**

Key Words: Power, Social, Economic, Political.

The fundamental points that sealed this writing are given by three fundamental aspects like it are: the economic thing, the political thing and the social thing, three characteristics that show the different roles of the power.

It is evident that in the qualified text "*Sujeto y Poder*" the developed topic realizes by means of the concept or meaning that it is had on the power. The concept is given of universal form and not for an individual language or a common language. On the other hand, the power also marks the social content of the individual though; it shows his characteristics inside the religious and ethnic area.

Hereby, the construction of the power is given across different forms. In the text previously mentioned, only there arose a topic that helped to the development of the first chapter, the social thing. In her it was possible to observe a class of power, given across the family, of the man on the woman, of the parents on the children, between others.

On the other hand, in the qualified text "*Microfísica del Poder*" the economic area is outlined. A rich topic to contribute the different approaches in which there are unrolled the power, approaches that are for a specific or own end. The power dominates of constant form the social classes and to her the economy is related, since, the social class move of way different as for the economic productivity.

Likewise, the politics is an approach with a view to the construction of rights and duties that have each of the individuals in the society. A construction that only looks for a full institutional support that manages to distribute equal rights for every subject.

* Project of Grade

** Facultad de Ciencias Humanas, Escuela de Filosofía, Director: Alonso Silva Rojas

CONTENIDO

| | |
|---|-----------|
| INTRODUCCION | 13 |
| EL PODER: ESFERA FUNDAMENTAL EN EL CONTORNO SOCIAL, ECONÒMICO Y POLÌTICO | 15 |
| ¿Cómo la economía se introduce dentro del poder y con qué fines lo hace, según lo declarado por Michael Foucault dentro del su obra “Microfísica del Poder”? | 23 |
| ¿Es la política una base justa para la sociedad que desea un poder a favor de la mayoría? | 33 |
| CONCLUSIÓN | 45 |
| BIBLIOGRAFIA | 49 |

INTRODUCCION

La misión del poder en este escrito se desarrollará desde un punto de vista totalmente político, marcado por dos aspectos que harán más completa la tarea investigativa sobre la problemática propuesta, como son: lo económico y lo social. Dos aspectos que mostrarán qué significado tiene el poder dentro de cada una de ellas, que se hará de forma filosófica, teniendo en cuenta también otras problemáticas dadas desde cada aspecto propuesto, tales como: el papel que juega el poder dentro de la condición humana, la desigualdad y la corrupción.

Cuando pensamos en poder, entablamos un concepto meramente común, un significado dado universalmente. El poder es sinónimo de ambición, de riqueza, de poseer todo en cuanto se desee, es una expresión algo discriminatoria, puesto que no debería ser la ambición y la riqueza dos palabras que fundamentan este concepto. El poder puede verse más bien como la capacidad de liderazgo que tiene una persona para dirigir una multitud, para ordenar leyes que ayuden a su sociedad y, para guiar bien la riqueza de su pueblo.

De esta manera, nuestro punto de vista se origina a partir de un pensador ilustre como lo es Michel Foucault. Quien a través de sus textos *“El sujeto y El poder”* y *“Microfísica del poder”*, desarrolla aspectos que ayudarán a la precisión del escrito a realizar. La conceptualización de poder siempre ha sido una problemática a lo largo de la historia tanto económica como social, puesto que el poder se relaciona en diferentes formas de pensar basadas en modelos legales y modelos institucionales. Sin embargo, Foucault no es ajeno a esta problemática del poder – sujeto, ya que se convierte en una de los hilos conductores de su pensamiento.

De igual modo dentro del texto *“El sujeto y El poder”*, más exactamente dentro del subtítulo *La cuestión del sujeto*, muestra las ideas fundamentales de una teoría basada no en el poder como tal, sino en el sujeto – político puntualizado como eje primordial que desarrolla el poder en distintas formas, como es: lo social, lo político y, lo económico.

Ahora bien, lo que se quiere realizar como eje principal en este escrito es la reconstrucción del concepto de poder en Michel Foucault teniendo en cuenta diferentes aspectos del mismo: el político, el económico y el social dentro de sus dos textos mencionados anteriormente

EL PODER: ESFERA FUNDAMENTAL EN EL CONTORNO SOCIAL, ECONÒMICO Y POLÌTICO

*“El deseo de adquirir es, verdaderamente,
algo muy natural y ordinario;
y siempre que este deseo
lo actúen hombres que tienen a su favor
todas las posibilidades, serán alabadas
y nunca censuradas; pero por el contrario,
cuando no pudiendo se empeñan en hacerlo,
caen en el error y se les censura justamente”
NICOLAS MAQUIAVELO*

Cuando hablamos de poder lo hacemos normalmente pensando en un concepto meramente común, un significado dado universalmente. Por ejemplo, se dice que el poder es sinónimo de ambición, de riqueza, de poseer todo cuanto se desee. Sin embargo, para Foucault esta noción de poder no es apropiada, pues no necesariamente son la ambición y la riqueza dos palabras que fundamentan este significado. Para Foucault, el poder debe verse, por ejemplo, como la capacidad de liderazgo que tiene una persona para dirigir a una multitud, para ordenar leyes que rijan una sociedad y establecer los parámetros de distribución de la riqueza en una comunidad determinada, etc.

La conceptualización de poder siempre ha sido una problemática a lo largo de la historia tanto económica como social. Puesto que, el poder se relaciona en diferentes formas de pensar basadas en modelos legales y modelos Institucionales. En este contexto, Foucault no es ajeno a esta problemática del poder-sujeto, ya que se convierte en uno de los hilos conductores de su pensamiento. De manera que, dentro del texto, más exactamente señalado en el

subtítulo, “La Cuestión del Sujeto”, muestra las ideas fundamentales de una teoría basada no en el poder como tal, sino en el sujeto-político en general.

En este sentido se examinará la objetivación del sujeto en el poder, aclarando que el poder no puede ser determinado como un concepto. Porque desde el mismo momento en que se formule como concepto, pasaría a ser llevado a cabo desde esa perspectiva, el cual fomentaría un desequilibrio en la sociedad, ya que ésta tiene un inicio tradicional sobre el poder. Por lo tanto esta conceptualización de poder no podría ser formada como principio u origen de una función analítica. Ahora bien, se hace netamente necesario analizar qué papel juega el poder dentro del sujeto, en el texto titulado “Sujeto y Poder” de Michel Foucault. De manera que, se desarrollará en los siguientes párrafos un argumento claro y comprensivo acerca de la solución de dicha cuestión.

En un primer momento se puede determinar que la objetivación de poder se ve fundamentada en dos puntos relevantes. Primero en las “necesidades conceptuales”¹, las cuales muestran que no se puede hablar de un concepto como tal de poder, sino, que éste tiene un fin y de acuerdo a las necesidades que se tenga o se haga uso del mismo. Es decir, para que el sujeto lleve a cabo una situación por la vía legal, necesita de la motivación misma que proyecta la conceptualización tradicional que se tiene del poder. En últimas, se puede adquirir un concepto tal de poder en la medida en que no se lleve como una teoría sino como una serie de sucesiones. Segundo, es el tipo de realidad que existe hacia esta problemática de la conceptualización de poder, ya que, todo sujeto en la medida en que tenga conocimiento del mismo, puede ser partícipe de los debates llevados a cabo sobre el poder. La preocupación que queda es que no toda la sociedad tiene la capacidad para implantar límites a deliberaciones que hagan

1. FOUCAULT, Michel. “*El sujeto y el poder*”. Pág. 1

entre ellos. Tener una posición más estable es lo más conveniente sin estar a favor o en contra del poder.

Todo sujeto tiene límites a lo largo de su vida y, en esta problemática del poder aún más, ya que no se tiene un concepto que haga referencia a todo lo que encierra el poder. Este cada vez más va adquiriendo nuevos parámetros que hacen difícil tomarlo como conceptualización.

Por consiguiente, esta problemática se remonta a hechos del pasado y es así que hoy por hoy hace parte de nuestra experiencia, ya que, es el tema por excelencia del siglo XXI. Entre tanto, Michel Foucault nos hace referencia a tiempos pasados, en dos puntos catalogados como “aquellas dos enfermedades de poder, el Fascismo y el Estalinismo”² dos corrientes de poder que se dieron a conocer por su organización política en la historia. Lo que ahora se puede ver en nuestro presente es, que estas formas de poder no fueron sacadas de sus propios problemas de Estado sino que “se valieron de ideas y mecanismos”³, de otras racionalidades políticas. Esto quiere decir, que el poder es producto de copia tras copia, que se vienen dando de generación en generación y, de sociedad en sociedad. Es así como el sujeto hace parte de este proceso en el cual se involucra más y más con el pasar de los años.

De esta manera, se puede observar una serie de oposiciones que tienen que ver con las relaciones de poder en la sociedad. Pues bien, estas llevan a desarrollar y a definir precisamente lo que tienen en común entre sí, ya que, fueron desde sus inicios hasta ahora, elaborados por el poder sobre el individuo, y seguirán siendo “reglas básicas” en un Estado-Gobierno, para controlar la sociedad, algunas de

2. *Ibíd.* Pág. 2

3. *Ibíd.*

ellas como lo muestra el autor “el poder del hombre sobre la mujer, la de los padres sobre los hijos”⁴, etc.

Estas oposiciones tienen unas características en común y es que todas son luchas, luchas por un ideal no de un gobierno, sino de todo el mundo –ya como se dijo anteriormente. El poder es una copia de copia - y por consiguiente su objetivo son los efectos que surgen del poder. Es decir, son responsables de mirar cómo se acatan sus propios estamentos, puesto que todo proceso lleva su tiempo.

El sujeto quiere que por medio de estas luchas se logre algo inmediato, una solución rápida, pero para ello se debe cuestionar la instancia de poder sobre la gente. Si bien, hay que observar en primer lugar quienes ejercen la acción sobre el sujeto y, en segundo lugar, que el sujeto no se refiere (para echarle la culpa) al “enemigo principal”, sino “al inmediato”. Como se ha visto a lo largo de la historia, una revolución que polariza todo el origen y, que se vuelve poco a poco anárquica. De esta manera, el gobierno individualiza al sujeto, pues, quiere hacer creer que desarrolla soluciones básicas para la comunidad, cuando en realidad lo que hace es que cada individuo pelee por lo suyo, es decir, cada individuo pelea por lo que supuestamente se le considera propio, por ejemplo, en el caso de las catástrofes humanas.

De igual modo, se constituye lo que se denominaría la forma de poder, una forma que sobresale en nuestra vida diaria, individualiza al sujeto, lo funde en su propia identidad y, no le basta con esto para colocarle además leyes de verdad, las cuales tienen que cumplir para que los demás aprendan y cumplan. ¿Pero qué significa en últimas, sujeto? Pues bien, según Foucault, sujeto tiene dos

4. Ibid. Pág. 3

significados “sujeto a otro por control y dependencia y, sujeto como constreñido a su propia identidad”⁵.

Estos dos significados proponen una forma de poder que domina y forma al individuo, dando origen a tres grupos de dominación: social, étnico y religioso, los cuales desarrollan las maneras de apoderarse del sujeto como un juguete. Pues, son modelos de explotación que independizan al sujeto de todo lo que produce o mejor aún, de todo lo que rodea al sujeto, de sí mismo.

En contraste con esto se puede observar que desde el pasado nuestra sociedad creó una nueva estructura política debido a las luchas que prevalecieron durante ese punto del pasado y que aún siguen persistiendo, de modo que esta nueva estructura son los llamados Estados. Pues bien, esta organización solo se funda en un poder que ignora a los sujetos que solo le importa, como lo dice el autor, “los intereses de un grupo o clase de ciudadano”⁶, que aporten beneficios al Estado mismo. Esto lo diferencia del poder pastoral, que busca la unificación del sujeto por medio de sus instituciones en donde el hombre encuentra respuestas a sus aflicciones y pleno respaldo tanto económico como espiritual etc. Todo lo dicho anteriormente tiene un fin, apoderarse de los débiles (pueblo) para así crear un poder “bajo”, en donde ese poder genera discordancia con el Estado, –como es visto en Nietzsche en su libro “La Genealogía de la Moral” tratado primero-.

Asimismo, la creación del poder “bajo” (que no es nueva sino que se ha modificado), se resalta y tiene gran influencia sobre el individuo, puesto que, por medio de este poder puede de algún modo ser partícipe de la estructura del

5. *Ibíd.* Pág. 3

6. *Ibíd.* Pág. 4

Estado que a la vez modifica las leyes para beneficio de él y de la sociedad. Esto debe ser lo que se denomina como la forma de relación social ¿por qué? Porque es un poder en el que el individuo tiene como objetivo llevar un “mensaje”, por decirlo así, al pueblo sobre la salvación de sus almas.

Si se ejerce bien –“se puede hacer referencia a los mandamientos o las leyes que impuso Dios”-, ya que, el individuo de esta manera acepta y cumple lo que se establece. Esto permite que en una sociedad se pueda tener un concepto general del poder, pero es evidente que asimismo abarca todos los ámbitos que el poder acarrea.

Por lo tanto, esta problemática del sujeto en sus estados de “jerarquías”, política, ética, social y filosófica se basa en liberar al individuo del Estado y de las Instituciones de poder. Es decir, es la liberación al rechazo de la individualización observándolo como un conjunto de sujetos dispuestos a cambiar lo que venía elaborándose del poder desde hace tiempo. Entonces ¿Cuál es la naturaleza específica del poder? ¿De dónde viene el poder? Pues bien, hay que resaltar que el poder no es una simple relación entre sujetos sino la modificación de acciones por otras.

Lo que esclarece que el poder esté o no esté determinado, es decir, no tenga un concepto establecido, ante lo que se menciona, no puede existir como concepto, pero ¿Cuándo empieza a existir? Empieza a existir cuando se coloca en acción y más aún cuando “está integrada a posibilidades que estén relacionadas a estructuras”⁷. Lo que no quiere decir, que sea una renuncia a la libertad ni a los derechos humanos, etc. Lo que define a una relación de poder es –como se ha venido diciendo- las acciones, pero esta acción es una acción que no recae directa

7. Ibíd. Pág. 4

o indirectamente sobre el sujeto, sino sobre las acciones de acciones, ya sean presentes o futuras. ¿Por qué? Porque esta relación que es articulada, funciona con base a dos elementos que constituyen una relación de poder, los cuales se ejercen “sobre la persona que ejerce el poder y la persona que actúa”⁸. Ambos son dados en campos llenos de repuestas positivas o negativas.

Por consiguiente, tanto la violencia como el consenso, son la base principal para que el ejercicio de poder funcione, sin decir, que esto no constituye su naturaleza o principio. Lo que pasa es que a medida que los sujetos lo acepten, éste puede darse el “lujo”, por decirlo así, de actuar indiscriminadamente y ocultarse para no ser señalado. Por tanto, hay que dejar claro que el poder no es violencia como tal, sino que es algo renovable según las circunstancias en que se encuentren, es decir, según las acciones de los demás. Ahora bien, éstas acciones de los demás (conductas) en el marco del ejercicio del poder mismo ¿Qué consecuencias trae? Pues bien, este término se puede traducir equivocadamente, ya que no todo el mundo –haciendo referencia al poder- lo sabe manejar, según Foucault “conducir es liderar a otros”⁹. Es decir, que la inculcación que se le hace a los sujetos para manipular ciertos tiempos de propuestas etc., infundados por el Estado, es algo así como una guía hacia la conducta y el orden que se le debe colocar a sus efectos.

En este sentido Foucault afirma que este término –poder- “es más una cuestión de gobierno que una confrontación dentro de dos adversarios o la unión de ambos”¹⁰, pues ¿Qué significa Gobierno? Pues bien, anteriormente esta palabra hacía referencia a una forma de la conducta de los sujetos. Es decir, era dirigida a toda la comunidad en general, pero ahora no sólo se limita a esto, sino que se dirige al

8. *Ibíd.* Pág. 9

9. *Ibíd.* Pág. 10

10. *Ibíd.* Pág. 11

posible campo de acción de los otros. Pues, como se ha venido diciendo, todo se rige en base a las acciones sobre otras acciones. Haciendo referencia a esto, surge otro punto muy importante que analizar, la libertad.

Pues, tiene que estar en referencia a la forma de poder, ya que esta última como se ha venido diciendo, se ejerce sobre sujetos libres –sujetos que gozan de sus derechos-. Solamente así se puede llevar a cabo el ejercicio del poder, en tanto que sean libres. La confrontación del poder y la libertad, no existe, solo se llegan a excluir, en donde pasaría a ser un “juego” difícil de solucionar, puesto que la libertad posee un aspecto importante no sólo en el ejercicio del poder sino en el individuo, aparecen como la condición para dar paso hacia el ejercicio de poder.

De esta manera, se puede llegar a comprender por qué el poder es ejercido por acciones sobre acciones. Pues bien, es la sociedad la que nos lleva a concluir que vivir en sociedad es ejercer el poder de acciones, es decir, con ella o sin ella se pueden llevar a cabo las relaciones de poder y, la sociedad sería una mera abstracción, porque éstas son necesarias. Esto es realizado por la “dominación”, la cual está presente en la sociedad o en todas las clases sociales, es una forma general de poder en el cual sus subdivisiones y consecuencias ascienden y descienden en una sociedad de constantes conflictos. Es así que lo que contribuye a la dominación de las clases, grupos etc., es el entre-cruzamiento de las relaciones de poder junto con las estrategias, dando así como resultado una manifestación masiva y universalizada.

¿CÓMO LA ECONOMÍA SE INTRODUCE DENTRO DEL PODER Y CON QUÉ FINES LO HACE, SEGÚN LO DECLARADO POR MICHAEL FOUCAULT DENTRO DE SU OBRA “MICROFÍSICA DEL PODER”?

Es evidente, que en los anteriores párrafos se pensó de forma analítica y textual acerca del poder y cómo a su vez se vinculó con el sujeto dentro de un marco totalmente social, ahora en los posteriores párrafos se reflexionará sobre una problemática introducida hacia un poder basado en lo económico dentro de nuestra época contemporánea.

La economía parte de una estrategia, elaborada por intereses y fines, que solo se basan en adquisiciones propias para el individuo, sin importarle el otro, inclusive sin importarle su propia identidad. Cuando hablamos de identidad podemos verlo desde varias perspectivas, la identidad del individuo de obtener riqueza y poderío, lo que lo lleva a adquirir dinero fácil, un dinero que solo se da a través de lo sexual, la delincuencia y una descarada corrupción.

De esta manera, visiblemente se puede declarar en una sola frase la problemática del deseo del sujeto, “la facilidad por el dinero”, un dinero que hace poderoso, a su manera, a cualquier individuo, a cualquier sujeto que desea optar por un camino de grandes oportunidades, así como de grandes dificultades. Es claro que el individuo es un animal de costumbres, de deseos perversos e inconsistentes y es de esa manera que sólo su interés se vincula por la facilidad y, su poderío se da mediante ese camino, generando en él un ser individualista, incapaz y corrupto.

El poder cierra y ciega a cualquier individuo, y más si el individuo se desarrolla en medio de una esfera económica. Una esfera que genera diversos fines que conllevan a la ambición, a la grandeza y a la gloria. Esta última se da mediante el placer y el deseo de ser el único, capaz de manejar lo que quiera, de cambiar el destino de muchos, de tomar decisiones sin importarle si son buenas o malas. Cuando tenemos en nuestras manos lo que deseamos, llegamos a olvidar y a malgastar nuestros pensamientos en deseos abruptos que solo llevan a un camino sin retorno.

En el poder surgen relaciones de diferentes índoles, una de ellas es el papel del cuerpo. Como bien se sabe el cuerpo es una de las principales formas de demostrar la presencia activa del gobierno. Este punto específico es el tema a tratar en esta parte del texto, ya que en ellos se encuentran varios puntos de vista que resaltar como lo son: la delincuencia y la sexualidad, todos ellos visto desde la perspectiva económica.

La relación que tiene el cuerpo con estas perspectivas – anteriormente mencionadas – pueden observarse desde tiempos remotos. Por ejemplo, a partir del siglo XVII; el cuerpo del rey tenía un papel esencial, Foucault con respecto a esto dice “en una sociedad como la del siglo XVII, el cuerpo del rey no era una metáfora sino una realidad política: su presencia física era necesaria para el funcionamiento de la monarquía”¹¹. Es decir, como se sabe desde los comienzos de la política, la presencia del rey era importante porque lograba calmar la furia del pueblo presente, que buscaban soluciones rápidas, que no se conformaban con “recomendaciones” –por decirlo así – pero a pesar de esta política – basados en tiempos antiguos – se logra ver que hoy en día se sigue

¹¹ FOUCAULT, Michel. *Microfísica del Poder*. Pág. 103

viendo esta necesidad del pueblo. Hoy en día la función del cuerpo es la de proteger de una manera distributiva.

Es decir, el cuerpo excluye aspectos que puede perjudicarle a su gobierno (monárquico – democrático), en la cual el pueblo se acostumbra a este tipo de omisión o exclusión, que con el pasar del tiempo lo exigen cada vez más para así construir una sociedad libre. Es ahí donde se ve la discriminación, la delincuencia y la criminalidad, hasta la venta de su propio cuerpo, etc., todo elaborado por el poder, y papel que hace el gobernante en busca de una “sociedad sin corrupción”.

Habíamos hablado de tres tipos de intereses que con llevan a obtener poder de forma precisa y sin problema, como lo es la sexualidad. Un punto crucial en la economía de explotación, una economía dada a través de los cuerpos, que son dados para la satisfacción y gozo del otro. Como lo dice el mismo Foucault dentro del texto *“Microfísica del Poder”*, más exactamente se observa dentro del capítulo titulado *“Poder- Cuerpo”*, a lo que declara “El cuerpo se ha convertido en centro de una lucha entre los niños y los padres, entre el niño y las instancias de control, la sublevación del cuerpo sexual es el contra-efecto de esta avanzada ¿Cómo responde el poder? Por medio de una explotación económica (y quizás ideológicas) de la erotización, desde los productos de bronceado hasta las películas porno...”¹². Es decir, que el cuerpo es hecho mediante un camino, dado a través del poder que solo es movido por lo económico, pues, el sujeto es cegado por el deseo propio.

Un deseo, que se puede ver como punto crucial dentro de la economía, y ésta se vincula estrechamente con el poder. Puesto que, el deseo es un mecanismo eficiente y muy preciso que conlleva a lograr todo cuanto se desee. Un todo que

¹² *Ibíd.* Pág. 105

se ejerce a partir de luchas e intereses, con un pleno respaldo en la corrupción inapropiada de los cuerpos.

En otras palabras, los sujetos llegan al poder sostenidos por un deseo sexual, impulsado por la satisfacción y el placer.

Por tanto, el poder responde de diversas maneras en la sociedad en cuanto al aprovechamiento o utilización económica que se subdivide en diferentes aspectos. Ese proceso político, es la estrategia revolucionaria que asume el cuerpo. Es decir, es una insistencia mayor en la que el cuerpo se proclama por la lucha, ya que esta forma se ha estado perdiendo en los últimos tiempos.

En la actualidad, este proceso político formado por un cuerpo es estimulado por un sujeto, el cual está modificado para que esa conciencia de poder se favorezca de ello. Por tanto si el poder solamente tuviese lugar o una noción de omisión – como se ha dicho, es decir, que se vea o se desarrolle de forma negativa sería endeble y, si es por el contrario firme, produciría en el individuo un deseo en el cual el poder caería bajo una noción, (producir el saber). Ya que el deseo es sinónimo de saber o indagar más sobre “X” cosa o en este caso, sobre el poder, para poderlo llevar a cabo a diferentes situaciones.

En esto se basa el poder-cuerpo, en el caso del gobernante; todos estos aspectos, todas esas dificultades que trae el poder o la simple noción, produce lo que sería el arraigamiento de ello, lo cual sería muy amenazador o insuficiente al tomarse como represión.

En cuanto a la delincuencia, se puede detectar varias características esenciales que se desarrollan en una formalidad económica, como lo es el delinquir. Un medio efectivo, fácil y violento que ayuda a poseer de forma macabramente rápida

el poder y el dinero. Es por eso que potencialmente, la delincuencia se ha posesionado a lo largo de la historia, inclusive desde la época más antigua se ha conocido hechos trágicos que han marcado la historia del mundo y del mismo individuo.

Es así, que la delincuencia es un aspecto fundamental ¿Por qué? Porque en ello se impone el poder, un poder en cuanto a aspectos negativos para la comunidad. Es decir, hacia una sociedad ya establecida, organizada pero llevada a cabo por un gobierno que ejerce un poder que es sometido a las leyes impuestas por él mismo.

La tercera clase de explotación económica es la llamada corrupción. Un mal que acompaña y azota al mundo desde la antigüedad. Pero ¿cómo podemos verlo en un ámbito totalmente económico? Tomaremos como ejemplo un Estado de derecho, que se mantiene por su amplia democracia y generosidad con su pueblo. Pero que lamentablemente su mismo pueblo elige un gobernante que solo utiliza herramientas con un solo objetivo, obtener poder y seguir manteniéndose dentro de su cargo. Es posible que obligue a sus súbitos a aceptarlo como único y capaz de regir los caminos y destinos de sus vidas. Lo hace mediante la conquista mentirosa disfrazada de un antifaz que muestra bondad, honestidad y respeto.

Tres características que se encuentran dentro de un sujeto maravillosamente intelectual y, que solo vive para el bien de todos y no de sí mismo. Sería adecuado tener un gobernante de esta forma, pero muchos se oculta detrás de una máscara que guarda ansias de poder y riquezas que solo se adquieren por la compra de pensamientos, metas, esperanzas y por qué no, sueños, no de uno, sino de miles de personas que desean construir su Estado de forma justa y con igualdad para todos.

Pero lamentablemente en nuestra realidad hay muchos individuos que por dinero dejan a tras todas sus ideologías y, a si mismo su pensar es comprado al precio que sea, sin importarle su propio futuro ni el futuro de los que lo rodean. Es la corrupción un paso que solo deja ruinas y catástrofes sociales.

Además de estancar a cada uno de los individuos sin que sea necesario tomarlos en cuenta para decisiones que sean favorables en su Estado.

Es evidente, que hemos presentado las tres clases de formalidad económica negativas, como la sexualidad, la delincuencia y por último la corrupción. Tres temas que hacen parte de la vida social del sujeto y que su vez lo forman como un ser despreciable que puede hacer cualquier cosa para lograr sus objetivos pasando por encima de lo que sea. Cuando se dice que son parte de una economía negativa, es importante establecer que en la realidad del individuo existen dos aspectos que podemos ver claramente. Una es la economía negativa, ya vista anteriormente, y otra es la economía positiva que presentaremos en los siguientes puntos.

La economía positiva, se relaciona con base a las formas de obtener un poder de forma justa y con un pleno respaldo evidente dentro de cada una de las constituciones establecidas para cada nación. Como lo es el derecho, un derecho que tiene cada ser humano de hacer todo cuando se puede sin sobrepasar sus límites.

Es el mismo derecho el que lleva a obtener un poder, el cual tiene cada uno de los individuos del mundo. El derecho de ceder el poder a los otros para conformar una constitución adecuada para todos los que se hallan dentro de un Estado democrático.

Por esta razón, el tema del derecho es importante en Foucault, para él “en las sociedades occidentales el derecho ha servido siempre de máscara al poder”¹³ ¿Por qué? Porque desde siempre y resaltado en la Edad Media y Contemporánea, se ha visto su papel como régimen obligatorio, en el sentido de que el alto rango (gobernante), imponga leyes o prohibiciones que subalternos o esclavos deban cumplir aparte de las que normalmente cumplen.

Esto sin duda dice Foucault es insuficiente. Ya que el derecho desde siempre ha tomado partido fundamental en cuanto al establecimiento de poderes o Estados monárquicos. En el cual al sistema europeo se le atribuye – digámoslo así – las gracias en cuanto a que todo pensamiento político ha llegado a que se ejerza una soberanía.

Esta última se ha llegado a que se rijan o mejor aún a que esté organizada por derechos, ¿Por qué? Porque el derecho desde siglos atrás ha tomado un gran florecimiento que se organizó como un arma de lucha contra ese poder o soberanía monárquica. La cual se había aprovechado de este sistema para imponerse en este siglo hasta ahora.

Por consiguiente como dice Foucault, “se debe comprender que el poder no está localizado en el aparato de Estado”¹⁴. Es decir, en la sociedad nada se reemplazará si no se modifican esas estructuras del poder, que por “tradicición” marcha fuera del aparato del Estado de una manera muy escrupulosa. Pero qué pasa con la teoría jurídica clásica. Pues bien, ésta considera el poder como un derecho, que todo individuo posee, así como se posee un bien el cual se transmite o se endereza total o parcial por medio del poder jurídico, basado en un acuerdo o

¹³ *Ibíd.* Pág. 169

¹⁴ *Ibíd.* Pág. 108

ajuste. Es decir, el poder es un dominio preciso en el individuo que lo puede otorgar o poseer ya sea para bien propio o común.

Lo que busca es aportar algo a la conformación o constitución del poder político, en este caso para asumir una buena autoridad suprema. Es asequible decir que el poder es un acto de derecho, ya que el poder desde el punto de vista en que se vea tiene esa noción. En cuanto a la funcionalidad económica, el poder tiene prioridad en mantener las relaciones productivas de una clase con otra (internacionalmente), favoreciendo su desarrollo consecutivamente.

Es decir, este aspecto que tiene el poder – su economía – es el aspecto fundamental e importante, en la cual éste la llega a considerar su razón política esencial en toda su historia. Puesto que, “El poder es el poder concreto que todo individuo detenta y que cede, parcial o totalmente, para contribuir a la constitución de un poder político, de una soberanía”¹⁵. La forma de ceder el poder es, si bien, para el beneficio de todos y, asimismo que todos le sean aporte para el levantamiento de un poder absolutamente eficaz, honesto e igualitario.

“El derecho no es ni la verdad ni la justificación del poder”¹⁶. Pues bien, el derecho es visto como una herramienta fraccionaria y complicada a la vez. Ya que la forma en que es visto y planteado ante la ley, le dan esa concepción de prohibición que son los efectos que conllevan a que muchos lo sitúen como un mecanismo no jurídico. Por tanto, toda esta prohibición – todo este sistema penal – no debe visualizarse desde un primer plano como prohibición. Restricción de clases, y privilegios de unas pocas, al contrario, debe ser visto como una administración política y económica en cuanto a la legalidad del mismo.

¹⁵ *Ibíd.* Pág. 134

¹⁶ *Ibíd.* Pág. 170

La prohibición desde muchos puntos de vista es injustificable si se toma como un juego de niños. Es decir, en la sexualidad la prohibición que se tiene no debe ser la forma legal de que el poder se posea ante ello. Pues desde que se tiene – conciencia o deseo – por decirlo así, de que la sexualidad es la fuente principal de que “vendiéndose” se logra el cumplimiento de esos deseos “superficiales” y continuamente se siga haciendo de esa manera, no se tendría fin a ese ciclo vicioso, en la que muy seguramente se llegue a perjudicar el cuerpo o la vida incluso.

Es ahí donde el poder debe ser partícipe y establecer su dominio de manera equitativa en la que se ponga como prohibición ciertos puntos. Pero tampoco cerrar todos los caminos, porque si es el caso se llegaría a una contienda en donde no podrá, ni siquiera el poder estar presente, cuando se ve que a la vuelta de la esquina se cierran las puertas a personas que solo busca el sustento diario. Ellas están encerradas ahí, no pueden salir porque la misma sociedad, la misma economía, la misma política, los obliga a que no sean nada si no tiene comodidades dignas. Esto quiere decir, que “el poder está siempre ahí” imponiendo, como ya se dijo, sus leyes, que hay que atacar pero que también hay que establecer una barrera para decidir si se acepta este tipo de ley.

El poder se entiende dentro de la economía, como una forma de construir un camino que sea totalmente productivo. En donde la productividad, sea un punto ejercitado por el individuo, puesto que, el ejercicio productivo conlleva a desarrollar un poder totalitario y justo. El poder domina de forma constante las clases sociales y con ella se relaciona la economía, ya que, las clases sociales se mueven de manera diferentes en cuanto a la productividad económica. Vemos que existen varias clases sociales, como son: clase baja, en ella se hallan los dirigentes más pobres de un Estado y que a su vez no son respaldados por dinero sino por su fuerza. Capaz de lograr mover masas respaldadas por leyes políticas,

que han sido construidas con base a un pensamiento ideológico dado por el mismo Estado de derecho, a través de su constitución.

En donde se muestra el derecho propio del individuo de transferir su pensamiento y, de esa manera ejercita su poder de forma constante. Mientras tanto, dentro de la clase media la economía productiva se orienta por los deseos propios de mejorar sus condiciones económicas, lo que lleva a mantener una unión dada por su constante lucha.

El problema del poder, siempre ha sido – por decirlo así – un enigma, es decir, no se sabe a ciencia cierta como surgió, ni de qué bando (derecha o izquierda). Lo único que se sabe es lo que nos comenta autores que han escrito sobre ello, entre ellos Foucault. Pero en especial en el capítulo doce *Verdad y Poder*, donde se aclara un poco el término y se visualiza desde puntos importantes, como se mencionó en el resto del escrito (criminalidad, sexualidad). En este caso se analiza el poder tal cual y, para ello se necesita saber cómo surgió el poder. Pues bien, el problema no es completamente planteado por Foucault, pero nos dice que sea cual sea el lado de donde provenga, siempre será un problema que nunca se resolverá sino que se tendrá como reserva. Seguramente tema de discusión en una revolución o algo por el estilo.

Al tenerse en cuenta de que haya comenzado por la Derecha, se estaría hablando de demarcaciones de reglamento, superioridad, entre otros, sí por el contrario en términos marxistas, se hablaría de un aparato de Estado y así sucesivamente. El problema no era desde que punto tomarlo, el problema era o es que al individuo le interesa saber que por medio del poder, de las tácticas, etc., se puede hacer justicia una hacia otro individuo o con éste.

Es decir, el funcionamiento del poder de ningún modo será examinado sea cual sea su vertiente. Lo que lleva a concluir que la determinación del poder ha sido

algo que no se ha tomado en serio. Es decir, la capacidad mental que tiene el individuo en cuanto al sistema político, o en cuanto a la problemática del mismo y, no sólo esto sino también la participación en las instituciones gubernamentales o a todo lo que se le puede llamar “público”; hacen que, estos individuos o instituciones elaboren una especie de “tradición” o “educación” – por decirlo así – en donde sólo buscan el sentido económico, y en donde ven que por medio del poder van a solucionar la economía social o del hogar.

La verdad de todo está en cada sociedad, está en el manejo que ella promulga tradicionalmente. La verdad está en esas técnicas, en la manera en que se llevan a cabo, en todo lo que la sociedad establezca como su eje primordial para que funcione esa misma comunidad.

¿ES LA POLÍTICA UNA BASE JUSTA PARA LA SOCIEDAD QUE DESEA UN PODER A FAVOR DE LA MAYORÍA?

La política, es un tema algo complejo pero predominante dentro del análisis mental del sujeto. Puesto que, al paso del tiempo ha marcado de una u otra forma el contorno de vida de los seres humanos. Ahora es importante aclarar que hablaremos posteriormente de ¿cómo se construye una base política que sea suficiente y buena para una sociedad que exige igualdad? y así mismo ¿cómo el poder se vincula de forma positiva en la política para la construcción de un Estado democrático digno, que busca oportunidades para todos y no de forma individualista?

Es evidente que lo anterior, genera una importante pregunta, acerca de la política ¿Qué podemos entender como política? La cuestión radica en tener una sólida conceptualización sobre dicha palabra. Puesto que, es evidente que muchas

personas confunde los conceptos y ampliamente no relacionan de forma adecuada su significado con la realidad. Es importante destacar su comprensión y así darle rienda a un enfoque acorde a la relación que tiene ésta con el poder.

Ahora bien, el significado de política se puede desarrollar como una forma de participación de sujetos entre decisiones, aplicaciones y, elaboraciones de leyes que sean útiles para un Estado totalitario y justo. Es la política un enfoque con miras a la construcción de derechos y deberes que tienen cada uno de los individuos en la sociedad. Una construcción que sólo busca un pleno respaldo institucional que logre distribuir derechos iguales para cada sujeto, y es de esta forma que la sociedad sueña una política que sea realizada a partir del significado compuesto por lo dicho anteriormente.

Es importante establecer las formas políticas que como sujetos conocemos. Una de ellas es la política participativa, su formación se debe a partir del siglo XIX, un siglo que marcó puntualmente el mundo, a través de las guerras y consolidaciones de Estados socialista (democrático) y capitalista (oligárquico según el estado en que se presente).

Pero en este caso sólo hablaremos de los Estados democráticos. Puesto que, son ellos los que han sido iniciadores de la llamada política participativa, una política realizada por las diferencias sociales que en el mundo se han impuesto. Esta dicha política solo le interesa aquellos que desean construir un Estado de igualdad, donde lo justo sea ley para todo y que a su vez esa justicia sea puesta como modo de derecho. Formado por una constitución plenamente respaldada por la mayoría y por todos los que desean justificar su igualdad, ya que, los individuos sueñan con la realización de un Estado que sea amigo de él y, que al mismo tiempo lo apoyen en decisiones provechosas.

La forma participativa se destaca de varias maneras, que fueron fundamentales en el siglo XIX. Pues, se recuerda puntualmente una década que marcó la independencia del individuo en el mundo, si bien, la inconformidad, la violación de los derechos humanos y, el mal pago de la mano obrera, hicieron del hombre, un ser pensante y analítico con visión hacia una política para todos con fines puramente democráticos. Pues, las constantes luchas prevalecieron en esta década, la década de los 70, en ella se presentó el inconformismo del individuo por una sociedad moralista que era incapaz de salir del caparazón en donde se hallaba.

La palabra de aquellos individuos que vivieron en esa época era silenciosa. Pues, la marcada imposición de los Gobiernos de esa época, sobresalía por un oportunismo y poderío, la mano obrera era abusada y explotada sin contemplación alguna.

Su opinión sólo era vista como burla e ignorancia, puesto que, la educación sólo era para la sociedad más sobresaliente. Pero a finales de esta década, el hombre se independiza mentalmente y, se origina ideologías como las protestas, los sindicatos y entre otras formas que marchaban por el abuso y el inconformismo de su Estado. Solo le interesaba el bien propio de los políticos que empezaba a destacarse por su amplio poder económico y social.

De esta manera, se impuso los partidos e ideologías políticas con la misión de apoderarse de las decisiones del pueblo y por qué no, de los destinos de cada uno de estos individuos. Muchos de estos individuos empezaron con el llamado pensamiento revolucionario, destacado desde la década de los 50, con la gran revolución Cubana al mando de Fidel Castro. Una revolución que fue democrática, una política que era presentada con el objetivo de la igualdad, donde es

importante dentro de la sociedad Latinoamericana y al mismo tiempo reconocida por Europa y los continentes Asiáticos.

La revolución sólo era un paso hacia una política, en la cual divide la sociedad en clases. Para que el capitalismo fuera mirado como una oportunidad de cuidar la riqueza del Estado a través de la salud, construcción de vivienda y, salarios justos para el hombre. La vía revolucionaria, es una vía que se sujeta con fuerza a la política y que lleva a que muchos de los individuos la realicen de manera impuesta por sus condiciones de rebeldía.

Por ejemplo una rebeldía justificada para el bien de muchos, para el bien de un Estado, para el bien de una sociedad. Es la revolución la que construye una vía política participativa e igualitaria. Ya que, todo Estado le sobresalearde de forma amplia pequeñas corrupciones, con ansias de poder económico que solo deja ruinas y estanca a la sociedad que la vive. Pero la revolución, debe ser vista como una forma de dialogo entre el Estado y el pueblo y, no como algo que sólo beneficia a uno de los dos bandos.

Dentro de la política surge otra formalidad que hace parte de este tema, puesto que ya ha establecido una de las tantas características que se derivan de ésta –la política-, como es la participación que anteriormente desarrollamos.

Ahora es evidente el tema de la justicia que a su vez es bastante predominante dentro de la misma política. Es la justicia, una característica fundamental que se da en todo Estado y todo Pueblo. En la historia, más exactamente en la Edad Media la justicia se muestra de la siguiente forma, como el mismo Michel Foucault lo estipula dentro del capítulo titulado “*Sobre la Justicia Popular*” de su libro “*Microfísica del Poder*” a lo que divulga “La justicia producía bienes intercambiables, que circulaban que vendían o que se heredaban con los feudos o

a veces independientemente. Las justicias formaban parte de la circulación de las riquezas y del sistema de contribución feudales”¹⁷. Como vemos, la justicia se presenta de forma económica y, a su vez era una forma política que se originaba por la imposición de dinero intercambiable.

Era una justicia que se mantenía por poderes, con intereses de contribución económica. Puesto que “El funcionamiento arcaico de la justicia que se invierte: parece que más antiguamente la justicia era un derecho por parte de los justiciables (derecho de pedir justicia si lo consideran conveniente), y deber para los árbitros (obligaron de poner en práctica su prestigio, su autoridad, su sapiencia su poder político-religioso). A pesar de esto se convertirá en derecho (lucrativo) para el poder, obligación (costosa) para los subordinados”¹⁸. La justicia apreciablemente se relaciona en dos formas, los justiciables y los arbitrarios. En el primero vemos que cuando requerían justicia lo hacía necesariamente para el bien del Feudal y del pueblo.

Mientras que en el caso del segundo, imponía su autoridad como una forma de tener poder, de ponerlo en práctica, con el objetivo de que aquel poder se debía darse a través de lo meramente lucrativo.

La justicia en la Edad Media, se proponía como forma de orden público. Con el objetivo de estancar a la clase más baja y superar de forma exorbitante a la clase alta, como lo era el señor Feudal, “Apareció así un orden “judicial” que fue presentado, como la expresión del poder público: arbitro, a la vez neutro y autoritario, encargado al mismo tiempo de resolver “justamente” los litigios de asegurar “autoritariamente” el orden público”¹⁹.

¹⁷ Ibid. Pág. 48

¹⁸ Ibid.

¹⁹ Ibid. Pág. 49

De esta forma, la justicia desde la historia es mostrada como orden público, donde ese orden no puede sobre pasar los límites de lo que debe y no debe hacerse. Sólo debe realizarse a través de un derecho pleno que toda constitución política estipule. La justicia es fundamentada como algo que debe acceder todo individuo, para el bien de todos o de sí mismo -dado el caso en que se halle dicho individuo-. Es por eso que el hombre y, más las masas observan que en “La justicia popular reconoce en la instancia de lo judicial un aparato de Estado representante del poder público, e instrumento de poder de clase”²⁰.

Es importante establecer, que hoy por hoy la justicia –hablándola de forma universal- es un aparato necesario que todo Estado o Nación debe tener para mantener su orden político, su poder de forma económico y su Estado Democrático. Todo individuo o sujeto-político, debe tener en cuenta su orden político con miras a dos formalidades que presenta la misma justicia, como es la participación y la justicia popular.

Dos características que aportan un camino jerarquizado para la orientación aplicada en un Estado, ya sea socialista o capitalista.

De esta manera, podemos observar las dos formas de política que se pueden destacar, a parte de las tantas derivadas de ésta. La política debe ser no un deber como tal, sino una participación que conlleve a la decisión que pueden tomar todos y no unos pocos. Es decir, que el propio Estado pueda contribuir a la opinión, sin el miedo de que sea revocada sus propias decisiones. Puesto que, cualquier acto político ha sido apartado del pensamiento propio de sujeto. Ya en nuestra actualidad, la opinión y derecho en muchos de los casos han sido revocados, manipulados sin que el pueblo pueda hacer mucho por su bienestar.

²⁰ Ibíd. Pág. 50

La construcción de una base solidad para un buena política que vaya de la mano con la igualdad, sólo requiere del aporte y la importancia que el mismo individuo pueda manifestarle a este contorno (político). Los intereses son variados y a veces no se tiene en cuenta las riendas que tienen los poderes, y la igualdad se pierde cuando el individuo no pone en práctica sus ideologías e intereses. Es decir, la igualdad y las ideologías son dos aspectos que ha levantado y edificado el sujeto, con objetivo de construir un Estado Socialista que mantenga su libertad de pensamiento limitado sin pisotear las leyes que presente dicho Estado, a lo que lleva a un pleno ejercicio político.

El poder es necesario dentro de un Estado, sea cual sea el Estado en que se presente. Es el poder un aspecto que involucra al propio hombre, inclusive a todo un pueblo. Cuando hablamos de poder, siempre debemos tener presente las formas estratégicas en que se presente las pequeñas esferas de la que se derivan del poder (esferas como lo económico, la política, y lo social).

Es preciso tener en cuenta, que las estrategias sirven para cambiar la visión que se tiene del poder en cualquier aspecto. A medida que se elaboren características que le son añadidas y que deben ser diferentes.

Es la visión negativa, un aspecto que ha hecho que solo veamos un contorno de poder y no las variaciones que tiene dentro de la realidad en la que nos encontramos. “Que las relaciones de poder están imbricadas en otros tipos de relación (de producción, de alianza, de familia, de sexualidad) donde juega un papel a la vez condicionante y condicionado”²¹. El poder debe ser visto como un valor que se presenta en diferentes formas, puesto que, no tiene tan solo un

²¹ *Ibíd.* Pág. 170

camino, sino muchos. Cada uno de ellos tiene una forma de mantener, manejar y distribuir poder.

La dominación es parte de esa estrategia, otro punto que muestra al poder de otra manera, a lo que se dice “Que su entrecruzamiento esboza hechos, generales de dominación; que esta dominación se organiza en una estrategia más o menos coherente y unitaria; que los procedimientos dispersados heteromorfos y locales de poder son reajustados, reforzados, transformados por estas estrategias globales...”²². Como lo estipula el mismo Foucault, son las estrategias las que ayudan a cambiar la visión que tiene el poder dentro de la sociedad. Las estrategias con llevan a proponer un poder que sea distinto a cualquier forma de dominio, como lo señala “*Poder y Estrategias*” un capítulo importante dentro de la obra “*Microfísica de Poder*”.

Debemos tener en cuenta, que el poder se puede vincular de forma positiva en la política con miras en la construcción de un Estado democrático. Capaz de consolidar un poder digno que busca repartirlo de una forma igualitaria y justa, que sea para todos y no para unos pocos.

Objetivo en la que se proyecta toda sociedad, incluyendo al político que desea, “tal vez”, un Estado con base a ideologías socialistas. Pues, el poder debe sujetarse como una parte a soluciones de necesidades y no como deseos propios. Ahora bien, el poder político se puede comprender como una forma de mantener un Estado que sea unido con el pueblo, que tenga en cuenta su opinión, sus necesidades, su forma de pensar, que se ajuste a él y que fortalezca una política con base a la dignidad, la igualdad y al respeto.

²² Ibíd. Pág. 171

El entendimiento que se tiene del poder político, sus creencias, su práctica e inclinación, su contorno territorial y el esquema de su futuro, son razonamientos que nos deben proponer los principios de criterio y, los de discernimientos para poder explicarle al individuo y a la población desde un punto de vista, tanto en lo universal como en las situaciones específicas. Es así como se debe tener en cuenta que los juicios de poder político son claves para llevar a cabo lo anteriormente mencionado. Por tanto hay que destacar o resaltar tres puntos importantes que se han venido desarrollando desde un punto metodológico, los cuales son: el idealista, el positivista y, el dialéctico.

El primero es la consecuencia del modelo de que todo cuanto existe tiene o posee un método y éste necesita de una base o fundamento y, esta base es el poder, ya que desde siempre ha existido la necesidad de establecer un orden, una justicia en la sociedad. La segunda, es la positivista, la cual su desarrollo o elaboración es lo contrario a la concepción de idea, ya que en ella el poder político es una manifestación en el cual primero se lleva a cabo la acción política y luego la idea, ya que el poder es una imagen a favor de la resistencia.

El tercer aspecto es el dialéctico, en ello el poder político es primeramente poder de un individuo sobre otro o de una clase sobre otra. Asimismo, la política o lo político hace referencia a la acción social humana que se distingue por el sometimiento.

Por tanto, la hipótesis del Estado, el análisis que se hace en los mecanismos de Estado no acaba sin duda con la ejecución y el principio del poder.

Sin embargo se sigue con la incógnita “¿quién ejerce el poder? Y ¿dónde lo ejerce?”²³, es decir, Foucault deja claro que lo único que se sabe es quien lo explota, y adonde va el producto o el aprovechamiento que deviene de ello, así se llegue hacer un barrido en toda la historia del poder. Pues bien, para Marx o su pensamiento en la lucha de poder está basado en tres principios: el poder de la organización, el poder en la organización y, el poder sobre la organización. Todo este proceso permite mirar cómo está organizado el aparato pero nunca se podrá llegar hasta el final de esa observación. Ya que en el momento en que el proletariado sobresalga, la disputa de clases no se encontrará terminada aún y, sin embargo estando así y manteniéndolo de igual forma. Es decir, que el aparato de Estado este completo, se puede llegar a la utilización en contra de los adversarios de clases.

En consecuencia, las estrategias y los poderes que emanan de un Estado – gobierno son muchas, entre ellas se puede observar el encierro, o como lo llama Foucault el *Goulag*, pues bien, la concepción de encierro es vista o se aplica en los diferentes ámbitos que puede haber en una sociedad, ya que es algo que está implícito en el comportamiento del hombre. Por tanto al hablar de Goulag se analiza que es un término importante, el cual hay que observar en todos los aspectos de poder.

Foucault lo analiza desde una perspectiva económico – político, lo considera de esta manera por que ve al Estado como un Estado socialista y, al tomarlo desde este punto se sobreentiende que el término Goulag no puede ser visto como un sobrante o un producto final ya que es un manifestante resplandeciente.

²³ Ibíd. Pág. 83

Por consiguiente, hay que mirar que pasa con la plebe al imponérsele o al obtener esta concepción este término como tal en la sociedad. Pues bien, Foucault muestra que la plebe es el centro o la médula de toda la historia. Es decir, es el “grupo” por decirlo así que ha sobrevivido y seguirá existiendo por mucho tiempo en un Estado que estará regido por un parlamento “monárquico” visto desde la antigüedad. Que ha pasado de generación en generación en la que nunca o por lo menos la mayor parte de su vida podrá acceder a uno que otro privilegio que provenga de la sociedad. Es decir, la plebe ha sobresalido por encima del resto de clases existentes y, es así que escapa de algún modo de esas relaciones de poder.

Es el poder y la política dos forma fundamentales que con lleva la construcción de un Estado, ya sea que, el Estado sea bueno o malo, entre lo bueno puede verse la democracia, en ella se da el derecho, la justicia y la participación, tres puntos que hacen de lo democrático algo pleno para el sujeto, un acto que se vuelve rito cuando se ejerce con responsabilidad, fuerza y razón. Pero ¿Cómo vemos la fuerza y la razón? Por una parte la fuerza es aquella que se rige mediante la calidad que hay en las decisiones, capacidades y, manejo persuasivo de lo divulgado. Es decir, la fuerza es la que debe formarse para convencer, conquistar y, cuidar de manera sutil lo que se difunde, es aquella fuerza de persuadir los muñequitos (pueblo) para convencerlos por medio de la palabra, por medio del lenguaje. Un poder estratégico y astuto que tiene todo actor político.

Por otro lado, la razón es la que lleva a la inteligencia a seleccionar siempre la opción menos perjudicial para el alcance de sus fines y de esta manera obtener el control de conservar lo que es plenamente necesario; el poder político. De esta manera el poder se involucra totalmente en lo político, teniendo en cuenta que el poder puede ejercerse para ayudar plenamente al sujeto dentro de lo económico, dentro de sus ideales políticos y dentro una mejor sociedad.

El poder puede ser justo y digno, siempre y cuando se sujete a un camino correcto, que sea involucrado para esclarecer las necesidades de un pueblo. Es evidente que, el poder debe ejercerse de manera inteligente sin que sea asesinada por la corrupción y la manipulación de unos pocos, en el mismo punto se puede observar la política. Es ella la que puede darse el lujo (de escoger si desea un poder positivo para el beneficio de la sociedad) de escoger una vía correcta, pura y coherente que vaya acorde con los ideales de todo un pueblo, y no con las necesidades descaradas de los individuos que se poseionan con deseos descabellados que hacen más y más daño a los ideales justos y propios de una acto político interesado en el bien común. Un bien que se efectúa para la edificación de un sujeto digno y oportuno, para levantamiento de una política ideal, plena y justa.

CONCLUSIÓN

El objetivo, que marco el destino de este escrito esta dado por el poder, un tema amplio y complejo, que se acompaña por tres características primordiales que ayudaron a establecer varios puntos de vista en el que se puede observar varios roles del poder, los aspectos seleccionados se dieron por lo social, lo político y lo económico. Dado esto, la problemática propuesta en el titulo de este ensayo se presento a través de dos texto bases que dieron las pautas al desarrollo de dicha problemática como son *“Sujeto y Poder”* y *“Microfísica del Poder”*.

En texto titulado *“Sujeto y Poder”* de filosofo francés Michel Foucault, se establece un concepto bastante interesante acerca de este tema, puesto que, el poder se vincula en diferentes sentidos, que marcan el contorno social del individuo. Vemos entonces que, el poder se encuentra en tres aspectos fundamentales que están sujetas al mundo, como son: étnica, la religión y la sociedad, tres aspectos donde el poder actúa de diferente forma. Además en el escrito fue fundamental establecer el concepto o significado de poder, un concepto dado de forma universal y no por un lenguaje individual o un lenguaje común. Hemos visto que la construcción del poder se da a través de distintas maneras, en el texto surgió solo un aspecto que fue fundamental, tal como: lo social. En ella se pudo observa una clase de poder, dado a través de la familia, del hombre sobre la mujer, de los padres sobre los hijos, entre otros. Es importante destacar que el sujeto se mantiene a través del dominio que éste puede obtener dentro de los distintos puntos sociales que se da en el mundo y más en el contorno social.

Es evidente, que el poder maneja al sujeto de manera amplia, pues, no es fácil estar en una sociedad de constantes luchas donde se debe obtener un poder para el beneficio común, para el beneficio de la sociedad que requiere necesidades. Es preciso aclarar que el poder no debe verse como una opción de obtener dinero y grandeza, debe ser algo que ayude a ordenar las leyes, las necesidades sociales, y en últimas de guiar de forma correcta los destinos de todos y no de algunos pocos.

Por último, Foucault en la *“Microfísica”* intenta esbozar el problema del poder en los diferentes ámbitos que existe a lo largo de la historia, de igual manera reconoce que es difícil establecer nociones concretas en este tema, ya que como se ha plasmado en todo este escrito, hablar de poder se requiere de un amplio conocimiento de su historicidad para ver los cambios que éste ha sufrido y ha hecho sufrir en una sociedad regida por lo que le depare el futuro; pues bien, lo importante que hay que resaltar en todo el texto de la *Microfísica* es el tema de la verdad, ya que la verdad no se encuentra fuera de la soberanía ni sin ella, es decir, el tema de la verdad sólo es vista en este mundo lleno de sociedades injustas, de adversidades absurdas, porque son estas imposiciones las que hacen que la verdad se llene de efectos de poder los cuales son establecidos desde el primer momento que se crean.

Por lo tanto cada una de las sociedades que existe en este mundo tienen o desarrollan el sistema de verdad, es decir, cada sociedad plasma su política, su camino de verdad, sus discursos, en donde recogen de otros lados las formas o el desarrollo político y, esperan a que funcione o no, es decir, como se sabe la política surge o seguirá de igual modo en cuanto a su desarrollo político o en cuanto a su gobierno, la política o el poder para que se desarrolle en un Estado toman – por decirlo así – prestado de otros países su estructura política para implantarla en otro territorio y así sucesivamente; lo que conlleva a decir, que

esta forma de hacer política en este mundo nunca acabará, nunca se dejará de lado y, a decir verdad, se mejorarán las ideas pero no se sabe si para bien o para mal en la sociedad.

Como se ha venido diciendo, el poder lleva a muchos problemas, o a muchos temas para indagar; entre ellos la imagen del hombre sometido, vista en Los Manuscritos Filosóficos y Económicos de Marx, en efecto, es Marx uno de los filósofos que ha dado un giro radical a la concepción política en cuanto su proyecto teórico-político que apunta en gran medida al deseo de transformar la sociedad en la que se vive y, es esta misma la que le sirve de fundamento y objeto de estudio, pues le permite analizar las condiciones históricas concretas que le facilitan explicar la condición actual del hombre y sobre todo cómo puede ser superada tal condición que le facilitan explicar la condición actual del hombre y sobre todo cómo puede ser superada tal condición.

Él reconoce la humanidad, asume que sólo es posible el desarrollo del hombre en cuanto se modifica su razón de ser, ya no de satisfacer sus necesidades básicas solamente, sino en cuanto se determina como hombre que está en la realidad, en el mundo mismo, dejando de lado la enajenación que lo limita, lo empobrece y, lo excluye de sus propias vivencias; la posible forma de enajenación humana es aquella que parte de la posibilidad de rescatar al hombre de la enajenación en la que ha caído, como resultado de este sistema arbitrario conocido como capitalismo, con ello Marx presenta su teoría humana la cual considera necesaria y urgente de realizar.

De igual manera, Nietzsche en su genealogía, muestra esa transvaloración de los valores que se originó a partir de la seducción y el triunfo que esta alcanzó,

al igual que la incursión de dicho triunfo en la historia refleja, que la iglesia ha surgido como un poder político fuerte, aunque hoy su grandeza se vea degradada; no hay duda de que la humanidad desde siempre ha estado en constante cambio no sólo físico sino moralmente, es decir, ha estado extrayendo como base la tradición de los valores, que a su vez los modifica no sólo para bienestar común sino para bienestar propio.

BIBLIOGRAFIA

- FOUCAULT, Michel. *El Sujeto y el Poder*.
- FOUCAULT, Michel. *Microfísica del Poder*. Edición y Traducción de Julia Varela y Fernando Álvarez-Uría. Tercera Edición. Edición La Piqueta.