

ESTUDIO DE LOS FACTORES QUE CONTRIBUYEN A LA SOSTENIBILIDAD DE
PROYECTOS PRODUCTIVOS AGROPECUARIOS IMPLEMENTADOS EN EL
PERIODO 2002-2017 EN EL MUNICIPIO DE YONDÓ (ANTIOQUIA)

BRICEIDA ROJAS ROJAS

UNIVERSIDAD INDUSTRIAL DE SANTANDER
FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS
ESCUELA DE HISTORIA
MAESTRÍA EN MÉTODOS Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN SOCIAL
BUCARAMANGA
2021

ESTUDIO DE LOS FACTORES QUE CONTRIBUYEN A LA SOSTENIBILIDAD DE
PROYECTOS PRODUCTIVOS AGROPECUARIOS IMPLEMENTADOS EN EL
PERIODO 2002-2017 EN EL MUNICIPIO DE YONDÓ (ANTIOQUIA)

BRICEIDA ROJAS ROJAS

Trabajo de grado para optar al título de Magíster en Métodos y Técnicas de
Investigación Social

Director:

Fabio Vladimir Sánchez Calderón

Doctor en Historia

UNIVERSIDAD INDUSTRIAL DE SANTANDER
FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS
ESCUELA DE HISTORIA
MAESTRÍA EN MÉTODOS Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN SOCIAL
BUCARAMANGA

2021

DEDICATORIA

Dedico este proyecto a la población Yondosina, por quienes me motive para elegir el tema de mi proyecto de investigación con el propósito de aportar a la construcción del desarrollo productivo.

A mis padres, Octavio y María de la Cruz, que me acompañan en cada uno de mis propósitos.

AGRADECIMIENTO

Al culminar el proyecto de investigación y, con este, los estudios de la maestría, reconozco el apoyo brindado y expreso los agradecimientos:

A la Universidad Industrial de Santander, en especial a la Escuela de Historia, por admitirme como estudiante en la primera cohorte de la maestría, por el soporte académico y administrativo que permitió llegar a feliz término estos estudios.

Al coordinador de la maestría y professor, Doctor en Historia, William Elvis Plata Quezada, por liderar el desarrollo de la primera cohorte de la maestría y por brindarnos sus conocimientos para formarnos como profesionales expertos, siempre señalándonos la importancia que tienen los contextos.

A mi director de proyecto y profesor, Doctor en Historia, Fabio Vladimir Sánchez Calderón, por orientar desde su formación profesional el desarrollo de mi investigación, por los conocimientos dados en las clases, por los mensajes siempre en positivo que lo caracterizan.

A cada uno de los profesores de la maestría por los conocimientos y experiencias brindadas.

A cada uno de los compañeros de la primera cohorte de la maestría, con quienes compartimos las sesiones de estudio y diferentes actividades. A Jhon y Yeri, mi grupo de estudio en el transcurso de la maestría. Y una especial mención a mis compañeras María Fernanda y Erika, quienes me brindaron amistad y compañía durante mi estancia en cada viaje de estudio.

A la alcaldía del municipio de Yondó, con especial mención a la Asesora Agropecuaria y Ambiental, Claudia Liliana Santos León, por la información brindada.

A las entidades que brindaron información para el desarrollo de la investigación.

A los profesionales, técnicos, líderes comunitarios, del municipio de Yondó, quienes brindaron información sobre los proyectos contemplados en el desarrollo de la investigación, en especial al ingeniero agrónomo Edwin Jonhatan Monsalve Ruiz.

Al médico veterinario y magíster en Salud Pública, Urbano Jose Villa Ramírez, por la asesoría, acompañamiento y comentarios realizados para la construcción de mi propuesta de investigación y en el desarrollo de la misma.

A mi amiga, ingeniera agrícola Solmery Rodríguez Salcedo, por su apoyo profesional e incondicional, por su acompañamiento para recolectar información, para discutir y analizar, por escucharme y apoyarme a salir de las dudas, por su orientación cuando no tenía las ideas claras para escribir, por darme confianza en cada momento, por estar presente el día de mi sustentación. Sin duda eres parte fundamental de este logro.

A mi amiga, magíster en pedagogía, Águeda Plata Gómez, que me animó a estudiar esta maestría, sin ese aliento no hubiese tomado la decisión de continuar este nivel de estudio que ahora concluyo.

A mi amiga, economista Diana Matilde Jaramillo Jiménez, por su asesoría y apoyo para resolver temas y actividades de estudio en el desarrollo de la maestría.

A mi familia por ser soporte en cada uno de mis objetivos.

A DIOS y su hijo Jesucristo, por permitirme este logro en mi vida.

CONTENIDO

	pág.
INTRODUCCIÓN _____	16
1. FORMULACIÓN DEL PROYECTO _____	19
1.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA _____	19
1.2 OBJETIVOS _____	26
1.2.1 Objetivo general _____	26
1.2.2 Objetivos específicos _____	26
1.3 JUSTIFICACIÓN _____	26
1.4 ESTADO DEL ARTE _____	28
1.4.1 Análisis de documentos consultados _____	28
1.4.2 Resultados de la consulta _____	31
1.4.3 Aspectos del estado del arte relevantes para la investigación _____	44
1.5 FUNDAMENTOS TEÓRICOS _____	47
2. METODOLOGÍA _____	57
2.1 POBLACIÓN _____	57
2.2 RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN PARA IDENTIFICACIÓN DE LOS PROYECTOS _____	58
2.3 SELECCIÓN DE EXPERIENCIAS DE PROYECTOS PRODUCTIVOS AGROPECUARIOS SIGNIFICATIVOS A CARACTERIZAR _____	62
2.4 FICHA PARA IDENTIFICAR LOS FACTORES QUE CONTRIBUYEN A LA SOSTENIBILIDAD DE LOS PROYECTOS PRODUCTIVOS AGROPECUARIOS _____	63
2.5 APLICACIÓN DE LA FICHA, PROCESAMIENTO DE DATOS Y ANÁLISIS _____	65
2.6 ASPECTOS ÉTICOS OBSERVADOS EN DESARROLLO DE LA INVESTIGACIÓN _____	68
3. IDENTIFICACIÓN Y SELECCIÓN DE EXPERIENCIAS SIGNIFICATIVAS DE PROYECTOS PRODUCTIVOS AGROPECUARIOS IMPLEMENTADOS EN EL MUNICIPIO DE YONDÓ PERIODO 2002-2017 _____	70

3.1 IDENTIFICACIÓN DE PROYECTOS PRODUCTIVOS AGROPECUARIOS_	70
3.2 SELECCIÓN DE EXPERIENCIAS SIGNIFICATIVAS DE PROYECTOS AGROPECUARIOS _____	75
4. CARACTERIZACIÓN EXPERIENCIAS SIGNIFICATIVAS DE PROYECTOS PRODUCTIVOS AGROPECUARIOS IMPLEMENTADOS EN EL MUNICIPIO DE YONDÓ PERIODO 2002-2017 _____	80
4.1 CARACTERIZACIÓN GENERAL DE PROYECTOS SELECCIONADOS ____	80
4.2 CARACTERIZACIÓN POR PROYECTOS_____	86
4.2.1 Proyecto: desarrollo económico de comunidad afrodescendiente mediante el cultivo de caucho en la vereda Caño Bodegas de Yondó, Antioquia, Occidente_	86
4.2.2 Proyecto de frutales de la Asociación de Productores Agrícolas y Frutícolas de Yondó – Asofruy _____	95
4.2.3 Proyecto fomento a la producción agrícola sostenible a través del cultivo de palma africana en el municipio de Yondó, Magdalena Medio antioqueño. ____	107
4.2.4 Proyecto: recuperación de la economía ganadera mediante repoblamiento bovino en el municipio de Yondó, Antioquia, Occidente _____	116
4.2.5 Proyecto comunitario de cría y recría de búfalo _____	124
5. FACTORES RELEVANTES PARA LA SOSTENIBILIDAD DE LOS PROYECTOS PRODUCTIVOS AGROPECUARIOS IMPLEMENTADOS EN EL MUNICIPIO DE YONDÓ EN EL PERIODO 2002-2017 _____	132
6. CONCLUSIONES _____	145
BIBLIOGRAFÍA _____	149
ANEXOS _____	160

LISTA DE CUADROS

pág.

Cuadro 1. Factores base para el análisis de la sostenibilidad de proyectos y programas del Banco Mundial	34
Cuadro 2. Tipología de proyectos	49
Cuadro 3. Lista de actores claves en la implementación de proyectos productivos en el municipio de Yondó (Antioquia)	58
Cuadro 4. Porcentaje de contribución de los factores a la sostenibilidad del proyecto	64
Cuadro 5. Perfiles de participantes en aplicación de la ficha	65
Cuadro 6. Proyectos productivos agropecuarios asociados con procesos contractuales publicados en SECOP I	73
Cuadro 7. Proyectos productivos agropecuarios caracterizados en el municipio de Yondó	80
Cuadro 8. Ubicación de los proyectos productivos	82
Cuadro 9. Factores fase de identificación proyecto de caucho.....	89
Cuadro 10. Factores fase de formulación del proyecto de caucho	89
Cuadro 11. Factores fase de implementación del proyecto de caucho	90
Cuadro 12. Factores fase de operación del proyecto de caucho.....	91
Cuadro 13. Factores fase de evaluación del proyecto de caucho	93
Cuadro 14. Factores fase de identificación del proyecto de frutales.....	97
Cuadro 15. Factores fase de formulación del proyecto de frutales	99
Cuadro 16. Factores fase de implementación del proyecto de frutales	100
Cuadro 17. Factores fase de operación del proyecto de frutales.....	102
Cuadro 18. Factores fase de evaluación del proyecto de frutales	105
Cuadro 19. Factores fase de identificación del proyecto de palma.....	108
Cuadro 20. Factores fase de formulación del proyecto de palma.....	109
Cuadro 21. Factores fase de implementación del proyecto de palma	110

Cuadro 22. Factores fase de operación del proyecto de palma.....	111
Cuadro 23. Factores fase de evaluación del proyecto de palma	115
Cuadro 24. Factores fase de identificación del proyecto de ganadería bovina	118
Cuadro 25. Factores fase de formulación del proyecto de ganadería bovina	118
Cuadro 26. Factores fase de implementación del proyecto de ganadería bovina	119
Cuadro 27. Factores fase de operación del proyecto de ganadería bovina.....	122
Cuadro 28. Factores fase de evaluación del proyecto de ganadería bovina	123
Cuadro 29. Factores fase de identificación proyecto cría y recría de búfalos	127
Cuadro 30. Factores fase de formulación del proyecto cría y recría de búfalos ..	128
Cuadro 31. Factores fase de implementación del proyecto cría y recría de búfalos	128
Cuadro 32. Factores fase de operación del proyecto cría y recría de búfalos	128
Cuadro 33. Factores fase de evaluación del proyecto cría y recría de búfalos....	130

LISTA DE FIGURAS

	pág.
Figura 1. Localización del municipio de Yondó, Antioquia	20
Figura 2. Áreas sembradas (ha.) municipio de Yondó a diciembre 31 de 2019.....	23
Figura 3. Documentos por año	28
Figura 4. Registro documental por países	29
Figura 5. Registro documental en Colombia por ciudad	29
Figura 6. Tipologías documentales	30
Figura 7. Enfoques metodológicos de las investigaciones.....	30
Figura 8. Ciclo de vida del proyecto.....	51
Figura 9. Monto de obligaciones crediticias por destino – Banco Agrario de Colombia	61
Figura 10. Destino de crédito para productos agrícolas y pecuarios	61
Figura 11. Fichas de proyectos radicados en banco de proyectos según año	70
Figura 12. Número de fichas de proyectos radicados según producto agrícola/pecuario	71
Figura 13. Contratos/convenios asociados a proyectos productivos agropecuarios	72
Figura 14. Resultados consulta SECOP I	72
Figura 15. Proyectos apoyados por la Corporación Desarrollo y Paz del Magdalena Medio	74
Figura 16. Área sembrada en Colombia	76
Figura 17. Población de bovinos por departamentos de Colombia (año 2019)	77
Figura 18. Población de búfalos por departamento de Colombia (2019)	78
Figura 19. Beneficiarios en los proyectos productivos agropecuarios	81
Figura 20. Participación de mujeres y hombres en los proyectos	81
Figura 21. Monto de inversión de proyectos agropecuarios	82
Figura 22. Ubicación de proyectos productivos agropecuarios caracterizados	85

Figura 23. Porcentaje de contribución de factores de sostenibilidad según fases del proyecto productivo de cultivo de caucho	94
Figura 24. Porcentaje de contribución de factores de sostenibilidad según fases del proyecto productivo de frutales Asofruy.....	106
Figura 25. Porcentaje de contribución de factores de sostenibilidad según fases del proyecto productivo cultivo de palma.....	115
Figura 26. Porcentaje de contribución de factores de sostenibilidad según fases del proyecto productivo ganadería bovina	124
Figura 27. Porcentaje de contribución de factores de sostenibilidad según fases del proyecto productivo cría y recría de búfalos	131
Figura 28. Factores fase de identificación del proyecto	133
Figura 29. Factores fase de formulación del proyecto	138

LISTA DE FOTOS

	pág.
Foto 1. Estado plantación de caucho en Caño Bodegas al año 2020	87
Foto 2. Estado de cultivo de frutales al año 2021	96

LISTA DE ANEXOS

	pág.
Anexo A. Lista de asistencia de reunión	160
Anexo B. Oficios enviados	161
Anexo C. Lista de proyectos radicados en banco de proyectos de Yondó	171
Anexo D. Correo electrónico de respuesta CDPMMM.....	173
Anexo E. Oficio de respuesta Banco Agrario De Colombia	175
Anexo F. Oficio de respuesta FUNDESMAG	176
Anexo G. Cuadro operacionalización de variables	178
Anexo H. Ficha identificación de factores de sostenibilidad de proyectos agropecuarios	199
Anexo I. Oficio de respuesta DNP	209
Anexo J. Consentimientos informados.....	214

RESUMEN

TÍTULO: ESTUDIO DE LOS FACTORES QUE CONTRIBUYEN A LA SOSTENIBILIDAD DE PROYECTOS PRODUCTIVOS AGROPECUARIOS IMPLEMENTADOS EN EL PERIODO 2002-2017 EN EL MUNICIPIO DE YONDÓ (ANTIOQUIA)*.

AUTOR: BRICEIDA ROJAS ROJAS**

PALABRAS CLAVE: FACTORES DE SOSTENIBILIDAD, PROYECTOS AGROPECUARIOS, EVALUACIÓN EXPOST, EVALUACIÓN DE PROYECTOS, SOSTENIBILIDAD.

DESCRIPCIÓN:

El municipio de Yondó, del departamento de Antioquia, localizado en la región del Magdalena Medio, se caracteriza por una economía de enclave petrolero, pero tiene como alternativa de desarrollo productivo la vocación agropecuaria de larga tradición en las comunidades campesinas que habitan mayoritariamente su sector rural. Desde instituciones públicas y privadas se han hecho intervenciones para fortalecer esa vocación a través de diversos proyectos productivos; no obstante, en el ámbito local, e incluso nacional, se ha reconocido que las iniciativas productivas rurales, han tenido dificultades para que se sostengan en el tiempo.

Por consiguiente, el objetivo de la investigación es estudiar los factores que pueden contribuir a la sostenibilidad de proyectos productivos agropecuarios implementados en el municipio de Yondó en el periodo 2002-2017 a partir de la identificación, caracterización y análisis de algunos proyectos en actividades de caucho, palma, frutales, ganadería bovina y bufalina.

El enfoque de la presente investigación es una aproximación exploratoria, que abarca la recopilación de información y análisis de variables cuantitativas y cualitativas, según el ciclo de vida de los proyectos. Los resultados dan un panorama del tema en Yondó, aportando conocimiento para contribuir a futuro a mejorar la toma de decisiones sobre la construcción e implementación de políticas de desarrollo productivo en el municipio.

Como resultado principal, se concluye que la participación de beneficiarios en la identificación y formulación de los proyectos, así como en los estudios técnicos de la fase de formulación, el monitoreo y evaluación ex post de los proyectos son decisivos para su sostenibilidad.

* Trabajo de Investigación

** Facultad de Ciencias Humanas. Escuela de Historia. Programa Maestría en Métodos y Técnicas de Investigación Social. Director: Fabio Vladimir Sánchez Calderón. Doctor en Historia.

ABSTRACT

TITLE: STUDY OF THE FACTORS THAT CONTRIBUTE TO THE SUSTAINABILITY OF AGRICULTURAL PRODUCTIVE PROJECTS IMPLEMENTED IN YONDÓ (ANTIOQUIA, COLOMBIA), 2002-2017*

AUTHOR: BRICEIDA ROJAS ROJAS**

KEYWORDS: SUSTAINABILITY FACTORS, AGRICULTURAL PROJECTS, EX- POST EVALUATION, PROJECT ASSESSMENT, SUSTAINABILITY.

DESCRIPTION:

Yondó (Antioquia), located in the Magdalena Medio region (Colombia), is a municipality characterized by an oil-oriented economy, although it has had in agricultural activities an alternative towards a more productive development. Moreover, agriculture has a long tradition in the peasant communities, who mostly inhabit its rural sector.

From public and private institutions, interventions have been made to strengthen this vocation through various productive projects; however, at the local and national level, it has been recognized that rural productive initiatives have had difficulties to be sustained over time.

Consequently, the objective of the research is to study the factors that can contribute to the sustainability of productive agricultural projects implemented in Yondó between 2002-2017, based on the identification, characterization and assessment of some projects in activities of rubber, palm, fruit trees, cattle and buffalo.

This inquiry from an exploratory approach, included the compilation and analysis of quantitative and qualitative variables, according to the *project life cycle* model. The results provide knowledge to contribute to improving decision-making and future the construction of productive development policies in Yondó.

As the main result, the study concludes that, beneficiary participation during the identification and formulation of the projects, the technical studies of the formulation phase, ex post evaluation, are decisive to sustainability.

* Research work

** Faculty of Human Sciences. School of History. Master's Program in Social Research Methods and Techniques. Director: Fabio Vladimir Sánchez Calderón. PhD in History.

INTRODUCCIÓN

Reducir las incertidumbres y asignar eficientemente los recursos ha dado lugar a los proyectos como instrumento operativo de la planeación, a través de los cuales se busca resolver necesidades o problemas en distintos ámbitos de la sociedad.

Entre las tipologías de proyectos se cuentan los proyectos de inversión en actividades productivas, es decir, los “que tienen como fin instalar y operar una capacidad transformadora de insumos con el fin de producir bienes con destino a atender necesidades de consumo”¹; tal es el caso de los proyectos agropecuarios “orientados a la producción animal y vegetal”². Sin embargo, en la práctica se reconoce que los proyectos productivos presentan dificultades para ser sostenibles, de manera que brinden soluciones reales y se alcancen los resultados esperados. Si bien el conocimiento sobre el tema surge de manera empírica, es relevante abordarlo con estudios basados en la ciencia.

En este orden de ideas, se adelantó el presente estudio de carácter exploratorio en el contexto rural del municipio de Yondó, con el ánimo de dar respuesta a la pregunta ¿Cuáles factores pueden contribuir a la sostenibilidad en el tiempo de proyectos productivos agropecuarios implementados entre 2002 y 2017 en el municipio de Yondó (Antioquia)?

En consecuencia, se trazó el objetivo de estudiar los factores que pueden contribuir a la sostenibilidad de algunos proyectos productivos agropecuarios implementados entre 2002 y 2017 en el municipio de Yondó (Antioquia).

¹ MIRANDA MIRANDA, Juan José. *Gestión de Proyectos. Identificación-formulación-evaluación financiera, económica, social, ambiental*. Bogotá, MM Editores, 2012. p.8

² MENDIETA, Bryan G. *Formulación y Evaluación de Proyectos de Inversión Agropecuaria*. Managua Nicaragua. Universidad Nacional Agraria. 2005. p. 242

El desarrollo del estudio se presenta en este documento organizado en los siguientes numerales:

Numeral 1. Comprende todos los elementos que cimentaron la presente investigación. De esta manera, se encuentran condensados el planteamiento del problema en el marco del municipio de Yondó (Antioquia), mediante su descripción y la pregunta de investigación; la presentación de los objetivos, tanto el general y los específicos que se propuso alcanzar con la investigación; la exposición de las razones que justifican esta investigación.

Este numeral también alberga el estado del arte, en el cual se presenta la revisión documental sobre el tema de investigación, con una explicación del análisis de documentos consultados y los resultados que arrojó la consulta, en cuanto a la definición de sostenibilidad, y los factores que la determinan, según estudios identificados. Finalmente, contiene los fundamentos teóricos que dan el marco de referencia a la investigación, relacionado con la gestión de proyectos, el ciclo de vida del proyecto, la sostenibilidad del proyecto y las categorías de actores que intervienen en el desarrollo de los proyectos.

Numeral 2. Registra la metodología de la investigación, que corresponde al tipo exploratorio, se explica la población objeto, los procedimientos para la recolección, procesamiento y análisis de la información.

Numeral 3. Se expone sobre los proyectos productivos agropecuarios implementados en el municipio de Yondó, período 2002-2017, que se identificaron en el desarrollo de la investigación.

Numeral 4. Comprende la caracterización de experiencias significativas de proyectos productivos agropecuarios implementados en el municipio de Yondó en

el periodo 2002-2017, previa explicación de criterios que sustentan la selección, seguida de una presentación de las características generales de los proyectos productivos seleccionados, y, por último, se especifica la descripción de cada uno, junto con la información de los factores identificados que contribuyen al resultado de sostenibilidad del proyecto, de acuerdo con la sistematización de la ficha aplicada en esta investigación.

Numeral 5. Contempla los factores más importantes para la sostenibilidad de los proyectos productivos agropecuarios tratados en este estudio, que se determinan a partir de focalizar los patrones comunes o rasgos relevantes, según lo expuesto en el numeral anterior y producto del análisis de los documentos del estado del arte, entre otros.

Numeral 6. En este último numeral se presentan las conclusiones que se obtuvieron de la investigación.

1. FORMULACIÓN DEL PROYECTO

1.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Los proyectos se constituyen en mecanismos mediante los cuales se impulsa el desarrollo en los territorios, con articulación de esfuerzos tanto públicos como privados. Sin embargo, a pesar de su concepción, no todas las experiencias conducen al cumplimiento de los objetivos trazados en el proyecto, o a que estos sean sostenibles, de forma tal que se garantice beneficios a los grupos que los ejecutan o a quienes están dirigidos.

Al respecto, y desde el contexto rural en Colombia, Santiago Perry refiere:

el acceso a la tierra no basta para que los pobres rurales en Colombia puedan superar su actual condición y se enrutén por caminos de progreso y mejoramiento de su calidad de vida. Se requiere que cuenten con actividades económicas factibles y rentables, que les permita aprovechar el potencial de sus factores de producción, su capacidad de trabajo y de generar riqueza. Empero, esta no es una tarea fácil. Los casos de proyectos productivos y/o de generación de ingresos, de comunidades rurales pobres y de emprendimientos empresariales exitosos son relativamente escasos. La política gubernamental en esta materia ha tenido numerosos fracasos³.

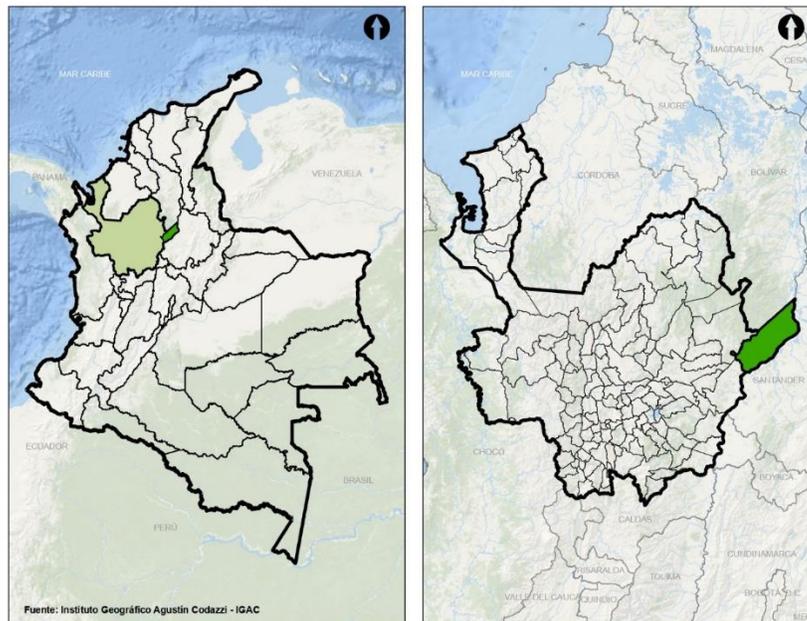
De allí el interés por concentrarnos en el presente estudio en los proyectos productivos agropecuarios. El propósito principal de esta investigación es estudiar los factores que contribuyen a la sostenibilidad de estos proyectos, en las iniciativas de este tipo que se emprenden desde las áreas rurales, y en concreto, tomando como espacio de estudio el municipio de Yondó, Antioquia.

Yondó se encuentra localizado en la subregión del Magdalena Medio del departamento de Antioquia, a orillas del Río Magdalena. Sus límites se demarcan

³ PERRY, Santiago. *La pobreza rural en Colombia*. En: Reunión de Conformación del Grupo de Trabajo sobre Pobreza Rural y Desarrollo en Colombia-Proyecto Conocimiento y Cambio en Pobreza Rural y Desarrollo. (diciembre, 2010). Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural RIMISP. 2010. p.1-14. [en línea]. [consultado: 19 de marzo de 2019]. Disponible en: http://www.rimisp.org/wp-content/files_mf/1366386291DocumentoDiagnosticoColombia.pdf

al occidente con el municipio de Remedios (Antioquia); al oriente, con el municipio de Barrancabermeja (Santander); al norte, con el municipio de Cantagallo (Bolívar) y al sur, con Puerto Berrio (Antioquia).

Figura 1. Localización del municipio de Yondó, Antioquia



Fuente: elaboración propia, con base en cartografía IGAC.

La extensión territorial de Yondó es de 188 100 ha., de las cuales el 95 % es área rural (178 790,73 ha.). La división político-administrativa del municipio corresponde a 62 veredas, 1 Corregimiento y 16 barrios⁴.

Según proyecciones del Censo Nacional de Población y Vivienda para el año 2020, la población de Yondó registraba “20 110 habitantes, distribuida el 47,43 % en la

⁴ AGENCIA DE RENOVACION DEL TERRITORIO. Pacto Municipal para la transformación regional PMTR Municipio de Yondó. Diagnóstico Municipal. Fecha de suscripción 2018-07-19. p. 2.

zona rural (9539), y el 52,57 % en la zona urbana (10 571)”⁵. Lo que contrasta con el promedio nacional, que es cerca de 76 % de población urbana, y solo un 24 % rural⁶.

En los aspectos sociales, Yondó presenta un índice de pobreza multidimensional de 46,3 % de los hogares, y este indicador para el área rural alcanza el 52,7 %⁷. Adicionalmente, el 32 % (6447) de la población está registrada como víctimas del conflicto armado, según cifras tomadas el 1 de enero de 2020⁸.

Yondó forma parte de los 170 municipios de Colombia, que por ser territorios afectados por el conflicto armado, con altos índices de pobreza, economías ilícitas y debilidad institucional, fueron priorizados para desarrollar los Programas de Desarrollo con Enfoque Territorial (PDET), instrumento de planificación y gestión, con el cual se busca implementar de manera prioritaria los planes sectoriales y programas, en el marco de la Reforma Rural Integral (RRI) que establece el Acuerdo Final de Paz⁹.

⁵ COLOMBIA. DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO NACIONAL DE ESTADÍSTICA - DANE. Censo Nacional de Población y Vivienda Proyecciones año 2020. Terridata. [en línea]. [consultado el 9 de octubre de 2020]. Disponible en <https://terridata.dnp.gov.co/#/perfiles/05893>

⁶ COLOMBIA. DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO NACIONAL DE ESTADÍSTICA-DANE. Censo 2005. [en línea]. [consultado: 4 de junio de 2019]. Disponible en: <http://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/demografia-y-poblacion/censo-general-2005-1>

⁷ COLOMBIA. DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO NACIONAL DE ESTADÍSTICA-DANE. Medida de pobreza multidimensional municipal de fuente censal 2018. [en línea]. [consultado: 17 de diciembre/2020]. Disponible en: <https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/pobreza-y-condiciones-de-vida/pobreza-y-desigualdad/medida-de-pobreza-multidimensional-de-fuente-censal>

⁸ UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS. RNI. [en línea]. [consultado: 17 de diciembre/2020]. Disponible en: <https://cifras.unidadvictimas.gov.co/>

⁹ COLOMBIA. MINISTERIO DE AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL. Decreto 893 (28, mayo, 2017). Por el cual se crean los Programas de Desarrollo con Enfoque Territorial – PDET. En: Diario Oficial, 28, mayo, 2017, Nro. 50247. pp.5-10

El municipio es de categoría sexta¹⁰, conforme a la clasificación de la Ley 617 de 2000¹¹. Sus ingresos provienen principalmente del petróleo, la actividad económica de minas y canteras, representa un 80,91 %, sobre el total del valor agregado municipal; mientras que las actividades de agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca figura el 5,25 %¹².

El sector agropecuario de Yondó se caracteriza por la “baja productividad, competitividad y sostenibilidad¹³. Pese de la importancia del petróleo en la economía municipal, se adoptó para el municipio la vocación agroindustrial mediante acuerdo municipal No. 017 de septiembre 10 de 2015.

En cuanto a las áreas sembradas, hasta el 31 de diciembre de 2019 se registró una división porcentual así: 27 % en yuca (1600 ha.); 27 % en arroz seco mecanizado (1600 ha.); 19 % en maíz tradicional (1110 ha.); 14 % en palma de aceite (827 ha.); 4 % en cacao (201 ha.); 2 % en caucho (110 ha.)¹⁴. El inventario de ganadería bovina al año 2019 registró 120 960 bovinos y 10 846 búfalos ¹⁵. El tipo de producción ganadera es de doble propósito.

¹⁰ COLOMBIA. CONTADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN. UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL. Resolución 400 (29, noviembre 2019). Por la cual se expide la certificación de categorización de las entidades territoriales (Departamentos, Distritos y Municipios) conforme a lo dispuesto en las Leyes 136 de 1994, 617 de 2000 y 1551 de 2012. [en línea]. [consultado el 17 diciembre de 2020]. Disponible en: <https://www.contaduria.gov.co/web/guest/categorizacion-de-departamentos-distritos-y-municipios>.

¹¹ Corresponde a todos aquellos distritos o municipios con población comprendida entre 10 001 y 20 000 habitantes, y cuyos ingresos corrientes de libre destinación anuales sean superiores a 15 000 y hasta 25 000 salarios mínimos legales mensuales (Artículo 2°, Ley 617 de 2000).

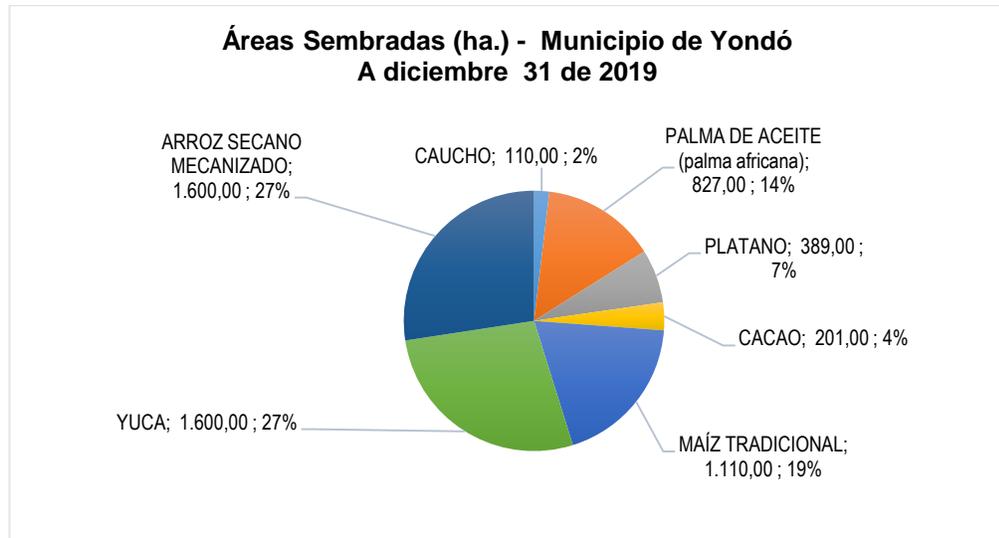
¹² COLOMBIA. DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO NACIONAL DE ESTADÍSTICA - DANE. Terridata. Información al año 2015. [en línea]. Disponible en: <https://terridata.dnp.gov.co/#/perfiles/05893> [consultado: 20 de mayo de 2019].

¹³ YONDÓ. CONCEJO MUNICIPAL. Acuerdo 004 (30, mayo, 2016). Por medio del cual se adopta el Plan de Desarrollo Municipal “Oportunidad para Todos” vigencia 2016-2019. p. 234.

¹⁴ COLOMBIA. MINISTERIO DE AGRICULTURA. AGRONET. Reporte: Evaluaciones Agropecuarias-EVA y Anuario Estadístico del Sector Agropecuario. [en línea]. Disponible en: <https://www.agronet.gov.co/estadistica/Paginas/home.aspx?cod=59> [consultado: 15 de diciembre de 2020]

¹⁵ INSTITUTO COLOMBIANO AGROPECUARIO ICA. Censo Pecuario Nacional, año 2019. [en línea] [Consulta: diciembre 2020]. Disponible: <https://www.ica.gov.co/areas/pecuaria/servicios/epidemiologia-veterinaria/censos-2016/censo-2018>

Figura 2. Áreas sembradas (ha.) municipio de Yondó a diciembre 31 de 2019



Fuente: elaboración propia, con base en el reporte de evaluaciones agropecuarias EVA y anuario estadístico del sector agropecuario a 31 de diciembre de 2019.

En relación con los proyectos agropecuarios de Yondó, se conoce que conforme a las funciones otorgadas a los municipios por la Ley 136 de 1994¹⁶, en Yondó se ejecutan recursos del presupuesto municipal para el sector agropecuario, a través de los planes de desarrollo mediante proyectos. Inversión que para el periodo de 2008 a 2018, correspondió a un 1,8 % \$5 837 703,690 (miles), del monto total de inversión que ascendió a \$321 135 264,038 (miles)¹⁷.

¹⁶ COLOMBIA. CONGRESO DE LA REPÚBLICA. Ley 136 de 1994. (02, junio, 1994). Por la cual se dictan normas tendientes a modernizar la organización y el funcionamiento de los municipios. [en línea]. [consultado: 23 de mayo de 2019]. Disponible en: <https://www.alcaldiabogota.gov.co/sisjur/normas/Norma1.jsp?i=329>.

¹⁷ Cálculos obtenidos por la autora, a partir de los formularios FUT INVERSION, descargados del aplicativo CHIP – Consolidador de Hacienda e Información Pública de la Contaduría General de la Nación. [en línea]. [consultado: 30 de noviembre de 2020]. Disponible en https://www.chip.gov.co/schip_rt/index.jsf:

De igual manera, en el marco de la responsabilidad social empresarial con el entorno de la industria, ECOPETROL invierte recursos en la línea de proyectos sociales y de desarrollo rural inclusivo en el municipio de Yondó:

Ecopetrol y su Grupo Empresarial apoyan la estructuración y ejecución de iniciativas que permitan consolidar alternativas productivas y oportunidades económicas incluyentes y sostenibles, orientadas a mejorar la calidad de vida de pequeños y medianos productores rurales, pescadores y grupos étnicos.

La inversión social en esta línea se enfoca a la implementación de proyectos en zonas de interés de Ecopetrol y su Grupo Empresarial, cuyos principales productos sean el desarrollo de agro negocios, la vinculación de pequeños y medianos productores a mercados formales, el fortalecimiento de sus capacidades y competencias técnicas, organizativas y comerciales, el acceso a bienes y servicios públicos de apoyo agropecuario en aspectos como crédito, formalización de la propiedad rural, asociatividad, asistencia técnica, activos productivos, seguros, transferencia de tecnología y comercialización, infraestructura para fines productivos, entre otros, así como la recuperación y conservación del medio ambiente bajo el enfoque de uso sostenible de los recursos naturales dentro de las actividades agrícolas, pecuarias, acuícolas o pesqueras¹⁸.

Asimismo, en la primera década del siglo XXI, el municipio recibió a través del Programa de Desarrollo y Paz del Magdalena Medio (PDPMM) inversión de cooperación internacional de la primera fase del Laboratorio de Paz del Magdalena Medio para la implementación de proyectos productivos con las comunidades, en actividades relacionadas con la ganadería, los cultivos de cacao y la seguridad alimentaria. De ese proceso el PDPMM ha evaluado que “se financió un gran número de proyectos, con impactos muy variados y dispersos y la necesidad de corregir en una segunda fase, la inversión a menos proyectos, con mayores beneficios e impacto”¹⁹.

¹⁸ ECOPETROL. Estrategia de Entorno. [En línea]. [consultado: 30 de noviembre de 2020]. Disponible en: <https://www.ecopetrol.com.co/wps/portal/Home/es/ResponsabilidadEtiqueta/Entorno/Estrategiadee ntornoinfo>.

¹⁹ CORPORACIÓN DESARROLLO Y PAZ DEL MAGDALENA MEDIO. (Colombia). Yondó: *Propuesta Municipal de Desarrollo y Paz. Una estrategia Orientada al Desarrollo Local y Regional*. p.31. [sin fecha].

De otra parte, desde la voz de las comunidades rurales, se reconoce que las inversiones en proyectos productivos en el municipio han sido “acciones insuficientes y desacertadas, con resultados deficientes y fracasos en proyectos”²⁰.

En virtud de lo anterior, se formuló la pregunta de investigación: ¿Cuáles factores pueden contribuir a la sostenibilidad en el tiempo de proyectos productivos agropecuarios implementados entre 2002 y 2017 en el municipio de Yondó (Antioquia)?

Para dar respuesta a esa inquietud investigativa se identificaron proyectos productivos agropecuarios implementados en el municipio de Yondó en el periodo 2002-2017 por parte de entidades públicas, privadas y organizaciones comunitarias. Luego, se seleccionaron y caracterizaron algunas de esas experiencias productivas en actividades de caucho, palma, frutales, ganadería bovina y bufalina, se establecieron los factores asociados a su sostenibilidad, según el ciclo de vida de cada uno de los proyectos.

Lo anterior desde una aproximación exploratoria, en la que se consultó fuentes secundarias y también fuentes primarias, mediante el diseño de una ficha con variables cuantitativas y cualitativas del ciclo de vida del proyecto, consideradas como factores para evaluar la sostenibilidad de los proyectos; lo que arrojó información, desde los puntos de vista de beneficiarios, de asesores o directores y técnicos de los proyectos.

Con los resultados obtenidos de la investigación, se contribuye con conocimientos para que a futuro se mejore la planificación, la toma de decisiones y el fortalecimiento de políticas de desarrollo productivo para el municipio de Yondó.

²⁰ Expresiones de comunidades en reuniones del proceso de formulación del PDET en el municipio de Yondó, adelantado por la Agencia de Renovación del Territorio en el año 2018.

1.2 OBJETIVOS

1.2.1 Objetivo general. Estudiar los factores que pueden contribuir a la sostenibilidad de algunos proyectos productivos agropecuarios implementados entre 2002 y 2017 en el municipio de Yondó (Antioquia).

1.2.2 Objetivos específicos.

- Identificar proyectos productivos agropecuarios implementados en el municipio de Yondó en el periodo objeto de estudio.
- Caracterizar algunas experiencias significativas de proyectos productivos agropecuarios en el marco de la sostenibilidad que se hayan implementado en el periodo objeto de estudio.
- Establecer los factores más importantes para la sostenibilidad de los proyectos productivos agropecuarios implementados en el municipio de Yondó en el periodo objeto de estudio.

1.3 JUSTIFICACIÓN

La investigación aporta información sobre las experiencias de proyectos productivos agropecuarios y los factores más importantes relacionados con su sostenibilidad, que permiten contribuir a futuro en la toma de decisiones y construcción de políticas sobre el tema en el municipio de Yondó.

Sobre lo anterior, cabe mencionar que Santiago Perry²¹ refiere que las investigaciones, para identificar los factores de éxito subyacentes en las experiencias nacionales e internacionales que han reportado resultados satisfactorios en procesos de desarrollo productivo y de emprendimientos empresariales de comunidades rurales, han comenzado a permear las políticas gubernamentales. Énfasis que también es propuesto desde la Misión para la Transformación del Campo Colombiano que, en el año 2015, precisó que la inclusión productiva es el reto transversal más importante de la política de desarrollo rural integral que se debe poner en marcha en todo el territorio nacional²².

En el contexto particular de Yondó, se prevén futuras inversiones en proyectos productivos, al ser un municipio priorizado en el marco de los Programas de Desarrollo con Enfoque Territorial (PDET), a través de lo cual se busca el desarrollo rural integral. Este último fue un punto central de los acuerdos de paz establecidos entre el gobierno colombiano y las FARC-EP, para lo cual puede ser valiosa la información que arroja la investigación.

Lo anterior, en concordancia con la necesidad que tiene el municipio de Yondó de fortalecer su economía, para mejorar sus finanzas a través de la generación de recursos propios, mediante empresas que se consoliden y tributen impuestos como el de industria y comercio y aporten al crecimiento económico del territorio y sus pobladores.

²¹ PERRY, Santiago. *La pobreza rural en Colombia*. En: Reunión de Conformación del Grupo de Trabajo sobre Pobreza Rural y Desarrollo en Colombia-Proyecto Conocimiento y Cambio en Pobreza Rural y Desarrollo. (diciembre, 2010). Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural RIMISP. 2010. p.1-14. [en línea]. [consultado: 19 de marzo de 2019]. Disponible en: http://www.rimisp.org/wp-content/files_mf/1366386291DocumentoDiagnosticoColombia.pdf

²² COLOMBIA. DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACIÓN-DNP. *El campo colombiano: Un camino hacia el Bienestar y la Paz*. Informe detallado de la Misión para la Transformación del Campo. Nuevas Ediciones S.A. Bogotá. 2015, p.6.

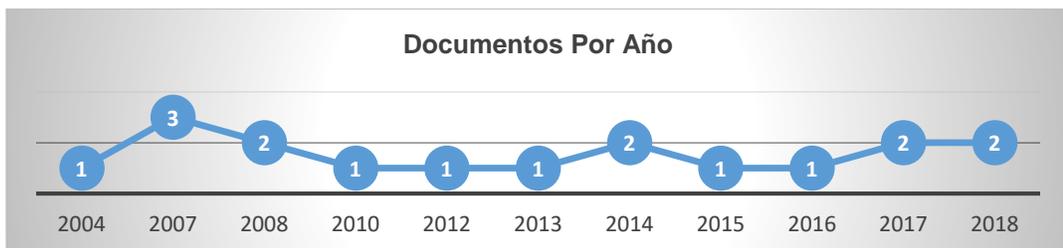
1.4 ESTADO DEL ARTE

1.4.1 Análisis de documentos consultados. El presente estado del arte ha sido delimitado en torno al concepto de sostenibilidad, referido exclusivamente a la esfera de los proyectos. En este desarrollo el interés se centró en entender qué es la sostenibilidad y cuáles son los componentes que la caracterizan, partiendo de estudios e investigaciones realizados en el ámbito internacional y nacional respecto a los factores de sostenibilidad de los proyectos.

La aproximación a las fuentes documentales se hizo mediante la búsqueda en bases de datos como Redalyc, Scopus, Scielo, ProQuest, Dialnet y repositorios de las universidades de Colombia. Se recurrió también para esta tarea al uso del software Publish or Perish, empleando para ello términos de referencia asociados a sostenibilidad de proyectos, factores de sostenibilidad de proyectos productivos, agregando también las palabras Colombia, Magdalena Medio o Yondó; éste último con resultados deficitarios en cuanto a estudios que aborden la sostenibilidad de los proyectos productivos.

Un análisis estadístico de las fuentes documentales útiles para estructurar el presente balance permite identificar publicaciones desde el año 2000 hasta 2018.

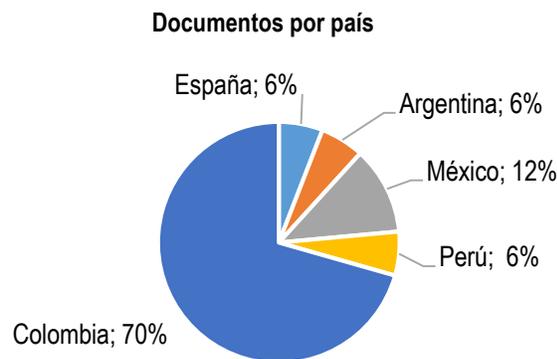
Figura 3. Documentos por año



Fuente: elaboración propia, con base en los documentos consultados.

Con respecto a la selección de los estudios, se encontró que Colombia presenta el mayor registro de las fuentes de consulta de las publicaciones por país de origen con un 70 %; seguido de otros países de América Latina como Argentina, México y Perú.

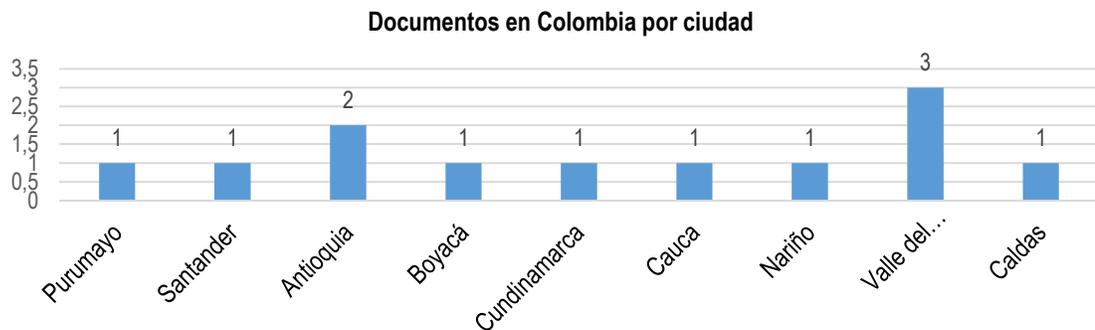
Figura 4. Registro documental por países



Fuente: elaboración propia, con base en los documentos consultados.

A nivel nacional, los departamentos de Antioquia y el Valle del Cauca, obtienen el mayor número de documentos, correspondiente a estudios de caso aplicados a experiencias concretas en los territorios.

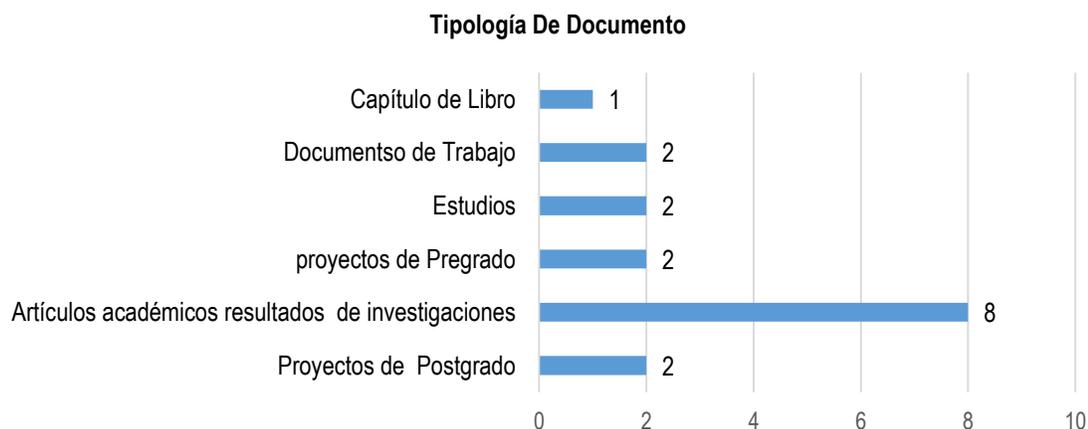
Figura 5. Registro documental en Colombia por ciudad



Fuente: elaboración propia, con base en los documentos consultados.

Las tipologías documentales empleadas en el desarrollo del presente estado del arte corresponden a capítulos de libro, documentos de trabajo, investigaciones de posgrado y pregrado, con un mayor número de fuentes documentales correspondientes a artículos académicos resultados de investigación.

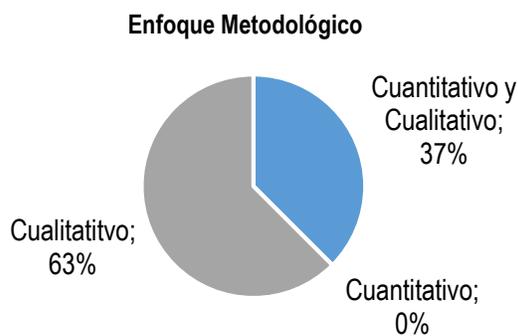
Figura 6. Tipologías documentales



Fuente: elaboración propia, con base en los documentos consultados.

En las investigaciones el mayor registro obedece a enfoques metodológicos de tipo cualitativo, correspondientes a un 63 % de los documentos analizados, frente a un 37 % de estudios mixtos.

Figura 7. Enfoques metodológicos de las investigaciones



Fuente: elaboración propia, con base en los documentos consultados.

1.4.2 Resultados de la consulta. Sostenibilidad es un término polisémico, cuyas múltiples acepciones, además, no convergen hacia una única condición o característica. Al respecto, un estudio del Instituto Interamericano para el Desarrollo Social (INDES), auspiciado por el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), propone una forma útil de clasificarlas según la unidad de análisis. Un primer grupo de conceptualizaciones de la sostenibilidad tendrían como unidad de análisis el modelo macro, asociado a la estrategia generalizada de consumo, crecimiento y desarrollo de la sociedad o de los grupos dominantes; en tanto un segundo grupo de interpretaciones, estaría enfocado en una unidad de análisis micro, relacionada específicamente con un determinado proceso, programa o proyecto²³.

Según lo anterior, la **sostenibilidad** desde una **escala macro** parte del análisis que se enfoca en estrategias globales o nacionales de desarrollo. Un conjunto amplio de definiciones de esta naturaleza ocupa un lugar predominante en la dimensión ambiental. Su unidad de análisis es macro, pues se refiere a los patrones de desarrollo o al proceso social en su conjunto y a las implicaciones intergeneracionales de los mismos²⁴.

Desde la visión micro, resalta el estudio del INDES que las definiciones de sostenibilidad se asocian principalmente en la literatura de las organizaciones multilaterales de financiamiento de proyectos y programas de desarrollo: “Estas definiciones surgen a raíz del cuestionamiento del verdadero impacto del financiamiento multilateral y bilateral sobre el desarrollo, particularmente porque se cuestiona la capacidad de los programas y proyectos financiados para mantenerse una vez que se acabe el período de financiamiento internacional. Por tanto, su

²³ MOKATE, Karen Marie. *Eficacia, eficiencia, equidad y sostenibilidad: ¿Qué queremos decir?* Banco Interamericano de Desarrollo, Departamento de Integración y Programas Regionales, Instituto Interamericano para el Desarrollo Social, Serie de Documentos de Trabajo I-24, Washington, Julio de 2001. p.41

²⁴ *Ibíd.*, p.41

unidad de análisis es más delimitado, de allí que su denominación parta de la unidad de análisis micro”²⁵.

El INDES resalta que la unidad de **análisis micro** facilita una reflexión sobre la sostenibilidad de un determinado programa, iniciativa o proceso. No obstante, advierte que “se puede ampliar la definición de sostenibilidad al contemplar diversas fuentes de vulnerabilidad que podrían afectar la continuidad de una determinada iniciativa de desarrollo por eventos o dinámicas, siendo el entorno la fuente de riesgos y la sostenibilidad la resultante de la capacidad de reaccionar y asimilar las conmociones que el entorno genere”²⁶.

Por su parte, el Banco Mundial propuso en 1990 que la sostenibilidad depende del logro de un equilibrio apropiado entre seis tipos de capital: el humano, natural, cultural, institucional, físico y financiero. Para ejemplificar plantea que: “un proyecto que crea nuevo capital físico (tal como obras de riego o infraestructura escolar) tendrá poca probabilidad de sostenerse si no hay suficiente capital institucional y humano (personal capacitado y organizado de manera que pueda trabajar eficientemente) para aprovechar la nueva infraestructura”²⁷.

A partir de la anterior definición, el estudio del INDES reconoce que:

las vulnerabilidades de una iniciativa, no se limitan de manera exclusiva a la dimensión financiera, que la sostenibilidad no depende sólo del impacto del entorno sobre la iniciativa, sino también de los impactos de la iniciativa sobre el entorno en una relación de doble vía, con lo cual se extiende un puente con las definiciones más macros de la sostenibilidad; y en consecuencia, para que una determinada iniciativa sea sostenible, el entorno tiene que ser consistente con las necesidades de la iniciativa; pero, también impone demandas sobre la iniciativa para que sea armoniosa con el entorno. La sostenibilidad, entonces, depende de determinadas características y comportamientos del entorno y de la iniciativa –de la armonía entre los dos²⁸.

²⁵ *Ibíd.*, p.43

²⁶ *Ibíd.*, p.44

²⁷ *Ibíd.*, p.45

²⁸ *Ibíd.*, p.45

Frente al concepto de **sostenibilidad**, el reto radica en la identificación de los rasgos o características del mismo, que están asociados en nuestro caso particular a su aplicación a la escala de los proyectos productivos, objeto de estudio de la presente investigación.

Se precisa entonces que “la **sostenibilidad** se ha convertido en una de las condiciones indispensables que deben cumplir los programas y proyectos de desarrollo, para evitar que los esfuerzos realizados por diferentes organizaciones, tanto públicas como privadas, al igual que los beneficiarios y comunidades, se pierdan”²⁹.

En este sentido, “Se espera entonces que al ser sostenibles, las respuestas que brindan los proyectos a las problemáticas existentes, se conviertan en soluciones de largo plazo, capaces de generar transformaciones reales en los contextos de formulación y aplicación de los proyectos, al igual que traer beneficios significativos a las organizaciones, comunidades y beneficiarios, disminuyendo de esta manera la vulnerabilidad, la pobreza y la inequidad existente en el ámbito de aplicación de cada proyecto”³⁰.

Al respecto, la Organización Internacional para las Migraciones (OIM), amparada en distintas fuentes bibliográficas, ha formulado una definición de sostenibilidad en la cual basa el proceso de construcción de indicadores y su utilización durante el análisis de la sostenibilidad de sus programas y proyectos:

La sostenibilidad es entendida como la capacidad de integrar los procesos desarrollados por el proyecto o programa a la dinámica institucional, social, familiar y/o personal, de tal forma que los beneficios producidos a través del programa o proyecto permanezcan en el tiempo.

²⁹ ORGANIZACIÓN INTERNACIONAL PARA LAS MIGRACIONES-OIM. Metodología para la medición de la sostenibilidad de proyectos de atención a población desplazada en la etapa de reinserción social. Programa de Asistencia de Post-Emergencia a Poblaciones Desplazadas Internas, Comunidades Receptoras y otras Poblaciones Vulnerables. Bogotá, septiembre de 2004. p. 9.

³⁰ *Ibíd.*, p.9

La sostenibilidad así entendida, implica crear o fortalecer capacidades en las instituciones involucradas y la población beneficiada, a nivel de comunidad, familia e individuo, de tal forma que los aprendizajes continúen aplicándose, generando beneficios más allá de la duración del proyecto³¹.

Para la OIM, la **sostenibilidad** de un proyecto “debe considerarse desde la fase de formulación con análisis que debe incluir la pertinencia y coherencia del proyecto con el entorno en que se va a desarrollar, así como el sistema de actores presente en el municipio o departamento, y las capacidades con que cuentan esos actores para desarrollar las actividades planeadas”.³²

El Banco Mundial definió una calificación de sostenibilidad de sus programas o proyectos, en tres niveles: probable, incierta o improbable, la cual depende de factores económicos, externos, financieros, técnicos, sociales, ambientales, institucionales y de gobernabilidad (ver Cuadro 1); estos determinan la probabilidad de producirse un obstáculo y la vulnerabilidad del éxito del proyecto o programa.³³

Cuadro 1. Factores base para el análisis de la sostenibilidad de proyectos y programas del Banco Mundial

Factores	Determinantes del análisis
Factores económicos	Como el grado de dependencia del éxito del proyecto depende de determinadas políticas macroeconómicas y la probabilidad de que éstas continúen o mejoren
Elementos externos	Como el grado en que los logros del proyecto dependen de factores exógenos como los términos de intercambio; los precios de las materias primas cuyo precio es muy volátil; o la situación política de los países vecinos

³¹ *Ibíd.*, p.18

³² *Ibíd.*, p.29

³³ *Ibíd.*, p.46-47

Cuadro 1. (Continuación)

Factores financieros	Particularmente la probabilidad de que el proyecto pueda generar ingreso suficiente o recibir asignaciones presupuestarias suficientes en el futuro (considerando el desarrollo más probable de la situación fiscal del país)
Factores técnicos	Contemplando el grado en que los logros del proyecto dependan de las mejoras tecnológicas, uso más eficiente de los insumos, aumentos en los productos o los flujos de recursos o materias primas o de mejoras en la productividad
Factores sociales	La adecuación de la participación comunitaria y los incentivos para los beneficiarios como para garantizar la apropiación del proyecto o programa por parte de la comunidad de usuarios o beneficiarios
Factores ambientales	El grado en que el proyecto afecte el entorno físico-biológico y/o el abastecimiento de recursos renovables y no renovables
Factores institucionales	Se procura determinar el grado para que se produzca y/o se mantenga el ambiente institucional necesario para la entrega sostenible de los beneficios del programa o proyecto
Gobernabilidad	Se procura determinar si hay suficiente apropiación del programa o proyecto por parte del gobierno y los beneficiarios para facilitar la sostenibilidad del mismo y la sensibilidad del proyecto o programa a los cambios políticos probables.

Fuente: MOKATE, Karen Marie. *Eficacia, eficiencia, equidad y sostenibilidad: ¿Qué queremos decir?* Banco Interamericano de Desarrollo, Departamento de Integración y Programas Regionales, Instituto Interamericano para el Desarrollo Social, Serie de Documentos de Trabajo I-24, Washington, Julio de 2001. pp. 46-47.

La literatura también contiene investigaciones en las cuales se asocia una calificación de sostenibilidad a los proyectos. En ella se apunta a determinar los factores asociados al éxito o fracaso de las iniciativas o a la identificación de los factores positivos o negativos de las mismas. Al respecto, autores refieren ‘fracaso’ a situaciones o condiciones que durante la ejecución de muchos proyectos han mostrado ser factores que condicionan su éxito o, en otros términos, aquellos que contribuyen al malogro de las actividades y disminuyen las posibilidades de acceder a los objetivos planteados, tales como:

- Identificación inadecuada del problema o problemas no sentidos por los beneficiarios, Objetivos demasiados ambiciosos.
- Falta de coordinación entre los beneficiarios, equipo de formulación y organismo.
- Falta de coordinación entre los beneficiarios, equipo de formulación y organismo.
- Debilidad del organismo ejecutor.
- Problemas de formulación (tecnologías, costos, ingresos, etc.).
- Ausencia o mal diseño de mecanismos de evaluación (ex ante, durante y ex -post).
- Proyectos con objetivos pre-definidos por los organismos asociados, sin considerar las características del contexto geográfico – social.
- Plazos acotados en el proyecto, que dificultan el desarrollo para un proceso participativo.
- Técnicos pocos comprometidos, que aceptan pasivamente las sugerencias del grupo beneficiario sin realizar un análisis crítico sobre la conveniencia de éstas, pueden llevar a escoger decisiones que no serán las convenientes para el logro de los objetivos propuestos³⁴.

Entre los factores de éxito los autores destacan las técnicas participativas y de capacitación, la generación de espacios de discusión y negociación, una correcta selección de actividades a ser implementadas, que tiendan a presentar reales perspectivas de crecimiento económico. Brindar asistencia técnica, formación y capacitación a los beneficiarios³⁵.

Algunas otras mediciones del éxito de los proyectos están asociadas al modelo de madurez en **gerencia de proyectos** y otras hacen énfasis en el triángulo de hierro (coste, tiempo, alcance) que parte del cumplimiento del programa, el presupuesto y el logro del alcance de cada proyecto. Así, desde la gestión de proyectos, un cambio en uno de los factores repercute en los otros y, por tanto, en el desenlace del proyecto.

³⁴ TAPPELLA, Esteban. “¿Por qué fracasan los proyectos? La importancia de la evaluación ex ante en el ciclo de vida de los proyectos. Universidad Nacional de San Juan, Facultad de Ciencias Sociales, Programa de Estudios del Trabajo, el Ambiente y la Sociedad PETAS, Instituto de Investigaciones Socioeconómicas. Serie Documentos de trabajo PETAS, Argentina, febrero de 2007.

³⁵ *Ibíd.*, p.6

En el ámbito de **proyectos de inversión pública**, Guerrero Useda³⁶ evidencia que la falta de evaluación social a lo largo del proyecto y la desarticulación a la política pública y al presupuesto nacional son causas recurrentes del fracaso de los proyectos públicos.

En el ámbito de la cooperación, un estudio adelantado por EPTISA —Compañía multinacional de ingeniería, consultoría, tecnologías de la información y desarrollo de España— en 2007, partió de la preocupación por los resultados obtenidos en el tiempo de los proyectos de cooperación para el desarrollo. En el estudio se empleó un enfoque metodológico compuesto por un sistema de factores que llegan a incidir en la viabilidad y la sostenibilidad de los proyectos. De esta manera, tomaron en consideración cuatro factores esenciales: **factores relacionados con el entorno de la intervención** (apoyo político, protección medioambiental, variación del entorno socio económico, vulnerabilidad a catástrofes naturales); **factores relacionados con los actores de la intervención** (capacidad institucional, articulación entre actores); **factores relacionados con la población beneficiaria** (aspectos socio culturales, equidad de género, participación de los beneficiarios); **factores relacionados con el diseño de la intervención** (tecnología apropiada, acceso a la información, aspectos económicos y financieros, adecuación de la cooperación técnica, localización de las acciones, tiempo de ejecución, alcance del proyecto, medios disponibles, financiación, procesos de transferencia de funciones, replicabilidad)³⁷.

³⁶ GUERRERO USEDÁ, María Eugenia. Evaluación social de proyectos ¿Por qué fallan los proyectos de inversión pública? Revista Estudios en Derecho y Gobierno Vol. 3, No. 1, Enero – junio de 2010. pp. 103-119

³⁷ VARELA DE UGARTE, Fernando; SANTOMÉ CALLEJA, Juan Manuel. *La sostenibilidad en los proyectos y programas de Cooperación para el Desarrollo. Un enfoque integral*. EPTISA Cooperación Internacional, 2007. p. 4. [en línea]. [consultado: 30 de marzo de 2019]. Disponible en: <http://fundacionmerced.org/bibliotecadigital/wp-content/uploads/2013/05/Enfoque-integral-en-elaboraci%C3%B3n-de-proyectos.pdf>

Otro estudio corresponde a los **factores de “perdurabilidad empresarial”**, sobre lo que el autor Rivera Rodríguez, presenta una revisión del concepto y de las condiciones que pueden facilitarla por medio de un examen amplio de estudios, a partir de los cuales indica que las múltiples interpretaciones requieren diferenciar entre supervivencia, longevidad, perdurabilidad, éxito, duración. Para ello registra entre los avances del tema, la identificación de trece componentes que contribuyen a la perdurabilidad de las organizaciones en Colombia en el año 2009, en las que destaca la identidad organizacional, la formalización para el gobierno, la cohesión social para la acción, la formalización como soporte para las decisiones, el reconocimiento por el entorno y sector, la diferenciación, la dinámica social de los empleados, los factores que aportan a la eficiencia, la consolidación, gestión integral, conocimiento del entorno y del mercado, la eficiencia en los procesos y la gestión financiera³⁸.

Asimismo, es analizada la **perdurabilidad de emprendimientos** mediante estudios de caso de unidades productivas conformadas por población vulnerable y generada por políticas públicas. La indagación incluye los **factores del emprendedor** (actitudes, cualidades y valores, motivaciones de oportunidad o necesidad, trayectoria educativa y ocupacional, categoría familiar y condiciones de vida); **factores del emprendimiento o unidad productiva** (recursos productivos: conocimiento, trabajo y capital, tecnología, innovación, condiciones comerciales, grado de formalidad unidad productiva, ingresos y ventas, autoconsumo) y **factores del entorno** (contexto social y productivo, barreras o facilidades del entorno políticas y programas)³⁹.

³⁸ RIVERA RODRÍGUEZ, Hugo Alberto. *Perdurabilidad empresarial: concepto, estudios, hallazgos*. Cuadernos de Administración Universidad del Valle Vol. 28, No. 47, Enero – junio de 2012. pp. 105-115

³⁹ ORTIZ DAZA, Nazly Catalina. *Estudio de los factores incidentes en la perdurabilidad de emprendimientos en contextos de vulnerabilidad socio económica*. Universidad de Los Andes, Centro de Estudios Interdisciplinarios sobre Desarrollo, Maestría en Estudios Interdisciplinarios sobre Desarrollo, Bogotá, septiembre de 2013.

En el ámbito rural, los estudios dan cuenta de la identificación de los factores de sostenibilidad o que determinan el éxito de las iniciativas, en experiencias concretas de organizaciones productivas rurales, como asociaciones, cooperativas, unidades productivas, agroempresas asociativas, emplazadas en el área rural, especialmente en Cundinamarca, Boyacá, Antioquia, Nariño, Valle del Cauca, Putumayo, Caldas y Santander.

Este esquema analítico separa los factores entre: **internos a la organización**, los cuales están referidos a las capacidades gerenciales que afectan el funcionamiento eficiente de esta en el logro de sus fines gremiales o empresariales; y los **elementos externos a la organización**, relacionados con el entorno en el cual se desarrolla, como la estabilidad institucional, representada en la estructura agraria, y los niveles de confianza, reciprocidad y cooperación en las comunidades rurales, representada en el capital social rural, los cuales impiden o permiten a la organización tener vocación de largo plazo. La competitividad, eficiencia y perdurabilidad de estas organizaciones rurales no solo depende de las habilidades gerenciales y el liderazgo de sus directivas; también existen unas condiciones externas en las cuales se crea la asociación o cooperativa, y estas condiciones limitan y a la vez perfilan a la organización⁴⁰.

Otra identificación y evaluación de **indicadores de sostenibilidad en las unidades productivas agrícolas campesinas UPA** refieren a evaluación de los siguientes atributos: productividad, estabilidad, resiliencia, adaptabilidad, equidad y autogestión. De ellos se derivan los siguientes criterios:

⁴⁰ NARVÁEZ RODRÍGUEZ, Cristhian Camilo. Asociaciones y cooperativas rurales: factores internos y externos que influyen en su estabilidad y eficiencia. Una reflexión sobre el caso de Viotá, Cundinamarca. Revista Cooperativismo y Desarrollo (COODES), Centro de Estudios de Dirección, Desarrollo Local, Turismo y Cooperativismo (CE-GESTA), Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales, Universidad de Pinar del Río "Hermandos Saíz Montes de Oca", Cuba. Vol. 22, No. 104, Enero – junio de 2014. pp. 35-53.

Criterio de retorno: beneficios en términos económicos sociales o ambientales que se obtienen por la inversión monetaria.

Criterio de eficiencia: indica la proporción entre un retorno y la inversión monetaria realizada para obtener la eficiencia del sistema.

Criterio de conservación: señala el grado en que un sistema preserva su estructura, su función y la base de recursos que lo sostienen.

Criterio diversidad: indica la riqueza de elementos que posee un sistema en un momento determinado.

Criterio de participación: refiere la magnitud en que las personas o actores sociales se involucran en el desarrollo de un proceso o proyecto.

Criterio de capacidad de cambio e innovación: indica el grado en que los sistemas se modifican continuamente para buscar nuevas estrategias de manejo, tecnológicas y organizativas para la producción, conservación de los recursos y la reducción de los efectos negativos provenientes del exterior.

Criterio de autosuficiencia: refiere la medida en que un sistema es capaz de desarrollar sus procesos y funciones sin depender de fuentes externas⁴¹.

Desde la perspectiva del acompañamiento de **la asociatividad rural** se encuentra un estudio de caso de programas de acompañamiento rural aplicado en los departamentos de Antioquia, Cauca, Nariño y Valle del Cauca. En esta investigación se identifican 50 variables agrupadas en dos componentes y tres subcomponentes:

Componente Socio Organizacional: capital social, planeación organizacional, integración territorial y **Componente Empresarial:** económico, productivo tecnológico, orientación al mercado⁴².

⁴¹ QUIROZ MANCIPE, Elsy Mireya; TIBATÁ MILLÁN, Adriana Rocío; VILLAMIL VELOSA y Claudia Marcela. Evaluación de la sostenibilidad de unidades productivas agropecuarias en los municipios de Chivatá, Soracá y Tinjacá Departamento de Boyacá. Universidad Nacional Abierta y a Distancia, Escuela de Ciencias Agrícolas, Pecuarias y del Medio Ambiente, Programa de Agronomía, Tunja, 2014.

⁴² RODRÍGUEZ ESPINOSA, Holmes; RAMÍREZ GÓMEZ, Carlos Julián y RESTREPO BETANCUR, Luis Fernando. Factores determinantes de la sostenibilidad de las Agroempresas Asociativas Rurales. RESR, Piracicaba-SP, Vol. 56, No. 01 enero – marzo de 2018. pp.107-122.

Adicionalmente un estudio adelantado en el año 2004 y 2005, con cobertura de siete países de Latinoamérica, entre ellos Colombia, analiza **empresas asociativas rurales exitosas**, junto con la identificación de los elementos causales de sus fortalezas y buenos resultados, en la proyección de alimentar el diseño de futuras políticas⁴³. Toma en cuenta 35 casos y tres campos de análisis: funcionamiento interno de la empresa y su evolución en el tiempo; relación de la empresa y otros actores; caracterización del entorno e incidencia en la marcha de la empresa. El estudio considera como empresa exitosa a “una asociación legalmente constituida, conformada mayoritariamente de pequeños productores rurales, que ha conseguido resultados económicos favorables, con una estructura de gestión profesional”⁴⁴.

A nivel de Colombia el caso analizado fue la agroindustria de la palma de aceite (cultivo y extracción). Entre las conclusiones generales el estudio anterior registra que las “experiencias realmente exitosas y en cierto grado de consolidación son realmente pocas a pesar de la cantidad de programas de fomento”⁴⁵. Recopila diez factores centrales de éxito, entre los que destaca la inserción de mercados, asociatividad, capacidad de alianzas y entorno favorable.

Otro tipo de análisis está relacionado con el desarrollo sostenible de **experiencias específicas de cultivos agrícolas**, como el cacao, en las cuales los autores contemplan el análisis de **Factores de producción**: variedad del producto, cultivos, áreas de producción, conocimiento técnico, asistencia técnica, infraestructura; **Factores políticos**: apoyo estatal, coordinación agricultores, productores, industria, participación de intermediarios, fomento, fortalecimiento gremial y **Factores sociales**: agricultores con escasos recursos, baja transferencia tecnológica y

⁴³ MESA DE TRABAJO DESARROLLO ECONÓMICO DE LA PLATAFORMA REGIONAL ANDINA RURALTER, SERVICIO HOLANDÉS DE COOPERACIÓN AL DESARROLLO SNV, INTERCOOPERACIÓN, AGRARIA CHILE. Estudio Regional sobre Factores de Éxito de Empresas Asociativas Rurales. Informe síntesis regional elaborado por Patricia Camacho, Christian Marlín y Carlos Zambrano, Julio de 2005.

⁴⁴ *Ibíd.*, p.9

⁴⁵ *Ibíd.*, p.31

barreras culturales, mano de obra familiar, alto nivel de consumo interno, baja pertenencia con el cultivo⁴⁶.

Otros autores abordan el tema de los **proyectos agroindustriales rurales**, en un caso específico de producción orgánica de frutas y jugos, analizan los **Factores sociales**: nutrición y carencias alimentarias, preservación del medio ambiente, organización campesina, capacidad empresarial, orientación activa del campesino respecto a la racionalidad campesina (proyectos formulados con la participación de los productores); **Factores económicos**: factibilidad económica, aumento de ingresos, diversificación, mejoramiento y racionalización de cultivos, producción agrícola y valor agregado (identificación de nuevas áreas de producción o procesos de agregación de valor tales como prácticas de manejo poscosecha o implementación de estándares de calidad) y **Factores socioeconómicos**: empleo, crédito⁴⁷.

El tema ha sido estudiado también desde la perspectiva del posacuerdo y las **apuestas de desarrollo alternativo (DA)**, relacionado con temas productivos, transformación industrial y comercialización. El análisis concluye que en Colombia los resultados de las políticas nacionales de DA no han sido eficaces debido a que se han implementado programas desarticulados de la realidad de los territorios, con limitaciones institucionales y de recursos. Estas limitaciones corresponden a fallas en la planeación, dificultades institucionales del orden central y local, falta de confianza entre las partes y en las políticas, problemas en el conocimiento de los mercados, ausencia de encadenamientos productivos, falta de una visión

⁴⁶ LOZANO MUÑOZ, Angie Pauline; VARILA VEGA, Lady Jhanory. Desarrollo regional sostenible en zonas rurales: Una aproximación al cultivo de cacao en el departamento de Santander. Trabajo de grado. Universidad Católica de Colombia, Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas, Programa de Economía, Bogotá, 2017.

⁴⁷ TABARES CASTRILLÓN, Ana María. Factores de éxito o fracaso en el desarrollo agroindustrial rural. Estudio de caso proyectos agroindustriales en el Alto Oriente de Caldas. Revista Ánfora de las Ciencias Sociales y Humanas, Universidad Autónoma de Manizales Vol. 26, No. 46. Enero – junio de 2019. pp. 65-88.

sistemática y de largo plazo. Entre los aciertos se destaca la viabilidad económica de las soluciones sustantivas, competitividad de la producción alternativa en los mercados locales, nacionales e internacionales, disponibilidad de recursos, infraestructura, formación de capital humano, fortalecimiento de la comercialización⁴⁸.

Desde la perspectiva del enfoque de género, en el contexto de México, existe un estudio de los factores de éxito de proyectos productivos de ovinos, porcinos y aves, financiados por entes gubernamentales, que busca el empoderamiento de mujeres rurales. Sin embargo, el balance general de la implementación de la iniciativa pone en evidencia que presentaron graves problemas técnicos, con modestas producciones y problemas para la venta, con pequeñas ganancias que no cumplieron las expectativas de las participantes. De esta manera, concluyen que los proyectos productivos son promovidos como microempresas cuando rara vez su potencial es ser una empresa productiva, y que no consolidaron empresa generadora de ingresos y empleos y tampoco empoderamiento⁴⁹.

Otro análisis presenta los **factores grupales e institucionales** que limitan el éxito de los proyectos productivos en cultivos de hortalizas, flores, cría de conejos y textiles, focalizados a mujeres rurales de Texcoco, México, mediante tres programas de desarrollo rural con apoyo gubernamental. Concluye el estudio que los **Factores grupales** son la falta de organización para el trabajo en equipo, de tiempo, falta de experiencia, la poca o nula disponibilidad de infraestructura y la iniciativa masculina para formar grupos de mujeres (los grupos productivos de mujeres se crean a partir

⁴⁸ BENAVIDES TRUJILLO, Susan Margarita. *El desafío del posacuerdo en Putumayo: la sostenibilidad de las apuestas de desarrollo alternativo*. Universidad de Los Andes, Centro Interdisciplinario de Estudios sobre Desarrollo, Maestría en Estudios Interdisciplinarios sobre Desarrollo, noviembre de 2018.

⁴⁹ RIAÑO MARÍN, Rosa Elena; OKALI, Christine. Empoderamiento de las mujeres a través de su participación en proyectos: experiencias no exitosas. *Convergencia. Revista de Ciencias Sociales*, Universidad Autónoma del Estado de México, Vol. 15, No. 46, Enero – abril de 2008, Toluca, México. pp. 119-141

de la iniciativa de un varón); mientras los **Factores institucionales** comprenden la falta de fomento a la organización de los grupos de mujeres, demora en la aprobación de los proyectos, falta de capacitación especializada o con enfoque de género, falta de seguimiento, requerimientos rígidos y conformación de una visión empresarial⁵⁰.

1.4.3 Aspectos del Estado del Arte Relevantes para la Investigación. De acuerdo con la unidad de análisis que presenta el documento del INDES para las múltiples interpretaciones de la sostenibilidad, la presente investigación referente a proyectos se enfoca en la unidad de análisis micro.

Los estudios evidencian que la **sostenibilidad** de un proyecto se relaciona de manera directa con su contexto de aplicación; de ahí la importancia de considerar los componentes del entorno y las relaciones que allí ocurren, al igual que las características particulares de actores y beneficiarios. Es por ello que la sostenibilidad del proyecto contempla un análisis del contexto local, al igual que la fase de formulación del proyecto, para lo cual existen apoyos como el marco lógico y el ciclo de vida.

El éxito de las iniciativas está relacionado directamente con la interrelación de una serie de factores, algunos de los cuales no son tenidos en cuenta en la fase de formulación de los proyectos. Esto último genera la falta de cumplimiento de los objetivos propuestos, el impacto negativo sobre los beneficios que esperan obtener los participantes (asociaciones, cooperativas, organizaciones campesinas), así como también su permanencia en el tiempo. De allí que algunos autores hagan énfasis en que el grado de sostenibilidad futura de una intervención dependerá en

⁵⁰ BUENDÍA RODRÍGUEZ, Alma Delia; ALBERTI MANZANARES, Pilar; VÁZQUEZ GARCÍA, Verónica; PACHECHO BONFIL, Silvana; GARCÍA ACEVEDO, Lourdes. *Factores que limitan el éxito de los proyectos productivos de mujeres en el municipio de Texcoco. Uno análisis de género.* Espacios Públicos, Universidad Autónoma del Estado de México Vol. 11, No. 23, diciembre de 2008. pp. 279-297

gran medida de su diseño inicial y de la capacidad del proyecto para responder a los cambios propuestos por el entorno.

Aunque sobre el tema de investigación existe una línea de base de estudios a partir de la experiencia acumulada de los agentes (agencias de cooperación; beneficiarios: agroempresas, cooperativas, organizaciones de desarrollo rural; gobiernos locales; gobierno nacional, academia), las cuales se tornan un recurso estratégico, son pocos los registros que se encuentran en las bases de datos consultadas. Ello evidencia la necesidad de dar continuidad al tema de la investigación, con el fin de profundizar desde la realidad de cada proyecto y contextos, para su sostenibilidad y en beneficio de las comunidades.

Contrastar los resultados de las investigaciones nos permite trazar los factores más recurrentes relacionados directamente con la sostenibilidad de las iniciativas, las cuales giran sobre los siguientes asuntos:

- ✓ Entorno (Dimensión socio-cultural, dimensión política, dimensión económica, dimensión conflicto armado) – Actores (beneficiarios directos del proyecto y la comunidad, sector público, sociedad civil) – Capacidades (organización comunitaria, institucionales, capacidades administrativas, técnica, física, financiera)
- ✓ Externos – Sociales – Económicos – Financieros – Técnicos – Ambientales – Institucionales – Gobernabilidad
- ✓ Diseño de la intervención
- ✓ Social – Organizativa – Macro política – Técnica – Económica – Financiera – Ambiental

En lo metodológico, algunas investigaciones parten de enfoques cualitativos, de carácter interpretativo y se amparan en técnicas de estudio de casos, encuestas y revisión de archivos y documentos de las organizaciones. En las fases de análisis

de los resultados, proponen modelos multidimensionales en los que se plantea la sostenibilidad soportada en pilares que consideran fundamentales como el capital social, la planeación organizacional, aspectos integrales de la esfera económica, la contemplación de factores asociados al ámbito productivo y tecnológico, cada uno de los cuales están relacionados con aspectos del entorno como la integración territorial y la orientación al mercado.

Para medir la sostenibilidad de las propuestas desarrolladas por las organizaciones rurales, parten del análisis de experiencias concretas (estudios de caso) y de los programas de intervención. En ellos se incluyen diversos factores que inciden en el sostenimiento de las iniciativas, en las cuales la relación temporal que se plantea debe ser igual o superior a los cinco años⁵¹.

Un asunto clave de las propuestas en la escala micro es la revisión de informes y documentación sobre el municipio de ejecución de los proyectos, al igual que el trabajo de campo desarrollado por los investigadores para lograr la implementación de entrevistas con las familias campesinas participantes y no exclusivamente con los expertos que participan en ellos o que pueden tener incidencia directa. Este último aspecto evidencia el viraje de las propuestas hacia la participación comunitaria, el empoderamiento social, los liderazgos y el fortalecimiento de los procesos asociativos.

⁵¹ Al respecto consúltese Estudio Regional sobre Factores de Éxito de Empresas Asociativas Rurales. Plataforma Regional Andina RURALTER, Mesa de trabajo Desarrollo Económico, Servicio Holandés de Cooperación al Desarrollo SNV, Interoperación, Agraria Chile. Informe síntesis regional elaborado por Patricia Camacho, Christian Marlín y Carlos Zambrano, Julio de 2005. QUIROZ MANCIPE, Elsy Mireya; TIBATÁ MILLÁN, Adriana Rocío; VILLAMIL VELOSA, Claudia Marcela. Evaluación de la sostenibilidad de unidades productivas agropecuarias en los municipios de Chivatá, Soracá y Tinjacá Departamento de Boyacá. Universidad Nacional Abierta y a Distancia, Escuela de Ciencias Agrícolas, Pecuarias y del Medio Ambiente, Programa de Agronomía, Tunja, 2014. ESPE Ensayos Sobre Política y Económica. Revisión de experiencias de apoyo a la agricultura familiar No. 91 Margarita Gáfaró; José Antonio Ocampo (Coordinadores) Bogotá, Banco de la República, 2019. pp. 20,24,35,36,38.

Dentro de las fuentes documentales principales para calificar los indicadores las investigaciones establecen los informes de los operadores, los informes financieros, las fichas de monitoreo, documentos oficiales (informes, documentos, evaluaciones, planes de desarrollo, planes de atención, programas oficiales), actas de reunión de las asociaciones o cooperativas, entrevistas a funcionarios y beneficiarios directos, información que permita tener una idea integral de la realidad de los proyectos.

Con respecto a los marcos teóricos de abordaje de las investigaciones y propuestas, estas parten de lineamientos derivados de la política pública o la gerencia de proyectos, contemplando aspectos relacionados con lo organizacional, la asociatividad, el modelo cooperativista y teorías clásicas provenientes del neo institucionalismo económico, con un número menor de trabajos que parten del concepto de Desarrollo Alternativo.

Los estudios concluyen que las organizaciones más sostenibles en el tiempo han logrado fortalecer el capital social y los factores internos de la dupla asociados-gerencia que amenazan la sostenibilidad de los proyectos. Asimismo, las investigaciones tienen un punto de vista común: garantizar la sostenibilidad de los procesos, constituye un asunto de interés y desafío, abordado desde distintas perspectivas; los resultados obtenidos a partir del cálculo de indicadores relacionados con el índice de sostenibilidad de los proyectos favorecen a la formulación de estrategias y garantizan de manera efectiva condiciones de sostenibilidad para aquellos aspectos que en el diagnóstico o evaluación se encuentran débiles.

1.5 FUNDAMENTOS TEÓRICOS

La investigación se soporta en los referentes teóricos de la **gestión de proyectos**, “la cual a través de sus diferentes enfoques y herramientas, ha contribuido con administrar los procesos de inversión en los diferentes momentos de desarrollo de

la sociedad”⁵². Es preciso tener en cuenta que el **proyecto** hace referencia al nivel más específico de la planeación o a la unidad básica de la programación.

La **gestión de proyectos** se concibe también como “la aplicación de conocimientos, habilidades, herramientas y técnicas a las actividades del proyecto, para cumplir con los requisitos del mismo. Se logra mediante la aplicación e integración adecuada de una serie de procesos: inicio, planificación, ejecución, seguimiento y control y cierre”⁵³.

De esta manera resulta necesario para la investigación empezar por el concepto de **proyecto productivo**, definido por Juan José Miranda como “un tipo de proyecto de inversión que tiene como fin instalar y operar una capacidad transformadora de insumos con el fin de producir bienes con destino a atender necesidades de consumo”⁵⁴. Entre las tipologías que se pueden encontrar están los proyectos de transformación industrial, producción agrícola o agroindustrial o de explotación minera.

Bryan G. Mendieta en el libro *Formulación y evaluación de proyectos de inversión agropecuaria* establece que un proyecto es “un conjunto de antecedentes que permite estimar las ventajas y desventajas económicas que se derivan de asignar ciertos recursos para la producción de determinados bienes o servicios, con el fin de solucionar una cierta problemática o la satisfacción de necesidades individuales o generales, logrando estos objetivos de manera organizada, dentro de un marco temporal y a través de una relación óptima entre los recursos a gastar y los

⁵² ROSALES POSAS, Ramón. *Procesos de desarrollo y la teoría de gestión de proyectos*. ICAP-Revista Centroamericana de Administración Pública (64): 9-29, junio 2013. [en línea] [consultado: 26 de febrero de 2019]. Disponible en: http://biblioteca.icap.ac.cr/rcap/64/ramon_rosales.pdf

⁵³ AMEIJIDE GARCÍA, Laura. *Gestión de proyectos según el PMI*. Ingeniería Técnica de Información y Gestión, Universidad Técnica de Cataluña, 2016. p. 12

⁵⁴ MIRANDA MIRANDA, Juan José. *Gestión de Proyectos*. Identificación-formulación-evaluación financiera, económica, social, ambiental. Bogotá, MM Editores, 2012. p.8

beneficios a obtener”⁵⁵. En ese sentido, este autor propone una clasificación que contempla las siguientes tipologías:

Cuadro 2. Tipología de proyectos

Tipología	Definición general
Proyectos agropecuarios	Dirigidos al campo de la producción animal y vegetal; las actividades pesqueras y forestales; los proyectos de riego, colonización, reforma agraria, extensión y crédito agrícola y ganadero, mecanización de faenas y abono sistemático.
Proyectos industriales	Comprenden la producción manufacturera, la industria extractiva y el procesamiento de los productos extractivos de la pesca, agricultura y ganadería.
Proyectos de infraestructura social	Dirigidos a atender necesidades básicas de la población tales como: salud, turismo, seguridad social, acueductos, alcantarillados, vivienda y ordenamiento espacial urbano y rural.
Proyectos de infraestructura económica	Se caracterizan por proporcionar a la actividad económica ciertos insumos, bienes o servicios, de utilidad general, tales como energía eléctrica, transporte y comunicaciones, incluyen proyectos de construcción, ampliación y mantenimiento de transportes.
Proyectos de servicios	No producen bienes materiales. Prestan servicios de carácter personal, material o técnico, ya sea mediante el ejercicio profesional individual o a través de instituciones.

Fuente: MENDIETA, Bryan G. *Formulación y Evaluación de Proyectos de Inversión Agropecuaria*. Managua, Nicaragua. Universidad Nacional Agraria, Facultad de Ciencia Animal, 2005. p. 11.

También se hallan otras formas de clasificar los proyectos. Por ejemplo, de acuerdo al objetivo que persiguen estos pueden ser de producción de bienes primarios o secundarios, de consumo final, intermedio de capital, de prestación de servicios o

⁵⁵ MENDIETA, Bryan G. *Formulación y Evaluación de Proyectos de Inversión Agropecuaria*. Managua, Nicaragua. Universidad Nacional Agraria, Facultad de Ciencia Animal, 2005. p. 9

de investigación. Según el ejecutor del proyecto, pueden ser públicos, privados o mixtos; dependiendo de su influencia, la clasificación podría estar orientada hacia el ámbito local, regional, nacional o multinacional y en relación con su tamaño pueden clasificarse en pequeños, medianos o grandes proyectos⁵⁶.

Los **proyectos productivos** buscan generar rentabilidad económica, obtener ganancias en dinero y beneficios a los participantes. El origen de los recursos para su desarrollo puede provenir de fuentes de inversión públicas, de cooperación internacional o de recursos privados, sean propios o de crédito. Los administradores y planificadores coinciden en que para garantizar que las inversiones resulten provechosas para sus propietarios y para las comunidades es necesario estudiarlas y analizarlas antes de movilizar recursos hacia su realización.

El debate gira en torno a la necesaria integración de las partes del proyecto como un todo, estableciendo para ello fases de desarrollo (desde el inicio hasta el cierre) que contribuyen con el control de los problemas, la previsión de las necesidades, la posibilidad de los proyectos para responder a las variantes o cambios del entorno, entre otros aspectos que buscan la sostenibilidad en el tiempo de las iniciativas, para lo cual se propone un abordaje desde la **metodología del análisis del ciclo de vida del proyecto**.

Los autores que parten de este marco coinciden en que las **fases del ciclo de vida** suelen ser secuenciales, y el número y nombre de las mismas depende de la gestión y control de necesidades de la organización u organizaciones involucradas en el proyecto, la naturaleza del proyecto en sí misma, y su área de aplicación⁵⁷. Por lo anterior, y bajo el marco de la **teoría de gestión de proyectos**, se ha de considerar el **ciclo de vida del proyecto**, que señala las diferentes etapas que recorre desde que se concibe la idea hasta que se materializa en una obra o acción concreta.

⁵⁶ *Ibíd.*, p. 12

⁵⁷ AMEIJIDE GARCÍA, Laura. *Óp. Cit.*, p. 15

Estas etapas están demarcadas generalmente en cuatro fases: la preinversión, la inversión o ejecución, la etapa de funcionamiento u operación, y la evaluación ex-post⁵⁸.

Figura 8. Ciclo de vida del proyecto



Fuente: Elaboración propia, con base en el libro gestión de proyectos de Miranda Miranda Juan José. 2012.

La fase de **preinversión** “corresponde a todos los estudios que se precisa adelantar antes de tomar la decisión formal de canalizar o no recursos hacia algún objetivo particular; esta fase incluye los procesos de identificación, selección, formulación y evaluación del proyecto”⁵⁹. Los estudios de la preinversión aportan la información cuantitativa y cualitativa para decidir si se acepta, rechaza o aplaza la idea. “Es muy importante considerar, que de la calidad de los datos en la fase de preinversión, dependerá el éxito o fracaso de los proyectos en las fases de ejecución y operación”⁶⁰.

⁵⁸ MIRANDA MIRANDA, Juan José. Gestión de Proyectos. Identificación-formulación-evaluación financiera, económica, social, ambiental. Bogotá, MM Editores, 2012. p.26

⁵⁹ *Ibíd.*, p.26

⁶⁰ COSIO HURTADO, Joaquín Marcelo. *Los proyectos y los planes de negocios*. Perspectivas, núm. 27, enero-junio, 2011, pp. 23-45. Universidad Católica Boliviana San Pablo Cochabamba, Bolivia. [en línea]. [consultado: abril 24 de 2019]. Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=425941231003>

Implementación o ejecución, “se da como consecuencia de la viabilidad y factibilidad positiva de los estudios de preinversión, se realiza cuando se ha decidido ejecutar el proyecto”⁶¹.

La operación o funcionamiento “corresponde a una actividad permanente y rutinaria encaminada a la producción de un bien o la prestación de un servicio; es la etapa, en la cual se cumple el objetivo social buscado de la empresa o el proyecto”⁶².

La evaluación ex-post, es “la revisión de la iniciativa de inversión, tras haber avanzado un tiempo razonable en su fase de operación, con el fin de analizar sus resultados, tanto sobre el problema que se pretende resolver como de su entorno”⁶³.

La racionalidad de la gestión de proyectos busca, entonces, disminuir los riesgos de las inversiones, hacer un uso eficiente y eficaz de los recursos y cumplir los objetivos de los proyectos para ofrecer beneficios reales a las comunidades que participan de sus desarrollos.

Otro referente teórico conceptual en el que está soportada la investigación es la **sostenibilidad**, desarrollo del que ya se hecho mención en el estado del arte. Sobre este referente se ha adoptado la siguiente definición en articulación con el concepto del ciclo de vida del proyecto: la sostenibilidad de un proyecto productivo se entiende como la capacidad de mantenerse en el tiempo brindando beneficios a sus participantes o beneficiarios una vez terminada la fase de implementación del mismo.

⁶¹MIRANDA MIRANDA. Óp. cit., p.26.

⁶² Ibíd., p.26

⁶³ COLOMBIA. DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACIÓN-DNP. *Metodología de Evaluación Ex post de programas y proyectos de inversión*. Versión oficial. Bogotá, D.C., Noviembre 2004. [en línea]. [consultado: 24 de abril de 2019]. Disponible en https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Inversiones%20y%20finanzas%20pblcas/Metodolo_evaluacion_Expost_de_prog_proys_inv.pdf

Lo anterior también en concordancia con el manual de la gestión del ciclo de proyecto de la Comisión Europea que establece que un proyecto es **sostenible** “cuando puede suministrar un nivel considerable de beneficios al grupo meta durante un periodo suficientemente largo, una vez que la asistencia técnica y financiera del donante cesa”⁶⁴.

Es de precisar que respecto a los proyectos existen diferencias entre viabilidad, impacto y sostenibilidad. Sobre este aspecto, Varela y Santomé explican que “se entiende por viabilidad las posibilidades que un proyecto tiene de cumplir los objetivos en el periodo previsto de duración del proyecto (...) sostenibilidad hace entonces alusión a las posibilidades para que los beneficios del proyecto se mantengan o se incrementen más allá de la finalización del proyecto”⁶⁵.

En cuanto al impacto, conforme lo define Miranda, “consiste en los cambios que como respuesta social, se hayan verificado sobre una población objeto y su contexto, como consecuencia de la ejecución y operación de ciertos proyectos”⁶⁶.

Finalmente, como los proyectos productivos agropecuarios son desarrollados con la intervención de diferentes actores, a continuación, se presentan algunas categorías de involucrados.

Ejecutores: “Corresponde a toda institución pública o privada, o persona que técnica y financieramente lidera el proyecto y es la responsable de llevar a cabo el cumplimiento de los objetivos y resultados planteados para el proyecto”⁶⁷.

⁶⁴ VARELA DE UGARTE, Fernando; SANTOMÉ CALLEJA, Juan Manuel. Óp. cit., p. 3.

⁶⁵ *Ibíd.*, p.3

⁶⁶ MIRANDA MIRANDA, Juan José. Óp. cit., p. 25

⁶⁷ COLOMBIA. CONSEJO NACIONAL DE BENEFICIOS TRIBUTARIOS EN CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN Documento de tipología de proyectos de carácter científico, tecnológico o de innovación Versión 5. p.54.

Aliados: “Entidades relacionadas con la temática del proyecto (persona jurídica, pública o privada, nacional o extranjera, con o sin ánimo de lucro), que apoyan el proyecto facilitando el desarrollo de las actividades por medio de aportes en efectivo o especie, facilitando la articulación de esfuerzos que permite y potencia el cumplimiento de los resultados planteados”⁶⁸.

En relación con los aliados, resulta útil referir a la **cooperación internacional**, que, según la Agencia Presidencial de Cooperación Internacional en Colombia, es definida como: “acción conjunta para apoyar el desarrollo económico y social del país, mediante la transferencia de tecnologías, conocimientos, experiencias o recursos por parte de países con igual o mayor nivel de desarrollo, organismos multilaterales, organizaciones no gubernamentales y de la sociedad civil. También se conoce como cooperación para el desarrollo y es un concepto global que comprende diferentes modalidades de ayuda que fluyen hacia los países de menor desarrollo relativo”⁶⁹.

Beneficiarios del proyecto: hace referencia a la parte de la población que, una vez examinados los criterios de selección se atiende con la realización del proyecto. Por ejemplo: agricultores, campesinos, grupos étnicos, familias, mujeres, jóvenes rurales, población víctima, entre otros.

Algunas maneras en que se agrupa la población que participa en los proyectos son:

Asociación: "Es un ente jurídico sin ánimo de lucro que nace de la voluntad de varios asociados, los cuales pueden ser personas naturales o jurídicas y que tienen

⁶⁸ COLOMBIA. MINISTERIO DE CIENCIA TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN. Anexo 3. Convocatoria De Innovación entre actores del sistema regional de ciencia y tecnología con empresas para la promoción y validación productos derivados del aprovechamiento sostenible de la biodiversidad en el departamento de Boyacá. 2018. [consultado: 15 de diciembre de 2020]. Disponible en: https://minciencias.gov.co/sites/default/files/upload/convocatoria/anexo_3_2.pdf

⁶⁹ COLOMBIA. AGENCIA PRESIDENCIAL DE COOPERACIÓN INTERNACIONAL DE COLOMBIA. Manual de Formulación de Proyectos de Cooperación internacional. Junio 2012. p.5.

como finalidad ofrecer bienestar físico, intelectual o moral a sus asociados o a la comunidad en general"⁷⁰

En el contexto colombiano, las asociaciones de productores rurales están reglamentadas por el Código Civil y por un marco legal amplio. Uno de los más relevantes es el Decreto 2716 de 1994⁷¹, el cual define en su artículo 2 a la **asociación agropecuaria y asociación campesina**:

Se entiende por asociación agropecuaria la persona jurídica de derecho y sin ánimo de lucro, constituida por quienes adelantan una misma actividad agrícola, pecuaria, forestal, piscícola y acuícola con el objeto de satisfacer o defender los intereses comunes de sus asociados y contribuir al desarrollo del sector rural nacional.

Se entiende por asociación campesina aquella organización de carácter privado constituida por campesinos, y que tenga como objeto principal la interlocución con el Gobierno en materia de reforma agraria, crédito, mercadeo y asistencia técnica agropecuaria.

Parágrafo. - Entidad "sin ánimo de lucro" a que se refiere el presente artículo, es aquella en la que las utilidades que se obtienen en el desarrollo de su objeto social no son objeto de distribución entre sus asociados⁷².

Se adiciona, los **Consejos Comunitarios** que determina la Ley 70 de 1993⁷³ "como forma organizativa interna de comunidades negras para recibir en propiedad colectiva las tierras adjudicables"⁷⁴.

⁷⁰ CÁMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ. Guía Práctica de las entidades sin ánimo de lucro y del sector solidario. 2002. p.13.

⁷¹ COLOMBIA. MINISTERIO DE AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL. Decreto 2716. (14, diciembre, 1994). Por el cual se reglamenta el parágrafo 1 del artículo 30 del Decreto 179 de 1994. Capítulo II. De la constitución y reconocimiento de las asociaciones agropecuarias campesinas. Capítulo III. De los asociados. En: Diario oficial. 15 de diciembre de 1994. Nro. 41635.

⁷² *Ibidem*.

⁷³ COLOMBIA. MINISTERIO DEL INTERIOR. Ley 70. (27, agosto, 1993). Por la cual se desarrolla el artículo transitorio 55 de la constitución política. Artículo 1. La presente ley tiene por objeto reconocer a las comunidades negras que han venido ocupando tierras baldías en las zonas rurales ribereñas de los ríos de la Cuenca del Pacífico, de acuerdo con sus prácticas tradicionales de producción, el derecho a la propiedad colectiva, de conformidad con lo dispuesto en los artículos siguientes. Así mismo tiene como propósito establecer mecanismos para la protección de la identidad cultural y de los derechos de las comunidades negras de Colombia como grupo étnico, y el fomento de su desarrollo económico y social, con el fin de garantizar que estas comunidades obtengan condiciones reales de igualdad de oportunidades frente al resto de la sociedad colombiana. En Diario Oficial Nro. 41.013, de 31 de agosto de 1993. p.1-14.

⁷⁴*Ibid.*, p.3-14

Entre las funciones que se asignan a los consejos comunitarios está: “delimitar y asignar áreas al interior de las tierras adjudicadas; velar por la conservación y protección de los derechos de la propiedad colectiva, la preservación de la identidad cultural, el aprovechamiento y la conservación de los recursos naturales; escoger al representante legal de la respectiva comunidad en cuanto persona jurídica, y hacer de amigables componedores en los conflictos internos factibles de conciliación”⁷⁵.

Junta de Acción Comunal: Este organismo de primer grado está contemplado en la Ley 743 de 2002, como: “una organización cívica, social y comunitaria de gestión social, sin ánimo de lucro, de naturaleza solidaria, con personería jurídica y patrimonio propio, integrada voluntariamente por los residentes de un lugar que aúnan esfuerzos y recursos para procurar un desarrollo integral, sostenible y sustentable con fundamento en el ejercicio de la democracia participativa”⁷⁶.

⁷⁵ *Ibíd.*, p.3-14

⁷⁶ COLOMBIA. MINISTERIO DEL INTERIOR. Ley 743. (5, junio, 2002). Por la cual se desarrolla el artículo 38 de la Constitución Política de Colombia en lo referente a los organismos de acción comunal. En Diario Oficial No. 44.826, de 7 de junio de 2002.

2. METODOLOGÍA

La investigación es de alcance exploratorio. En este estudio se recopilaron y analizaron datos cualitativos y cuantitativos de proyectos productivos agropecuarios ejecutados en el municipio, y se diseñó una ficha para identificar los factores que contribuyen a su sostenibilidad, según las etapas del ciclo de vida de un proyecto. A continuación, se explica el paso a paso realizado.

2.1 POBLACIÓN

Se tomó como población objeto de la investigación algunos de los proyectos productivos agropecuarios identificados, que fueron implementados en Yondó durante 2002 y 2017; unos en estado de operación, y otros ya terminados sin que estos constituyan una muestra de tipo probabilístico.

El lapso estipulado obedece al criterio de un marco temporal de largo plazo, con el propósito de revisar la sostenibilidad de los proyectos productivos. Debido a que el anteproyecto de la investigación se realizó en el año 2018 se tomó el año anterior, es decir 2017, para calcular hacia atrás 15 años; motivo por el cual 2002 se fijó como el inicio del periodo objeto de estudio. Sin embargo, en el desarrollo de la investigación, uno de los proyectos identificados fue implementado en el año 2000, y por estar aún en operación, la autora decidió integrarlo entre la población objeto a investigar.

Aunque se hizo una búsqueda exhaustiva de proyectos implementados para el periodo, se encontraron limitantes de información por poca conservación de archivos a nivel de las instituciones ejecutoras de los proyectos.

2.2 RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN PARA IDENTIFICACIÓN DE LOS PROYECTOS

Para cumplir el primer objetivo de identificar los proyectos productivos agropecuarios implementados en Yondó se realizó una reunión con un grupo de técnicos agropecuarios de la Alcaldía Municipal⁷⁷ (Ver anexo A. Lista de asistencia de reunión). El objetivo de ella fue socializar el proyecto y acopiar información sobre los actores claves relacionados con el apoyo o implementación de proyectos productivos en el municipio en el periodo objeto de estudio; de ella se obtuvo la lista que se relaciona en el cuadro 3.

Cuadro 3. Lista de actores claves en la Implementación de proyectos productivos en el municipio de Yondó (Antioquia)

Nro.	Actores Claves
1	Alcaldía Municipal de Yondó
2	Empresa Colombiana de Petróleos (Ecopetrol S.A.) [Gerencia Casabe]
3	Corporación Programa de Desarrollo y Paz del Magdalena Medio
4	Fundación para el Desarrollo Social del Magdalena Medio-Fundesmag
5	Banco Agrario de Yondó
6	Servicio Nacional de Aprendizaje (SENA) – Centro Tecnológico Minero Agroempresarial [con sede en Puerto Berrio, Antioquia]
7	Asociación Campesina del Valle del Río Cimitarra
8	Asociación de Productores Agrícolas y Frutícolas de Yondó (Asofruy)

Fuente. Elaboración propia, con base en información recopilada en reunión con técnicos agropecuarios de la alcaldía de Yondó, realizada el 21 octubre de 2019.

⁷⁷ Reunión realizada el 21 de octubre de 2019, en la cual participaron 11 funcionarios de la Asesoría Agropecuaria de la Alcaldía de Yondó (Antioquia).

Posteriormente, se envió correos electrónicos a los actores de la lista con una solicitud de información de proyectos que hubiesen implementado en el municipio, en el lapso 2002-2017. En esta comunicación se solicitó el nombre del proyecto, número de participantes, localización, año de implementación, objetivo, metas programadas, inversión, fuentes de la inversión, estado del proyecto (operación, suspendido, liquidado) [Ver Anexo B. Oficios enviados].

La alcaldía de Yondó —gobierno 2016-2019— autorizó la consulta de información del banco de proyectos de Planeación Municipal, y mediante visita programada de la autora en diciembre de 2019, se tuvo acceso a carpetas de proyectos radicados. De ellos se tomaron notas e imágenes digitales de algunos documentos, lo cual arrojó una lista de 24 proyectos identificados. (Ver Anexo C. Lista de Proyectos Radicados en Banco de Proyectos Yondó).

Sin embargo, con la información del banco de proyectos no se tenía la claridad si los proyectos radicados se habían ejecutado, al tiempo que las carpetas carecían de soportes de los documentos de formulación del proyecto. Por consiguiente, la búsqueda de información se complementó con la consulta en el Sistema Electrónico para la Contratación Pública (Secop I), que es “la plataforma en la cual las Entidades Estatales deben publicar los documentos del proceso, desde la planeación del contrato hasta su liquidación; también permite a las entidades estatales y al sector privado tener una comunicación abierta y reglada sobre los procesos de contratación”⁷⁸.

En la plataforma mencionada se buscaron los procesos de contratación publicados por el Municipio de Yondó en el periodo 2002-2017. De esta manera se obtuvo

⁷⁸ COLOMBIA. AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA - COLOMBIA COMPRA EFICIENTE (ANPCCE), ¿Qué es Secop I? [en línea] Disponible en: <https://www.colombiacompra.gov.co/secop/secop-i>

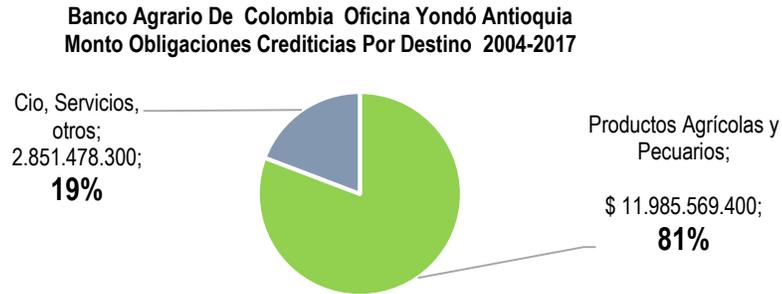
información de contratos asociados a proyectos productivos agropecuarios implementados por el municipio.

Más adelante, la Alcaldía de Yondó —gobierno 2020-2023—, por parte de la asesoría agropecuaria, facilitó el acceso a carpetas de archivo que contenían documentos de los proyectos seleccionados para el estudio, de lo que se obtuvo notas y copias de apartes de documentos con previa autorización.

Por su parte, otros actores clave, como la Corporación Programa de Desarrollo y Paz del Magdalena Medio, facilitó una lista con información de 4 proyectos productivos agropecuarios. (Ver Anexo D. Correo electrónico de Respuesta CPDPMM). Asimismo, el Banco Agrario de Colombia remitió la información de las obligaciones crediticias del periodo 2004-2017 en el municipio de Yondó; comunicación en la que relacionó el año de desembolso, línea de crédito, destino, número de obligaciones y monto. (Ver Anexo E. Oficio de Respuesta Banco Agrario de Colombia).

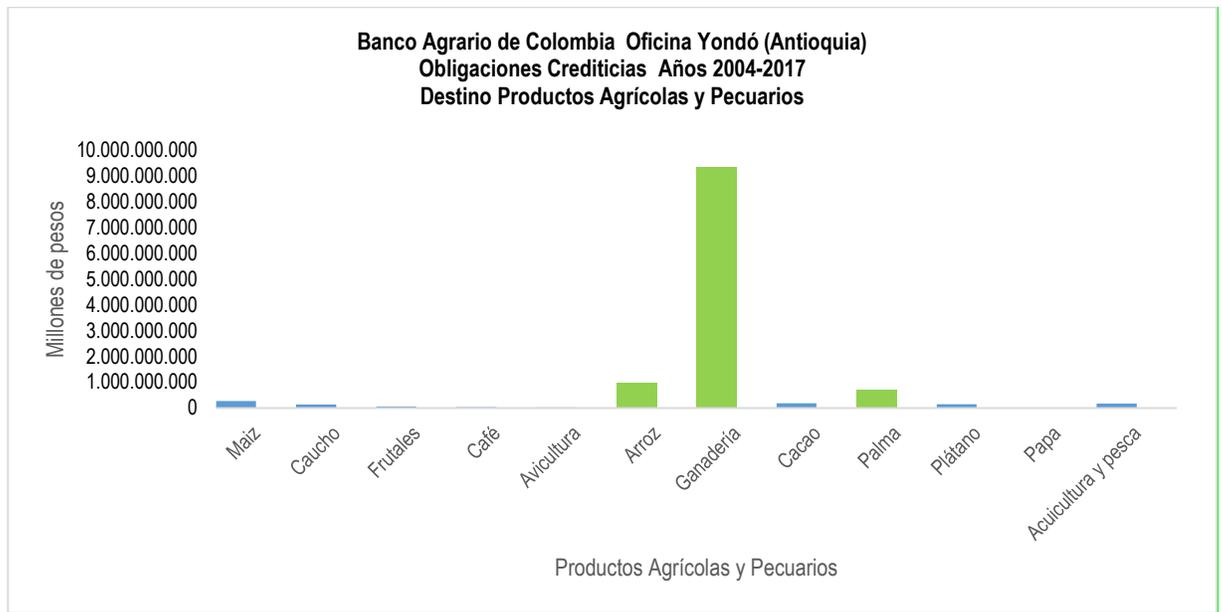
La información entregada por el Banco Agrario de Colombia, no respondió directamente a lo solicitado. Sin embargo, esta información se revisó y organizó mediante gráficas; así fue posible conocer que en el periodo 2004-2017 realizaron 1330 desembolsos de créditos por un monto total de \$14 837 047 700, de los cuales el 81 % de los recursos (\$11 985 569 400) se aprobó con destino a actividades agrícolas y pecuarias. De este porcentaje, el mayor monto se asignó a ganadería (\$9 341 191 000, equivalente al 77,9 %), seguido del cultivo de arroz (\$968 200 000, el 8,1 %) y, finalmente, el cultivo de palma (\$693 157 000, el 5,8 %).

Figura 9. Monto de obligaciones crediticias por destino – Banco Agrario de Colombia



Fuente: Elaboración propia, con base en información suministrada por el Banco Agrario de Colombia el 19 de noviembre de 2019.

Figura 10. Destino de crédito para productos agrícolas y pecuarios



Fuente: elaboración propia, con base en información suministrada por el Banco Agrario de Colombia el 19 de noviembre de 2019.

En cuanto a la Asociación Campesina del Valle del Río Cimitarra, participaron en el estudio con información del proyecto de cría de búfalos, aunque la fecha de

implementación corresponde al año 2000. De la Asociación Asofruy se obtuvo información sobre el proyecto de frutales.

La Fundación para el Desarrollo Social del Magdalena Medio (Fundesmag) manifestó mediante oficio que no realizaron proyectos productivos en el periodo estudiado. No obstante, en el mismo documento expresaron que en los últimos 15 años ha respaldado con crédito microempresariales por un monto de \$274.862 millones de pesos y un total de 347 pobladores beneficiados”⁷⁹. (Ver Anexo F. Oficio de respuesta de FUNDESMAG).

Finalmente, de las solicitudes de información realizadas a Ecopetrol Gerencia Casabe y SENA Centro Tecnológico Minero Agroempresarial no se recibieron respuestas.

2.3 SELECCIÓN DE EXPERIENCIAS DE PROYECTOS PRODUCTIVOS AGROPECUARIOS SIGNIFICATIVOS A CARACTERIZAR

Para el desarrollo del segundo objetivo de la investigación, se procedió a clasificar la lista de proyectos productivos agropecuarios identificados por actividades y por estado actual del proyecto, para luego seleccionar los que serían objeto de análisis. En este sentido, se tomaron como criterios las actividades agrícolas y pecuarias que tuvieron mayor referencia en la información recolectada, la inclusión según origen (entidades públicas, privadas y comunitarias), según estado (en operación y liquidados), y los que tuviera mayor acceso a información.

Como resultado, las experiencias de proyectos productivos agropecuarios seleccionados están relacionados con las actividades de cultivo de caucho, palma,

⁷⁹ Oficio de respuesta de fecha 19 de noviembre de 2019, firmado por la Directora Ejecutiva de FUNDESMAG, Economista Elsy Isabel Machacado Sarmiento.

frutales, ganadería bovina y bufalina. Este tema se desarrolla en el numeral 7 de este documento.

2.4 FICHA PARA IDENTIFICAR LOS FACTORES QUE CONTRIBUYEN A LA SOSTENIBILIDAD DE LOS PROYECTOS PRODUCTIVOS AGROPECUARIOS

Para identificar los factores que contribuyen a la sostenibilidad de los proyectos productivos agropecuarios implementados en el municipio de Yondó en el periodo 2002-2017 se elaboró una ficha estructurada en dos partes. La primera parte se constituyó con variables sobre datos generales: nombre del proyecto, localización, fecha de implementación y duración; datos de los beneficiarios: población, forma organizativa, número de beneficiarios, sexo, criterio de selección, nivel de escolaridad, vocación; actividad productiva: agrícola, pecuaria, agropecuaria; clase de proyecto: tipo y estado en el que se encontraba; inversión: monto en pesos; y financiación: fuentes y monto por fuentes.

La segunda parte de la ficha se elaboró con las preguntas para la medición de las variables según el ciclo de vida del proyecto, que comprende las fases de identificación, formulación, implementación, operación y evaluación. Estas variables se asumen en la investigación como factores de sostenibilidad. Las preguntas utilizadas son de tipo dicotómicas, con la opción Sí, No, y No Sabe. Se indagó por un estándar u óptimo. También en la ficha se incluyó un espacio de observaciones, para consignar notas aclaratorias de las respuestas. (Ver Anexo G. Cuadro Operacionalización de variables) (Ver Anexo H. Ficha Identificación de Factores de Sostenibilidad de Proyectos Agropecuarios).

Para establecer la contribución de los factores a la sostenibilidad del proyecto se asignó a cada fase una valoración de 100 %. Este porcentaje se prorrateó según el número de variables (factores) de cada fase, de tal manera que a cada una se asignó un porcentaje, y, así, se pudo calificar según el grado de cumplimiento de lo

que se considera el estándar. La suma conllevó a obtener un porcentaje de 0 a 100 % en cada fase, según se cumpla o no los factores, siendo 100 % el cumplimiento óptimo⁸⁰.

Cuadro 4. Porcentajes de contribución de los factores a la sostenibilidad del proyecto

Fases/VARIABLES (Factores)		% Valoración Variables/Fase	
Fase 1. Identificación	Escolaridad de beneficiarios	17 %	100 %
	Vocación de beneficiarios	17 %	
	Identificación de problema	17 %	
	Diagnóstico participativo	17 %	
	Origen del proyecto	17 %	
	Objetivos del proyecto	17 %	
Fase 2. Formulación del proyecto	Cumplimiento fase de formulación	20 %	100 %
	Cumplimiento de estudios de formulación	20 %	
	Nivel de Estudios de preinversión	20 %	
	Tipos de estudios de preinversión realizados	20 %	
	Formulación participativa	20 %	
Fase 3. Implementación	Alcance	25 %	100 %
	Presupuesto	25 %	
	Plazo	25 %	
	Organización del personal	25 %	
Fase 4. Operación del proyecto	Mercado	13 %	100 %
	Producción	13 %	
	Talento Humano	13 %	
	Ambiental	13 %	
	Administración	12 %	
	Legal	13 %	
	Costos y Finanzas	13 %	
	Riesgos	13 %	

⁸⁰ La ficha y valoración es elaborada por la autora a partir de experiencias previas de trabajo con herramientas utilizadas por el Departamento Nacional de Planeación (DNP); por ejemplo, la estrategia de Sinergia Territorial para la implementación del Sistema de Seguimiento a Planes de Desarrollo Municipales, y también de la revisión y estudio de las metodologías de Medición del Desempeño Municipal.

Cuadro 4. (Continuación)

Fase 5. Evaluación	Monitoreo	33 %	100 %
	Evaluación Expost	33 %	
	Acompañamiento institucional	33 %	

Fuente: elaboración propia

La estructura anterior genera la posibilidad de identificar la fase y variable (factor) que presenta cumplimiento o rezago en cada proyecto, y así focalizar el análisis para obtener respuesta a la pregunta de la investigación sobre los factores que contribuyen o no a la sostenibilidad.

2.5 APLICACIÓN DE LA FICHA, PROCESAMIENTO DE DATOS Y ANÁLISIS

La ficha se aplicó en una única medición (momento transversal) a 13 participantes, que mantuvieron una vinculación directa con el proyecto. El perfil de cada persona a las que se aplicó la ficha y la cantidad de estas se detallan en el cuadro 5.

Cuadro 5. Perfiles de participantes en aplicación de la ficha

Proyecto según Actividad económica	Personas a quien se aplicó la ficha	Perfil	Cantidad de Fichas Aplicadas Por Proyecto
Cultivo de Caucho	1 Asesor-formulador del proyecto-Municipio de Yondó	Hombre adulto. Natal de Yondó Profesión: Ingeniero Agrónomo. Especialista en Gerencia de Proyectos. Experiencia al momento de asesorar el proyecto: 4 años en proyectos productivos.	3
	1 Técnico del proyecto – Municipio de Yondó	Hombre adulto. Natal de Yondó Tecnólogo agropecuario Alcaldía Municipio de Yondó. 8 años de experiencia de asesoría técnica con la Empresa Agropecuaria de Yondó.	
	1 Beneficiario del proyecto	Hombre Adulto. Natal de Yondó. Miembro del Consejo Comunitario de Negritudes de Caño Bodegas. Licenciado en educación rural y desarrollo comunitario.	

Cuadro 5. (Continuación)

Frutales	1 Asesor del proyecto	Hombre adulto. Natal de Barrancabermeja (Santander). Profesión: Economía. Especialista en Gerencia de Proyectos. Docente Universitario.	2
	1 Beneficiario del proyecto	Hombre adulto. Natal de Yondó. Egresado de bachiller del Instituto Técnico Agropecuario de Yondó. Vinculado al proyecto desde su inicio, por la vereda Caño Negro. Representante legal de Asofruy. Exconcejal del municipio de Yondó (periodo 2008-2011).	
Palma	1 Asesor-formulador del proyecto	Hombre adulto. Natal de Yondó. Profesión: Ingeniero Agrónomo. Especialista en Gerencia de Proyectos Experiencia al momento de asesorar el proyecto: 4 años en proyectos productivos.	3
	1 Técnico	Hombre adulto. Natal de Yondó. Tecnólogo agropecuario Alcaldía Municipio de Yondó. 8 años de experiencia de asesoría técnica con la Empresa Agropecuaria de Yondó.	
	1 Beneficiario del proyecto	Hombre adulto. Campesino de la vereda Puerto Nuevo. Con liderazgo en Juntas de Acción Comunal. Beneficiario activo en procesos de capacitación en proyectos productivos y acciones de interacción con la administración pública en Yondó.	
Ganadería Bovina	1 Director de proyecto	Hombre adulto. Natal de Yondó. Profesional. Profesión: Médico Veterinario – Zootecnista. Especialista en laboratorio clínico veterinario. Magíster en Salud Pública. Concejal del municipio de Yondó (período 2020-2023). Docente Universitario.	3
	1 Técnico veterinario	Hombre adulto. Natal de Yondó. Profesión: Médico Veterinario-Zootecnista. 5 años en desempeño de asistencia técnica en el Fondo Rotatorio Ganadero de Yondó (3 años como técnico y 2 años como profesional).	
	1 Beneficiario del proyecto	Hombre adulto. Campesino de Yondó. Habitante de la vereda Kilómetro 5. Vocación ganadera. Conocedor de los proyectos productivos de las compañías ganaderas en Yondó.	

Cuadro 5. (Continuación)

Ganadería bufalina	2 Beneficiarios del proyecto	Mujer adulta. Miembro de la Asociación Campesina del Valle del Río Cimitarra. Conocedora del proyecto de cría de búfalos desde el año 2012. Coordinadora Empresa Ecobúfalo Campesino.	2
		Hombre adulto. Campesino. Líder de la Asociación Campesina del Valle del Río Cimitarra. Líder de la Vereda No Te Pases. Fundador de la Asociación de Juntas de Acción Comunal de Yondó (Asojuntas).	
Total Fichas Aplicadas			13

Fuente: elaboración propia

Luego de aplicar la ficha, se procesaron los datos mediante uso de Excel, se hicieron cuadros y gráficas para facilitar el análisis de la información. El resultado en porcentajes arrojado de cada fase y variables según el ciclo de vida del proyecto permitió establecer la contribución de los factores a la sostenibilidad del proyecto.

Con el ánimo de tener más elementos para el análisis, se solicitó al Departamento Nacional de Planeación (DNP), información sobre la evaluación y seguimiento que realizan a los proyectos que financian con recursos del Sistema General de Regalías (SGR)⁸¹ y resultados de evaluaciones realizadas. El DNP dio respuesta mediante oficio⁸² en el que desarrolló la explicación sobre el Sistema de Monitoreo, Seguimiento, Control y Evaluación (SMSCE), la estructura y competencias, actividades y metodología que emplean. (Ver anexo I. Oficio de respuesta DNP).

Además, el DNP envió un archivo Excel que contiene el detalle de los proyectos de inversión, con distintos criterios como es el nombre del Órgano Colegiado de Administración y Decisión OCAD⁸³, tipo de OCAD, avance físico, avance financiero

⁸¹ La reforma al Sistema General de Regalías (SGR) se creó mediante el Acto Legislativo 05 de 2011 y se reglamentó con la ley 1530 de 2012.

⁸² Oficio número 20204441558521 de fecha 9 de noviembre de 2020.

⁸³ "Todos los recursos del SGR financiarán proyectos de inversión presentados por la entidad territorial a los Órganos Colegiados de Administración y Decisión – OCAD, quienes serán los

y estado. Adicionalmente, incluye variables tales como: código BPIN, región, departamento, entidad ejecutora, sector, programa, discriminación por fuente de financiación SGR, fecha de aprobación, proyectos exitosos, entre otros datos útiles para el análisis de la investigación. De esta forma, se pudo filtrar los datos que correspondían al municipio de Yondó.

Aunado a lo expuesto, el DNP facilitó archivo con documento de la evaluación de resultados a las inversiones financiadas con recursos del SGR en el sector agropecuario a nivel nacional, publicada en el año 2018.

Esta información del DNP, junto con la documentación presentada en el estado del arte, se utilizaron para el análisis de resultados sobre los factores que contribuyen a la sostenibilidad de los proyectos productivos agropecuarios de este estudio.

2.6 ASPECTOS ÉTICOS OBSERVADOS EN DESARROLLO DE LA INVESTIGACIÓN

De acuerdo con los principios establecidos en el Reporte Belmont⁸⁴ y en la Resolución 8430 de octubre 4 de 1993⁸⁵ esta investigación es considerada como investigación sin riesgo y se desarrolló conforme a los siguientes criterios:

encargados de definirlos, evaluarlos, viabilizarlos, priorizarlos, aprobarlos y designar el ejecutor de los mismos". Sistema General de Regalías. [en línea]. Disponible en <https://www.sgr.gov.co/Qui%C3%A9nesSomos/SobreelSGR.aspx>

⁸⁴ "El Informe Belmont es un informe creado por el Departamento de Salud, Educación y Bienestar de los Estados Unidos, titulado "Principios éticos y pautas para la protección de los seres humanos en la investigación", y es un importante documento histórico en el campo de la ética médica. Fue publicado el 18 de abril de 1979 y toma el nombre del Centro de Conferencias Belmont, donde el documento fue elaborado. Texto tomado de documento: CRUZ SOLANO Esperanza. *et.al.* Módulo Regulación Ética en Investigación con Seres Humanos en Colombia. Diciembre 28 de 2010. p.3 [consultado: 10 noviembre 2020]. Disponible en: https://www.uis.edu.co/webUIS/es/investigacionExtension/comiteEtica/normatividad/documentos/normatividadInvestigacionenSeresHumanos/5_Regulacioneticaeninvestigacion.pdf

⁸⁵ COLOMBIA. MINISTERIO DE SALUD. Resolución 8430. (4, octubre, 1993). Por la cual se establecen las normas científicas, técnicas y administrativas para la investigación en salud.

- Respeto a las personas. Los individuos que voluntariamente participaron en actividades programadas, son personas mayores de edad, quienes fueron tratados como personas autónomas, respetando su libertad para transmitir, elegir, cuestionar, omitir o negar información para el proyecto de investigación. En ningún momento se les criticó o presionó por ideas. Asimismo, se les informó claramente sobre los objetivos y alcances de la investigación.
- Bienestar. Se procuró un ambiente agradable y positivo, de manera que la interacción con la investigadora se desarrolló de manera fluida en ningún momento se generó algún malestar físico o psicológico.
- Justicia e igualdad. Todos los participantes se trataron de manera equitativa, sin discriminación de ningún tipo. Asimismo, estas personas tienen acceso prioritario a los resultados de la investigación.

Las actividades de la investigación, solo se desarrollaron una vez se obtuvo la autorización de las personas y su consentimiento informado. (Ver Anexo J. Consentimientos Informados por participantes de la investigación)

Los tratamientos de datos personales se ajustaron a la normatividad establecida: Ley Estatutaria 1581 de 2012. Decreto 1377 de 2013 y Resolución de Rectoría No.1227 de agosto 22 de 2013.

3. IDENTIFICACIÓN Y SELECCIÓN DE EXPERIENCIAS SIGNIFICATIVAS DE PROYECTOS PRODUCTIVOS AGROPECUARIOS IMPLEMENTADOS EN EL MUNICIPIO DE YONDÓ PERIODO 2002-2017

En este capítulo se presentan los proyectos productivos agropecuarios implementados en el municipio de Yondó, en el periodo 2002-2017, que arrojó la búsqueda de información, según actores consultados:

3.1 IDENTIFICACIÓN DE PROYECTOS PRODUCTIVOS AGROPECUARIOS

Alcaldía Municipal de Yondó. Mediante la revisión de los formatos Fichas de Estadísticas Básicas de Inversión (EBI) del banco de proyectos de la Alcaldía Municipal de Yondó se encontraron 24 fichas de proyectos radicados entre 2004 y 2017. El 50 % de estos se dedicaron actividades agrícolas y el restante 50 % fueron proyectos pecuarios. La distribución de estos proyectos según el año de radicado se registra en la figura 11.

Figura 11. Fichas de proyectos radicados en Banco de Proyectos según año

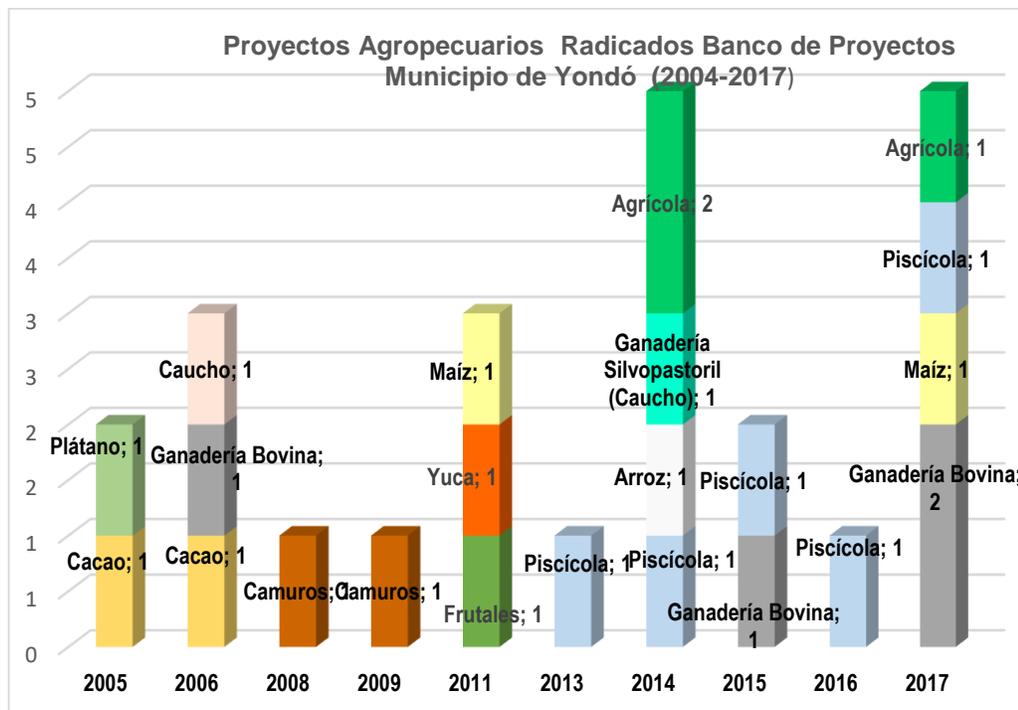


Fuente: elaboración propia, con base en información suministrada por el Banco de Proyectos de la Alcaldía de Yondó, en diciembre de 2019.

Por actividad productiva se tiene en mayor número: cuatro fichas de proyectos radicados de ganadería bovina (años 2006, 2014, 2015 y 2017); seguido de

piscicultura con cuatro fichas (años 2013, 2015, 2016 y 2017); cacao con dos fichas (años 2005 y 2006); y maíz con dos fichas (años 2011 y 2017).

Figura 12. Número de fichas de proyectos radicados según producto agrícola/pecuario



Fuente: elaboración propia, con base en información suministrada por el Banco de Proyectos de la Alcaldía de Yondó, en diciembre de 2019.

De las 24 fichas EBI, se obtuvo información de características generales de los proyectos, pero en varios de ellos se observó deficiencia en datos que facilitarían la identificación específica de beneficiarios. No se encontraron estudios anexos de formulación (prefactibilidad, factibilidad o diseños) y tampoco se detallaba si se había ejecutado o no. En consecuencia, se optó por consultar en el SECOP I, los procesos contractuales relacionados con proyectos productivos agropecuarios del periodo 2002-2017.

La consulta de SECOP I permitió conocer 14 procesos contractuales realizados por el municipio de Yondó, en el lapso comprendido ente 2013 y 2017, asociados a proyectos productivos agropecuarios.

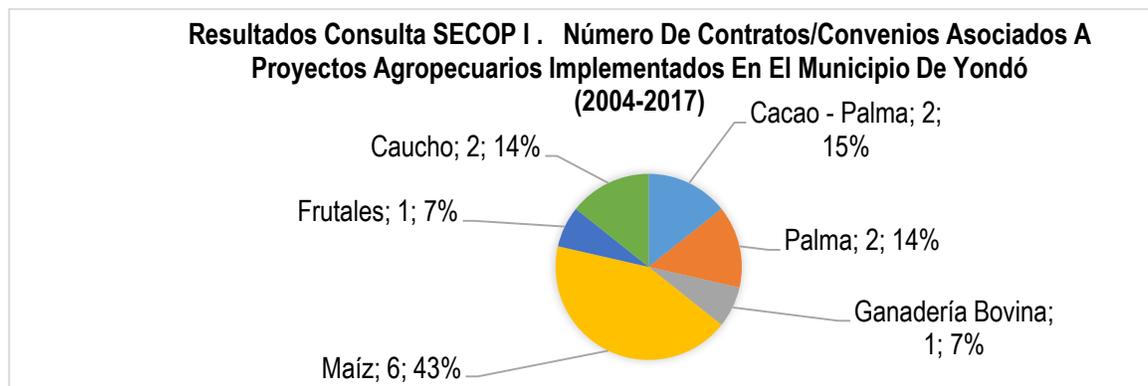
Figura 13. Contratos/convenios asociados a proyectos productivos agropecuarios



Fuente: elaboración propia, con base en consulta de SECOP I de procesos de contratación publicados en el período 2002-2017 por el municipio de Yondó.

De los 14 procesos contractuales, el 43 % (6) correspondieron al establecimiento de cultivos de maíz; seguido en importancia con establecimientos de cultivos de palma y cacao (15 %), palma (14 %), cacao (14 %) y caucho (14 %).

Figura 14. Resultados consulta SECOP I



Fuente: elaboración propia, con base en consulta de SECOP I de procesos de contratación publicados en el período 2002-2017 por el municipio de Yondó.

Los contratos y convenios ejecutados se asocian a siete proyectos productivos agropecuarios que se relacionan en el cuadro 6.

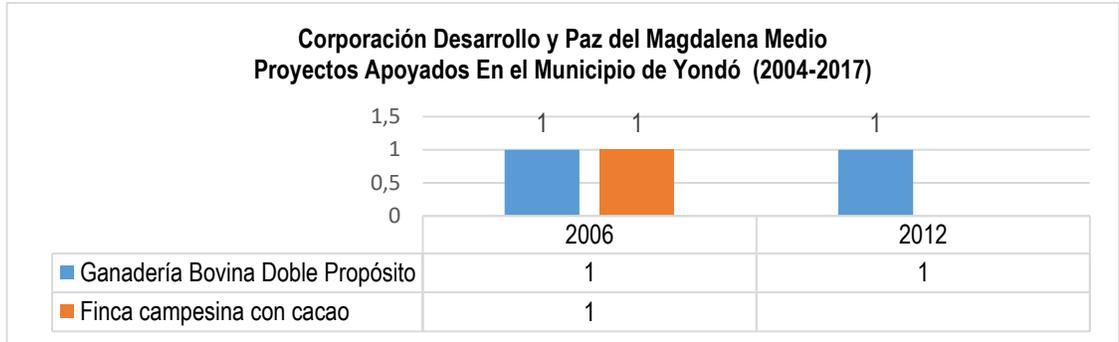
Cuadro 6. Proyectos productivos agropecuarios asociados con procesos contractuales publicados en SECOP I

Proyecto	Producto	Año
Apoyo y Asistencia Técnica para el Establecimiento y Mantenimiento de Cultivos Permanentes en el Municipio de Yondó	Cacao Palma	2016
Fomento a la producción agrícola sostenible a través del cultivo de palma africana en el municipio de Yondó, Magdalena medio (Antioquia)	Palma	2013
Proyecto optimización de la Producción Agrícola en el municipio de Yondó (Antioquia)	Palma Frutales	2015
Proyecto de Recuperación de la Economía Ganadera Mediante Repoblamiento Bovino en el Municipio de Yondó Antioquia Occidente	Ganadería Bovina	2015
Optimización Agrícola en el municipio de Yondó Antioquia	Maíz	2013
Proyecto Desarrollo Económico de Comunidad Afrodescendiente Mediante Cultivos de Caucho en la Vereda Caño Bodegas de Yondó Antioquia Occidente	Caucho	2014

Fuente: elaboración propia, con base en consulta de SECOP I de procesos de contratación publicados en el período 2002-2017 por el municipio de Yondó.

Corporación Desarrollo y Paz del Magdalena Medio. La información que entregó la Corporación Desarrollo y Paz del Magdalena Medio da cuenta de dos proyectos en ganadería bovina (doble propósito) en los años 2006 y 2012, y un proyecto de finca campesina con producto líder de cacao, en el año 2006.

Figura 15. Proyectos apoyados por la Corporación Desarrollo y Paz del Magdalena Medio



Fuente: elaboración propia, con base en información suministrada por la CDPMM.

Organizaciones Comunitarias. Se obtuvo reporte de un proyecto implementado en establecimiento de frutas por parte de la Asociación de Productores de Frutas de Yondó (Asofruy) y uno de cría y recría de búfalos por parte de la Asociación Campesina del Valle del Río Cimitarra, aunque este último implementado en el año 2000.

En síntesis, el balance de la información obtenida sobre proyectos productivos agropecuarios implementados en el municipio de Yondó en el periodo 2002-2017 muestra:

- La información acopiada posibilitó tener, una lista de 24 proyectos agropecuarios radicados en el banco de proyectos, y una lista de siete proyectos con soportes contractuales publicados por la Alcaldía de Yondó en el SECOP I, otra lista de tres proyectos reportados por parte de la Corporación Desarrollo y Paz de Magdalena Medio y dos proyectos de organizaciones comunitarias.
- En el municipio de Yondó la actividad de ganadería bovina ocupa parte importante entre los proyectos radicados en el banco de proyectos municipal, y también está presente en los procesos contractuales adelantados en ese renglón

productivo, así como en los proyectos reportados por la Corporación Desarrollo y Paz del Magdalena Medio.

- Los procesos contractuales a través del SECOP I por parte del municipio de Yondó están relacionados en gran parte con establecimientos de palma y caucho, que corresponden a cultivos permanentes.
- El cacao es otra actividad productiva significativa entre los proyectos radicados en el banco de proyectos, los contratos realizados por el municipio de Yondó y también en la información de la Corporación Desarrollo y Paz del Magdalena Medio.

3.2 SELECCIÓN DE EXPERIENCIAS SIGNIFICATIVAS DE PROYECTOS AGROPECUARIOS

A partir de la lista de proyectos productivos agropecuarios identificados en el municipio de Yondó se hizo una selección de algunas experiencias para caracterizarlas e identificar los factores que contribuyen a su sostenibilidad. Los criterios que sustentan la selección corresponden a lo siguiente:

En los proyectos agrícolas se tomó la decisión de priorizar los que corresponden a cultivos permanentes, como caucho y palma, dada la tendencia que mostró la información acopiada tanto a nivel de la Alcaldía Municipal, el SECOP I y de la Corporación Desarrollo y Paz del Magdalena Medio.

Además, la selección de proyectos de cultivos permanentes está en concordancia con el panorama de las áreas sembradas en Colombia, que según estadísticas del DNP resalta “en los últimos 10 años, los períodos en los que más se ha incrementado la siembra fueron los años 2007, 2010, 2012, 2013 y 2016, con una

tendencia al aumento especialmente en los cultivos permanentes, y de manera menos sostenida y constante en los cultivos transitorios”⁸⁶

Adicionalmente, se contempló integrar al grupo de experiencias significativas el proyecto de frutales, que vincula organizaciones comunitarias, así como Organización Sin Ánimo de Lucro, y encuadra con el criterio de cultivos permanentes.

Figura 16. Área sembrada en Colombia

Tabla 2. Área sembrada en Colombia

Cultivo	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Total Transitorios	1.594.626	1.621.903	1.601.100	1.583.794	1.616.726	1.591.581	1.684.313	1.537.526	1.653.258	1.872.471
Total Permanentes	2.779.441	2.829.271	2.877.687	3.029.407	3.028.612	3.161.375	3.266.396	3.232.175	3.243.701	3.339.278
Total Forestales	301.159	318.759	341.098	355.784	391.076	462.614	497.309	519.278	537.778	550.778
Total agrícola + forestal	4.675.226	4.769.933	4.819.885	4.968.985	5.036.414	5.215.569	5.448.018	5.288.980	5.434.737	5.762.527
Incremento anual del área sembrada	206.080	94.707	49.952	149.100	67.429	179.156	232.449	-159.039	145.758	327.790

Fuente: Dirección de Desarrollo Rural Sostenible - DDRS del DNP recuperado el 30 de octubre de 2017 de <https://www.dnp.gov.co/programas/agricultura/estadisticas-del-sector-agropecuario/Paginas/Sectoriales.aspx>. EVA: Evaluaciones Agropecuarias Municipales por consenso.

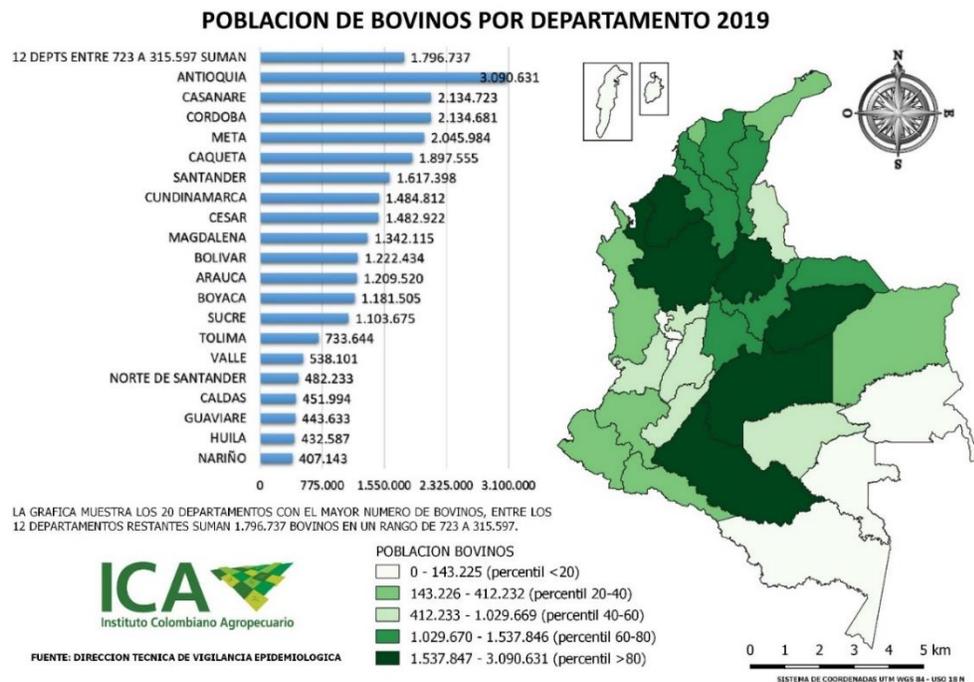
Fuente: Departamento Nacional de Planeación. Evaluación de Resultados de los proyectos Financiados por el Sistema General de Regalías en el Sector Agropecuario, 2018.

En los proyectos pecuarios se incluyó el de ganadería bovina, dada la relevancia que tiene en los proyectos radicados en el banco de proyectos de la Alcaldía Municipal, los contratos asociados a este tipo de actividades y los resultados del

⁸⁶ COLOMBIA. DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACIÓN. Evaluación de Resultados de los proyectos financiados por el Sistema General de Regalías en el sector agropecuario. Dirección de Vigilancia de las Regalías Sistema de Monitoreo, Seguimiento, Control y Evaluación. Bogotá, 2018. p.10

análisis de la información de los créditos que suministró el Banco Agrario oficina de Yondó, que muestra esta actividad como la de más destino de los desembolsos. Refuerza esta decisión la representativa del departamento de Antioquia en cuanto a población de bovinos (3 090 631) le llevan a ocupar el primer puesto entre los 20 departamentos de Colombia, que tienen el mayor número de bovinos, según las estadísticas del ICA al año 2019. Específicamente en Yondó, el ICA reportó en 2019 un total de 120 960 bovinos y 891 fincas con bovinos⁸⁷.

Figura 17. Población de bovinos por departamentos de Colombia (año 2019)



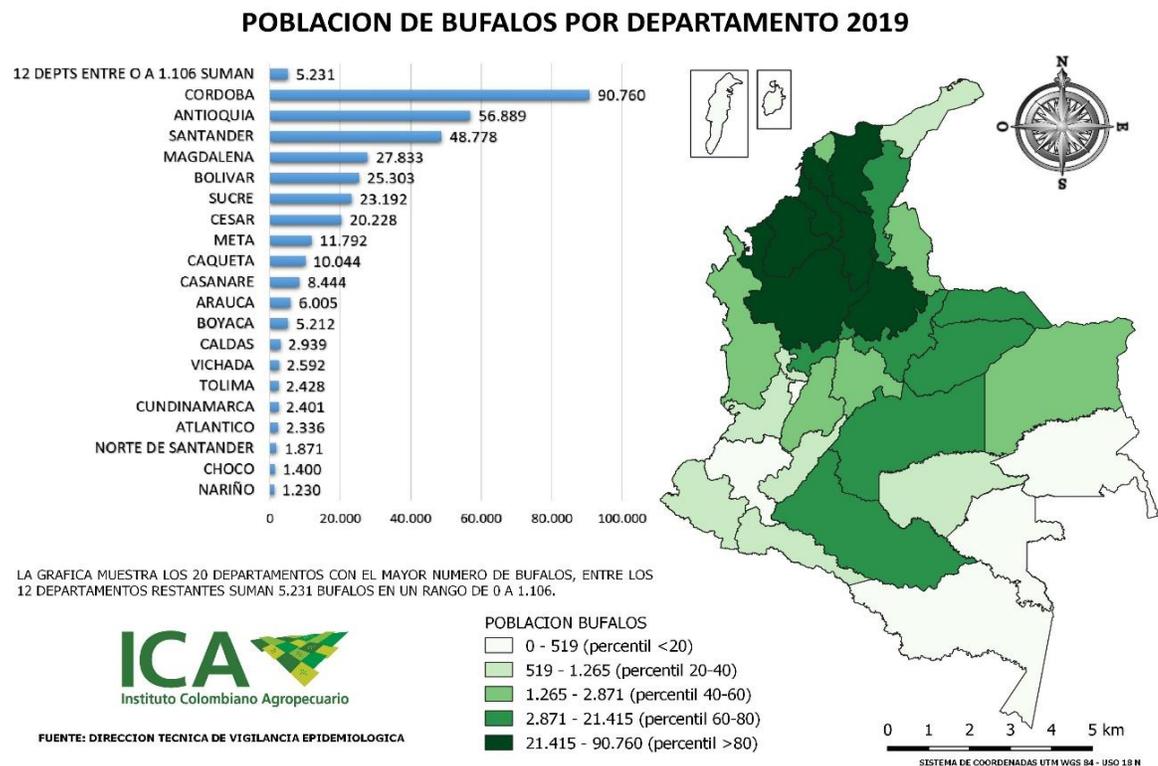
Fuente: Instituto Colombiano Agropecuario. Censo Bovino en Colombia año 2019.

Adicionalmente, se integró a los seleccionados el proyecto de cría y recría de búfalos, de la Asociación Campesina del Valle del Río Cimitarra. Aunque tiene fecha

⁸⁷ INSTITUTO COLOMBIANO AGROPECUARIO ICA. Censo Pecuario Nacional Año 2019. Tabla de población bovina por municipio y departamento 2019. [en línea] [consultado el 15 de diciembre de 2020]. Disponible en <https://www.ica.gov.co/areas/pecuaria/servicios/epidemiologia-veterinaria/censos-2016/censo-2018>

de implementación del año 2000, todavía se encuentra en operación y tiene singularidad esta producción en el contexto de Yondó. De esta actividad también la estadística del ICA en 2019 reflejó que el departamento de Antioquia ocupaba el segundo puesto entre los 20 departamentos de Colombia que tienen el mayor número de búfalos, con una cantidad de 56 889. Específicamente en Yondó, el ICA reportó en 2019 un total de 10 846 búfalos y 96 predios con este ganado⁸⁸.

Figura 18. Población de búfalos por departamento de Colombia (2019)



Fuente: Instituto Colombiano Agropecuario. Censo bufalino en Colombia año 2019.

⁸⁸ INSTITUTO COLOMBIANO AGROPECUARIO ICA. Censo Pecuario Nacional Año 2019. Tabla de población bufalina por municipio y departamento 2019. [en línea] [consultado el 15 de diciembre de 2020]. Disponible en <https://www.ica.gov.co/areas/pecuaria/servicios/epidemiologia-veterinaria/censos-2016/censo-2018>

En la selección de las experiencias se tuvo en cuenta incluir las que estuvieran en fase de operación y otras que no. Adicionalmente, la decisión de los proyectos estuvo condicionada a la disposición de fuentes documentales y de contactos que suministraran información.

Dado el carácter exploratorio de la investigación, se toman algunas experiencias de las identificadas. De esta manera, las experiencias significativas seleccionadas corresponden a cinco proyectos productivos en las actividades de: ganadería bovina, caucho, palma, frutales y cría de búfalos.

4. CARACTERIZACIÓN EXPERIENCIAS SIGNIFICATIVAS DE PROYECTOS PRODUCTIVOS AGROPECUARIOS IMPLEMENTADOS EN EL MUNICIPIO DE YONDÓ PERIODO 2002-2017

4.1 CARACTERIZACIÓN GENERAL DE PROYECTOS SELECCIONADOS

Los nombres y estado de los cinco proyectos seleccionados para el estudio se muestran en el cuadro siguiente:

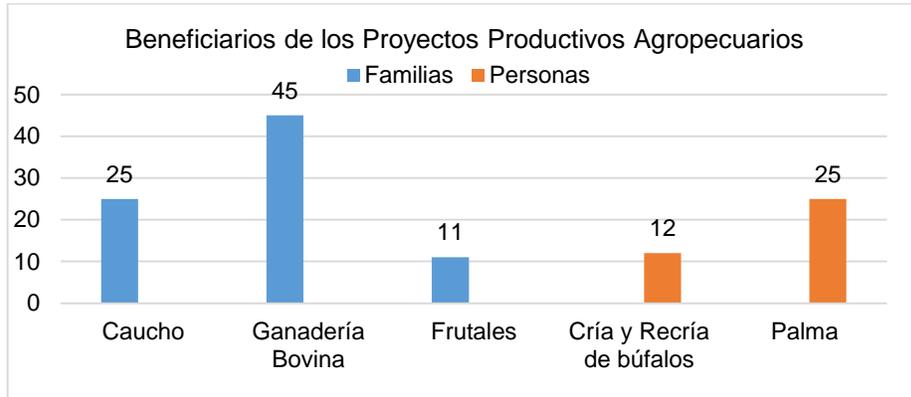
Cuadro 7. Proyectos productivos agropecuarios caracterizados en el municipio de Yondó

Nombre del proyecto	Actividad Productiva	Año de Implementación	Estado
Desarrollo económico de comunidad afrodescendiente mediante el cultivo de caucho en la vereda Caño Bodegas de Yondó, Antioquia, Occidente	Agrícola forestal	2014	Liquidado
Proyecto de frutales de Asofruy	Agrícola	2006	Liquidado
Fomento a la Producción Agrícola Sostenible a través del Cultivo de Palma Africana en el municipio de Yondó-Magdalena Medio Antioqueño	Palma Africana	2013	En operación
Proyecto de recuperación de la economía ganadera mediante repoblamiento bovino en el municipio de Yondó, Antioquia, Occidente	Pecuario	2015	En operación
Proyecto comunitario de cría y recría de búfalo	Pecuario	2000	En operación

Fuente: elaboración propia, con base en la tabulación de la información recopilada.

En cuanto a los beneficiarios de los proyectos, se registró un total de 81 familias entre los proyectos de caucho, ganadería bovina y frutales; y 37 personas entre los proyectos de cría y recría de búfalos y palma.

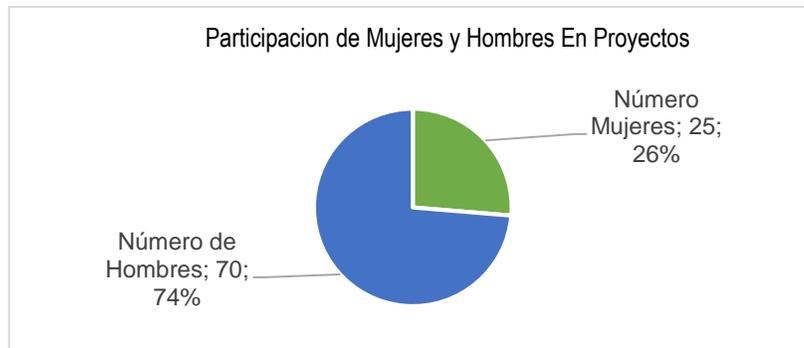
Figura 19. Beneficiarios en los proyectos productivos agropecuarios



Fuente: elaboración propia, con base en la tabulación de la información recopilada.

De los beneficiarios de los proyectos, un 26 % corresponde a mujeres y un 74 % a hombres.

Figura 20. Participación de mujeres y hombres en los proyectos

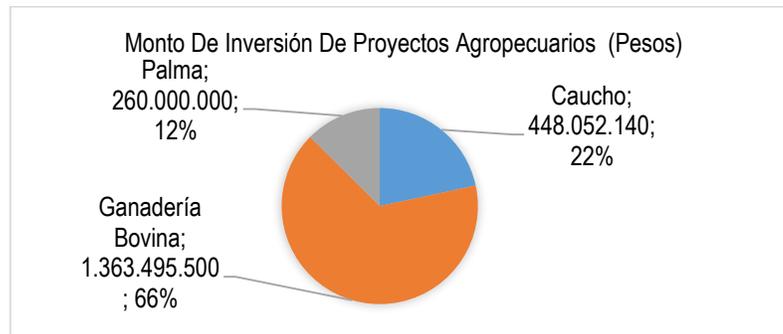


Fuente: elaboración propia, con base en la tabulación de la información recopilada.

Sobre el monto de inversión, se conoció datos solamente de los proyectos de palma, ganadería bovina y caucho, cuyo total en pesos colombianos corresponde a

\$2 071 547 640, siendo el de mayor inversión el de ganadería bovina con \$1 363 495 500, equivalente al 66 % del monto total⁸⁹.

Figura 21. Monto de inversión de proyectos agropecuarios



Fuente: elaboración propia, con base en la tabulación de información recopilada.

Los proyectos se ubican en 28 veredas que corresponde a: Caño Bodegas, Caño Blanco, Caño Bonito, Caño Las Cruces, Caño Negro, Caño Don Juan, El Descanso, El Paraíso, Jabonal, Kilómetro 5, La Felicidad, Laguna del Miedo, La Represa, La Rinconada, La Raya, La Unión, Las Lomas, No Te Pases, Puerto Nuevo 2, Puerto Matilde, Rompida 1, Remolinos, San Francisco, San Luis Beltrán, San Miguel del Tigre, Sardinata Baja, Vietnam, X10.

Cuadro 8. Ubicación de los proyectos productivos

Nombre del proyecto	Actividad Productiva	Ubicación por vereda
Desarrollo económico de comunidad afrodescendiente mediante el cultivo de caucho en la vereda Caño Bodegas de Yondó, Antioquia, Occidente	Agrícola forestal	Caño Bodegas, San Francisco, La Unión y No Te Pases

⁸⁹ Los datos de monto de inversión corresponden a precios de los años en que se ejecutaron los proyectos, así: proyecto de palma el año 2013, proyecto de caucho el año 2014 y el proyecto de ganadería bovina el año 2015.

Cuadro 8. (Continuación)

Proyecto de frutales de Asofruy	Agrícola	Caño Negro, Kilómetro 5, Caño Bonito, X10, San Luis, Caño las Cruces, La Represa y El Descanso.
Fomento a la Producción Agrícola Sostenible a través del Cultivo de Palma Africana en el municipio de Yondó, Magdalena Medio Antioqueño	Palma Africana	La Felicidad, Puerto Nuevo 2, Rompida 1, La Rinconada.
Proyecto de recuperación de la economía ganadera mediante repoblamiento bovino en el municipio de Yondó, Antioquia, Occidente	Pecuario (Ganadería Bovina)	El Paraíso, La Raya, Las Lomas, San Miguel del Tigre, Caño Negro, Laguna del Miedo, Kilómetro 5, Sardinata Baja, Caño Blanco, Vietnam, Caño Don Juan, No Te Pases, Jabonal y Remolinos
Proyecto comunitario de cría y recría de búfalo	Pecuario	Vereda Puerto Matilde

Fuente: elaboración propia, con base en información recopilada.

Al ubicar los proyectos en el mapa de Yondó se observa una concentración territorial hacia el oriente del municipio, lo que se explica porque es la zona baja de los valles aluviales del Río Magdalena, área que representa mejores condiciones de productividad y en la cual se localizan los pequeños y medianos productores, para quienes se focalizaron los proyectos productivos agropecuarios seleccionados en este estudio. Acerca de estos aspectos, el esquema de ordenamiento territorial del municipio de Yondó, registra lo siguiente:

El casco urbano está situado sobre una llanura aluvial del Río Magdalena entre las cordilleras Central y Oriental, en terrenos muy bajos e inundables, formando depresiones pantanosas o anegadas, las cuales han sufrido procesos de relleno con tierra, material conglomerado, arena y material de sedimentación. El Municipio de Yondó, presenta en las zonas altas unos suelos ácidos y levemente erosionados, con baja fertilidad clasificados por el ICA como Eutropets de pobre evolución y en las zonas bajas unos suelos de fertilidad moderada clasificados por el ICA como Fluvaquents; pero con problemas de drenaje debido a las bajas pendientes, lo cual permite que el agua se estanque fácilmente en épocas de lluvia por el desbordamiento de los ríos.

...La estructura predial del municipio comprende en su mayoría extensiones que oscilan entre los 0 – 50 ha, las fincas de 50 – 100 ha son características de la región central y occidental del municipio; las mayores de 100 ha se encuentran en su mayoría en las veredas Ité,

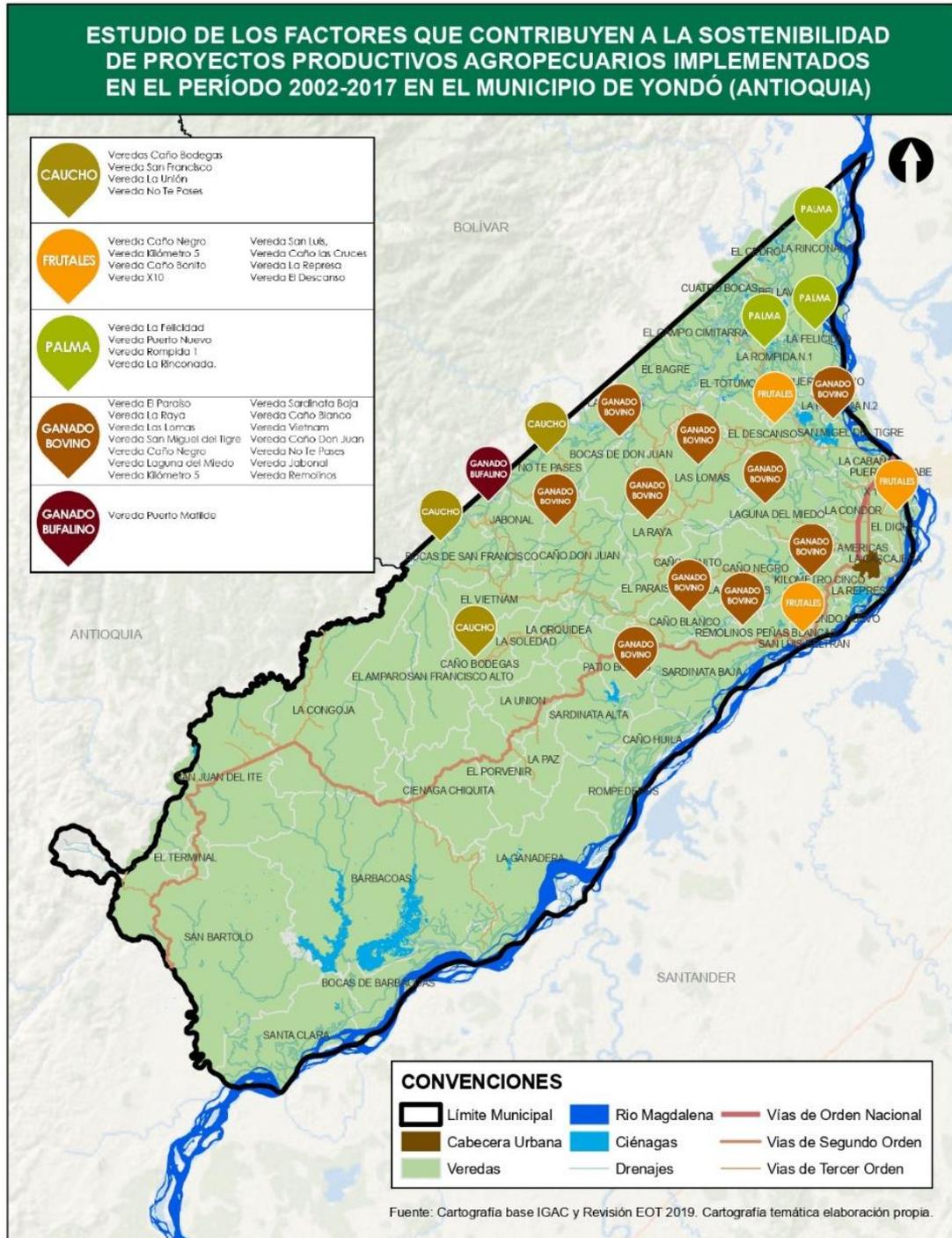
Porvenir, San Francisco Alto San Bartolomé, La Ganadera La Congoja Santa Clara - Ramblas y Barbacoas⁹⁰.

También se evidencia en el mapa mayor cobertura de veredas con los proyectos pecuarios, aspecto que es concordante con lo contemplado en el E.O.T., en cuanto a las áreas para la producción pecuaria, al reconocer los suelos de Yondó aptos para desarrollar programas intensivos de producción pecuaria, y con más de 100 000 hectáreas dedicadas a la ganadería⁹¹.

⁹⁰ MUNICIPIO DE YONDÓ. Documento Resumen. Esquema de Ordenamiento Territorial municipio de Yondó. 2002.

⁹¹ MUNICIPIO DE YONDÓ. Acuerdo Municipal 004 (28, febrero,2002) Por el cual se adopta el Esquema de Ordenamiento Territorial. p.28.

Figura 22. Ubicación de proyectos productivos agropecuarios caracterizados



Fuente: elaboración propia, con base en cartografía IGAC y documentos revisión del Esquema de Ordenamiento Territorial de Yondó de 2019.

4.2 CARACTERIZACIÓN POR PROYECTOS

4.2.1 Proyecto: desarrollo económico de comunidad afrodescendiente mediante el cultivo de caucho en la vereda Caño Bodegas de Yondó, Antioquia, Occidente. Este proyecto se desarrolló en el Consejo Comunitario de Negritudes de Caño Bodegas, que cuenta con un territorio colectivo⁹², según resolución No.1174, del 16 de julio del 2002 del Instituto Colombiano de la Reforma Agraria INCORA; cuya área es de 2183 ha. 4323 mts², con cobertura de las veredas Caño Bodegas, San Francisco Alto, Vietnam, La Soledad, La Unión y El Porvenir, en el municipio de Yondó.

Las actividades económicas más tradicionales del consejo comunitario Caño Bodegas ha sido la siembra de arroz, yuca, cacao, maíz, plátano; junto con la ganadería y la extracción de maderas, para la comercialización⁹³. En Caño Bodegas la ganadería es una actividad predominante y tiene doble propósito (carne y leche para elaboración de queso). Los programas de fortalecimiento de la ganadería, ha disminuido la explotación de la madera, que se limita actualmente al aprovechamiento para satisfacer las demandas de cerco para el ganado y para la construcción de las viviendas⁹⁴.

En lo referente al proyecto de cultivo de caucho, este se originó por iniciativa de la alcaldía municipal en el año 2014, con el objetivo de apoyar el desarrollo económico

⁹² “Un territorio colectivo es definido como un globo de tierras baldías ocupadas en forma colectiva por una comunidad y titulada por el INCODER bajo la figura de Tierras de las Comunidades Negras, allí la comunidad o las comunidades pueden y deben desarrollar su proyecto de vida colectiva, haciendo un ejercicio de planificación y administración considerando la recuperación y conservación de las tradiciones y manifestación en aspectos como el cultural, socio económico, organizativo, autónomo, etc.” CORANTIOQUIA, 2014. Citado por CORANTIOQUIA y GOTTA INGENIERÍA S.A.S. Formulación Del Plan De Manejo Ambiental Del Sistema Acuífero Del Magdalena Medio Antioqueño. Informe Final Caracterización Comunidades Étnicas PMAA Del Magdalena Medio Antioqueño. Medellín. Septiembre de 2018. p 21.

⁹³ Op. Cit., p.63

⁹⁴ Op. Cit., p.20

de la comunidad afrodescendiente, y consistió en el cultivo de 75 ha. de caucho, variedad FX3864 y IAN 710 (Variedades Brasileiras); distribuidos en 3 hectáreas por familia beneficiaria. En total participaron 25 familias del consejo comunitario de Negritudes de Caño Bodegas, ubicadas en las veredas de Caño Bodegas, San Francisco, La Unión y No Te Pases; siete de estas familias estaban en cabeza de mujeres y el restante, en hombres.

En la ejecución del proyecto se suministró a los beneficiarios las plántulas, abonos y fertilizantes, con recursos del Sistema General de Regalías, canalizados por la Alcaldía Municipal, y cuyo monto de inversión ascendió a \$448 052 140. Al año 2020, de las 75 ha. implementadas de caucho solo permanecían 20 ha. aproximadamente, de las cuales solo a 6 ha. se les hacía mantenimiento, pero sin producción ni comercialización, las restantes se encuentran en rastrojos⁹⁵.

Foto 1. Estado enrastrojado de plantación de caucho en Caño Bodegas al año 2020



Fuente: Faustina Campo Acosta. Contratista Empresa Agropecuaria de Yondó.

⁹⁵ Información suministrada por beneficiario del proyecto en el momento de aplicación de la ficha.

Factores Identificados que contribuyen al resultado de sostenibilidad del proyecto de cultivo de caucho

A través de la aplicación de la ficha diseñada para la investigación se obtuvo información del comportamiento de los factores en cada fase del proyecto, a partir de la perspectiva del asesor/formulador del proyecto, el técnico agrícola, y un beneficiario del proyecto del Consejo Comunitario De Negritudes de Caño Bodegas.

Para la **fase de identificación**, solo se consiguieron respuestas del asesor y del técnico, dado que el beneficiario del proyecto manifestó que no conoció sobre actividades de esta fase; solo Informó que la vocación de la población del consejo comunitario es ganadera. El asesor del proyecto afirmó que en la fase de identificación se estudió la vocación de los beneficiarios, se identificó el problema, se hizo diagnóstico participativo y se definió objetivos, obteniendo con esto el 67 % en el cumplimiento de los factores.

Estas respuestas contrastan con lo informado por el técnico del proyecto, que únicamente registra el cumplimiento de los factores, de identificación del problema y formulación de objetivos, lo que representa un 33 % en la calificación. Las respuestas del asesor y el técnico concuerdan en que no se cumplió con la identificación de la escolaridad de la población beneficiaria y que el proyecto se originó desde la institución y no de un proceso participativo, por lo tanto, estos factores se califican con 0 %.

Cuadro 9. Factores fase de identificación proyecto de caucho

Fases/variables (factores)		Beneficiario		Asesor del proyecto		Asistencia técnica	
Fase 1. Identificación	Escolaridad de beneficiarios	-	-%	0%	67%	0%	33%
	Vocación de beneficiarios	-		17%		0%	
	Identificación de problema	-		17%		17%	
	Diagnóstico participativo	-		17%		0%	
	Origen del proyecto	-		0%		0%	
	Objetivos del proyecto	-		17%		17%	

Fuente: elaboración propia, con base en la tabulación de la información recopilada.

De la **fase de formulación del proyecto** también se registró solo respuesta del asesor y del técnico, con coincidencia en calificaciones de 20 % al cumplimiento de los factores de la fase y estudios de formulación. El beneficiario manifestó que no conoció de estudios o consultas realizadas, por lo cual no se califica los factores.

Cuadro 10. Factores fase de formulación del proyecto de caucho

Fases/variables (factores)		Beneficiario		Asesor del proyecto		Asistencia técnica	
Fase 2. Formulación del proyecto	Cumplimiento fase de formulación	-	-%	20%	90%	20%	71%
	Cumplimiento de estudios de formulación	-		20%		20%	
	Nivel de Estudios de preinversión	-		20%		10%	
	Tipos de estudios de preinversión realizados	-		20%		11%	
	Formulación participativa	-		10%		10%	

Fuente: elaboración propia, con base en la tabulación de la información recopilada.

El asesor del proyecto mencionó que se cumplió con estudios de preinversión, realizados a nivel de factibilidad y con la participación de los beneficiarios. En

conjunto, los factores de esta fase según el punto de vista del asesor contribuyeron en un 90 %.

Por su parte, las respuestas del técnico del proyecto derivan en una calificación total de 71 % respecto a los factores de la fase de formulación del proyecto. Al destacar que los estudios de preinversión realizados correspondieron al análisis de suelos y la valoración de las condiciones agroecológicas, aspectos que fueron socializados a los beneficiarios. Otros estudios efectuados son el legal, administrativo y financiero, proyectados hasta la implementación del proyecto (momento en el que se realizó la siembra del cultivo). En cuanto al estudio de mercado informó que simplemente consultaron la promotora de caucho del Magdalena Medio Procaucho S.A., que asesoró sobre las características de las variedades de caucho a sembrar para ser competitivos.

Sobre la **fase de implementación** del proyecto, las respuestas del asesor y técnico ubican cada uno de los cuatro factores analizados en el porcentaje asignado de 25 %, debido a que, desde su perspectiva, coinciden en que lo implementado correspondió a lo planeado en alcance, presupuesto, plazo y organización del personal.

Cuadro 11. Factores fase de implementación del proyecto de caucho

Fases/variables (factores)		Beneficiario		Asesor del proyecto		Asistencia técnica	
Fase 3. Implementación	Alcance	25%	50%	25%	100%	25%	100%
	Presupuesto	-%		25%		25%	
	Plazo	25%		25%		25%	
	Organización del personal	-%		25%		25%	

Fuente: elaboración propia, con base en la tabulación de la información recopilada.

El beneficiario informó que la Alcaldía Municipal cumplió las condiciones de alcance y plazo, en lo relacionado con la entrega de las plantas e insumos; del presupuesto invertido y de la organización de personal en esta etapa, desconocía cifras y datos; en consecuencia, según su punto de vista los factores cumplidos alcanzan un 50 %.

El beneficiario del proyecto agregó que no todos los beneficiarios sembraron las plántulas de caucho entregadas por la Alcaldía Municipal. Al respecto, el beneficiario dio a conocer que recibió 1500 plántulas para establecerlas en 3 ha.; posteriormente, aumentó a 3000 árboles porque compró la parte a otro beneficiario que ha sostenido por su cuenta el cultivo, del cual tiene entre 800 a 1000 árboles para rayar, con la expectativa de llegar a obtener una producción de 100 kilos de látex de caucho.

En lo concerniente a la **fase de operación** se obtuvieron respuestas del beneficiario y en algunos factores por parte del técnico, debido a que la Alcaldía Municipal estuvo hasta la fase de implementación del proyecto. Así, desde la perspectiva del beneficiario se evidencia un 35 % de cumplimiento de los factores.

Cuadro 12. Factores fase de operación del proyecto de caucho

Fases/variables (factores)		Beneficiario	Asesor del proyecto	Asistencia técnica
Fase 4. Operación del proyecto	Mercado	2%	-%	-%
	Producción	9%	-%	-%
	Talento Humano	3%	-%	-%
	Ambiental	13%	-%	-%
	Administración	3%	-%	-%
	Legal	0%	-%	-%
	Costos y Finanzas	0%	-%	-%
	Riesgos	4%	-%	6%
		35%	-%	6%

Fuente: elaboración propia, con base en la tabulación de la información recopilada.

Con relación al factor de mercado, manifiesta el beneficiario que no se alcanzó a la comercialización por falta de volumen de producción, que el punto de acopio más cercano para comercializar el producto se ubica en Cimitarra (Santander) y llevarlo hasta allá requiere una oferta de 2 a 3 toneladas que cubra costos. El beneficiario afirma que no hubo una planeación del mercado, que el precio internacional del petróleo incide en la disminución del precio del caucho sintético, y afecta el precio del caucho natural.

El beneficiario informa que en el área de producción se cumplieron las condiciones agroecológicas (suelo apto, clima, temperatura, altura), así como del manejo agronómico: la adecuación de suelo, el tipo de semilla y la fertilización adecuada, aunque no oportuna. No se hizo control de plagas, tampoco de enfermedades y no se presentaron afectaciones ambientales.

Con referencia a los factores de talento humano, el beneficiario respondió que durante la operación no tuvieron asistencia técnica ni capacitación. De la mano de obra empleada no conocía información porque cada familia debía asumirla, destacó que los beneficiarios recibieron pago de jornales (\$35 000 por jornal) por la Alcaldía de Yondó, para la siembra y plateo (aproximadamente 2 meses).

De los factores asociados a la administración, el beneficiario reconoció que en lo organizativo se asignaron responsabilidades a las familias beneficiarias, aunque no todos las cumplieron; en los aspectos de relaciones humanas existió buen trato y comunicación entre los beneficiarios, no existieron conflictos personales. Además, manifestó que en la fase de operación no se efectuó plan de trabajo para cumplir metas ni objetivos, no se contó con director o gerente en esta fase, no se llevaron registros de cuentas. En cuanto a la remuneración de mano de obra, no conocía información ni sabía si se presentó apropiación indebida de los recursos.

Acerca de los factores de aspectos legales, el beneficiario desconoce sobre las normas que debían cumplir. En lo referente a los aspectos financieros de la operación del proyecto, no sabe si cubrieron los costos de producción; informó que no se hicieron las inversiones necesarias para que el proyecto funcionara, no tuvieron recursos suficientes para mantener el proyecto en operación, no contaron con liquidez para cumplir las obligaciones del proyecto y que el resultado del proyecto es de pérdida. Todo lo anterior hace que, en el tema legal, de costos y finanzas el cumplimiento de los factores sea calificado en 0 %.

En el tema de riesgos, el beneficiario respondió que en la operación del proyecto se tuvieron afectaciones por el fenómeno natural de sequía, por fenómeno del niño en el periodo 2015-2016 y, debido a esto, no contaron con riesgo. Otro tipo de afectaciones las relaciona con el cambio de gobierno, ya que no continuó el apoyo al proyecto. Destacó que la presencia de grupos armados no afectó el proyecto y que no sabe de afectaciones por prácticas de corrupción. Por su parte, el técnico del proyecto también hizo referencia a la afectación del proyecto por sequía.

Los factores de la **fase de evaluación** se califican desde los diferentes puntos de vista, con un 0 % al no cumplirse monitoreo, ni evaluación *expost*, ni acompañamiento institucional en todas las fases del proyecto.

Cuadro 13. Factores fase de evaluación del proyecto de caucho

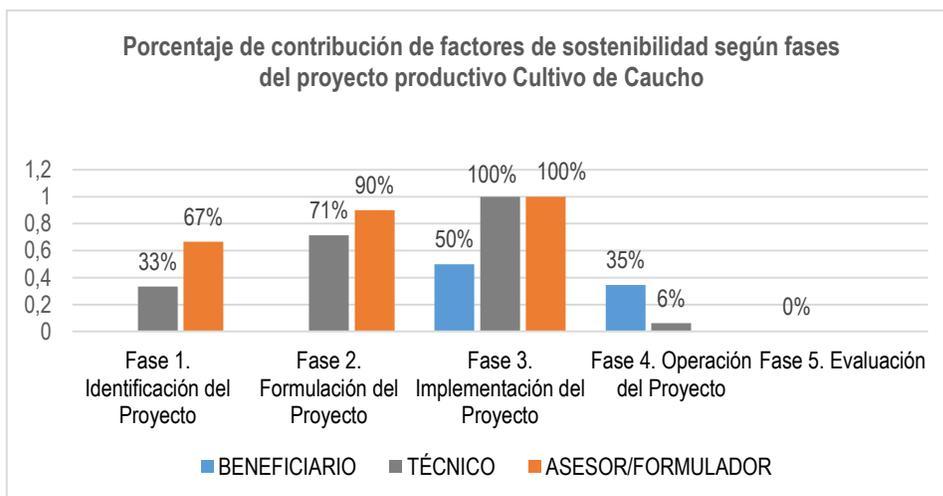
Fases/variables (factores)		Beneficiario		Asesor del proyecto		Asistencia técnica	
Fase 5. Evaluación	Monitoreo	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	Evaluación Expost	0%		0%		0%	
	Acompañamiento institucional	0%		0%		0%	

Fuente: elaboración propia, con base en la tabulación de la información recopilada.

Con lo expuesto se identifica que los factores que afectaron la sostenibilidad del proyecto estuvieron asociados a la fase de identificación y formulación, en lo que refiere al origen del proyecto desde la institucionalidad sin procesos participativos.

También se puede establecer que la formulación se limitó a la implementación del cultivo, sin prever todo el ciclo del proyecto. Este aspecto incide al tratarse de un cultivo de tardío rendimiento, que demanda de garantizar el mantenimiento y que en la respuesta del beneficiario se revela que no se cumplió con fertilización oportuna y control de plagas y enfermedades, entre otros aspectos.

Figura 23. Porcentaje de contribución de factores de sostenibilidad según fases del proyecto productivo de cultivo de caucho



Fuente: elaboración propia, con base en la tabulación de la información recopilada.

4.2.2 Proyecto de Frutales de la Asociación de Productores Agrícolas y Frutícolas de Yondó – Asofruy. El proyecto de frutales de la asociación Asofruy surgió en el año 2006 como una iniciativa del Programa de Desarrollo y Paz del Magdalena Medio (PDPMM), impulsado en las veredas de Caño Negro, Kilómetro 5, Caño Bonito, X10, San Luis Beltrán, Caño las Cruces, La Represa y El Descanso.

A este proyecto se vincularon 11 familias con niveles de escolaridad de primaria y de vocación agricultores. Algunas de ellas eran propietarias de la tierra y otras, eran arrendatarias de las tierras.

En 2008 se establecieron 11 huertos de frutales en un área total de 23.2 hectáreas distribuidas así: 8.2 hectáreas de guanábano, 5.4 hectáreas de limas ácidas (limón Tahití y limón común), 3.2 hectáreas de mandarinas china y arrayana, 1.9 hectáreas de naranja valencia y 4.5 hectáreas de tangelo; con un total de 7670 árboles⁹⁶.

El PDPMM entregó material vegetal, abonos, realizó capacitaciones, brindó asistencia técnica y acompañamiento social. La financiación del proyecto contó con recursos de cooperación de la Unión Europea a través del PDPMM, aunque en la investigación no se conoció el monto de la inversión. Uno de los resultados del proyecto fue la constitución de la asociación de productores agrícolas y frutícolas de Yondó (Asofruy) el 20 de febrero de 2007⁹⁷.

El PDPMM acompañó el proyecto hasta el año 2009, tiempo en que solamente se había tenido la primera cosecha de limones. Esta terminación se originó a raíz de la decisión de la comunidad de no continuar con el acompañamiento de la institución por diferencias en la conducción del proyecto.

⁹⁶ MUNICIPIO DE YONDÓ. Proyecto de apoyo a los productores de frutales de Asofruy. Convenio No.085 de 2011. Yondó. Noviembre 2011. p.3

⁹⁷ Asofruy se inscribió en la Cámara de Comercio de Puerto Berrio el 30 de mayo de 2007, bajo el número 2360 del libro I, y el representante legal fue el Sr. Luis José Castillo.

De esta iniciativa se obtuvo producción de limones con limitaciones en su comercialización. Los otros cultivos presentaron problemas de enfermedades, que afectaron la cantidad y calidad de la cosecha. En consecuencia, los beneficiarios se desmotivaron y poco a poco abandonaron los cultivos, por lo cual este proyecto ya no existe.

Foto 2. Estado de cultivo de frutales al año 2021



Fuente: Diana María Medina. Habitante de vereda Caño Negro (Yondó). 28 de febrero de 2021.

Factores Identificados que contribuyeron al resultado de sostenibilidad del proyecto de frutales

A continuación, se presentan los resultados obtenidos con la aplicación de la ficha de la investigación desde la perspectiva del profesional que, en su momento, asumió

como asesor del proyecto por parte del PDPMM y de un beneficiario de la asociación Asofruy.

Con referencia a la **fase de identificación del proyecto**, las respuestas del beneficiario y del asesor del proyecto son concordantes al indicar que el proyecto se origina por la institución, y en ese sentido la calificación es de 0 %. También el beneficiario informa que no se cumplió con diagnóstico participativo y se valora en 0 % este factor. Los demás factores se ubican en el porcentaje asignado del 17 %.

Cuadro 14. Factores fase de identificación del proyecto de frutales

Fases/variables (factores)		Beneficiario		Asesor del proyecto	
Fase 1. Identificación	Escolaridad de beneficiarios	17%	67%	17%	83%
	Vocación de beneficiarios	17%		17%	
	Identificación de problema	17%		17%	
	Diagnóstico participativo	0%		17%	
	Origen del proyecto	0%		0%	
	Objetivos del proyecto	17%		17%	

Fuente: elaboración propia, con base en la tabulación de la información recopilada.

Sobre la fase de identificación, el asesor del PDPMM dio a conocer que este proyecto lo adelantaron en el municipio de Yondó como expansión de la estrategia de finca campesina con frutales; un proceso cimentado en otros municipios productores de frutas en Santander, como San Vicente de Chucurí —desde la Fundación Instituto Cristiano de Promoción Campesina (ICPROC)— y el municipio de Vélez, con exportación de bananito —soportado en la organización de segundo nivel denominada Fedefrutas, que se había conformado con la misión de apoyar a organizaciones de productores para que estos se dedicaran a la producción, y la federación articulara la comercialización con miras a la exportación—.

El asesor agregó que en Yondó iniciaron con la caracterización de la población, el análisis participativo de la propuesta de fortalecer la finca campesina con frutales acordes al piso térmico y en la priorización de alternativas; para lo cual analizaron la aptitud y deficiencias de los suelos, la topografía y la disposición de fuentes hídricas (aljibe, pozo, nacedero de agua o las condiciones para recolectar agua lluvia). Con base en esto definieron el tipo de cultivos a implementar.

Otro aspecto que destacó el asesor fue el enfoque de familia dado al proyecto con el ánimo de incluir la perspectiva de género y lograr que la mujer tuviera participación en las decisiones y tareas del proyecto, al tiempo que contemplaba la vinculación de los hijos. Este particular junto con la condición de contar con suelos aptos y acceso a fuentes de agua, constituyeron criterios para selección de los beneficiarios. En consecuencia, las respuestas del asesor del PDPMM sobre la fase de identificación arrojó una calificación de cumplimiento de los factores en un 83 %.

Por su parte, las respuestas del beneficiario acerca de la fase de identificación confirmaron que el proyecto venía formulado por el Programa de Desarrollo y Paz del Magdalena Medio, que socializaron para que cada familia decidiera el cultivo a sembrar de la oferta que tenía el proyecto, y de los estudios conocieron sobre el análisis de suelo. Por lo tanto, la calificación del cumplimiento de los factores de esta fase, según el beneficiario, fue de un 67 %.

Siguiendo con la **fase de formulación**, los factores identificados con un óptimo cumplimiento en el proyecto, se reconocen con el porcentaje estipulado en un 20 %.

Cuadro 15. Factores fase de formulación del proyecto de frutales

Fases/variables (factores)		Beneficiario		Asesor del proyecto	
Fase 2. Formulación del proyecto	Cumplimiento fase de formulación	0%	33%	20%	79%
	Cumplimiento de estudios de formulación	20%		20%	
	Nivel de Estudios de preinversión	0%		20%	
	Tipos de estudios de preinversión realizados	3%		9%	
	Formulación participativa	10%		10%	

Fuente: elaboración propia, con base en la tabulación de la información recopilada.

La respuesta del asesor del proyecto del PDPMM dio cuenta que cumplieron con los estudios técnicos, financieros, y se contaba con estudio de mercado del proyecto adelantado por el ICPROC. Este demostraba la existencia de la demanda y de políticas del gobierno de ese momento orientadas al apoyo de frutales con oferta exportadora en las que se tenía prioridad al limón Tahití, naranja tangelo y guanábana. Según las proyecciones de los estudios, los cultivos empezaban a producir a los 3 años, la actividad era rentable y generaría ingresos entre \$400 000 y \$500 000 por hectárea mensualmente. De esta manera, dos hectáreas darían al beneficiario hasta \$1 000 000, lo que permitiría expandir las hectáreas del cultivo.

El asesor del proyecto también respondió que el estudio administrativo no se realizó porque existía la organización de segundo nivel Fedefrutas, a la que se articularía el proyecto de Yondó. En relación con el tema ambiental, manifestó que tuvieron en cuenta no hacer talas ni quemas, evitar el uso de agroquímicos, usar químico de manera regulada en el momento de la siembra junto con abono orgánico, hacer manejo fitosanitario con elementos orgánicos y solo si había alta incidencia emplear químicos. Desde la posición del asesor del proyecto, los estudios realizados en la formulación se hicieron con personal técnico y los socializaron a los beneficiarios

del proyecto del municipio de Yondó. Al respecto, el beneficiario del proyecto manifestó que conocieron sobre los estudios técnicos de suelos, pero ningún otro.

Por consiguiente, al dar calificación al cumplimiento de los factores de esta fase se obtiene un 33 %, según las respuestas del beneficiario, y un 79 %, de acuerdo con las respuestas del asesor del proyecto del PDPMM.

En cuanto a la **fase de implementación**, desde la perspectiva del beneficiario, el factor de presupuesto no obtuvo asignación de porcentaje porque no conoció de recursos invertidos en el proyecto por parte de la entidad ejecutora. Los demás factores alcanzan el 25 % estipulado.

Cuadro 16. Factores fase de implementación del proyecto de frutales

Fases/variables (factores)		Beneficiario		Asesor del proyecto	
Fase 3. Implementación	Alcance	25%	75%	25%	100%
	Presupuesto	-%		25%	
	Plazo	25%		25%	
	Organización del personal	25%		25%	

Fuente: elaboración propia, con base en la tabulación de la información recopilada.

A lo anterior, el asesor del PDPMM respondió que el proyecto se ejecutó por partes porque no se contó con fuente de financiación desde el inicio, lo que generaba paradas, de tal manera que esta fase transcurrió durante 2 años. Como estrategia hicieron alianza con la Alcaldía de Yondó, entidad que suministró insumos y se construyó el vivero. De esta manera, a la vez que se brindó capacitación en el tema de abonos orgánicos y campañas ambientales se hizo el material vegetal, se mantuvo el interés y generó confianza con los productores; mientras gestionaban la

financiación que se resolvió con la llegada de recursos de cooperación de la Unión Europea, en el marco del Laboratorio de Paz del Magdalena Medio.

Los recursos aportados por la cooperación se manejaron a través de un operador⁹⁸. Esos fondos fueron invertidos en el vivero y compra de insumos para garantizar la entrega de nutrientes durante el primer año de vida del proyecto. La siembra se adelantó a medida que salía el material vegetal, el PDPMM brindó asistencia técnica y los beneficiarios aportaron la mano de obra.

Los cultivos sembrados fueron limón común, limón Tahití, naranja valencia, arrayana y guanábana, y una minoría de naranja tangelo. Se cultivaron 2 hectáreas por familias, según tuvieran capacidades para asumir la siembra y mantenimiento. El limón generó mucha expectativa y se adaptó muy bien. Paralelo a esa actividad estaba la asistencia social, en torno a la cual se generó la entrega a las mujeres de equipos de seguridad alimentaria para la implementación del proyecto de gallinas, con lo cual se buscó estabilizar la alimentación de las familias. Al tiempo, la trabajadora social realizaba seguimiento a las relaciones de familia y vinculación de los hijos y las mujeres en el proyecto para fortalecer la unidad productiva. Asimismo, el asesor del proyecto, destacó que, del acompañamiento social y técnico realizado a cada familia, se tenían registros en carpetas y actas de entrega de los suministros, con firma de recibido de los beneficiarios.

En la fase de implementación el PDPMM acompañó a los beneficiarios del proyecto para que conformaran una organización jurídica, y así se constituye Asofruy en el año 2007. En general, desde la perspectiva del asesor, en la fase de implementación no hubo problemas, en algunos casos el técnico daba indicaciones y la familia beneficiaria no cumplía, ante lo cual se hacían actas de compromiso para subsanar. El beneficiario informó que se establecieron 2 ha. por cada familia,

⁹⁸ Empresa que adelantó los procesos administrativos de la ejecución de los recursos destinados al proyecto.

que el PDPMM cumplió las entregas en cantidad y plazo estipulados, y del presupuesto ejecutado no tuvo conocimiento de cuánto se invirtió.

En ese sentido, la valoración del cumplimiento de los factores desde las partes conlleva a un 75 % desde la posición del beneficiario y un 100 % desde el punto de vista del asesor del PDPMM.

De la **fase de operación**, los factores presentados en el cuadro en 0 % se debe a que no se cumplieron en el proyecto. Los que alcanzaron un cumplimiento en lo óptimo tienen un 13 % en la calificación.

Cuadro 17. Factores fase de operación del proyecto de frutales

Fases/variables (factores)		Beneficiario		Asesor del proyecto	
Fase 4. Operación del proyecto	Mercado	0%	61%	0%	70%
	Producción	5%		12%	
	Talento Humano	8%		13%	
	Ambiental	13%		13%	
	Administración	7%		8%	
	Legal	13%		13%	
	Costos y Finanzas	5%		-%	
	Riesgos	10%		10%	

Fuente: elaboración propia, con base en la tabulación de la información recopilada.

De los factores de la fase de operación, el asesor del PDPMM manifestó que estuvieron en el proyecto hasta el año 2009, razón por la cual tiene respuestas de algunos factores. En cuanto al mercado, solo refirió que al año y medio se obtuvo cosecha de limón común y Tahití, vendido en comercio local. La cosecha de naranja se tenía que esperar a los dos años y la de guanábana hasta los tres años. De los aspectos de producción, menciona que las condiciones de suelo, clima, temperatura, altura, tipos de semillas y fertilización se cumplieron acorde a los

requerimientos técnicos. No obstante, reconoció la existencia de problemas en el manejo sanitario porque los beneficiarios no tenían cultura de fruticultor.

En el proyecto, el PDPMM brindó asistencia técnica con personal que venía de San Vicente de Chucuri, y Lebrija (Santander). Eran técnicos con experiencia en el cultivo de frutales, en injertos, traían las yemas de viveros certificados, además realizaron formación a profesionales del Instituto Universitario de la Paz (Unipaz) para generar capacidades en la región.

El asesor del proyecto explicó que la mano de obra fue una debilidad del proyecto. Algunos beneficiarios empezaron con 1 ha., otros con 2 ha., otros con 3 ha., en la medida que tenían trabajadores era mayor la cantidad de hectáreas; por consiguiente, resalta que este aspecto fue una falla del proyecto porque se planeó para implementar 400 ha., y no se logró. No obstante, de acuerdo con el asesor, dos aspectos que se cumplieron a cabalidad fueron las buenas prácticas ambientales y los aspectos legales.

De los factores administrativos, resaltó que el PDPMM llevó cuentas del proyecto y hacia socialización a los beneficiarios del proyecto. En cuanto al pago de la mano de obra, era aporte de los beneficiarios, los únicos a quienes remuneraron eran los que establecían cultivos de 3 ha. De las relaciones humanas, evidenció buen trato y comunicación entre los beneficiarios, reconoció liderazgos y también algunas rivalidades entre ellos. En la estructura administrativa de Asofry se definieron principios, cargos, perfiles y funciones.

En la fase de producción, el manejo de los recursos financieros para apoyar el proyecto continuó a través de operadores. Este aspecto, por mutuo acuerdo entre el PDPMM y Asofry se acordó modificar para empoderar a la Asociación. Sin embargo, Asofry no cumplía los requisitos exigidos de experiencia por parte de los financiadores de cooperación; motivo por el cual se mantuvo el mecanismo con

operador externo, lo que generó inconformidad en la organización y desequilibrios en la relación del operador, Asofry y el PDPMM. Para armonizar esta situación se dio participación a Asofry en las decisiones administrativas a cargo del operador. No obstante, desde Asofry se mantuvo la reclamación al PDPMM de querer ser operadores directamente.

En otro sentido, el asesor del PDPMM respondió que, en los aspectos de riesgos, el proyecto se vio afectado por fenómeno natural de sequía, lo que conllevó a diseñar una propuesta para el riego, cuya inversión ascendía a \$6 000 000, pero no consiguieron los recursos para realizarlo. Posteriormente, la Alcaldía aportó recursos para el riego.

Así, las respuestas del asesor del PDPMM (tomando en cuenta el período que participaron en el proyecto), reflejaron un cumplimiento de los factores de la fase de operación en un 70 %. En la versión del beneficiario se conoció que los cultivos de guanábana, mandarina china y arrayana no dieron la producción en calidad ni cantidad porque, en su concepto, las condiciones de suelo no resultaron aptas. El limón Tahití y común dieron la producción, pero no se tenía demanda asegurada.

El beneficiario dio a conocer que, en 2018, de algunos cultivos que todavía se mantenían vendieron canastilla de 25 kilos entre \$10 000 a \$12 000 (precios a fecha del año 2018) y, en tiempo de no cosecha, la canastilla de 25 kilos alcanzó un precio de \$80 000 en el mercado local. De limas ácidas (Tahití y Limón Común), recolectaron aproximadamente 700 canastillas en el año, de 25 kg cada una y solo se vendieron 200 canastillas en el año.

Otras observaciones del beneficiario sobre la fase de producción refirieron que luego del año 2009, la Alcaldía de Yondó realizó asistencia técnica hasta el año 2011, y que apoyaron la implementación del riego por aspersión posterior al

desarrollo de los cultivos; aunque la comunidad sugirió que se hiciera por sistema de gravedad, esto no se hizo así.

En el tema administrativo, el beneficiario manifestó que se hizo un plan de trabajo, existió dirección desde el PDPMM y se asignaron funciones a las familias del proyecto, aunque admitió que no todas cumplieron. Mencionó que entre los beneficiarios existió buen trato y comunicación, pero que surgió conflicto entre los beneficiarios y el Programa de Desarrollo y Paz del Magdalena Medio, por lo que esta relación se mantuvo hasta el año 2009.

El beneficiario estimó el balance financiero del proyecto como pérdida, y acerca de los riesgos que afectaron el proyecto, solamente mencionó que el cambio de gobierno local incidió, al no obtener continuidad en el apoyo. De esta manera, la respuesta del beneficiario conlleva a calificar el cumplimiento de factores de esta fase en un 61 %.

De la **fase de evaluación**, se alcanzó una valoración del 33 %, al desarrollarse únicamente el factor de monitoreo.

Cuadro 18. Factores fase de evaluación del proyecto de frutales

Fases/variables (factores)		Beneficiario		Asesor del proyecto	
Fase 5. Evaluación	Monitoreo	33%	33%	33%	33%
	Evaluación Expost	0%		0%	
	Acompañamiento institucional	0%		0%	

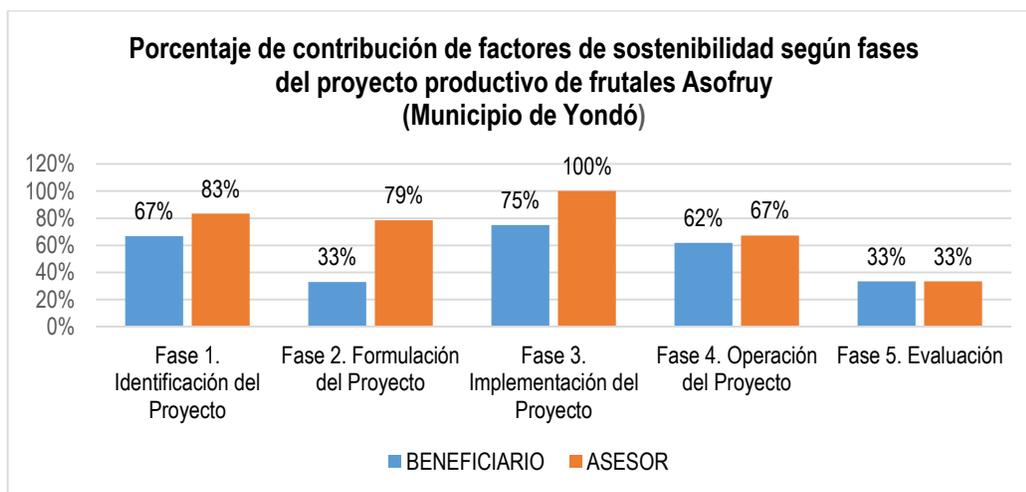
Fuente: elaboración propia, con base en la tabulación de la información recopilada.

De la información precedente, el asesor del proyecto manifestó que mientras el PDPMM estuvo en el proyecto se hizo monitoreo, posterior a su retiro no hicieron

evaluación ni sostuvieron ninguna relación con la comunidad, desconocen qué sucedió después y no evaluaron impactos. El beneficiario confirmó la respuesta del asesor. Así, la calificación del factor corresponde a un 33 %.

En síntesis, a partir de las respuestas anteriores, y según la valoración de los factores, los que inciden desfavorablemente en la sostenibilidad del proyecto, corresponden a los que se califican en 0 %, como el origen del proyecto, el diagnóstico y formulación sin participación comunitaria (según se evidencia por el desconocimiento que el beneficiario refiere). Al igual que los deficientes resultados de la producción y mercado de los productos, según lo explicado en páginas anteriores. Se suma la terminación del acompañamiento institucional en la fase de operación cuando aún no se había consolidado el desarrollo del proyecto.

Figura 24. Porcentaje de contribución de factores de sostenibilidad según fases del proyecto productivo de frutales Asofruy.



Fuente: elaboración propia, con base en la tabulación de la información recopilada.

4.2.3 Proyecto fomento a la producción agrícola sostenible a través del cultivo de palma africana en el municipio de Yondó, Magdalena Medio antioqueño.

El proyecto se implementó en el año 2013 por la Alcaldía Municipal de Yondó. Consistió en el establecimiento de 100 ha. de palma africana variedad Taicha sp, en las veredas La Felicidad, Puerto Nuevo 2, Rompida 1, La Rinconada.

25 personas hicieron parte de este proyecto; de estas, tres fueron mujeres y 22 hombres, de vocación agricultores, con niveles de estudio de básica primaria, unos propietarios de tierra y otros ocupantes de hecho. Como criterio de selección de los beneficiarios se consideró que estos no tuvieran este cultivo y que el lugar donde se sembrara cumpliera con las condiciones agroecológicas para palma.

El proyecto contempló la entrega de plántulas, abono, fertilizante y plaguicidas para un año de sostenimiento del proyecto. El monto de recursos invertidos ascendió a \$260 000 000, con una cofinanciación de \$160 000 000 por parte de la Alcaldía Municipal y \$100 000 000 por la Gobernación de Antioquia.

“En el caso de la palma de aceite, es preciso tener en cuenta que se trata de un cultivo de tardío rendimiento en el que la producción se inicia tres años después de la siembra, el flujo de caja positivo se inicia en el año quinto del proyecto y la duración del cultivo es de 25 a 30 años. Se trata, pues, de una inversión con rendimientos de largo plazo”⁹⁹.

En este proyecto se conservan las 100 ha. de palma implementadas y se encuentran en producción. La variedad (híbrida) ha sido resistente a la enfermedad

⁹⁹ ZULETA JARAMILLO, Luis Alberto. Proyectos Agroproductivos de Impacto. Colección de documentos Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura, IICA, y del Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural. Serie competitividad nro. 10. Junio. 1998. p.8

de producción del cogollo (pc), sin embargo, la comercialización del fruto tiene poca demanda en el mercado.

Factores Identificados que contribuyen al resultado de sostenibilidad del proyecto de cultivo de palma africana.

Enseguida, se revelan los resultados de la aplicación de la ficha desde la perspectiva del asesor, de un beneficiario y un técnico del proyecto.

De la **fase de identificación**, se muestran con 17 % los factores que contribuyen de manera óptima en la sostenibilidad del proyecto, a diferencia de los marcados en 0 % que para el caso corresponde a no identificar la escolaridad de los beneficiarios.

Cuadro 19. Factores fase de identificación del proyecto de palma

Fases/variables (factores)		Beneficiario		Asesor del proyecto		Técnico	
Fase 1. Identificación	Escolaridad de beneficiarios	0%	83%	0%	67%	17%	100%
	Vocación de beneficiarios	17%		17%			
	Identificación de problema	17%		17%			
	Diagnóstico participativo	17%		17%			
	Origen del proyecto	17%		0%			
	Objetivos del proyecto	17%		17%			

Fuente: elaboración propia, con base en la tabulación de la información recopilada.

En relación con las calificaciones expuestas, se resalta que el asesor dio a conocer que realizaron la identificación de la vocación de los beneficiarios, del problema y la fijación de objetivo, planteado como el fortalecimiento de la capacidad productiva y económica de los productores, dejando sin identificar el nivel de escolaridad de los beneficiarios. Las respuestas del técnico coincidieron con lo manifestado por el

asesor del proyecto, pero agregó que de los beneficiarios sí se identificó el nivel de estudios y que el proyecto surgió de mutuo acuerdo entre institución y productores.

Las contestaciones del beneficiario sobre la fase de identificación del proyecto concordaron con lo expresado por el asesor del proyecto, solo difirió en que el beneficiario atribuyó el origen del proyecto a un acuerdo entre cultivadores y el gobernante, desde el momento electoral.

De esa manera, la calificación de los factores se ubica en un 67 %, según punto de vista del asesor; un 83 %, de acuerdo con el beneficiario; y un 100 % en la valoración del técnico.

De la **fase de formulación**, el beneficiario refirió que no conoció actividad alguna y, por consiguiente, no se registra valoración. De las respuestas del asesor y el técnico se obtuvo los factores que se cumplieron en su totalidad en el proyecto y que se reportaron en el cuadro con calificación de 20 %

Cuadro 20. Factores fase de formulación del proyecto de palma

Fases/variables (factores)		Beneficiario	Asesor del proyecto	Técnico
Fase 2. Formulación del proyecto	Cumplimiento fase de formulación	-%	20%	20%
	Cumplimiento de estudios de formulación	-%	20%	20%
	Nivel de Estudios de preinversión	-%	20%	10%
	Tipos de estudios de preinversión realizados	-%	17%	14%
	Formulación participativa	-%	10%	20%
		-%	87%	84%

Fuente: elaboración propia, con base en la tabulación de la información recopilada.

De la fase de formulación, el asesor explicó que la alcaldía formuló el proyecto con apoyo de la Gobernación de Antioquia, que se cumplieron con estudios a nivel de factibilidad, los cuales incluyeron el componente técnico con estudios de suelos:

reconocimiento topográfico. También se hizo el estudio del componente legal, administrativo, financiero, análisis de riesgos, excepto de mercado. Para estos estudios la alcaldía vinculó técnicos y se contó con un operador externo.

Respecto a la fase de formulación, el técnico agregó que los estudios se hicieron a nivel de perfil, y en el tema de mercado se hizo una carta de intención de compra con empresas palmeras del municipio de Puerto Wilches, (Bucarelia y Monterrey). Otros estudios realizados corresponden al análisis de suelos, y no se requirió estudio ambiental.

En este sentido, las calificaciones de los factores responden a un 87 % desde la versión del asesor del proyecto y un 84 % por parte del técnico.

De la **fase de implementación**, se detallan las respuestas del asesor y del técnico del proyecto, que conllevan a calificar todos los factores en 25 % por cumplimiento; por parte del beneficiario solamente un factor se ubica en 25 %, conforme se detalla en el cuadro.

Cuadro 21. Factores fase de implementación del proyecto de palma

Fases/variables (factores)		Beneficiario		Asesor del proyecto		Técnico	
Fase 3. Implementación	Alcance	25%	25%	25%	100%	25%	100%
	Presupuesto	0%		25%		25%	
	Plazo	0%		25%		25%	
	Organización del personal	0%		25%		25%	

Fuente: elaboración propia, con base en la tabulación de la información recopilada.

Al respecto, el asesor del proyecto dio a conocer que se cumplió a cabalidad con el alcance, plazo, presupuesto y organización, logrando así establecer 4 ha. de palma

por beneficiario, con una proyección de producción entre 25-30 toneladas/ha/año. El técnico respondió de igual forma, pero precisó que la ejecución del proyecto se hizo por etapas y que el criterio para seleccionar los beneficiarios fue la vocación y que estuvieran vinculados a la Asociación de Productores Agropecuarios de Yondó en la organización Agropray o a las Juntas de Acción Comunal.

De esta fase de implementación, el beneficiario afirmó que no conoció el presupuesto ejecutado, que la Alcaldía cumplió con la entrega acordada, aunque los plazos no se cumplieron porque los insumos no llegaron a tiempo; además, comentó que algunas personas tardaron en recoger las plántulas para sembrarlas. Conforme a lo anterior, las calificaciones de los factores de esta fase arrojan un porcentaje de 25 %, según la perspectiva del beneficiario; y un 100 %, según el asesor del proyecto y el técnico.

Sobre la **fase de operación**, se tienen factores que estuvieron acordes en cumplimiento y por tal razón se asignó la calificación del 13 %.

Cuadro 22. Factores fase de operación del proyecto de palma

Fases/variables (factores)		Beneficiario		Director del proyecto		Técnico	
Fase 4. Operación del proyecto	Mercado	0%	38%	-%	62%	-%	60%
	Producción	11%		11%		12%	
	Talento Humano	11%		8%		9%	
	Ambiental	0%		13%		13%	
	Administración	6%		10%		10%	
	Legal	0%		13%		13%	
	Costos y Finanzas	3%		-%		-%	
	Riesgos	8%		8%		4%	

Fuente: elaboración propia, con base en la tabulación de la información recopilada.

De la operación del proyecto, el asesor y el técnico, precisan que acompañaron el proyecto un año y, en consecuencia, no cuenta con información del comportamiento del mercado. Sin embargo, el beneficiario, informó que ha tenido producción desde el año 2016 en una cantidad de 18 ton/ha/año, que se presenta dificultad para la venta por la variedad que ofrecen (variedad híbrida) que no la quieren comprar en el mercado porque no es la calidad demandada, venden en la región, en el municipio de San Pablo Bolívar.

Otro aspecto revisado de la fase de operación son los factores de producción, que, según el asesor del proyecto, estuvieron acordes a los requerimientos técnicos en cuanto a condiciones agroecológicas de suelos aptos, clima, temperatura, altura y el manejo agronómico, como la adecuación de suelo, plántulas, sistema de siembra, fertilización (aunque no oportunamente), control de plagas y enfermedades, y señaló que no se tuvo disponibilidad de riego. El técnico también valoró el cumplimiento de los factores de producción de manera afirmativa. Por su lado, el beneficiario destacó que el proyecto entregó insumos en el primer año y, por lo tanto, no se cumplió con el control de plagas y enfermedades en los siguientes años.

En lo concerniente a los factores de talento humano, el asesor del proyecto también manifestó que se cumplió con asistencia y capacitación técnica; aunque el técnico informó que la capacitación la brindaron principalmente a los técnicos de la Alcaldía. Sobre la asistencia respondió que no fue pertinente porque no todos los técnicos tenían conocimiento del cultivo, y cubrieron asistencia técnica por un año en un 70 % (no prestaron a todo el cultivo de palma porque tenían que atender otros cultivos). Adicionalmente, informó que un 20 % de beneficiarios no respondió a los compromisos asignados.

En relación con lo anterior, las respuestas del beneficiario dieron a conocer que en el primer año recibieron asistencia técnica como en dos veces. La capacitación la recibió un beneficiario y replicaba a los demás.

De la mano de obra empleada se pudo establecer que fue pagada solo durante 10 meses por parte del proyecto, que no se canceló oportunamente y que los beneficiarios asumieron este pago. El beneficiario informó que en la etapa de recolección se emplearon 12 jornales (4 personas x 3 días) pagados a \$40 000 el día a cada trabajador.

En el aspecto ambiental, el asesor del proyecto y el técnico hicieron alusión al cumplimiento de buenas prácticas ambientales por uso moderado de insecticidas y herbicidas, siendo estas respuestas contrarias a la del beneficiario.

De los aspectos administrativos el asesor del proyecto respondió afirmativamente al cumplimiento de la planeación, la dirección, la asignación de responsabilidades a los beneficiarios (aunque algunos incumplieron lo acordado). Agregó que existió buen trato y comunicación entre los beneficiarios. Acerca de esta fase, el técnico manifestó que se hizo plan de trabajo parcialmente, que la Gobernación de Antioquia asignó un gerente y ejecutó la revisión de cuentas del proyecto; que la comunidad aportó la mano de obra y que hubo buen trato entre los beneficiarios, aunque se presentaron también conflictos.

El beneficiario informó que no se hizo plan de trabajo para cumplir con los objetivos del proyecto, no se contó con director, que se asignaron funciones a los beneficiarios y las cumplieron, que no llevaron registros de cuentas y de las relaciones humanas entre beneficiarios respondió que hubo buen trato, comunicación y no se presentaron conflictos.

En lo que corresponde a los aspectos legales, tanto el asesor del proyecto como el técnico mencionaron que se cumplieron con los requisitos de Ley; mientras el beneficiario manifestó desconocimiento del asunto.

De los costos y finanzas del proyecto no se obtuvo respuestas por parte del asesor del proyecto ni del técnico, ya que la Alcaldía Municipal, permaneció en tiempo un poco más de la implementación, pero no hasta completar los ciclos de producción. Sin embargo, el beneficiario, dio a conocer que el precio de venta del fruto ha oscilado entre \$370 a \$375 el kilo, y por mes producen 1.5 ton (1500 kilos al mes). De esos ingresos restan lo que pagan por jornales y les queda entre \$200 000 y \$300 000 por mes. También dijo que en la fase de operación no contaron con capital de trabajo, se sostienen con los ingresos obtenidos de otros cultivos.

De los factores considerados como riesgos para el proyecto, el asesor identificó que los fenómenos naturales de sequía e inundaciones generaron afectaciones; al punto que, en el momento de la implementación, se perdió un 10 % de plántulas porque los beneficiarios no las recogieron a tiempo y el río creció y se las llevó. Las respuestas del beneficiario coinciden en el mismo tipo de riesgo informado por el asesor. El técnico también comentó la afectación del cultivo por sequía, refirió que no hubo afectación por presencia de grupos armados y que por cambio de gobierno local no se dio continuidad al proyecto.

De lo anterior se deriva una calificación de cumplimiento de los factores que ubican en un 62 % desde la perspectiva del asesor del proyecto; un 38 %, desde el beneficiario; y un 60 %, desde el técnico.

De la **fase de evaluación**, el asesor del proyecto y el técnico, reconocieron que solo durante el primer año se hizo monitoreo al proyecto, factor que es calificado con un 33 %. El beneficiario respondió que no se cumplió monitoreo ni evaluación, y que no se contó con acompañamiento institucional en todas las fases del proyecto, por lo tanto, su calificación de los factores es de 0 %.

Cuadro 23. Factores fase de evaluación del proyecto de palma

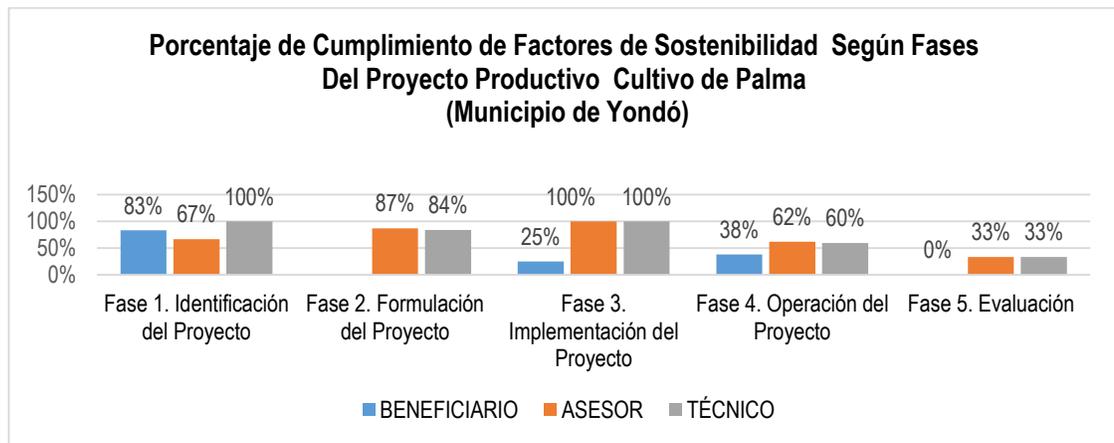
Fases/variables (factores)		Beneficiario		Director del proyecto		Técnico	
Fase 5. Evaluación	Monitoreo	0%	0%	33%	33%	33%	33%
	Evaluación Expost	0%		0%		0%	
	Acompañamiento institucional	0%		0%		0%	

Fuente: elaboración propia, con base en la tabulación de la información recopilada.

Con lo expuesto, se destaca entre los factores el desconocimiento del beneficiario sobre la fase de formulación del proyecto y los factores asociados al tema de costos, finanzas y administrativos de la fase de operación. También es remarcable que el acompañamiento del ejecutor solo se cumplió hasta el primer año del proyecto en un cultivo de tardío rendimiento.

Adicionalmente, de la fase de formulación, las calificaciones revelan que, sobre el factor concerniente a los tipos de estudios cumplidos, predominan los relacionados con los de implementar el cultivo, y que no se realizó estudio de mercado.

Figura 25. Porcentaje de contribución de factores de sostenibilidad según fases del proyecto productivo cultivo de palma



Fuente: elaboración propia, con base en la tabulación de la información recopilada.

4.2.4 Proyecto: recuperación de la economía ganadera mediante repoblamiento bovino en el municipio de Yondó, Antioquia, Occidente.

Este proyecto se implementó por la Alcaldía de Yondó a partir del 18 de diciembre de 2015, como fortalecimiento de la actividad productiva bovina a 45 familias pequeñas o medianas ganaderas; de las cuales, 15 familias estaban en cabeza de mujeres y 30 en cabeza de hombres. El proyecto se ubicó en las veredas El Paraíso, La Raya, Las Lomas, San Miguel del Tigre, Caño Negro, Laguna del Miedo, Kilómetro 5, Sardinata Baja, Caño Blanco, Vietnam, Caño Don Juan, No Te Pases, Jabonal y Remolinos.

El propósito del proyecto fue la adquisición de 450 novillas con 75-180 días de gestación, animales F1 o INDICUS X TAURUS tipo leche, con peso mínimo de 320 kilos y 45 Toros PUROS BRAHMAN ROJO y GYR entre 24-30 meses de edad, con peso entre 300-400 kilos, para entregar mediante comodato a cada familia en una cantidad de 10 novillas y 1 toro por familia, a lo que se denomina “compañía”. La inversión provino del sistema general de regalías y ascendió al monto de \$1 363 495 500.

En este tipo de proyecto, las familias ganaderas se benefician de la leche producida, la venta de las crías machos y la conformación de su pie de cría de excelente material genético a partir del ható entregado. Después de cinco años, las familias devuelven los animales con características similares, descendientes del pie de cría inicialmente entregado, con el fin de beneficiar a otros grupos de productores del municipio. En este sentido se conforma un fondo rotatorio en el que se promueve el mejoramiento de hatos y desarrollo económico.

La metodología para el desarrollo del proyecto consta de cuatro componentes: selección de los beneficiarios, selección de semovientes, entrega de los semovientes y retorno de semovientes.

Las familias seleccionadas como beneficiarias debían cumplir los siguientes requisitos:

Ser pequeño o mediano ganadero (Conforme a lo estipulado en la Ley 607 de 2000), con posesión o título de propiedad, demostrado mediante escritura pública, o carta venta con pago de impuesto predial. Poseer praderas en cantidad y calidad suficiente para el sostenimiento de los animales, contar con infraestructura de establos básica para el manejo, haber cumplido con los ciclos de vacunación obligatorio, tener el predio registrado ante el ICA, estar en capacidad y disposición de cumplir con el retorno de los animales para dar continuidad al proyecto. Además, debe estar sobre las rutas establecidas de recolección de leche, para proveer el centro de acopio¹⁰⁰.

A fecha de febrero del año 2021, de las 45 compañías de este proyecto, 1 se encuentra en proceso jurídico por venta de semovientes, 36 han sido entregadas a nuevos beneficiarios y 8 están por evaluar y liquidar.

Factores Identificados que contribuyen al resultado de sostenibilidad del proyecto de ganadería bovina

Las respuestas del director del proyecto, del técnico veterinario y de un beneficiario, obtenidas en la aplicación de la ficha, permiten conocer el desempeño de los factores según el ciclo de vida del proyecto.

Para empezar, en la **fase de identificación**, el director del proyecto expresó que se cumplió con el 100 % de los factores asociados a esta fase. Desde el punto de vista del técnico pecuario, se cumplió la identificación de la vocación del beneficiario, el análisis del problema a resolver y la fijación de objetivos para el proyecto, lo que determina un 50 % de valoración positiva de esos factores. El beneficiario, solo manifestó conocer que hicieron diagnóstico participativo.

¹⁰⁰ Texto tomado de carpeta de archivo con documentos de proyecto facilitada por la Empresa Agropecuaria de Yondó, en fecha de agosto de 2020.

Cuadro 24. Factores fase de identificación del proyecto de ganadería bovina

Fases/variables (factores)		Beneficiario		Director del proyecto		Asistencia técnica	
Fase 1. Identificación	Escolaridad de beneficiarios	-%	17%	17%	100%	0%	50%
	Vocación de beneficiarios	-%		17%		17%	
	Identificación de problema	-%		17%		17%	
	Diagnóstico participativo	17%		17%		0%	
	Origen del proyecto	-%		17%		0%	
	Objetivos del proyecto	-%		17%		17%	

Fuente: elaboración propia, con base en la tabulación de la información acopiada.

En cuanto a la **fase de formulación**, el director del proyecto respondió que se efectuaron estudios de preinversión a nivel de perfil, que se hizo estudio de mercado, legal, financiero, pero no se hizo estudio administrativo ni se evaluaron riesgos. El técnico veterinario y el beneficiario manifestaron no tener conocimiento de los factores que se indagaron de esta fase.

Cuadro 25. Factores fase de formulación del proyecto de ganadería bovina

Fases/variables (factores)		Beneficiario		Director del proyecto		Asistencia técnica	
Fase 2. Formulación del proyecto	Cumplimiento fase de formulación	-%	-	20%	84%	-%	-
	Cumplimiento de estudios de formulación	-%		20%		-%	
	Nivel de Estudios de preinversión	-%		10%		-%	
	Tipos de estudios de preinversión realizados	-%		14%		-%	
	Formulación participativa	-%		20%		-%	

Fuente: elaboración propia, con base en la tabulación de la información recopilada.

De la **fase de implementación**, el director del proyecto informó que se cumplió con lo planeado en un 100 %; el técnico afirmó que se logró el alcance según lo

planeado y que existió una organización del personal con roles y funciones en ese momento, que desconocía si el presupuesto ejecutado y si el plazo correspondía a lo planeado, así la valoración de los factores de esta fase refleja una calificación de 50 %.

El beneficiario contestó que la Alcaldía de Yondó cumplió con el alcance del proyecto en cuanto al número de bovinos entregados por persona y los plazos fijados, además que existió una organización del personal con roles y funciones. Sobre el presupuesto ejecutado y de estudios de planificación del proyecto realizados por la Alcaldía no conocía información, por lo tanto, se registra cumplimiento de los factores en un 75 %.

Cuadro 26. Factores fase de implementación del proyecto de ganadería bovina

Fases/variables		Beneficiario		Director del proyecto		Asistencia técnica	
Fase 3. Implementación	Alcance	25%	75%	25%	100%	25%	50%
	Presupuesto	0%		25%		0%	
	Plazo	25%		25%		0%	
	Organización del personal	25%		25%		25%	

Fuente: elaboración propia, con base en la tabulación de la información recopilada.

En lo referente a la **operación del proyecto**, el director dio cuenta de un cumplimiento de los factores de costos y finanzas, legal, talento humano para la operación (asistencia técnica, mano de obra empleada) y ambiental. En el aspecto de producción, expuso factores que no estuvieron acorde con las condiciones requeridas para la producción, como la raza y el plan de sanidad. En el área de mercado, señaló que no se cumplió con la oferta del producto en cantidad ni calidad planeada, que no funcione ninguna cadena de comercialización y que la

infraestructura vial no facilitó la comercialización; por consiguiente, en este tema se tiene los factores en un 81 % de lo óptimo.

Desde la perspectiva del técnico veterinario, de esta fase se tiene un cumplimiento de factores en un 47 %, dado los siguientes argumentos:

En el área de producción, se obtuvo 3 litros de leche por animal/día y de 160-180 kilos de carne por animal por año. Para lograr la producción, destacó que estuvieron acordes las condiciones de raza, la disponibilidad de agua, el plan de sanidad y el sistema reproductivo; caso contrario fue el manejo de pastos, alimentación, e infraestructura de producción. También mencionó que el proyecto se afectó por no tener en cuenta la propiedad de la tierra, la calidad de los forrajes, la rotación de potreros ni bancos de proteínas, no se visualizó que la compañía ganadera crecería y no tendrían capacidad de carga (número de animales por potreros). Además, a los 5 años se debían devolver 10 novillas y el mismo toro, y no se tuvo en cuenta dar de baja al toro por estar desgastado; tampoco se proyectó la renovación de toros ni se calculó la pérdida de animales por mordedura de serpientes u otras razones. No se tiene infraestructura para el manejo y bioseguridad para el ganado.

De los factores relacionados con el talento humano para la fase de operación del proyecto, el técnico afirmó que se contó con asistencia técnica oportuna, pertinente, aunque con interrupciones en los momentos de cambio de administración municipal, y deficiencia en la cantidad de personal de asistencia técnica. Se brindó capacitación técnica, pero no todos los beneficiarios aplicaron lo enseñado. Sobre la mano de obra empleada no conoce de datos. En lo ambiental, manifestó que el proyecto afecta aguas, y por el estiércol se produce efecto invernadero.

De los factores administrativos, el técnico valoró que se cumplió con una planeación, y organización, que no existieron conflictos entre los beneficiarios, aunque refiere que el conflicto se generó en el momento de la selección. Manifestó desconocer el

tema de remuneración de mano de obra. Asimismo, comentó que se cumplieron los aspectos legales del proyecto. Sobre los factores de costos y finanzas no contaba con información. En general, destacó que el balance del proyecto es de utilidad para las familias beneficiarias.

Se suma a la evaluación de los factores de la fase de operación, la información aportada por el beneficiario del proyecto, que tiene como resultado un cumplimiento de factores en un 45 %, derivado de los siguientes aspectos:

En relación con el mercado, desde su experiencia, se ha ofrecido el producto en cantidad y calidad. El precio lo fija el mercado, como resultado ha vendido terneros de 9 meses a un año, de 180 a 200 kilos de pesos en \$4700 kilo (precio de venta en los años que recibió el beneficio).

En el tema de producción el beneficiario respondió que recibió una compañía de 11 bovinos y la aumentó a 35 animales, en un sistema de explotación tradicional que ocupó 17 hectáreas, con 12 a 14 potreros para la rotación.

Destacó como beneficios obtenidos, la producción de 5 litros de leche diaria por animal, la venta de los animales machos en pesos de 180-200 kilos por animal por año, y entre 6-7 crías por año. Según su análisis, los aspectos de producción estuvieron acordes a las condiciones requeridas. También corroboró que recibieron asistencia y capacitación técnica; sobre la mano de obra, dijo que la actividad no genera para pagar trabajadores. En el tema ambiental, el beneficiario manifestó que en el desarrollo del proyecto se ha cumplido con buenas prácticas ambientales.

Otro aspecto revisado con el beneficiario fueron los factores de costos y finanzas, a lo que respondió únicamente que en la operación del proyecto no contó con liquidez. Al momento de la recolección de información, desconocía si la producción cubría

los costos o si para el proyecto se hicieron las inversiones necesarias; en resumen, destaca que el balance financiero, en su caso, es de utilidad.

Sobre los factores de riesgos, las respuestas del director del proyecto y técnico veterinario contempló que el proyecto se afectó por fenómeno natural de sequía. Mientras que el beneficiario informó que desde su experiencia ha tenido afectaciones por exceso de lluvia y por vendavales que derribaron algunos potreros.

Cuadro 27. Factores fase de operación del proyecto de ganadería bovina

Fases/variables		Beneficiario	Director del proyecto	Asistencia técnica
Fase 4. Operación del proyecto	Mercado	8%	6%	0%
	Producción	6%	11%	10%
	Talento Humano	7%	13%	8%
	Ambiental	13%	13%	0%
	Administración	3%	10%	8%
	Legal	0%	13%	13%
	Costos y Finanzas	3%	13%	3%
	Riesgos	6%	4%	6%
		45%	81%	47%

Fuente: elaboración propia, con base en la tabulación de la información recopilada.

Respecto a la **fase de evaluación**, las respuestas del director del proyecto, el técnico veterinario y beneficiario coincidieron en afirmar el cumplimiento de los factores de monitoreo, evaluación y acompañamiento institucional. El beneficiario y el técnico veterinario justificaron las respuestas en la asistencia técnica que brinda el proyecto. El técnico precisó que cada dos meses la asistencia técnica hace registros y visitas de caracterización, pero resalta que los beneficiarios no acogen las sugerencias brindadas. Como producto, la fase de evaluación registró un 100 % de factores cumplidos.

Cuadro 28. Factores fase de evaluación del proyecto de ganadería bovina

Fases/variables (factores)		Beneficiario		Director del proyecto		Asistencia técnica	
Fase 5. Evaluación	Monitoreo	33%	100%	33%	100%	33%	100%
	Evaluación <i>Expost</i>	33%		33%		33%	
	Acompañamiento institucional	33%		33%		33%	

Fuente: elaboración propia, con base en la tabulación de la información recopilada.

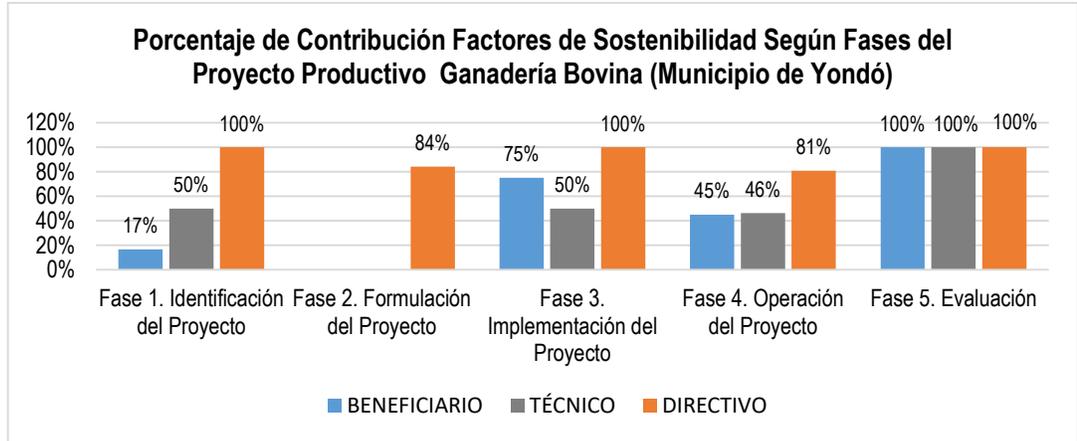
En conjunto, es de destacar que el beneficiario desconocía las fases de identificación y formulación del proyecto, solo tenía respuesta desde su experiencia como beneficiario de la “compañía ganadera” que recibió y, aun así, de esta unidad productiva, aunque consideró el balance financiero de utilidad, no sabía si cubría o no los costos de producción. La calificación de 100 % del cumplimiento de los factores de la fase de evaluación también tiene sesgo al evaluar la unidad productiva, y no el proyecto en su totalidad.

Únicamente las respuestas del director evidenciaron el dominio sobre el proyecto en la totalidad de las 45 compañías ganaderas. Las calificaciones revelaron factores de la fase de formulación y operación que no responden a lo óptimo, por ejemplo, estudios realizados solo a nivel de perfil, debilidades en mercado por producto no acorde en calidad y cantidad a los requerimientos, sin cadenas de comercialización, dificultad en la movilización del producto por estado de las vías, además de afectaciones por fenómenos naturales y malas prácticas políticas.

Sin embargo, este ha sido uno de los proyectos de mayor atractivo por los pobladores del municipio de Yondó, que, según datos suministrados por la Gerencia de la Empresa Agropecuaria de Yondó, existen 96 personas en lista de espera para llegar a ser beneficiarios del proyecto¹⁰¹.

¹⁰¹ Consulta realizada a la Gerencia de Empresa Agropecuaria de Yondó EAY, en fecha de marzo 2 de 2021.

Figura 26. Porcentaje de contribución de factores de sostenibilidad según fases del proyecto productivo ganadería bovina



Fuente: elaboración propia, con base en la tabulación de la información recopilada.

4.2.5 Proyecto comunitario de cría y recría de búfalo. El proyecto surgió en el año 2000 como una alternativa de sustitución de cultivos de coca, en la vereda Puerto Matilde del municipio de Yondó, para lo cual, con donación del Programa de Desarrollo y Paz del Magdalena Medio y el Programa de Naciones Unidas, adquirieron 70 búfalos de vientre (preñadas) y 3 búfalos reproductores, como pie de cría.

La Asociación Campesina del Valle del Río Cimitarra (ACVC), creada en el año 1996, es la organización que ha liderado el proyecto, en el cual inicialmente participaron 12 socios, colonos campesinos, con nivel de escolaridad de básica primaria, con vocación de agricultura y productores pecuarios.

El proyecto lo conforma, por una parte, la finca de recría instalada en la vereda Puerto Matilde, donde se mantiene el pie de cría; y, por otra parte, el modelo de economía solidaria, mediante la cual se ha entregado al asociado 10 terneras búfalas de destete, máximo de 1 año de edad y 1 macho búfalo reproductor, en

edad de destete; los cuales, pasados cinco años, el asociado, debe devolver en la misma cantidad y calidad.

El compromiso adquirido con los donantes desde el proyecto fue que a los 10 años se devolvería la misma cantidad de animales a otra organización campesina. Este lapso se cumplió en el año 2011, con la donación a la Asociación Campesina del Catatumbo (ASCAMCAT).

Según la información suministrada por el beneficiario del proyecto, la cantidad de animales ha aumentado. Al año 2018 el inventario registró 198 ejemplares en la finca de cría y 1430 animales, distribuidos en parcelas de 60 familias asociadas (ubicadas en veredas aledañas a Puerto Matilde).

Otro aspecto a destacar es la estructura organizativa que se generó al interior de la ACVC, ya que, desde el origen del proyecto, los primeros asociados conformaron un comité integrado por un presidente, un vicepresidente, un tesorero y un secretario, regido según reglamento interno. A este comité se articulan las familias beneficiarias del proyecto.

También, desde la ACVC se ha derivado la empresa Ecobúfalo Campesino, iniciativa que da continuidad al proyecto de cría y cría de búfalo, con la transformación y comercialización directa de sus derivados cárnicos empacados al vacío (carnes de primera y cortes finos, carne de hamburguesas, chorizos, salchichas, salchichón) y derivados lácteos (queso mozzarella de búfala), que cuenta desde diciembre de 2018 con un punto de venta en Barrancabermeja (Santander). Todo lo anterior constituye un apoyo al desarrollo socio económico de pequeños productores de búfalos de Yondó.

Es de señalar que la iniciativa de Ecobúfalo Campesino, ganó el primer puesto de la categoría “superación de la pobreza extrema” del concurso nacional de

emprendimiento de la Corporación Ventures en el año 2014, y en el año 2015 recibió apoyo de la Asociación Catalana por la Paz (ACP).

De acuerdo a lo anterior, el proyecto se clasifica como sostenible, en concordancia con la definición adoptada para la investigación.

Factores Identificados que contribuyen al resultado de sostenibilidad del proyecto de cría y recría de búfalos

A continuación, se presenta la calificación de los factores que contribuyen a la sostenibilidad del proyecto desde la perspectiva de un beneficiario y de una beneficiaria, quien también es la coordinadora de la empresa Ecobúfalo Campesino. Ella manifestó tener conocimiento del proyecto desde el año 2012, es decir, de la fase de operación y también de la historia, según lo informado en la ACVC; por lo tanto, sus respuestas excluyen la fase de formulación y formulación.

En primer lugar, sobre la **fase de identificación** del proyecto, el beneficiario y la coordinadora de Ecobúfalo afirmaron que el proyecto surgió desde la misma comunidad campesina, que encontró en esta alternativa ganadera la forma de resolver el problema de la siembra de coca; que al principio el proyecto generó temor, ya que los campesinos desconocían sobre la cría de búfalos. La comunidad y el Programa de Desarrollo y Paz del Magdalena Medio hicieron el análisis de la alternativa productiva. Estos elementos llevan a que los factores reflejen un 100 % de cumplimiento.

Cuadro 29. Factores fase de identificación proyecto cría y recría de búfalos

Fases/variables (factores)		Coordinadora proyecto Ecobúfalo Beneficiaria		Beneficiario	
Fase 1. Identificación	Escolaridad de beneficiarios	17%	100%	17%	100%
	Vocación de beneficiarios	17%		17%	
	Identificación de problema	17%		17%	
	Diagnóstico participativo	17%		17%	
	Origen del proyecto	17%		17%	
	Objetivos del proyecto	17%		17%	

Fuente: elaboración propia, con base en la tabulación de la información recopilada.

En lo concerniente a la **fase de formulación e implementación del proyecto**, se registró únicamente respuesta del beneficiario, quien comentó que se hicieron estudios previamente, entre estos el de suelos, que encontraron como fortaleza la zona de humedales propicia para la cría de búfalos, y también los análisis de la rentabilidad del proyecto fueron positivos.

La discusión que enfrentaron en su momento era que el campesino no sabía administrar, de manera que una comisión de campesinos se capacitó en administración y se comprometieron con el proyecto, el cual se implementó conforme se planeó.

El beneficiario manifestó en la aplicación de la ficha: “en un proyecto se tiene que hacer estudios y si se equivoca aun haciendo estudios, tiene uno que culparse porque no se hizo el estudio como era”. Con las respuestas del beneficiario se encuentra un cumplimiento del 100 % de los factores analizados en la fase de formulación e implementación.

Cuadro 30. Factores fase de formulación del proyecto cría y recría de búfalos

Fases/variables		Beneficiaria/coordinador a proyecto Ecobúfalo		Beneficiario	
Fase 2. Formulación del proyecto	Cumplimiento fase de formulación	-	-	20%	100%
	Cumplimiento de estudios de formulación	-		20%	
	Nivel de Estudios de preinversión	-		20%	
	Tipos de estudios de preinversión realizados	-		20%	
	Formulación participativa	-		20%	

Fuente: elaboración propia, con base en la tabulación de la información recopilada.

Cuadro 31. Factores fase de implementación del proyecto cría y recría de búfalos

Fases/variables		Beneficiaria/coordinadora proyecto Ecobúfalo		Beneficiario	
Fase 3. Implementación	Alcance	-	-	25%	100%
	Presupuesto	-		25%	
	Plazo	-		25%	
	Organización del personal	-		25%	

Fuente: elaboración propia, con base en la tabulación de la información recopilada.

En lo correspondiente a la **operación del proyecto** las respuestas tanto de la Coordinadora de Ecobúfalo y del beneficiario definieron un cumplimiento favorable de los factores, en los que predomina la calificación asignada de 13 % a cada uno.

Cuadro 32. Factores fase de operación del proyecto cría y recría de búfalos

Fases/variables		Coordinadora proyecto Ecobúfalo/beneficiaria		Beneficiario	
Fase 4. Operación del proyecto	Mercado	11%	88%	11%	86%
	Producción	6%		6%	
	Talento Humano	13%		13%	
	Ambiental	13%		13%	
	Administración	12%		12%	
	Legal	13%		13%	
	Costos y Finanzas	13%		13%	
	Riesgos	8%		6%	

Fuente: elaboración propia, con base en la tabulación de la información recopilada.

Bajo la perspectiva de la coordinadora de Ecobúfalo y del beneficiario, en la operación del proyecto se ha logrado un buen acceso al mercado de carne con la venta de los machos, aunque precisan que al inicio hubo resistencia por la cultura de consumo de carne vacuna, aspecto que se ha transformado con el tiempo por la demanda creciente de productos diversificados. Mencionan que se acogen a los precios que establece el mercado, también al principio el precio del búfalo era menor comparado al del vacuno, pero por peso se tenía ventaja, al ser mayor el del búfalo. Finalmente, destacan el mal estado de las vías que ha dificultado la comercialización.

Propiamente en los temas de producción, la raza de búfalos que han manejado es Murrah y Mediterráneo, el sistema de explotación ha sido tradicional (potreros). El rendimiento de la ganadería bufalina y el incremento de animales durante los años de operación son otros aspectos favorables.

En cuanto al talento humano, señalaron que se ha tenido asistencia técnica oportuna, pertinente y el compromiso de los campesinos de criar los animales y, por parte de la ACVC, de acompañar y mantener la finca de recria. Del tema ambiental, refirieron que cada dos meses se realizan visitas a las fincas para asegurar que no se generen daños, se advierte que se deben cuidar los humedales, los cuales a partir de 20 búfalos pueden presentar afectaciones.

En los aspectos administrativos, la Asociación Campesina del Valle del Río Cimitarra (ACVC) fue la organización bajo la cual se conformó el comité del proyecto de búfalos, con directiva y reglamento interno; lo que contribuye, junto con los temas de planeación, relaciones humanas y manejo apropiado de los recursos, a un desempeño óptimo de estos factores.

Otros factores cumplidos positivamente corresponden al tema ambiental, costos y finanzas. En riesgos, se ha tenido afectaciones por fenómenos naturales de sequía

e inundaciones estas últimas que generan daños de pasturas cada 3 o 4 años. En otro sentido, estar en medio de zona de conflicto, afectó en un periodo inicial debido a que el ejército nacional lo señaló como “proyecto de guerrilleros”; a esa apreciación se sumó que el gobierno municipal ha apoyado el proyecto de manera intermitente.

En concordancia con las respuestas anteriores, la calificación de los factores de esta fase registra un 88 % por parte de la coordinadora del proyecto Ecobúfalo, y un 86 % según la perspectiva del beneficiario.

En relación con la **fase de evaluación**, se presenta un cumplimiento de 100 %, de los factores de monitoreo, evaluación *expost* y acompañamiento institucional, en lo que juega un papel fundamental la estructura organizativa del comité.

Cuadro 33. Factores fase de evaluación del proyecto cría y recría de búfalos

Fases/variables(factoros)		Beneficiaria/coordinadora proyecto Ecobúfalo		Beneficiario	
Fase 5. Evaluación	Monitoreo	33%	100%	33%	100%
	Evaluación Expost	33%		33%	
	Acompañamiento institucional	33%		33%	

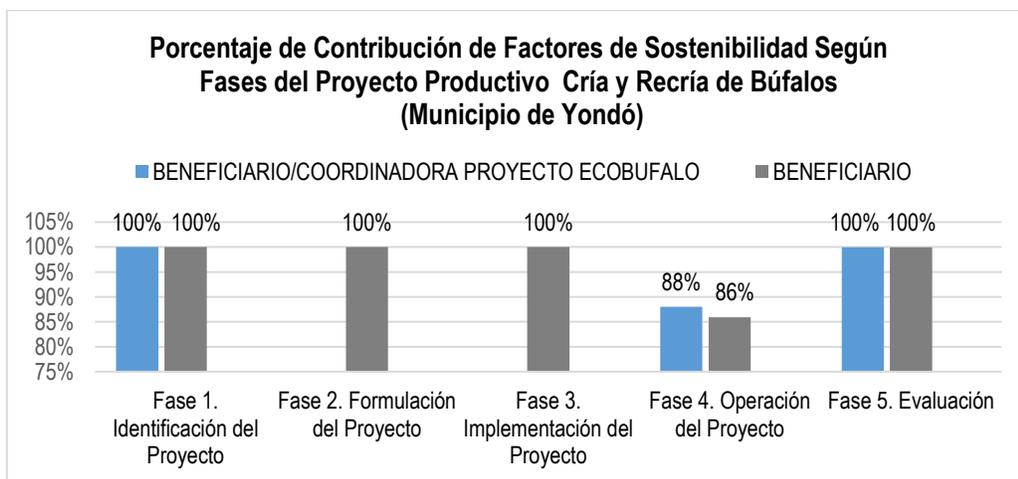
Fuente: elaboración propia, con base en la tabulación de la información recopilada.

Como resultado, este proyecto registra cumplimiento en un 100 % de los factores evaluados en la fase de identificación, formulación, implementación y evaluación. Solo en la fase de operación disminuye a un 86 %, a raíz que algunos factores no responden a lo óptimo en la calificación, como el sistema productivo, y aspectos externos vinculados al mal estado de las vías que dificulta la comercialización,

además de las afectaciones por fenómenos naturales, y las prácticas políticas que ante cambios de gobierno no han garantizado la continuidad de los apoyos.

No obstante, el proyecto se ha mantenido en el tiempo desde su implementación en el año 2000, ha brindado beneficios a sus participantes, tiene incrementos de la cantidad de búfalos, y es parte del encadenamiento productivo con la empresa Ecobúfalo. En consecuencia, de los proyectos seleccionados en esta investigación, se constituye en un proyecto sostenible hasta el momento.

Figura 27. Porcentaje de contribución de factores de sostenibilidad según fases del proyecto productivo cría y recria de búfalos



Fuente: elaboración propia, con base en la tabulación de información recopilada.

5. FACTORES RELEVANTES PARA LA SOSTENIBILIDAD DE LOS PROYECTOS PRODUCTIVOS AGROPECUARIOS IMPLEMENTADOS EN EL MUNICIPIO DE YONDÓ EN EL PERIODO 2002-2017

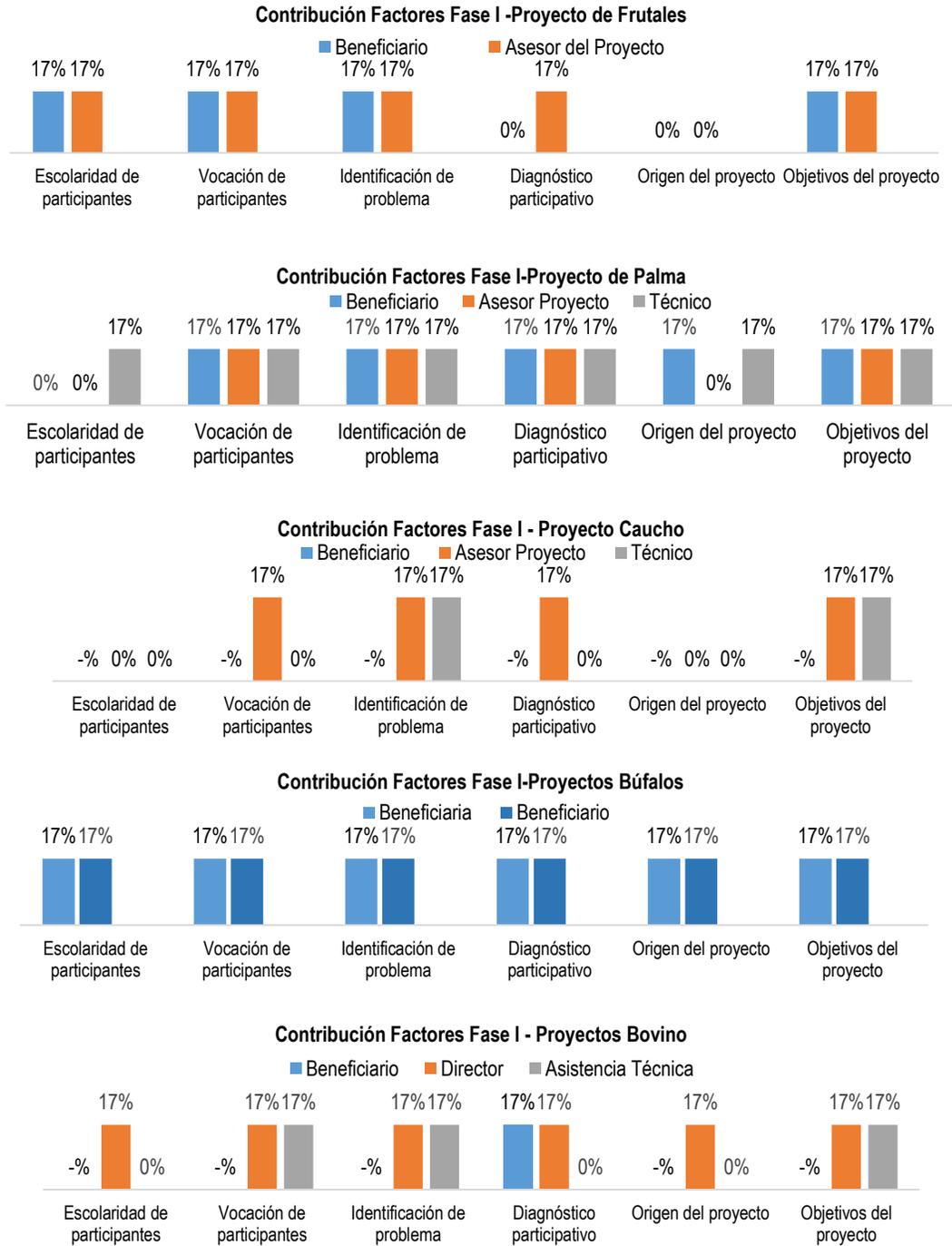
En el presente apartado se determinan los factores más importantes para la sostenibilidad de los proyectos productivos agropecuarios contemplados en este estudio, a partir de focalizar los patrones comunes o rasgos relevantes, según lo expuesto en el capítulo anterior.

Para empezar, los proyectos de caucho, frutales, palma y ganadería bovina tienen en común que se originaron desde instituciones públicas o privadas, y no de procesos participativos en el municipio de Yondó. Adicionalmente, no contaron con la concurrencia de los beneficiarios en la fase de formulación, a diferencia del proyecto de búfalos, el cual surge y se formula desde comunidades campesinas de base, en común acuerdo con Organizaciones no gubernamentales (ONG).

Es de señalar que los beneficiarios de los proyectos de ganadería bovina, palma y caucho manifestaron desconocimiento absoluto de la fase de formulación del proyecto, así como desconocían el presupuesto ejecutado por parte del ejecutor en la fase de implementación.

En este orden de ideas, los factores de origen del proyecto y de la participación en la identificación y formulación de él resultan relevantes, desde la comprensión de integralidad que constituye el ciclo de vida del proyecto con las fases y los factores que lo integran. Por tal razón, la desvinculación del beneficiario en las fases mencionadas lo deja en desventaja para percibir la totalidad del proyecto productivo y para brindarle elementos que afiancen su inclusión en el proceso y así pueda cumplir un rol activo y de apropiación, y no solo la implicación temporal en actividades, que luego redundan en el abandono del proyecto una vez cumplida la implementación.

Figura 28. Factores fase de identificación del proyecto



Fuente: elaboración propia, con base en la tabulación de la información recopilada.

Una manera de reafirmar la importancia del ciclo del proyecto, de sus fases y factores, con especial atención a la participación de los beneficiarios, para la sostenibilidad de los proyectos, lo constituye la experiencia de cría y recría de búfalos, con sus resultados y consolidación. A medida que los participantes de la comunidad tuvieron conocimiento del problema, del entorno y se involucraron en la definición de la alternativa productiva han tenido capacidad para tomar decisiones conscientemente en su proyecto.

En relación con lo anterior, cabe destacar que, sobre la participación y el protagonismo de los individuos, y en sí el liderazgo de las comunidades para impulsar los cambios de sus vidas, se encuentran desarrollos teóricos de gran resonancia, como el de las capacidades y el empoderamiento. Al respecto, el Programa de las Naciones Unidas para el desarrollo (PNUD) define las capacidades como: “la habilidad de los individuos, instituciones y sociedades para desarrollar funciones, resolver problemas, definir y alcanzar objetivos de forma sostenible”¹⁰², y las transformaciones que empoderan a las personas, los líderes, las organizaciones y las sociedades, las refiere como desarrollo de capacidades. En cuanto al empoderamiento, pese a las múltiples definiciones, se destaca en el campo de la psicología comunitaria la de Rappaport:

El empoderamiento es un proceso por el cual las personas, organizaciones y comunidades adquieren el dominio de sus vidas, a partir del desarrollo de los recursos individuales, grupales y comunitarios que generan nuevos entornos, mejorando la calidad de vida y el bienestar. Para Rappaport, el empoderamiento contempla la transformación social, ya que el sufrimiento que padecen los individuos por las diferentes opresiones que sufren sólo puede ser modificado combatiendo las desigualdades¹⁰³.

¹⁰² PROGRAMA DE LAS NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO. Medición de la capacidad. Junio 2010. [en línea] [consultado; enero 25 2021] Disponible en: http://www.undp.org/content/dam/undp/library/Environment%20and%20Energy/Climate%20Change/Capacity%20Development/015_Measuring%20Capacity_Spanish.pdf

¹⁰³ MORALES MORALES, Ernesto. Empoderamiento y transformación de las relaciones de poder. Un análisis crítico de los procesos institucionales de participación ciudadana. Barcelona. 2016.

Lo expuesto encuentra concordancia con el tema de la generación de capacidades y empoderamiento, que aborda la Misión para la Transformación del Campo en el conjunto de propuestas de políticas de Estado que hace al Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural (MADR), para promover un desarrollo integral (económico, social y ambiental) en el campo colombiano, construido desde el territorio, en las que incluye la estrategia de ajuste institucional, así:

Como parte fundamental del arreglo institucional, deberá otorgarse especial importancia al desarrollo de capacidades locales y al empoderamiento de la comunidad para que los pobladores rurales sean verdaderos agentes de su propio desarrollo. La sociedad civil, debe tener un rol activo en la planeación del territorio (visión del territorio), en la priorización de programas y proyectos, y en el seguimiento y control social a su ejecución¹⁰⁴.

Ahora bien, al retomar las experiencias productivas, el proyecto de frutales, cuyo origen y formulación proviene del PDPMM, se mencionan acciones para empoderar a los beneficiarios; una de ellas, la constitución de la organización Asofruy. En temas administrativos, la gestión para que esta organización manejara los recursos financieros provenientes de la cooperación, aspecto que no se logró por incumplimiento con requisitos de experiencia que pedía la fuente financiadora.

Lo anterior evidencia una oportunidad para reflexionar sobre qué metodología y enfoque se ha propuesto desde los actores que apoyan los proyectos productivos para fortalecer las capacidades de las organizaciones, para que conduzcan su proceso, movilicen sus recursos y se constituyan legalmente. Más allá de actuar como instrumentos para acceder a los recursos de las instituciones, que sean iniciativas fortalecidas con un funcionamiento de unidades productivas sostenibles.

¹⁰⁴ COLOMBIA. DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACIÓN. Informe el campo Colombiano. 2015. Un camino hacia el bienestar y la paz. Misión para la Transformación del Campo. Bogotá. P.102 [en línea]. Disponible en: <https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Agriculturapequari forestal%20y%20pesca/EI%20CAMPO%20COLOMBIANO%20UN%20CAMINIO%20HACIA%20EL%20BIENESTAR%20Y%20LA%20PAZ%20MTC.pdf>

Sobre las metodologías, la Misión para la Transformación del Campo recomienda al Ministerio de Desarrollo Agropecuario y Desarrollo Rural (MADR), “implementar un programa de fortalecimiento de asociaciones campesinas, indígenas y un inventario de metodologías probadas de acompañamiento para identificar las que han sido más efectivas en el empoderamiento de organizaciones para integrar espacios de participación”¹⁰⁵. Aunque la participación ha cobrado protagonismo en la literatura de proyectos y del desarrollo, aún está sujeta a múltiples interpretaciones, ya sea con la asistencia de personas a una actividad o con la consulta y validación del proyecto, sin garantizarse siempre la intervención activa de la población beneficiaria.

Sin ir más lejos, en esta reflexión de la participación se advierte entonces las implicaciones que, en la sostenibilidad de los proyectos, conlleva la decisión de vincular o no a los beneficiarios en todas las fases del ciclo. Es imperativa la participación de los involucrados como paso fundamental en el desarrollo de capacidades, así como el cambio del esquema tradicional de decisiones de arriba hacia abajo por procesos de toma de conciencia y transformación de las relaciones de poder.

Continuando con los factores relevantes que contribuyen en la sostenibilidad de los proyectos analizados, aún con la mirada puesta en la fase de formulación, se trae a colación las respuestas de los asesores y directores de los proyectos sobre los factores que corresponden a estudios de preinversión y los tipos de estudios realizados (estudio técnico operativo, legal, administrativo, financiero, ambiental y de riesgos), en las que se registra afirmativamente el cumplimiento de estos.

No obstante, esas respuestas afirmativas, en la fase de operación de los proyectos de caucho, palma, y frutales el mercado no se tenía viabilizado. Adicionalmente, las

¹⁰⁵ *Ibid.*, p.102

producciones obtenidas resultaron por debajo de lo proyectado en cantidad y calidad; de tal manera, que se demuestra la ejecución de recursos sin soporte de un estudio de mercado, que, conforme a los aspectos teóricos, de él depende la realización de los demás estudios y la decisión de invertir o no en un proyecto.

Por su parte, la Alcaldía Municipal apoyó el proyecto de caucho y el de palma hasta un año después de implementarlo. Estos cultivos permanentes, empiezan a producir a los 3 y 5 años, respectivamente; razón por la cual se requiere, desde la formulación del proyecto, definir cómo se financiarán las actividades de mantenimiento del cultivo hasta que se obtenga la cosecha. Sin embargo, la información acopiada en el proyecto de palma registra que la Alcaldía Municipal apoyó con fertilizantes e insumos para el primer año, sin establecer de qué manera el beneficiario asumiría los costos de esa actividad durante el tiempo de cultivo.

Asimismo, en la experiencia de caucho el beneficiario expuso que el proyecto se afectó en la fase de operación por razones del precio internacional del petróleo, que incide en la disminución del precio del caucho sintético, y afecta el precio del caucho natural. Al respecto, sobre la planificación de los proyectos de cultivos permanentes, es necesario tener en cuenta los patrones que los diferencian de los cultivos transitorios:

- a). La rentabilidad de los cultivos depende de un área considerable para que exista escala de producción;
- b). Es intensivo en capital, y por ende no necesita de volúmenes marginales crecientes de mano de obra ante una ampliación del área cultivada;
- y c). La producción está determinada por el mercado internacional, ya que estos cultivos como derivados de la caña de azúcar, aceite de palma, entre otros, hacen parte del conjunto de *commodities* agrícolas que se tranzan en los mercados foráneos¹⁰⁶.

¹⁰⁶ SUESCUN, Carlos Alberto. Dinámica de la especialización productiva del sector agrícola colombiano. Colombia. Febrero 12 de 2015. Revista Semillas. Disponible en: <https://www.semillas.org.co/es/din>

Todo lo anterior son asuntos que debió analizar en detalle los estudios de mercado, técnicos/operativos y financieros. Sin embargo, en las experiencias de caucho, palma y frutales se identifican estudios de la fase de formulación incompletos y sin solidez.

Figura 29. Factores fase de formulación del proyecto

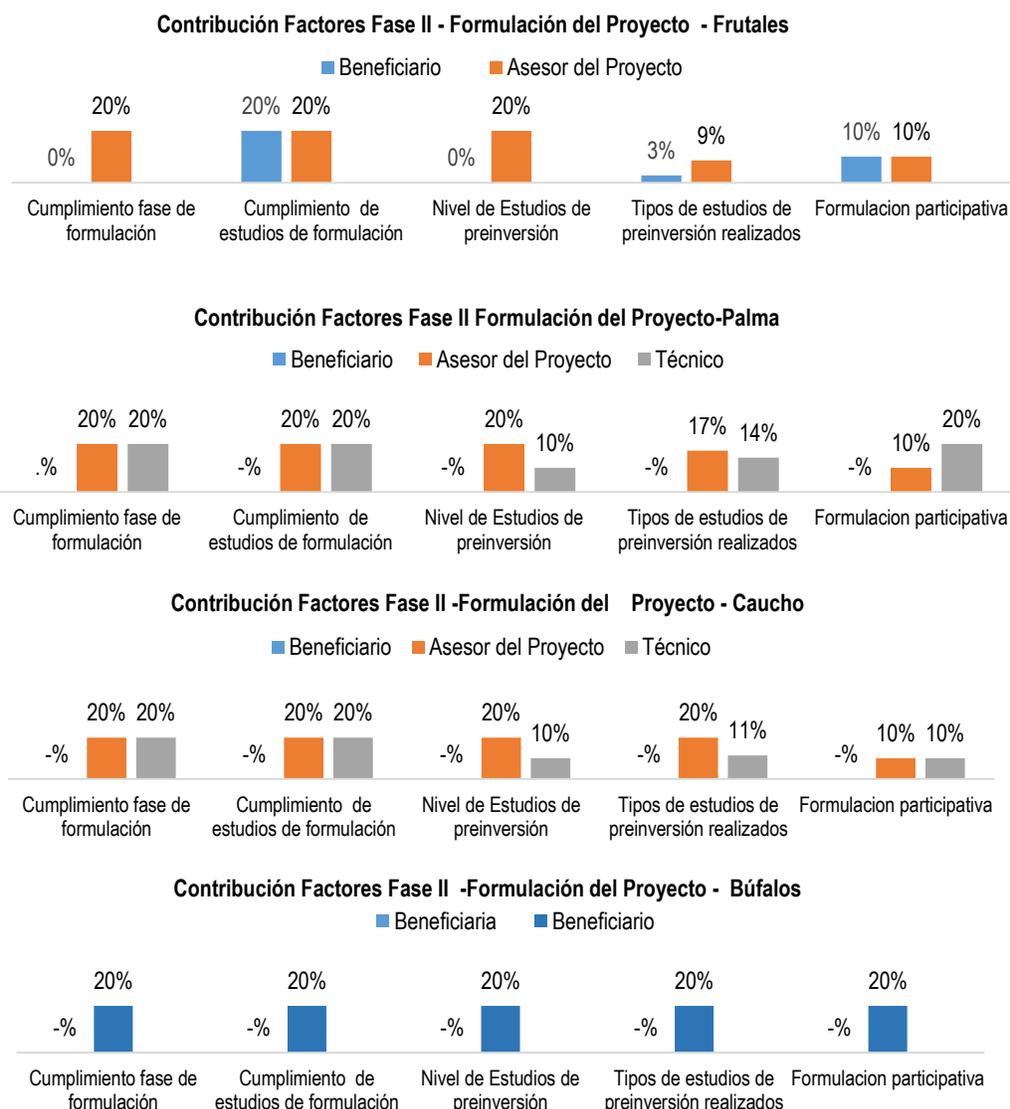


Figura 30. (Continuación)



Fuente: elaboración propia, con base en la tabulación de la información recopilada.

Algunos otros aspectos están relacionados con las capacidades de las instituciones ejecutoras de las experiencias productivas analizadas. En el caso del proyecto de frutales, hubo limitaciones de presupuestos para la inversión; en el de palma y en el de ganadería bovina, hubo dificultades debido al poco personal para brindar asistencia técnica.

En consecuencia, con las evidencias anteriores, se adentra en la reflexión de las capacidades institucionales en formulación de proyectos, factor que también otros estudios (ver numeral 2) han señalado como incidente en la sostenibilidad de los proyectos productivos. Al respecto, dentro del contexto público en Colombia, existen estudios que reconocen la problemática de estructuración de proyectos a nivel de los municipios. Uno de estos, analiza el marco institucional y los procesos de implementación del Sistema General de Regalías, de lo cual precisa: “cerca del 49 % de los secretarios de planeación municipales coinciden en afirmar que las debilidades en materia de formulación y estructuración de proyectos constituyen uno de los principales problemas existentes en el ciclo de los proyectos”¹⁰⁷.

¹⁰⁷ NÚÑEZ, Jairo; CASTRO, Felipe, y RINCÓN, Nidia. Evaluación institucional y de procesos con énfasis en el ciclo de proyectos del Sistema General de Regalías. Bogotá. Septiembre de 2014. Citado por CONSEJO NACIONAL DE POLÍTICA ECONÓMICA Y SOCIAL. Documento CONPES 3856. Estrategia De Estandarización De Proyectos 2016-2018. Bogotá. 25 de abril de 2016. p. 24.

Por su parte, el documento CONPES 3856 de 2016 enuncia que:

De acuerdo con el Índice de Problemática en la Estructuración de Proyectos (IPEP) calculado por el DNP en 2015, con base en información del Sistema General de Regalías, un poco más de la mitad de los municipios del país registra problemas en estructuración de proyectos. En particular, 176 municipios (16%) presentan un índice de problemática crítico y 464 municipios (42%) un índice medio, 461 municipios (42%) no presentan problemas en la estructuración de proyectos¹⁰⁸.

Sobre la problemática de la capacidad institucional de los gobiernos locales se precisa que estas se asocian con otros ámbitos de gobierno y poderes del Estado¹⁰⁹. De manera que, en la gestión de proyectos en Colombia también se reconocen limitaciones en entidades de otras jerarquías, por ejemplo, las nacionales, en las que “es recurrente el desconocimiento de la realidad territorial, la sobrecarga de funciones y el déficit de recurso humano y físico que enfrentan”¹¹⁰. Dada la problemática, el gobierno nacional, mediante documento CONPES 3856 de 2016, trazó lineamientos de política e implementó la estrategia de estandarización de proyectos tipo, con el ánimo de mejorar la calidad y eficiencia de la inversión pública; al tiempo que busca contribuir a solucionar las debilidades en la estructuración de proyectos de la entidad pública nacionales y territoriales¹¹¹.

Así, el Departamento Nacional de Planeación dispone para los entes territoriales un portafolio **de proyectos tipo**, de construcción y dotación, que son replicables y que incluyen metodologías, guías e instrumentos técnicos y legales estandarizados

¹⁰⁸ COLOMBIA. CONSEJO NACIONAL DE POLÍTICA ECONÓMICA Y SOCIAL. Documento CONPES 3856. Estrategia De Estandarización De Proyectos 2016-2018. Bogotá. 25 de abril de 2016. p. 24.

¹⁰⁹ ROSAS HUERTA, Angélica. Una ruta metodológica para evaluar la capacidad institucional. *Política y Cultura*. [en línea]. 2008, n.30 [consultado 2021-01-13], pp.119-134. Disponible en: [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-77422008000200006&lng=es&nrm=iso]. ISSN 0188-7742

¹¹⁰ NÚÑEZ, Jairo; CASTRO, Felipe, y RINCÓN, Nidia. Evaluación institucional y de procesos con énfasis en el ciclo de proyectos del Sistema General de Regalías. Bogotá. Septiembre de 2014.

¹¹¹ COLOMBIA. CONSEJO NACIONAL DE POLÍTICA ECONÓMICA Y SOCIAL. Documento CONPES 3856. Estrategia De Estandarización De Proyectos 2016-2018. Bogotá. 25 de abril de 2016. p. 24.

(pliegos de condiciones, términos de referencia, y contratos). Aunque el portafolio de proyectos tipo abarca el sector de agricultura, estos responden a infraestructuras productivas, como trapiches paneleros, centros de acopio de leche, plantas de beneficio animal; pero no la implementación de cultivos agrícolas y la producción pecuaria.

A lo expuesto sobre los factores relevantes en la sostenibilidad de los proyectos se agregan el monitoreo y la evaluación ex-post. Indicadores que mantienen la dinámica del ciclo de vida del proyecto y permiten reorientar cuando haya lugar.

Con relación al monitoreo y evaluación ex-post, los resultados del estudio muestran que en las experiencias de caucho y palma no se cumplió con estos factores, toda vez que las entidades ejecutoras estuvieron hasta la fase de implementación y no permanecieron hasta completar el ciclo vegetativo ni el ciclo del proyecto. En el caso del proyecto de frutales, no hubo cumplimiento por la terminación del acompañamiento por parte del PDPMM ante los conflictos presentados. Caso contrario en el proyecto de cría y recría de búfalos, en el que se reúne el comité periódicamente en el año para analizar el estado del proyecto y tomar decisiones en lo que se requiera.

Teniendo en cuenta que algunos de los proyectos analizados se ejecutaron con recursos públicos del Sistema General de Regalías (SGR), se hizo consulta al Departamento Nacional de Planeación sobre el monitoreo, seguimiento o evaluación que cumplen a los proyectos financiados con esta fuente. La respuesta del DNP permitió conocer acerca del Sistema de Monitoreo, Seguimiento, Control y Evaluación SMSCE, lo siguiente:

El Acto Legislativo 05 de 2011, reglamentado por la Ley 1530 de 2012, creó el Sistema de Monitoreo, Seguimiento, Control y Evaluación (SMSCE) con el fin de velar por el uso eficiente y eficaz de los recursos del SGR. En este contexto, la evaluación de resultados, adelantada de manera periódica y selectiva, tiene por objeto valorar y analizar los propósitos, metas, productos, resultados y beneficios esperados bajo los criterios de calidad, eficiencia, eficacia

y sostenibilidad. La evaluación también busca analizar los aportes del SGR al desarrollo regional en términos de calidad de vida e identificar las oportunidades de mejora para la gestión de proyectos¹¹².

Asimismo, la contestación del DNP permitió comprender el componente de monitoreo, que consiste en “la recolección, consolidación, análisis y verificación de la información correspondiente a la administración de los recursos del Sistema General de Regalías y su ejecución”¹¹³.

También, la información suministrada por el DNP aclaró las competencias de los entes territoriales en relación con la ejecución de proyectos de inversión financiados con recursos del SGR:

Igualmente, se aclara que son las entidades ejecutoras de los proyectos de inversión financiados con recursos del SGR las responsables de garantizar la correcta ejecución de estos, así como del suministro y registro de la información requerida por el SMSCE. Por consiguiente, el DNP a través del Sistema de Monitoreo, Seguimiento, Control y Evaluación no ejerce interventoría ni supervisión contractual, toda vez que estas funciones deben ser contratadas o designadas por las entidades ejecutoras de proyectos de inversión que son financiados con recursos del SGR, conforme lo señalado en la Ley 80 de 1993, Ley 1150 de 200712 y 1474 de 201113 y sus decretos reglamentarios¹¹⁴.

Además, el DNP entregó un archivo Excel con la información detallada de proyectos de inversión del Sistema General de Regalías (SGR), registrada en los aplicativos Sistema Unificado de Inversión y Finanzas Públicas (SUIFP-SGR)¹¹⁵ y GESPROY-SGR¹¹⁶ por las entidades ejecutoras del sector agricultura y desarrollo rural. En este documento se identificaron los proyectos de caucho y de ganadería bovina referidos

¹¹² COLOMBIA. DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACIÓN-DNP. Evaluación De Resultados De Los Proyectos Financiados Por El Sistema General De Regalías En El Sector Agropecuario Subsector Proyectos Productivos. Dirección de Vigilancia de las Regalías. Sistema de Monitoreo, Seguimiento, Control y Evaluación. P.8, Bogotá, 2018

¹¹³ Departamento Nacional de Planeación. Oficio Nro.20204441558521, 9 de diciembre de 2020.

¹¹⁴ *Ibid.*, p.3

¹¹⁵ “En este sistema de información, se transfiere el proyecto de inversión pública de la MGA WEB les asigna un código y permite gestionar los flujos del proceso para la viabilización, la realización de trámites durante la ejecución y el reporte del seguimiento” Tomado de Manual SUIFP-DNP.

¹¹⁶ En este sistema los entes ejecutores reportan la información correspondiente a la programación, contratación y ejecución de los proyectos financiados con recursos del SGR.

en la presente investigación, y se pudo corroborar que el estado de estos proyectos es de avance físico y financiero en un 100 %, estado cerrado; no reportaban fecha de visita de seguimiento y en el criterio de proyectos exitosos, la calificación correspondía a cero (0) y también registraba la categoría sin planes de mejora. Los resultados se explican si se tiene en cuenta que el objetivo general de los proyectos corresponde al establecimiento del cultivo de caucho y la adquisición de los semovientes para la ganadería, propósitos que sí se cumplieron.

En adición, la respuesta del DNP facilitó un informe de evaluación de resultados a las inversiones financiadas con recursos del SGR en el sector agropecuario realizadas entre julio y diciembre de 2017, con una selección de 48 proyectos. En este informe se refiere que, al evaluar la eficacia de la inversión —entendida como el logro de los propósitos para la población prevista— no fue posible establecer esta medición en seis proyectos porque:

Se caracterizan por realizar una intervención en cultivos perennes de ciclo largo, planteando objetivos generales que no era posible cumplir al finalizar la inversión por cuanto se relacionan con mejorar la productividad y competitividad o garantizar la sostenibilidad económica de las familias beneficiadas, y esto solo podrá verificarse cuando los proyectos productivos implementados se encuentren en plena producción, sin embargo, es claro, que los objetivos generales deben estar alineados hacia el beneficio esperado a la comunidad beneficiaria por cuánto desde esa perspectiva, los propósitos definidos serían adecuados y será al momento de producción plena que se deba verificar la eficacia de dicha inversión, pero este hecho se debe prever desde la formulación de los proyectos (si el objetivo general de cultivos perennes de ciclo largo se va a enmarcar en productividad o mejora del ingreso, se debe establecer la fecha a partir de la cual se logra este efecto e incluir todo el ciclo dentro del plazo de inversión y eso no se está realizando en los proyectos)¹¹⁷.

Lo anterior indica que, en las experiencias de caucho y ganadería bovina, es consistente la evaluación del DNP al calificar con 100 % el avance físico y financiero de los proyectos; así como es coherente que tanto beneficiarios, asistencia técnica y asesores o director de los proyectos califiquen de cumplido en su totalidad el

¹¹⁷ COLOMBIA. DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACIÓN-DNP. Evaluación De Resultados De Los Proyectos Financiados Por El Sistema General De Regalías En El Sector Agropecuario Subsector Proyectos Productivos. Dirección de Vigilancia de las Regalías. Sistema de Monitoreo, Seguimiento, Control y Evaluación. p.40, Bogotá, 2018

alcance, al referirse solamente a los productos entregados. Asunto distinto si se resolvió el problema que originó el proyecto.

Por demás, el DNP dio a conocer en la respuesta que desde el año 2016 implementó el Índice de Gestión de Proyectos de Regalías (IGPR) “que mide la gestión de las entidades ejecutoras y busca incentivar los procesos de mejora continua; resaltar y promover buenas prácticas; impulsar el autocontrol al interior de las entidades ejecutoras y permite focalizar las labores del SMSE”¹¹⁸. Con él se mide trimestralmente la gestión de las entidades ejecutoras del SGR en lo administrativo, es decir, el cumplimiento de las entidades frente a las obligaciones legales y acciones de apoyo en la gestión de proyectos (transparencia e intervenciones del SMSE). Al tiempo que se monitorea el desempeño, esto es, el rendimiento en la ejecución de los proyectos (eficiencia y eficacia). Empero, el índice no mide corrupción, calidad técnica, desempeño a partir del número de proyectos o valor, ni el impacto de las inversiones en las comunidades¹¹⁹. Los resultados de las mediciones del IGPR, los publica el DNP en la página web.

En definitiva, con el análisis precedente se argumenta a favor de los factores relacionados con las fases de identificación, formulación y evaluación como importantes en la sostenibilidad de los proyectos estudiados, precisando en la participación de beneficiarios en la planeación, los estudios técnicos de la formulación, el monitoreo y evaluación *expost*, de los proyectos.

¹¹⁸ Departamento Nacional de Planeación. Oficio Nro.20204441558521, 9 de diciembre de 2020

¹¹⁹ COLOMBIA. SUBDIRECCIÓN DE MONITOREO, SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN. DIRECCIÓN DE VIGILANCIA DE REGALÍAS Índice de Gestión de Proyectos de Regalías [Diapositivas]. Diciembre de 2019, 34 diapositivas. [consultado enero 15 de 2021]. Disponible en: <https://www.sgr.gov.co/SSEC/%C3%8DndiceGesti%C3%B3ndeProyectosdeRegal%C3%ADas10.aspx>

6. CONCLUSIONES

De acuerdo a los objetivos propuesto en esta investigación exploratoria se concluye lo siguiente:

Para el periodo objeto de estudio 2002-2017 se identificaron proyectos implementados por instituciones y otros directamente por organizaciones comunitarias. Se obtuvieron registros de 24 proyectos productivos agropecuarios radicados en el banco de proyectos de la alcaldía de Yondó, pero solo se encontraron soportes contractuales publicados en el SECOP I asociados a siete proyectos. Además, tres proyectos ejecutados por la Corporación Desarrollo y Paz del Magdalena Medio y dos, realizados por Organizaciones Comunitarias.

Los proyectos productivos agropecuarios identificados correspondieron con mayor tendencia a las actividades de ganadería bovina, cultivos de palma, cacao y caucho. Por lo tanto, se tomó como criterio para la selección de experiencias significativas a caracterizar y analizar en cuanto a los factores de su sostenibilidad, la priorización de proyectos de ganadería bovina y de cultivos permanentes.

Se sumó a lo anterior contar con experiencias originadas de procesos organizativos comunitarios como el caso de proyectos de frutales y ganadería bufalina, siendo este último el único que permanece en operación. Así, las experiencias significativas caracterizadas y estudiadas en cuanto a los factores de sostenibilidad correspondieron a cinco proyectos productivos en las actividades de: ganadería bovina, caucho, palma, frutales y cría de búfalos.

Para el conjunto de proyectos analizados, se identificó que los factores que contribuyen a su sostenibilidad están relacionados con las fases de identificación, formulación y evaluación; específicamente, la participación de beneficiarios en la

identificación y formulación, la elaboración de los estudios técnicos de la formulación, el monitoreo y evaluación *expost*, de los proyectos. Este panorama dio respuesta a la pregunta de investigación planteada: ¿cuáles factores pueden contribuir a la sostenibilidad en el tiempo de proyectos agropecuarios implementados entre 2002 y 2017 en el municipio de Yondó (Antioquia)?

El estudio reveló la importancia de involucrar activamente en todo el proceso a los beneficiarios de los proyectos para mejorar el empoderamiento del desarrollo productivo, la potenciación de sus capacidades y compromiso ante las decisiones de inversión e intervención públicas o privadas. Es oportuno resaltar que, según el fundamento teórico, el ciclo de vida del proyecto, con sus distintas fases, proporcionan la visión sistémica del proyecto, útil en la toma de decisiones para reducir la incertidumbre y riesgos de las inversiones. Sin embargo, en las experiencias analizadas de palma, caucho y ganadería bovina se demostró que se planeó hasta la fase de implementación, sin la integralidad que constituye el ciclo de vida de un proyecto.

Asimismo, con la investigación se identificó la necesidad de fortalecer la cultura de la evaluación de los proyectos, tanto a nivel de entidades públicas y privadas, no solo por cumplir las exigencias de financiadores o dar cumplimiento a aspectos de Ley, sino por lo estratégico que resulta el aprendizaje, desde las iniciativas implementadas con el concurso de todos los involucrados.

Los factores identificados en esta investigación concuerdan con lo registrado por otros estudios presentados en el estado del arte, que refieren como determinantes en la sostenibilidad de los proyectos, los factores asociados a las capacidades de actores, la fase de identificación y formulación de proyectos.

También este estudio aporta un diseño de ficha, para identificar los factores que contribuyen a la sostenibilidad de los proyectos productivos agropecuarios, la cual

es útil para otras investigaciones, y susceptible de refinamientos, asunto que es de interés de la autora seguir profundizando.

Una de las dificultades para el desarrollo de la investigación lo constituyó la debilidad de archivos como custodio de la memoria histórica institucional. Y uno de los desafíos del tema de investigación fue encontrar aclaración del significado y de la pluralidad de interpretaciones de “sostenibilidad”, que se resolvió con la clasificación de las diversas definiciones según unidad de análisis macro y micro, que aporta el documento del INDES, y que resulta de gran importancia porque, como lo argumenta la autora de esa referencia bibliográfica, “al generar una mayor sensibilidad con respecto a las diversas maneras en que cada criterio puede ser entendido, se puede mejorar los análisis y diálogos”¹²⁰.

En este orden de ideas, conforme el documento del INDES, la sostenibilidad desde la interpretación de la unidad micro y su interrelación con la unidad macro, se refleja en los proyectos de cultivos permanentes; por un lado, dependientes de factores internos, y, por otro, de los factores externos, en torno a las políticas y el modelo de economía global. En la experiencia del caucho, lo anterior se traduce en la afectación de precios del caucho natural por el precio internacional del petróleo, que incide en disminuir el precio del caucho sintético.

Otro ejemplo de lo anterior es el proyecto de búfalos, en el cual la comunidad optó por esta alternativa productiva, al encontrar en una lectura estratégica del territorio que las condiciones geográficas de humedales brindaban las condiciones propicias para este tipo de ganadería. Sin embargo, se ha de considerar el impacto al medio ambiente que esta actividad ocasiona, tema que constituye una línea a investigar.

¹²⁰ MOKATE, Karen Marie. *Eficacia, eficiencia, equidad y sostenibilidad: ¿Qué queremos decir?* Banco Interamericano de Desarrollo, Departamento de Integración y Programas Regionales, Instituto Interamericano para el Desarrollo Social, Serie de Documentos de Trabajo I-24, Washington, Julio de 2001. p.1

Más allá, de acuerdo con la propuesta de la Misión para la Transformación del Campo, que refiere a “desarrollar las capacidades locales y empoderar las comunidades para que los pobladores rurales sean agentes de su propio desarrollo”, se encuentra que el proyecto de cría y recria de búfalos constituye un buen ejemplo y de claro contraste frente a las otras experiencias analizadas.

Este estudio de carácter exploratorio, allana el vacío de investigaciones sobre el tema identificado en el estado del arte, para el contexto de Yondó. Esta contribución se reconoce en el aporte a los conocimientos sobre los factores que contribuyen a la sostenibilidad de proyectos productivos agropecuarios implementados en este territorio. Los resultados arrojados, resultan útiles para el diseño metodológico de intervenciones que procuren la transformación de la realidad, desde la participación de comunidades.

BIBLIOGRAFÍA

AMEIJIDE GARCÍA, Laura. Gestión de proyectos según el PMI. Ingeniería Técnica de Información y Gestión, Universidad Técnica de Cataluña, 2016. p. 12.

BENAVIDES TRUJILLO, Susan Margarita. El desafío del posacuerdo en Putumayo: la sostenibilidad de las apuestas de desarrollo alternativo. Universidad de Los Andes, Centro Interdisciplinario de Estudios sobre Desarrollo, Maestría en Estudios Interdisciplinarios sobre Desarrollo, noviembre de 2018.

BUENDÍA RODRÍGUEZ, Alma Delia; ALBERTI MANZANARES, Pilar; VÁZQUEZ GARCÍA, Verónica; PACHECHO BONFIL, Silvana; GARCÍA ACEVEDO, Lourdes. Factores que limitan el éxito de los proyectos productivos de mujeres en el municipio de Texcoco. Uno análisis de género. Espacios Públicos, Universidad Autónoma del Estado de México Vol. 11, No. 23, diciembre de 2008. pp. 279-297

CÁMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ. Guía Práctica de las entidades sin ánimo de lucro y del sector solidario. Agosto 2002. 104 p.

COLOMBIA. AGENCIA PRESIDENCIAL DE COOPERACIÓN INTERNACIONAL DE COLOMBIA. Manual de Formulación de Proyectos de Cooperación internacional. Junio 2012. p. 5.

COLOMBIA. AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA - COLOMBIA COMPRA EFICIENTE (ANCPCE), ¿Qué es Secop I? [en línea] Disponible en: <https://www.colombiacompra.gov.co/secop/secop-i>

COLOMBIA. CONGRESO DE LA REPÚBLICA. Ley 136 de 1994. (02, junio,1994). Por la cual se dictan normas tendientes a modernizar la organización y el

funcionamiento de los municipios. [en línea]. [consultado: 23 de mayo de 2019]. Disponible en: <https://www.alcaldiabogota.gov.co/sisjur/normas/Norma1.jsp?i=329>.

COLOMBIA. CONSEJO NACIONAL DE BENEFICIOS TRIBUTARIOS EN CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN Documento de tipología de proyectos de carácter científico, tecnológico o de innovación Versión 5. p. 54.

COLOMBIA. CONTADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN. UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL. Resolución 400 (29, noviembre 2019). Por la cual se expide la certificación de categorización de las entidades territoriales (Departamentos, Distritos y Municipios) conforme a lo dispuesto en las Leyes 136 de 1994, 617 de 2000 y 1551 de 2012. [en línea]. [consultado el 17 diciembre de 2020]. Disponible en: <https://www.contaduria.gov.co/web/guest/categorizacion-de-departamentos-distritos-y-municipios>

COLOMBIA. DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO NACIONAL DE ESTADÍSTICA - DANE. Censo Nacional de Población y Vivienda Proyecciones año 2020. Terridata. [en línea]. [consultado el 9 de octubre de 2020]. Disponible en <https://terridata.dnp.gov.co/#/perfiles/05893>

-----Censo 2005. [en línea]. [consultado: 4 de junio de 2019]. Disponible en: <http://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/demografia-y-poblacion/censo-general-2005-1>

-----Medida de pobreza multidimensional municipal de fuente censal 2018. [en línea]. [consultado: 17 de diciembre/2020]. Disponible en: <https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/pobreza-y-condiciones-de-vida/pobreza-y-desigualdad/medida-de-pobreza-multidimensional-de-fuente-censal>

-----Terridata. Información al año 2015. [en línea]. Disponible en:
<https://terridata.dnp.gov.co/#/perfiles/05893>

COLOMBIA. DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACIÓN-DNP. El campo colombiano: Un camino hacia el Bienestar y la Paz. Informe detallado de la Misión para la Transformación del Campo. Nuevas Ediciones S.A. Bogotá. 2015, p.6.

-----Informe el campo Colombiano. 2015. Un camino hacia el bienestar y la paz. Misión para la Transformación del Campo. Bogotá. [en línea]. Disponible en:
<https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Agriculturapequarioforestal%20y%20pesca/El%20CAMPO%20COLOMBIANO%20UN%20CAMINIO%20HACIA%20EL%20BIEN%20ESTAR%20Y%20LA%20PAZ%20MTC.pd>

-----Evaluación de Resultados de los proyectos financiados por el Sistema General de Regalías en el sector agropecuario. Dirección de Vigilancia de las Regalías Sistema de Monitoreo, Seguimiento, Control y Evaluación. Bogotá, 2018.

COLOMBIA. CONSEJO NACIONAL DE POLÍTICA ECONÓMICA Y SOCIAL. Documento CONPES 3856. Estrategia De Estandarización De Proyectos 2016-2018. Bogotá. 25 de abril de 2016. p.24.

COLOMBIA. SUBDIRECCIÓN DE MONITOREO, SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN. DIRECCIÓN DE VIGILANCIA DE REGALÍAS. Índice de Gestión de Proyectos de Regalías [Diapositivas]. Diciembre de 2019, 34 diapositivas. [consultado enero 15 de 2021]. Disponible en:
<https://www.sgr.gov.co/SSEC/%C3%8DndiceGesti%C3%B3ndeProyectosdeRegal%C3%ADas10.aspx>

COLOMBIA. MINISTERIO DE AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL. Decreto 893 (28, mayo, 2017). Por el cual se crean los Programas de Desarrollo con Enfoque Territorial – PDET. En: Diario Oficial, 28, mayo, 2017, Nro. 50247. pp.5-10.

-----Decreto 2716. (14, diciembre, 1994). Por el cual se reglamenta el parágrafo 1 del artículo 30 del Decreto 179 de 1994. Capítulo II. De la constitución y reconocimiento de las asociaciones agropecuarias campesinas. Capítulo III. De los asociados. En: Diario oficial. 15 de diciembre de 1994. Nro. 41635.

COLOMBIA. AGRONET. Reporte: Evaluaciones Agropecuarias-EVA y Anuario Estadístico del Sector Agropecuario. [en línea]. Disponible en: <https://www.agronet.gov.co/estadistica/Paginas/home.aspx?cod=59>

COLOMBIA. MINISTERIO DE CIENCIA TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN. Anexo 3. Convocatoria De Innovación entre actores del sistema regional de ciencia y tecnología con empresas para la promoción y validación productos derivados del aprovechamiento sostenible de la biodiversidad en el departamento de Boyacá. 2018. [consultado: 15 de diciembre de 2020]. Disponible en: https://minciencias.gov.co/sites/default/files/upload/convocatoria/anexo_3_2.pdf

COLOMBIA. MINISTERIO DEL INTERIOR. Ley 70. (27, agosto,1993). Por la cual se desarrolla el artículo transitorio 55 de la constitución política. En Diario Oficial Nro. 41.013, de 31 de agosto de 1993. p.1-14.

-----Ley 743. (5, junio, 2002) Por la cual se desarrolla el artículo 38 de la Constitución Política de Colombia en lo referente a los organismos de acción comunal. En Diario Oficial No. 44.826, de 7 de junio de 2002.

COLOMBIA. MINISTERIO DE SALUD. Resolución 8430. (4, octubre, 1993). Por la cual se establecen las normas científicas, técnicas y administrativas para la investigación en salud.

CORPORACIÓN DESARROLLO Y PAZ DEL MAGDALENA MEDIO. (Colombia). Yondó: Propuesta Municipal de Desarrollo y Paz. Una estrategia Orientada al Desarrollo Local y Regional. p.31. [sin fecha].

COSIO HURTADO, Joaquín Marcelo. Los proyectos y los planes de negocios. Perspectivas, núm. 27, enero-junio, 2011, p. 23-45. Universidad Católica Boliviana San Pablo Cochabamba, Bolivia. [en línea]. [consultado: abril 24 de 2019]. Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=425941231003>

CRUZ SOLANO Esperanza. *et.al.* Módulo Regulación Ética en Investigación con Seres Humanos en Colombia. Diciembre 28 de 2010. p.3 [consultado: 10 noviembre 2020]. Disponible en: https://www.uis.edu.co/webUIS/es/investigacionExtension/comiteEtica/normatividad/documentos/normatividadInvestigacionenSeresHumanos/5_Regulacioneticaeninvestigacion.pdf

DELEGACIÓN INTERCOOPERATION ANDES, RURALTER. Estudio Regional de Factores de Éxito de Empresas Asociativas: Informe Síntesis Regional. [en línea] Julio 2005. Página 31. [consultado el 11 de abril de 2019]. Disponible en: <http://www.asocam.org/sites/default/files/publicaciones/files/eeae5a351cc937fe72f185077737aa09.pdf>

ECOPETROL. Estrategia de Entorno. [En línea]. [consultado: 30 de noviembre de 2020]. Disponible en: <https://www.ecopetrol.com.co/wps/portal/Home/es/ResponsabilidadEtiqueta/Entorno/Estrategiadeentornoinfo>

FLICK, Uwe. Introducción a la Investigación Cualitativa. Segunda parte: Diseño de Investigación. Ediciones Morata, S.L. y Fundación Paideia Galiza. Segunda Edición. 2007. Madrid. p. 323

GUERRERO USEDA, María Eugenia. Evaluación social de proyectos ¿Por qué fallan los proyectos de inversión pública? Revista Estudios en Derecho y Gobierno Vol. 3, No. 1, Enero – junio de 2010. pp. 103-119

HERNÁNDEZ SAMPIERI, Roberto. Metodología de la Investigación. Mc Graw Hill. México. 6ª. Edición. 2014.

INSTITUTO COLOMBIANO AGROPECUARIO ICA. Censo Pecuario Nacional Año 2019. [en línea] [consultado el 15 de diciembre de 2020]. Disponible en <https://www.ica.gov.co/areas/pecuaria/servicios/epidemiologia-veterinaria/censos-2016/censo-2018>

LOZANO MUÑOZ, Angie Pauline; VARILA VEGA, Lady Jhanory. Desarrollo regional sostenible en zonas rurales: Una aproximación al cultivo de cacao en el departamento de Santander. Trabajo de grado. Universidad Católica de Colombia, Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas, Programa de Economía, Bogotá, 2017.

NÚÑEZ, Jairo; CASTRO, Felipe, y RINCÓN, Nidia. Evaluación institucional y de procesos con énfasis en el ciclo de proyectos del Sistema General de Regalías. Bogotá. Septiembre de 2014.

MENDIETA, Bryan G. Formulación y Evaluación de Proyectos de Inversión Agropecuaria. Managua Nicaragua. Universidad Nacional Agraria. 2005.

MESA DE TRABAJO DESARROLLO ECONÓMICO DE LA PLATAFORMA REGIONAL ANDINA RURALTER, SERVICIO HOLANDES DE COOPERACIÓN AL DESARROLLO SNV, INTERCOOPERATIÓN, AGRARIA CHILE. Estudio Regional sobre Factores de Éxito de Empresas Asociativas Rurales. Informe síntesis regional elaborado por Patricia Camacho, Christian Marlín y Carlos Zambrano, Julio de 2005

MIRANDA MIRANDA, Juan José. Gestión de Proyectos. Identificación-formulación-evaluación financiera, económica, social, ambiental. 7ª. Edición. Bogotá. MM Editores. 2012.

MOKATE, Karen Marie. Eficacia, eficiencia, equidad y sostenibilidad: ¿Qué queremos decir? Banco Interamericano de Desarrollo, Departamento de Integración y Programas Regionales, Instituto Interamericano para el Desarrollo Social, Serie de Documentos de Trabajo I-24, Washington, Julio de 2001.

MORALES MORALES, Ernesto. Empoderamiento y transformación de las relaciones de poder. Un análisis crítico de los procesos institucionales de participación ciudadana. Barcelona. 2016.

MUNICIPIO DE YONDÓ. Acuerdo Municipal 004 (28, febrero,2002) Por el cual se adopta el Esquema de Ordenamiento Territorial. p.28.

-----Documento Resumen. Esquema de Ordenamiento Territorial municipio de Yondó. 2002.

-----Proyecto de apoyo a los productores de frutales de ASOFRUY. Convenio No.085 de 2011. Yondó. Noviembre 2011.

NARVÁEZ RODRÍGUEZ, Cristhian Camilo. Asociaciones y cooperativas rurales: Factores internos y externos que influyen en su estabilidad y eficiencia. Una

reflexión sobre el caso de Viotá, Cundinamarca. 2014. *Cooperativismo & Desarrollo*, 104 (22). 35-53. DOI: <http://dx.doi.org/10.16925/co.v22i104.971>

ORGANIZACIÓN INTERNACIONAL PARA LAS MIGRACIONES-OIM (Colombia). Metodología para la medición de la sostenibilidad de proyectos de atención a población desplazada en la etapa de reinserción social. Bogotá. Septiembre 2004. [en línea]. [consultado: 10 de mayo de 2019]. Disponible en: <https://publications.iom.int/books/metologia-para-la-medicion-de-la-sostenibilidad-de-proyectos-de-atencion-poblacion-desplazada>

ORTIZ DAZA, Nazly Catalina. Estudio de los factores incidentes en la perdurabilidad de emprendimientos en contextos de vulnerabilidad socio económica. Universidad de Los Andes, Centro de Estudios Interdisciplinarios sobre Desarrollo, Maestría en Estudios Interdisciplinarios sobre Desarrollo, Bogotá, septiembre de 2013.

PERRY, Santiago. La pobreza rural en Colombia. En: Reunión de Conformación del Grupo de Trabajo sobre Pobreza Rural y Desarrollo en Colombia-Proyecto Conocimiento y Cambio en Pobreza Rural y Desarrollo. (diciembre, 2010). Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural RIMISP. 2010. p.1-14. [en línea]. [consultado: 19 de marzo de 2019]. Disponible en: http://www.rimisp.org/wp-content/files_mf/1366386291DocumentoDiagnosticoColombia.pdf

PROGRAMA DE LAS NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO. Medición de la capacidad. Junio 2010. [en línea] [consultado; enero 25 2021] Disponible en: http://www.undp.org/content/dam/undp/library/Environment%20and%20Energy/Climate%20Change/Capacity%20Development/015_Measuring%20Capacity_Spanish.pdf

QUIROZ MANCIPE, Elsy Mireya; TIBATÁ MILLÁN, Adriana Rocío; VILLAMIL VELOSA y Claudia Marcela. Evaluación de la sostenibilidad de unidades

productivas agropecuarias en los municipios de Chivatá, Soracá y Tinjacá Departamento de Boyacá. Universidad Nacional Abierta y a Distancia, Escuela de Ciencias Agrícolas, Pecuarias y del Medio Ambiente, Programa de Agronomía, Tunja, 2014.

RIAÑO MARÍN, Rosa Elena; OKALI, Christine. Empoderamiento de las mujeres a través de su participación en proyectos: experiencias no exitosas. *Convergencia. Revista de Ciencias Sociales*, Universidad Autónoma del Estado de México, Vol. 15, No. 46, Enero – abril de 2008, Toluca, México. pp. 119-141

RIVERA RODRÍGUEZ, Hugo Alberto. Perdurabilidad empresarial: concepto, estudios, hallazgos. *Cuadernos de Administración Universidad del Valle* Vol. 28, No. 47, Enero – junio de 2012. pp. 105-115

RODRÍGUEZ ESPINOSA, Holmes; RAMIREZ GOMEZ, Carlos Julián y RESTREPO BETANCUR, Luis Fernando. Factores Determinantes de la Sostenibilidad de las Agroempresas Asociativas Rurales. *Rev. Econ. Sociol. Rural* [en línea]. 2018, vol.56, n.1 [consultado: 2019-04-26], pp.107-122. DOI: <http://dx.doi.org/10.1590/1234-56781806-94790560107>

ROJAS BETANCUR, Mauricio y SOTO ZORRO, Andrea. La formación investigativa en la universidad: métodos cuantitativos de investigación. Editorial Universidad Industrial de Santander. 2015. [en línea]. [consultado: 25 de mayo de 2019]. Disponible en: https://www.researchgate.net/publication/332611391_La_formacion_investigativa_en_la_universidad_Metodos_cuantitativos_de_investigacion

ROSAS HUERTA, Angélica. Una ruta metodológica para evaluar la capacidad institucional. *Política y Cultura*. [en línea]. 2008, n.30 [consultado 2021-01-13], pp.119-134. Disponible en:

[http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-77422008000200006&lng=es&nrm=iso]. ISSN 0188-7742

ROSALES POSAS, Ramón. Procesos de desarrollo y la teoría de gestión de proyectos. ICAP-Revista Centroamericana de Administración Pública (64): 9-29, junio 2013. [en línea] [consultado: 26 de febrero de 2019]. Disponible en: http://biblioteca.icap.ac.cr/rcap/64/ramon_rosales.pdf

SUESCUN, Carlos Alberto. Dinámica de la especialización productiva del sector agrícola colombiano. Colombia. Febrero 12 de 2015. Revista Semillas. Disponible en: <https://www.semillas.org.co/es/din>

TABARES CASTRILLÓN, Ana María. Factores de éxito o fracaso en el desarrollo agroindustrial rural. Estudio de caso proyectos agroindustriales en el Alto Oriente de Caldas. Revista Ánfora de las Ciencias Sociales y Humanas, Universidad Autónoma de Manizales Vol. 26, No. 46. Enero – junio de 2019. pp. 65-88.

TAPELLA, Esteban. “¿Por qué fracasan los proyectos? La importancia de la evaluación ex ante en el ciclo de vida de los proyectos. Universidad Nacional de San Juan, Facultad de Ciencias Sociales, Programa de Estudios del Trabajo, el Ambiente y la Sociedad PETAS, Instituto de Investigaciones Socioeconómicas. Serie Documentos de trabajo PETAS, Argentina, febrero de 2007.

UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VICTIMAS. RNI. [en línea]. [consultado: 17 de diciembre/2020]. Disponible en: <https://cifras.unidadvictimas.gov.co/>

VARELA DE UGARTE Fernando y SANTOMÉ CALLEJA Juan Manuel. La sostenibilidad en los proyectos y programas de Cooperación para el Desarrollo. Un enfoque integral. Eptisa Internacional. 2007. [en línea]. [consultado: 30 de marzo

de 2019]. Disponible en: <http://fundacionmerced.org/bibliotecadigital/wp-content/uploads/2013/05/Enfoque-integral-en-elaboraci%C3%B3n-de-Proyectos.pdf>

YONDÓ. CONCEJO MUNICIPAL. Acuerdo 004 (30, mayo, 2016). Por medio del cual se adopta el Plan de Desarrollo Municipal “Oportunidad para Todos” vigencia 2016-2019, p.186.

ZULETA JARAMILLO, Luis Alberto. Proyectos Agroproductivos de Impacto. Colección de documentos Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura, IICA, y del Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural de Colombia. Serie competitividad nro. 10. Junio. 1998. p.8

ANEXOS

ANEXO A. LISTA DE ASISTENCIA REUNIÓN

ESTUDIO DE LOS FACTORES QUE CONTRIBUYEN A LA SOSTENIBILIDAD EN EL TIEMPO DE PROYECTOS PRODUCTIVOS AGROPECUARIOS EN EL MUNICIPIO DE YONDÓ. PERIODO 2002-2017		CONTROL DE ASISTENCIA				Página 1 de 1
TEMA DE REUNION O TALLER: Socializar el proyecto con funcionarios sector agropecuario Alcaldía		LUGAR: Empresa Agropecuaria		HORARIO: 9:30 a.m.		
NOMBRE Y APELLIDO	REPRESENTACION O EMPRESA O INSTITUCION	CEDULA DE CIUDADANIA No	CORREO ELECTRONICO	TELEFONO	FIRMA	
Luisa Fernanda Hdez	Asesoría Agropecuaria Alcaldía	101218314	lfernandafc11@yondó.gov.co	3202215685		
Sonia Agrezo Maza	Asesoría Agropecuaria Alcaldía	3057514	SoniaMaza@yondó.gov.co	3119221498		
Santiago Quintero	Asesoría Agropecuaria Alcaldía	104221167	mzsantiagoq@yondó.gov.co	3106227456		
Edwin Barronmuñoz	Asesoría Agropecuaria Alcaldía	15451935	ebarronmu@yondó.gov.co	3183919418		
Dalila Muñoz S	Asoc. Agrop.	21950315	dalilamunoz@hotmail.com			
Jesmin Elena Mayo	Asoc. Agrop.	1042213829	jesmelmayo@hotmail.com	3204669323		
FRANCINE REYNAZ	Asoc. Agrop.	21950365	COFEINREYNAZ@gmail.com	3144553742		
Yonís Carlos S.	Asoc. Agrop.	1042212019	yoniscarlos@yondó.gov.co	3173587165		
Maria Hezuda	Asoc. Agrop.	106221313	hezuclara@gmail.com	3183202772		
Dalila Isabel Pico Fuentes	Asoc. Agrop.	15452476	angel.pico@yondó.gov.co	3104807652		
Mario Nolasco Alvarez	Asoc. Agrop.	21950198	marioalvarez@yondó.gov.co	3182824264		

Autorización de uso y almacenamiento de datos. En mi calidad de titular de los datos personales anteriormente diligenciados, me permito manifestar mi autorización para su tratamiento, por parte de proyecto de investigación de la autora Briceida Rojas Rojas, responsable del tratamiento de datos conforme a las disposiciones contenidas en la Ley 1581 de 2012 y en las demás normas que la reglamenten. Igualmente doy mi consentimiento para la toma de fotografías y demás evidencias audiovisuales que se generen de la actividad.

ANEXO A. OFICIOS ENVIADOS

Barrancabermeja, 11 de octubre de 2019

Señor
UBENCEL DUQUE
Director
Corporación Desarrollo y Paz del Magdalena Medio
Barrancabermeja

Asunto: Invitación a participar en desarrollo de investigación "Estudio de los factores que contribuyen a la sostenibilidad en el tiempo de proyectos productivos agropecuarios en el municipio de Yondó – período 2002-2017"

Cordial saludo,

Como estudiante de la Maestría en Métodos y Técnicas de Investigación de la Universidad Industrial de Santander, adelanto en la actualidad el proyecto de investigación denominado "Estudio de los Factores que Contribuyen a la Sostenibilidad En el Tiempo de Proyectos Productivos Agropecuarios en el municipio de Yondó (Antioquia) - Período 2002-2017". Puede corroborar esta información en el correo electrónico maestria.metodosocial@uis.edu.co o en el teléfono 7-634-4000 ext.: 2637.

Con este proyecto de investigación se pretende contribuir con conocimiento sobre la gestión de proyectos productivos agropecuarios en Yondó. Por lo anterior, me permito extender la invitación a la Corporación Desarrollo y Paz del Magdalena Medio-CDPMM, a participar en el desarrollo de la investigación.

En este sentido, un primer objetivo del estudio es la identificación de los proyectos productivos agropecuarios implementados en el municipio de Yondó en el período 2002-2017, para lo cual es necesario el suministro de información de los proyectos financiados y apoyados durante ese período, detallando el nombre del proyecto, organización beneficiaria, número de beneficiarios, localización del proyecto, año de implementación, objetivo del proyecto, metas programadas, inversión, fuentes de la inversión, si conocen del estado del proyecto (operación, suspendido, liquidado).

Esta información se solicita sea suministrada como documentos físicos o archivo digital al correo electrónico: brirr@hotmail.com. Adicionalmente le manifiesto mi interés de realizar una reunión en la fecha que pueda asignar, para socializar el proyecto de investigación. Se agradece la atención y respuesta.

Atentamente,


BRICEIDA ROJAS ROJAS
Celular 312 40 36 429

Consentimiento Informado para Participantes de Investigación

El propósito de esta ficha de consentimiento es proveer a los participantes en esta investigación con una clara explicación de la naturaleza de la misma, así como de su rol en ella como participantes.

La presente investigación es conducida por BRICEIDA ROJAS ROJAS, estudiante de la Maestría en Métodos y Técnicas de Investigación Social, de la Universidad Industrial de Santander, y dirigida por el profesor FABIO VLADIMIR SÁNCHEZ CALDERÓN, adscrito a la Escuela de Historia de la misma universidad. El objetivo de la investigación es estudiar los factores que pueden contribuir a la sostenibilidad en el tiempo de proyectos productivos agropecuarios implementados entre 2002 y 2017 en el municipio de Yondó (Antioquia).

Si usted accede a participar en este estudio, se le pedirá mediante comunicación escrita o correo electrónico, suministrar información en archivo digital o físico sobre proyectos productivos agroindustriales financiados o apoyados en el municipio de Yondó, en el período 2002-2017, detallando el nombre del proyecto, organización beneficiaria, número de beneficiarios, localización del proyecto, año de implementación, objetivo del proyecto, metas programadas, inversión, fuentes de la inversión, estado del proyecto (operación, suspendido, liquidado).

La participación en este estudio es estrictamente voluntaria. La información que se recoja será confidencial y no se usará para ningún otro propósito fuera de los de esta investigación. Si tiene alguna duda sobre este proyecto, puede hacer preguntas en cualquier momento durante su participación en él. Si tiene alguna pregunta tiene el derecho de realizarla.

Desde ya se agradece su participación

Acepto participar voluntariamente en esta investigación, conducida por BRICEIDA ROJAS ROJAS. He sido informado (a) que el objetivo es "estudiar los factores que pueden contribuir a la sostenibilidad en el tiempo de proyectos productivos agropecuarios implementados entre 2002 y 2017 en el municipio de Yondó (Antioquia)".

Me han indicado también que tendré que suministrar información. Reconozco que la información que yo provea en el curso de esta investigación es estrictamente confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de los de este estudio sin mi consentimiento.

He sido informado de que puedo hacer preguntas sobre el proyecto en cualquier momento. De tener preguntas sobre mi participación en este estudio, puedo contactar a BRICEIDA ROJAS ROJAS al teléfono 3124036429 o a la coordinación de la Maestría en Métodos y Técnicas de Investigación Social, teléfono (7)-634-4000 ext. 2637 o correo electrónico: maestria.metodosocial@uis.edu.co.

También he recibido explicación que no se recibirá ningún beneficio económico directo, ni recompensa alguna por participar. Además, que este estudio no supone riesgos para los participantes, dado que en ningún momento su integridad psicofísica se verá expuesta. Por lo anterior, y en cumplimiento de la Resolución 008430 de 1993 del Ministerio de Salud, esta investigación se considera *Sin Riesgo*.

Entiendo que una copia de esta ficha de consentimiento me será entregada, y que puedo pedir información sobre los resultados de este estudio cuando éste haya concluido. Para esto, puedo contactar a BRICEIDA ROJAS ROJAS al teléfono anteriormente mencionado.

Nombre del Participante	
Fecha	
Firma del participante	

RECIBIDO
ADMINISTRACIÓN CDPMM
Fecha 16/10/2019 Hora: 9AM
Recibido: *Briceida Rojas*

Barrancabermeja, 11 de octubre de 2019

Doctora
ELSY MACHACADO
Directora
FUNDESMAG
Barrancabermeja

Asunto: Invitación a participar en desarrollo de investigación “Estudio de los factores que contribuyen a la sostenibilidad en el tiempo de proyectos productivos agropecuarios en el municipio de Yondó – período 2002-2017”

Cordial saludo,

Como estudiante de la Maestría en Métodos y Técnicas de Investigación de la Universidad Industrial de Santander, adelanto en la actualidad el proyecto de investigación denominado “Estudio de los Factores que Contribuyen a la Sostenibilidad En el Tiempo de Proyectos Productivos Agropecuarios en el municipio de Yondó (Antioquia) - Período 2002-2017”. Puede corroborar esta información en el correo electrónico maestria.metodosocial@uis.edu.co o en el teléfono 7-634-4000 ext.: 2637.

Con este proyecto de investigación se pretende contribuir con conocimiento sobre la gestión de proyectos productivos agropecuarios en Yondó. Por lo anterior, me permito extender la invitación a FUNDESMAG a participar en el desarrollo de la investigación.

En este sentido, un primer objetivo del estudio es la identificación de los proyectos productivos agropecuarios implementados en el municipio de Yondó en el período 2002-2017, para lo cual es necesario el suministro de información de los proyectos financiados y apoyados durante ese período, detallando el nombre del proyecto, organización beneficiaria, número de beneficiarios, localización del proyecto, año de implementación, objetivo del proyecto, metas programadas, inversión, fuentes de la inversión, si conocen del estado del proyecto (operación, suspendido, liquidado).

Esta información se solicita sea suministrada como documentos físicos o archivo digital al correo electrónico: brirr@hotmail.com. Adicionalmente le manifiesto mi interés de realizar una reunión en la fecha que pueda asignar, para socializar el proyecto de investigación. Se agradece la atención y respuesta.

Atentamente,


BRICEIDA ROJAS ROJAS
Celular 312 40 36 429



Barrancabermeja, 21 de octubre de 2019

Señores
BANCO AGRARIO
Yondó



Asunto: Invitación a participar en desarrollo de investigación "Estudio de los factores que contribuyen a la sostenibilidad en el tiempo de proyectos productivos agropecuarios en el municipio de Yondó – período 2002-2017"

Cordial saludo,

Como estudiante de la Maestría en Métodos y Técnicas de Investigación de la Universidad Industrial de Santander, adelanto en la actualidad el proyecto de investigación denominado "Estudio de los Factores que Contribuyen a la Sostenibilidad En el Tiempo de Proyectos Productivos Agropecuarios en el municipio de Yondó (Antioquia) - Período 2002-2017". Puede corroborar esta información en el correo electrónico maestria.metodosocial@uis.edu.co o en el teléfono 7-634-4000 ext.: 2637.

Con este proyecto de investigación se pretende contribuir con conocimiento sobre la gestión de proyectos productivos agropecuarios en Yondó. Por lo anterior, me permito extender la invitación al BANCO AGRARIO DE YONDÓ, a participar en el desarrollo de la investigación.

En este sentido, un primer objetivo del estudio es la identificación de los proyectos productivos agropecuarios implementados en el municipio de Yondó en el período 2002-2017, para lo cual es necesario el suministro de información de los proyectos financiados y apoyados durante ese período, detallando el nombre del proyecto, organización beneficiaria, número de beneficiarios, localización del proyecto, año de implementación, objetivo del proyecto, metas programadas, inversión, fuentes de la inversión, si conocen del estado del proyecto (operación, suspendido, liquidado).

Esta información se solicita sea suministrada como documentos físicos o archivo digital al correo electrónico: brirr@hotmail.com. Adicionalmente le manifiesto mi interés de realizar una reunión en la fecha que pueda asignar, para socializar el proyecto de investigación. Se agradece la atención y respuesta.

Atentamente,


BRICEIDA ROJAS ROJAS
Celular 312 40 36 429

Radicado Nro: 1-2019-012-2745 Para responder citelo
Ecopetrol - CGC - CASABE
Fecha: Oct 23 2019 2:55PM
Dependencia: DIRECCION DE GESTION SOCIAL
Destino: SANDRA PATRICIA FLOREZ OREJARENA
Original Folios: 1 Anexos: 1

Barrancabermeja, 21 de octubre de 2019



Señora
SANDRA FLOREZ
Profesional Entorno
ECOPETROL S.A.
Yondó

Asunto: Invitación a participar en desarrollo de investigación "Estudio de los factores que contribuyen a la sostenibilidad en el tiempo de proyectos productivos agropecuarios en el municipio de Yondó – período 2002-2017"

Cordial saludo,

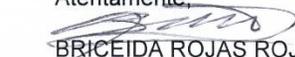
Como estudiante de la Maestría en Métodos y Técnicas de Investigación de la Universidad Industrial de Santander, adelanto en la actualidad el proyecto de investigación denominado "Estudio de los Factores que Contribuyen a la Sostenibilidad En el Tiempo de Proyectos Productivos Agropecuarios en el municipio de Yondó (Antioquia) - Período 2002-2017". Puede corroborar esta información en el correo electrónico maestría.metodosocial@uis.edu.co o en el teléfono 7-634-4000 ext.: 2637.

Con este proyecto de investigación se pretende contribuir con conocimiento sobre la gestión de proyectos productivos agropecuarios en Yondó. Por lo anterior, me permito extender la invitación a ECOPETROL S.A., a participar en el desarrollo de la investigación.

En este sentido, un primer objetivo del estudio es la identificación de los proyectos productivos agropecuarios implementados en el municipio de Yondó en el período 2002-2017, para lo cual es necesario el suministro de información de los proyectos financiados y apoyados durante ese período, detallando el nombre del proyecto, organización beneficiaria, número de beneficiarios, localización del proyecto, año de implementación, objetivo del proyecto, metas programadas, inversión, fuentes de la inversión, si conocen del estado del proyecto (operación, suspendido, liquidado).

Esta información se solicita sea suministrada como documentos físicos o archivo digital al correo electrónico: brirr@hotmail.com. Adicionalmente le manifiesto mi interés de realizar una reunión en la fecha que pueda asignar, para socializar el proyecto de investigación. Se agradece la atención y respuesta.

Atentamente,


BRICEIDA ROJAS ROJAS
Celular 312 40 36 429

Solicitud

BRICEIDA ROJAS ROJAS <brirr@hotmail.com>

Mar 19/11/2019 6:18 PM

Para: wilopez@sena.edu.co <wilopez@sena.edu.co>

 1 archivos adjuntos (79 KB)

SENA.pdf;

Cordial saludo,

En archivo adjunto, presento solicitud de información, relacionada con identificar proyectos productivos que se hayan implementado en el municipio de Yondó con el apoyo del SENA, en el período 2002-2017; considerando la cobertura que tienen en este territorio.

Agradezco la atención y trámite para obtener respuesta.

Atentamente,

Briceida Rojas Rojas
Estudiante Maestría Métodos y Técnicas de Investigación Social
Universidad Industrial de Santander
Celular 312 40 36 429

Activar \
Ve a Confiq

Barrancabermeja, 19 de noviembre de 2019

Señores

SENA

COMPLEJO TECNOLÓGICO MINERO AGROEMPRESARIAL

Puerto Berrio (Antioquia)

Asunto: Invitación a participar en desarrollo de investigación "Estudio de los factores que contribuyen a la sostenibilidad en el tiempo de proyectos productivos agropecuarios en el municipio de Yondó – período 2002-2017"

Cordial saludo,

Como estudiante de la Maestría en Métodos y Técnicas de Investigación de la Universidad Industrial de Santander, adelanto en la actualidad el proyecto de investigación denominado "Estudio de los Factores que Contribuyen a la Sostenibilidad En el Tiempo de Proyectos Productivos Agropecuarios en el municipio de Yondó (Antioquia) - Período 2002-2017". Puede corroborar esta información en el correo electrónico maestria.metodosocial@uis.edu.co o en el teléfono 7-834-4000 ext.: 2637.

Con este proyecto de investigación se pretende contribuir con conocimiento sobre la gestión de proyectos productivos agropecuarios en Yondó. Por lo anterior, me permito extender la invitación al SENA COMPLEJO TECNOLÓGICO MINERO AGROEMPRESARIAL, a participar en el desarrollo de la investigación.

En este sentido, un primer objetivo del estudio es la identificación de los proyectos productivos agropecuarios implementados en el municipio de Yondó en el período 2002-2017, para lo cual es necesario el suministro de información de los proyectos financiados y apoyados durante ese período, detallando el nombre del proyecto, organización beneficiaria, número de beneficiarios, localización del proyecto, año de implementación, objetivo del proyecto, metas programadas, inversión, fuentes de la inversión, si conocen del estado del proyecto (operación, suspendido, liquidado).

Esta información se solicita sea suministrada como documentos físicos o archivo digital al correo electrónico: brim@hotmail.com. Adicionalmente le manifiesto mi interés de realizar una reunión en la fecha que pueda asignar, para socializar el proyecto de investigación. Se agradece la atención y respuesta.

Atentamente,



BRICEIDA ROJAS ROJAS

Celular 312 40 36 429

C.C. 37.936.599

Yondó, 11 de febrero de 2020

Señores
ASOCIACIÓN CAMPESINA DEL VALLE DEL RÍO CIMITARRA
Yondó

Asunto: Invitación a participar en desarrollo de investigación "Estudio de los factores que contribuyen a la sostenibilidad en el tiempo de proyectos productivos agropecuarios en el municipio de Yondó – periodo 2002-2017"

Cordial saludo,

Como estudiante de la Maestría en Métodos y Técnicas de Investigación de la Universidad Industrial de Santander, adelanto en la actualidad el proyecto de investigación denominado "Estudio de los Factores que Contribuyen a la Sostenibilidad En el Tiempo de Proyectos Productivos Agropecuarios en el municipio de Yondó (Antioquia) - Período 2002-2017". Puede corroborar esta información en el correo electrónico maestria.metodosocial@uis.edu.co o en el teléfono 7-634-4000 ext.: 2637.

Con este proyecto de investigación se pretende contribuir con conocimiento sobre la gestión de proyectos productivos agropecuarios en Yondó. Por lo anterior, me permito extender la invitación a la Asociación Campesina del Valle del Río Cimitarra para participar en el desarrollo de la investigación.

En este sentido, un primer objetivo del estudio es la identificación de los proyectos productivos agropecuarios implementados en el municipio de Yondó en el período 2002-2017, para lo cual es necesario el suministro de información de los proyectos implementados durante ese período, detallando el nombre del proyecto, número de beneficiarios, localización del proyecto, año de implementación, objetivo del proyecto, metas programadas, inversión, fuentes de la inversión, estado del proyecto (operación, suspendido, liquidado).

Esta información se solicita sea suministrada como documentos físicos o archivo digital al correo electrónico: brirr@hotmail.com. Adicionalmente le manifiesto mi interés de realizar una reunión en la fecha que pueda asignar, para socializar el proyecto de investigación. Se agradece la atención y respuesta.

Atentamente,


BRICEIDA ROJAS ROJAS
Celular 312 40 36 429

11/02/2020


Solicitud información proyecto investigación de maestría

BRICEIDA ROJAS ROJAS <brirr@hotmail.com>

Lun 8/06/2020 10:52 PM

Para: asesoriaagropecuariayambiental <asesoriaagropecuariayambiental@yondo-antioquia.gov.co>

 1 archivos adjuntos (111 KB)

Carta Solicitud.pdf;

Cordial saludo, Dra. Claudia

Adjunto la carta sobre la solicitud de información comentada vía telefónica, relacionada con el proyecto de investigación de maestría, que adelanto actualmente.

Quedo atenta a su respuesta

Atentamente,

Briceida Rojas

Celular 312 40 36 429

ANEXO B. LISTA DE PROYECTOS RADICADOS EN BANCO DE PROYECTOS DE YONDÓ

		Estudio de los Factores que Contribuyen a la Sostenibilidad de Proyectos Productivos Agropecuarios Implementados en el periodo 2002-2017 en el municipio de Yondó (Antioquia)
---	---	--

Lista de Proyectos Radicados en Banco de Proyectos Yondó

No.	Tipo de Proyecto	Producto	Fecha/ Número de Radicado	Título	Presupuesto de Inversión (\$)
1	Agrícola	Cacao	2005	Proyecto De 100 Hectáreas De Cacao En 20 Veredas De El Municipio De Yondó-Antioquia	
2	Agrícola	Plátano	2005	Establecimiento de 12 Ha. De Plátano en la Vereda No Te Pases del Municipio de Yondó	
3	Agrícola	Cacao	19.08.2006	Instalación de 200 ha. de cultivo de cacao como monocultivo en el municipio de Yondó.	
4	Pecuario	Ganadería Bovina	03.05.2006	Mejoramiento de la producción ganadera en El Municipio De Yondó - Antioquia	\$50 millones propios. \$841.372.920 otras fuentes
5	Agrícola	Caucho	19.08.2006	Instalación cultivos de caucho como monocultivo, La Represa Yondó Nuevo, San Luis Beltrán, Peñas Blancas, Sardinata Baja, Kilómetro Cinco, El Descanso.	\$ 677.800.000
6	Pecuario	Camuros	17.10.2008	I. Etapa de la Construcción de Aprisco y compra de pie de cría de camuros para la seguridad Alimentaria a corto plazo y productivo a Mediano Plazo con Mujeres de la Vereda La Represa del Municipio de Yondó	
7	Pecuario	Camuros	2009	II Etapa de Fortalecimiento al establecimiento de aprisco y cría de camuros para la seguridad alimentaria a corto plazo y productivo a mediano plazo con mujeres de la vereda La Represa del Municipio de Yondó	
8	Agrícola	Frutales	04.11.2011	Proyecto de apoyo a los productores frutales de ASOFRUY en el Municipio De Yondó	
9	Agrícola	Yuca		Proyecto de Mejoramiento de la Productividad del Cultivo de Yuca en el Municipio de Yondó	
10	Agrícola	Maíz	04.11.2011	Proyecto de mejoramiento del cultivo de maíz en el municipio de Yondó	
11	Pecuaria	Piscícola	08.04.2013	Fortalecimiento a la producción de pesca y de piscicultura en el Municipio De Yondó-Antioquia	

Lista De Proyectos Radicados En Banco De Proyectos Yondó

No.	Tipo de Proyecto	Producto	Fecha/ Número de Radicado	Título	Presupuesto de Inversión (\$)
12	Agrícola	Arroz	17.02.2014	Establecimiento de 240 ha. de arroz tecnificado para los pequeños productores agropecuarios del Municipio De Yondó	\$ 1.192.461.540
13	Pecuario	Ganadería Caucho	201405893070	Implementación sistemas agrosilvopastoriles con caucho en el municipio de Yondó	\$ 1.216.574.740
14	Agrícola	SD	02.01.2014	Proyecto optimización de la producción agrícola en el municipio de Yondó	
15	Agrícola	SD	02.01.2014	Proyecto optimización de la producción agrícola en el municipio de Yondó	
16	Pecuario	Piscícola	17.02.2014	Proyecto de fortalecimiento a la producción de pesca y de la piscicultura en el municipio de Yondó	
17	Pecuario	Ganadería Bovina	29.01.2015	Mejoramiento de la producción ganadera en El Municipio De Yondó - Antioquia	\$ 389.790.000
18	Pecuario	Piscícola	08.10.2015	Proyecto fortalecimiento a la producción de pesca y de la piscicultura en el municipio de Yondó	
19	Pecuaría	Piscícola	201605893046	Fortalecimiento de La Pesca Y Piscicultura En El Municipio De Yondó	\$ 297.987.500
20	Agrícola	SD	24.06.2016	Proyecto mejoramiento de la producción agrícola en el municipio de Yondó	
21	Pecuario	Ganadería Bovina	2017	Mejoramiento de la productividad de leche mediante pie de cría rotatorio con hembras F1 para pequeños ganaderos en el Municipio de Yondó	\$ 1.617.197.400
22	Agrícola	Maíz	13.03.2017	Apoyo para el establecimiento de 300 ha. de maíz en el municipio de Yondó	\$ 674.250.000
23	Pecuaría	Piscícola	201705893123	Apoyo para la ampliación y mejoramiento de la infraestructura, adquisición de insumos y asistencia técnica para la producción piscícola del municipio de Yondó	\$ 30.000.000,00
24	Pecuario	Ganadería Bovina	30.03.2017	Apoyo al establecimiento de bancos mixtos de forraje para la implementación de sistemas silvopastoriles en el municipio de Yondó	

ANEXO C. CORREO ELECTRÓNICO DE RESPUESTA CDPMMM

Información Solicitada

Aleida Sepulveda Barrera <aleida.sepulveda@pdpmm.org.co>

Mié 18/03/2020 2:39 PM

Para: Briceida Rojas <brirr@hotmail.com>

1 archivos adjuntos (13 KB)

RELACION DE PROYECTOS.xlsx

Apreciada Briceida.

Respondiendo a su solicitud, de antemano presento excusas por la demora de la respuesta, espero que estemos a tiempo y que la misma le sea útil.

Quedo pendiente a cualquier inquietud.

Un abrazo.

--

ALEIDA SEPULVEDA BARRERA

Asistente de Dirección.

CDPMM

Tel. 6220274 Ext.701

Cel.3102228174



Relación de Proyectos – Anexo Respuesta CDPMM

ORGANIZACIÓN	MUNICIPIO	NOMBRE DEL PROYECTO	OBJETIVO	VALOR	AÑO	FUENTE	ESTADO
ASOMUY	YONDÓ	Las organizaciones empresariales del Magdalena Medio, han implementado planes de negocio que garantiza su posicionamiento en el mercado y las ubica en la senda de desarrollo sostenible.	Fortalecer la dinámica productiva ganadera de doble propósito (leche y carne), con las familias que integral el Consejo Comunitario de Negritudes de Caño Bodegas de Yondó.	8,000,000	2006	Laboratorio de Paz	liquidado
Asociación de Juntas de Acción Comunal Urbanas y Rurales de Yondó	YONDÓ	Fortalecimiento de la finca campesina con cacao como producto líder en el municipios de Yondó	Ocupar productivamente el territorio con el cultivo agroforestal de trescientas (300) hectáreas de cacao (3 Has por familia), que permita mejorar la estabilidad y calidad de vida de 100 familias desplazadas y en riesgo de desplazamiento.	66,000,000	2006	Paz y Desarrollo	liquidado
Asociación de juntas de Acción Comunal de Yondó	YONDÓ	FORTALECIMIENTO DE LA FINCA CAMPESINA EN YONDO	Fortalecer la dinámica productiva ganadera de doble propósito (leche y carne), con las familias que integral el Consejo Comunitario de Negritudes de Caño Bodegas de Yondó.	136,842,600	POA-2012	Paz y Desarrollo	liquidado
Asociación De Mujeres De Yondó Antioquia	YONDÓ	Montaje de una planta para el procesamiento de leche y la obtención de queso y arequipe en la primera fase con las mujeres cabeza de familia en Yondó Antioquia.	Dotar de las Maquinarias y equipos para el Montaje de una planta procesadora de productos lácteos en su primera fase, a la Asociación de Mujeres de Yondó Antioquia.	120,000,000	2003	Laboratorio de Paz, Primera Fase, Proyectos de Arrastre	

ANEXO D. OFICIO DE RESPUESTA BANCO AGRARIO DE COLOMBIA



www.bancoagrario.gov.co



VICEPRESIDENCIA DE BANCA AGROPECUARIA GERENCIA DE SERVICIO AL CLIENTE

Bogotá D.C., 06 de noviembre de 2019

Señora
BRICEIDA ROJAS ROJAS
brirm@hotmail.com

Asunto: Respuesta PQR No. 1323554

Respetada señora Briceida:

En atención a su solicitud en el cual solicita datos de proyectos productivos para el municipio de Yondo para el periodo 2002-2017, damos respuesta en los siguientes términos:

Teniendo en cuenta su solicitud, se procedió a solicitar una extracción de las obligaciones que se registran para el periodo requerido, anexo a esta comunicación se remite archivo en Excel, lo anterior para su información y fines pertinentes.

Le recordamos que el Banco Agrario de Colombia tiene habilitados los canales de Contacto Banagrario, página web y la red de oficinas para que presenten sus peticiones, quejas y reclamos. Así mismo, cualquier inconformidad puede ser comunicada al Defensor del consumidor financiero de la entidad. Gracias por permitirnos atenderlo como usted se merece.

Cordialmente,


MARIO ALEXANDER BAUTISTA PÁEZ
Profesional senior
Banco Agrario

Ley 1581 de 2012 Le informamos que el Banco Agrario de Colombia trata sus datos personales conforme a la política la cual puede ser consultada través de la página <https://www.bancoagrario.gov.co/indicadores-de-interes/politica-de-privacidad/documento> para el tratamiento de datos personales, así como los derechos que como titular de la información le asisten y elevar cualquier solicitud, petición o reclamo sobre la materia.

Línea Contacto Banco Agrario 01 8000 91 5600 • Bogotá D.C., Colombia • +571 594 0500
servicioalcliente@bancoagrario.gov.co • www.bancoagrario.gov.co • NIT. 890.027.800-8
Dirección General Bogotá: carrera 8 No. 15 - 48 • Código Postal 110321 • PBX +571 802 1000



CM-FT-069 V. 2.0

ANEXO E. OFICIO DE RESPUESTA FUNDESMAG



Barrancabermeja, 19 de Noviembre de 2019

Doctora
BRICEIDA ROJAS ROJAS
Ciudad

Respetada doctora Briceida:

Dando alcance a su solicitud recibida el pasado 17/10/19, atentamente me permito comunicarle que una vez revisada nuestra base de datos de los proyectos adelantados por Fundesmag en el municipio de Yondó, no se realizaron proyectos de tipo productivo en dicho municipio durante el periodo 2002-2017, sin embargo relacionamos los convenios ejecutados en este municipio algunos suscritos con Ecopetrol y otros con el municipio se anexa cuadro, que incluye entre otras gasificación, construcción de redes de acueducto, atención oia invernal, fortalecimiento empresarial, entre otros.

Igualmente Fundesmag ha hecho presencia en Yondó durante los últimos 15 años, brindando créditos microempresariales, con los cuales 347 pobladores han podido mejorar sus ingresos y condición de vida, con una colocación de créditos por el monto de \$274.862 millones de pesos.

Sin otro particular me despido de usted no sin antes desearle éxitos en este trabajo que se encuentra adelantando.

Cordial saludo;

Econ. ELSY ISABEL MACHACADO SARMIENTO
Directora Ejecutiva

Carrera 21 Nº 44-41 Barrio El Barrio Tel: (997) 6220031 - 622328
E-mail: fundesmag@fundesmag.org
Web site: www.fundesmag.org
Barrancabermeja - Santander - Colombia

ÍTEM	CONVENIO	OBJETO	LÍNEA DE INVERSIÓN	ALIADOS	VALOR DEL CONVENIO	APORTES ECOPETROL S. A.	APORTES GOBIERNO	APORTES FUNDESMAG	APORTES OTRAS ENTIDADES
	CONTRATO ELC - 003/93	Consultoría para el fomento y fortalecimiento de los procesos de organización y participación comunitaria en las comunidades del área de influencia de Ecopetrol en el municipio de Yondó - Antioquia	CONSULTORÍA	ECOPETROL	5.090.400,00	5.090.400,00			
2	ORDEN DE TRABAJO No. 02-30500-316698	Programa de capacitación para 245 empresarios de servicios (contratistas menores) de la zona de Barrancabermeja: El Llanito; Centro; Casabe; Yondó; Cartagallo; Sabana de Torres; Puerto Berrio; Puerto Boyacá.	EDUCACIÓN Y CULTURA	GERENCIA CIB ECOPETROL S. A.	30.218.400,00	30.218.400,00			
3	ORE No. 019 - 99	Apoyar el desarrollo económico de las comunidades de influencia del municipio de Yondó, en proyectos productivos.	PROYECTOS PRODUCTIVOS	ECOPETROL MUNICIPIO DE YONDÓ	114.188.381,00	83.938.381,00	30.250.000,00		
4	DII 051-07	Apoyo a la segunda fase del programa de formación empresarial y establecimiento de nuevas prácticas de manejo, preparación y atención al cliente para los restaurantes del municipio de Yondó (Antioquia).	EDUCACIÓN Y CULTURA	ECOPETROL MUNICIPIO DE YONDÓ	124.464.000,00	62.800.000,00	56.700.000,00	4.964.000,00	
5	DHS 050-08	Aunar esfuerzos para el diseño del sistema general del acueducto del municipio y construcción de la red de distribución y acometidas en las veredas: La Córdoa, Puerto Casabe, Puerto Tomás y La X-10 del Municipio de Yondó (Antioquia).	ESTUDIOS Y DISEÑOS OBRAS CIVILES RED DE ACUEDUCTO	ECOPETROL	1.105.000.000,00	1.100.000.000,00	-	5.000.000,00	-
6	DHS 029-09	Aunar esfuerzos para ayudar a la población afectada por la emergencia invernal en los municipios de Puerto Wilches, Barrancabermeja, Cartagallo y Yondó del Magdalena Medio.	APOYO COMUNITARIO	ECOPETROL	1.426.944.191,00	1.165.252.331,00	258.691.860,00	3.000.000,00	-
7	DHS 4028912 GAS	Diseñar y construir sistemas veredales de gas domiciliario en los municipios de Yondó - Antioquia, Cartagallo - Bolívar, Puerto Wilches, San Vicente de Chucurí, Barrancabermeja, Sabana de Torres y Rionegro - Santander. Fase I, que permitan prestar el servicio en forma segura a las comunidades, permitiendo minimizar los riesgos en la operación en la zona de influencia de la Superintendencia de Operaciones de Río y de la Superintendencia de Operaciones de Mares de la Gerencia Regional Magdalena Medio	OBRAS CIVILES RED DE GAS	ECOPETROL S. A.	10.248.572.834,00	10.145.051.720,00	-	103.521.094,00	-
8	Acuerdo de cooperación Schulumberger - SLB	Convenio de cooperación para aunar esfuerzos, atender y ayudar a la población educativa afectada por la emergencia invernal en el municipio de Yondó - Antioquia.	APOYO A INSTITUCIONES	SCHULUMBERGER	38.000.000,00			8.000.000,00	30.000.000,00
9	CONVENIO FUNDESMAG - MUNICIPIO DE YONDÓ - HEGA S. A. E. S. P.	Masificación de gas natural por redes domiciliarias; construcción y puesta en operación del sistema de distribución por redes en tubería para gas natural domiciliario en el municipio de Yondó - Antioquia Fase I, para la comercialización y prestación segura del servicio a las comunidades de la zona urbana, zona rural de dicho municipio, permitiendo minimizar los riesgos en la operación en la zona de influencia de la Superintendencia de Operaciones de Río de Ecopetrol S. A.	OBRAS CIVILES RED DE GAS	MUNICIPIO DE YONDÓ - HEGA S. A. E. S. P.	1.267.132.138,37		520.226.380,78		746.905.757,59

ANEXO F. CUADRO OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

		Estudio de los Factores que Contribuyen a la Sostenibilidad de Proyectos Productivos Agropecuarios Implementados en el periodo 2002-2017 en el municipio de Yondó (Antioquia)
Cuadro de Operacionalización de variables Parte I		

Variable	Definición	Tipo de Variable	Indicador	Numeral En la Ficha
1. GENERALIDADES DEL PROYECTO				
Nombre del proyecto	Es la designación del proyecto, que permite distinguirlo de otro	Nominal	Lista de proyectos por nombre	1.1
Localización del proyecto	Corresponde a la ubicación geográfica del proyecto a nivel de veredas del municipio de Yondó	Nominal	Número de proyectos por vereda	1.2
Tenencia de la tierra donde se localiza el proyecto	<p>Corresponde a las "distintas formas que adopta la relación jurídica entre el productor agropecuario y la tierra donde desarrolla la actividad agropecuaria" (CENSO DANE AGROPECUARIO 2014)</p> <p>Esta variable se descompone en las siguientes categorías:</p> <p>Propiedad: Es la superficie del predio rural sobre la cual el productor posee un título de propiedad y tiene el derecho de determinar la naturaleza y los límites de su utilización.</p> <p>Ocupante de hecho: "Persona natural o jurídica que hace uso de la tierra de un predio rural (público, privado o colectivo) sin autorización de su propietario, aunque efectúe algún pago a terceros. Incluye la invasión o usurpación de predios rurales". DANE Censo Rural.</p> <p>Arriendo: Contrato escrito o verbal en que una parte (arrendador) concede el uso o goce de una superficie de tierra y la otra parte (arrendatario) se obliga a pagar una cantidad de dinero como remuneración por estos servicios</p> <p>Propiedad colectiva: Forma de propiedad inembargable, imprescriptible e inalienable legalmente reconocida por el Estado a una comunidad étnica de acuerdo con la Constitución y la Ley a los Pueblos Indígenas y a las Comunidades Negras. DANE. 3er Censo Nacional Agropecuario</p> <p>Otra.</p>	Nominal	Número o % de proyectos según forma de tenencia de la tierra.	1.3

Fecha de Implementación del Proyecto	Indica el tiempo en el que se efectuaron las inversiones del proyecto, especificando día, mes y año	Continua	Línea de tiempo de ejecución de proyectos analizados.	1.4
Duración del proyecto	Tiempo requerido para ejecutar el proyecto, especificando año o meses	Discreta	Número de proyectos según duración	1.5
2. DATOS DE BENEFICIARIOS				
Población beneficiaria	Es aquella parte de la población que una vez examinados los criterios de selección se atiende con la realización del proyecto, denominados: agricultores, campesinos, grupos étnicos, familias, mujeres, jóvenes rurales, población víctima, entre otros.	Nominal	Porcentaje de proyectos por tipo de población vinculada.	2.1
Forma organizativa de los beneficiarios	Son las maneras en que se agrupan las personas que se benefician de los proyectos. Esta variable se descompone en las siguientes categorías:	Nominal	Número de proyectos por forma organizativa de los beneficiarios	2.2
	Asociación. "Es un ente jurídico sin ánimo de lucro que nace de la voluntad de varios asociados, los cuales pueden ser personas naturales o jurídicas y que tienen como finalidad ofrecer bienestar físico, intelectual o moral a sus asociados o a la comunidad en general" Guía Práctica de las entidades sin ánimo de lucro y del sector solidario. Cámara de Comercio de Bogotá. 2002.			
	Junta de Acción Comunal "es una organización cívica, social y comunitaria de gestión social, sin ánimo de lucro, de naturaleza solidaria, con personería jurídica y patrimonio propio, integrada voluntariamente por los residentes de un lugar que aúnan esfuerzos y recursos para procurar un desarrollo integral, sostenible y sustentable con fundamento en el ejercicio de la democracia participativa". Ley 743 De 2002			
	Cooperativa. "Es la empresa asociativa sin ánimo de lucro, en la cual los trabajadores o los usuarios, según el caso, son simultáneamente los aportantes y los gestores de la empresa, creada con el objeto de producir o distribuir conjunta y eficientemente bienes o servicios para satisfacer las necesidades de sus asociados y de la comunidad en general". Ley 79 De 1988			
Otra.				

Número de beneficiarios	Cantidad de personas que participan en el proyecto	Discreta	Número total de beneficiarios por proyecto	2.3
	Cantidad de personas que se benefician en el proyecto clasificadas según hombre o mujer. Las opciones de esta variable son:	Binaria	% de beneficiarios por sexo	2.4
	Cantidad de beneficiarios definidas por la condición de hombre			
	Cantidad de beneficiarios definidos por la condición de mujer			
Criterio de selección de beneficiarios	Condiciones que debían cumplir los beneficiarios del proyecto	Nominal	Lista de criterios de selección de beneficiarios	2.5
Nivel de escolaridad de beneficiarios	Se refiere al grado de escolaridad más alto al cual ha llegado la persona de acuerdo con los niveles del sistema educativo formal: preescolar, básica en sus niveles de primaria, secundaria, media y superior. De esta variable se tienen las siguientes opciones:	Ordinal	% de los beneficiarios por nivel educativo.	2.6
	Básica Primaria. Corresponde al ciclo de los cinco (5) primeros grados de la educación básica. (Ley 115. Art. 21). Disponible en: https://www.mineducacion.gov.co/1759/w3-propertyvalue-55247.html?_noredirect=1			
	Básica secundaria. Corresponde al ciclo de los cuatro (4) grados subsiguientes de la educación básica. (Ley 115. Art. 22).			
	Educación Media. Constituye la culminación, consolidación y avance en el logro de los niveles anteriores y comprende dos grados, el décimo y el undécimo. Tiene como fin la comprensión de ideas y los valores universales y la preparación para el ingreso del educando a la educación superior y al trabajo. (Ley 115. Art. 27).			
	Técnica. Es aquella que ofrece programas de formación en ocupaciones de carácter operativo e instrumental y de especialización en su respectivo campo de acción, sin perjuicio de los aspectos humanísticos propios de este nivel. (Ley 30 de 1993).			
	Universitario (profesional). Nivel de formación profesional cuya duración varía entre 4 y 6 años. (CINE 2011 A.C.). Censo Nacional De Población Y Vivienda -CNPV- 2018			

	Ninguno. Corresponde a la persona que nunca ha asistido a un establecimiento de educación formal. También se incluye a las personas que solamente hicieron cursos de alfabetización o educación no formal.			
Vocación de beneficiarios	Son los intereses o motivaciones que caracteriza a los beneficiarios en cuanto a la actividad productiva.	Nominal	Número de proyectos según vocación de beneficiarios vinculados	2.7
	Esta variable tiene las siguientes categorías:			
	Agricultores. Dedicación de los beneficiarios a cultivar la tierra			
	Productores pecuarios. Dedicación de los beneficiarios a la cría de animales			
Otros				
3. ACTIVIDAD PRODUCTIVA DEL PROYECTO				
Agrícola	Actividad económica del sector primario relacionada con la producción de alimentos y/o materias primas. Esta variable tiene las siguientes categorías: Cultivos permanentes: Cultivos que después de plantados llegan en un tiempo relativamente largo a la edad productiva, dan muchas cosechas y terminada su recolección no se les debe plantar de nuevo. Se incluye en esta categoría los siguientes productos: Cacao, Caucho, Palma, Frutales Cultivos transitorios: Cultivos cuyo ciclo de crecimiento es, en general, menor de un año y tienen como característica fundamental que después de la cosecha deben volver a sembrarse para seguir produciendo.	Nominal	Número de proyectos por actividad económica. % de proyectos con integración de cultivos permanente. % de proyectos con integración de cultivos transitorios.	3.1
Pecuaria	Actividad económica del sector primario dedicada a la cría de animales para el consumo con el fin de ser comercializados.	Nominal	Número de proyecto con actividad pecuaria. % de proyecto con actividad pecuaria que vinculan ganado bovino. % de proyecto con actividad pecuaria que vinculan cría y cuidado de búfalos.	3.2
	Esta variable tiene las siguientes categorías:			
	Bovina. Actividad relacionada con la cría y el cuidado de terneros, novillos, vacas y toros, y con el aprovechamiento comercial de sus productos (material reproductivo, leche, animales en pie o carne).			
Bufalina. Actividad relacionada con la cría y cuidado de búfalos (Animal mamífero, rumiante. Bóvido, acondicionado a zonas pantanosas o semipantanosas, productor de carne y leche)				

Agrícola y Pecuario	Término con el que se designa a todas aquellas actividades que están relacionadas con la agricultura y la ganadería MLA (Modern Language Assoc.) Fernando Barioglio, Carlos. Diccionario de Las Ciencias Agropecuarias. Vol. Edición 2013 revisada, Encuentro Grupo E	Nominal	Número de proyectos que integran actividad agrícola y pecuaria.	3.3
4. CLASE DE PROYECTO				
Tipo de Proyecto	Es la clasificación del proyecto según su finalidad. De esta variable se tienen las siguientes categorías:	Nominal	Número o % de proyectos de Fortalecimiento	4.1
	Fortalecimiento. Corresponde a proyectos que ya venían funcionando		Número o % de proyectos de Creación	
	Creación. Corresponde a proyectos que se inician por primera vez			
Estado del proyecto	Refiere al progreso del proyecto. De la variable se tienen las siguientes categorías:	Nominal	Número de proyectos en operación	4.2
	Operación. En este estado el proyecto genera productos de forma continua		Número de proyectos suspendidos	
	Suspendido. En este estado el proyecto temporalmente no genera producto			
	Liquidado. En este estado el proyecto se encuentra terminado por no lograr los objetivos previstos			
5. INVERSION				
Monto Inversión del Proyecto	Corresponde a la cantidad de capital empleado en el proyecto	Continua	Capital invertido por proyecto	5.1
6. FINANCIACIÓN DEL PROYECTO				
Fuente de Financiación del Proyecto	Es el origen de los recursos económicos del proyecto. De esta variable se tienen las siguientes categorías:	Nominal	Número de proyectos por fuente de financiación de la inversión	6.1
	Recursos públicos. Son los recursos que se originan por parte de del Estado			
	Cooperación. Son los recursos que provienen de otros países, u organizaciones no gubernamentales y de la sociedad civil			
	Privados. Son los recursos que provienen de empresas			
	Recursos propios. Aportes que realizan los beneficiarios del proyecto			
Monto Financiado Según Fuente	Es la identificación de la cuantía de recursos asignada al proyecto por fuente de donde provienen los recursos	Continua	Cuantías de financiación por fuentes	6.2



Estudio de los Factores que Contribuyen a la Sostenibilidad de Proyectos Productivos Agropecuarios Implementados en el periodo 2002-2017 en el municipio de Yondó (Antioquia)

Cuadro de Operacionalización de variables Parte II

Variable	Definición	Tipo de Variable	Indicador	Pregunta De la Ficha
FASE 1. IDENTIFICACIÓN DEL PROYECTO				
Nivel de Escolaridad de beneficiarios	Grado de escolaridad de los beneficiarios del proyecto en el momento que se identifica el proyecto. Se toma en cuenta los grados escolares conforme el sistema educativo formal en Colombia.	Ordinal	% proyectos que identifico el nivel de escolaridad de los beneficiarios	¿Se identificó el nivel de escolaridad de los beneficiarios?
Vocación de beneficiarios	Son los intereses o motivaciones que caracteriza a los beneficiarios del proyecto en cuanto a la actividad productiva.	Nominal	% proyectos que identifico la vocación de beneficiarios	¿Se identificó la vocación de los beneficiarios?
Identificación de problema	Comprende el reconocimiento de la situación o necesidad que requiere solución y por la cual se originó el proyecto.	Binaria	% de proyectos que identifico el problema	¿Se identificó y priorizó el problema a resolver?
Diagnóstico participativo	Es el estudio y análisis de la situación problema que involucra a los beneficiarios del proyecto con el conocimiento y opiniones que tienen de la misma.	Binaria	Número o porcentaje de proyectos que realizó diagnóstico participativo	¿Se hizo un diagnóstico participativo?
Origen del proyecto	Establece de donde proviene la idea del proyecto. Esta variable tiene las siguientes categorías: Institución: Refiere a la organización pública o privada Beneficiarios: personas o grupos de personas Por mutuo acuerdo: Comprende acuerdo entre institución y beneficiarios	Nominal	Número o porcentaje de proyectos según origen	¿De dónde surgió la idea del proyecto?
Objetivos del proyecto	Definir lo que se quería lograr con el proyecto		% de proyectos en los que se fijaron objetivos.	¿Se fijaron objetivos para el proyecto?

FASE 2. FORMULACIÓN DEL PROYECTO				
Cumplimiento de fase de formulación	Formulación o preinversión "corresponde a todos los estudios que se precisa adelantar antes de tomar la decisión de canalizar recursos hacia algún objetivo particular; esta fase incluye los procesos de identificación, selección, formulación y evaluación del proyecto" MIRANDA MIRANDA, Juan José. Gestión de Proyectos. 4a. Edición. p. 26.	Binaria	% de proyectos en los que se cumplió una fase de formulación	¿El proyecto cumplió una fase de formulación?
Cumplimiento de Estudios de Preinversión	Indaga por la realización de estudios antes de implementar el proyecto	Binaria	Número de proyectos que realizan o no estudio de preinversión Número de proyectos con procesos de divulgación de estudios de preinversión a beneficiarios.	¿Se realizaron estudios de preinversión? ¿Los beneficiarios del proyecto conocieron los estudios de preinversión?
Nivel de estudios de preinversión	Comprende el grado de profundización de los estudios y análisis técnico del proyecto. De esta variable se tienen las siguientes categorías:	Nominal	% de proyectos con estudios de perfil % de proyectos con estudios de factibilidad.	¿A qué nivel de detalle se hicieron los estudios de preinversión?
Nivel de estudios de preinversión	Perfil. "En este nivel debe recopilarse la información de origen secundario que aporte datos útiles para el proyecto, como documentos acerca de proyectos similares, mercados y beneficiarios. Esta información es fundamental para preparar y evaluar las alternativas del proyecto y calcular sus costos y beneficios de manera preliminar. Aquí también se analiza la viabilidad legal e institucional del proyecto. Con esta información, se eligen las alternativas que ameritan estudios más detallados o se toma la decisión de aplazar o descartar el proyecto". Departamento Nacional de Planeación. [Sitio web]. Disponible en: https://www.dnp.gov.co/NuevaMGA/Paginas/Glosario-Nueva-MGA.aspx#fe122650-3e60-41eb-8734-96328435ac78=%7b%22k%22%3a%22%22%2c%22r%22%3a%5b%7b%22n%22%3a%22AELetra%22%2c%22t%22%3a%5b%22%5c%22%2c%22o%22%3a%22and%22%2c%22k%22%3afalse%2c%22m%22%3anull%7d%5d%7d			
	Factibilidad. "Este nivel se orienta a definir detalladamente los aspectos técnicos de la solución planteada con el proyecto. Se			

	<p>Estudio Administrativo. Con este estudio se busca determinar las capacidades gerenciales para lograr la correcta implementación y la eficiente administración"</p> <p>SAPAG CHAIN Nassin. Proyectos de Inversión. Formulación y evaluación. Segunda Edición. Pearson Educación. Chile. 2011. Pág. 26</p>			
	<p>Estudio Financiero. Consiste en prever el rendimiento económico del proyecto, calcular el valor del proyecto y establecer las fuentes de financiación.</p> <p>Evaluación Ambiental. "Es un proceso sistemático de evaluación de las potenciales consecuencias ambientales del proyecto sobre el entorno y los posibles efectos del entorno sobre el proyecto". (Padilla 2011). Puentes Montañez, Gloria Acened. Formulación y evaluación de proyectos agropecuarios 1a. ed. Bogotá : Ecoe Ediciones, 2011. 178 p.</p> <p>Estudio de Riesgos. Permite identificar el riesgo, visto como un evento que puede ocurrir y generar consecuencias al proyecto, el cual puede resultar en pérdidas o ganancias a los objetivos del proyecto (Al Khattab, Anchor, & Davies, 2007).</p>			
Formulación participativa	<p>Hace referencia con quienes se elaboran los estudios de preinversión. Esta variable comprende las siguientes categorías:</p> <p>Técnicos. Son las personas con estudios profesionales o técnicos que formula y gestiona el proyecto</p> <p>Técnicos y Beneficiarios. Se considera en esta opción la población beneficiaria con la realización del proyecto junto con los técnicos</p>	Nominal	<p>% de proyectos con estudios realizados solamente por técnicos.</p> <p>% de proyectos donde la construcción de los estudios vinculó trabajo articulado de técnicos y beneficiarios.</p>	¿Quién realizó los estudios de preinversión?
FASE 3. IMPLEMENTACIÓN				
Alcance	La ejecución del proyecto, se ciñó a los parámetros de los estudios de preinversión con los cuales fue declarado viable	Binaria	% de proyectos ejecutados conforme a lo planeado	¿El proyecto se implementó conforme al alcance planeado?

Presupuesto	Si los ingresos y egresos que se realizan en la implementación se ajusta a lo previsto y soportado en la formulación del proyecto	Binaria	% de proyectos donde hubo correspondencia entre lo planeado y ejecutado. % de proyectos donde hubo desfase entre lo proyectado y lo ejecutado.	¿El presupuesto ejecutado correspondió al presupuesto planeado?
Plazo	El tiempo en que se implementa el proyecto corresponde a lo previsto y soportado en la formulación del proyecto	Binaria	Número de proyectos donde se ejecutó en los tiempos previstos.	¿La implementación del proyecto se cumplió en los plazos fijados?
Organización del personal	Si para la implementación del proyecto se dispuso del personal con roles y funciones	Binaria	% de proyectos que conto con organización de roles y funciones del personal para la implementación.	¿Existió una organización del personal con roles y funciones para la implementación del proyecto?
FASE 4. OPERACIÓN DEL PROYECTO				
MERCADO				
Producto	Es entendido como el bien y/o servicio que es provisto por el proyecto como consecuencia de la transformación de unos insumos a través de un conjunto de actividades específicas. Departamento Nacional de Planeación. [Sitio web]. Disponible en: https://www.dnp.gov.co/NuevaMGA/Paginas/Glosario-Nueva-MGA.aspx#fe122650-3e60-41eb-8734-96328435ac78=%7b%22k%22%3a%22%22%2c%22r%22%3a%5b%7b%22n%22%3a%22AELetra%22%2c%22t%22%3a%5b%22%5c%22%2c%22%20%22%3a%22and%22%2c%22k%22%3afalse%2c%22m%22%3anull%7d%5d%7d	Binaria	Número de proyectos donde se atendió la demanda de mercado.% de proyectos que cumplió con la cantidad de producto planeada.	¿ El producto se ofreció al mercado en la cantidad planeada? ¿El producto se ofreció en la calidad requerida por el mercado?
Nivel de venta del producto	Es la cantidad de productos vendido en la operación del proyecto	Binaria	Número de proyectos que alcanzaron el nivel de ventas esperado.	¿El producto obtuvo el nivel de venta esperado?
Precio de venta	Es el monto de dinero por el cual se transa el producto entre vendedor y comprador	Binaria	Número de proyectos donde el producto se vendió al precio esperado.	¿El producto se vendió al precio esperado?
Comercialización	Hace referencia a los procesos de puesta en el mercado y monetización de la producción mediante transacciones comerciales	Binaria	% de proyectos donde la cadena de comercialización funcionó de acuerdo con lo planeado.	¿Funcionó alguna cadena de comercialización? ¿La infraestructura vial facilitó la comercialización de los productos?

PRODUCCIÓN AGRÍCOLA				
Hectáreas sembradas	Cantidad de terreno que se ocupan con el cultivo, medidas en hectáreas. Hectárea (Ha): Medida de superficie de tierra equivalente a un cuadrado de 100 metros en cada lado, es decir, 10.000 metros cuadrados	Continua	Distribución de los proyectos de acuerdo con la cantidad de hectáreas sembradas.	Cantidad de hectáreas sembradas en el proyecto
Toneladas producidas por año	Corresponde al volumen de producción en un período de tiempo determinado, en el caso de estudio se adoptó la segmentación temporal anual	Continua	Distribución de los proyectos de acuerdo con la cantidad de toneladas producidas por año.	Toneladas producidas por año
Condiciones agroecológicas	<p>"Son el conjunto de características y factores manejables, para establecer las condiciones óptimas de desarrollo de un cultivo. Estas características y/o factores vienen dados por las características propias del cultivo (necesidades de nutrientes, requerimientos hídricos), tipos de suelo, clima (temperatura, humedad relativa, precipitaciones), riesgos ambientales y a la salud, y el periodo óptimo para la producción en función del mercado (demanda y oferta)". Agrotendencia. [Sitio web]. Disponible en: https://agrotendencia.tv/agropedia/glosario/condiciones-agroecologicas/</p> <p>Esta variable comprende las siguientes categorías:</p> <p>Suelo apto. Vocación del suelo para diferentes usos agropecuarios</p> <p>Clima. "conjunto de fenómenos meteorológicos que caracterizan el estado medio de la atmósfera en un punto de la superficie terrestre". MLA (Modern Language Assoc.) Fernando Barioglio, Carlos. Diccionario de Las Ciencias Agropecuarias. Vol. Edición 2013 revisada, Encuentro Grupo Editor, 2013.</p> <p>Temperatura. "Término que de acuerdo a J.C. Maxwell, se refiere al estado térmico de un cuerpo considerado con referencia a su aptitud para comunicar calor a otros cuerpos". MLA (Modern Language Assoc.) Fernando Barioglio, Carlos. Diccionario de Las Ciencias Agropecuarias. Vol. Edición 2013 revisada, Encuentro Grupo Editor, 2013.</p>	Nominal	% de proyecto por nivel de cumplimiento de las condiciones agroecológicas.	¿Cuáles condiciones agroecológicas se cumplieron acordes a los requerimientos técnicos del proyecto?

	<p>Altura. "Efecto ambiental que determina que al aumentar ésta disminuye la presión atmosférica y la temperatura, a la vez que se observa un cambio en la vegetación. A causa de la disminución de la presión, los animales muestran dificultad en cubrir sus necesidades de oxígeno .Según la distancia al ecuador, se registra un notable aumento de la intensidad de las reacciones cósmicas y solares a medida que se eleva la A, con lo que se acentúa el riesgo de quemaduras en los animales".MLA (Modern Language Assoc.)Fernando Barioglio, Carlos. Diccionario de Las Ciencias Agropecuarias. Vol. Edición 2013 revisada. Encuentro Grupo Editor, 2013</p>			
Manejo Agronómico	<p>Manejo Agronómico. Son labores culturales que se hacen a un cultivo específico para mejorar la producción y rendimiento por unidad de área, también llamado: Buenas Prácticas Agrícolas (BPA) Academia [Sitio web] Disponible en: https://www.academia.edu/29666355/Manejo_Agron%C3%B3mico</p> <p>Adecuación de suelo. "La adecuación de tierras agrícolas consiste en crear o proporcionar las condiciones necesarias para la eficiente explotación del campo. Entonces se puede pensar en una adecuación integral que signifique para un área determinada, protección contra las inundaciones, el drenaje de los campos, desmonte de los terrenos, nivelación de la superficie, suministro de agua para riego, construcción de vías para el manejo de los cultivos o las explotaciones pecuarias, centro de acopio. Igualmente es válido para otros, como concepto de adecuación el solo desmonte, el drenaje u otra actividad tomada independientemente". BUSTAMANTE Muñoz Heliodoro. Conceptos sobre adecuación de tierras agrícolas. Revista Facultad Nacional de Agronomía Vol. XXXIX - No. 1. 1986. Disponible en: https://revistas.unal.edu.co/index.php/refame/article/view/28333/28706</p> <p>Tipo de semilla. variedad de semillas para plantar o destinadas a ser plantadas</p>	Nominal	Número de proyecto por tipo de condición de manejo agronómico.	¿Cuáles condiciones agronómicas estuvieron acorde a los requerimientos técnicos del proyecto?

	<p>Sistema de siembra. Quiere decir que al sembrar las plantas, estas sean distribuidas de acuerdo a un diseño que provea el espacio adecuado para que las plantas crezcan y se desarrollen. Como se establezcan las plantas desde el inicio va a permitir que se haga un adecuado control de malezas, de plagas, de aplicaciones de fertilizantes, de irrigación y producción de la cosecha.</p>			
	<p>Fertilización acorde a características del suelo. Según análisis de suelo se establece el programa de fertilización</p> <p>Fertilización en dosis adecuadas. La dosificación se realiza según la disponibilidad de nutrientes en el suelo y la demanda de la producción deseada</p> <p>Fertilización oportuna. que se hace en el momento adecuado, para que las plantas reciban los nutrientes necesarios para su desarrollo y producción</p> <p>Control de plagas, malezas y enfermedades: "Prácticas realizadas en los cultivos para evitar el daño causado por insectos, la competencia por el suministro de nutrientes con malas hierbas o la aparición de enfermedades". DANE. Glosario 3er Censo Agropecuario. Febrero 2014. Pág.12</p> <p>Disponibilidad de riego. "Operación que consiste en aplicar agua al suelo cultivado, con el objeto de suplir la insuficiencia o la falta de oportunidad de agua de lluvia". Glosario de términos agropecuarios, económicos y sociales. pág. 109. Disponible en: https://fuentesdeinformacioniapb.files.wordpress.com/2013/09/glosario_del_siagro.pdf</p>			
PRODUCCIÓN PECUARIA				
Cantidad de semovientes del proyecto	Número de animales	Discreta	Distribución de los proyectos por la cantidad de semovientes.	Cantidad de semovientes del proyecto
Hectáreas ocupadas en el proyecto	Superficie utilizada en el proyecto y medida en hectáreas (unidad de área igual a 10.000 metros cuadrados)	Continua	Número de proyectos por número de hectáreas ocupadas.	Hectáreas ocupadas en el proyecto
Producción obtenida	Cantidad de productos obtenidos en el proyecto. De esta variable se tienen las siguientes cantidades:	Continua	Número de proyectos por tipo de producción obtenida.	Producción obtenida
	Litros de leche por animal/día			
	Kilos de carne por animal por año			
	Crías animal/año			

Sistema de explotación	<p>Es la clasificación de la ganadería de acuerdo al medio utilizado en la producción. De esta variable se tienen las siguientes categorías</p> <p>Tradicional</p> <p>Sistema extensivo. Término que en lo relativo a lo pecuario, es realizado en grandes áreas que poseen limitaciones físicas o químicas y que se caracterizan por lo general en bajos índices zootécnicos.</p> <p>Sistema intensivo. Término que en relación a la actividad pecuaria, se caracteriza por la actividad en que se obtienen altos índices zootécnicos.</p> <p>MLA (Modern Language Assoc.) Barioglio, Carlos Fernando. Diccionario de Producción Animal. Vol. [Edición 2013 revisada], Editorial Brujas, 2013.</p>	Nominal	<p>% de proyectos por sistema extensivo.</p> <p>% de proyectos sistema intensivo.</p>	¿Cuál sistema de explotación implementó?
Condiciones para la producción	<p>Condiciones para la producción pecuaria</p> <hr/> <p>Raza. "Dícese de una población o grupo de animales domésticos que poseen un antepasado común, y presentan ciertas marcas y otras características que permitan distinguir el grupo de otros animales de la misma especie".</p> <p>MLA (Modern Language Assoc.) Fernando Barioglio, Carlos. Diccionario de Las Ciencias Agropecuarias. Vol. Edición 2013 revisada, Encuentro Grupo Editor, 2013.</p> <hr/> <p>Manejo de Pastos "Se define como la práctica de cultivar pastos y vegetación relacionada saludable para preservar de manera rentable la disponibilidad de forraje y la producción pecuaria, garantizando al mismo tiempo la salud del medio ambiente". Buenas Prácticas de Manejo de Pastizales. [Sitio Web]. Disponible en: http://www.nagrasslands.org/category/practicas-adecuadas-manejo/manejo-de-pastos-y-pasturas/?lang=es#:~:text=El%20manejo%20de%20pastos%20y,la%20salud%20del%20medio%20ambiente.</p> <hr/> <p>Alimentación (pastos, forraje, concentrados, suplementos)</p> <hr/> <p>Disponibilidad de agua. Se refiere si en los predios donde se establecieron los proyectos se disponen de agua suficiente para la explotación.</p>	Nominal	<p>Distribución de proyectos de acuerdo con el nivel de cumplimiento de los factores.</p> <p>% de proyectos donde se cumplió con un manejo de pastos.</p> <p>% de proyectos donde se cumplió con plan de sanidad.</p> <p>.</p> <p>.</p> <p>.</p>	¿Cuáles factores se cumplieron acorde a las condiciones requeridas para lograr la producción?

	<p>Plan de sanidad. "Consiste en desarrollar un plan base de manejo y medidas preventivas a realizar con los bovinos desde su nacimiento hasta su edad adulta, enfocado principalmente al control, prevención y erradicación de las enfermedades de mayor incidencia en el predio y las de control oficial que puedan afectar el sistema de producción ganadero y disminuyan su capacidad productiva y reproductiva". ICA. Guía para la elaboración del Plan Sanitario. Pág. 3. Disponible en: https://www.ica.gov.co/getattachment/Areas/Pecuaria/Servicios/Inocuidad-en-las-Cadenas-Agroalimentarias/LISTADO-DE-PREDIOS-CERTIFICADOS-EN-BPG/GUIA-PARA-LA-ELABORACION-DEL-PLAN-SANITARIO-1.pdf.aspx?lang=es-CO.</p>			
	<p>Infraestructura de producción. Se refiere las instalaciones físicas como Vaqueras (Corrales de manejo, bretes, mangas, comederos, bebederos, sala de ordeño); la instalación y mantenimientos de equipos y maquinaria agropecuaria. Baterías Sanitarias. Bodegas.</p>			
	<p>Sistema reproductivo. "Existen factores que influyen tanto en el inicio como en el desenlace de los eventos reproductivos en la hembra y en el macho, como la raza, el ambiente, el manejo, la nutrición y sanidad, tanto en ganado de carne como de leche. Entre los parámetros más importantes están los que reflejan el inicio de la pubertad, los servicios, los niveles de concepción, los partos entre otros. Si bien estos parámetros representan la fertilidad en diferentes fases de la vida reproductiva, un manejo adecuado le permiten incrementar la productividad y por ende la rentabilidad". BUSTILLO PARRADO Juan Camilo y MELO COLINA Jaime Alberto. Parámetros Reproductivos Y Eficiencia Reproductiva En Ganado Bovino. Disponible en: https://repository.ucc.edu.co/bitstream/20.500.12494/17465/1/2020_parametros_reproductivos_eficiencia.pdf</p>			

AMBIENTAL				
Buenas prácticas ambientales	"Son todas las prácticas aplicadas en la producción agropecuaria para evitar o reducir daños ambientales, procurar la adecuada productividad de las actividades agropecuarias y obtener productos inocuos para las personas que los consumen. Se aplican desde la finca hasta la planta de proceso, incluyendo las fases de preproducción, producción, cosecha, transporte, acopio, clasificación, lavado, empaque, almacenamiento y entrega en el centro de distribución al consumidor". Buenas Prácticas Agropecuarias. Ministerio de Agricultura y Ganadería. San José, Costa Rica, setiembre 2008. Pág. 11 Disponible en: http://www.mag.go.cr/bibliotecavirtual/P01-4955.PDF		Número o % de proyectos que cumplieron con buenas prácticas ambientales	¿En la operación del proyecto se cumplió con buenas prácticas ambientales?
TALENTO HUMANO				
Asistencia Técnica	<p>"Orientación dirigida a productores en la implementación, manejo y utilización de técnicas o procedimientos que permitan mejorar la producción agropecuaria y forestal. Es realizada, por un técnico de dependencias oficiales o particulares" (Censo Agropecuario 2014)</p> <p>De esta variable se tienen las siguientes categorías:</p> <p>Asistencia Técnica oportuna. Indaga si la asistencia técnica se realizó en el momento conveniente</p> <p>Asistencia Técnica Pertinente. Comprende la idoneidad de los prestadores de la asistencia técnica</p>	Nominal	<p>% de proyectos que contaron con asistencia técnica.</p> <p>% de proyectos que contaron con asistencia técnica oportuna.</p> <p>% de proyectos que contaron con asistencia técnica pertinente.</p>	<p>¿Se contó con asistencia técnica en la operación del proyecto?</p> <p>¿La asistencia técnica fue oportuna ?</p> <p>¿La asistencia técnica fue pertinente?</p>
Capacitación Técnica	"Habilitación que se da a una persona o a un grupo, para adiestrarlos en el uso de elementos técnicos que le permitan desarrollar mejor su actividad productiva en el campo, haciéndole conocer en detalle las variedades agrícolas y las especies animales que mejor se adapten a su medio, así como la serie de pasos que debe seguir en el proceso productivo para obtener mejores resultados". Glosario de términos agropecuarios, económicos y sociales. Disponible en: https://www.valledelcauca.gov.co/loader.php?lServicio=Tools2&lTipo=viewpdf&id=28388	Binaria	% de proyecto donde los beneficiarios recibieron capacitación técnica.	¿Recibieron capacitación técnica?

Mano de Obra Empleada	Refiere a las personas empleadas en la ejecución del proyecto. De esta variable se tienen las siguientes categorías		Distribución de los proyectos por mano de obra empleada.	Cantidad de mano de obra empleada. Hombre Mujer
	Cantidad de mano de obra empleada según sexo. Es el número de personas empleadas según su condición de hombre o mujer	Discreta		Cantidad de mano de obra calificada empleada. Hombre Mujer
	Cantidad de mano de obra calificada empleada, según sexo. Es el número de personas empleadas que tienen un nivel de instrucción en la labor que realizan	Discreta	Número de proyectos donde la mano de obra empleada fue suficiente.	¿La cantidad de mano de obra empleada fue suficiente?
	Compromiso demostrado por la mano de obra empleada. Refiere a la buena disposición del empleado hacia el trabajo	Binaria	Número de proyectos donde se considera que la mano de obra demostró compromiso con los objetivos del proyecto.	¿La mano de obra empleada demostró compromiso?
ADMINISTRACIÓN				
Planeación	"Dícese de la selección de actos futuros que parecen más apropiados para producir los resultados que se desean".MLA (Modern Language Assoc.)Fernando Barioglio, Carlos. Diccionario de Las Ciencias Agropecuarias. Vol. Edición 2013 revisada, Encuentro Grupo Editor, 2013.	Binaria	Número o % de proyectos que hicieron plan de trabajo	¿Hicieron un plan de trabajo para cumplir las metas y los objetivos del proyecto?
Dirección	Consiste en guiar y coordinar a las personas para que realicen su trabajo y lograr los objetivos	Binaria	Número o porcentaje de proyecto que contó con gerente o director	¿El proyecto contó con un gerente o director? ¿El gerente o director cumplió satisfactoriamente con las funciones asignadas?
Organización	Función administrativa en la que se agrupa y estructuran los recursos para facilitar el logro de los objetivos	Binaria	Número o porcentaje de proyectos que contó con organización	¿Se asignaron responsabilidades a los beneficiarios del proyecto? ¿Los beneficiarios del proyecto cumplieron con las responsabilidades asignadas? ¿Se llevaron registros de las cuentas?
Remuneración	Hace referencia a la implementación de un sistema de pago a los factores de	Binaria	Número o porcentaje de proyectos que remuneró la mano de obra	¿Se remuneró la mano de obra?

	producción vinculados con el proyecto, principalmente capital y mano de obra.			El monto de remuneración mensual de la mano de obra correspondió a: Un salario mínimo Menos de Un salario Mínimo Más de Un salario mínimo Ninguno
Relaciones Humanas	Se vinculan los aspectos relacionados con las relaciones establecidas entre los distintos actores que confluyeron en la ejecución del proyecto, y con dicha variable se pretende identificar la existencia de conflictos y los mecanismos de resolución implementados con el diálogo y canales de comunicación.	Binaria	Número o porcentaje de proyectos que registran conflictos personales/buen trato/buena comunicación entre beneficiarios	¿Existieron conflictos personales entre los beneficiarios del proyecto? ¿Existió buen trato entre los beneficiarios del proyecto? ¿Existió buena comunicación entre los beneficiarios del proyecto?
Apropiación de Recursos	Tiene el propósito de medir la proporción de proyectos donde sus participantes consideran que hubo fenómenos de apropiación indebida de recursos. Es importante señalar que una respuesta en cualquier sentido corresponde netamente al elemento perceptivo de la fuente consultada, pero no necesariamente ello implica que exista un proceso de apropiación ilegal de recursos.	Binaria	Número o porcentaje de proyectos en los que se tiene percepción de manejo indebido de recursos	¿En el proyecto se presentó apropiación indebida de los recursos?
LEGAL				
Cumplimiento aspectos legales	Hace referencia al cumplimiento de normas que lo rigen en cuanto a localización, utilización de productos, subproductos y patentes. También toma en cuenta la legislación laboral y su impacto a nivel de sistemas de contratación, prestaciones sociales y demás obligaciones laborales.	Binaria	Número o porcentaje de proyectos que cumplieron con aspectos legales	¿En la operación del proyecto se cumplió con las normas de Ley?
COSTOS Y FINANZAS				
Costos de producción	Comprende los costos que representa los insumos, la mano de obra y gastos generales	Binaria	Número o porcentaje de proyectos con costos de producción cubiertos	¿Los resultados financieros cubrieron los costos de producción?

Inversión	Hace referencia al monto de dinero que se dispone en el proyecto para que se incremente con las ganancias	Binaria	Número porcentaje de proyectos que conto con inversiones necesarias	¿Se hicieron las inversiones necesarias para que el proyecto funcionara?
Capital de trabajo	Esta variable está vinculada con la disposición de recursos financieros suficientes para la sostenibilidad del proyecto hasta el alcance del punto de equilibrio.	Binaria	Número porcentaje de proyectos que conto con capital de trabajo	¿Contaron con los recursos suficientes para mantener el proyecto en operación?
Liquidez	Disponibilidad de dinero en el futuro cercano	Binaria	Número o porcentaje de proyecto que contó con liquidez	En la operación del proyecto se contó con dinero en efectivo para cumplir las obligaciones contraídas
Balance Financiero	Es la situación económica que se obtiene con la ejecución del proyecto	Binaria	Número o porcentaje de proyectos por resultados del balance	Resultados financieros obtenidos en la operación del proyecto
RIESGOS				
Fenómenos naturales	Fenómeno natural: "Evento natural que puede constituir restricciones al uso del territorio; por su origen y magnitud puede escapar al control de hombre y generar desastres". (3ER Censo DANE Agropecuario) De esta variable se tienen las siguientes categorías:	Nominal	Número o % de proyectos afectados por fenómenos naturales	¿El proyecto tuvo afectaciones por fenómenos naturales?
	Sequía: es una "Temporada seca, sin lluvias o con déficit de lluvias. Puede aparecer como temporada seca. Se pueden incluir en este tipo de evento periodos de temperatura anormalmente altas, a veces denominadas –Olas de calor-" DANE. Hoja metodológica ILAC Indicador 3.7.2.1. Disponible en: https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/pib/ambientales/llac/Ocurrencia_de_sastres_naturales_tipo_evento13.pdf			¿Qué fenómenos naturales afectaron el proyecto?

	<p>Inundación: corresponde a un "Desbordamiento o subida de aguas de forma rápida o lenta, ocupando áreas que por su uso deben encontrarse normalmente secas. Se originan por fuertes precipitaciones, aumento en el nivel de los ríos, cambio de curso de los ríos, ausencia de sistemas de alcantarillado o desagües para el control de aguas lluvias" (DGPAD, 2006). DANE. Hoja metodológica ILAC del indicador 3.7.2.1. Disponible en: https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/pib/ambientales/Ilac/24HM-Desastres-naturales-4.pdf</p>			
	<p>Vendaval: "Perturbación atmosférica que genera vientos fuertes y destructivos en una sola dirección, con velocidades entre 50 y 80 Km, en intervalos cortos de tiempo y de afectación local. Los vendavales son también conocidos como: ventisca, ráfaga y ventarrón". Unidad Nacional para la Gestión del Riesgo de Desastres. Comité Nacional para el Conocimiento del Riesgo SNGRD. Terminología sobre Gestión del Riesgo de Desastres y Fenómenos Amenazantes. Bogotá. Colombia. Disponible en: https://repositorio.gestiondelriesgo.gov.co/bitstream/handle/20.500.11762/20761/Terminologia-GRD-2017.pdf?sequence=2</p>			
Conflicto armado interno	<p>"Son enfrentamientos armados prolongados que ocurren entre fuerzas armadas gubernamentales y las fuerzas de uno o más grupos armados, o entre estos grupos, que surgen en el territorio de un Estado". Comité Internacional de la Cruz Roja-CICR. Disponible en: https://www.icrc.org/es/doc/assets/files/other/opinion-paper-armed-conflict-es.pdf</p>	Binaria	Número o porcentaje de proyectos afectados en su continuidad por presencia de grupos armados	¿La presencia de grupos armados ilegales afectó la continuidad del proyecto?
Prácticas políticas	<p>Corrupción: el uso del poder para desviar la gestión de lo público hacia el beneficio privado. Documento CONPES 167 de 2013. Disponible en: https://www.funcionpublica.gov.co/documentos/28587410/34112007/Glosario+MIPG+Versi%C3%B3n+2.pdf/1a29696a-4029-5aef-b2db-ad1c8d1d64f8</p>	Binaria	Número o porcentaje de proyectos afectados en su continuidad por el cambio de gobierno	¿El cambio de gobierno afectó en algún momento la continuidad del proyecto?
			Número o porcentaje de proyectos afectados en su continuidad por practica de corrupción	¿El proyecto se afectó por prácticas de corrupción?

ANEXO G. FICHA IDENTIFICACIÓN DE FACTORES DE SOSTENIBILIDAD DE PROYECTOS AGROPECUARIOS

	Estudio de los Factores que Contribuyen a la Sostenibilidad de Proyectos Productivos Agropecuarios Implementados en el periodo 2002-2017 en el municipio de Yondó (Antioquia)				
OBJETIVO DEL ESTUDIO. Estudiar los factores que pueden contribuir a la sostenibilidad de proyectos productivos agropecuarios implementados entre 2002-2017 en el municipio de Yondó (Antioquia).					
FICHA PARA IDENTIFICAR LOS FACTORES QUE CONTRIBUYEN A LA SOSTENIBILIDAD DE PROYECTOS PRODUCTIVOS AGROPECUARIOS IMPLEMENTADO ENTRE 2002-2017 EN EL MUNICIPIO DE YONDÓ (ANTIOQUIA)					
PARTE I					
1. DATOS GENERALES					
1.1 Nombre del proyecto					
1.2 Localización del proyecto					
1.3 Tenencia de la tierra donde se localiza el proyecto	Propiedad <input type="checkbox"/>	Ocupante de hecho <input type="checkbox"/>	Arriendo <input type="checkbox"/>	Propiedad colectiva <input type="checkbox"/>	Otra <input type="checkbox"/>
1.4 Fecha de Implementación del Proyecto					
1.5 Duración del proyecto	Años		Meses		
2.0 DATOS DE BENEFICIARIOS					
2.1 Población Beneficiaria					
2.2 Forma organizativa de beneficiarios	Asociación <input type="checkbox"/>	Junta de Acción Comunal <input type="checkbox"/>	Cooperativa <input type="checkbox"/>	Otro. Cual? <input type="checkbox"/>	
2.3 Número de beneficiarios	2.4 Número beneficiarios por sexo				
	Número de Mujeres		Número de Hombres		
2.5 Criterio de selección de beneficiarios					
2.6 Nivel de escolaridad de beneficiarios	Básica Primaria <input type="checkbox"/>	Básica Secundaria <input type="checkbox"/> Educación Media <input type="checkbox"/>	Técnico <input type="checkbox"/>	Universitaria <input type="checkbox"/>	Ninguno <input type="checkbox"/>
2.7 Vocación de beneficiarios	Agricultores <input type="checkbox"/>	Productores pecuarios <input type="checkbox"/>	Otro <input type="checkbox"/>		
3. ACTIVIDAD PRODUCTIVA					
3.1 Agrícola <input type="checkbox"/>	Cultivos Permanentes	Producto	Descripción del producto		
		Cacao <input type="checkbox"/>			
		Caucho <input type="checkbox"/>			
		Palma <input type="checkbox"/>			
		Frutas <input type="checkbox"/>			
3.2 Pecuaria <input type="checkbox"/>	Bovino	<input type="checkbox"/>			
	Bufalino	<input type="checkbox"/>			
Agrícola y Pecuario	<input type="checkbox"/>				



Estudio de los Factores que Contribuyen a la Sostenibilidad de Proyectos Productivos Agropecuarios Implementados en el periodo 2002-2017 en el municipio de Yondó (Antioquia)

OBJETIVO DEL ESTUDIO. Estudiar los factores que pueden contribuir a la sostenibilidad de proyectos productivos agropecuarios implementados entre 2002-2017 en el municipio de Yondó (Antioquia).

FICHA PARA IDENTIFICAR LOS FACTORES QUE CONTRIBUYEN A LA SOSTENIBILIDAD DE PROYECTOS PRODUCTIVOS AGROPECUARIOS IMPLEMENTADO ENTRE 2002-2017 EN EL MUNICIPIO DE YONDÓ (ANTIOQUIA)

PARTE I

4. CLASE DE PROYECTO

4.1 Tipo de proyecto:	Fortalecimiento	<input type="checkbox"/>	OBSERVACIONES/COMENTARIOS GENERALES
	Creación (Nuevo)	<input type="checkbox"/>	
4.2 Estado del proyecto	Operación	<input type="checkbox"/>	
	Suspendido	<input type="checkbox"/>	
	Liquidado	<input type="checkbox"/>	

5. INVERSIÓN DEL PROYECTO

5.1 Inversión del proyecto \$

6. FINANCIACIÓN DEL PROYECTO

6.1 Fuente de financiación del proyecto		6.2 Monto Financiado Según Fuente \$
Recursos públicos	<input type="checkbox"/>	
Cooperación	<input type="checkbox"/>	
Recursos privados	<input type="checkbox"/>	
Recursos propios	<input type="checkbox"/>	

Fuente de Información Nombre: _____
Cargo: _____

 		Estudio de los Factores que Contribuyen a la Sostenibilidad de Proyectos Productivos Agropecuarios Implementados en el periodo 2002-2017 en el municipio de Yondó (Antioquia)			
PARTE II					
PREGUNTAS		RESPUESTA			OBSERVACIONES /COMENTARIOS
FASE 1. IDENTIFICACIÓN DEL PROYECTO					
Nivel de Escolaridad de beneficiarios	¿Se identifico el nivel de escolaridad de los beneficiarios?	<input type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	No Sabe <input type="checkbox"/>	
Vocación de beneficiarios	¿Se identificó la vocación de los beneficiarios?	<input type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	No Sabe <input type="checkbox"/>	
Identificación de problema	¿Se identificó y priorizó el problema a resolver?	<input type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	No Sabe <input type="checkbox"/>	
Diagnóstico participativo	¿Se hizo un diagnóstico participativo?	<input type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	No Sabe <input type="checkbox"/>	
Origen del proyecto	¿De donde surgió la idea del proyecto? Beneficiarios Institución Mutuo acuerdo			No Sabe <input type="checkbox"/>	
Objetivos del proyecto	¿ Se fijaron objetivos para el proyecto?	<input type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	No Sabe <input type="checkbox"/>	
FASE 2. FORMULACIÓN DEL PROYECTO					
Cumplimiento fase de formulación	¿El proyecto cumplió una fase de formulación?	<input type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	No Sabe <input type="checkbox"/>	Si la respuesta es NO pase a la Dimensión C
Cumplimiento de Estudios de Preinversión	¿Se realizaron estudios de preinversión?	<input type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	No Sabe <input type="checkbox"/>	
	¿Los beneficiarios del proyecto conocieron los estudios de preinversión?	<input type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	No Sabe <input type="checkbox"/>	
Nivel de Estudios de Preinversión	Perfil	<input type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	No Sabe <input type="checkbox"/>	
	Factibilidad	<input type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	No Sabe <input type="checkbox"/>	



PARTE II					
PREGUNTAS		RESPUESTA			OBSERVACIONES /COMENTARIOS
¿Qué estudios se realizaron?	Estudio de Mercado	<input type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	No Sabe <input type="checkbox"/>	
	Estudio Técnico operativo	<input type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	No Sabe <input type="checkbox"/>	
	Estudio Legal	<input type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	No Sabe <input type="checkbox"/>	
	Estudio Administrativo	<input type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	No Sabe <input type="checkbox"/>	
	Estudio Financiero	<input type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	No Sabe <input type="checkbox"/>	
	Evaluacion Ambiental	<input type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	No Sabe <input type="checkbox"/>	
	Estudio de Riesgos	<input type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	No Sabe <input type="checkbox"/>	
¿Quien realizó los estudios de preinversion?	Técnicos	<input type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	No Sabe <input type="checkbox"/>	
	Técnicos y Beneficiarios	<input type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	No Sabe <input type="checkbox"/>	
FASE 3. IMPLEMENTACIÓN					
Alcance	¿El proyecto se implementó conforme al alcance planeado?	<input type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	No Sabe <input type="checkbox"/>	
Presupuesto	¿El presupuesto ejecutado correspondió al presupuesto planeado?	<input type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	No sabe <input type="checkbox"/>	
Plazo	¿La implementación del proyecto se cumplió en los plazos fijados?	<input type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	No sabe <input type="checkbox"/>	
Organización	¿Existió una organización del personal con roles y funciones para la implementación del proyecto?	<input type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	No sabe <input type="checkbox"/>	

PARTE II					
PREGUNTAS		RESPUESTA			OBSERVACIONES /COMENTARIOS
FASE 4. OPERACIÓN DEL PROYECTO					
MERCADO					
Producto	¿El producto se ofreció al mercado en la cantidad planeada?	<input type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	No sabe <input type="checkbox"/>	
	¿El producto se ofreció en la calidad requerida por el mercado?	<input type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	No sabe <input type="checkbox"/>	
Nivel de Ventas del producto	¿El producto obtuvo el nivel de venta esperado?	<input type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	No sabe <input type="checkbox"/>	
Precio de Venta	¿El producto se vendió al precio esperado?	<input type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	No sabe <input type="checkbox"/>	
Comercialización	¿Funciono alguna cadena de comercialización?	<input type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	No sabe <input type="checkbox"/>	
	La infraestructura vial facilitó la comercialización de los productos	<input type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	No sabe <input type="checkbox"/>	
PRODUCCION					
AGRÍCOLA					
Hectáreas sembradas					No sabe <input type="checkbox"/>
Toneladas producidas por año					No sabe <input type="checkbox"/>
Condiciones Agroecológicas ¿Cuáles condiciones agroecológicas se cumplieron acordes a los requerimientos técnicos del proyecto?	Suelo apto	<input type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	No sabe <input type="checkbox"/>	
	Clima	<input type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	No sabe <input type="checkbox"/>	
	Temperatura	<input type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	No sabe <input type="checkbox"/>	
	Altura	<input type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	No sabe <input type="checkbox"/>	



PARTE II

PREGUNTAS		RESPUESTA			OBSERVACIONES /COMENTARIOS
Manejo Agronómico ¿Cuáles condiciones agronómicas estuvieron acorde a los requerimientos técnicos del proyecto?	Adecuación del suelo	<input type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	No sabe <input type="checkbox"/>	
	Tipo de semilla	<input type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	No sabe <input type="checkbox"/>	
	Sistema de siembra	<input type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	No sabe <input type="checkbox"/>	
	Fertilización acorde a características del suelo	<input type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	No sabe <input type="checkbox"/>	
	Fertilización en dosis adecuadas	<input type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	No sabe <input type="checkbox"/>	
	Fertilización oportuna	<input type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	No sabe <input type="checkbox"/>	
	Control de plagas y enfermedades	<input type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	No sabe <input type="checkbox"/>	
	Disponibilidad de riego	<input type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	No sabe <input type="checkbox"/>	
PRODUCCION					
PECUARIO					
Cantidad de semovientes del proyecto				No sabe <input type="checkbox"/>	
Cantidad de hectáreas ocupadas en el proyecto				No sabe <input type="checkbox"/>	
Cantidad de producción obtenida	Litros de leche por animal/día			No sabe <input type="checkbox"/>	
	Kilos de carne por año			No sabe <input type="checkbox"/>	
	Crías animal/año			No sabe <input type="checkbox"/>	
¿Cual sistema de explotación	¿Cual sistema de explotación	Tradicional (potreros normal) Semiintensivo (sistema			
¿Cuales factores se cumplieron acorde a las condiciones requeridas para lograr la producción?	Raza	<input type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	No sabe <input type="checkbox"/>	
	Manejo de Pastos	<input type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	No sabe <input type="checkbox"/>	
	Alimentación (pastos, forraje, concentrados,	<input type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	No sabe <input type="checkbox"/>	
	Disponibilidad de agua	<input type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	No sabe <input type="checkbox"/>	
	Plan de sanidad	<input type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	No sabe <input type="checkbox"/>	
	Infraestructura de producción	<input type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	No sabe <input type="checkbox"/>	
	Sistema reproductivo	<input type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	No sabe <input type="checkbox"/>	



PARTE II

PREGUNTAS		RESPUESTA			OBSERVACIONES /COMENTARIOS	
TALENTO HUMANO						
Asistencia Técnica	¿Se contó con asistencia técnica en la operación del proyecto?	<input type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	No sabe <input type="checkbox"/>		
	¿La asistencia técnica fue oportuna ?	<input type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	No sabe <input type="checkbox"/>		
	¿La asistencia técnica fue pertinente?	<input type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	No sabe <input type="checkbox"/>		
Capacitación Técnica	¿Recibieron capacitación técnica?	<input type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	No sabe <input type="checkbox"/>		
Mano de Obra Empleada	Cantidad de mano de obra empleada	# Mujeres	# Hombres	No sabe <input type="checkbox"/>		
	Cantidad de mano de obra calificada empleada	# Mujeres	# Hombres	No sabe <input type="checkbox"/>		
	¿La cantidad de mano de obra empleada fue suficiente?	<input type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	No sabe <input type="checkbox"/>		
	¿La mano de obra empleada demostró compromiso?	<input type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	No sabe <input type="checkbox"/>		
AMBIENTAL						
Buenas prácticas ambientales	¿En la operación del proyecto se cumplió con buenas practicas ambientales?	<input type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	No sabe <input type="checkbox"/>		
ADMINISTRACIÓN						
Planeación	¿Hicieron un plan de trabajo para cumplir las metas y los objetivos del proyecto?	<input type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	No sabe <input type="checkbox"/>		
Dirección	¿El proyecto conto con un gerente o director?	<input type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	No sabe <input type="checkbox"/>		
	¿El gerente o director cumplió satisfactoriamente con las funciones asignadas?	<input type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	No sabe <input type="checkbox"/>		



PARTE II					
PREGUNTAS		RESPUESTA			OBSERVACIONES /COMENTARIOS
Organización	¿Se asignaron responsabilidades a los beneficiarios del proyecto?	<input type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	No sabe <input type="checkbox"/>	
	¿Los beneficiarios del proyecto cumplieron con las responsabilidades asignadas?	<input type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	No sabe <input type="checkbox"/>	
Organización	¿Se llevaron registros de las cuentas?	<input type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	No sabe <input type="checkbox"/>	
Remuneración	Se remuneró la mano de obra	<input type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	No sabe <input type="checkbox"/>	
	El monto de remuneración mensual de la mano de obra correspondió a:		1 Salario Menos 1 salario Mas de 1 salario Ninguno	No sabe <input type="checkbox"/>	
Relaciones humanas	¿Existieron conflictos personales entre los beneficiarios del proyecto?	<input type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	No sabe <input type="checkbox"/>	
	¿Existió buen trato entre los beneficiarios del proyecto?	<input type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	No sabe <input type="checkbox"/>	
	¿Existió buena comunicación entre los beneficiarios del proyecto?	<input type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	No sabe <input type="checkbox"/>	
Apropiación indebida de recursos	¿En el proyecto se presentó apropiación indebida de los recursos?	<input type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	No sabe <input type="checkbox"/>	
LEGAL					
Cumplimiento de normas	¿En la operación del proyecto se cumplió con las normas de Ley?	<input type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	No sabe <input type="checkbox"/>	
COSTOS Y FINANZAS					
Costos de producción	Los resultados financieros cubrieron los costos de producción	<input type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	No sabe <input type="checkbox"/>	
Inversión	¿Se hicieron las inversiones necesarias para que el proyecto funcionara?	<input type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	No sabe <input type="checkbox"/>	



Estudio de los Factores que Contribuyen a la Sostenibilidad de Proyectos Productivos Agropecuarios Implementados en el periodo 2002-2017 en el municipio de Yondó (Antioquia)

PARTE II					
PREGUNTAS		RESPUESTA			OBSERVACIONES /COMENTARIOS
Capital de trabajo	¿Contaron con los recursos suficientes para mantener el proyecto en operación?	<input type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	No sabe <input type="checkbox"/>	
Liquidez	En la operación del proyecto se contó con dinero en efectivo para cumplir las obligaciones contraídas	<input type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	No sabe <input type="checkbox"/>	
Balance Financiero	Resultados financieros obtenidos en la operación del proyecto		Utilidad Pérdida Ni utilidad ni pérdida Endeudamiento	No sabe <input type="checkbox"/>	
RIESGOS					
Fenómenos naturales	¿El proyecto tuvo afectaciones por fenómenos naturales?	<input type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	No sabe <input type="checkbox"/>	
Fenómenos naturales que afectaron el proyecto	Sequía	<input type="checkbox"/>		No sabe <input type="checkbox"/>	
	Inundaciones	<input type="checkbox"/>		No sabe <input type="checkbox"/>	
	Vendavales	<input type="checkbox"/>		No sabe <input type="checkbox"/>	
	Exceso de lluvias	<input type="checkbox"/>		No sabe <input type="checkbox"/>	
Conflicto armado	¿La presencia de grupos armados ilegales afectó la continuidad del proyecto?	<input type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	No sabe <input type="checkbox"/>	
Malas prácticas políticas	¿El cambio de gobierno afectó en algún momento la continuidad del proyecto?	<input type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	No sabe <input type="checkbox"/>	
	¿El proyecto se afectó por practicas de corrupción?	<input type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	No sabe <input type="checkbox"/>	

 		Estudio de los Factores que Contribuyen a la Sostenibilidad de Proyectos Productivos Agropecuarios Implementados en el periodo 2002-2017 en el municipio de Yondó (Antioquia)			
PARTE II					
PREGUNTAS		RESPUESTA			OBSERVACIONES /COMENTARIOS
FASE 5. EVALUACIÓN					
Monitoreo	¿Se verificó constantemente que el proyecto avanzara como se planificó?	<input type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	No sabe <input type="checkbox"/>	
Evaluación Expost	¿Se examinó el cumplimiento de los objetivos del proyecto?	<input type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	No sabe <input type="checkbox"/>	
Acompañamiento institucional	Durante toda las etapas del proyecto se contó con acompañamiento institucional	<input type="checkbox"/> Si	<input type="checkbox"/> No	No sabe <input type="checkbox"/>	

ANEXO H. OFICIO DE RESPUESTA DNP



Bogotá D.C., lunes, 09 de noviembre de 2020

SMSE

Señora
BRICEIDA ROJAS ROJAS
brirn@hotmail.com
Barrancabermeja – Santander

Asunto: Solicitud de información / Radicado DNP 20206631204022

Respetada Señora Rojas:

En el marco de las competencias de esta Subdirección¹, de manera atenta se da respuesta al oficio del asunto en el que se solicita:

"(...) Como estudiante de la Maestría en Métodos y Técnicas de Investigación de la Universidad Industrial de Santander, adelanto en la actualidad el proyecto de investigación denominado "Estudio de los Factores que Contribuyen a la Sostenibilidad En el Tiempo de Proyectos Productivos Agropecuarios en el municipio de Yondó (Antioquia) - Periodo 2002-2017".

Puede corroborar esta información en el correo electrónico maestria.metodosocial@uis.edu.co o en el teléfono 7-634-4000 ext.: 2637.

Por lo anterior, me permito contactarla con el interés de solicitar su colaboración, mediante el suministro de la siguiente información:

Procedimiento que sigue el Departamento Nacional de Planeación DNP en cuanto a seguimiento y monitoreo de proyectos financiados por regalías. Información estadística o de análisis a nivel de Colombia y si disponen a nivel de Yondó, que muestren los resultados de los proyectos apoyados (en lo posible agropecuarios), en términos de cuantos se logran mantener en el tiempo

De ser posible el suministro de la información indicada, pido también el favor de leer el consentimiento adjunto y devolverlo firmado. (...)"

En este sentido, se precisa:

Con la constitución del Sistema General de Regalías (SGR)² se creó también el Sistema de Monitoreo, Seguimiento, Control y Evaluación (SMSCE)³, cuyo objeto es propender por el uso eficiente y eficaz de los



¹ Artículo 28, Decreto 2189 de 2017

² Acto Legislativo 5 de 2011, por el cual se constituye el Sistema General de Regalías, se modifican los artículos 360 y 361 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones sobre el Régimen de Regalías y Compensaciones desarrollado por la Ley 1530 de 2012.

³ Parágrafo 3 del artículo 2 del Acto Legislativo No. 05 del 2011 y artículo 99 ley 1530 de 2012.



El futuro es de todos

DNP
Departamento
Nacional de Planeación

recursos del SGR, fortaleciendo la transparencia, la participación ciudadana y el buen gobierno, el cual es administrado por el Departamento Nacional de Planeación (DNP)⁴.

El Sistema de Monitoreo, Seguimiento, Control y Evaluación, administrado por la Dirección de Vigilancia de las Regalías de este departamento administrativo ejerce una **labor de naturaleza administrativa, que se desarrolla de manera selectiva, con énfasis en acciones preventivas**⁵, sin perjuicio de las funciones que correspondan a las autoridades competentes en materia de inspección, vigilancia y control fiscal o disciplinario; y de investigación, acusación y juzgamiento de carácter penal y de las oficinas de control interno de las entidades.

De otra parte, es importante señalar que son los OCAD⁶ los entes que en virtud de lo establecido del artículo 2° del Decreto Legislativo 513 de 2020⁷ ejerzan su función en el ámbito de aplicación de dicho Decreto, los responsables de definir los proyectos de inversión sometidos a su consideración que se financiarán con recursos del Sistema General de Regalías, así como evaluar, viabilizar⁸, aprobar y priorizar la conveniencia y oportunidad de financiarlos, previa verificación de los requisitos establecidos y la disponibilidad de los recursos certificada en la Ley 1942 de 2018⁹. Igualmente, son los responsables de designar los ejecutores de los proyectos de inversión que serán de naturaleza pública.

Igualmente, se aclara que son las entidades ejecutoras¹⁰ de los proyectos de inversión financiados con recursos del SGR las responsables de garantizar la correcta ejecución de estos¹¹, así como del suministro y registro de la información requerida por el SMSCE. Por consiguiente, el DNP a través del Sistema de Monitoreo, Seguimiento, Control y Evaluación no ejerce interventoría ni supervisión contractual, toda vez que estas funciones deben ser contratadas o designadas por las entidades ejecutoras de proyectos de inversión que son financiados con recursos del SGR, conforme lo señalado en la Ley 80 de 1993, Ley 1150 de 2007¹² y 1474 de 2011¹³ y sus decretos reglamentarios.

El SMSCE, administrado por el DNP, cuenta con un diseño operacional que prevé el reporte periódico (mensual) de información por los ejecutores respecto de la generación, administración, gestión y ejecución de los recursos del Sistema y los proyectos de inversión, a través de los instrumentos y herramientas de orden técnico y

⁴ Artículos 9 y 100 de la Ley 1530 de 2012 y Título IV del Decreto 1082 de 2015, función que es ejercida por la Dirección de Vigilancia de las Regalías del DNP conforme al Decreto 2189 de 2017.

⁵ Sin perjuicio de la competencia de los Organismos de Control y la Fiscalía General de la Nación

⁶ Artículo 6 Ley 1530 de 2012, en concordancia con el artículo 2.2.4.3.1.2 del Decreto Único Reglamentario 1082 de 2015

⁷ Debe señalarse que las asignaciones de competencia contenidas en el Decreto Legislativo 513 de 2020, se refieren únicamente a los proyectos que tengan por objeto hacer frente a los hechos que originaron la declaración de Emergencia Económica, Social y Ecológica o contrarrestar sus efectos. Bajo esta perspectiva, se pone de presente que a través del Decreto Legislativo 513 de 2020, se le otorgaron a las Entidades beneficiarias de asignaciones directas y el 40% del Fondo de Compensación Regional las funciones de los OCAD en el ciclo de proyectos de inversión, como se recoge del texto del artículo 2 de dicho Decreto cuyo texto dispuso: "En el ciclo de los proyectos de inversión de los que trata el primer inciso del artículo anterior, las etapas correspondientes a la formulación y presentación; viabilización y registro en el Banco de Programas y Proyectos de Inversión; priorización y aprobación, así como la ejecución, estarán a cargo de las entidades territoriales beneficiarias de los recursos de asignaciones directas y del 40% del Fondo de Compensación Regional con los que se financiarán dichos proyectos".

⁸ El artículo 26 de la Ley 1530 de 2012, "Viabilidad de los proyectos de inversión, señala que corresponde al DNP la viabilización de los proyectos cuando son cofinanciados con recursos del Presupuesto General de la Nación"

⁹ Por la cual se decreta el presupuesto del Sistema General de Regalías para el Bienio del 1° de enero de 2019 al 31 de diciembre de 2020

¹⁰ Artículo 28 de la Ley 1530 de 2012.

¹¹ Ajustada al proyecto de inversión registrado en el Banco de Programas y Proyectos del SGR conforme lo señalado en el artículo 2.2.4.1.2.4.1 del Decreto Único Reglamentario 1082 de 2015.

¹² Por medio de la cual se introducen medidas para la eficiencia y la transparencia en la Ley 80 de 1993 y se dictan otras disposiciones generales sobre la contratación con Recursos Públicos.

¹³ Por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública.





El futuro
es de todos

DNP
Departamento
Nacional de Planeación

operativo, SUIFP-SGR¹⁴, CUENTAS-SGR¹⁵ y GESPROY-SGR¹⁶ dispuestos por el DNP¹⁷. Los soportes documentales deben reposar en la entidad pública ejecutora del proyecto de inversión conforme lo dispuesto en la Ley 594 de 2000¹⁸.

Respecto a las actividades de monitoreo y seguimiento del Sistema de Monitoreo, Seguimiento, Control y Evaluación del SGR, a continuación, se presenta a continuación la descripción de cada componente:

i) **Actividades del componente de Monitoreo:**

Las actividades del componente de Monitoreo consisten en la recolección, consolidación, análisis y verificación de la información correspondiente a la administración de los recursos del Sistema General de Regalías y su ejecución. El SMSCE ha diseñado un sistema de alertas preventivas que permite identificar de forma temprana situaciones que afectan la gestión de los proyectos, con el propósito de mitigar riesgos y tener parámetros adecuados que facilitan la priorización de entidades para llevar a cabo visitas integrales, las que son de tipo selectivo.

Desde el 1 de enero de 2012 hasta el 15 de octubre de 2020, a nivel nacional este Departamento Administrativo ha realizado actividades de monitoreo a 18.383 proyectos de inversión.

ii) **Actividades del componente de seguimiento:**

Los proyectos de inversión financiados con recursos del SGR desde su aprobación hasta su cierre, **pueden ser objeto de seguimiento**, el cual consiste en la verificación periódica y selectiva en forma directa de la ejecución y resultados de las inversiones, en términos de eficiencia, calidad y cumplimiento de requisitos legales durante su ejecución, previo cumplimiento de criterios de priorización determinados para este fin¹⁹.

iii) **Actividades de Evaluación.**

El artículo 102 de la Ley 1530 de 2012 establece el objetivo de la evaluación como "*la valoración periódica y selectiva de la gestión y de los resultados obtenidos en la ejecución de las inversiones financiadas con recursos del Sistema General de Regalías, en términos de eficacia, eficiencia, calidad y el impacto de las mismas*". Así mismo, en el artículo 2.2.4.2.2.3.2. del Decreto 1082 de 2015²⁰, se establecen los tipos de evaluación a saber: de Gestión, de Resultados, de Operación y de Impacto.

De acuerdo con lo establecido en la Resolución 1452 de 2017²¹, las actividades para las evaluaciones de Gestión y de Operación se desarrollan de forma concomitante con la labor de seguimiento.

¹⁴ Banco de Programas y Proyectos del SGR.

¹⁵ Herramienta informática para el reporte de movimiento de saldos, inversiones temporales de liquidez, medidas cautelares de las cuentas autorizadas y registradas en el SMSCE.

¹⁶ Herramienta de gestión de proyectos y de reportes de información al SMSCE.

¹⁷ En armonía con lo dispuesto en el artículo 2.2.4.2.1.4 del Decreto 1082 de 2015, y las directrices de la Circular SMSCE 002 de noviembre de 2012, la Circular 062 del 11 de septiembre de 2013 y ampliada por la Circular 69 de 2013 expedidas por el DNP.

¹⁸ Por medio de la cual se dicta la Ley General de Archivos y se dictan otras disposiciones.

¹⁹ Resolución 1452 de 2017, artículo 13.

²⁰ Decreto 1082 de 2015 "por medio del cual se expide el decreto único reglamentario del sector administrativo de planeación nacional"

²¹ Resolución 1452 de 2017. Por la cual se establecen las metodologías de monitoreo, seguimiento y evaluación a los recursos del Sistema General de Regalías.





El futuro
es de todos

DNP
Departamento
Nacional de Planeación

Sobre la metodología de la evaluación de resultados a proyectos financiados con recursos del Sistema General de Regalías, se establecen tres momentos: primero, se realiza un diagnóstico, el cual consiste en el análisis integral y preliminar del proyecto, en el que se identifica su marco lógico, beneficiarios, actores involucrados y el contexto local o regional en el cual se ejecutó. Segundo, se realiza una visita de evaluación, con el propósito de hacer una valoración in situ donde se observen los logros de los productos, resultados obtenidos y el funcionamiento del proyecto, a partir de la interacción con los diferentes actores locales y beneficiarios directos de la inversión realizada. En el marco de dicha actividad se realiza una reunión de cierre en el que se socializan los resultados preliminares de la evaluación. Tercero, se elabora un Informe de Evaluación, en el cual se consignan los resultados a partir del cumplimiento de las metas del proyecto según su marco lógico, en términos de eficacia, eficiencia, calidad y sostenibilidad.

En este sentido, desde el SMSCE se adelanta la evaluación de resultados de los proyectos financiados con recursos del Sistema General de Regalías, que tiene como objetivo valorar y analizar el propósito, productos y efectos de los proyectos seleccionados, en términos de eficacia, eficiencia, calidad y sostenibilidad.

Sus principales parámetros son: a) se analiza un sector/subsector de inversión; b) la unidad de análisis es el proyecto de inversión terminado; c) diseño de muestreo estratificado aleatorio simple representativo para la población; d) se levanta información cuantitativa y cualitativa con actores a nivel territorial y nacional; e) determina productos entregados y resultados generados frente a los insumos invertidos; f) se genera retroalimentación a actores locales, regionales y nacionales buscando brindar un panorama general para mejorar el desempeño y la toma de decisiones; g) se orienta a los resultados de corto y mediano plazo (no es una evaluación de impacto).

iv) **Medición de gestión de entes ejecutores a través del índice de Gestión de Proyectos de Inversión.**

De otra parte, el DNP implementó desde el 2016 el Índice de Gestión de Proyectos de Inversión – IGPR, que mide la gestión de las entidades ejecutoras y busca incentivar los procesos de mejora continua; resaltar y promover buenas prácticas; impulsar el autocontrol al interior de las entidades ejecutoras y permite focalizar las labores del SMSE.

Al respecto, cabe señalar que los resultados de desempeño de la ejecución de los proyectos por entidad, puede consultarse a través de los informes trimestrales del Índice de Gestión de Proyectos de Regalías – IGPR-19, en la página web del SGR, en el siguiente Link <https://www.sgr.gov.co/SMSCE/%C3%8DndiceGesti%C3%B3ndeProyectosdeRegal%C3%ADas.aspx>.

En línea con lo expuesto, se destaca que puede consultar la Resolución 1452 de 2017, modificada por la Resolución 1130 de 2020 "Por la cual se establecen las metodologías de monitoreo, seguimiento y evaluación a los recursos del Sistema General de Regalías en una única Resolución, y se derogan las resoluciones 2620 de 2013, 4922 de 2014 y 3778 de 2015." En la que encontrará las metodologías precitadas, aplicadas por el SMSCE del SGR.

Precisado lo anterior y una vez verificada la información de los proyectos de inversión aprobados con recursos del SGR registrada en los aplicativos SUIFP-SGR y GESPROY-SGR por las entidades ejecutoras, se adjunta archivo en Excel con proyectos del sector "Agricultura y Desarrollo Rural".





**El futuro
es de todos**

**DNP
Departamento
Nacional de Planeación**

El archivo Excel adjunto contiene el detalle de los proyectos de inversión, en el que podrá filtrar a través de distintos criterios de búsqueda, a través del nombre del OCAD, tipo de OCAD, avance físico, avance financiero y estado. Adicionalmente, se incluyen variables tales como: i) código BPIN, ii) región, iii) departamento, iv) entidad ejecutora, v) sector, vi) programa, vii) discriminación por fuente de financiación SGR, viii) fecha de aprobación, ix) proyectos exitosos, entre otros datos útiles para el análisis de su investigación.

Aunado a lo expuesto, el DNP realizó en el 2018 evaluación de resultados a las inversiones financiadas con recursos del SGR en el sector agropecuario, al cual podrá acceder a través del siguiente link: <https://www.sgr.gov.co/LinkClick.aspx?fileticket=B5cpb4llbc8%3d&tabid=435>, de la que se destaca que la evaluación del sector agricultura, subsector proyectos productivos (agropecuarios, acuícolas y pesqueros), se realizó a 48 proyectos, por valor total de \$238.934 millones. Con estos proyectos se intervinieron 38.798 hectáreas en cultivos permanentes, 5.330 hectáreas en cultivos transitorios y 9 distritos de riego. Igualmente, se identificaron 500 predios certificados en Buenas Prácticas Agrícolas y 1.967 predios apoyados con tecnologías ganaderas. La encuesta aplicada a los beneficiarios permitió identificar que el 89% de los encuestados estaba satisfecho con el proyecto ejecutado, que el 79% de los encuestados percibía que hubo un aumento en el valor de su predio y que para el 51% el proyecto generó empleo adicional.

En relación con el consentimiento adjunto a su petición, se destaca que el Departamento Nacional de Planeación esta presta a suministrar toda la información que requiera, en el ejercicio de sus competencias administrativas, en desarrollo de lo dispuesto en los artículos 13 y siguientes de la Ley 1437 de 2011.

Finalmente, toda la información concerniente a los proyectos de inversión y contratos asociados que son financiados con recursos del Sistema General de Regalías (SGR), está disponible en la página web (www.sgr.gov.co), donde está publicado el listado de los mismos e información que puede ser de su interés a efectos de desarrollar la investigación enunciada. Esta se descarga en archivo Excel, donde puede filtrar los datos a consultar, ingresando a través del menú SMSCE, opción monitoreo SGR, avances OCAD, a través del siguiente vínculo: <https://www.sgr.gov.co/SMSCE/MonitoreoSGR/AvancesOCAD.aspx>

Quedamos atentos a cualquier solicitud.

Cordialmente,

MARÍA DEL CARMEN LÓPEZ HERRERA
Subdirectora de Monitoreo, Seguimiento y Evaluación
Dirección de Vigilancia de las Regalías.

Anexo: Archivo Excel denominado "Base de proyectos "Agricultura y Desarrollo Rural"

Proyectó: Juan Pablo Benítez González

Revisó: Manuel Alejandro Ciceros Núñez-SMSE



5

Calle 26 13-19 Código Postal 110311 Bogotá, D.C., Colombia
www.dnp.gov.co

PBX 381 5000

ANEXO I. CONSENTIMIENTOS INFORMADOS

Consentimiento Informado para Participantes de Investigación

El propósito de esta ficha de consentimiento es proveer a los participantes en esta investigación con una clara explicación de la naturaleza de la misma, así como de su rol en ella como participantes.

La presente investigación es conducida por BRICEIDA ROJAS ROJAS, estudiante de la Maestría en Métodos y Técnicas de Investigación Social, de la Universidad Industrial de Santander, y dirigida por el profesor FABIO VLADIMIR SÁNCHEZ CALDERÓN, adscrito a la Escuela de Historia de la misma universidad. El objetivo de la investigación es estudiar los factores que pueden contribuir a la sostenibilidad en el tiempo de proyectos productivos agropecuarios implementados entre 2002 y 2017 en el municipio de Yondó (Antioquia).

Si usted accede a participar en este estudio, se le pedirá mediante comunicación escrita o correo electrónico, suministrar información en archivo digital o físico sobre proyectos productivos agroindustriales financiados o apoyados en el municipio de Yondó, en el período 2002-2017, detallando el nombre del proyecto, organización beneficiaria, número de beneficiarios, localización del proyecto, año de implementación, objetivo del proyecto, metas programadas, inversión, fuentes de la inversión, estado del proyecto (operación, suspendido, liquidado).

La participación en este estudio es estrictamente voluntaria. La información que se recoja será confidencial y no se usará para ningún otro propósito fuera de los de esta investigación. Si tiene alguna duda sobre este proyecto, puede hacer preguntas en cualquier momento durante su participación en él. Si tiene alguna pregunta tiene el derecho de realizarla.

Desde ya se agradece su participación

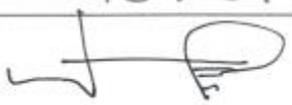
Acepto participar voluntariamente en esta investigación, conducida por BRICEIDA ROJAS ROJAS. He sido informado (a) que el objetivo es "estudiar los factores que pueden contribuir a la sostenibilidad en el tiempo de proyectos productivos agropecuarios implementados entre 2002 y 2017 en el municipio de Yondó (Antioquia)".

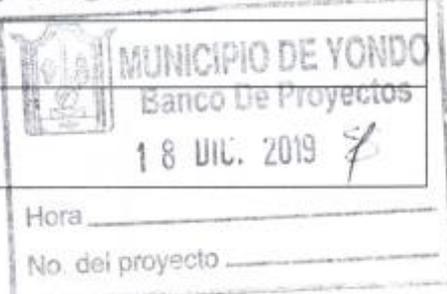
Me han indicado también que tendré que suministrar información. Reconozco que la información que yo provea en el curso de esta investigación es estrictamente confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de los de este estudio sin mi consentimiento.

He sido informado de que puedo hacer preguntas sobre el proyecto en cualquier momento. De tener preguntas sobre mi participación en este estudio, puedo contactar a BRICEIDA ROJAS ROJAS al teléfono 3124036429 o a la coordinación de la Maestría en Métodos y Técnicas de Investigación Social, teléfono (7)-634-4000 ext. 2637 o correo electrónico: maestria.metodosocial@uis.edu.co.

También he recibido explicación que no se recibirá ningún beneficio económico directo, ni recompensa alguna por participar. Además, que este estudio no supone riesgos para los participantes, dado que en ningún momento su integridad psicofísica se verá expuesta. Por lo anterior, y en cumplimiento de la Resolución 008430 de 1993 del Ministerio de Salud, esta investigación se considera *Sin Riesgo*.

Entiendo que una copia de esta ficha de consentimiento me será entregada, y que puedo pedir información sobre los resultados de este estudio cuando éste haya concluido. Para esto, puedo contactar a BRICEIDA ROJAS ROJAS al teléfono anteriormente mencionado.

Nombre del Participante	Jose Yair Coicedo Palacios
Fecha	Dic 18-2019
Firma del participante	



MUNICIPIO DE YONDO
Banco De Proyectos
18 DIC. 2019

Hora _____
No. del proyecto _____

Consentimiento Informado para Participantes de Investigación

El propósito de esta ficha de consentimiento es proveer a los participantes en esta investigación, con una clara explicación de la naturaleza de la misma, así como de su rol en ella como participantes.

La presente investigación es conducida por BRICEIDA ROJAS ROJAS, estudiante de la Maestría en Métodos y Técnicas de Investigación Social, de la Universidad Industrial de Santander, y dirigida por el profesor FABIO VLADIMIR SÁNCHEZ CALDERÓN, adscrito a la Escuela de Historia de la misma universidad. El objetivo de la investigación es estudiar los factores que pueden contribuir a la sostenibilidad en el tiempo de proyectos productivos agropecuarios implementados entre 2002 y 2017 en el municipio de Yondó (Antioquia).

Si usted accede a participar en este estudio, se le pedirá mediante comunicación escrita o correo electrónico, suministrar información en archivo digital o documento físico, sobre los factores que contribuyen a la sostenibilidad en el tiempo de los proyectos productivos agropecuarios implementados en el municipio de Yondó, en el período 2002-2017.

La participación en este estudio es estrictamente voluntaria. La información que se recoja será *confidencial* y no se usará para ningún otro propósito fuera de los de esta investigación. Si tiene alguna duda sobre este proyecto, puede hacer preguntas en cualquier momento durante su participación en él. Si tiene alguna pregunta tiene el derecho de realizarla.

Desde ya se agradece su participación

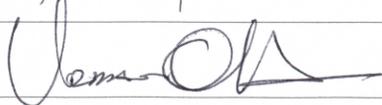
Acepto participar voluntariamente en esta investigación, conducida por BRICEIDA ROJAS ROJAS. He sido informado (a) que el objetivo es "estudiar los factores que pueden contribuir a la sostenibilidad en el tiempo de proyectos productivos agropecuarios implementados entre 2002 y 2017 en el municipio de Yondó (Antioquia)".

Me han indicado también que tendré que suministrar información. Reconozco que la información que yo provea en el curso de esta investigación es estrictamente confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de los de este estudio sin mi consentimiento.

He sido informado de que puedo hacer preguntas sobre el proyecto en cualquier momento. De tener preguntas sobre mi participación en este estudio, puedo contactar a BRICEIDA ROJAS ROJAS al teléfono 3124036429 o a la coordinación de la Maestría en Métodos y Técnicas de Investigación Social, teléfono (7)-634-4000 ext. 2637 o correo electrónico: maestria.metodosocial@uis.edu.co.

También he recibido explicación que no se recibirá ningún beneficio económico directo, ni recompensa alguna por participar. Además, que este estudio no supone riesgos para los participantes, dado que en ningún momento su integridad psicofísica se verá expuesta. Por lo anterior, y en cumplimiento de la Resolución 008430 de 1993 del Ministerio de Salud, esta investigación se considera *Sin Riesgo*.

Entiendo que una copia de esta ficha de consentimiento me será entregada, y que puedo pedir información sobre los resultados de este estudio cuando éste haya concluido. Para esto, puedo contactar a BRICEIDA ROJAS ROJAS al teléfono anteriormente mencionado.

Nombre del Participante	Urbano José Villo Ramirez
Fecha	27 - Mayo - 2020
Firma del participante	

Consentimiento Informado para Participantes de Investigación

El propósito de esta ficha de consentimiento es proveer a los participantes en esta investigación, con una clara explicación de la naturaleza de la misma, así como de su rol en ella como participantes.

La presente investigación es conducida por BRICEIDA ROJAS ROJAS, estudiante de la Maestría en Métodos y Técnicas de Investigación Social, de la Universidad Industrial de Santander, y dirigida por el profesor FABIO VLADIMIR SÁNCHEZ CALDERÓN, adscrito a la Escuela de Historia de la misma universidad. El objetivo de la investigación es estudiar los factores que pueden contribuir a la sostenibilidad en el tiempo de proyectos productivos agropecuarios implementados entre 2002 y 2017 en el municipio de Yondó (Antioquia).

Si usted accede a participar en este estudio, se le pedirá mediante comunicación escrita o correo electrónico, suministrar información en archivo digital o documento físico, sobre los factores que contribuyen a la sostenibilidad en el tiempo de los proyectos productivos agropecuarios implementados en el municipio de Yondó, en el período 2002-2017.

La participación en este estudio es estrictamente voluntaria. La información que se recoja será confidencial y no se usará para ningún otro propósito fuera de los de esta investigación. Si tiene alguna duda sobre este proyecto, puede hacer preguntas en cualquier momento durante su participación en él. Si tiene alguna pregunta tiene el derecho de realizarla.

Desde ya se agradece su participación

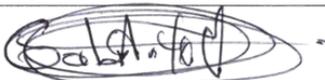
Acepto participar voluntariamente en esta investigación, conducida por BRICEIDA ROJAS ROJAS. He sido informado (a) que el objetivo es "estudiar los factores que pueden contribuir a la sostenibilidad en el tiempo de proyectos productivos agropecuarios implementados entre 2002 y 2017 en el municipio de Yondó (Antioquia)".

Me han indicado también que tendré que suministrar información. Reconozco que la información que yo provea en el curso de esta investigación es estrictamente confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de los de este estudio sin mi consentimiento.

He sido informado de que puedo hacer preguntas sobre el proyecto en cualquier momento. De tener preguntas sobre mi participación en este estudio, puedo contactar a BRICEIDA ROJAS ROJAS al teléfono 3124036429 o a la coordinación de la Maestría en Métodos y Técnicas de Investigación Social, teléfono (7)-634-4000 ext. 2637 o correo electrónico: maestria.metodosocial@uis.edu.co.

También he recibido explicación que no se recibirá ningún beneficio económico directo, ni recompensa alguna por participar. Además, que este estudio no supone riesgos para los participantes, dado que en ningún momento su integridad psicofísica se verá expuesta. Por lo anterior, y en cumplimiento de la Resolución 008430 de 1993 del Ministerio de Salud, esta investigación se considera *Sin Riesgo*.

Entiendo que una copia de esta ficha de consentimiento me será entregada, y que puedo pedir información sobre los resultados de este estudio cuando éste haya concluido. Para esto, puedo contactar a BRICEIDA ROJAS ROJAS al teléfono anteriormente mencionado.

Nombre del Participante	Gabriel Ángel Henao Ojeda
Fecha	22-08-2020
Firma del participante	

Consentimiento Informado para Participantes de Investigación

El propósito de esta ficha de consentimiento es proveer a los participantes en esta investigación, con una clara explicación de la naturaleza de la misma, así como de su rol en ella como participantes.

La presente investigación es conducida por BRICEIDA ROJAS ROJAS, estudiante de la Maestría en Métodos y Técnicas de Investigación Social, de la Universidad Industrial de Santander, y dirigida por el profesor FABIO VLADIMIR SÁNCHEZ CALDERÓN, adscrito a la Escuela de Historia de la misma universidad. El objetivo de la investigación es estudiar los factores que pueden contribuir a la sostenibilidad en el tiempo de proyectos productivos agropecuarios implementados entre 2002 y 2017 en el municipio de Yondó (Antioquia).

Si usted accede a participar en este estudio, se le pedirá mediante comunicación escrita o correo electrónico, suministrar información en archivo digital o documento físico, sobre los factores que contribuyen a la sostenibilidad en el tiempo de los proyectos productivos agropecuarios implementados en el municipio de Yondó, en el período 2002-2017.

La participación en este estudio es estrictamente voluntaria. La información que se recoja será confidencial y no se usará para ningún otro propósito fuera de los de esta investigación. Si tiene alguna duda sobre este proyecto, puede hacer preguntas en cualquier momento durante su participación en él. Si tiene alguna pregunta tiene el derecho de realizarla.

Desde ya se agradece su participación

Acepto participar voluntariamente en esta investigación, conducida por BRICEIDA ROJAS ROJAS. He sido informado (a) que el objetivo es "estudiar los factores que pueden contribuir a la sostenibilidad en el tiempo de proyectos productivos agropecuarios implementados entre 2002 y 2017 en el municipio de Yondó (Antioquia)".

Me han indicado también que tendré que suministrar información. Reconozco que la información que yo provea en el curso de esta investigación es estrictamente confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de los de este estudio sin mi consentimiento.

He sido informado de que puedo hacer preguntas sobre el proyecto en cualquier momento. De tener preguntas sobre mi participación en este estudio, puedo contactar a BRICEIDA ROJAS ROJAS al teléfono 3124036429 o a la coordinación de la Maestría en Métodos y Técnicas de Investigación Social, teléfono (7)-634-4000 ext. 2637 o correo electrónico: maestria.metodosocial@uis.edu.co.

También he recibido explicación que no se recibirá ningún beneficio económico directo, ni recompensa alguna por participar. Además, que este estudio no supone riesgos para los participantes, dado que en ningún momento su integridad psicofísica se verá expuesta. Por lo anterior, y en cumplimiento de la Resolución 008430 de 1993 del Ministerio de Salud, esta investigación se considera *Sin Riesgo*.

Entiendo que una copia de esta ficha de consentimiento me será entregada, y que puedo pedir información sobre los resultados de este estudio cuando éste haya concluido. Para esto, puedo contactar a BRICEIDA ROJAS ROJAS al teléfono anteriormente mencionado.

Nombre del Participante	EDWIN JONHATAN MONSALVE RUIZ
Fecha	28-08-2020
Firma del participante	Edwin Jonhatan H. R.

Consentimiento Informado para Participantes de Investigación

El propósito de esta ficha de consentimiento es proveer a los participantes en esta investigación, con una clara explicación de la naturaleza de la misma, así como de su rol en ella como participantes.

La presente investigación es conducida por BRICEIDA ROJAS ROJAS, estudiante de la Maestría en Métodos y Técnicas de Investigación Social, de la Universidad Industrial de Santander, y dirigida por el profesor FABIO VLADIMIR SÁNCHEZ CALDERÓN, adscrito a la Escuela de Historia de la misma universidad. El objetivo de la investigación es estudiar los factores que pueden contribuir a la sostenibilidad en el tiempo de proyectos productivos agropecuarios implementados entre 2002 y 2017 en el municipio de Yondó (Antioquia).

Si usted accede a participar en este estudio, se le pedirá mediante comunicación escrita o correo electrónico, suministrar información en archivo digital o documento físico, sobre los factores que contribuyen a la sostenibilidad en el tiempo de los proyectos productivos agropecuarios implementados en el municipio de Yondó, en el periodo 2002-2017.

La participación en este estudio es estrictamente voluntaria. La información que se recoja será confidencial y no se usará para ningún otro propósito fuera de los de esta investigación. Si tiene alguna duda sobre este proyecto, puede hacer preguntas en cualquier momento durante su participación en él. Si tiene alguna pregunta tiene el derecho de realizarla.

Desde ya se agradece su participación

Acepto participar voluntariamente en esta investigación, conducida por BRICEIDA ROJAS ROJAS. He sido informado (a) que el objetivo es "estudiar los factores que pueden contribuir a la sostenibilidad en el tiempo de proyectos productivos agropecuarios implementados entre 2002 y 2017 en el municipio de Yondó (Antioquia)".

Me han indicado también que tendré que suministrar información. Reconozco que la información que yo provea en el curso de esta investigación es estrictamente confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de los de este estudio sin mi consentimiento.

He sido informado de que puedo hacer preguntas sobre el proyecto en cualquier momento. De tener preguntas sobre mi participación en este estudio, puedo contactar a BRICEIDA ROJAS ROJAS al teléfono 3124036429 o a la coordinación de la Maestría en Métodos y Técnicas de Investigación Social, teléfono (7)-634-4000 ext. 2637 o correo electrónico: maestria.metodosocial@uis.edu.co.

También he recibido explicación que no se recibirá ningún beneficio económico directo, ni recompensa alguna por participar. Además, que este estudio no supone riesgos para los participantes, dado que en ningún momento su integridad psicofísica se verá expuesta. Por lo anterior, y en cumplimiento de la Resolución 008430 de 1993 del Ministerio de Salud, esta investigación se considera *Sin Riesgo*.

Entiendo que una copia de esta ficha de consentimiento me será entregada, y que puedo pedir información sobre los resultados de este estudio cuando éste haya concluido. Para esto, puedo contactar a BRICEIDA ROJAS ROJAS al teléfono anteriormente mencionado.

Nombre del Participante	Karen Perez Casas - Acv - Ecobúfalo
Fecha	29/08/2020
Firma del participante	Karen Perez Casas.

Consentimiento Informado para Participantes de Investigación

El propósito de esta ficha de consentimiento es proveer a los participantes en esta investigación, con una clara explicación de la naturaleza de la misma, así como de su rol en ella como participantes.

La presente investigación es conducida por BRICEIDA ROJAS ROJAS, estudiante de la Maestría en Métodos y Técnicas de Investigación Social, de la Universidad Industrial de Santander, y dirigida por el profesor FABIO VLADIMIR SÁNCHEZ CALDERÓN, adscrito a la Escuela de Historia de la misma universidad. El objetivo de la investigación es estudiar los factores que pueden contribuir a la sostenibilidad en el tiempo de proyectos productivos agropecuarios implementados entre 2002 y 2017 en el municipio de Yondó (Antioquia).

Si usted accede a participar en este estudio, se le pedirá mediante comunicación escrita o correo electrónico, suministrar información en archivo digital o documento físico, sobre los factores que contribuyen a la sostenibilidad en el tiempo de los proyectos productivos agropecuarios implementados en el municipio de Yondó, en el período 2002-2017.

La participación en este estudio es estrictamente voluntaria. La información que se recoja será confidencial y no se usará para ningún otro propósito fuera de los de esta investigación. Si tiene alguna duda sobre este proyecto, puede hacer preguntas en cualquier momento durante su participación en él. Si tiene alguna pregunta tiene el derecho de realizarla.

Desde ya se agradece su participación

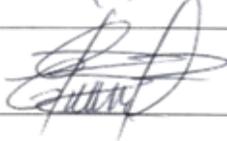
Acepto participar voluntariamente en esta investigación, conducida por BRICEIDA ROJAS ROJAS. He sido informado (a) que el objetivo es "estudiar los factores que pueden contribuir a la sostenibilidad en el tiempo de proyectos productivos agropecuarios implementados entre 2002 y 2017 en el municipio de Yondó (Antioquia)".

Me han indicado también que tendré que suministrar información. Reconozco que la información que yo provea en el curso de esta investigación es estrictamente confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de los de este estudio sin mi consentimiento.

He sido informado de que puedo hacer preguntas sobre el proyecto en cualquier momento. De tener preguntas sobre mi participación en este estudio, puedo contactar a BRICEIDA ROJAS ROJAS al teléfono 3124036429 o a la coordinación de la Maestría en Métodos y Técnicas de Investigación Social, teléfono (7)-634-4000 ext. 2637 o correo electrónico: maestria.metodosocial@uis.edu.co.

También he recibido explicación que no se recibirá ningún beneficio económico directo, ni recompensa alguna por participar. Además, que este estudio no supone riesgos para los participantes, dado que en ningún momento su integridad psicofísica se verá expuesta. Por lo anterior, y en cumplimiento de la Resolución 008430 de 1993 del Ministerio de Salud, esta investigación se considera *Sin Riesgo*.

Entiendo que una copia de esta ficha de consentimiento me será entregada, y que puedo pedir información sobre los resultados de este estudio cuando éste haya concluido. Para esto, puedo contactar a BRICEIDA ROJAS ROJAS al teléfono anteriormente mencionado.

Nombre del Participante	Edwin Barriosnuevos Florez
Fecha	10 septiembre 2020
Firma del participante	

Consentimiento Informado para Participantes de Investigación

El propósito de esta ficha de consentimiento es proveer a los participantes en esta investigación, con una clara explicación de la naturaleza de la misma, así como de su rol en ella como participantes.

La presente investigación es conducida por BRICEIDA ROJAS ROJAS, estudiante de la Maestría en Métodos y Técnicas de Investigación Social, de la Universidad Industrial de Santander, y dirigida por el profesor FABIO VLADIMIR SÁNCHEZ CALDERÓN, adscrito a la Escuela de Historia de la misma universidad. El objetivo de la investigación es estudiar los factores que pueden contribuir a la sostenibilidad en el tiempo de proyectos productivos agropecuarios implementados entre 2002 y 2017 en el municipio de Yondó (Antioquia).

Si usted accede a participar en este estudio, se le pedirá mediante comunicación escrita o correo electrónico, suministrar información en archivo digital o documento físico, sobre los factores que contribuyen a la sostenibilidad en el tiempo de los proyectos productivos agroindustriales implementados en el municipio de Yondó, en el período 2002-2017.

La participación en este estudio es estrictamente voluntaria. La información que se recoja será confidencial y no se usará para ningún otro propósito fuera de los de esta investigación. Si tiene alguna duda sobre este proyecto, puede hacer preguntas en cualquier momento durante su participación en él. Si tiene alguna pregunta tiene el derecho de realizarla.

Desde ya se agradece su participación

Acepto participar voluntariamente en esta investigación, conducida por BRICEIDA ROJAS ROJAS. He sido informado (a) que el objetivo es “estudiar los factores que pueden contribuir a la sostenibilidad en el tiempo de proyectos productivos agropecuarios implementados entre 2002 y 2017 en el municipio de Yondó (Antioquia)”.

Me han indicado también que tendré que suministrar información. Reconozco que la información que yo provea en el curso de esta investigación es estrictamente confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de los de este estudio sin mi consentimiento.

He sido informado de que puedo hacer preguntas sobre el proyecto en cualquier momento. De tener preguntas sobre mi participación en este estudio, puedo contactar a BRICEIDA ROJAS ROJAS al teléfono 3124036429 o a la coordinación de la Maestría en Métodos y Técnicas de Investigación Social, teléfono (7)-634-4000 ext. 2637 o correo electrónico: maestria.metodosocial@uis.edu.co.

También he recibido explicación que no se recibirá ningún beneficio económico directo, ni recompensa alguna por participar. Además, que este estudio no supone riesgos para los participantes, dado que en ningún momento su integridad psicofísica se verá expuesta. Por lo anterior, y en cumplimiento de la Resolución 008430 de 1993 del Ministerio de Salud, esta investigación se considera *Sin Riesgo*.

Entiendo que una copia de esta ficha de consentimiento me será entregada, y que puedo pedir información sobre los resultados de este estudio cuando éste haya concluido. Para esto, puedo contactar a BRICEIDA ROJAS ROJAS al teléfono anteriormente mencionado.

Nombre del Participante	<i>Santiago Quintero</i>
Fecha	<i>14-09-2020</i>
Firma del participante	<i>Santiago Quintero</i>

Consentimiento Informado para Participantes de Investigación

El propósito de esta ficha de consentimiento es proveer a los participantes en esta investigación, con una clara explicación de la naturaleza de la misma, así como de su rol en ella como participantes.

La presente investigación es conducida por BRICEIDA ROJAS ROJAS, estudiante de la Maestría en Métodos y Técnicas de Investigación Social, de la Universidad Industrial de Santander, y dirigida por el profesor FABIO VLADIMIR SÁNCHEZ CALDERÓN, adscrito a la Escuela de Historia de la misma universidad. El objetivo de la investigación es estudiar los factores que pueden contribuir a la sostenibilidad en el tiempo de proyectos productivos agropecuarios implementados entre 2002 y 2017 en el municipio de Yondó (Antioquia).

Si usted accede a participar en este estudio, se le pedirá mediante comunicación escrita o correo electrónico, suministrar información en archivo digital o documento físico, sobre los factores que contribuyen a la sostenibilidad en el tiempo de los proyectos productivos agropecuarios implementados en el municipio de Yondó, en el período 2002-2017.

La participación en este estudio es estrictamente voluntaria. La información que se recoja será confidencial y no se usará para ningún otro propósito fuera de los de esta investigación. Si tiene alguna duda sobre este proyecto, puede hacer preguntas en cualquier momento durante su participación en él. Si tiene alguna pregunta tiene el derecho de realizarla.

Desde ya se agradece su participación

Acepto participar voluntariamente en esta investigación, conducida por BRICEIDA ROJAS ROJAS. He sido informado (a) que el objetivo es "estudiar los factores que pueden contribuir a la sostenibilidad en el tiempo de proyectos productivos agropecuarios implementados entre 2002 y 2017 en el municipio de Yondó (Antioquia)".

Me han indicado también que tendré que suministrar información. Reconozco que la información que yo provea en el curso de esta investigación es estrictamente confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de los de este estudio sin mi consentimiento.

He sido informado de que puedo hacer preguntas sobre el proyecto en cualquier momento. De tener preguntas sobre mi participación en este estudio, puedo contactar a BRICEIDA ROJAS ROJAS al teléfono 3124036429 o a la coordinación de la Maestría en Métodos y Técnicas de Investigación Social, teléfono (7)-634-4000 ext. 2637 o correo electrónico: maestria.metodosocial@uis.edu.co.

También he recibido explicación que no se recibirá ningún beneficio económico directo, ni recompensa alguna por participar. Además, que este estudio no supone riesgos para los participantes, dado que en ningún momento su integridad psicofísica se verá expuesta. Por lo anterior, y en cumplimiento de la Resolución 008430 de 1993 del Ministerio de Salud, esta investigación se considera *Sin Riesgo*.

Entiendo que una copia de esta ficha de consentimiento me será entregada, y que puedo pedir información sobre los resultados de este estudio cuando éste haya concluido. Para esto, puedo contactar a BRICEIDA ROJAS ROJAS al teléfono anteriormente mencionado.

Nombre del Participante	Juan Carlos Castro Ruiz
Fecha	27-09-2020.
Firma del participante	

Consentimiento Informado para Participantes de Investigación

El propósito de esta ficha de consentimiento es proveer a los participantes en esta investigación, con una clara explicación de la naturaleza de la misma, así como de su rol en ella como participantes.

La presente investigación es conducida por BRICEIDA ROJAS ROJAS, estudiante de la Maestría en Métodos y Técnicas de Investigación Social, de la Universidad Industrial de Santander, y dirigida por el profesor FABIO VLADIMIR SÁNCHEZ CALDERÓN, adscrito a la Escuela de Historia de la misma universidad. El objetivo de la investigación es estudiar los factores que pueden contribuir a la sostenibilidad en el tiempo de proyectos productivos agropecuarios implementados entre 2002 y 2017 en el municipio de Yondó (Antioquia).

Si usted accede a participar en este estudio, se le pedirá mediante comunicación escrita o correo electrónico, suministrar información en archivo digital o documento físico, sobre los factores que contribuyen a la sostenibilidad en el tiempo de los proyectos productivos agropecuarios implementados en el municipio de Yondó, en el período 2002-2017.

La participación en este estudio es estrictamente voluntaria. La información que se recoja será confidencial y no se usará para ningún otro propósito fuera de los de esta investigación. Si tiene alguna duda sobre este proyecto, puede hacer preguntas en cualquier momento durante su participación en él. Si tiene alguna pregunta tiene el derecho de realizarla.

Desde ya se agradece su participación

Acepto participar voluntariamente en esta investigación, conducida por BRICEIDA ROJAS ROJAS. He sido informado (a) que el objetivo es "estudiar los factores que pueden contribuir a la sostenibilidad en el tiempo de proyectos productivos agropecuarios implementados entre 2002 y 2017 en el municipio de Yondó (Antioquia)".

Me han indicado también que tendré que suministrar información. Reconozco que la información que yo provea en el curso de esta investigación es estrictamente confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de los de este estudio sin mi consentimiento.

He sido informado de que puedo hacer preguntas sobre el proyecto en cualquier momento. De tener preguntas sobre mi participación en este estudio, puedo contactar a BRICEIDA ROJAS ROJAS al teléfono 3124036429 o a la coordinación de la Maestría en Métodos y Técnicas de Investigación Social, teléfono (7)-634-4000 ext. 2637 o correo electrónico: maestria.metodosocial@uis.edu.co.

También he recibido explicación que no se recibirá ningún beneficio económico directo, ni recompensa alguna por participar. Además, que este estudio no supone riesgos para los participantes, dado que en ningún momento su integridad psicofísica se verá expuesta. Por lo anterior, y en cumplimiento de la Resolución 008430 de 1993 del Ministerio de Salud, esta investigación se considera *Sin Riesgo*.

Entiendo que una copia de esta ficha de consentimiento me será entregada, y que puedo pedir información sobre los resultados de este estudio cuando éste haya concluido. Para esto, puedo contactar a BRICEIDA ROJAS ROJAS al teléfono anteriormente mencionado.

Nombre del Participante	Luis Clemente Pios @.
Fecha	02 - Oct. 2020
Firma del participante	Luis Clemente Pios

Consentimiento Informado para Participantes de Investigación

El propósito de esta ficha de consentimiento es proveer a los participantes en esta investigación, con una clara explicación de la naturaleza de la misma, así como de su rol en ella como participantes.

La presente investigación es conducida por BRICEIDA ROJAS ROJAS, estudiante de la Maestría en Métodos y Técnicas de Investigación Social, de la Universidad Industrial de Santander, y dirigida por el profesor FABIO VLADIMIR SÁNCHEZ CALDERÓN, adscrito a la Escuela de Historia de la misma universidad. El objetivo de la investigación es estudiar los factores que pueden contribuir a la sostenibilidad en el tiempo de proyectos productivos agropecuarios implementados entre 2002 y 2017 en el municipio de Yondó (Antioquia).

Si usted accede a participar en este estudio, se le pedirá mediante comunicación escrita o correo electrónico, suministrar información en archivo digital o documento físico, sobre los factores que contribuyen a la sostenibilidad en el tiempo de los proyectos productivos agropecuarios implementados en el municipio de Yondó, en el período 2002-2017.

La participación en este estudio es estrictamente voluntaria. La información que se recoja será confidencial y no se usará para ningún otro propósito fuera de los de esta investigación. Si tiene alguna duda sobre este proyecto, puede hacer preguntas en cualquier momento durante su participación en él. Si tiene alguna pregunta tiene el derecho de realizarla.

Desde ya se agradece su participación

Acepto participar voluntariamente en esta investigación, conducida por BRICEIDA ROJAS ROJAS. He sido informado (a) que el objetivo es "estudiar los factores que pueden contribuir a la sostenibilidad en el tiempo de proyectos productivos agropecuarios implementados entre 2002 y 2017 en el municipio de Yondó (Antioquia)".

Me han indicado también que tendré que suministrar información. Reconozco que la información que yo provea en el curso de esta investigación es estrictamente confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de los de este estudio sin mi consentimiento.

He sido informado de que puedo hacer preguntas sobre el proyecto en cualquier momento. De tener preguntas sobre mi participación en este estudio, puedo contactar a BRICEIDA ROJAS ROJAS al teléfono 3124036429 o a la coordinación de la Maestría en Métodos y Técnicas de Investigación Social, teléfono (7)-634-4000 ext. 2637 o correo electrónico: maestria.metodosocial@uis.edu.co.

También he recibido explicación que no se recibirá ningún beneficio económico directo, ni recompensa alguna por participar. Además, que este estudio no supone riesgos para los participantes, dado que en ningún momento su integridad psicofísica se verá expuesta. Por lo anterior, y en cumplimiento de la Resolución 008430 de 1993 del Ministerio de Salud, esta investigación se considera *Sin Riesgo*.

Entiendo que una copia de esta ficha de consentimiento me será entregada, y que puedo pedir información sobre los resultados de este estudio cuando éste haya concluido. Para esto, puedo contactar a BRICEIDA ROJAS ROJAS al teléfono anteriormente mencionado.

Nombre del Participante	Nelson Quiroga Pérez
Fecha	14 noviembre de 2020
Firma del participante	

Consentimiento Informado para Participantes de Investigación

El propósito de esta ficha de consentimiento es proveer a los participantes en esta investigación con una clara explicación de la naturaleza de la misma, así como de su rol en ella como participantes.

La presente investigación es conducida por BRICEIDA ROJAS ROJAS, estudiante de la Maestría en Métodos y Técnicas de Investigación Social, de la Universidad Industrial de Santander, y dirigida por el profesor FABIO VLADIMIR SÁNCHEZ CALDERÓN, adscrito a la Escuela de Historia de la misma universidad. El objetivo de la investigación es estudiar los factores que pueden contribuir a la sostenibilidad en el tiempo de proyectos productivos agropecuarios implementados entre 2002 y 2017 en el municipio de Yondó (Antioquia).

Si usted accede a participar en este estudio, se le pedirá mediante comunicación escrita o correo electrónico, suministrar información en archivo digital o físico sobre proyectos productivos agroindustriales financiados o apoyados en el municipio de Yondó, en el período 2002-2017, detallando el nombre del proyecto, organización beneficiaria, número de beneficiarios, localización del proyecto, año de implementación, objetivo del proyecto, metas programadas, inversión, fuentes de la inversión, estado del proyecto (operación, suspendido, liquidado).

La participación en este estudio es estrictamente voluntaria. La información que se recoja será confidencial y no se usará para ningún otro propósito fuera de los de esta investigación. Si tiene alguna duda sobre este proyecto, puede hacer preguntas en cualquier momento durante su participación en él. Si tiene alguna pregunta tiene el derecho de realizarla.

Desde ya se agradece su participación

Acepto participar voluntariamente en esta investigación, conducida por BRICEIDA ROJAS ROJAS. He sido informado (a) que el objetivo es "estudiar los factores que pueden contribuir a la sostenibilidad en el tiempo de proyectos productivos agropecuarios implementados entre 2002 y 2017 en el municipio de Yondó (Antioquia)".

Me han indicado también que tendré que suministrar información. Reconozco que la información que yo provea en el curso de esta investigación es estrictamente confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de los de este estudio sin mi consentimiento.

He sido informado de que puedo hacer preguntas sobre el proyecto en cualquier momento. De tener preguntas sobre mi participación en este estudio, puedo contactar a BRICEIDA ROJAS ROJAS al teléfono 3124036429 o a la coordinación de la Maestría en Métodos y Técnicas de Investigación Social, teléfono (7)-634-4000 ext. 2637 o correo electrónico: maestria.metodosocial@uis.edu.co.

También he recibido explicación que no se recibirá ningún beneficio económico directo, ni recompensa alguna por participar. Además, que este estudio no supone riesgos para los participantes, dado que en ningún momento su integridad psicofísica se verá expuesta. Por lo anterior, y en cumplimiento de la Resolución 008430 de 1993 del Ministerio de Salud, esta investigación se considera *Sin Riesgo*.

Entiendo que una copia de esta ficha de consentimiento me será entregada, y que puedo pedir información sobre los resultados de este estudio cuando éste haya concluido. Para esto, puedo contactar a BRICEIDA ROJAS ROJAS al teléfono anteriormente mencionado.

Nombre del Participante	Alvaro Manzano García
Fecha	Noviembre 20/2020.
Firma del participante	Alvaro mansano g c 7982016