

Interacciones Aliancistas de los Discursos Violentos en YouTube Durante la Pandemia del
Covid-19

Laura Shirley Bayona Aguilera

Trabajo de Grado para Optar al Título de Licenciada en Literatura y Lengua Castellana

Director

Giohanny Olave Arias

Doctor en lingüística

Universidad Industrial de Santander

Facultad de Ciencias Humanas

Escuela de Idiomas

Licenciatura en Literatura y Lengua Castellana

Bucaramanga

2023

Agradecimientos

Al creador de todo lo que existe,

A mi amada IAJ,

A mi familia,

A mis amigos

y profesores.

Tabla de Contenido

	Pág
Introducción	9
1.1 Presentación del grupo de investigación	9
1.2 Justificación de la pasantía	11
1.3 La metodología del proyecto	13
1.3.1 Corpus.....	13
1.3.2 Procedimientos de análisis.....	14
2. Objetivos	16
2.1 Objetivo general	16
2.2 Objetivos específicos	16
Capítulo 1. Marco teórico	17
1.1 La construcción de un corpus sociodigital.....	17
1.2 Interacción aliancista en el espacio virtual.....	17
1.3 Modos de cohesión en las alianzas	19
1.4 El alcance de las alianzas	20
Capítulo 2. Actividades Realizadas	21
2.1 Concepto de alianza	21
2.2 Tipos de alianzas	24
2.2.1 La alianza indirecta	24
2.2.2 La alianza directa	31
2.2.3 Puntos comunes en las alianzas directas e indirectas	37
2.2.4 Cierre del concepto de alianza	41
2.3 Interacciones no aliancistas.....	42
2.3.1 Ataque individual	42
2.3.2 Aprobaciones	46
2.3.3 Los Comentarios “neutrales”	46
2.3.4 Reflexiones, disculpas e invitación	47
Capítulo 3. Diálogo de teorías y la noción de alianza	48
Capítulo 4. Evaluación y conclusiones de la pasantía	72
Referencias Bibliográficas	74
Apéndices.....	74

Lista de Tablas

	Pág
Tabla 1. Ejemplo de Ataque Individual	26
Tabla 2. Uso de la segunda persona en la Alianza Indirecta.....	28
Tabla 3. Repetición en la Alianza Indirecta	29
Tabla 4. Repetición verbal en la Alianza Indirecta.....	29
Tabla 5. Uso del nosotros inclusivo en la Alianza Indirecta	31
Tabla 6. Uso de la tercera persona en la Alianza Directa	33
Tabla 7. Uso del nosotros exclusivo en la Alianza Directa.....	34
Tabla 8. Uso de repeticiones y adverbios en la Alianza Directa	35
Tabla 9. Respuesta a la pregunta retórica.....	41
Tabla 10. No adscripción de un tercero en el Ataque Individual	43
Tabla 11. Usuarios que comparten la misma posición, pero no atacan a un usuario en común ...	44
Tabla 12. Respuesta a múltiples comentarios.....	45
Tabla 13. Comentario aprobatorio	46
Tabla 14. Recorrido de los usuarios que interactúan en la plataforma de YouTube	52
Tabla 15. Expresiones paratextuales en los comentarios	56
Tabla 16. Expresiones paratextuales en los comentarios	57
Tabla 17. Diacronía en la intervención	59
Tabla 18. Parent and child Message en las alianzas	60
Tabla 19. Ejemplo de parent and child Message.	61
Tabla 20. Ejemplo de Cisma en la alianza.	62
Tabla 21. Ejemplo de alineación y afiliación en la alianza.....	65

Lista de Apéndices

Apéndice A. Matriz de análisis categorial

Apéndice B. Matriz de análisis conceptual

Apéndice C. Estadística con respecto a la tipología de los comentarios

Lista de Figuras

	Pág
Figura 1. Diagrama circular. Porcentaje de cada comentario.....	24
Figura 2. Esquema de la Alianza Indirecta.....	27
Figura 3. Esquema del nosotros deíctico.....	31
Figura 4. Esquema de la Alianza Directa.....	32
Figura 5. Respuesta de tipo Alianza Directa e Indirecta a un comentario común.....	37
Figura 6. Conciencia del grupo en la Alianza Directa e Indirecta.....	40
Figura 7. Formación de alianzas	64

Resumen

Título: Interacciones aliancistas de los discursos violentos en YouTube durante la pandemia del covid-19 ¹

Autor: Laura Shirley Bayona Aguilera ²

Palabras Clave: interacción poliloga, disputa, alianza, acuerdo, objetivo de ataque.

Descripción: Esta pasantía de investigación se centra en el análisis de las interacciones aliancistas en los discursos de disputa digital en la plataforma de YouTube durante los meses de confinamiento en Colombia a causa de la Covid-19. Las alianzas se definen como hilos de conversación en el que dos o más usuarios constituyen una unión a partir de tres características principales: compartir la misma posición, estar de acuerdo y atacar hacia un mismo objetivo. Es así, como las alianzas son consideradas una estrategia diferente de intervención en la arena de combate. Se determinaron dos formas de unión: la alianza directa y la alianza indirecta. En la primera, prevalece el diálogo entre los miembros del grupo al momento de realizar el ataque. En la segunda, los usuarios reemplazan esta comunicación por una intervención de tipo individual al objetivo común de ataque; pero esta ausencia no cancela la alianza, ya que se presentan marcas en los comentarios que confirman la cohesión entre los participantes. En medio del estudio se identificaron otras formas de interacción de tipo de no aliancista como los mensajes de aprobación, spam, reflexión, neutralidad, disculpa invitación o defensa; además, se discute con diferentes teorías y trabajos tanto en espacios virtuales como presenciales las nociones de polílogo, participante, grupo, comunidad y cooperación en la alianza. Por último, se evalúan las implicaciones que tiene esta unión solidaria en el terreno de las disputas digital.

1 * Trabajo de Grado

2 ** Facultad Ciencias Humanas. Escuela de Idiomas. Licenciatura en literatura y lengua castellana. Director: Giohanny Olave Arias. Doctor en Lingüística.

Abstract

Title: Alliance interactions of violent speeches on YouTube during the covid-19 pandemic³

Author: Laura Shirley Bayona Aguilera⁴

Key words: Polylogue interaction, quarrel, Alliance, agreement, attack objective

Description: This research internship focuses on the analysis of Alliance interactions in digital dispute discourses on the YouTube platform during the months of confinement in Colombia due to Covid-19. Alliances are defined as threads of conversation in which two or more users form a union based on three main characteristics: sharing the same position, agreeing and attacking towards the same objective. This is how alliances are considered a different intervention strategy in the combat arena. Two forms of union were determined: the direct Alliance and the indirect Alliance. In the first, dialogue prevails between the members of the group at the time of carrying out the attack. In the second, the users will replace this communication with an individual type of intervention to the common target of attack; but this absence does not cancel the Alliance, since marks are presented in the comments that confirm the cohesion between the participants. In the middle of the study, other forms of non-alliance type interaction were identified, such as messages of approval, spam, reflection, neutrality, apology, invitation of defense; in addition, the notions of polylogue, participant, group, community and cooperation in the alliance are discussed with different theories and works both in virtual and face-to face spaces. Finally, the implications of this solidarity union in the field of digital disputes are evaluated.

3 * Degree Work

4 ** Faculty of Human Sciences. School of Languages. Director: Giohanny Olave Arias. Doctor in linguistic

Introducción

1.1 Presentación del grupo de investigación

El proyecto “Regulaciones sociodigitales en los discursos violentos en Twitter durante la pandemia del COVID-19” es abordado de forma interdisciplinaria por dos grupos de investigación que pertenecen a la facultad de ciencias humanas de la Universidad Industrial de Santander. Uno de estos pertenece a la Escuela de Idiomas y el otro, a la Escuela de Filosofía.

El grupo de investigación Tiempo Cero tiene como propósito formular, adelantar y desarrollar proyectos de investigación que den cuenta de las relaciones interdisciplinarias entre la filosofía y las ciencias humanas. El grupo orienta su misión hacia la repercusión que tiene este tipo de reflexión en el ámbito universitario y educativo, con alcances en lo cultural y social. El grupo está reconocido por la Vicerrectoría de Investigaciones de la Universidad Industrial de Santander y fue clasificado por Colciencias en categoría B con vigencia actual.

Por su parte, el carácter formativo del grupo de investigación GLOTTA, así como su trayectoria y experiencia en el campo de las ciencias del lenguaje, demuestra su pertinencia para respaldar esta propuesta de trabajo. Una de sus líneas activas de investigación es Lenguaje, Discurso y Sociedad, relacionada directamente con la naturaleza de esta propuesta de trabajo. El grupo está reconocido por la Vicerrectoría de Investigaciones de la Universidad Industrial de Santander y fue clasificado por Colciencias en categoría B, con vigencia actual.

El proyecto de investigación: “Regulaciones sociodigitales de los discursos violentos en twitter durante la pandemia” se centra en el estudio de las disputas y sus interacciones agonísticas

en los discursos sociodigitales. Se considera que el tipo de violencia desarrollada en estos espacios no es automática ni predecible, y depende de regulaciones y de las coyunturas históricas en las que aparecen. Es por esto que el proyecto se centra en el suceso histórico del Covid-19 y, sobre todo, en el periodo de confinamiento en Colombia decretado gubernamental desde el 25 de marzo al 31 de agosto del 2020, que tuvo como consecuencia un aumento en el consumo de la red por parte de los individuos y los grupos sociales.

A partir de lo anterior, los investigadores plantean la siguiente pregunta de investigación: ¿Cómo operan los modos de regulación de la violencia sociodigital en el microblog twitter, según el análisis de sus tendencias (trending topics) durante el confinamiento obligatorio en Colombia por la emergencia del Covid-19? Para responder a esta cuestión, los autores proponen alcanzar tres objetivos que corresponden a: establecer una tipología de las regulaciones que operan en las interacciones entre usuarios de la red social twiter; identificar las relaciones entre los tipos de regulaciones establecidos según el modo en que intervienen en la coyuntura histórica analizada; y, finalmente, construir un marco explicativo de las regulaciones sobre el discurso violento en twitter, que atienda a sus condiciones discursivas y sociodigitales específicas.

A su vez, el abordaje de las cuestiones es interdisciplinario a partir de dos perspectivas que se complementan dentro del análisis del discurso y la filosofía. Por una parte, la perspectiva filosófica para el estudio de regulaciones sociomateriales, ya que constituye una reflexión sobre el carácter teórico del fenómeno tecnológico y sus múltiples facetas. En particular, se tiene en cuenta la mediación tecnológica desde una perspectiva reguladora (Coeckebergh, 2017), que responde al carácter esencialmente performativo que tiene la interacción con la tecnología y que, como tal, se encuentra limitado por reglas o condicionamientos de orden social y cultural, mientras que otros vendrían impuestos por la materialidad misma de los elementos mediadores involucrados

(Hopkins, 2020). Esta mediación tecnológica no se consideraría neutra ni determinante, sino que los diversos niveles de reglas que intervienen contribuyen a configurar el resultado último de esta.

Por otra parte, el abordaje del problema desde la glotopolítica ofrece una perspectiva analítica concentrada en las prácticas y en las representaciones sobre la comunicación, asumiendo ambas como formas ideológicas que quedan materializadas en usos específicos de la lengua que transparentan formas ideológicas en disputa por la imposición de sentidos. Esta perspectiva ofrece como principal ventaja la interrogación permanente sobre la dimensión política de las prácticas comunicativas y, en especial, de las regulaciones de esas prácticas; lo cual permite alcanzar interpretaciones más situadas y socioculturales sobre los fenómenos de confrontación en plataformas digitales populares como es el caso de twitter.

Se propone una investigación básica con un enfoque cualitativo explicativo, sincrónico, no experimental, de hermenéutica documental y análisis discursivo de corpus. En cuanto a los instrumentos de recolección y procesamiento de datos se utilizarán tres tipos de software. Los procedimientos de análisis e interpretación de datos se realizarán en cuatro etapas: la primera, se encargará de la exploración de las tendencias, para la conformación de una muestra de análisis de corpus; en la segunda, se llevará a cabo la recolección de los tuits del corpus; en la tercera etapa, se realizará el análisis cualitativo inductivo; por último, se construirá la síntesis de los resultados obtenidos en las etapas analíticas, escritura y divulgación académica científica.

1.2 Justificación de la pasantía

En esta pasantía de investigación se pretende contribuir al estudio de las regulaciones sociodigitales en los discursos violentos a través del análisis de las “interacciones solidarias” entre los usuarios, en el momento de discutir sobre diferentes cuestiones. Este objeto de estudio

permitirá entender cómo los consumidores de la red participan por medio de alianzas y, de igual forma, qué implicaciones tienen estas relaciones en los diálogos que se desarrollan en los espacios digitales de discusión política y social.

Respecto a la pertinencia social de esta pasantía de investigación, se considera que la emergencia sanitaria por el COVID-19 promovió un mayor uso de la red, convirtiéndose esta en el lugar y reflejo de las confrontaciones y disputas que no se podían llevar a cabo de manera presencial. Los modos en que se construyen los desacuerdos en las redes sociales evidencian cómo los usuarios emplean diferentes estrategias o recursos que pueden ayudarles a afianzar su posición y, en este sentido, los acuerdos, las alianzas y las cooperaciones son un recurso para llevar a cabo este propósito. Teniendo en cuenta lo anterior, Cansino (2016) afirma que las redes sociales son: “un lugar decisivo para la existencia humana, un espacio Público-político donde se definen y llenan de contenido muchos de los valores que han de articular al todo social” (p.19).

En el ámbito educativo, estudiar las formas en que se construyen los diálogos en las redes sociales es un factor relevante por el uso constante que hacen los jóvenes (estudiantes) de las plataformas digitales. Para el docente, comprender los modos de interacción en estos espacios le llevará a identificar la manera en que la población con la que trabaja dialoga y discute en las redes, y esto permitirá que su ejercicio como maestro se nutra y esté vinculado con las necesidades de los estudiantes. Además, entender el contexto de ellos contribuye a que el docente tenga un mayor grado de pertinencia en las temáticas que aborda durante sus clases y también cómo lo hace. Para concluir, este estudio permite al futuro docente construir y ampliar su conocimiento sobre el uso de la lengua en diferentes espacios, entre ellos, el digital.

1.3 La metodología del proyecto

La investigación “Regulaciones sociodigitales de los discursos violentos en twitter durante la pandemia Covid-19”, se centra en determinar cómo operan los modos de regulación de la violencia, es decir, comprende la manera en que los usuarios constituyen sus interacciones desde la lucha, la contraposición o el enfrentamiento. Complementariamente, la perspectiva analítica que plantea esta pasantía de investigación busca determinar los modos de alianza en estos campos de encuentro y discordancia, pero desde una posición solidaria entre los usuarios y donde se pueden conformar bandos que concuerdan en sus opiniones y se apoyan. Por otra parte, este estudio de las alianzas entre los usuarios se llevará a cabo en la plataforma digital YouTube, con lo cual esta pasantía de investigación contribuirá al alcance de los objetivos planteados en la investigación de base.

1.3.1 Corpus

La construcción del corpus en este estudio tendrá en cuenta los siguientes criterios:

1. Extraer los comentarios de la base de datos que ha sido construida por la investigación a la que se adscribe esta pasantía de investigación.
2. Interacciones de los usuarios en YouTube donde se pueda evidenciar el apoyo entre ellos.
3. Seleccionar los comentarios publicados en las plataformas Youtube durante el periodo que comprende los meses de mayo a noviembre del 2020.
4. Recolección de los datos tal cual aparezcan publicados en las plataforma digital mencionada.
5. Los comentarios extraídos de la base de datos serán identificados a través de su seudónimo o nombre con el que se encuentran registrados en su cuenta de YouTube.

1.3.2 Procedimientos de análisis

Se llevará a cabo un análisis cualitativo inductivo comparativo de los datos recolectados en el corpus, esto permitirá construir una matriz categorial y una matriz conceptual. El proceso será el siguiente:

I. Codificación a través del etiquetado del corpus por medio de las técnicas de codificación abierta y axial. En la primera, los datos son segmentados, examinados y comparados en términos de sus similitudes y diferencias para identificarlos y conceptualizarlos. En la segunda se identifican las relaciones entre las categorías obtenidas en la codificación abierta y sus subcategorías.

II. Categorización a partir de los resultados en el etiquetado, con orientación hacia los modos de regulación de la discursividad.

III. Síntesis de los conceptos que agrupan los procesos mencionados anteriormente.

El orden textual en esta pasantía de investigación es el siguiente: En primer lugar, se expondrá el concepto de alianza, los tipos de alianza y otras expresiones comunicativas no consideradas como tales. En este sentido se representarán ejemplos de comentarios y esquemas que ayuden a la explicación de estos conceptos. En segundo lugar, se encuentra el marco teórico reunido por temas donde cada uno de estos trata de manera breve los conceptos trabajados durante este trabajo. En tercer lugar, se pondrá en conversación lo expuesto sobre las alianzas con la teoría que trata el tema de los polílogos en el contexto virtual y presencial; también, se tendrán en cuenta las nociones de participante, grupo, comunidad y cooperación. En último lugar se encuentran las conclusiones, donde se reflexionará sobre las implicaciones que tienen las alianzas tanto en la interacción virtual como en la presencial. De igual modo, se mencionará la experiencia de esta pasantía de investigación con respecto a la formación académica, los aportes realizados al proyecto

de investigación al que está adscrito este trabajo, las proyecciones y tópicos por tratar en futuras investigaciones.

2. Objetivos

2.1 Objetivo general

Analizar los modos en que los usuarios de las redes sociodigitales interactúan entre sí, de manera cooperativa en medio de disputas de opinión pública.

2.2 Objetivos específicos

1. Construir un corpus de las interacciones entre los usuarios donde se evidencie el uso de alianzas entre ellos, durante el periodo comprendido entre los meses de mayo y noviembre del año 2020.
2. Identificar los tipos de alianzas en la plataforma digital YouTube, durante el periodo referido anteriormente.
3. Describir los tipos de alianzas y los modos de interactuar en la plataforma de YouTube en el mismo periodo.

Capítulo 1. Marco teórico

1.1 La construcción de un corpus sociodigital.

La pregunta por el corpus y cómo se construye se considera una práctica constitutiva y un punto de partida en la investigación social; tanto su forma como sus materiales deberán ser el resultado de un proceso de indagación y de análisis donde se compila el trabajo investigativo previo. El corpus no se puede considerar como un objeto terminado, sino que está expuesto a cambios dimensionales (Aguilar, Glozman, Grodona & Haidar, 2014).

Por otra parte, la elaboración del corpus requiere que el investigador indague, seleccione y recorte los documentos considerados como materia prima para el desarrollo de la cuestión que tiene como fin averiguar. En el caso de esta pasantía de investigación, se recurre a la base de datos naturales con los que cuenta la investigación de la que hace parte, para allí seleccionar aquellos comentarios o diálogos en los que se pueda evidenciar empatía, aprobación u apoyo entre los usuarios de la red.

1.2 Interacción aliancista en el espacio virtual.

El estudio de las alianzas se caracteriza por ser parte de un espacio con una participación variada en la conversación; por este motivo, se estudia el concepto de polílogo que es descrito como un tipo de interacción múltiple y compleja que se puede dar en espacios de interacción cara a cara y en el contexto virtual (Adami, 2010; Bou-Franch & Garcés-Conejos, 2014; Chaka, 2020). Este concepto es trabajado por la autora Catherine Kerbrat-Orecchione (2002) en el texto “Introducing Polylogue” desde la perspectiva general adoptada por los autores y las principales herramientas de análisis que utilizan estos para introducir una idea más detallada del polílogo en situaciones particulares y en el manejo de los datos. Por otra parte, el estudio del polílogo en los

espacio virtuales ha adquirido nuevas perspectivas en el análisis de las conversaciones. En este trabajo de comprender el modo de interacción polilógico en el espacio de YouTube, la autora Chaka (2020) propone características del polílogo respecto a su estructura, la configuración del tiempo de publicación (diacronía/ sincronía) y la jerarquización (parent Message and child message) en el tipo de comentario en estas conversaciones; así mismo, define conceptos básicos como: cisma, hilo, participante y trílogo, que influyen en la constitución de las alianzas.

Los comentarios de las alianzas cuentan con expresiones del lenguaje no verbal como emojis; en este sentido, los autores Escandell-Vidal, Menós & Kathleen (2020), en el capítulo “la comunicación en la era digital” menciona el efecto de la oralidad en la comunicación electrónica. Allí, proponen que los textos virtuales son creativos en cuanto a los signos de puntuación, repetición de letras, acortamiento de palabras y recursos del emoticono o emoji con el fin de dotar los diálogos de una carga de oralidad de la que carece el simple texto tecleado. Además, se reconoce que las adiciones de emojis en el texto pueden implicar dos acciones: la primera se refiere a la redundancia del texto cuando estos representan lo dicho en palabras y la segunda, reconoce el aporte que tiene el emoji para ayudar en la comunicación de sentimientos, desambiguar enunciados como ocurre con la ironía e incluso pueden llegar a sustentar toda la interacción comunicativa sin la apoyadura del texto. Por último, los autores al citar a Yus (2014) proponen una tipología de uso de los emojis hacia el texto adyacente, donde se tiene en cuenta para este trabajo lo referido al comunicar una mayor intensidad de una actitud proposicional que ha sido tecleada verbalmente, añadir un sentimiento o emoción hacia el contenido del enunciado y comunicar la intensidad de con la que el usuario se expresa.

La noción de alianza se constituye a partir del análisis de datos, pero también en diálogo con las teorías de cooperación que aportan a la construcción del concepto y sus excepciones. En

cuanto a los dos niveles estructurales de cooperación principales se encuentran: la alineación y la afiliación en la conversación, conceptos trabajados en el texto de los autores Stivers; Mondada & Steensig (2011) titulado: “The morality of knowledge in conversation”; donde se vincula el conocimiento y la cooperación como una variedad de normas sociales que gobiernan el conocimiento y los acuerdos entre participantes. Por otra parte, en el texto: “why we cooperate”, de los autores Tomasello; Dweck; Dilk; Skyrms & Spelke (2009), se analiza el estudio de las alianzas en relación con las dos características de la cultura humana: los artefactos acumulativos y las instituciones sociales, que son un conjunto de habilidades y motivaciones únicas de la especie humana para la cooperación. En este sentido, esa línea de reflexión ha trabajado la noción de grupo y comunidad de manera evolutiva y contrastiva con los primates.

1.3 Modos de cohesión en las alianzas

Una de las características comunes en que se regula la interacción aliancista es el uso del nosotros inclusivo y exclusivo. En el libro “la enunciación” (Kerbrat-Orecchioni, 1980) se desarrolla una perspectiva de la subjetividad en el lenguaje desde las unidades lingüísticas determinadas como deícticos, cuyo funcionamiento semántico-referencial implica tomar en consideración algunos de los elementos constitutivos de la situación de comunicación, como es saber el papel que desempeña cada uno de los actores del enunciado en el proceso de la enunciación y la situación espacio-temporal del locutor y, eventualmente, del alocutario. La autora considera los pronombres personales y algunos posesivos como deícticos, ya que para recibir su contenido referencial los pronombres personales exigen del receptor que tome en cuenta la situación de comunicación. En el caso de los pronombres personales plurales se puede definir su participación de la siguiente manera: el nosotros inclusivo es puramente deíctico. En cambio, cuando conlleva un elemento de tercera persona debe acompañar al pronombre un sintagma nominal que funcione

como antecedente del elemento “él” incluido en el “nosotros”. En función a este uso del nosotros se constituye una de las diferencias entre los comentarios de tipo alianza directa e indirecta. Además, esta regulación permite determinar la noción de alianza en torno a la relación de grupo que establecen los usuarios aliados.

Por otra parte, los usuarios en las alianzas mantienen el diálogo con sus pares a partir de la pregunta retórica que es respondida por sus compañeros de la alianza. Helena Beristáin (1995) define pregunta retórica como una metábola, de la clase de los metalogismos, pues afecta a la lógica del discurso; el emisor finge preguntar al receptor consultándolo y dando por hecho que hallará en él coincidencia de criterio, cuando en realidad no espera respuesta y esto servirá para reafirmar lo que se dice. En este sentido, los usuarios obvian el tipo de pregunta que se hace y rompen con esta regla para contestar a su compañero, lo que demuestra la intención de reafirmar la postura que se tiene dentro de la alianza con respecto al objetivo de ataque.

1.4 El alcance de las alianzas

Las alianzas son consideradas como otro tipo de interacción combativa dentro de los espacios de las disputas virtuales. Hasta este punto, se han determinado como una estrategia cohesiva y de grupo en la que los usuarios de manera directa o indirecta dialogan con sus compañeros para efectuar un ataque que permita la sobre exposición de una postura frente a la otra. Pero en otro sentido, es necesario mencionar que los usuarios aliados no solo cuentan con una táctica diferente de lucha, sino también lo que dicen y sus dinámicas dan luces del contexto social-presencial en el que están inmersos. Culpeper (2011), en el libro “Impoliteness: Using language to cause offence”, trata el lenguaje descortés como patrones y normas convencionales de comportamiento social o de irregularidades de idiosincrasias para determinar qué papel juega el lenguaje sobre *el lenguaje ofensivo* o *el metadiscurso de la descortesía*. Por esta razón, se vinculan

los conceptos de violencia y lenguaje porque cuando se presenta un hecho de violencia física este va siempre acompañado de un acto simbólico, lingüístico o de otro tipo. El hecho es que se presupone que el discurso violento ocurre con o sigue a actos violentos, ya que para remodelar o recrear la misma experiencia violenta se necesita del lenguaje. Esta relación entre violencia y formas simbólicas es aún más compleja, ya que el mismo lenguaje puede desplegar su propio tipo de violencia, pero también formas de la agresión que podrían diferenciarse de la violencia misma

Capítulo 2. Actividades Realizadas

2.1 Concepto de alianza

La plataforma de Youtube es interpretada como un espacio digital en el que los usuarios construyen conversaciones con la intervención de múltiples participantes donde se interactúa de manera combativa. La participación en este territorio se da a través de la disputa entre un usuario A y B, que defiende su postura frente a la de su adversario. Así, cada usuario interviene haciendo uso de herramientas y recursos para atacar al oponente y de esta manera, hacer prevalecer la propia opinión por medio de expresiones ofensivas y en algunas ocasiones se busca persuadirlo a cambiar de postura. Dentro de este lugar de carácter cooperativo prevalecen los diálogos entre opuestos, pero también hay una manera de lucha ya no de individuo a individuo, sino de un colectivo hacia un individuo o de colectivo a colectivo. Esta manera de luchar en medio de la arena se consideró como alianza, que en su sentido llano se entiende como el encuentro de individuos que comparten una misma postura y, por tanto, también coinciden en el mismo objetivo.

Para determinar este tipo de encuentro aliancista se tuvieron en cuenta tres criterios interdependientes. El primero, se centra en la conformación del grupo, es decir, cuál es el número

mínimo de participantes que debe tener una alianza. A partir de esta estructuración, se requieren rasgos que cohesionen al conjunto de usuarios; por ello aparece el segundo criterio: todos los usuarios que conforman la alianza deben contar con la misma postura respecto a los temas que se abordan y atacan. En tercer lugar, se presenta el objetivo común de ataque que tienen todos los usuarios de la alianza; sin esta dirección cohesiva el propósito de la unión no adquiere sentido en medio del espacio combativo. Cuando se habla del objetivo de ataque se refiere a un individuo y comentario específico al que se dirigen los usuarios; este es un rasgo definitivo en la conformación de toda alianza. A continuación se ampliarán las implicaciones de estos criterios en el análisis de los grupos aliados.

Las condiciones para determinar si en un hilo de conversación se encuentran interacciones aliancistas son las siguientes. En primer lugar, se seleccionaron aquellos hilos de conversación en los que: (a) había como mínimo una respuesta al comentario inicial y esta debía concordar en la postura, es decir, estar de acuerdo los dos usuarios, porque de no ser así se asumiría como un ataque entre estos; (b) si un comentario inicial contaba con dos respuestas a favor, estas dos réplicas debían pertenecer a diferentes usuarios (y,k) , de esta manera se llegaba a la suma de tres intervenciones (y,k,l) contando con el comentario inicial; así dos de los usuarios se verían obligados a tomar una postura común y quedaría un usuario considerado como el objetivo de ataque para conformar la alianza; (b1) si se constituye un hilo de tres usuarios diferentes donde los usuarios comparten la misma posición, no se puede describir como alianza hasta que no se compruebe que los tres usuarios están atacando al mismo comentario; (c) respecto a los hilos de conversación con un número amplio de respuestas, se debe tener como condición que estas intervenciones no sean el resultado de la participación de solo dos usuarios $(a\&b)$, ya que se debe contar con la interacción de tres o más usuarios diferentes (x,y,k,m) que compartan la misma

posición y se dirijan hacia el mismo objetivo de ataque. Con estos criterios se pueden determinar en un primer momento en un hilo de conversación los usuarios que conforman alianzas.

El segundo criterio se refiere a la posición común de los usuarios. Como se mencionará más adelante, según el trabajo de José Van Dijck (2006), las plataformas virtuales como YouTube promueven la proliferación de posiciones en bandos contrastivos de tipo A y B., Esto se relaciona con las condiciones combativas de la arena, que conforman un espacio de lucha polarizado en el que cada usuario es exigido a participar. Un primer ejercicio es determinar los dos grandes grupos en los que están girando los hilos de conversación durante una publicación y, a partir de este criterio, identificar a cuál posición pertenece cada comentario.

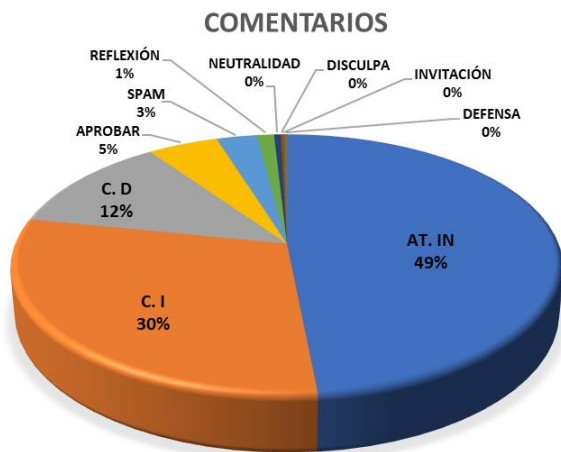
Por último, el objetivo de ataque tiene dos funciones: la primera es de tipo cohesivo porque le da “unión” al grupo y la segunda se refiere al propósito de este último. Cuando los usuarios se alían y más en un espacio de disputa, no lo hacen solo para constituir un grupo de encuentro, apoyo o similitud de opiniones, sino que es determinante su acción de ataque y defensa. Este será uno de los criterios que determine si un grupo múltiple, variado y con la misma posición se constituye como alianza.

A partir de las pautas anteriores, se establecieron como estrategias de interacción en la arena dos tipos: alianzas indirectas y alianzas directas. Por otra parte, los usuarios intervenían en este espacio con otro tipo de comentarios, como ataques individuales, aprobaciones, comentarios “neutros”, reflexiones, defensa a un usuario o incluso repetición de un mismo patrón de comentario (spam). En total, el corpus está conformado por 683 comentarios, de los cuales el mayor porcentaje (48.5%) pertenece a los ataque individuales, en segunda posición las alianzas indirectas con un (29,7%), seguidas de las alianzas directas (12,2%); en un menor porcentaje se encuentran los

comentarios de aprobación (4,8%), Spam (2,8), reflexión (1,2%), neutros (0,4%), disculpa (0,1%), invitación (0,1%) y defensa (0,1%).

Figura 1

Diagrama circular. Porcentaje de cada comentario



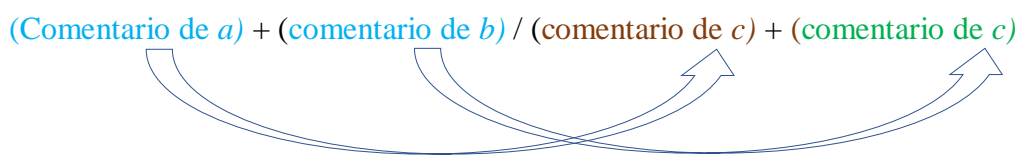
2.2 Tipos de alianzas

En esta segunda parte se describirán los dos tipos de alianzas: directas e indirectas; los comentarios determinados como ataques individuales y, por último, otros tipos de interacción no aliancistas

2.2.1 La alianza indirecta.

En el análisis de los datos, las alianzas indirectas ocuparon un porcentaje del 29,7% de participación, mayor al de las alianzas directas con un 12,2% y a su vez se encontraban por debajo de los ataques individuales con un 48,5%. Esta última relación de proporción entre comentarios indirectos y ataques individuales se vincula al tipo de comentario indirecto que bien puede llegar a configurarse como un ataque individual o una alianza indirecta. Los comentarios de tipo Alianza Indirecta (C.I) tienen similitud con los comentarios de tipo ataque individual (AT.IN), ya que en

c) Durante el hilo, dos usuarios pueden compartir la misma posición, referirse al mismo usuario, pero no atacar al mismo comentario. En este caso no se considera como una alianza, sino como un ataque individual por parte de los comentarios de *a* y de *b*. Se clasifica así, porque un usuario *c* puede intervenir en diferentes turnos y en cada uno de estos tratar aspectos diferentes sobre la problemática, lo que llevará también a que los usuarios que respondan lo hagan desde presupuestos distintos.



En el ejemplo expuesto a continuación, se puede evidenciar esta diferencia entre alianza indirecta y ataque individual. Como se observa, el usuario *O Pe* está dirigiendo su crítica al senador gustavo Petro (objetivo de ataque) y el usuario *the user* le responde al usuario *O pe*; a su vez lo hace el usuario *camilo*. Tanto el usuario *the user* & *camilo* comparten un mismo objetivo de ataque (lo mencionado por *O pe* en el comentario inicial). En la columna 6 se ve la coincidencia en la respuesta, los dos están respondiendo al mismo comentario y usuario, por esta razón se les determina como A.I. El caso contrario se da con *O pe*, ningún usuario se adscribe a su posición y, por tanto, se encuentra en un ataque individual en contra de *the user*, imposibilitando así la alianza.

Tabla 1

Ejemplo de Ataque Individual

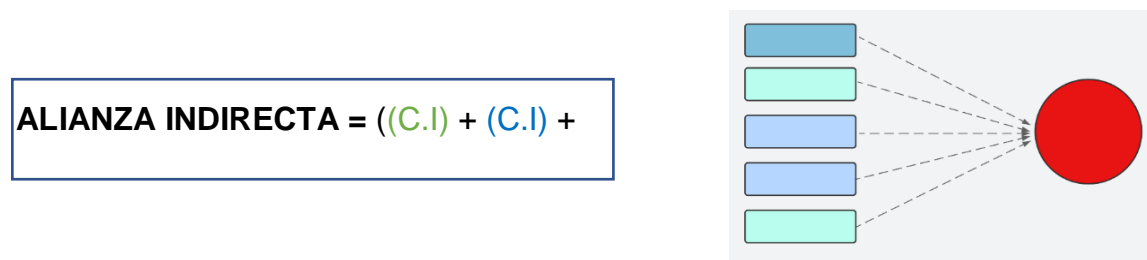
O Pe	Dios quiera que no se meta con colombia ,que dizque ateo y tiene una cruz	3	1.Dios no existe. Si existiera, no dejaría que el fascismo uribista le robe a colombia.	the user	respuesta a A	A. I
			2.tonto cómo va dejar que nos gobierne un comunista guerrillero	O Pe	respuesta a 1	A. IN
			3.Dios no existe si existiera un dios no existiría gente tan estúpida como ud haha. Solo repiten lo mismo "guerrillero, cominista, castrochavista, etc." Y ni pueden argumentar nada de eso. Ya dan es lastima habahahshshsa.	Camilo Castro Pérez	respuesta a A	A. I

La alianza indirecta es un tipo de unión donde los usuarios tienden al individualismo en el momento de asumir una posición de ataque en grupo. Esto se considera así, porque los usuarios van directamente al objetivo de ataque y por este motivo, los comentarios que se convierten en alianza indirecta (colectividad), lo hacen a partir de su capacidad para sumarse a otros y con esto constituir un grupo de acción. Este tipo de unión es aliancista porque la falta de diálogo directo entre miembros no es un requisito para constituir un grupo, pero sí lo es no tener una misma postura, un mismo objetivo de ataque, y en el caso de estas interacciones sí se da. De este modo, la alianza indirecta confirma de manera más clara la noción de no comunidad por la falta de diálogo entre miembros y por, otra parte, reitera que la alianza tiene un carácter de utilidad y convenio: nociones que se han definido y relacionado con el tipo de espacio digital.

Los siguientes esquemas representan las dos características principales de las alianzas indirectas desarrolladas en el párrafo anterior. El primero se refiere a la unión grupal que se conforma a partir de la sumatoria de intervenciones comunes. En la segunda imagen se representa el carácter individualizador que tiene este tipo de alianza por la falta de comunicación entre usuarios, es decir, estos tienen una mayor tendencia a dirigirse al punto de ataque de manera unipersonal

Figura 2

Esquema de la Alianza Indirecta.



En cuanto al tipo de comentario, los usuarios en la alianza indirecta hacen uso de la segunda persona (Usted, ustedes) tanto en los pronombres como en las conjugaciones verbales para referirse

al objetivo de ataque; emplean el nosotros inclusivo ya que el ataque es de tipo directo y como condición de cohesión grupal se establecen repeticiones entre los comentarios de usuarios aliados.

Los participantes de la alianza indirecta toman la posición de dirigirse de manera inmediata a su objetivo de ataque a través de la segunda persona y, como consecuencia, se desdibuja la comunicación con sus compañeros a causa de la dirección focal que tomó el comentario. En el siguiente ejemplo, los comentarios 1 y 8 responden al comentario A utilizando los verbos: ser, saber en segunda persona, para referirse al usuario a quien atacan (objetivo común de ataque)

Tabla 2

Uso de la segunda persona en la Alianza Indirecta

5.	Petro, muy claro, como lo veo siempre. y a favor de los ciudadanos. Pero no lo entienden.	
	1. No sea bruta , no se ha dado cuenta que esta rata de farcpetro la está llevando como borrego al matadero, está chanda fue asesor de la lepra de Chávez	usted
	8. nojoda no sea bruta, larguese para venezuela o cuba	usted

Como consecuencia del uso de la segunda persona, los comentarios en las alianzas indirectas emplean con mayor frecuencia las interpelaciones con respecto a quienes atacan. Estas se dan a través del nombre que el usuario utiliza en su cuenta o también por medio de sustantivos y adjetivos vinculados a insultos, como es el caso de la usuaria Luz Amparo, a quien nombran como: señora, abuela, malnacida, Uribestia.

Por otra parte, los comentarios aliancistas emplean las repeticiones y estas funcionan como una fuerza de unión y acuerdo grupal, donde se puede determinar que los usuarios comparten la misma postura, critican el mismo aspecto y de manera parcial son conscientes de lo dicho por sus compañeros. Esta es una de las características que permiten confirmar que en las alianzas indirectas hay noción de grupo y acuerdo, aunque la conversación con los pares no sea directa. En el primer ejemplo se observa la repetición del sintagma verbal “no sea bruta” en el inicio de los dos comentarios. En el segundo hilo se realiza la repetición a través de la conjugación del verbo recordar en tiempo, persona y número diferentes.

Tabla 3*Repetición en la Alianza Indirecta*

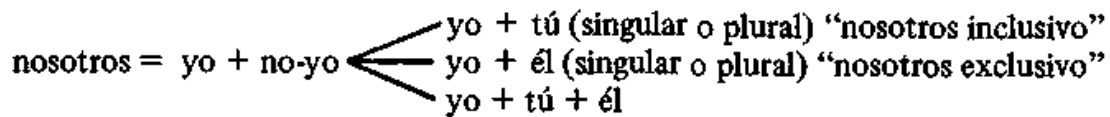
5.	Petro, muy claro, como lo veo siempre. y a favor de los ciudadanos. Pero no lo entienden.
	1. No sea bruta , no se ha dado cuenta que esta rata de farcpetro la está llevando como borrego al matadero, está chanda fue asesor de la lepra de Chávez
	8. nojoada no sea bruta , larguese para venezuela o cuba

Tabla 4*Repetición verbal en la Alianza Indirecta*

7(a).	4. Aulleee el presidente Uribe siempre será recordado como el mejor presidente de Colombia muerda se el codo petromadurososqui
	5. el q no conoce la historia está condenado a ser uribista


	7. Claro, los narcos siempre son recordados y hasta les hacen series!
	8. no falta la uriperra que viene a chillar
	12. usted lo recuerda así por qué es un bruto
	13. jajajaa el mejor? O el más corrupto el que hace chuzadas el que infunde temor , será recordado como el intocable de colombia porque quien hable de el le dan su regalo
	23. Jajaja YA mismo se esta recordando como el paraco MAS BANDIDO del pais
	31. Duquiño Uribiño paraquiños... recordado pero en la tercera edad....de resto es lo peor de este país...

Por último, se presenta el uso del nosotros inclusivo para realizar el ataque. Kerbrat-Orecchioni (1980) desarrolla la perspectiva de la subjetividad en el lenguaje desde las unidades lingüísticas determinadas como deícticos, cuyo funcionamiento semántico-referencial implica tomar en consideración algunos de los elementos constitutivos de la situación de comunicación, como es saber el papel que desempeña cada uno de los actores del enunciado en el proceso de la enunciación y la situación espaciotemporal del locutor y, eventualmente, del alocutario. La autora considera los pronombres personales y algunos posesivos como los más evidentes y conocidos como deícticos ya que, para recibir su contenido referencial, los pronombres personales exigen del receptor que tome en cuenta la situación de comunicación. En el caso de los pronombres personales plurales, se puede definir su contenido de la siguiente manera:

Figura 3*Esquema del nosotros déictico*

Cuando los usuarios atacan dentro de la alianza indirecta lo hacen desde el nosotros inclusivo porque suman a su intervención el usuario al que se ataca, como condición de la respuesta directa a su objetivo de ataque y la falta de diálogo entre los miembros de su grupo. En este “no nos corresponde juzgar” se configura un *yo* (locutor) + *usted* (alocutor /usuario a quién se taca).

Tabla 5*Uso del nosotros inclusivo en la Alianza Indirecta*

1. MATRA ERES LESVIANA? POR ESO APOYAS A ESAS PAR DE LESVIANAS SIN PENE
2. (@Gldy Amanda Timana)De verdad que Ud ya da vergüenza con esos comentarios tan patéticos!!! Según Ud quien apoye a López y a Lozano es porque también son homosexuales?? 
3. (@Glady Amanda Timana) segue siendo ignorante, no nos corresponde juzgar eres de una mente muy cerrada, cada persona sabrá por qué toma esos rumbos

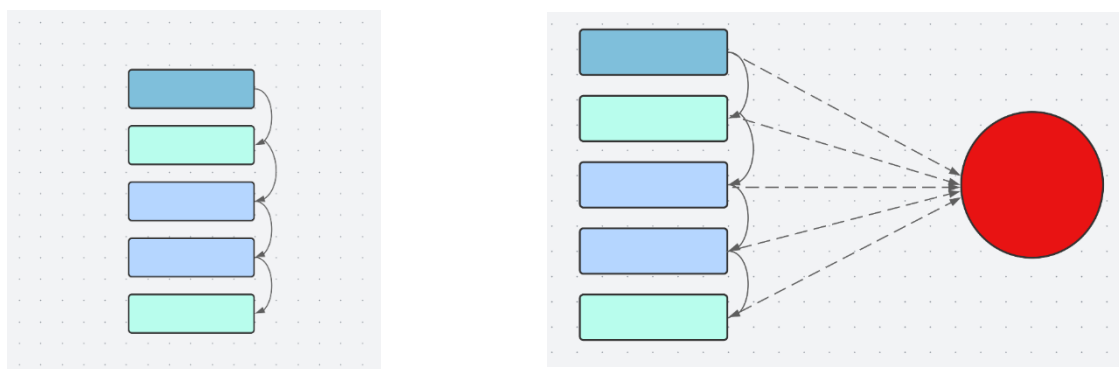
2.2.2 La alianza directa

La alianza directa, al igual que la indirecta, es un tipo de interacción en grupo marcada por un propósito de tipo combativo. Los usuarios adscritos a este tipo de alianza deben cumplir con los requisitos de unidad que se requieren para las alianzas. El punto distintivo con las alianzas

indirectas y los ataques individuales es el tipo de unión que constituyen los usuarios; en este sentido, se considera que entre los usuarios de la alianza directa hay mayor interacción y conversación en el momento de efectuar su ataque. En los dos esquemas se representa la acción simultánea de las alianzas directas, por una parte, los participantes mantienen la comunicación entre ellos y en medio de estos diálogos los usuarios realizan el ataque a un objetivo común.

Figura 4

Esquema de la Alianza Directa



Los comentarios en las alianzas directas se caracterizan por el uso de la tercera persona para referirse al oponente; la integración y consolidación del grupo a partir del nosotros excluyente, el uso de conectores para complementar lo dicho por otro usuario, y la repetición de las estructuras sintácticas y semánticas.

Cuando los usuarios están interactuando y efectuando el ataque emplean la tercera persona para referirse a su oponente por medio de los pronombres personales: él, ella, ellos, ellas. También se menciona la tercera persona a través de nombres propios como Paloma Valencia, Sagan, Bennedetti, Petro, a los que se les añaden los adjetivos demostrativos esta, este, estas, estos y por

medio de verbos conjugados en tercera persona. Cuando los usuarios del hilo nombran al objetivo de ataque como un tercero se confirma el diálogo entre pares de la alianza directa.

En el siguiente ejemplo se muestra cómo el primer comentario se refiere al Objetivo de ataque (la senadora Paloma Valencia) en tercer persona, es decir, este comentario A se está dirigiendo a los usuarios que coincidan con su posición. Los usuarios siguientes entienden este llamado a la conversación entre pares y continúan con el ataque también en tercera persona. Con esto, los aliados comprenden que se habla de un tercero y, por tanto, se presenta un motivo para la conversación; así, los usuarios aliados de manera directa no rompen con esta referencia hacia el objetivo de ataque durante su intervención. En el primer comentario se refieren a Paloma Valencia y los usuarios adscritos a la alianza lo hacen también a través de La senadora Valencia, La mula Amarilla de paloma.

Tabla 6

Uso de la tercera persona en la Alianza Directa

Paloloca, entró al senado, por lista cerrada, es decir, compró la silla y quién la escuché y pierda tiempo, está loco.
1. La senadora valencia no tiene capacidad para enfrentar a petro en cualquier debate
2. La MULA AMARILLA de paloma no tiene nada tenemos que pedirle a las PALOMITAS que perdonen a su mama de ella que le escogio el nombre

En este punto cabe aclarar que cuando los usuarios de una alianza directa conforman el diálogo entre pares este no se ha planeado para un tipo de usuario específico, sino que está abierto

para aquellos que pertenecen al mismo bando, ya que el espacio de combate es múltiple y abierto para la adscripción de cualquier otro usuario de la misma posición. Esta fluctuación en la respuesta o incertidumbre sobre quién responde es propia de los espacios digitales.

Otra característica cohesiva en las alianzas es el nosotros exclusivo para caracterizar al bando dentro del territorio de disputa. Como se mencionó, Kerbrat-Orecchioni (1980), esquematiza al nosotros exclusivo como la suma de yo+él (singular o plural). En este sentido se excluye al interlocutor, que para la alianzas sería el objetivo de ataque y se menciona en este nosotros a quienes dialogan. Pero no solo funciona el nosotros en las alianzas directas como un exclusivo total, sino que en medio del comentario se pueden jerarquizar y el inclusivo (propio de la alianza indirecta) puede estar al servicio del exclusivo.

Tabla 7

Uso del nosotros exclusivo en la Alianza Directa

6.	7. Este hombre de petro. No tiene contendor es el político con mas peso en la política de Colombia x eso todos en masa votaremos . X petro. El mesias de los colombianos
----	---

14. Está Paloma loca Valencia cree que la gente todavía les come cuento cómo hace 10 años, pare ya esa narrativa que a Uribe no lo quieren sino ustedes los Uribestias... respetemos a todos los Colombianos que tenemos conciencia y no somos sus borregos. No más Uribe
--

En este primer ejemplo, el usuario emplea el votaremos para indicar que solo lo harán los que hacen parte de su bando, es decir, aquellos que se adscriben a él y son representados por su decir; este es un nosotros exclusivo. Por otra parte, en el segundo comentario se sirve el comentario del nosotros inclusivo representado por respetemos a todos los colombianos, para luego emplear

el nosotros exclusivo que tenemos conciencia y no somos sus borregos. De esta manera, se utiliza cada tipo de nosotros para enfatizar sobre el último. Esto representa el simulacro de una invitación a la unidad entre bandos, pero que se parcializa y es excluyente en los verbos tenemos y somos. El uso del nosotros puede representar falsas uniones que resultan ser enfáticas y distintivas de un grupo, cuando de antemano el usuario que publica es consciente de su bando y no es propio del espacio combativo mezclarse con otro u otras posturas.

Otra marca distintiva de los comentarios que se encuentran en una posición de alianza directa son las respuestas a través de repeticiones. Un usuario puede repetir las mismas palabras que su compañero en un inicio y después mostrar su participación en el grupo ampliando su opinión. En los siguientes ejemplos se pueden determinar repeticiones exactas que se caracterizan por retomar lo dicho, responder y añadir información; esto permite determinar la unión grupal a partir del principio de acuerdo entre los usuarios y, sobre todo, demostrar la atención que ejercen los sujetos aliados respecto a lo dicho por su par o pares. Para esto, los usuarios de la alianza directa no solo se centran en repetir estructuras sintácticas, sino que también complementan lo dicho por otros usuarios a través de adverbios como *también* y *además*, para de esta manera confirmar su postura activa en el combate.

Tabla 8

Uso de repeticiones y adverbios en la Alianza Directa

Comentario A: Conteste la pregunta presidente char	Se hace la interpelación al presidente Char
--	---

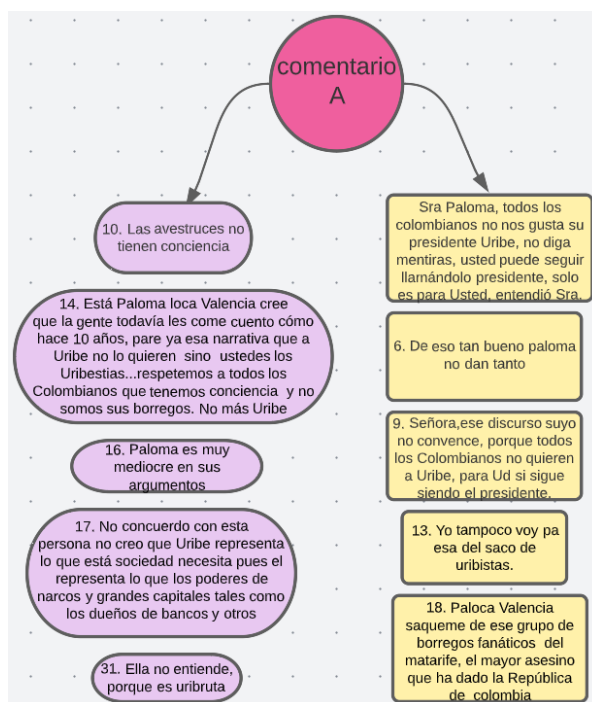
Comentario 1: Que va a contestar , sino sabe donde está parado. Char no sabe sino de supermarkets y de música!! A cantar Char, allá queda bien.	El usuario responde al usuario A que el presidente no tiene nada que contestar + complementa la postura con sus argumentos (char no tiene conocimiento, solo sabe de supermarkets y música.
Comentario A: MATADOR ES EL GODINES EN LA CLASE DEL PROFESOR JIRAFALES JAJAJAJA	Se hace la caracterización de matador a través de: sujeto+ verbo ser+ atributo
Comentario 1: 5. Matador es un idiota útil, ignorante de la realidad urbana social en Colombia, habla como ebrio en alcoholicos anónimos, su fundamento es lo que a él le pareciera no el análisis de la realidad del teatro social y político es un bebé pidiendo tetero	El usuario tiene en cuenta esta atribución del usuario A, por esta razón hace le mismo ejercicio: uso del mismo sujeto+ uso del verbo ser+ atributo (sinónimos que corresponden al personaje Godines)
Comentario A: Y a el lo conoce todo el mundo por delincuente, asesino y guerrillero	Emplea adjetivos como: delincuente, asesino y guerrillero para referirse a la figura pública del senador Petro.
Comentario 1: También por las bolsitas llenas de billetes, porque es solo bla, bla, bla...	Uso del adverbio: “también”, para añadir a la sumatoria de adjetivos propuestos por el comentario inicial.

2.2.3 Puntos comunes en las alianzas directas e indirectas

Las alianzas indirectas y directas tienen una relación vinculante por su propósito de ataque. Estas dos formas de lucha no se encuentran diferenciadas en grandes rasgos, sino que guardan una relación estrecha que se evidencia en su construcción y también en el foco de su contienda. Esto se traduce así porque de un mismo comentario pueden surgir dos maneras de ataque, ya sea directo o indirecto; lo que cambia aquí es la manera en que los usuarios se relacionan entre ellos. El siguiente ejemplo justifica esta proposición.

Figura 5

Respuesta de tipo Alianza Directa e Indirecta a un comentario común



Los dos grupos de usuarios comparten la misma posición sobre A, que es la respuesta al video: Rifirrafe entre Gustavo Petro y Paloma Valencia por sesiones del Congreso y renta básica, en el que la senadora expone su postura sobre la reactivación de la economía a través de la inversión en infraestructura de obras públicas, y también menciona la influencia y aprobación de

su gobierno en los colombianos. Ante esta propuesta y apreciación, los usuarios responden de manera diferente como se puede observar, en el grupo de la izquierda los usuarios constituyen una alianza directa, donde cada uno habla de un “ella” dirigido al grupo, es decir, a los usuarios que no solo estarán allí para leer su posición, sino sobre todo para aceptarla y compartirla.

A su vez, Los comentarios de la derecha son usuarios de la alianza indirecta que se dirigen directamente a la usuaria haciendo uso de la segunda persona, “usted”, o llamándola por su nombre. Esta tendencia de ataque directo se puede evidenciar mediante el uso del “yo” que en este caso no se emplea como la primera persona en relación con el grupo, sino como una respuesta personal en la que cada usuario se defiende de la afirmación que hizo la senadora sobre el número de aprobación que había tenido su partido político en los colombianos; esta forma de uso de la primera persona demuestra una dirección directa y unilateral entre el usuario y la senadora. Entonces, estas dos formas de ataque se combinan durante el hilo y demuestran que los usuarios de un bando y otro guardan relaciones de interés, postura y ataque, solo que cada uno de ellos se configura de maneras diferentes y es justamente este mismo interés de unión directa o indirecta con sus compañeros lo que permite distinguirlas.

Por otra parte, usuarios de tipos distintos de alianza pueden llegar a acuerdos. Esto se puede comprobar en el contenido de los comentarios cuando los usuarios comparten la posición de no creer las propuestas de Paloma Valencia porque son mentirosas o repetitivas y, sobre todo, respecto a la recepción positiva que asegura la senadora tienen los ciudadanos hacia el expresidente Uribe Vélez, los usuarios de cada alianzas contestan lo siguiente: “todos los colombianos no nos gusta su presidente Uribe”, “no creo que Uribe representa lo que está sociedad necesita”, “porque todos los Colombianos no quieren a Uribe”.

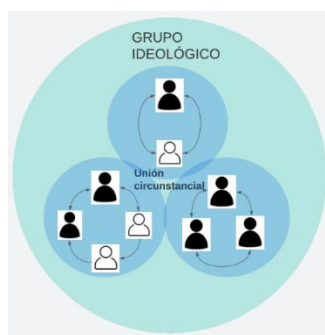
Hay una negativa hacia lo dicho por la senadora, además de una exigencia a retirarlos de esta generalización en la que han vinculado a los usuarios, expresada en grupo (A.D) o directamente a la senadora (A.I); por esta razón, utilizan en los dos conjuntos de alianzas expresiones como: “saqueme de ese grupo”; “No concuerdo con esta persona”; “respetemos a todos los colombianos”; “Yo tampoco voy pa esa del saco”. Además de esta similitud, hay dos usuarios de diferente tipo de alianza que repiten la idea y usan los mismos términos: “Esta paloma valencia (...) sáqueme de ese grupo de **borregos** fanáticos” y “señora ese discurso suyo no convence (...) los colombianos que tenemos conciencia y no somos sus **borregos**”. El análisis anterior, evidencia que estos dos tipos de alianza no solo encuentran puntos en común en su morfología, sintaxis y semántica, sino también en el fin de su alianza. Aunque los usuarios decidan unirse a un tipo de lucha esto confirma que estas alianzas hacen parte de una misma familia aliancista.

2.2.3.1 Conciencia de grupo. Las alianzas, ya sean directas o indirectas, se constituyen por la capacidad de los miembros para defender un mismo tema, criticar a un mismo usuario y establecer diálogos con sus pares; hasta este punto se determina el conjunto de usuarios aliados. Pero además de esta vinculación, los dos tipos de alianzas comparten la capacidad de constituir la noción de grupo gracias al vínculo que establecen los usuarios en un hilo y momento específico. De esta manera, se puede distinguir una relación puntual y conveniente para los usuarios durante su participación en la plataforma y también se identifica en cada grupo aliado. A su vez, se puede notar que los usuarios aliados participan de una doble relación de grupo, ya que todos hacen parte de un anclaje ideológico general que constituye una postura respecto a un bando de izquierda o derecha. Por esta razón, cuando los usuarios mencionan su grupo ideológico lo hacen a través de la caracterización del oponente con la estructura: det+sustativo (esos pícaros, esa gente, estas

gentuza, los uribistas). Cuando se describe al contrario se está identificando al propio grupo de manera inversa, es decir, si el otro es pícaro, mi grupo no; si ellos son uribistas mi grupo no es; esa gente, no es mi gente. Esto permite identificar que los usuarios de las alianzas directas e indirectas se han vinculado a un grupo ideológico general, desde donde se extraen las uniones puntuales.

Figura 6

Conciencia del grupo en la Alianza Directa e Indirecta



2.2.3.2 La pregunta retórica. Otro punto común en los dos tipos de alianzas es la ruptura del concepto de pregunta retórica. Beristáin (1995) la define como una metábola de la clase de los metalogismos, pues afecta a la lógica de los discursos. Respecto a lo comunicativo, consiste en aparentar que se pide al público consejo respecto a la mejor manera de actuar. Todas estas metábolos están consideradas en la tradición latina como figuras que constituyen recursos retóricos del orador frente al público y como figuras de la pregunta que son medios normales cuando se finge un diálogo con el receptor. Como la interrogación retórica es una pregunta que no entra en juego con la respuesta y está despojada de su función dialógica, su efecto es patémico. A partir de esta definición se sostiene que la pregunta retórica es una falsa pregunta, y que por ello se refiere más a una posición de aprobación del público implícita en el discurso del orador. Este tipo de preguntas son comunes en los espacios oratorios, en el que se está hablando a un auditorio o también en la

escritura para aliviar la ausencia del lector. Pero en el caso de la alianza, los usuarios se encargan de darle respuesta a este tipo de pregunta, lo que constituye un quiebre en el esquema que se ha considerado en cuanto a la interacción comunicativa con este recurso.

Tabla 9

Respuesta a la pregunta retórica

22.	Pero si los dueños del narcotráfico son ellos! Cuantas hectareas de coca tienen las Farc? Y de donde saco petro todos esos millones que tiene y propiedades? Es una herencia? O producto de secuestros y barcotráfico.
	2. Es verdad , adelanté no debemos callar , recuerde que se las dan de intelectuales : pero en groserías y malos modales.

2.2.4 Cierre del concepto de alianza

Las alianzas se ajustan con la función mediática que promueve la plataforma YouTube; las uniones aliancistas que se determinan en este trabajo se caracterizan por ser de tipo utilitario, rentable y, sobre todo, inestable. Cuando un usuario se alía con otro lo hace en pro de un beneficio de tipo personal y también como una estrategia de ataque en conjunto. Es por esto por lo que las alianzas en este trabajo no se asumen como un opuesto de las disputas, sino como una forma diferente de combate dentro de la arena. De igual manera, estos dos tipos de unión se vinculan y aportan en el espacio de la disputa. La falta de diálogo entre usuarios por parte de la alianza indirecta no implica que estas no conformen otros puentes de comunicación como lo hacen las alianzas indirectas. A su vez, se puede considerar a la alianza indirecta como expresión más clara

del concepto de alianza en cuanto a su capacidad para la conciencia de grupo, pero también la alianza indirecta refleja el carácter mediático y pragmático que tiene esta unión.

2.3 Interacciones no aliancistas

2.3.1 Ataque individual

Cuando un grupo de usuarios que comparten la misma posición no se está dirigiendo al comentario de un usuario común, es una acción interpretada como ataque individual, ya que estos usuarios se han mantenido al margen del grupo para efectuar sus intervenciones. Esto tiene como consecuencia que el usuario de manera individual decide a quién atacar y cómo hacerlo.

En el gráfico se puede observar un alto porcentaje (48,5%) en las intervenciones de ataques individuales con respecto a las alianzas y, aunque esta proporción es mayor, funciona como ejemplo para determinar de manera específica por qué no son consideradas como alianzas y se excluyen de esta distinción. Los ataques individuales, al igual que las diferentes maneras de interactuar en la arena de combate, se identifican por su respuesta lineal y directa a un comentario en específico, donde el usuario no obtiene respuesta de un tercero que decida ser parte de este propósito. De igual manera, los ataques individuales tienen marcas específicas que los determinan y definen, como se expondrá a continuación.

En primer lugar, están los ataques entre dos usuarios que no comparten la misma posición y se centran en efectuar réplicas donde la disputa se centra en su interacción. Este espacio es limitado y cerrado; allí no se adscribe otro usuario que rompa con este continuo de mensajes y proponga una alianza, aunque, si otro/s decidieran participar de este espacio se podría llegar a conformar una.

En el siguiente ejemplo se evidencia lo propuesto anteriormente, la disputa se produce entre el usuario *Robinson nieto & Crithian Gómez* y no hay intervención de un tercero que comparta o decida ubicarse en la posición de alguno de ellos. Se puede observar también que las respuestas son consecutivas y cada usuario comparte una postura específica que contradice la del otro. Aparece la imagen de una conversación o réplica entre dos individuos que esperan la respuesta del otro para poder atacar.

Tabla 10

No adscripción de un tercero en el Ataque Individual

robinson nieto	Será que la señora Paloma adivina el futuro, o ya sabe el porque no va ser presidente.	16	1. Yo tambien se el futuro y petro no va ser presidente!	crithian gomez	respuesta a A	AT. IN
			2. ¿Trabajas en la Registraduría?	robinson nieto	respuesta a 1	AT. IN
			3. Jajaj casi pero no, todos prefieren vivir en una dictadura de derecha que una de izquierda!	crithian gomez	respuesta a 2	AT. IN
			4. Porque el temor a la izquierda, Alemania su gobierno es de izquierda , Canadá también, Suecia, Dinamarca, Finlandia tienen coaliciones con la izquierda, yo soy de izquierda y no me gusta el comunismo porque también es dictadura, derecha para mi es poder para los empresarios, izquierda significa pueblo, tiene que haber un equilibrio, 200 años de derecha, va está bueno. ¡Sacúdete zapato viejo.!	robinson nieto		
			5. si claro la izquierda funciona perfecta en latino América que ama tanto a los pobres que los multiplica! Suiza tiene libre mercado a lo capitalista que tenga impuestos altos no las hace de izquierda!	crithian gomez	respuesta a 3	AT. IN
			6. Dime algún logro para el trabajador, campesino, estudiantes, indígenas, en estos últimos 20 años desde que comenzó Uribe, que entre otras cosas vote dos veces por él y que desepcion me lleve, haber si me convences de seguir con este gobierno. Si tu tienes trabajo salud comida casa tienes todo el derecho a ser Uribista. los pobres queremos tener algo que por ahí escuché que vienen malas noticias para nosotros los pobres, en salud v en salarios. Como toda buena	robinson nieto	respuesta a 4	AT. IN
				respuesta a 5	AT. IN	

En segundo lugar, los ataques individuales pueden estar agrupados en un solo bloque y no por ello conformar un alianza, ya que sus comentarios están dirigidos a usuarios diferentes. Este hecho deja ver que este tipo de ataques son “autónomos” en su propósito. Los usuarios en este tipo de comentarios trazan el objetivo de su ataque y, aunque se encuentren con un “compañero” que comparta su misma posición, no desviarán su atención.

Tabla 11

Usuarios que comparten la misma posición, pero no atacan a un usuario en común

<p>Diana Hurtado Y la Paloma defiende es Gobierno corrupto e ilegítimo</p>	14	1. Esa Bestia de petro fajo 🐼 si Legusta pelear con mujeres Ese vandalo	Rosa Amanta Mv	respuesta a A	AT.IN
		2. Rosa Amanda la bestia es usted mujer odiosa y violento bandola de del genocida no les gusta las verdades que gracias a algunos honorables congresista de la oposición hacen en los verdedos deberes que queremos que el congresistas vago de CD y los otros partidos no sean cómplices de esa malvada leyes que esto bandidos y bandidos congresistas legislan en contra del pueblo. A estos congresistas que no se les paguen con nuestros impuestos .	El Lobo	respuesta a 1	AI
		3. rosa es un perfil falso 🚫🚫 están mas caídos carechimbad	Neron NAVARRETE	respuesta a 1	A.D
		4. mujeres o vibora? Esa Paloma es una vibora!	O B G	respuesta a 1	A.D
		5. Esa vieja se enloquece, pobre Paloca Violencia	Maty Verona	respuesta al vide	A.D
		6. paloma vieja ladrona despojadora de tierras a los campesinos y no quiere dejar el poder	Doris Figueroa Solarte	respuesta al vide	A.D
		7. perfil falso confirmadisimo	Camilo Castro Pérez	respuesta a 1	A.D
		8. lo que todos haríamos o dime tu si estuvieras en un buen puesto del gobierno y ganaras muy bien entrecarias asi no mas tu puesto aijajajajajajajajajaj	MUGIWARAS D ROGER	respuesta a 6	AT.IN
		9. osea que su perfil si es realmente , jajajajaja que raro	Juan Carlos Solano	respuesta 3	AT.IN
		10. y el suyo	Juan Carlos Solano	respuesta 7	AT.IN
		11. El mio si 🚫🚫🚫	Neron NAVARRETE	respuesta a 10	AT.IN

Los usuarios *MUGIWARAS D ROGER* y *Juan Carlos Solano* comparten una misma posición y su intervención es consecutiva, pero responden y atacan a usuarios diferentes. Estos comentarios podrían contituir una alianza, pero al no interpelar a un mismo usuario se rompe esta relación. Este tipo de ataques individuales pueden retomar intervenciones anteriores porque son importantes para ellos y ven la necesidad de comentarlas. Este caso se presenta con el usuario *Neron NAVARRETE*, quien en su primera intervención se adscribe a un grupo de usuarios y constituye una alianza directa, pero en comentarios posteriores decide efectuar un ataque invidual respondiendo al usuario *Juan Carlos Solano Peña*.

En tercer lugar, se pueden efectuar ataques individuales en los que no se responda a un solo usuario, sino que a través del plural se conteste a un conjunto de comentarios. Esta tendencia, en algunos usuarios, tiene como consecuencia que la alianza no se constituya, porque se rompe con el principio de atacar a un mismo comentario que es exclusivo. A continuación, se puede determinar que la usuaria *Sonia Morales* decide atacar a los dos primeros usuarios agrupándolos en el plural

de ignorantes y también en la conjugación en tercera persona de los verbos: conozcan, dejen, escuchan, aprendan, crean, etc. Así, la usuaria no contruye la alianza con *Cubillos De La vega*, ya que este último está atacando de manera directa al comentario número uno y ella, en cambio, lo hace contra todo el conjunto.

Tabla 12*Respuesta a múltiples comentarios*

Sonia Morales	Petro, como siempre brillando con luz propia!!	9	1. Así como brilló Chávez	willy p.	respuesta A	AI
			2. (@Willy P.)Luz propia? Desmoralizada e ignorante	laureano duque	respuesta a A	AI
			3. En la presidencia de Petro vamos a ver si brillará como Chávez , o si primero brillaran varios tiros de un arma de extrema derecha al enterarse de los resultados electorales.	Cubillos De la Vega	respuesta a 1	AT,IN
			4. Ignorantes, conozcan la historia. Dejen de repetir como loros lo que escuchan. Aprendan a leer para que no crean todo lo que les dicen . Y sigan defendiendo a sus verdugos!!!	Sonia Morales	respuesta a 1 y 2	AT,IN
			5. Ustedes carecen de sentido comun y de razonamiento,eso es comun en los comunistas, sociedad de carece de voluntad propia.	laureano duque	respuesta a 3 y 4	AT,IN
			6. duqueduque ustedes llegaron tarde a la repartición de cerebros.. que pesar!!!	Sonia Morales	respuesta a 5	AI
			7. (@laureano duque)Claro! ve a votar por el que diga Uribe!	Cubillos De la Vega	respuesta a 5	AI
			8. (@Sonia Morales) ud reconoce que Petro es izquierdista y socialista, ud sabe que eso no trae nada bueno. Con todo respeto.	willy p.	respuesta a 4	AT,IN
			9. (@Sonia Morales) Aquel que no conoce su historia está condenado a repetirla	willy p.	respuesta a 4	AT,IN

A partir de esta caracterización, se defiende a los ataques individuales desde dos puntos de vista: en la primera perspectiva, se rastrean comentarios individuales que deciden construir su intervención de manera singular; por esta razón, hacen uso de estrategias como retornar sobre el usuario de su preferencia, atacar un conjunto de usuarios o mantener un diálogo directo en el que se responde con atención a un usuario en particular. La segunda posición entiende los ataques individuales como el resultado de la no aprobación o afinidad por parte de un tercero, ya sea porque este no realizó su comentario o porque los aliados que se contiguieron a su alrededor no lo tuvieron en cuenta. A partir de este último presupuesto, este tipo de comentarios tiene la potencialidad de constituirse como alianzas indirectas, solo que la no adscripción de un tercero que comparta su misma posición y esté en pro de atacar a un mismo usuario lo conjuga como una intervención individual que no tiene mayor relevancia en el concepto de alianza.

2.3.2 Aprobaciones

Las aprobaciones, en un principio, no son consideradas como alianzas, aunque como su nombre indica, comparten un rasgo característico de estas que es la afirmación casi total de lo que otro dijo a través de comentarios de apoyo o felicitaciones. Hasta este punto se podrían determinar como alianzas, ya que son dos usuarios que comparten la misma posición y, por tanto, si tienen la misma posición están en pro de atacar un tercero común; pero las *aprobaciones* no hacen el ejercicio de exponer una voz propia, ya sea complementaria o nueva. Esta necesidad de proposición por parte de los usuarios que se alían es indispensable en un espacio como YouTube, que es combativo y requiere el despliegue de acciones competitivas. Entonces un aporte de apoyo o halago no tiene lugar en este tipo de lucha donde la vinculación se da en pro de movimientos que generen impacto sobre el adversario. Por el contrario, si estos comentarios cumplieran con añadir información se podrían considerar como alianzas.

Por otra parte, es necesario determinar que este tipo de comentarios son ignorados o cierran el espacio de discusión, ya que este no se ha construido por los usuarios como un grupo sociodigital colaborativo, de acción, organización o divulgación respecto a una postura, sino que es combativo.

Tabla 13

Comentario aprobatorio

4. Está está feliz con este país envuelto en el lodo de la corrupción ,masacres etc que siga con la idolatría del matarife narco ,rata ,
5. asi es 😄😄😄👍👍👍

C. Aprobatorio



2.3.3 Los Comentarios “neutrales”

En el espacio de las alianzas, los comentarios que se presentan neutros no necesariamente son vacíos, porque proponen una postura ya sea de igualdad, respeto, equidad, etc. Pero no son

aceptados en el espacio de la alianzas porque sus pares no los consideran partícipes de la batalla, ya que su postura no es radical. Además, pueden ser el punto de finalización de la partida porque nadie se adscribe o alían con ellos, pues no encuentran puntos en común o, si los hay, no consiguen ser totalmente reconocibles.

2.3.4 Reflexiones, disculpas e invitación

Esta falta de parcialidad también afecta a los comentarios de corte reflexivo; en este sentido se interpreta que es una opinión individualísima que tiende a ser “neutra” y se aleja de la discusión o no resulta ser atractiva porque no cumple con su función combativa y, por tanto, anula la acción al quedarse en puntos que se extienden a temas no pertinentes para la lucha.

Como se ha mencionado en los otros apartados, los comentarios de YouTube y el terreno de combate no es un espacio para desarrollar presupuestos filosóficos en los que se busque una discusión de las partes; por esta razón no se consideran de tipo aliancista.

En cuanto a las disculpas, solo se presentó un caso de un usuario que reconoce su equívoco respecto a la interpretación del mensaje de su oponente. Esto no es permitido en el espacio de las alianzas porque la intervención de un usuario aliado debe ser clara y reconocer estos errores implica dar la razón a su oponente, así como cancelar el marco de la disputa.

Por último, se encuentran las invitaciones a adscribirse a un bando. En los comentarios de alianzas, esta propuesta de cambio en el bando se da de manera agresiva y casi se podría determinar como un insulto hacia el oponente; en este caso se está convocando al usuario desde una postura conciliadora, a través de razones, pero esta dinámica no corresponde al espacio de combate.

Capítulo 3. Diálogo de teorías y la noción de alianza

La caracterización del concepto de alianza registrado en las interacciones de YouTube en este estudio se pondrá en diálogo con la teoría y tres aspectos determinantes de la noción de alianza. En primer lugar, se tendrá en cuenta la alianza con las dinámicas que ha seguido la plataforma de YouTube desde su instauración en el contexto virtual. En segundo lugar, se trabajará el concepto de polílogo desde dos perspectivas, la conversación en espacios cara a cara y también virtuales y de qué manera estas se vinculan con los datos analizados; en este mismo punto se hablará sobre la complejidad de esta forma de interacción múltiple y qué aspectos se identifican en las alianzas con respecto a la jerarquía, la dirección, el momento de interacción y la extensión en las intervenciones. Por último, se tratará la relación de grupo, coincidencia en la posición y objetivo de ataque en afinidad con el carácter de cooperación en la especie humana y primitiva.

La plataforma de YouTube fue creada en el año 2005, primero como un sitio para compartir videos y luego como una alternativa a la televisión, según José Van Dijck. Esto implicaba un cambio en la forma tradicional en que se compartía y adquiría la información, pero YouTube no se quedó en esta primera propuesta de espacio híbrido entre el encuentro televisivo, compartir videos y almacenar información, sino que innovó con la posibilidad de *subir video* y la noción *red social*.

El primer eslogan de YouTube era: “Tu Depósito de Video Digital”, en el que, como menciona la autora, cualquier persona en el mundo podía transmitir su mensaje a través de internet, pero esta propuesta de un espacio de almacenamiento en el 2006 se transformó hacia la consigna del *Broadcast Yourself*, que se entiende como la posibilidad de transmitir de manera global contenido personal doméstico: “transmítete a ti mismo” o también la posibilidad de redistribuir

contenido profesional ya difundido por la televisión: *“transmítelo tú mismo/ por tu cuenta* (Van Dijck, 2006).

Este cambio en la propuesta de YouTube permitió que los usuarios pudieran ingresar a la plataforma y publicar algún evento de su interés; en segunda medida, hay un cambio en la manipulación y “libertad” que tienen los usuarios sobre la información que publican, ya que pueden seleccionar, comentar, omitir, o resaltar algún hecho de su preferencia. Esta es una capacidad de intervención que permite a los usuarios exponer y discutir sus posturas respecto a un hecho de la realidad fuera de internet. Ahora bien, la autora recalca que la libertad de navegación en YouTube o el acceso a cierta información no se da de manera total, ya que la plataforma dirige a los usuarios hacia los videos virales y acorde con sus intereses a través de los buscadores y algoritmos que maneja.

Ahora bien, la plataforma de YouTube, desde su forma inicial y desarrollo, permite la interacción entre personas y, por ende, se convierte en un espacio viable para poder identificar cómo interactúan los usuarios dentro de ella. Esta nueva característica de la interface transformó la comunicación unilateral por una en ambas direcciones, es decir, a través de los comentarios los usuarios podían constituir la comunidad; según Van Dijck, “el primer YouTube promocionaba el material de video como un medio para la conformación de comunidades y la actividad grupal” (p.121).

Pero nuevamente YouTube direccionó esta relación de conectividad entre grupos hacia el estímulo de consumo y valoración de lo publicado a través de videos en miniatura y botones destacados para acceder a los más “vistos” y “los favoritos”, que potenciaron este hábito en los

espectadores. Estas modificaciones transformaron en los usuarios la atención general de las funciones sociales y de grupo hacia las de ver y calificar videos (Van Dijck, 2006).

Esta última mención que hace José Van Dijck sobre el cambio de la plataforma hacia un espacio de consumo y valoración del contenido es un punto clave respecto al estudio de las alianzas, ya que estas surgen en medio de las disputas entre usuarios que luchan por mantener y validar sus posiciones. Además, se puede observar que esta propuesta en la función de YouTube se refleja en el título y contenido de los videos que se publican, estos son de tipo afirmativo, pregunta e incluso proponen la disputa entre dos personajes públicos a través del “vs”. De esta manera se confirma esta tendencia de YouTube hacia la proliferación de posturas polarizadas y el enfrentamiento entre usuarios por la defensa de su punto de vista.

En efecto, esta dirección que plantea la plataforma de YouTube generó un impacto en la manera de comunicarse, la posibilidad de diálogo se centró en la lucha como consecuencia de las posturas parcializadas; así lo expresan Bou-Franch y Garcés- Conejos (2014) cuando examinan cómo comienza, se desarrolla y termina el conflicto en YouTube. Las autoras resaltan que este hecho de contienda entre usuarios es el resultado del anonimato y la despersonalización que los usuarios experimentan. Por esta razón, tienden a identificarse y relacionarse de manera abstracta a una base *intergrupal* más que *interpersonal*. Este anonimato y desindividuación conducen a la polarización en las dinámicas de grupo; un hecho que se encuentra en el corazón del conflicto en línea. La falta de información individualizada promueve la cohesión del grupo, lo que lleva a los usuarios en discusiones grupales a respaldar los puntos de vista de su grupo interno y rechazar los del externo de una manera más intensa; así, la distancia entre ellos aumenta las diferentes cosmovisiones y las opiniones se polarizan.

Con respecto al carácter de identificación intergrupal más que interpersonal, coinciden las alianzas en el contexto de lucha, ya que como se ha mencionado son la unión esporádica y puntual de usuarios que no buscan un tipo de vínculo personal, sino por el contrario este es superficial y conveniente para los miembros. Por otra parte, es necesario aclarar que en la alianza la unión al grupo y la acción del usuario a través de él no se da } por falta de información o postura propia del usuario, sino porque se comparte la misma postura y esto facilita que el sujeto se adscriba en el grupo A o B.

En relación con la vinculación intergrupal que se mencionaba anteriormente, para este estudio sobre las alianzas en el espacio de YouTube, es necesario diferenciar la noción de grupo y la de comunidad. Como se exponía en la primera parte, la plataforma de YouTube fue excluyendo y modificando la interacción de tipo comunitario por una participación de carácter evaluativo y combativo; se considera en este trabajo que las alianzas guardan una relación directa con este tipo de uniones grupales utilitaristas que se alejan de los principios de comunidad para convertirse en una forma estratégica de gestión dentro de la arena de combate. Lo anterior se afirma porque en primer lugar el encuentro en las alianzas es de tipo inestable, un usuario puede decidir adscribirse a una posición con otro, abandonarla y generar una nueva unión en otro hilo.

En segunda medida, las alianzas son uniones múltiples porque dentro de un mismo espacio de diálogo se pueden llegar a dar dos o tres tipos de alianzas diferentes, es decir, no hay unidad general de grupo porque esta puede ser fragmentada. Por último, este encuentro aliancista no se caracteriza por ser un espacio de diálogo entre pares donde los usuarios busquen la discusión en pro de acciones que beneficien y brinden apoyo a la comunidad, sino que la unión se da porque los usuarios coinciden en este tipo de postura y es beneficiosa para los participantes que desean efectuar el ataque a un tercero. A partir de estas tres razones se confirma que el encuentro propuesto

por la plataforma de YouTube es competitivo en los estudios de disputas y también en las alianzas como consecuencia de defender una postura y por el imperativo de evaluar las publicaciones de videos que hacen los canales.

En cuanto al contexto de la alianza se considera que es un campo donde prepondera la disputa entre usuarios a través de las respuestas textuales a un video y a otros “compañeros”. Este estudio ha considerado dos posibles recorridos que un usuario aliado puede hacer. En el primero, se accede a un video polémico que promueve en él una respuesta con respecto a su contenido; luego, procede a manifestar su postura a través de un comentario inicial. En el segundo recorrido, el usuario accede al mismo video y decide informarse de lo dicho anteriormente por otro/s; después de esta lectura, responde acorde con su postura inicial en uno de los bandos. Esa respuesta puede convertirse en un ataque hacia algunos y, al mismo tiempo, en un comentario aprobatorio para otros participantes del hilo.

Tabla 14

Recorrido de los usuarios que interactúan en la plataforma de YouTube

Jimmy Chadid canoles	Uribe Vélez santos Gaviria Pastrana y Iván duque todos programas de la CIA, gobierno de narco paramilitares, los grupos narcoterrista son, Uribe Vélez, sanclemente, el ñeñe Hernández, la cyita Daza,	10	1. Se te olvida muchos más como santrich timochenco catatumbo Roy Cepeda Y el más sanguinario M19 Gustavo pretro	Miguel Zúñiga	respuesta a A
			2. hable con argumentos, será que el senador Gustavo Petro es el que está gobernando? porque la verdad desde el 07 de agosto de 2018 a habido masacres a líderes sociales, masacres a la población civil, de están tomando las 4 ramas, legislativa, ejecutiva y van por la judicial v quiénes forman parte del gobierno, no es petro, ni la oposición Verdad?	2020 J	respuesta a 1
			3.	Melel laia	
			4. todos ellos y muchos mas son una consecuencia de la corrupcion e ignominia que ha gobernado esta republica narcobanera.lamasa critica de la corrupcion e ignominia tiene encapsulado el pais y a muchos corruptbianos como ustedque repite como loro viejo las añejas mentiras acomodadas a su interes y lo peor es que existan aulicos para repetir la misma pendejada v todo porque saborizan la mermelada ..	David Campo	respuesta a 1
			5. Migue Zúñiga, señor piense con la cabeza si puede, a quien están juzgando en éste momento es Uribe y no los que Ud menciona	Laura Gomez	respuesta a 1
			6. jajabababab que argumentos pedirán estos marihuanos jahabababa quizás quizás quizás quizás quizás	Juan Carlos Solano	respuesta a2
			7. Laura piense con la cabeza y no con la panocha por qué el y tornillo te va dejar eso como sacadura de muela hueca ,guerrillera mediocre quizás quizás quizás quizás	Juan Carlos Solano	respuesta a 5
			8. con argumentos por favor	2020 J	respuesta a 6
			9. señora si lo encuentran culpable que pague pero todavia no cantes victoria q sea investigado no significa que sea culpable espera un poquito y ya hablamos	Miguel Zúñiga	respuesta a 5
			10. Juan Carlos Solano, señor me da pena con Ud cuando escribe de esa manera pertenece al grupo Uribe los que no tuvieron educación y repiten cómo lirras todo, a lo mejor perdamos el caso pero ya quedó señalado de narcotraficante en EEUU v Colombia v haber hecho desanarecer mucha gente	Laura Gomez	respuesta a 7

En la imagen anterior se puede observar que la interacción en YouTube se da a través de un número variado de usuarios y respuestas. En este caso, la tercera columna está indicando el número de respuestas que tiene un hilo y las columnas 1 y 5 el número de participantes. Las conversaciones en el espacio YouTube, se pueden dar de manera dialogal y polilodal, según Kerbrat-Orecchioni (2014). La autora diferencia la noción de conversaciones en el sentido ordinario donde participan dos personas y la interacción de tipo polilodal donde no se habla de conversaciones multipartidarias sino de conversaciones con múltiples participantes. En este sentido, se considera que las alianzas surgen como consecuencia de conversaciones polilodales ya que es necesaria la presencia de dos o más usuarios que constituyan grupos de interacción para el ataque.

La conversación dialogal se concibe como alianza solo cuando dos usuarios que se vinculan comparten una misma posición y atacan a un mismo usuario no presente en el hilo; pero este tipo de interacción se da en un porcentaje mínimo porque en su mayoría son ataques entre usuarios y no alianzas. Por otra parte, la participación de un número variado de usuarios, como mínimo tres, permite que dos de ellos estén aliados y como consecuencia ataquen a un tercero; además, una ventaja de este tipo de diálogo múltiple es la consolidación del grupo a través de dos, tres o más participantes que pueden ejercer una mayor fuerza sobre el ataque a un solo usuario y grupo.

Sin embargo, Kerbrat-Orecchioni trabaja el concepto de polílogo desde una perspectiva cara a cara; por esta razón, la noción de participante en los ejercicios de interacción virtuales es diferente. Para la autora, el trílogo es la unidad mínima del polílogo y sobre este indica que cuando una triada está conversando, los momentos de triángulo genuino en el que todos los tres miembros participan activamente nunca duran mucho, sino que este se alterna con fases que parecen más bien de carácter dialógico, involucrando a dos participantes activados y un tercer participante que

puede adoptar actitudes variadas y mostrar una participación, aunque no esté comunicando un mensaje verbal. Aun así, la autora indica que este tipo de diálogos dentro de los trílogos no deben ser tratados como verdaderos diálogos, ya que tiene lugar la presencia de un tercero que es relevante y debe ser tenido en cuenta. Esta vinculación de la participación se considera porque en las interacciones polilogales cara a cara cuando alguien habla todos aquellos que se encuentren en el rango de percepción del evento tendrán un grado de participación en él. Entonces, la codificación normativa en la conducta adecuada de cada uno de los presentes proporciona un efecto en los giros de las conversaciones polilogales.

Esta concepción del participante no propositivo, pero sí influyente en el estudio de las alianzas no se tiene en cuenta, por las siguientes razones. La primera de ellas es el tipo de plano en el que se desarrolla la interacción. En el contexto de la presencialidad, como señala la autora, un participante puede con su representación física aportar mensajes de tipo semiótico y de esta manera intervenir en la conversación; pero este no es el caso de los intercambios comunicativos en los comentarios de YouTube porque en este terreno solo se tiene en cuenta lo dicho de manera material, ya que esta es la forma principal de transmitir el mensaje como consecuencia de la falta de encuentro físico entre usuarios. En segunda medida, este estudio sí considera que hay un número de usuarios que toman parte respecto a los temas tratados tanto en los videos publicados como en las conversaciones de comentarios a través de la lectura de estos hilos de conversación, pero si estos no se aplican a la tarea de manifestar su postura no se pueden tener en cuenta como usuarios aliados. En tercer lugar, las uniones aliancistas estudiadas y determinadas en esta pasantía de investigación pertenecen a un análisis textual donde se pueden identificar marcas discursivas que reflejan la unión entre usuarios y la omisión de estos datos imposibilita traer a colación la intervención del usuario detrás de la pantalla.

Al mismo tiempo, Bou-France y Garcés-Conejos (2014) confirman que las interacciones en YouTube constituyen polilogos en línea o interacciones de múltiples actores donde los usuarios pueden participar en dos niveles: contribuyen de manera activa a los polílogos textuales o pasivamente, sin publicar respuestas audiovisuales o textuales. Los participantes activos incluyen al propietario del canal y los usuarios registrados, mientras que los pasivos son usuarios no registrados que ven el videoclip y/o leen los comentarios. Respecto a este indicio de los dos planos de participación, este estudio considera solo el primero, donde los usuarios son activos a través de sus respuestas textuales y el estudio de los participantes pasivos no se considera dentro de las alianzas por las razones expuestas en el párrafo anterior.

En definitiva, las alianzas se conforman y construyen en un espacio polilógico donde la participación de los usuarios se considera solo en relación con la exposición de su discurso a través de manifestaciones textuales como son los comentarios. Es por esta razón que otras formas de interactuar en la alianza lejos de este precepto no se tienen en cuenta. Así, aquellos comentarios que solo expresan sus posiciones a través de emojis u onomatopeyas no pueden llegar a concebirse como comentarios aliancistas, aunque expongan su postura no cumplen con la función final de la alianza que es el ataque a un tercero a través de proposiciones. Este tipo de expresiones graficas cuando se encuentran acompañadas de texto cumplen la función de enfatizar o complementar lo dicho por el usuario, además de dar información sobre el estado emocional de quien publica su comentario (Escandell-Vidal., Amenós, & Kathleen, 2020). También contribuyen a determinar la postura a la que se adscribe el participante en el análisis. A continuación, en el ejemplo se muestra una intervención a través de emojis.

Tabla 15*Expresiones paratextuales en los comentarios*

Eugene Medina	PALOMITA no hable de lo que no sabe. Digale a el PRESIDENTE PETRO QUE LE ENSEÑE A HABLAR.	3	1. JAAAA DAS RISA	juan carlos quiiano restrepo	respuesta a A	AT. IN
			2. Pobre señora habla de su idolos como si todos lados quisieran de verdad que hay gente sin cerebro no le da ni a los tobillos a Petro en los detes y respete a los Colombianos a sunesbirro lo quiero bien lejos en una cárcel ojalá en usa	Yolanda Motta Welches	respuesta a A	AD
			3. 🙄🙄🙄	Luis Doncel	respuesta a 2	APROBACIÓN

En este hilo, los comentarios de la usuarios Eugenia Medina y Yolanda Motta Welches se encuentran aliados porque las dos usuarios están atacando a un tercero, en este caso a la senadora Paloma Valencia. Las palmas del usuario *Luis Doncel* se interpretarían como un gesto de aprobación respecto a lo dicho por estas dos usuarias, pero esto no se considera como una alianza, ya que esta exige que el usuario proponga su punto de vista y aporte en el ataque con respecto a ese tercero. En ese sentido estos emojis se asumen como aprobaciones, es decir, adscripciones a una postura, pero no una alianza. Este tipo de interacción en la arena se expondrá de manera detallada durante el texto. En los siguientes comentarios de tipo aliancista, se pueden vincular estos emojis como recursos semióticos que enfatizan el mensaje del usuario y además pueden aportar al análisis interpretativo de lo dicho por el usuario. En este caso *DJNJ* acompaña su pregunta retórica con el emoji “cara con los ojos en blanco” que indica desdén o aburrimiento sobre un tema, en este caso podría este gesto referirse a “los fanáticos mamertos”; también se enfatiza su postura con el “facepalm” que se puede interpretar como exasperación y el “pile of popo” que es usado en diferentes contextos. Por consiguiente, se considera que este tipo de expresiones son un modo de interacción que es necesario analizar en profundidad porque pueden aportar al estudio de las alianzas.

Tabla 16*Expresiones paratextuales en los comentarios*

20. (DJ NJ)	4. Alguien más piensa que estos fanáticos mamertos son muy peligrosos? ☹️☹️☹️ esta gentuza da hasta asco... 🙄👤♂️👤👤
	7. totalmente de acuerdo Contigo, ésta gente uribestias sólo creen lo que ven en caracol y RCN, la ignorancia ha sido siempre nuestro problema, la capacidad de cuestionar, por algo tenemos el alias de la patria boba
	9. DJ NJ Asco dan los fanáticos uribistas, esa gente habla de odio y es la primera que genera odio. Lo único que hacen es ofrecer plomo.

Otro punto asociado con los polílogos en el espacio virtual, específicamente en YouTube, es el principio de sincronía y diacronía con respecto al momento en que se publican las respuestas. Bou-Franch & Garcés-Conejos (2014) en su análisis tienen en cuenta que los datos de YouTube requieren modelos que puedan combinar enfoques del conflicto sincrónicos y diacrónicos, ya que la mayoría de la literatura existente se ocupa de la sincronía en el sentido local y puntual del conflicto. Según las autoras, sus datos tienen duración de tres años y siguen en curso a medida que los nuevos usuarios miran y responden al video, lo que contribuye a que el polílogo en YouTube sea masivo y continuo. De hecho, los mensajes de texto proporcionan un registro escrito y, por lo tanto, persistente de la interacción que se vuelve más estable y accesible para nuevos usuarios. Se tiene presente esta naturaleza del polílogo en YouTube porque alberga una relación con las alianzas, como mencionan las autoras, YouTube no solo funciona como una plataforma para compartir un mensaje, sino que también tiene función de archivo (Chaka, 2020) donde los

mensajes una vez publicados quedan registrados. Ahora, bien este estado diacrónico del hilo de YouTube no afecta a la recolección de datos, ya que estos se analizan en un marco determinado de tiempo, los meses comprendidos de marzo a noviembre, (aislamiento por la emergencia sanitaria del covid-19, en Colombia), por esta razón cuando se extraen los hilos aquellos comentarios que se han efectuado después de su selección no se han tenido en cuenta. Por otra parte, el momento en que se realizan estos comentarios no tiene una implicación sobre el efecto de la alianza, ya que en el mismo hilo de conversación los usuarios se encargan de recuperar y responder a aquellos comentarios con quienes desean aliarse; por esta razón si cuatro usuarios aliados en un mismo hilo efectuaron sus respuestas horas, días o meses después del comentario inicial esto no impide la conformación de la alianza.

En la imagen a continuación, se puede evidenciar esta capacidad de búsqueda que hacen los usuarios para vincularse a otros. Este hilo de conversación tuvo 37 respuestas, se considera que estas fueron realizadas de manera diacrónica hasta la recolección de datos, pero este hecho no influyó en los usuarios para retomar la conversación con respecto a quienes se aliaron. Con respecto al comentario inicial, los usuarios *Gloria María Rendón Alzate*, *Leonardo Romero*, *Jorge cohen* en comentarios posteriores retomaron lo propuesto por *Aída Zúñiga* y se vincularon a la alianza con esta usuaria; así mismo lo hacen aquellos comentarios que responden al primer comentario, a pesar de encontrarse en una ubicación alejada y encontrarse rodeados de otros grupos aliados o ataque individuales conformaron la alianza.

Tabla 17

Diacronía en la intervención

Sra Paloma, todos los colombianos no nos gusta su presidente Uribe, no diga mentiras, usted puede seguir llamándolo presidente, solo es para Usted, entendió Sra.	37	1. Aída Zúñiga	Sagan Sagan	
		Todos Nosotros los Colombianos, los Latinoamericanos y los Países del Mundo Unidos Contra las Pandemias como el CORONASOCIALISMO DEL SIGLO XXI (Foro de São Paulo-1990, ALBA-TCP-2004 y Grupo de Puebla-2019) y al CoronaVirus Covid-19(SARS-CoV-2) y su Impacto en la Economía Mundial!		respuesta a A
		2. (@sagan sagan) Todos no, me saca de su alineación, no pertenezco a ese grupo de zombis como usted que viven tragando de ese poco de mentiras y calumnias de su secta demoníaca, respete, usted no puede hablar por mí, yo si tengo criterio para asumir mi pensamiento	Plácido Perea	respuesta a 1
		3. No sea igualada quien le dijo que contara conmigo, usted me llamo o que... no se haga la viva boba.... y Uribe para mí me representa, vaya a que la represente las violadoras de niños la GRISELDA LOBO alias SANDRA RAMIREZ esposa de TIRO FIJO eso es lo que le corresponde a usted	KikeSon Montuno	respuesta a A
		4. ya cambie el discurso la ultra derecha lleva muchos años en el poder y ahora esa corrupción es la que no ha dejado progresar al país y no me interesa que gane petro pero por lo menos espero que la gente tenga ética a la hora de elegir al próximo congreso y presidente. Y sueño con el día que pueda ver por lo menos la mitad de esas ratas que hoy nos gobiernan en la cárcel y a todos esos clanes que se han enriquecido por medio de la trampa y el despojo de tierras les quiten hasta el último peso mal adquirido.	Alejandro Vargas	Respuesta a 3
		5. Que milagro esta superando su bolsillo usted esta hablando como para usted	Gloria Maria Rendon Alzate	respuesta a 1
		6. De eso tan bueno paloma no dan tanto	Gloria Maria Rendon Alzate	respuesta al v
		7. Ese maldito dogma político criminal del uribismo debe de acabarse, el encarna lo peor de la condición humana, la bajeza, la ruindad, el odio, la criminalidad, la corrupción y la muerte.	Rafa R.	REFLEXIÓN
		8. (@Sagan Sagan) Jajaja... Todos???	Juan Rodriguez	respuesta a 1
		9. Señora, ese discurso suyo no convence, porque todos los Colombianos no quieren a Uribe, para Ud si sigue siendo el presidente.	Ana Rosa Collazo	respuesta al v
		10. Las avestruces no tienen conciencia	roberto duarte	respuesta al v
		11. Estupodo	Liuz Marina Escobar Arango	respuesta al v
		12. Senadora* y para muchos sigue siéndolo	Caputo	respuesta a 9
		13. Yo tampoco voy pa esa del saco de uribistas.	Leonardo Romero	respuesta al v
		14. Está Paloma loca Valencia cree que la gente todavía les come cuento cómo hace 10 años, pare ya esa narrativa que a Uribe no lo quieren sino ustedes los Uribestias... respetemos a todos los Colombianos que tenemos conciencia y no somos sus borregos. No más Uribe	Gustavo Alvarez Sierra	respuesta al v
		15. Paloma Valencia pide proyectos de infraestructura para repetir la historia de Odebrecht, los Nike, Reficar...etc, para que todos los clanes políticos y corruptos de este país sigan robándose la plata del país amañando contratos y a su vez favorecer a sus patronos Alvaro Uribe y tipos como Luis Carlos Sarmiento Angulo y los Banqueros del país	Gustavo Alvarez Sierra	respuesta al v
		16. Paloma es muy mediocre en sus argumentos	Claudia Correa	respuesta a lo
		17. No concuerdo con esta persona no creo que Uribe representa lo que está sociedad necesita pues el representa lo que los poderes de narcos y grandes capitales tales como los dueños de bancos y otros	Alvaro Zapata	respuesta al v
		18. Paloca Valencia saqueme de ese grupo de borregos fanáticos del matarife, el mayor asesino que ha dado la República de Colombia	Jorge Cohen	respuesta al v
		19. Todos unidos contra la corrupción.	Victor Hugo Velásquez	respuesta a 1
	20. (@sagan sagan) hágame el favor a mí no me meta en esa colada que yo solito escogí mi criterio personal el cual no se asemeja a l suyo, nomas corruptos, políticos mentirosos.	Juan Balcazar	respuesta a 1	



De igual modo, las autoras encuentran que este tipo de polílogo virtual, al tener la función de registro en los mensajes de texto, es más estable y accesible para que nuevos usuarios participen en él. De esta manera, el conflicto también surge a nivel local, ya que algunos comentarios provocan respuestas que forman secuencias secundarias (conflicto dentro del conflicto), que deben ser abordadas dentro de una perspectiva asincrónica. Esta apertura a la integración de nuevos

usuarios permite que se constituyan subgrupos de alianzas donde se pueden atacar y tratar temas divergentes.

Dicho lo anterior, sobre los tiempos y la ubicación de un comentario, la autora Chaka (2020) en su artículo “online polylogues and the speech acts of online discussion forum” describe las interacciones en los polílogos virtuales a través de conceptos como hilo, asincronía y cisma. Según la autora un hilo de mensaje está compuesto por un mensaje principal (*parent message*) y un mensaje secundario (*child message*) relacionado con este, además estos usuarios se enfocan en tener un tema común dentro de un encuentro de conversación. Los mensajes categorizados como: *parent messages*, son aquellos que se publicaron primero y se consideran como superiores; los *child message* fluyen a partir del mensaje principal. En las alianzas, se pueden vincular a este *parent messages* el mensaje inicial, es decir, el primer usuario que marca el tema, la posición y el objetivo de ataque; los *child message* son aquellos usuarios que se van vinculan a la alianza.

Tabla 18

Parent and child Message en las alianzas

4.	<p>Nuestro ETERNO DELINCUENTE ÁLVARO URIBE VÉLEZ está más quemado q dedo de VASUQUERO</p>	 <i>Parent Message</i>
	<p>1. no sólo matarife debe devolver lo que ce ha robado. también sus hojuelas y todos. esos pícaros</p> <p>. 🐱🐱🐱 z</p>	 <i>Child Message</i>

Se puede observar que estos mensajes secundarios se derivan del mensaje original porque comparten entre ellos: posición, el ataque a un usuario común, se valorar un tema desde la misma perspectiva y se presentan repeticiones en los mensajes secundarios. Así mismo, se pueden considerar como *parent messages* a aquellos que constituyen el inicio de una nueva alianza dentro del mismo hilo de conversación. En la imagen siguiente se presentan tres tipos de alianzas, dos de

ellas son directas y una es indirecta. El usuarios *Rafael Arrieta* se considera como el mensaje principal, ya que este es quien propone a quién se ataca, en este caso, es a la usuaria *Adriana M. González* y así lo confirma su aliado *Jose Medrano*. En la segunda alianza directa la usuarios *Adriana M Gonzalez* es el mensaje principal, ya que a su propuesta de ataque se alía *MARIA LUCIA GOMEZ B*, donde las dos usuarias deciden atacar a Gustavo Petro. En cuanto a la alianza indirecta quien propone el mensaje principal es el usuario *David Andrade* y se alía con él *Rocio Peez*.

Tabla 19

Ejemplo de parent and child Message.

Adriana M. Gonzalez	Y a el lo conoce todo el mundo por delincuente, asesino y guerrillero comunistas.	6	1. QUÉ MUJER TANNNNNNNNNNNNNNN DIGNA URIBURRA	Rafael Arrieta	respuesta a A	A.D
			2. cada vez mejora su estupidez..que berraca	Jose Medrano	respuesta a 1	A.D
			3. No sea mentirosa señora 🤔🤔🤔	David Andrade	respuesta a A	AI
			4. Está está feliz con este país envuelto en el lodo de la corrupción ,masacres etc que siga con la idolatría del matarife narco ,rata ,	Rocio Peez		AI
			5. así es 🤔🤔🤔🤔🤔🤔🤔🤔	David Andrade	respuesta a A	AI
			6. También por las bolsitas llenas de billetes, porque es solo bla, bla bla...	MARIA LUCIA GOMEZ B	respuesta a 4	APROBACIÓN
					respuesta a A	A.D

Este concepto de jerarquía en medio del polílogo es aplicable en la alianza por las razones expuestas anteriormente. Así mismo, se considera que este tipo de relación entre mensajes primarios y secundarios corresponde a las respuestas de la alianza, pero no se asumen como un rol fijo en los usuarios. Como se advierte en el ejemplo, un usuario que cumple la función de mensaje original puede convertirse en el usuario atacado y aquellos usuarios que conformaron el mensaje

principal puede aliarse con otro y de esta forma ocupar el lugar de mensaje secundario. En definitiva, se considera al *parent message* como un tipo de comentario a partir del cual se pueden desarrollar diferentes grupos de alianzas; a su vez este rol de mensaje inicial en la alianza no pertenece a un solo usuario, sino que varios pueden cumplir este papel.

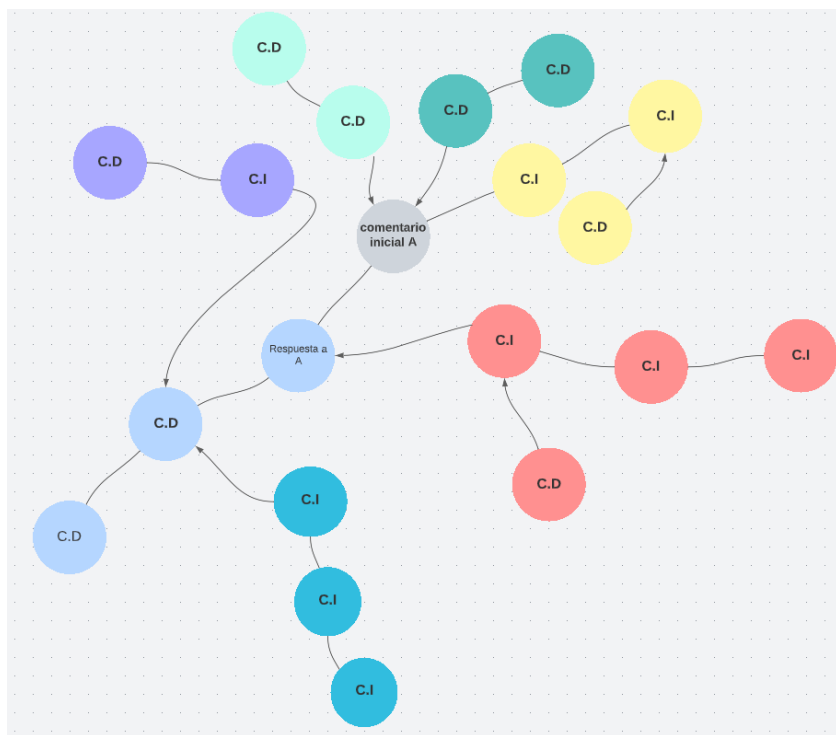
En relación con lo anterior, se expondrá el concepto de Cisma que es desencadenado por una conversación que se divide en dos conversaciones, especialmente cuando algunos participantes se cambian de un mensaje dado para volver a centrar su atención en otro. El cisma se aplica en la construcción de alianzas porque en un solo hilo de interacción los usuarios pueden constituir diferentes grupos de alianzas, de esta manera es posible que un solo usuario esté aliado en dos grupos de alianzas diferentes, es decir, si el usuario *a* se ha aliado con los usuarios *b,c,d* este mismo usuario *a* se puede vincular a otra alianza con los usuarios *e,f,g,h,etc.* En la siguiente imagen el usuarios *OBG* hace parte de dos tipos de alianzas. En su primera intervención se alía de manera indirecta (A.I) con la usuaria *Julieth Beltrán*, en este caso los dos usuarios están respondiendo y atacando a la usuaria *Consuelo Pinzón*; así mismo, se vincula a través de la alianza directa (A.D) con los usuarios *Elpidio Campo & Amanda C* para atacar refiriéndose a la juventud colombiana y a aquellas “fuerzas oscuras” que quieren destruirlos.

Tabla 20

Ejemplo de Cisma en la alianza.

Oscar Argote	Que muchacho tan valiente, felicitaciones por ser un joven tan directo, personas como este joven son las que necesita el país, los viejos políticos debería llevarse el coronavirus	6	1.Es tan estúpido usted Una cosa de esa hablándole a un personaje como Duque. Más bien usted vaya y le vuelve ayudar a sembrar la conquista que les destruyó el ejército igualadob	Consuelo Pinzon	respuesta a A	AT. IN
			2.Duque personaje?? jajajajaja un pobre Titere elegido por los narcos!! ☹	O B G	respuesta a 1	A.I
			3.Estas personas encarnan el sentir del pueblo. Aplausos para ellos. Ojalá no sean declarados objetivo militar por las " fuerzas oscuras" que los han venido exterminando.	Elpidio Campo	respuesta a A	A.D
			4.Hace años son objetivo militar!!	O B G	respuesta a 3	A.D
			5.venga señora usted no se da cuenta que tipo de "personaje" está defendiendo?	Julieth Beltrán	respuesta a 1	A.I
			6.Yo estoy con la Juventud, porque ellos no son FARC, como les llaman para asesinarlos. Ellos piden respeto por la VIDA ♡ para cada ser. Así se habla con fuerza 😊 felicito a todo el que se arriesga a REFUTAR. Viva la JUVENTUD y cada ser humano del PLANETA.	Amanda c	respuesta a A	A.D

Estos dos conceptos manejados por Chaka (2020) respecto a la capacidad del comentario principal para generar respuestas que se vinculan con él, y la facultad de los participantes para vincularse con otros para constituir nuevos grupos de conversación, son movimientos constitutivos del ejercicio que hacen los usuarios en las alianzas. Por esta razón, se determina que las alianzas interactúan de manera entrelazada con conexiones múltiples y flexibles que permiten el desarrollo de nuevos grupos aliados. La temática y el objetivo de ataque (usuarios o personajes públicos) cambian respecto al grupo de alianza en el que se vincula el usuario porque cada una determina estas dos condiciones de forma particular; es por esta razón que el usuario cuenta con la capacidad de amoldarse a los presupuesto del grupo. Por último, los usuarios y sus comentarios pueden cumplir funciones múltiples dentro del grupo, ya que este puede ser el inicio de una alianza o el comentario que promueve su desarrollo. Cuando un usuario hace parte del bando B se puede convertir en un objetivo de ataque para el grupo A, pero también este comentario con posición B puede ser el origen de una alianza B si otros usuarios se adhieren a él.

Figura 7*Formación de alianzas*

La coincidencia en la posición implica que los usuarios tienen acuerdos con las realidades expresadas en los comentarios de sus pares. Esta congruencia se da en principio porque tienen una posición previa común antes de ingresar a la alianza y después observan las dinámicas en el ataque de los demás para así poder ubicarse de manera correspondiente en el espacio y participar. Es por esta razón, que se dialogará con los conceptos de alineación y afiliación propuestos Stivers, Mondada y Steensing (2011) en el libro: “The morality of knowledge in conversation”. En este trabajo los autores se preocupan por el vínculo entre el conocimiento y la cooperación. Además de exponer las normas sociales que gobiernan el conocimiento y cómo su adhesión, violación y cumplimiento afectan las relaciones sociales momento a momento. Se conceptualizan los mecanismos a través de dos formas principales de cooperación: Alineación y afiliación. Las

respuestas de alineación cooperan facilitando la actividad propuesta o secuencia al aceptar los presupuestos y términos de la acción o actividad haciendo coincidir la preferencia de diseño formal del giro. Por el contrario, las respuestas afiliativas cooperan en el nivel de la acción y la postura afectiva. Por lo tanto, son máximamente prosociales al coincidir con la postura evaluativa del hablante al mostrar empatía y/o cooperar con la preferencia de la acción anterior. Una respuesta de alineación máxima es congruente porque los participantes tienen acceso epistémico al estado de las cosas que se están evaluando. Además, los dos conceptos pueden estar juntos en una interacción, pero también son separables en la medida en que una respuesta no afiliativa tal como un desacuerdo podría no obstante estar alineado, moviendo la secuencia adelante y aceptando los términos propuestos de la primera evaluación. Estas dos maneras de conformar los acuerdos entre interactuantes dan luces sobre la relación de coincidencia en la postura por parte de los usuarios de las alianzas. Es por esta razón que se vinculan a las alianzas como una forma de cooperación desde la alineación, ya que todos los usuarios de las alianzas tienen acceso epistémico, es decir, estos pueden leer el contenido de los comentarios a los que se ataca y con quienes se está de acuerdo, lo que les permite que puedan configurar una mayor relevancia en la respuesta para llegar a acuerdos de valoración.

Tabla 21

Ejemplo de alineación y afiliación en la alianza

Usuario A.I 1. (A). Estas mujeres no son ejemplo, a seguir por nadie

Usuario A.I 2 10. así es un vergüenza el peridismo de estas señoras dan asco!!

Usuario A.D 3 1. Que decencia esta señora. Se pone de forma alegórica en Cuatro ante Uribe.

Esto es lo que sucede cuando no estudiamos.

Usuarios A.D 4 13. Semana ¿Se ocultan noticias que oculta deliberadamente? Uribe quedó impugnado, ganó Bidden, ya Viky le toca pagar millonaria suma por su falta de profesionalismo!!

Usuarios A.D 5 14. esta hablando de ellas. Pero gentuza como ellas siempre se sale por las ramas.

En el hilo anterior conformado por alianzas directas e indirectas, se observa que los usuarios acceden al comentario A donde se afirma que estas mujeres, periodistas, no son ejemplo para seguir por nadie, los usuarios se vinculan y aprueban esta posición a través de comentarios con contenido complementario como: *vergüenza de periodismo, gentuza, ironía sobre la decencia y periodismo verídico*. Por otra parte, los usuarios que comentan sobre esta situación confirman que han tenido acceso a la carrera periodística de estas mujeres y por esta razón coinciden con la primera proposición. En los hilos con participación aliancista se da este acceso por la posibilidad de enterarse de primera mano sobre lo dicho por otro y también en relación con el conocimiento o prejuicios previos con los que cuenta el usuario. De esta manera, Pomerantz (1984), citado por Stivers, Mondada y Steensg (2011) propone que las valoraciones sobre referentes/eventos a los que ambos interlocutores tienen acceso configuran una relevancia de respuesta fundamentalmente diferente de aquellos a la que solo tiene acceso un hablante. Cuando ambos interactuantes tienen acceso al referente, hay una preferencia por acuerdo sobre la evaluación, logrado a través de la actualización de la primera.

La cooperación afiliativa, se vincula con las alianzas solo desde la postura del comentario y no desde la cooperación entre los usuarios como individuos. Como se ha mencionado, las alianzas no son intervenciones grupales de tipo social, por esta razón los usuarios no necesitan estar vinculados de manera afectiva o empática, pero sí se considera que cuando en una alianza los

usuarios aprueban lo dicho por otro se desarrolla una postura de empatía, coincidencia y preferencia de acción respecto a lo dicho por su grupo.

Después de la descripción sobre las dos formas de cooperar en las alianzas, el acuerdo entre usuarios en esta arena de combate los ha llevado a parcializarse a uno de los dos sectores políticos tradicionales en Colombia: la izquierda y la derecha. Cuando dos usuarios se han aliado, en sus intervenciones, han dejado claro a cual de estos dos agrupamientos pertenece y, por consiguiente, con cual no están de acuerdo. Una característica de los comentarios en las conversaciones de YouTube y, en este análisis sobre las alianzas, es que el usuario z no cambia de posición durante el hilo, en algunos casos los usuarios interactúan en diferentes conversaciones y siguen manteniendo su postura inicial. Adscribirse a uno de los bandos implica asumir al otro como el contrario y en la configuración de la alianza es determinante identificar si un usuario está o no compartiendo “mi” misma posición, de no ser así automáticamente se convierte en el enemigo y por consiguiente, en un posible usuario para atacar.

Esta última concepción del *otro* lleva a la segunda característica mencionada sobre las alianzas: el objetivo de ataque. Esta es la condición principal para determinar que en un hilo de YouTube se está conformando o no una alianza. Sin el objetivo común de ataque, es decir, sin la ofensiva a un tercero se pierde el propósito de unión entre los usuarios que comparten un mismo punto de vista. Esto se establece así por dos razones: la primera es en relación con el tipo de medio en el que se realizan las interacción, como ya se expuso, YouTube prepondera y exige la parcialidad en las posturas para que de esta forma los usuarios luchan por la victoria de una posición, entonces ante este espacio combativo las uniones que se centran solo en la coincidencia, apoyo o reflexión mutua pierden el propósito de acción y por tanto, su finalidad de lucha. En la

segunda, se considera que la justificación de unión entre los usuarios de manera aliancista es dependiente de un objetivo que motive el encuentro y la lucha.

El objetivo de ataque se vincula con el propósito común que tienen los usuarios al participar en una arena como YouTube, este es poder defender su postura y presentarla como la verdadera a través de modos como: el recuento de hechos históricos, noticias actuales y del pasado, uso de insultos, burla, ironías, etc. de esta forma prevalece o ganan sus afirmaciones; pero para llegar a este objetivo final de victoria los usuarios hacen el ejercicio de unirse a otros con quienes pueden sumar fuerzas de ataque para constituir un grupo resistente. La idea de conformar el grupo tiene una relación entre la proporción de personas vinculadas a una posición y la prevalencia de un bando, si hay un número mayor de usuarios defendiendo y atacando un punto de vista este se considerará como el victorioso. Las dinámicas de resolución de conflictos y victorias en la arena en relación con las alianzas no se estudian en este trabajo, pero sí se considera que esta concepción de proporción en la partición de una postura tiene un impacto significativo en la lucha.

En este sentido Michael Tomasello (2009) en su libro “why we cooperate” hace un estudio comparativo respecto a la cooperación entre los niños y los chimpancés. Se centra en dos fenómenos básicos: el altruismo donde un individuo se sacrifica de alguna manera por otro y la colaboración con múltiples individuos trabajando juntos para el beneficio mutuo. Según el autor en su análisis el altruismo solo es un jugador secundario, porque la estrella es el mutualismo en el que “todos nos beneficiamos con nuestra cooperación pero solo si trabajamos juntos lo podemos llamar colaboración”. El autor trabaja tres actividades de grupo en las que participaron los primeros humanos para alcanzar la cooperación, estas son: coordinación y comunicación, tolerancia y confianza y normas e instituciones.

En relación con las alianzas solo se tendrá en cuenta la coordinación y comunicación en la cooperación porque este tipo de relación con otros individuos forma coaliciones y alianzas en su interés intragrupal por encontrar comida y pareja. Para estas actividades cooperativas compartidas, los colaboradores deben ante todo responder mutuamente a los estados intencionales del otro, pero más allá de este mínimo requisito se necesita contar con dos aspectos clave. En el primero, los participantes tienen un objetivo común y en conocimiento mutuo harán x actividad juntos. En segunda medida, los participantes coordinan sus roles, sus planes y subplanes de acción incluyendo ayudar al otro en su papel según sea necesario, esto configura que los participantes son interdependientes. Establecer un objetivo común constituye un problema en la coordinación y, por lo tanto, se requiere algunas formas de comunicación específicas. Estas condiciones para la cooperación se evidencian en las alianzas cuando los usuarios comparten un objetivo común de ataque y en cuanto al problema de coordinación para alcanzar el objetivo, en las alianzas no se da como un diálogo entre usuarios donde previamente han determinado a quien atacar, sino que cuando se disponen a comentar en la arena los usuarios hacen una lectura de lo dicho por otros y es así como estos pueden ubicarse dentro de ella. Se podría decir que este tipo de coordinación y comunicación en la alianza se da a través de la observación, la vinculación en la misma postura y la acción de ataque.

Estas condiciones de cooperación en las alianzas se relacionan también con la cooperación de chimpancés, según (Tomasello, 2009) esta comunicación se da porque de entrada todos comparten una misma meta (propósito de participación en la arena) y también porque la acción de uno (primer ataque) es atendida por los otros, quienes se ponen en la posición donde se puedan maximizar las posibilidades de alcanzar el objetivo. Es decir, cada uno opera de manera individual

sin perder la conciencia de los otros (grupo) ya que el éxito se encuentra en relación con la participación de los compañeros como en las alianzas indirectas.

Como se puede observar, los hilos polilogales en los espacios virtuales tienen como característica principal la variación en la respuesta de los usuarios, es decir, A puede responder a B, a su vez B puede responder a C, C puede decidir volver sobre A; entonces en esta autonomía de respuesta y claro, también de ataque, se complejiza la cohesión entre usuarios si estos no tienen un fin común. El ataque a un solo usuario justifica la noción de grupo, por este motivo se determina que los usuarios necesitan tener un norte u objetivo que los vincule y justifique su unión.

Por otra parte, cuando los usuarios se dedican a atacar un solo individuo o postura, se da un mayor grado de acuerdo entre estos; ahora bien, en este punto es necesario exponer que los comentarios se direccionan hacia un fin, pero esto no impide que en el momento de construir toda la intervención el usuario en su comentario decida evocar a otros sujetos. Este fenómeno se da porque el espacio virtual tiene como característica la fluctuación y el exceso de proposiciones que pueden desviar la atención de los usuarios. Por otra parte, los videos tratan temas en relación con la política y partidos políticos colombianos y, aunque estos tienen figuras representativas también los acompañan otros integrantes que permiten esta lista de nombres públicos en los comentarios. Por último, los usuarios en su dinamismo de opinión presentan sus proposiciones con respecto a un tipo de individuo y de allí, se puede dar pie para ampliar la información. Aun así, con estas singularidades en los comentarios, los usuarios que hacen parte de una alianza se enfocan en un solo objetivo.

Además, Thomson (2009) identifica que los humanos operan con dos tipos básicos de normas, estas son: normas de cooperación (incluidas las normas morales) y las normas de

conformidad (incluidas las reglas constitutivas). Las normas cooperativas surgen como expectativas mutuas y los individuos tratan de inducir a otros a comportarse de manera diferente o igual, de modo que resulta algún equilibrio que se rige por expectativas mutuas, estas son las normas o reglas sociales. Las actividades de colaboración se vuelven prácticas culturales cuyas estructuras, en términos de metas conjuntas y los diversos roles involucrados son identificados por los miembros de la comunidad. En las normas de conformidad o convencionalismo el motivo próximo es ser como los demás, para ser aceptado en el grupo para competir con otros. Esto permite crear altos grados de homogeneidad y heterogeneidad entre el colectivo.

Con respecto a la cooperación de la especie humana, las alianzas solo tienen en cuenta las normas de conformidad y convencionalismo en cuanto a la aceptación en el grupo y el motivo de competencia hacia otros (rivales). Pero en el sentido de las normas cooperativas, su carácter de tipo social y moral en el contexto de las alianzas no se tiene en cuenta, ya que para participar en una alianza y constituir un grupo los usuarios no requieren de reglas previas porque de antemano cuentan con la libertad en el decir y en escoger el grupo de usuarios al que desean aliarse. Se podría confirmar que este espacio está abierto para que los usuarios se adscriban con las proposiciones que considera oportunas, solo se requiere que este usuario aliado aporte al combate a través de su comentario. Además, el lugar donde se constituyen las conversaciones no son espacios de encuentros para conformar comunidades de manera permanente.

Finalmente, coincidir en la postura y el objetivo de ataque son las reglas principales que exige una alianza, y estas dependen exclusivamente del usuario, no de la negociación con la comunidad. Así, las alianzas tienen una relación más cercana con el modo de interacción en el cual las especies se organizan en grupos para la acción y los beneficios individuales son parcialmente colectivos.

Capítulo 4. Evaluación y conclusiones de la pasantía

El estudio de las alianzas en la plataforma de YouTube ha aportado otra perspectiva respecto a los modos de interacción que los usuarios constituyen en este espacio competitivo. Así como los usuarios luchan individualmente en los foros digitales, también lo pueden hacer a través de grupos o alianzas. Este hecho permite comprender que las alianzas y las disputas no son formas de combatir opuestas, sino que guardan la relación de alcanzar un objetivo específico.

La investigación sobre este tipo interacción en el espacio virtual ha permitido ubicar la noción de grupo desde otros términos, como la cohesión, la posición, el objetivo de ataque y la cooperación en los espacios virtuales. Del mismo modo, se han puesto en diálogo las teorías de la enunciación y comunicación con las alianzas para aportar una mirada sobre cuáles conceptos se vinculan y cuáles se interrumpen o modifican lo definido como consecuencia del contexto. Esto último aclara la versatilidad en las formas de comunicación que se constituyen con el paso del tiempo y la inserción de las nuevas tecnologías en la vida social.

Las alianzas en este trabajo, además de ofrecer una nueva conceptualización del modo de ataque, también han suscitado la atención en cuanto a las formas y el lenguaje empleado para luchar. En este sentido, es importante mencionar la relación entre lenguaje, agresión y violencia dentro del esquema de la alianza. Como sostienen los autores Escandell-Vidal, Menós & Kathleen (2020), la división entre la realidad virtual y la física cada vez encuentra una frontera más difusa y, por consiguiente, los modos de interactuar dentro de la arena de YouTube pueden mostrarnos las dinámicas que en la presencialidad se están desarrollando. Por esta razón, Culpeper (2020), menciona que el lenguaje es el canal tanto para comunicar como para producir un acto violento. Así mismo, Rogers (2009), ha tratado de desacreditar el mito de internet como un reino virtual

aparte, y alimenta fuertemente la investigación que ya no se preocupa por la división entre lo real y lo digital. De hecho, viendo lo digital como parte de lo real, internet se puede utilizar fructíferamente para diagnosticar el cambio cultural y las condiciones sociales.

En este sentido, se evidencia la necesidad de las nuevas teorías por adaptar e reinterpretar las ideas sobre comunicación en los espacios digitales. No solo por las implicaciones de orden social y cultural que tiene, sino también por las dinámicas que las plataformas y los usuarios proponen en el momento de llevar a cabo los análisis.

En cuanto a los aspectos por tratar, se considera importante en próximos trabajos desarrollar e identificar qué temas o características comprenden aquellos mensajes que tienen un número mayor de respuestas, si esto se debe al tema que proponen o la forma de combatir o si, por el contrario, se puede confirmar que la participación en un foro depende de otros factores. Esto aportaría al concepto de alianza una mirada general del contexto fuera y dentro de la pantalla.

Por otra parte, es necesario vincular la noción de alianza con las interacciones de video en YouTube, pero también en otros espacios de comunicación como lo es Facebook, Instagram y Twitter, ya que cada uno de estos ofrece un tipo de interface diferente y, en este sentido se podrían analizar de manera comparativa las interacciones aliancistas en cada plataforma. Además, las nociones de comunidad, tipo de participante, diálogo y objetivo de ataque deben ser consideradas para analizarlas de manera global y no solo en la plataforma de YouTube.

Por último, el estudio de las alianzas me ha permitido fortalecer y desarrollar las habilidades para el análisis discursivo en los espacios digitales, particularmente en los entornos de disputa.

Referencias Bibliográficas

- Aguilar, p., Glzman, M., Grondona, A, y Haidar, V. (2014) ¿Qué es un corpus? *Revista de la carrera de sociología*, 4(4), 35-64.
- Beristáin, H. (1995). *Diccionario de retórica y poética*. Porrúa.
- Bou-Franch, P. y Garcés-Conejos, P. (2014). Conflict management in massive polylogues: A case study from Youtube. *Journal of pragmatics*, 73(1), 19-36.
- Culpeper, J. (2011). Impoliteness: using language to cause offence. *Studies in International sociolinguistics*, 28(1), 257-266.
- Chaka Chaka. (2020). Online polylogues and the speech acts of online discussion Forums. *Journal of Educators online*, 17(2), 1-17.
- Escandell-Vidal, M., Amenós, J & Kathleen, A. (2020). *Pragmática*. Akal.
- Kerbrat-Orecchioni, C. (2002). Introducing polylogue. *Journal of pragmatics*, 36, 1-24.
- Kerbrat-Orecchioni, C. (1980). *La enunciación de la subjetividad en el lenguaje*. Edicial S.A.
- Stivers, T., Mondada, L. y Steensing, J. (2011). *The morality of knowledge in conversation*. Cambridge University Press.
- Tomasello, M., Dweck, J., Dilk, J., Skyrms, B. y Spelke, E. (2009). *Why we cooperate*. Boston Review.
- Van Dijck, J. (2016). *La cultura de la conectividad: una historia crítica de las redes sociales*. Siglo veintiuno.