

**METAEVALUACIÓN DE UN PROCESO DE EVALUACIÓN DOCENTE DE UNA  
UNIVERSIDAD PÚBLICA**

**GLADYS INFANTE VIVAS**

**UNIVERSIDAD INDUSTRIAL DE SANTANDER  
FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS  
ESCUELA DE EDUCACIÓN  
MAESTRÍA EN PEDAGOGÍA  
BUCARAMANGA**

**2012**

**METAEVALUACIÓN DE UN PROCESO DE EVALUACIÓN DOCENTE DE UNA  
UNIVERSIDAD PÚBLICA**

**Autora**

**GLADYS INFANTE VIVAS**

**Trabajo de investigación como requisito para optar al título de Magíster en  
Pedagogía**

**Directora**

**AURA LUZ CASTRO DE PICO**

**Mg. Investigación y Docencia Universitaria**

**UNIVERSIDAD INDUSTRIAL DE SANTANDER**

**FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS**

**ESCUELA DE EDUCACIÓN**

**MAESTRÍA EN PEDAGOGÍA**

**BUCARAMANGA**

**2012**

*Con especial admiración, dedico este trabajo a Oscar Iván, mi amado esposo.*

## **AGRADECIMIENTOS**

A Dios Padre, Hijo y Espíritu Santo, por ofrecerme la oportunidad de vivir esta gran experiencia y cobijarme con la fortaleza que me permitió llevar a feliz término esta meta.

A Oscar Iván, mi esposo y cómplice, por su apoyo para no desfallecer y las palabras de aliento que me brindaron la energía necesaria para seguir hasta el final.

A mi mami, quien desde el cielo sigue acompañándome; a mi papi, hermanos y sobrinito, por su comprensión y tiempo sacrificado para que yo pudiera alcanzar esta meta. A la familia de mi esposo, por la preocupación y oraciones constantes.

A la Universidad Industrial de Santander, especialmente a todo el equipo de trabajo de la Vicerrectoría Académica, por el decidido y constante apoyo.

Al colectivo de profesores de la Maestría en Pedagogía, por la dedicación y acompañamiento, y de manera muy especial a la Doctora Aura Luz Castro quien generosamente me acogió en su grupo de trabajo y gracias a su experiencia y orientaciones contribuyó en mi formación hacia el camino de la investigación.

A mis compañeros de la maestría, por su amistad e inolvidables momentos compartidos.

A Maritza, gran amiga, compañera y colega, quien gracias a sus sugerencias e información compartida, me brindó el apoyo necesario para perseverar y llegar hasta el final de la mejor manera.

## TABLA DE CONTENIDO

	pág.
INTRODUCCIÓN	22
1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	24
1.1 ANÁLISIS Y FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	24
1.2 JUSTIFICACIÓN	29
1.3 OBJETIVOS	30
1.3.1 <i>Objetivo General</i>	30
1.3.2 <i>Objetivos Específicos</i>	31
1.4 CONTEXTUALIZACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN	31
1.4.1 <i>El modelo de evaluación docente en La Universidad</i>	32
1.4.2 <i>Los formularios de evaluación de La Universidad</i>	33
1.4.3 <i>Etapas para la realización del proceso de evaluación docente</i>	39
1.4.4 <i>La Metaevaluación en La Universidad</i>	42
1.5 CONSIDERACIONES ÉTICAS	44
2. FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA	46
2.1 REFERENTES CONCEPTUALES	46
2.1.1 <i>Antecedentes históricos de la evaluación</i>	46
2.1.2 <i>Concepto de evaluación</i>	49
2.1.3 <i>Tipos de evaluación</i>	51
2.1.4 <i>Evaluación de la docencia</i>	55
2.1.5 <i>Evaluación del desempeño docente</i>	57
2.1.6 <i>Los cuestionarios de evaluación de la docencia</i>	58
2.2 REFERENTES INVESTIGATIVOS	59

2.2.1	<i>Antecedentes internacionales</i>	59
2.2.2	<i>Antecedentes nacionales</i>	62
2.2.3	<i>Antecedentes institucionales</i>	66
2.3	REFERENTES LEGALES	69
2.3.1	<i>Normatividad Nacional</i>	69
2.3.2	<i>Normatividad Institucional</i>	69
3.	METODOLOGÍA	71
3.1	ENFOQUE Y DISEÑO METODOLÓGICO	71
3.2	FASE CUALITATIVA DEL PROYECTO	75
3.2.1	<i>Escenario y participantes</i>	76
3.2.2	<i>Recolección de la información</i>	77
3.2.3	<i>Proceso de análisis de la información</i>	83
3.2.4	<i>Validez interna</i>	84
3.3	FASE CUANTITATIVA DEL PROYECTO	85
3.3.1	<i>Sistema de hipótesis descriptivas</i>	85
3.3.2	<i>Población y muestra</i>	87
3.3.3	<i>Recolección de la información</i>	88
3.3.4	<i>Análisis de la información</i>	90
3.3.5	<i>Confiabilidad y validez de la encuesta</i>	90
4.	ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN CUALITATIVA	92
4.1	ANÁLISIS DOCUMENTAL	92
4.1.1	<i>Eje temático: contexto del proceso de evaluación docente</i>	93
4.1.2	<i>Eje temático: insumos del proceso de evaluación docente</i>	104
4.1.3	<i>Eje temático: desarrollo del proceso de evaluación docente</i>	114
4.1.4	<i>Eje temático: producto del proceso de evaluación docente</i>	125
4.2	ANÁLISIS DE CUESTIONARIOS, ENCUESTAS Y CHARLAS INFORMALES	139

4.2.1	<i>Eje temático: contexto del proceso de evaluación docente</i>	139
4.2.2	<i>Eje temático: insumos del proceso de evaluación docente</i>	144
4.2.3	<i>Eje temático: desarrollo del proceso de evaluación docente</i>	149
4.2.4	<i>Eje temático: producto del proceso de evaluación docente</i>	157
5.	<b>ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN CUANTITATIVA</b>	<b>163</b>
5.1	<b>PRUEBA DE LAS HIPÓTESIS DESCRIPTIVAS DE INVESTIGACIÓN</b>	<b>163</b>
5.2	<b>DIMENSIONES Y VARIABLES</b>	<b>164</b>
5.2.1	<i>Dimensión: Contexto del proceso de Evaluación Docente</i>	<i>164</i>
5.2.2	<i>Dimensión: Insumos Del Proceso De Evaluación Docente</i>	<i>171</i>
5.2.3	<i>Dimensión Proceso De Evaluación Docente</i>	<i>178</i>
5.2.4	<i>Dimensión Producto Del Proceso De Evaluación Docente</i>	<i>180</i>
6.	<b>DISCUSIÓN DE RESULTADOS</b>	<b>188</b>
6.1	<b>CATEGORÍA NÚCLEO 1. LA EVALUACIÓN DOCENTE COMO MECANISMO DE AUTORREGULACIÓN Y ESTRATEGIA DE MEJORAMIENTO CONTINUO, EN BUSCA DE UNA VISIÓN MÁS INTEGRAL DEL DESEMPEÑO DOCENTE</b>	<b>189</b>
6.2	<b>CATEGORÍA NÚCLEO 2. LOS ELEMENTOS DE LA PROGRAMACIÓN DE LA EVALUACIÓN DOCENTE, DETERMINANTES PARA UN ADECUADO DESARROLLO DEL PROCESO</b>	<b>198</b>
6.3	<b>CATEGORÍA NÚCLEO 3. FACTORES QUE SESGAN EL RESULTADO DE EVALUACIÓN DOCENTE, AÚN PENDIENTES DE UN ADECUADO TRATAMIENTO</b>	<b>203</b>
6.4	<b>CATEGORÍA NÚCLEO 4. EL INFORME DE RESULTADOS DE EVALUACIÓN DOCENTE Y SU USO, UNA POLÉMICA AÚN NO RESUELTA</b>	<b>207</b>
	<b>CONCLUSIONES</b>	<b>212</b>
	<b>RECOMENDACIONES</b>	<b>215</b>
	<b>BIBLIOGRAFÍA</b>	<b>218</b>



## LISTA DE CUADROS

	pág.
Cuadro 1. Clasificación de las fichas de contenido .....	81
Cuadro 2. Clasificación preguntas del cuestionario cualitativo.....	82
Cuadro 3. Resumen técnicas, instrumentos y fuentes de información. ....	83
Cuadro 4. Descriptores unidad de análisis: la actividad docente en la institución .....	94
Cuadro 5. Descriptores unidad de análisis: el modelo de evaluación docente de <i>La Universidad</i> ...	97
Cuadro 6. Descriptores unidad de análisis: los actores del proceso de evaluación docente.....	101
Cuadro 7. Descriptores unidad de análisis: difusión del proceso de evaluación docente.....	105
Cuadro 8. Descriptores unidad de análisis: los sistemas de información institucionales.....	108
Cuadro 9. Descriptores unidad de análisis: el formulario de evaluación docente .....	111
Cuadro 10. Descriptores unidad de análisis: inconsistencias durante el desarrollo del proceso de evaluación docente .....	115
Cuadro 11. Descriptores unidad de análisis: la participación de los estudiantes en el proceso de evaluación docente .....	118
Cuadro 12. Descriptores unidad de análisis lectura y tratamiento de datos .....	122
Cuadro 13. Descriptores unidad de análisis: análisis de resultados de evaluación .....	126
Cuadro 14. Descriptores unidad de análisis: uso de los resultados de evaluación docente.....	134
Cuadro 15. Descriptores unidad de análisis: seguimiento y evaluación del proceso de evaluación docente.....	137
Cuadro 16. Descriptores unidad de análisis: el modelo de evaluación docente de <i>La Universidad</i> .....	140
Cuadro 17. Descriptores unidad de análisis: los actores del proceso de evaluación docente.....	142
Cuadro 18. Descriptores unidad de análisis: difusión del proceso de evaluación docente.....	145
Cuadro 19. Descriptores unidad de análisis: el formulario de evaluación docente .....	146
Cuadro 20. Descriptores unidad de análisis: inconsistencias durante el desarrollo del proceso de evaluación docente .....	149
Cuadro 21. Descriptores unidad de análisis: la participación de los estudiantes en el proceso de evaluación docente .....	150

Cuadro 22. Descriptores unidad de análisis lectura y tratamiento de datos .....	155
Cuadro 23. Descriptores unidad de análisis: análisis de resultados de evaluación .....	157
Cuadro 24. Descriptores unidad de análisis: uso de los resultados de evaluación docente.....	159
Cuadro 25. Descriptores unidad de análisis: seguimiento y evaluación del proceso de evaluación docente.....	162
Cuadro 26. Matriz de categorías.....	188
Cuadro 27. Cuadro comparativo de los atributos del formulario de evaluación docente y el proyecto institucional .....	191
Cuadro 28. Modificaciones en la definición de los atributos evaluados .....	200

## LISTA DE TABLAS

	pág.
Tabla 1. Profesores participantes fase cualitativa .....	77
Tabla 2. Población y muestra fase cuantitativa .....	88
Tabla 3. Frecuencias encuesta .....	163
Tabla 4. Tabla de frecuencias dimensión contexto .....	165
Tabla 5. Frecuencias ítem: Considero que los documentos que reglamentan la evaluación docente en la universidad son conocidos por los profesores. ....	166
Tabla 6. Frecuencias ítem: Me parece que la universidad ha dado a conocer a sus profesores el modelo de evaluación docente utilizado actualmente. ....	166
Tabla 7. Frecuencias ítem: Estoy de acuerdo con los lineamientos y la reglamentación del actual proceso de evaluación que utiliza la universidad. ....	167
Tabla 8. Frecuencias ítem: Creo que los propósitos de la evaluación docente planteados en la normatividad son los adecuados para el proceso de evaluación de los profesores. ....	167
Tabla 9. Frecuencias ítem: Me parece que los propósitos que la universidad ha definido para el proceso de evaluación docente son pertinentes para valorar el desempeño en la docencia. ....	167
Tabla 10. Frecuencias ítem: Considero que hay coherencia entre los propósitos planteados por la universidad en la evaluación docente y lo que se hace en la práctica de evaluación del desempeño docente.....	168
Tabla 11. Frecuencias ítem: Creo que el proceso de evaluación docente ha servido para crear la cultura de la autoevaluación y mejoramiento continuo de los procesos académicos (docencia, investigación, extensión).....	168
Tabla 12. Frecuencias ítem: Me parece que el proceso de evaluación docente sirve para mejorar la calidad educativa. ....	168
Tabla 13. Frecuencias ítem: Comparto la opinión de que el proceso de evaluación docente sirve como un elemento de referencia para mejorar las prácticas educativas de los profesores.....	169
Tabla 14. Frecuencias ítem: Me parece que el modelo de evaluación docente debe ir más allá de la aplicación de un cuestionario a los estudiantes. ....	169
Tabla 15. Frecuencias ítem: A mi modo de ver, el modelo de evaluación docente se ha reducido al trámite de cuestionarios. ....	169
Tabla 16. Frecuencias ítem: Considero que los estudiantes son un estamento fundamental en el proceso de evaluación docente. ....	170
Tabla 17. Frecuencias ítem: Me parece que el criterio que debe prevalecer en la evaluación docente es el de los estudiantes.....	170

Tabla 18. Frecuencias ítem: La evaluación hecha por estudiantes es sólo uno de los criterios que deberían ser tenidos en cuenta en la evaluación docente. ....	171
Tabla 19. Frecuencias ítem: Considero que en el proceso de evaluación docente debe integrarse la participación del mismo profesor a través de la autoevaluación. ....	171
Tabla 20. Frecuencias ítem: La evaluación docente es incompleta porque carece de la participación del propio profesor, del jefe y de los compañeros de quien es evaluado.....	171
Tabla 21. Tabla de frecuencias dimensión insumos.....	172
Tabla 22. Frecuencias ítem: Comparto la opinión de que el actual formulario de evaluación docente es apropiado para evaluar cualquier área del saber de desempeño del profesor. ....	172
Tabla 23. Frecuencias ítem: Considero que las preguntas del actual formulario de evaluación docente tienen suficiente claridad para los estudiantes que las responden. ....	173
Tabla 24. Frecuencias ítem: Creo que los criterios que mide el formulario de evaluación docente abarca todas las funciones de un profesor de <i>La Universidad</i> .....	173
Tabla 25. Frecuencias ítem: Me parece que los estudiantes carecen de información para responder ciertas preguntas del formulario de evaluación docente. ....	173
Tabla 26. Frecuencias ítem: En mi concepto la universidad se preocupa por informar oportunamente sobre el proceso de evaluación docente. ....	174
Tabla 27. Frecuencias ítem: Considero que la universidad podría utilizar más estrategias para difundir el proceso de evaluación docente y sus resultados. ....	174
Tabla 28. Frecuencias ítem: Creo que el acceso al sistema de información de evaluación docente es fácil. ....	175
Tabla 29. Frecuencias ítem: Considero que el sistema de información de evaluación docente facilita consultar información histórica de la evaluación de los profesores.....	175
Tabla 30. Frecuencias ítem: Me parece que el sistema de información de evaluación docente me permite acceder a él cuando lo requiero.....	175
Tabla 31. Frecuencias ítem: Me parece que realizar la evaluación docente en las últimas semanas de clase afecta la objetividad del estudiante. ....	176
Tabla 32. Frecuencias ítem: A mi modo de ver, la realización de la evaluación docente en cada semestre es un acierto.....	177
Tabla 33. Frecuencias ítem: En mi opinión, la realización de la evaluación docente como paso previo al proceso de matrícula es una condición que puede sesgar los resultados de la evaluación misma.....	177
Tabla 34. Frecuencias ítem: Considero que la realización de la evaluación docente cada semestre permite dar al profesor información reciente sobre su trabajo en la formación.....	177
Tabla 35. Frecuencias ítem: Comparto la opinión que, en la evaluación docente, el anonimato le permite al estudiante valorar con confianza la labor del profesor. ....	178

Tabla 36. Tabla de frecuencias dimensión proceso .....	178
Tabla 37. Frecuencias ítem: En mi opinión, la información que el sistema muestra al estudiante sobre los profesores y cursos que debe evaluar es confiable.....	179
Tabla 38. Frecuencias ítem: Me parece que el diligenciamiento de los formularios de evaluación a través de la WEB permite tener confianza sobre el manejo de la información. ....	180
Tabla 39. Frecuencias ítem: En mi opinión, los estudiantes utilizan la evaluación docente como instrumento de retaliación con el profesor.....	180
Tabla 40. Frecuencias ítem: Considero que obligar a los estudiantes a participar en el proceso de evaluación docente afecta la objetividad del estudiante.....	180
Tabla 41. Tabla de frecuencias dimensión producto .....	181
Tabla 42. Frecuencias ítem: Considero que el informe de resultados de la evaluación docente es remitido oportunamente a los profesores. ....	181
Tabla 43. Frecuencias ítem: Considero que el informe de resultados de la evaluación docente permite detectar los puntos fuertes y débiles de mi ejercicio docente. ....	182
Tabla 44. Frecuencias ítem: Considero que el reporte de resultados de la evaluación docente ofrece elementos para la formulación de un plan de mejoramiento del quehacer docente.....	182
Tabla 45. Frecuencias ítem: Me gustaría que el reporte de resultados de evaluación docente ofreciera información cualitativa. ....	182
Tabla 46. Frecuencias ítem: Creo que gracias a la comunicación de los resultados de la evaluación docente es posible modificar aspectos por mejorar de mi mediación educativa.....	184
Tabla 47. Frecuencias ítem: A mi modo de ver, la evaluación docente ha contribuido a mejorar mis prácticas educativas.....	184
Tabla 48. Frecuencias ítem: Estoy de acuerdo que los resultados de la evaluación docente deberían llevar a la construcción e implementación de planes de mejoramiento. ....	185
Tabla 49. Frecuencias ítem: Pienso que los resultados de la evaluación docente permiten detectar necesidades de capacitación del profesor.....	185
Tabla 50. Frecuencias ítem: A mi modo de ver, la solicitud de formular planes de mejoramiento a partir de los resultados de la evaluación docente es una sanción al trabajo del profesor evaluado. ....	185
Tabla 51. Frecuencias ítem: Considero que la universidad utiliza los resultados de la evaluación docente para favorecer el mejoramiento de la calidad educativa.....	186
Tabla 52. Frecuencias ítem: Considero que los resultados de la evaluación docente deben conducir a la asignación de puntos para elevar el salario de los profesores. ....	186
Tabla 53. Frecuencias ítem: Los cargos de mayor responsabilidad deberían ser ocupados por profesores con los mejores resultados en la evaluación docente. ....	186

Tabla 54. Frecuencias ítem: En mi concepto, el uso que la universidad hace de los resultados de evaluación docente demuestra un carácter punitivo del proceso.....187

## LISTA DE FIGURAS

Figura 1. Diseño de dos etapas de vinculación o modelo de dos etapas por derivación.....72

## LISTA DE ANEXOS

ANEXO A. Cuestionario cualitativo para profesores	229
ANEXO B. Operacionalización de variables para la encuesta a profesores	230
ANEXO C. Encuesta para profesores – juicio de expertos	234
ANEXO D. Encuesta para profesores	242

## SIGLAS

**ACA.** Acuerdo del Consejo Académico

**ACS.** Acuerdo del Consejo Superior

**CE.** Correo electrónico

**CHI.** Charla informal

**CUP.** Cuestionario profesores

**D-RPED.** Documento Revisión de los Procesos de Evaluación Docente de *La Universidad.*

**EGU.** Estatuto General de la Universidad

**ENP.** Encuesta profesores

**FC.** Ficha de contenido

**FFO.** Formato proceso de Formación

**PI.** Proyecto Institucional

**RDP.** Reglamento del profesor

## RESUMEN

**TÍTULO:** Metaevaluación de un proceso de evaluación docente en una universidad pública\*

**AUTOR:** Gladys Infante Vivas\*\*

**PALABRAS CLAVE:** Evaluación docente, investigación mixta, metaevaluación, mejoramiento continuo, proceso formativo.

### CONTENIDO

Los procesos evaluativos impulsados por la Universidad donde se realizó la investigación, se convierten en un importante insumo para la rendición de cuentas ante la sociedad y los organismos de control, y demuestran el interés de la institución por impulsar y mantener políticas a favor de la calidad de la educación; en este sentido, cobra vital importancia el proceso de evaluación docente, ya que a lo largo de su desarrollo ha acumulado importante información para mejorar la calidad de su cuerpo docente, que en gran medida no ha sido aprovechada por los distintos actores del proceso.

La metaevaluación, que se desarrolló mediante una investigación mixta, buscó evaluar el desarrollo que ha tenido el proceso de evaluación docente y la manera en que ha sido valorado por los profesores, con miras al mejoramiento del mismo.

Los resultados evidencian que la institución ha logrado institucionalizar un proceso de evaluación docente, que sin embargo, requiere de acciones para consolidar una cultura de evaluación, es decir, de aceptación por parte de la comunidad docente de las bondades del proceso, para lo cual es necesario superar el actual modelo de evaluación que se preocupa más por el cumplimiento de un procedimiento que por ofrecer retroalimentación al profesor.

La incidencia de la evaluación docente en el mejoramiento de las prácticas educativas se ha visto limitada por la utilización de un mismo instrumento de evaluación con dos fines opuestos: obtener información para el mejoramiento y servir de control para asuntos de tipo administrativo.

Los profesores consideran al estudiante una importante fuente de información sobre el quehacer docente, pero recalcan que se debe incluir la participación del mismo profesor y el jefe inmediato, así como la valoración de las actividades desarrolladas en investigación, extensión y administración, para así lograr una visión realmente integral del desempeño del profesor.

---

\* Trabajo de investigación como requisito para optar al título de Magíster en Pedagogía

\*\* Estudiante Maestría en Pedagogía. Facultad de Ciencias Humanas. Escuela de Educación. Directora: Dra. Aura Luz Castro de Pico, Mg. Investigación y Docencia Universitaria.

## SUMMARY

**TITLE:** Metaevaluation of a teacher's evaluation process in a public university\*

**AUTHOR:** Gladys Infante Vivas\*\*

**KEY WORDS:** Teacher's evaluation, mix research, metaevaluation, continuous improvement, educational process.

## CONTENT

The evaluative processes driven by the university where the research has been done, become an important input for accountability to the society and the control agencies, and It show the interest of the institution to encourage and to keep policies for quality education; on that way, is very important the teachers evaluation process, because, as far as it has been developed, it has collected relevant information to improve the quality of its teacher's body, which, in general words has not been taken into account by the different actors of the process.

The metaevaluation developed through a mix research, tried to evaluate the developed that the teachers evaluation process had and the way that it has been assessed by the teachers, with the intention of the improvement by itself.

The results show that the institution has achieved its purpose to institutionalize a process of teacher evaluation, which, however, needs some actions to consolidate a evaluation culture, it means, to achieve that the teachers community accept all the benefits of the process, to reach this is necessary to overcome the actual model of evaluation, which is more focused in the need of meeting a procedure, than to feedback the teachers.

The incidence of the teacher's evaluation process, in the improvement of the educational practices has been limited for the use of a single evaluation instrument with two opposite goals: to get information for the improvement and to serve as a monitoring way for administrative issues.

Teachers think about the student as an important information source on teachers work, but they emphasize that it must include the participation of the teacher and his direct boss, as well as the evaluation of the activities developed in research, extension and management, in order to achieve a really complete look of the teacher's performance.

---

\* Research work as a requirement for the degree of Master of Pedagogy.

\*\* Master of Pedagogy student. Facultad de Ciencias Humanas. Escuela de Educación. Director: Dra. Aura Luz Castro de Pico, Mg. Investigación y Docencia Universitaria.

## INTRODUCCIÓN

El desafío de las Instituciones de Educación Superior de responder a las demandas de un mundo globalizado y dar cuenta de sus acciones ante la sociedad y los organismos de control, han promovido a su interior, procesos tendientes a lograr la excelencia académica y mostrar índices de calidad en sus funciones misionales.

En Colombia a través de la Ley 30 de 1992 se creó el Sistema Nacional de Acreditación – SNA – con el objetivo de garantizar que las instituciones que hacen parte del sistema cumplan los más altos requisitos de calidad. En respuesta a lo anterior, la Institución de Educación Superior donde se adelantó la investigación, y que para efectos de mantener la confidencialidad denominamos *La Universidad*, decidió someter sus acciones al análisis externo mediante los procesos de acreditación de alta calidad, lo que ha requerido el establecimiento de un proceso de evaluación institucional del cual hace parte la evaluación del desempeño docente.

A partir de la valiosa información que se ha recogido desde la implantación del actual modelo de evaluación docente y frente a los cuestionamientos del cuerpo profesoral sobre distintos aspectos del mismo, surge el interés por realizar un proceso meta-evaluativo que permita describir el desarrollo que ha tenido tal proceso para así obtener elementos que permitan el diseño de un proceso sistemático para la evaluación docente con miras al mejoramiento continuo del mismo.

El actual proceso de evaluación docente de *La Universidad* desde su implantación en el año 1996, ha tenido diversas modificaciones principalmente en lo referente a los instrumentos de evaluación, por lo cual resulta importante abordar desde un

enfoque holístico, un proceso meta-evaluativo que permita identificar desde sus distintas etapas, las debilidades y oportunidades de mejora de dicho proceso, con el propósito de brindar elementos que permitan a los profesores mejorar sus prácticas docentes y brindar a la institución orientaciones para una evaluación formativa.

El informe de investigación presenta en su primer capítulo el planteamiento del problema, su justificación y los objetivos que se proponen en la investigación, así como una contextualización acerca de *La Universidad* donde se adelantó la investigación. El capítulo 2 recoge los referentes teóricos, investigativos y legales sobre los cuales se sustenta el proyecto. El capítulo 3 describe la metodología que se siguió durante la investigación, así como los resultados de las fases cualitativa y cuantitativa del estudio. El capítulo 4 presenta la discusión de resultados de la investigación para finalmente plantear conclusiones y recomendaciones.

Es importante resaltar, que las directivas de *La Universidad* conocieron de antemano la intención de desarrollar este trabajo de investigación y dieron su aval para acceder a la información que reposaba en las distintas dependencias, así como el consentimiento para solicitar la participación de la comunidad académica a través de los distintos instrumentos de recolección de información diseñados para la investigación. Otro aspecto ético tenido en cuenta, fue el consentimiento informado de los participantes, por lo cual se asumió el compromiso con directivos y profesores de que la información recopilada sería de carácter confidencial y por consiguiente, no se publicarían posiciones personales. Para dar cumplimiento a este compromiso, se decidió omitir el nombre de la institución en la cual se adelantó esta investigación, así como renombrar programas o dependencias; adicionalmente, en las referencias y bibliografía se omitió información que pudiera afectar la confidencialidad.

## 1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

### 1.1 ANÁLISIS Y FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

La Constitución Política de Colombia de 1991 otorgó a las universidades colombianas autonomía para darse sus directivas y regirse por sus propios estatutos. Sin embargo, el Estado se encargaría de velar por la calidad de la educación, por lo cual expidió la Ley 30 de 1992, que organiza el Servicio Público de la Educación Superior y crea el Sistema Nacional de Acreditación – SNA– cuyo objetivo es “garantizar a la sociedad que las instituciones que hacen parte del Sistema cumplen los más altos requisitos de calidad y que realizan sus propósitos y objetivos” (artículo 53). El proceso de acreditación es de carácter voluntario y temporal.

Además, para garantizar el cumplimiento de las condiciones mínimas de calidad por parte de los programas que se ofrecen en Educación Superior en cualquiera de sus niveles, se creó mediante Decreto 2230 de 2003 la Comisión Intersectorial para el Aseguramiento de la Calidad, CONACES, que buscaría evaluar esas condiciones mínimas a través del registro calificado. El registro calificado se consolidó como el mecanismo para garantizar las condiciones mínimas de calidad de los programas académicos y la acreditación de programas e instituciones como estímulo para mantener elevadas condiciones de calidad.

Bajo el contexto anterior, *La Universidad* donde se adelantó la investigación, expidió en 1993 su Estatuto General y estableció en él su compromiso de “garantizar a la sociedad el cumplimiento de sus objetivos con alta calidad. Para ello desarrollará en forma continua procesos de evaluación de sus funciones docentes, de investigación y extensión, así como de administración de la Universidad” (artículo 12). Así mismo se somete al análisis externo de sus

actividades y funcionamiento al participar en los sistemas nacionales de acreditación e información (artículo 13).

Posteriormente, con la aprobación del Reglamento del Profesor en el año 1994, *La Universidad* estableció que la evaluación del desempeño docente haría parte del proceso de evaluación institucional, concibiendo dicho proceso como un “sistema de apreciación de la calidad del trabajo del profesor en el cargo y de su potencial de desarrollo” (artículo 57).

La comunidad universitaria de *La Universidad* siempre ha dado importancia a la evaluación docente; prueba de ello son los esfuerzos realizados por consolidar un proceso orientado a la búsqueda de la excelencia. Una primera aproximación se dio en el año 1985 con el manual de evaluación docente, en cuyo texto se presentan las definiciones, los objetivos, el procedimiento para realizar la evaluación del desempeño docente y los instrumentos de evaluación. Otro esfuerzo se dio en el año 1994, cuando dos profesoras de *La Universidad* presentaron el resultado del proyecto de investigación denominado *Diseño de un modelo de evaluación formativa del desempeño docente para la Facultad de CH*<sup>1</sup>.

En el año 1996 y tomando como marco de referencia la Ley 30, el Estatuto General y reglamento del profesor, el Consejo Académico de *La Universidad* aprobó un modelo de evaluación docente, en cuyo documento se presentan los fundamentos del modelo, los formularios de evaluación y el tratamiento previsto de los resultados. El modelo inicial ha sido objeto de varias modificaciones, particularmente en lo referente a los actores que participan en el proceso y los formularios de evaluación, éstos últimos ajustados en los años 1998<sup>2</sup>, 2000<sup>3</sup> y 2007<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> BELTRÁN, Y. y CASTRO, A. Diseño de un modelo de evaluación formativa del desempeño docente para la Facultad de CH. Universidad... 1994.

<sup>2</sup> UNIVERSIDAD... Acuerdo del Consejo. 124 (9, octubre, 1998). Por el cual se modifican los formularios de evaluación docente diligenciado por el estudiante, por el profesor y director de escuela o departamento y el ambiente académico.

En el año 2004, a raíz de un análisis estadístico aplicado al formulario que diligenciaban los estudiantes, se encontró que dicho instrumento no evaluaba las diferentes dimensiones que pretendía evaluar, lo que motivó a la Oficina coordinadora del proceso de evaluación docente de *La Universidad*, a abrir un espacio institucional para la reflexión sobre el modelo de evaluación docente e iniciar un proceso de mejoramiento del instrumento. Finalizado el estudio del modelo, en el año 2007 se aprobaron nuevos instrumentos de evaluación para ser diligenciados por el estudiante y el profesor, los cuales evalúan el papel del profesor en las siguientes dimensiones: el saber, la proyección hacia la investigación, el potencial de comunicación, la integración a la institución y el ser persona y ciudadano.

En los últimos años, los profesores se han mostrado inquietos por la forma en que se desarrolla el proceso de evaluación docente, así como por el uso que se le ha dado a los resultados de esta evaluación. Evidencia de lo anterior, se dio durante el proceso de autoevaluación institucional realizado en el año 2004, cuando se midió la característica: apreciación de los profesores sobre los sistemas de evaluación y la adecuación de los mismos; el resultado comparado con otras audiencias de la Universidad, mostró una baja apreciación sobre: la adecuación de los sistemas de evaluación, la claridad de los criterios para la evaluación del desempeño académico, la transparencia y equidad en la aplicación de criterios de evaluación y la utilización de los resultados para favorecer su mejoramiento.<sup>5</sup>

Igualmente, a través del correo electrónico institucional, algunos profesores de manera individual y la misma Asociación de Profesores, han manifestado su desacuerdo sobre distintos aspectos del proceso de evaluación docente, entre

---

<sup>3</sup> Durante el año 2000 se modificaron los instrumentos de evaluación pero no se modificó el acto administrativo correspondiente

<sup>4</sup> UNIVERSIDAD... Acuerdo del Consejo. 036 (27, febrero, 2007), Por el cual se modifican los formularios de evaluación docente diligenciados por el estudiante y por el profesor y se deroga el Acuerdo del Consejo Académico No. 124 de 1998

<sup>5</sup> UNIVERSIDAD... Autoevaluación Institucional. Bucaramanga; 2004, Anexo F, factor 6, característica 21

ellos la pertinencia de las preguntas, el anonimato por parte de los estudiantes, el tipo de estudiantes que debe contestar la encuesta, los datos que aporta el informe de resultados y el uso de los mismos.

En este último punto se encontró que los resultados de la evaluación docente han servido para evaluar los procesos de evaluación del periodo de prueba, la renovación de tenencia de los profesores, el ascenso en el escalafón docente, el pago de bonificaciones extraordinarias, la selección de profesores de cátedra, entre otros, lo cual demuestra el uso de esta evaluación como mecanismo de control, caracterizándolo como una evaluación de carácter sumativa y punitiva, mas no formativa como debe ser dentro de procesos de autorregulación y mejoramiento continuo.

Teniendo en cuenta que el modelo de evaluación docente expresa una intención de carácter formativo del proceso<sup>6</sup>, una primera revisión documental permitió evidenciar que no existe un análisis sistemático y regular de los resultados de evaluación docente por parte de los consejos y claustros de profesores; asimismo se encontró resistencia, por parte de algunos profesores, a plantear planes de mejoramiento a partir de los resultados de su evaluación.

Los procesos evaluativos impulsados por *La Universidad* se convierten en un importante insumo para la rendición de cuentas ante la sociedad y los organismos de control, y demuestran el interés de la institución por impulsar y mantener políticas a favor de la calidad de la educación; en este sentido, cobra vital importancia el proceso de evaluación docente, ya que a lo largo de su desarrollo ha acumulado importante información para mejorar la calidad de su cuerpo docente, que en gran medida no ha sido aprovechada por los distintos actores del proceso.

---

<sup>6</sup> UNIVERSIDAD... Acuerdo del Consejo. 027 (13, marzo, 1996). Por el cual se aprueba el modelo de Evaluación Docente, p. 4

Dada la situación planteada, surgió el interés por evaluar los distintos aspectos que tiene en cuenta el proceso de evaluación docente, para lo cual se propuso la siguiente pregunta de investigación:

¿Cómo ha sido el desarrollo del proceso de evaluación docente de *La Universidad* y de qué manera ha sido valorado por los distintos actores del proceso?

A partir de lo anterior se desprendieron las siguientes preguntas directrices:

¿Cuál es la relación entre los propósitos de una docencia de calidad y el proceso de evaluación docente?

¿Cómo se han implementado las etapas de planeación, ejecución y evaluación del proceso de evaluación docente?

¿Cómo han incidido los resultados del proceso de evaluación docente en los distintos aspectos de la vida institucional?

La pregunta de investigación se abordó a través de la denominada metaevaluación, término que hace referencia a la evaluación de la evaluación. Dada la naturaleza del objeto de estudio, dicha evaluación se orientó a la evaluación de procesos, definida por Briones<sup>7</sup> como aquella que se centra en el funcionamiento y otros aspectos dinámicos del programa.

---

<sup>7</sup> BRIONES, Guillermo, Citado por CORREA U., Santiago, *et al.* Evaluación de programas sociales. México. Editorial Trillas. 1991

## 1.2 JUSTIFICACIÓN

El propósito del proceso de acreditación de mostrar los más altos requisitos de calidad, compromete a las instituciones que se acogen a dicho proceso, entre ellas La Universidad, a propender por la calidad de todos los componentes que inciden en la calidad educativa. Uno de los elementos más sensibles en este sistema es el profesorado, que como lo afirma Montenegro “el desempeño docente constituye el principal factor de calidad del servicio educativo”<sup>8</sup>

En *La Universidad*, la evaluación del desempeño docente como parte del proceso de evaluación institucional, ha recogido a lo largo de los últimos años valiosa información que permitiría adelantar mejoras en el proceso y brindar elementos que favorezcan el mejoramiento del desempeño de los profesores; señala Cabrera<sup>9</sup>, que no tiene ningún sentido implantar la evaluación institucional, si no existe la intención de aprovechar los esclarecedores resultados de la misma. Despreciar el duro trabajo de quienes han participado activamente y desaprovechar las sugerentes ideas consensuadas entre miembros de la comunidad universitaria, sería un despilfarro que una institución pública no puede permitirse.

Ante los cuestionamientos que han venido realizando algunos colectivos de profesores al proceso de evaluación docente y la falta de seguimiento al mismo, se planteó como una necesidad institucional, desarrollar un trabajo con el rigor investigativo que exige una comunidad académica, que permitiera caracterizar la evaluación de la docencia, determinar los propósitos de este proceso, identificar los aspectos que la institución ha definido como docencia de calidad y su relación con los instrumentos para evaluarla, valorar la incidencia de los resultados en el

---

<sup>8</sup> MONTENEGRO, Ignacio. Evaluación del desempeño docente. Fundamentos, modelos e instrumentos. 2 ed. Bogotá D.C.; Cooperativa Editorial Magisterio, 2009. 92 p.

<sup>9</sup> CABRERA, C., Citado por ARBELAEZ, Ruby. Evaluación de la calidad de la docencia y los servicios universitarios mediante cuestionarios. Experiencia del gabinete de evaluación y mejora de la calidad de la Universidad de Granada. *En*: Docencia Universitaria. 2001, vol. 2, no. 2, p. 105-109

proceso de mejoramiento de la docencia de los profesores y obtener elementos que apoyen el análisis de resultados y la formulación de políticas y acciones de mejoramiento, razón de ser del proceso de evaluación.

La metaevaluación realizada a través de la presente propuesta, proporciona igualmente elementos para el diseño de un proceso sistemático para la evaluación docente con miras al mejoramiento continuo del mismo.

El estudio de los distintos fenómenos que se suceden alrededor de la evaluación docente, brinda igualmente, información útil para comprender las acciones y apreciaciones de cada uno de los actores del proceso y así mejorar los distintos canales de comunicación entre los mismos. Además, mejorar un proceso en el que participan los actores principales del hecho educativo, como son los estudiantes y los profesores, ofrece oportunidades para que cada uno de ellos se sienta parte importante de un proceso formativo.

Finalmente, la investigación puede servir de referente para que otras instituciones de educación superior, adelanten procesos de metaevaluación en sus múltiples acciones educativas.

### **1.3 OBJETIVOS**

#### ***1.3.1 Objetivo General***

Evaluar el desarrollo que ha tenido el proceso de evaluación docente que se realiza en *La Universidad* y la manera en que ha sido valorado por los actores del proceso.

### **1.3.2 Objetivos Específicos**

Establecer la relación entre los propósitos de una docencia de calidad y el proceso de evaluación docente.

Analizar la forma en que se han implementado las etapas de planeación, ejecución y evaluación del proceso de evaluación docente.

Determinar la incidencia del proceso de evaluación docente en los distintos aspectos de la vida institucional.

### **1.4 CONTEXTUALIZACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN**

La propuesta de investigación se desarrolló en una Institución de Educación Superior de carácter público del orden departamental, con domicilio principal en la ciudad de Bucaramanga. Esta Universidad fue creada mediante Ordenanzas números 41 de 1940 y 83 de 1944 de la Asamblea Departamental de Santander e inició oficialmente labores el primero de marzo de 1948.

Su estructura organizacional se enmarca en torno a los saberes de cinco facultades, cada una de las cuales agrupa campos y disciplinas afines del conocimiento; está conformada por varios departamentos que se encargan del desarrollo de los programas académicos de pregrado y posgrado. En el mismo nivel de las facultades, se encuentra el Instituto de Educación a Distancia, a través del cual *La Universidad* estructura su accionar en la región.

Cuenta con ocho sedes: cuatro en el Área Metropolitana de Bucaramanga y otras cuatro en distintos municipios de Santander. Ofrece 42 programas académicos de pregrado, 18 de especialización, 30 maestrías y 4 doctorados. Atiende una población estudiantil de 19.778 estudiantes de pregrado y 1483 estudiantes de

posgrado, con un cuerpo docente de 499 profesores de carrera y 378 profesores de cátedra.<sup>10</sup>

#### **1.4.1 El modelo de evaluación docente en La Universidad**

Los antecedentes de la evaluación docente en *La Universidad* inician hacia el año 1.985, época en la cual la Universidad acogió como concepto de desempeño docente o docencia directa, todas las actividades docentes y metodológicas tendientes a la adecuada administración del proceso educativo. Los instrumentos de evaluación de dicho periodo proporcionaban información sobre la percepción que los estudiantes tenían de la acción en el aula tenían los estudiantes.

En la década de los 90, el Consejo A. de *La Universidad* conformó una comisión para trabajar sobre un modelo de evaluación docente; producto del trabajo adelantado por dicha comisión, se elaboró un documento que explica el modelo propuesto, el cual fue aprobado el 13 de marzo de 1996. Este modelo adopta como concepto de calidad “el grado de correspondencia entre el desempeño del profesor y un marco de rasgos ideales previamente definidos con los cuales se pueda comparar”<sup>11</sup>. Asimismo, el modelo de evaluación docente se explica a partir de la respuesta a las siguientes inquietudes:

¿Qué es la evaluación docente?

¿Para qué sirve la evaluación docente?

¿En el proceso de evaluación docente, qué se entiende por calidad?

¿Quién es evaluado?

¿Quién evalúa al profesor?

¿Cuáles áreas de desempeño docente evalúa el estudiante?

¿Cuáles áreas de desempeño docente evalúa el profesor?

¿Cuáles áreas del medio universitario evalúa el profesor?

---

<sup>10</sup> Datos a segundo periodo académico de 2010. Cifras de *La Universidad*

<sup>11</sup> UNIVERSIDAD... Acuerdo del Consejo. 027. Op. cit., p. 4

¿Cuáles áreas de desempeño docente evalúa el director de escuela o el jefe de departamento?

¿Qué estructura tienen los formularios de evaluación docente?

¿Cuáles etapas están previstas para realizar el proceso de evaluación docente?

Si bien el mencionado modelo de evaluación docente permanece vigente, algunos de sus apartados han sido modificados, como las áreas sobre las cuales es evaluado el profesor y las audiencias que evalúan al profesor, tema del cual trata el siguiente apartado.

#### **1.4.2 Los formularios de evaluación de La Universidad**

Desde la implantación del modelo de evaluación docente, *La Universidad* ha modificado el contenido de los formularios de evaluación, los evaluadores del quehacer del profesor y por consiguiente el número de formularios. Para conocer el desarrollo de estas modificaciones, a continuación se presenta la relación de instrumentos utilizados en distintos periodos de tiempo.

##### *1.4.2.1 Los primeros formularios de evaluación de los años 1995 a 1997*

Con la aprobación del modelo de evaluación docente de *La Universidad* en 1995, se inició el proceso de evaluación de profesores con la aplicación de cuatro formularios, los cuales se mantuvieron hasta el año 1997:

- ☒ Formulario de Evaluación Docente Diligenciado por el Estudiante: a través de este formulario el estudiante evaluaba al profesor en tres áreas, cada una de ellas mediante algunos atributos e indicadores:

Docencia: 5 atributos y 24 indicadores

Formación para la investigación: 3 atributos y 14 indicadores

Formación para el diálogo universidad sociedad: 2 atributos y 4 indicadores

- ☐ Formulario de Evaluación Docente Diligenciado por el Profesor: con este formulario el profesor realizaba una autoevaluación de su desempeño; además de las áreas que evaluaba el estudiante, el profesor evaluaba su compromiso institucional:  
Docencia: 5 atributos y 19 indicadores  
Formación para la investigación: 3 atributos y 14 indicadores  
Formación para el diálogo universidad sociedad: 2 atributos y 4 indicadores.  
Compromiso: 2 atributos y 12 indicadores
  
- ☐ Formulario de Evaluación Docente Diligenciado por el Jefe: en este formulario el jefe inmediato del profesor evaluaba el compromiso institucional del docente a través de dos atributos y 13 indicadores
  
- ☐ Formulario de Evaluación el Ambiente Académico Diligenciado por el Profesor: con este formulario el profesor evaluaba la calidad del ambiente académico, mediante 3 atributos y 17 indicadores.

#### *1.4.2.2 Los formularios de evaluación del año 1998*

En el año 1998 se realizaron las primeras modificaciones a los instrumentos de evaluación, siendo la más significativa la inclusión de un espacio para que el actor evaluador consignara sus observaciones acerca del desempeño del profesor. A partir de este año, se reduce el número de formularios de evaluación a tres:

- ☐ Formulario de Evaluación Docente Diligenciado por el Estudiante: con este formulario el estudiante evaluaba al profesor en tres áreas, igualmente mediante atributos e indicadores, los cuales disminuyeron en relación con el primer formulario:  
Docencia: 4 atributos y 17 indicadores  
Investigación: 3 atributos y 10 indicadores  
Relación universidad sociedad: 2 atributos y 3 indicadores  
Espacio para observaciones

- ☐ Formulario de Evaluación Docente Diligenciado por el Profesor y el Jefe: los formularios de autoevaluación diligenciado por el profesor y el de evaluación por parte del jefe, utilizados hasta el año 1997, fueron eliminados y reemplazados por un solo formulario, diseñado para ser diligenciado conjuntamente por el profesor y el jefe del mismo. En este formulario se evaluaba el Compromiso institucional del profesor, mediante dos atributos y 13 indicadores. Adicionalmente se dispuso de un espacio para observaciones tanto del jefe inmediato del profesor como del mismo docente, así como el espacio para que estos dos firmaran la evaluación realizada.
  
- ☐ Formulario del Ambiente Académico Diligenciado por el Profesor: este es el mismo formulario utilizado entre los años 1995 y 1997; no obstante se incluyó un espacio para que el profesor consignara sus observaciones sobre el ambiente académico.

#### *1.4.2.3 Los formularios de evaluación del año 1999*

En el año 1999 se mantuvieron los tres formularios de evaluación utilizados el año inmediatamente anterior. La modificación más visible se dio con el formulario de evaluación docente diligenciado por el estudiante, la cual consistió en la elaboración de una hoja de respuestas que pretendía disminuir los costos por el papel requerido para la impresión. No obstante, las áreas evaluadas, los atributos e indicadores fueron las mismas que en el año 1999. Adicionalmente, se incluyó un formulario de autoevaluación para ser diligenciado por el estudiante:

- ☐ Formulario de Autoevaluación Diligenciado por el Estudiante: con este formulario se buscaba que el estudiante realizara una reflexión sobre su desempeño a fin de identificar sus fortalezas y debilidades. En este formulario se evaluaban tres áreas:

Aprendizaje: 4 atributos y 17 indicadores  
Investigación: 3 atributos y 10 indicadores  
Relación universidad sociedad: 2 atributos y 3 indicadores  
Espacio para observaciones

#### *1.4.2.4 Los formularios de evaluación docente del año 2000 a 2003*

Entre los años 2000 a 2003, se continuó con el uso del formulario para ser diligenciado conjuntamente por el profesor y el jefe del mismo, así como el formulario del ambiente académico. El formulario de autoevaluación del estudiante se eliminó. En cuanto al formulario de evaluación del profesor para ser diligenciado por el estudiante, recibió varias modificaciones:

- ☒ Formulario de Evaluación Docente Diligenciado por el Estudiante: este formulario eliminó la distinción de áreas a evaluar (docencia, investigación, relación universidad sociedad), y definió 6 atributos para ser evaluados a través de 27 indicadores. Igualmente, la escala de evaluación que se encontraba entre 10 y 100, fue reemplazada por un escala de 1 a 10. Se mantuvo el espacio para consignar observaciones.

#### *1.4.2.5 Los formularios de evaluación docente del año 2004 a 2006*

Desde el año 2004 se eliminó el formulario de evaluación del ambiente académico. El formulario de evaluación conjunta entre el profesor y el jefe del mismo, se mantuvo hasta el año 2004, y su diligenciamiento fue en papel. A partir del año 2005, este instrumento de evaluación pasó a ser diligenciado únicamente por el jefe inmediato del profesor, y su diligenciamiento se realizaría desde entonces a través de la WEB.

En cuanto al formulario de evaluación docente para ser diligenciado por el estudiante, se continuó con el mismo instrumento utilizado desde el año 2000, pero su diligenciamiento se inició desde el año 2004 a través de la WEB.

Adicionalmente, el espacio para que los estudiantes consignaran sus observaciones sobre el profesor fue eliminado a partir del proceso de evaluación del año 2005.

El total de instrumentos de evaluación utilizados en este periodo de tiempo fue de dos.

#### *1.4.2.6 Los formularios de evaluación docente del año 2007 a 2011*

En el año 2007 se eliminaron los formularios de evaluación que se venían utilizando hasta entonces, y fueron aprobados dos nuevos instrumentos de evaluación:

- ☒ Formulario de Evaluación de la Docencia Directa Diligenciado por el Profesor: con este formulario se buscó que el profesor realizara una auto-evaluación de su desempeño docente. El contenido del formulario no permite identificar los atributos evaluados, únicamente se visualizan los ítemes de evaluación. No obstante, estos ítemes valoran cinco atributos, cada uno valorado con 3 preguntas:
  - ✓ Saber
  - ✓ Proyección hacia la investigación
  - ✓ Potencial de comunicación
  - ✓ Integración a la institución
  - ✓ Ser persona y ciudadano

A partir del segundo semestre académico del año 2009, se suspendió el uso de este formulario de auto-evaluación.

☰ Formulario de Evaluación de la Docencia Directa Diligenciado por el Estudiante: con este formulario, el estudiante evalúa cinco atributos<sup>12</sup> del profesor que se miden mediante 15 enunciados:

Saber: este atributo hace referencia a que el profesor orienta su práctica docente a la formación de los estudiantes en los fundamentos científicos y técnicos de la asignatura que enseña, y en las actividades propias de su disciplina y su profesión.

- ✓ Promueve en los estudiantes el análisis de los fundamentos científicos de la asignatura.
- ✓ Procura que los estudiantes integren conocimientos, habilidades y valores para el manejo de situaciones de la profesión.
- ✓ Propicia en el estudiante el desarrollo de habilidades para reconocer situaciones propias de su profesión.

Proyección hacia la investigación: atributo que pretende medir si el profesor ofrece experiencias educativas para el alcance de los logros que le permiten al estudiante desarrollar competencia investigativa.

- ✓ Orienta a los estudiantes hacia la utilización de métodos de indagación en el campo de su disciplina.
- ✓ Orienta a los estudiantes en el estudio como proceso de construcción de conocimiento.
- ✓ Fomenta en los estudiantes la búsqueda de soluciones a los problemas identificados.

Potencial de comunicación: con este atributo se busca valorar si el profesor propicia ambientes de interacción, participación y diálogo permanente en los procesos de formación.

---

<sup>12</sup> Reporte de evaluación docente diligenciada por el estudiante. Resultado global. Periodo: 2010-2

- ✓ Propicia ambientes de diálogo y comunicación.
- ✓ Guía a los estudiantes en la realización de las actividades programadas.
- ✓ Procura que los estudiantes comprendan los contenidos de la asignatura.

Integración a la institución: este atributo valora si el profesor ejerce y promueve su función docente orientada al logro del proyecto institucional.

- ✓ Atiende las necesidades de asesoría de los estudiantes.
- ✓ Atiende los reglamentos universitarios relacionados con el estudiante.
- ✓ Fomenta la participación en las diversas actividades institucionales.

Ser persona y ciudadano: con este atributo se busca evaluar si el profesor promueve la formación autónoma y permanente del estudiante como persona y ciudadano.

- ✓ Corrige constructivamente al estudiante.
- ✓ Fomenta en los estudiantes la defensa de sus derechos mediante argumentos.
- ✓ Fomenta en los estudiantes la capacidad de autoevaluación.

Teniendo en cuenta que desde el segundo periodo académico de 2009 sólo se está aplicando el formulario de evaluación que diligencian los estudiantes, los siguientes apartados harán referencia a dicho instrumento únicamente.

### **1.4.3 Etapas para la realización del proceso de evaluación docente**

La norma que reglamenta el proceso de evaluación docente de *La Universidad*, ha establecido que “La evaluación docente es un proceso continuo, sin embargo, cada evento periódico de evaluación docente comprende diferentes etapas”<sup>13</sup>

---

<sup>13</sup> UNIVERSIDAD... Acuerdo del Consejo. 027. Op. cit., p. 8

#### *1.4.3.1 Elaboración de formularios*

Esta es una etapa que permanece abierta; ... en la sección 1.4.2... se puede observar el desarrollo de esta fase, al evidenciar los cambios que se han presentado con el contenido y número de formularios de evaluación. El formulario que más modificaciones ha sufrido, es el que diligencian los estudiantes, el cual, a lo largo de 16 años, ha tenido cinco distintas versiones, lo que demuestra una dinámica de revisión de este instrumento.

Este instrumento de evaluación es diligenciado por todos los estudiantes de pregrado y posgrado de la universidad, tanto de la modalidad presencial como a distancia.

#### *1.4.3.2 Diligenciamiento de formularios*

El periodo para realizar la evaluación se fija a través de un acto administrativo, el cual ha establecido en los últimos periodos académicos un espacio de 7 semanas para adelantar la evaluación; sin embargo, con el propósito de asegurar una mayor participación de los estudiantes, éstos tienen la posibilidad de evaluar a sus profesores hasta el último día para matricular el siguiente periodo académico, lo que equivale a un periodo total de evaluación de 12 semanas aproximadamente<sup>14</sup>.

Dado que este es un ejercicio periódico, el diligenciamiento de cuestionarios se da al menos una vez al año; no obstante, durante los años 2009 y 2010 se realizó el proceso durante el primer y segundo periodo académico del año.

#### *1.4.3.3 Lectura y tratamiento de datos*

Desde el año 2004, los formularios de evaluación se responden a través de la página WEB institucional, y el estudiante debe identificarse y reportar algunos

---

<sup>14</sup> UNIVERSIDAD... Acuerdo del Consejo. 001 (12, enero, 2011) Por el cual se establece el Calendario Académico correspondiente al primer y segundo periodo académico de 2011.

datos personales a fin de confirmar que realmente es quien debe participar en la evaluación. Una vez se cierra el periodo de diligenciamiento de formularios, se da un tratamiento estadístico a los datos y se generan distintos reportes de resultados que difieren en el detalle de la información. Sin embargo, ya sea por pregunta o por factor, cada informe muestra la media y desviación estándar, el número de evaluaciones realizadas y un comparativo con la unidad en la cual trabajó el profesor, la facultad a la cual se encuentra adscrita dicha unidad y la universidad.

#### *1.4.3.4 Publicación de resultados*

Los resultados de la evaluación de cada profesor son de carácter confidencial y se publican en un sistema de información al cual sólo puede acceder el profesor evaluado. Asimismo, los jefes de unidades tienen la posibilidad de consultar los resultados de los profesores adscritos a sus dependencias.

#### *1.4.3.5 Análisis de resultados y formulación de políticas y acciones de mejoramiento*

El modelo de evaluación docente de *La Universidad* considera esta etapa como la razón de ser de este proceso. Desde la oficina coordinadora del proceso, una vez informa a los profesores la publicación de resultados, realiza una invitación para que esta información haga parte de la reflexión sobre el quehacer docente y a su vez sea un mecanismo útil para la generación de compromisos del profesor hacia su mejoramiento continuo.

Asimismo, recalca el análisis de los resultados para que contribuya “a resaltar las fortalezas de conocimiento y formación pedagógica que los estudiantes reconocen en sus profesores y al mismo tiempo identificar las debilidades que deberán ser atendidas a partir de los Planes de Mejoramiento desde las Unidades Académicas, que contarán con el respaldo de esta oficina”<sup>15</sup>.

---

<sup>15</sup> Contenido de la comunicación enviada a través de correo electrónico a los profesores, mediante la cual se informa la publicación de resultados finales de evaluación

#### **1.4.4 La Metaevaluación en La Universidad**

A lo largo de los 16 años de ejercicio de evaluación del personal docente en *La Universidad*, se puede mencionar el desarrollo de dos trabajos, a través de los cuales se evaluaron distintos aspectos del proceso de evaluación docente, y que se convierten en los únicos procesos metaevaluativos sobre la evaluación de profesores.

El primer trabajo, presentado en el año 2000, fue adelantado por una estudiante de Ingeniería Industrial<sup>16</sup>, quien realizó una práctica en la dependencia encargada de coordinar el proceso de evaluación; dicha práctica contó con la dirección del profesional de la oficina a cargo del proceso. Como parte del trabajo desarrollado, realizaron una serie de entrevistas estructuradas a una población de 77 profesores de carrera<sup>17</sup>, para lo cual aplicaron una guía de nueve preguntas. Dentro de los resultados más significativos se pueden mencionar los siguientes:

- ✓ El 44% de los profesores consideró adecuado el formulario de evaluación utilizado, el 23% lo consideró un instrumento muy relativo que se prestaba a la subjetividad, el 19% opinó que debe mejorarse y el restante 14% mencionó la necesidad de incluir más aspectos cualitativos.
- ✓ El 70% de los profesores consideró que la época en que se realiza la evaluación influye en los resultados, al considerar que al estudiante le hace falta concientización del significado que tiene la evaluación y califican al docente dependiendo de la nota que tengan y no del desempeño del mismo en la clase. El otro 30% de los profesores opinó que la época en que se realiza la evaluación no afecta porque el estudiante es consciente de la acción del docente en el aula.

---

<sup>16</sup> LEAL, Sandra. Evolución del proceso de evaluación docente en la Universidad.... desde 1995. Trabajo de grado Ingeniera Industrial. Bucaramanga, Universidad... , 2000. 156 p.

<sup>17</sup> Así son denominados los profesores de *La Universidad* que se encuentran vinculados laboralmente a la Institución, como empleado público con régimen especial de acuerdo con la Ley y el Reglamento del Profesor, y quienes desempeñan funciones de docencia, investigación y extensión

- ✓ El 73% de los profesores consideró importante el aporte que el estudiante ofrece ya que él es único actor que observa el desempeño del docente en el aula; el 27% opinó que el aporte del estudiante no es importante debido a que no es objetivo en sus valoraciones.
- ✓ El 52% de los profesores juzgó que los resultados obtenidos en su evaluación no corresponden con su desempeño como profesor debido a que el estudiante es muy subjetivo en sus apreciaciones; el 42% opinó que los resultados obtenidos sí corresponden a su desempeño; el restante 6% consideró que la muestra tomada para la evaluación no es representativa, como para que los resultados correspondan con su desempeño.
- ✓ El 84% de los profesores entrevistados consideró que los resultados obtenidos les permiten tomar decisiones para mejorar debido a que los estudiantes aportan críticas constructivas que conllevan al mejoramiento de la metodología llevada a cabo en clase; el 16% opinó que los resultados de evaluación desmotivan en ocasiones, porque se toma la evaluación como una herramienta para atacar y no para mejorar la calidad docente.

El segundo trabajo metaevaluativo del proceso de evaluación docente en *La Universidad*, se inició en el año 2004 con un análisis estadístico al formulario de evaluación diligenciado por los estudiantes, el cual mostró que a través de dicho instrumento no se estaban evaluando los atributos que pretendían ser valorados. Fue así como se inició un proceso de mejoramiento del instrumento de evaluación del docente<sup>18</sup>.

Con este trabajo se revisaron los conceptos y principios orientadores del modelo de evaluación docente de *La Universidad*, contemplados en el Acuerdo No. 027 de 1996, determinando que continuaban vigentes. Fue así como se decidió modificar la forma en que se expresan u operacionalizan en el formulario de evaluación,

---

<sup>18</sup> UNIVERSIDAD... Revisión de los procesos de evaluación docente. Informe final, 2007

para lo cual se tomaron como referencia los postulados del Proyecto Institucional y el Modelo Pedagógico Institucional. Los aspectos de la docencia definidos fueron: saber, potencial de comunicación, ser persona y ciudadano, proyección hacia la investigación e integración a la institución.

Se construyeron inicialmente cuatro formularios de evaluación: para ser diligenciado por los estudiantes, por el mismo profesor, por el jefe y por los compañeros de unidad del profesor (pares), los cuales fueron sometidos a validez de construcción, prueba facial y prueba de validez estadística. En el caso del formulario para ser diligenciado por el compañero, ante la falta de validez estadística, se decidió desistir de éste, hasta que se dieran mejores condiciones para lograr su objetividad.

Como resultado del trabajo desarrollado, se llegó a la conclusión de que era necesario perfeccionar el modelo de evaluación vigente y los correspondientes instrumentos. Asimismo, con base en las observaciones hechas por la comunidad académica y los resultados de las pruebas facial y estadística se propusieron tres formularios de evaluación: uno por parte del estudiante, por parte del jefe y por parte del propio profesor.

Es de resaltar que fruto de este trabajo, *La Universidad* en el año 2007, decidió acoger el uso de los formularios de evaluación de la docencia para ser diligenciado por el estudiante y el propio profesor.

### **1.5 CONSIDERACIONES ÉTICAS**

Es importante resaltar, que las directivas de *La Universidad* conocieron de antemano la intención de desarrollar este trabajo de investigación y dieron su aval para acceder a la información que reposaba en las distintas dependencias de *La Universidad*, así como el consentimiento para solicitar la participación de la

comunidad académica a través de los distintos instrumentos de recolección de información diseñados para la investigación. Asimismo, se contó con el consentimiento informado de los profesores que participaron en la investigación.

No obstante, para la publicación del informe final, se determinó guardar la confidencialidad de la información de *La Universidad*, para lo cual se decidió no mencionar en ninguno de los apartados el nombre de la Institución.

## 2. FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA

### 2.1 REFERENTES CONCEPTUALES

#### **2.1.1 Antecedentes históricos de la evaluación**

El trabajo de Escudero<sup>19</sup> presenta un completo panorama sobre los antecedentes y etapas históricas de la evaluación. De acuerdo con este autor, la evaluación como disciplina ha sufrido importantes transformaciones a lo largo de la historia, especialmente durante el siglo XX. Desde la antigüedad y hasta entrado el siglo XIX, la evaluación carecía de un enfoque teórico y respondía especialmente a unas prácticas rutinarias que con frecuencia se basaban en instrumentos poco fiables.

Menciona Escudero, que ante el interés de finales del siglo XIX por la medición científica de las conductas humanas y otros factores como el florecimiento de las corrientes filosóficas positivistas y empíricas, el desarrollo de los métodos estadísticos y la sociedad industrial, entre otros, se crea entre finales del siglo XIX y principios del XX, una intensa actividad evaluativa conocida como “testing”, caracterizado por aspectos como el propósito de detectar y establecer diferencias individuales, el empleo de test de rendimiento y la noción indistinta entre medición y evaluación. Aparecen los test estandarizados para medir las destrezas escolares.

Para Escudero, el desarrollo de la evaluación proviene entonces de dos disciplinas: la psicología y la educación; a la psicología, en particular a la psicometría, se deben los desarrollos de los primeros test de rendimiento como el

---

<sup>19</sup> ESCUDERO, Tomas. Desde los tests hasta la investigación evaluativa actual. Un siglo, el XX, de intenso desarrollo de la evaluación en educación. RELIEVE Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa [en línea] 2003, vol. 9, no. 1, [citado 2008-09-23] p. 11-43. Disponible en [http://www.uv.es/RELIEVE/v9n1/RELIEVEv9n1\\_1.htm](http://www.uv.es/RELIEVE/v9n1/RELIEVEv9n1_1.htm)

Stanford Achievement Test en 1923. En los años treinta, Ralph W. Tyler, a quien se debe el término de evaluación y posteriormente el de *assessment*, es el primero en dar una visión metódica de la evaluación educativa, razón por la cual es considerado el padre de la misma; Tyler propone a través de sus obras la evaluación basada en objetivos; esta evaluación ya no es una simple medición, sino que supone un juicio de valor sobre la información recogida. Tyler plantea la necesidad de una evaluación científica que sirva para perfeccionar la calidad de la educación y expone su idea de «curriculum», integrando en él su método sistemático de evaluación educativa, como el proceso surgido para determinar en qué medida han sido alcanzados los objetivos previamente establecidos.

Para Tyler, el objeto del proceso evaluativo es determinar el cambio ocurrido en los alumnos y un medio para informar sobre la eficacia del programa educativo y también de educación continua del profesor.

A finales de los años cuarenta y durante los años cincuenta se da un periodo que según Escudero<sup>20</sup>, algunos autores denominan de la inocencia, ya que tras una época de recesión se produce un despilfarro consumista y los aportes de la evaluación a la mejora de la enseñanza son escasos.

De acuerdo con Ridings<sup>21</sup>, Ralph Tyler, además de crear una metodología para construir pruebas objetivas de rendimiento, ideó el primer método para evaluar programas educativos gracias a un importante estudio curricular realizado en Estados Unidos: *El estudio de los ocho años (1933-1941)*, coordinado por Tyler y apoyado por sus discípulos.

---

<sup>20</sup> Ibid., p. 33

<sup>21</sup> RIDINGS, J. An interview with Ralph Tyler, Citado por GARCÍA GARDUÑO, José María. El avance de la evaluación en México y sus antecedentes. Revista Mexicana de Investigación Educativa [en línea]. 2005, vol. 10, no. 27, [citado 2009-04-08] p. 1276. Disponible en internet: <http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/pdf/140/14002721.pdf>. ISSN (versión impresa) 1405-6666

En los años sesenta, según Escudero<sup>22</sup>, con el propósito de retomar la hegemonía científica y educativa, la sociedad norteamericana establece el Acta de Educación Primaria y Secundaria y destina millones de dólares para subvencionar nuevos programas educativos e iniciativas encaminadas a mejorar la calidad de la enseñanza. Con esta ley se estipuló que cada uno de los programas con apoyo económico debía ser evaluado anualmente para justificar futuras subvenciones. A finales de los años sesenta se crea un movimiento de rendición de cuentas que establece la responsabilidad del personal docente en el logro de los objetivos educativos. Según Stufflebeam y Shinkfield<sup>23</sup>, para esta tarea se contrataron especialistas en evaluación que determinaron la utilidad de los programas.

A criterio de Escudero, con el proceso de descentralización escolar de finales de los años sesenta y principios de los setenta, se amplió considerablemente el fenómeno de la evaluación educativa. Los métodos para valorar el aprendizaje y los programas de Tyler, no fueron cuestionados por más de 20 años, hasta que se producen importantes reflexiones y ensayos teóricos que enriquecen el ámbito conceptual y metodológico de la evaluación, entre los que se destacan Lee Cronbach<sup>24</sup>, discípulo de Tyler, quien publicó en 1963 un artículo sobre el mejoramiento de los cursos a través de la evaluación e incorpora a la evaluación la preocupación por la recolección y utilidad para la toma de decisiones; asimismo, Scriven<sup>25</sup> hace una distinción entre la evaluación formativa y la evaluación sumativa, y evidencia la necesidad de reconocer el valor de lo realizado y las condiciones que pudieron haberlo afectado; el modelo CIPP (contexto, insumo,

---

<sup>22</sup> ESCUDERO, Tomás. Op. cit., p. 33

<sup>23</sup> STUFFLEBEAM, Daniel y SHINKFIELD, Anthony. Evaluación sistemática, Citado por GARCÍA GARDUÑO, José María. El avance de la evaluación en México y sus antecedentes. Revista Mexicana de Investigación Educativa [en línea]. 2005, vol. 10, no. 27, p. 1276. Disponible en internet: <http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/pdf/140/14002721.pdf>. ISSN (versión impresa) 1405-6666

<sup>24</sup> CRONBACH, Lee. Course improvement through evaluation, Citado por ESCUDERO, Tomas. Desde los tests hasta la investigación evaluativa actual. Un siglo, el XX, de intenso desarrollo de la evaluación en educación. RELIEVE Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa [en línea] 2003, vol 9, no 1, [citado 2008-09-23] p. 17. Disponible en [http://www.uv.es/RELIEVE/v9n1/RELIEVEv9n1\\_1.htm](http://www.uv.es/RELIEVE/v9n1/RELIEVEv9n1_1.htm)

<sup>25</sup> SCRIVEN, Michael. The methodology of evaluation. En Perspectives of Curriculum Evaluation, Citado por ESCUDERO, Tomas. Desde los tests hasta la investigación evaluativa actual. Un siglo, el XX, de intenso desarrollo de la evaluación en educación. RELIEVE Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa [en línea] 2003, vol 9, no 1, [citado 2008-09-23] p. 17. Disponible en [http://www.uv.es/RELIEVE/v9n1/RELIEVEv9n1\\_1.htm](http://www.uv.es/RELIEVE/v9n1/RELIEVEv9n1_1.htm)

proceso y producto) de Stufflebeam, el de la figura de Stake y posteriormente su método llamado *evaluación respondente*. Con estas aportaciones, el evaluador no sólo analiza y describe la realidad, además la valora y la juzga con relación a distintos criterios.

De acuerdo con Escudero<sup>26</sup>, a partir de la década de los años setenta se da una proliferación de modelos de evaluación y se inició una etapa de profesionalización vertiginosa de la evaluación. Según García Garduño<sup>27</sup>, en 1975 se inició la construcción de estándares de evaluación para guiar la práctica profesional, para lo cual fue creado el Comité Conjunto de Evaluación Educativa, que publicó en 1981 los primeros estándares de evaluación de programas, con una segunda edición en 1994 divididos en cuatro grandes áreas: utilidad, viabilidad, propiedad (ética) y precisión (método) de la evaluación.

### **2.1.2 Concepto de evaluación**

Para Weiss<sup>28</sup>, el término de evaluación es una palabra elástica que se extiende para abarcar muchas clases de juicios. Efectivamente, se habla de evaluación de la ejecución de la tarea, de evaluación del potencial de ventas de un nuevo producto, de evaluación de desempeño, de evaluación de un programa o institución, de evaluación de la calidad. Sin embargo, para Correa, Puerta y Restrepo<sup>29</sup>, el término evaluación ha sido utilizado inapropiadamente, lo que ha dado como resultado, un gran desacuerdo con otros términos como valoración, estimación, apreciación, juzgamiento, muchas veces utilizado como sinónimo de

---

<sup>26</sup> ESCUDERO, Tomás. Op. cit, p. 33

<sup>27</sup> GARCÍA GARDUÑO, José María. El avance de la evaluación en México y sus antecedentes. Revista Mexicana de Investigación Educativa [en línea]. 2005, vol 10, no 27, p 1277. Disponible en internet: <http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/pdf/140/14002721.pdf> . ISSN (versión impresa) 1405-6666

<sup>28</sup> WEISS, Carol. Investigación evaluativa: métodos para determinar la eficiencia de los programas de acción. Versión autorizada en español de la primera edición publicada en inglés. México. Editorial Trillas, 1978. p. 13

<sup>29</sup> CORREA U., Santiago; PUERTA Z., Antonio y RESTREPO G., Bernardo. Investigación Evaluativa. Programa de Especialización en Teoría, Métodos y Técnicas de Investigación Social. ICES 1996 Módulos de investigación social. ARFO Editores e impresores Ltda. 2002. p. 27. ISBN 958-9369

evaluación. Muy pocos trabajos se han realizado para formular una definición conceptualmente rigurosa o para el análisis de los principios de su uso.

A lo largo del desarrollo de la evaluación como disciplina, son numerosas las definiciones que se han dado en torno al concepto de evaluación; es así como Musto<sup>30</sup>, citando a Galltung, a través de un recorrido por la literatura encontró más de trescientas definiciones diferentes del concepto de evaluación, lo que para Correa, Puerta y Restrepo revela una inevitable mezcla de definiciones conceptuales y operacionales, que sin embargo, tienen un común denominador:

el de que todas se refieren a la investigación y la apreciación de la eficiencia, eficacia, efectividad y relevancia social de una institución, programa o proyecto, para lo cual se requiere disponer de información sobre los insumos, los procesos y los productos o resultados. Cuanto más válidas, confiables y representativas sean estas informaciones, mayor será la posibilidad de reorganizar los fines y los medios de un programa o proyecto, de tal manera que éste arroje resultados óptimos. Obtener y valorar estas informaciones es lo que denominamos evaluación<sup>31</sup>.

A continuación se presentan algunas definiciones de evaluación orientadas al estudio de programas y proyectos, que permiten identificar elementos para el abordaje de esta investigación:

Tuckman<sup>32</sup>: la evaluación es el proceso mediante el cual las partes, los procesos o resultados de un programa se examinan para ver si son satisfactorios con referencia a los objetivos establecidos, a nuestras propias expectativas o nuestros estándares de excelencia.

---

<sup>30</sup> MUSTO, Stefan A. Análisis de eficiencia-metodología de la evaluación de proyectos sociales de desarrollo, Citado por CORREA U., Santiago; PUERTA Z., Antonio y RESTREPO G., Bernardo. Investigación Evaluativa. Programa de Especialización en Teoría, Métodos y Técnicas de Investigación Social. ICES 1996 Módulos de investigación social. ARFO Editores e Impresores Ltda. 2002. p. 27. ISBN 958-9369

<sup>31</sup> CORREA U., Santiago; PUERTA Z., Antonio y RESTREPO G., Bernardo. Op. Cit., p. 36

<sup>32</sup> TUCKMAN, Citado por CRUZ, Martha. Una propuesta para la evaluación del profesorado universitario. Tesis doctoral. Barcelona: Universidad Autónoma de Barcelona. Facultad de Ciencias de la Educación. Departamento de Pedagogía Sistemática y Social, 2007. p. 10

García<sup>33</sup>: es una actividad o proceso de identificación, recogida o tratamiento de datos sobre elementos y hechos educativos con el objeto de valorarlos primero y sobre dicha valoración, tomar decisiones.

Stufflebeam<sup>34</sup>: La evaluación es el proceso de identificar, obtener y proporcionar información útil y descriptiva acerca del valor y el mérito de las metas, la planificación, la realización y el impacto de un objeto determinado, con el fin de servir de guía para la toma de decisiones, solucionar problemas de responsabilidad y promover la comprensión de los fenómenos implicados.

Dado el contexto de la presente investigación y la intención de estudiar el proceso de evaluación docente en todos sus aspectos, se asumió el concepto de evaluación adoptado por Stufflebeam recreado a través de su modelo CIPP – Contexto, Insumo, Proceso y Producto.

### **2.1.3 Tipos de evaluación**

Las distintas concepciones sobre evaluación, están asociadas a un tipo de evaluación; para Correa, Puerta y Restrepo<sup>35</sup> los distintos tipos de evaluación se diferencian según el momento en que se realiza la evaluación, la naturaleza del programa que se evalúa, la procedencia de los evaluadores, las categorías que se emplean y otros más que dificultan una tipología universalmente aceptada.

---

<sup>33</sup> GARCÍA, Citado por CRUZ, Martha. Una propuesta para la evaluación del profesorado universitario. Tesis doctoral. Barcelona: Universidad Autónoma de Barcelona. Facultad de Ciencias de la Educación. Departamento de Pedagogía Sistemática y Social, 2007. p. 13

<sup>34</sup> STUFFLEBEAM, Daniel y col. Educational evaluation and Decision Making. Citado por CORREA U., Santiago; PUERTA Z., Antonio y RESTREPO G., Bernardo. Investigación Evaluativa. Programa de Especialización en Teoría, Métodos y Técnicas de Investigación Social. ICFES 1996 Módulos de investigación social. ARFO Editores e impresores Ltda. 2002. p. 98. ISBN 958-9369

<sup>35</sup> CORREA U., Santiago; PUERTA Z., Antonio y RESTREPO G., Bernardo. Op. cit., p. 36

### 2.1.3.1 Evaluación formativa y evaluación sumativa

Scriven<sup>36</sup> realiza una distinción de los tipos de evaluación, de acuerdo con los fines o usos. Su reflexión sobre la evaluación se dio en torno a los currículos educativos, por lo que traza una distinción entre la evaluación *formativa* y evaluación sumativa. La evaluación *formativa* es la que produce información durante el desarrollo del currículo para mejorarlo. También llamada “evaluación intermedia, de proceso, configurativa, continua o recurrente, se caracteriza porque las mediciones de los efectos se hacen en diversos momentos del desarrollo del programa, (el diagnóstico, la formulación, la implementación o la ejecución) de tal modo que los resultados logrados son utilizados en modificaciones o reorientaciones del mismo”<sup>37</sup>.

La evaluación *sumativa*, es la que se realiza una vez concluido el currículo y proporciona información sobre la eficacia del programa. También denominada acumulativa, terminal, de punto de resultado, final de producto o *expost*; las mediciones se efectúan al término del programa y por lo tanto, sólo dan cuenta de los resultados finales.

Aunque la evaluación formativa y sumativa se trazaron en torno a la reflexión sobre los currículos, esta distinción tiene validez para otros tipos de programas o proyectos en los cuales el evaluador debe tomar decisiones acerca del mejoramiento del programa.

### 2.1.3.2 Evaluación externa, evaluación interna y evaluación mixta

Esta clasificación se da de acuerdo con el personal encargado de llevar a cabo la evaluación. La evaluación *externa* es la realizada por “agentes externos a la

---

<sup>36</sup> SCRIVEN, Michael. The methodology of evaluation. En Perspectives of Curriculum Evaluation, Citado por WEISS, Carol. Investigación evaluativa: métodos para determinar la eficiencia de los programas de acción. Versión autorizada en español de la primera edición publicada en inglés. México. Editorial Trillas, 1978. p. 30

<sup>37</sup> CORREA U., Santiago; PUERTA Z., Antonio y RESTREPO G., Bernardo. Op. Cit., p. 37

institución o programa. Generalmente, son profesionales con reconocido prestigio en el campo de la evaluación, o funcionarios de entidades especializadas tales como universidades, centros de asesoría y auditorías especiales<sup>38</sup>. La evaluación *interna* “es la evaluación realizada por el personal de la institución o del programa, generalmente grupos interdisciplinarios en los que están representados todos los estamentos y audiencias del programa”<sup>39</sup>.

De acuerdo con Weiss, dentro de los factores que se deben tener en cuenta a la hora de determinar el tipo de evaluación, están la confianza depositada en los administradores, la objetividad, la comprensión del programa, potencial de utilización y la autonomía<sup>40</sup>.

La evaluación *mixta*, es la realizada por un grupo conformado por personal externo e interno del programa. Esta alternativa resulta conveniente ya que potencia las ventajas de la evaluación externa e interna<sup>41</sup>.

### 2.1.3.3 Evaluación descriptiva y evaluación explicativa

Según el alcance de la evaluación, esta puede ser *descriptiva*, la cual busca especificar características, factores o relaciones de asociación entre éstas en las diferentes situaciones del programa; y *explicativa*, con la cual se tratan de establecer relaciones de causalidad en los distintos factores que intervienen en el programa<sup>42</sup>.

### 2.1.3.4 Metaevaluación

El término de metaevaluación fue introducido por Michael Scriven en 1968 en un artículo sobre la evaluación de los instrumentos. Este concepto sugiere que en la práctica evaluativa los evaluadores tienen la obligación profesional de que las

---

<sup>38</sup> CORREA U., Santiago; PUERTA Z., Antonio y RESTREPO G., Bernardo. Op. cit., p. 39

<sup>39</sup> Ibid., p. 40

WEISS, Carol <sup>40</sup> Op. cit., p. 34

<sup>41</sup> CORREA U., Santiago; PUERTA Z., Antonio y RESTREPO G., Bernardo. Op. cit., p. 41

<sup>42</sup> Ibid., p. 43

evaluaciones propuestas o concluidas estén sujetas a una evaluación competente<sup>43</sup>.

Elizalde, Torquemada y Olvera<sup>44</sup>, realizaron un recorrido por las obras de los más importantes autores que han aportado al campo teórico y metodológico de la evaluación de programas, encontrando que la meta-evaluación ha sido y es comúnmente conceptualizada como aquella investigación sistemática cuyo objetivo es emitir un juicio acerca de la calidad, la relevancia, la pertinencia y los méritos de una evaluación, lo que convierte a la evaluación en el objeto de estudio del meta-evaluador. Por su parte, Santos<sup>45</sup> plantea que la metaevaluación consiste en analizar el proceso de evaluación, es decir, es la evaluación de la evaluación. Asimismo, que una de las preocupaciones más importantes de la metaevaluación es el rigor con que ésta se adelanta, por lo que sugiere la utilización de diversos métodos y triangular la información procedente de cada método; dicha triangulación consiste en la contrastación y depuración de los datos, no se trata de eliminar discrepancias sino de explicarlas.

Al adelantar una metaevaluación, es importante tener presente la mejora, ya que “la metaevaluación se pregunta por el resultado de la evaluación, por la capacidad de transformación de la práctica evaluada. Se pregunta por el enlace entre la evaluación y la mejora de la práctica, no sólo al final del proceso sino durante el desarrollo del mismo”<sup>46</sup>.

---

<sup>43</sup> Ibid., p. 45

<sup>44</sup> ELIZALDE, Leticia, TORQUEMADA, Alma y OLVERA, Brenda. Usos e impactos de la evaluación de la docencia en la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo: Resultados de la Meta-Evaluación. Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa [en línea]. 2010, vol. 3, no. 1e, [citado 2011-05-20] pp 93-104. Disponible en internet: [http://www.rinace.net/riee/numeros/vol3-num1\\_e/art7.pdf](http://www.rinace.net/riee/numeros/vol3-num1_e/art7.pdf). ISSN 1989-0397

<sup>45</sup> SANTOS, Miguel. Evaluar es comprender. Citado por ELIZALDE, Leticia, TORQUEMADA, Alma y OLVERA, Brenda. Usos e impactos de la evaluación de la docencia en la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo: Resultados de la Meta-Evaluación. Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa [en línea]. 2010, vol. 3, no. 1e, [citado 2011-05-20] p. 97. Disponible en internet: [http://www.rinace.net/riee/numeros/vol3-num1\\_e/art7.pdf](http://www.rinace.net/riee/numeros/vol3-num1_e/art7.pdf). ISSN 1989-0397

<sup>46</sup> SANTOS, Miguel. Metaevaluación de las escuelas: el camino del aprendizaje, del rigor, de la mejora y de la ética. Acción pedagógica. [en línea]. 2000, vol. 9, no. 1 y 2, [citado 2011-08-04] p. 18-23. Disponible en internet: [http://www.saber.ula.ve/bitstream/123456789/17004/1/art3\\_12v9.pdf](http://www.saber.ula.ve/bitstream/123456789/17004/1/art3_12v9.pdf)

En razón a los propósitos de mejoramiento del proceso de evaluación docente, esta investigación acogió la orientación de la evaluación *formativa*, así como a su posibilidad de aplicación durante las distintas etapas del proceso. Asimismo dado el alcance de la investigación, la evaluación fue de tipo *descriptiva*. Finalmente, teniendo en cuenta que el objeto de estudio fue el proceso de evaluación docente de *La Universidad*, se tuvieron en cuenta las orientaciones planteadas alrededor del concepto de metaevaluación.

#### **2.1.4 Evaluación de la docencia**

De acuerdo con Cruz<sup>47</sup>, los primeros indicios sobre la evaluación de la docencia, se registran hacia el año 1984, cuando el *Comité Conjunto para la Evaluación Educativa*, desarrolló los estándares de evaluación de personal. A pesar de que en sus comienzos en 1975 el Comité estableció no desarrollar estándares para la evaluación del profesor, el éxito con los estándares de evaluación de programas educativos, así como la necesidad de diagnosticar los distintos problemas de los sistemas actuales de educación, hizo que, según Millman y Darling-Hammond<sup>48</sup>, el Comité pensara que los estándares eran necesarios como base para las propuestas de reforma de la evaluación de personal.

Menciona Cruz, que el *Comité Conjunto de Estándares para la Evaluación Educativa* define la *evaluación del profesorado* como la valoración sistemática de la actuación del profesorado y/o las cualificaciones en relación con el rol profesional definido para el profesorado y el ideario del sistema escolar. Requiere una evaluación sistemática, no admite ejercicios sueltos o informales; también requiere que el profesorado sea valorado por su eficacia en llevar a cabo las

---

<sup>47</sup> CRUZ, Martha. Una propuesta para la evaluación del profesorado universitario. Tesis doctoral. Barcelona: Universidad Autónoma de Barcelona. Facultad de Ciencias de la Educación. Departamento de Pedagogía Sistemática y Social, 2007. 179 p.

<sup>48</sup> MILLMAN, Jason. y DARLING-HAMOND, Linda. Manual para la evaluación del profesorado. Citado por CRUZ, Martha. Una propuesta para la evaluación del profesorado universitario. Tesis doctoral. Barcelona: Universidad Autónoma de Barcelona. Facultad de Ciencias de la Educación. Departamento de Pedagogía Sistemática y Social, 2007. p. 13

tareas encomendadas y su contribución para conseguir los objetivos del sistema educativo.

En el ámbito de la Educación Superior, se debe hacer mención a la firma, por parte de los ministros de educación de 29 países europeos, de la Declaración de Bolonia en el año 1999, a fin de crear y desarrollar armónicamente el *Espacio Europeo de Educación Superior (EEES)*. De acuerdo con Calderón y Escalera (2008), la Declaración de Bolonia es la base de todo el proceso de convergencia de la educación superior en la Unión Europea – UE – y el proceso de integración en el EEES, es el marco de referencia actual básico para toda la universidad en el ámbito de la UE. Plantea este nuevo marco, una evolución del concepto de profesor y universidad, ya que se da una orientación a los alumnos, la investigación y la docencia.

Según Calderón y Escalera<sup>49</sup>, durante la última década han aparecido nuevos sistemas de evaluación docente; sin embargo, prácticamente la única forma empleada tanto en España como en el mundo anglosajón es la encuesta contestada por los estudiantes. En este sentido, Emery, Kramer y Tian<sup>50</sup> señalan que el 88% de los centros universitarios norteamericanos emplean este sistema para tomar decisiones sumativas (es decir, promoción del profesorado) y el 97% de los departamentos universitarios emplean este tipo de evaluación con fines formativos.

---

<sup>49</sup> CALDERÓN, Carmen y ESCALERA, Gregorio. La evaluación de la docencia ante el reto del Espacio Europeo de Educación Superior (EEES). Educación XXI. [en línea] 2008. [citado 2008-11-27] p. 237-256. Disponible en internet: <http://www.uned.es/educacionXX1/pdfs/11-09.pdf>. ISSN 1139-613X

<sup>50</sup> EMERY, C.R., KRAMER, T.R. y TIAN, R. G. Return to the academia standard: a critique of student's evaluations of teaching effectiveness, Citado por CALDERÓN, Carmen y ESCALERA, Gregorio. La evaluación de la docencia ante el reto del Espacio Europeo de Educación Superior (EEES). Educación XXI. [en línea] 2008.[citado 2008-11-27] p. 247. Disponible en internet: <http://www.uned.es/educacionXX1/pdfs/11-09.pdf>. ISSN 1139-613X

### **2.1.5 Evaluación del desempeño docente**

La evaluación del desempeño es un término tomado del ámbito empresarial donde las organizaciones la utilizan especialmente para la toma de decisiones en temas como ascensos, estímulos, aumentos salariales, etc. Sin embargo, esta evaluación llevada al plano educativo, debe comprender características especiales: “Si bien en el ámbito empresarial tienen vigencia los mismos principios y procedimientos del sector laboral, el contexto educativo tiene características propias y desborda los aspectos estrictamente ocupacionales”<sup>51</sup>.

Es necesario por lo tanto, avanzar en los procesos de evaluación del desempeño docente actuales que a criterio de Sacristan<sup>52</sup> son ejemplo de “cómo la evaluación es un instrumento más de control en los modernos sistemas escolares, de modelación de las prácticas de enseñanza y de intervención de la profesionalidad de los profesores”.

Como lo afirman Jaime *et. al*<sup>53</sup> “a la evaluación de los profesores, se le ha despojado de su carácter pedagógico y educativo; se le utiliza hoy en día solo para calificar y/o clasificar, no para problematizar ni para mejorar, ni para el proceso formativo de los sujetos; es decir, ha perdido su sentido formativo y ha dejado de ser un proceso consciente”

Por consiguiente, al hablar de la evaluación del desempeño docente se debe tener una mirada que supere el contexto sumativo de la evaluación y alcanzar condiciones formativas que le permitan al profesor mejorar sus prácticas educativas.

---

<sup>51</sup> CERDA, Hugo. La nueva evaluación educativa: desempeños, logros, competencias y estándares, Citado por JAIME DE CHAPARRO, Gladys, et al. Evaluación del desempeño docente. Cuadernos de Lingüística Hispánica. [en línea] 2008, no 11, [citado 2011-06-06] p. 172. Disponible en internet: <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3324368>. ISSN 0121-053X

<sup>52</sup> SACRISTAN, Gimeno. La enseñanza su teoría y su práctica. Citado por JAIME DE CHAPARRO, Gladys, et al. Evaluación del desempeño docente. Cuadernos de Lingüística Hispánica. [en línea] 2008, no 11, [citado 2011-06-06] p. 171. Disponible en internet: <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3324368>. ISSN 0121-053X

<sup>53</sup> JAIME DE CHAPARRO, Gladys, et al. Evaluación del desempeño docente. Cuadernos de Lingüística Hispánica. [en línea] 2008, no 11, [citado 2011-06-06] p. 167-178. Disponible en internet: <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3324368>. ISSN 0121-053X

La idea de una evaluación del desempeño docente que vaya más allá de los propósitos de control, tiene asiento en la presente investigación ya que se propone rescatar los propósitos formativos de la evaluación del desempeño docente.

### **2.1.6 Los cuestionarios de evaluación de la docencia**

Según Centra<sup>54</sup>, el primer cuestionario de evaluación de la docencia fue creado por Herman Remmers de la Universidad de Indiana en el año 1927 y sería, según García Garduño<sup>55</sup>, el único, junto con su equipo, en investigar sobre el tema durante los siguientes 25 años. Estos cuestionarios, conocidos como Cuestionarios de Evaluación de la Docencia por los Alumnos (CEDA) comenzaron a popularizarse a finales la década de los setenta. De acuerdo con García Garduño, el uso de los CEDA ha promovido la investigación, principalmente en Estados Unidos y Canadá, y se pueden distinguir al menos cuatro fases en el desarrollo: la primera corresponde a la época de Remmers, en que la investigación fue escasa y poco sistemática; la segunda la sitúa en la década de los setenta en que la mayoría de las investigaciones y estudios se orientaron a determinar la validez y confiabilidad de los cuestionarios; la tercera se sitúa en los ochenta, período en que los investigadores se preocuparon más por relacionar los resultados de los CEDA con características de los estudiantes, la disciplina y el profesor; la cuarta etapa corresponde a la década de los noventa, en que, a pesar de disminuir el interés de los investigadores, algunos siguen elaborando sobre el tema.

Los CEDA se han constituido como el instrumento más utilizado por parte de las Instituciones de Educación Superior para evaluar la docencia de los profesores, y posiblemente México, después de Canadá, fue de los primeros países en hacer

---

<sup>54</sup> CENTRA, J. A. Reflective faculty evaluation, Citado por GARCÍA GARDUÑO, José María. El avance de la evaluación en México y sus antecedentes. Revista Mexicana de Investigación Educativa [en línea]. 2005, vol. 10, no. 27, [citado 2009-04-08] p 1278. Disponible en internet: <http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/pdf/140/14002721.pdf>. ISSN (versión impresa) 1405-6666

<sup>55</sup> GARCÍA GARDUÑO. El avance de la evaluación en México y sus antecedentes. Op. cit. p. 1278

uso de este instrumento, ya que, como lo comenta García Garduño<sup>56</sup>, en 1971 la Universidad Iberoamericana crea el primer cuestionario mexicano de evaluación docente y en esa década en la UNAM se adelantaron varios trabajos de investigación sobre el tema. Sin embargo, fue hasta finales de la década de los ochenta y principios de los noventa, que se generalizó el empleo de los cuestionarios.

En Colombia, Rizo<sup>57</sup> demostró en un estudio realizado con 54 instituciones universitarias de Colombia, que éstas evaluaban la docencia con base en encuestas de opinión de los alumnos.

## **2.2 REFERENTES INVESTIGATIVOS**

### ***2.2.1 Antecedentes internacionales***

La preocupación por alcanzar la calidad en los procesos educativos, ha motivado igualmente la investigación en torno a la evaluación de los profesores. A continuación se presentan algunos estudios sobre distintos aspectos de la evaluación de los profesores universitarios:

En España, Juan Fernández, Miguel Mateo y José Muñiz<sup>58</sup> en una investigación con enfoque cuantitativo denominada “valoración por parte del profesorado de la evaluación docente realizada por los estudiantes”, evaluaron el componente significativo de la denominada evaluación circular, referido a la valoración de la calidad docente. En el estudio se sometió a prueba la hipótesis de que existe una actitud más favorable hacia los aspectos formativos de la evaluación que hacia los

---

<sup>56</sup> Ibid., p. 1280.

<sup>57</sup> RIZO, Héctor. Evaluación del docente universitario. Revista electrónica interuniversitaria de formación del profesorado. [en línea] 1999, vol. 2, no. 1, [citado 2008-06-23] p. 425-440. Disponible en internet: <http://www3.uva.es/aufop/publica/actas/ix/37-rizo.pdf>. ISSN 1575-0965

<sup>58</sup> FERNÁNDEZ, Juan, MATEO, Miguel y MUÑIZ, José. Valoración por parte del profesorado de la evaluación docente realizada por los alumnos. Psicothema. [en línea] 1996, vol. 8, no. 1, [citado 2008-09-09] p. 167-172. Disponible en internet: <http://www.psicothema.com/pdf/13.pdf>. ISSN 0214-9915

sumativos. Con la participación de 2651 profesores de las Universidades Complutense y Oviedo, en España, el estudio permitió comprobar que los profesores universitarios tienden a valorar más significativamente los aspectos formativos de su evaluación docente que los aspectos sumativos. Igualmente se evidenciaron en las valoraciones diferencias significativas entre las dos universidades, que los autores infieren se debe al modelo en que se presentan los resultados de la evaluación docente en cada una de ellas.

En México, José María García Garduño<sup>59</sup> en un trabajo denominado ¿Qué factores extraclase o sesgos afectan la evaluación docente en la educación superior?, realizó una síntesis de las investigaciones sobre los cuestionarios de evaluación de la docencia e identificó los factores o sesgos que afectan la efectividad docente; los agrupó en aquellos que hacen referencia al profesor y los concernientes a los estudiantes; igualmente analizó el uso de los cuestionarios con fines sumativos. En relación con el profesor, encontró que el efecto de su productividad académica, el género, la edad, la experiencia y la manera de asignar las notas es mínimo. Dentro de los factores que afectan la efectividad docente, están la personalidad del profesor, las características de los grupos y la disciplina, el interés previo del curso, nivel en que se imparte y el tamaño del grupo. Concluye que los factores o variables extraclase no deben ser ignorados como posibles sesgos en la efectividad docente, pero su influencia no es tan grande como se presume, por lo que se puede afirmar que los cuestionarios de evaluación son instrumentos válidos y confiables para valorar la docencia.

También en México, María Isabel Arbesú<sup>60</sup> en una investigación etnográfica a partir de las corrientes fenomenológica e interpretativa, haciendo uso de la observación

---

<sup>59</sup> GARCÍA GARDUÑO, José María. ¿Qué factores extraclase o sesgos que afectan la evaluación docente en la educación superior?. Revista mexicana de investigación educativa. Julio-diciembre, 2000, vol. 5, no. 10, p. 303-325. Disponible en internet: <http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=14001006&iCveNum=0>

<sup>60</sup> ARBESÚ, María Isabel. Evaluación de la docencia universitaria: una propuesta alternativa que considera la participación de los profesores. Revista mexicana de investigación educativa [en línea] 2004, vol. 9, no. 23, [citado 2008-04-06] p. 863-890. Disponible en internet: <http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=14002305&iCveNum=0>. ISSN (Versión impresa) 1405-6666

participante como principal técnica, trabajó durante año y medio con tres profesores de un módulo de la Universidad Autónoma Metropolitana unidad Xochimilco. La investigación permitió comprobar que sí era posible vincular la evaluación de la docencia con procesos de análisis y mejora de la práctica educativa. Los profesores que participaron en su investigación, lograron identificar aspectos débiles sobre su práctica y decidieron realizar algunos cambios. Esta decisión de mejorar su desempeño en el aula se dio gracias a la retroalimentación recibida durante el desarrollo de la investigación.

En Bolivia, Marcelo Saravia<sup>61</sup> a través de una investigación cuantitativa, *expo facto*, construyó un modelo de competencias académicas, en el que utilizó un cuestionario de opinión y la entrevista semiestructurada. El cuestionario se centró en la opinión de 140 profesores doctores (de tres universidades públicas españolas) sobre los aspectos que deberían tenerse en cuenta en su evaluación. En las entrevistas buscó conocer aspectos importantes de la vida académica de 12 profesores de las tres universidades. Un hallazgo importante del estudio evidenció que “la fragmentación en la concepción de la labor del profesor es nociva para su formación y dificulta la evaluación propiamente tal”. Por lo tanto, se hace necesario la definición del perfil profesional del profesor universitario para comprender su rol académico-científico y tenerse en cuenta al momento de su quehacer docente.

Más recientemente en México, Leticia Elizalde, Cuauhtémoc Pérez y Brenda Olvera<sup>62</sup> realizaron una metaevaluación del proceso de evaluación docente en la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, para lo cual, mediante un estudio exploratorio, analizaron las respuestas de estudiantes, profesores e integrantes del Comité Institucional de Evaluación Docente. Se diseñaron dos cuestionarios,

---

<sup>61</sup> SARAVIDA, Marcelo Andrés. Calidad del profesorado: un modelo de competencias académicas. *En:* Revista de investigación educativa. 2008, vol. 26, no. 1, p. 141-156

<sup>62</sup> ELIZALDE, Leticia, PÉREZ, Cuauhtémoc y OLVERA, Brenda. Metaevaluación del proceso de evaluación docente: Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo. Reencuentro [en línea] 2008, [citado 2011-05-20] no. 53, p. 112-124. Disponible en internet: <http://redalyc.uaemex.mx/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=34005310>. ISSN 0188-168X

uno dirigido a los profesores y otro para los estudiantes. Igualmente, diseñaron un instrumento para que los integrantes del Comité identificaran las fortalezas y debilidades del proceso de evaluación docente. Dentro de los resultados encontrados, se percibe como acertado el uso de la web para la aplicación de cuestionarios, no obstante es necesario implementar algunas mejoras que hagan más eficiente su uso, pues en ocasiones tiende a saturarse el sistema. Una debilidad encontrada es que el sistema no permite a los profesores consultar si han sido evaluados o no y la imposibilidad de acceder a un historial de sus evaluaciones de otros semestres. En cuanto a la emisión de los resultados de la evaluación, los profesores consideran que se deberían realizar análisis más específicos para obtener los resultados por curso e identificar así las fortalezas y debilidades en la práctica del profesor en cada grupo a su cargo. Finalmente, en relación con la toma de decisiones institucionales derivadas de los resultados de evaluación docente, los profesores aún no perciben los beneficios de la misma, por lo que concluyen que sería conveniente promover la relación entre evaluación y formación.

### **2.2.2 Antecedentes nacionales**

A nivel nacional se pueden mencionar las siguientes investigaciones:

En la Universidad Autónoma de Occidente, Fredy Vásquez y Jesús Coello<sup>63</sup> realizaron la investigación denominada: *Estudio sobre las variables más relevantes, desde el punto de vista estudiantil, que influyen en la opinión general sobre el desempeño de los docentes en la Universidad Autónoma de Occidente*. Para el desarrollo de la investigación integraron los métodos cuantitativos y cualitativos. Para el análisis cuantitativo tomaron los datos del cuestionario de

---

<sup>63</sup> VASQUEZ RIZO, Fredy y GABALÁN COELLO, Jesús. Percepciones estudiantiles y su influencia en la evaluación del profesorado. Un caso en la Universidad Autónoma de Occidente, Cali-Colombia. Revista electrónica de investigación y evaluación educativa. Universidad de Valencia [en línea], 2006, vol. 12, no. 002 [citado 2008-04-06], p. 218-245. Disponible en internet: <http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=91612203&iCveNum=0>. ISSN (versión en línea) 1134-4032

evaluación utilizado en la universidad, específicamente la pregunta 15: *En general y de acuerdo a su desempeño, indique la calificación que le asigna al profesor*. Esta pregunta se concibe como la que recoge la impresión universal que los estudiantes poseen de sus profesores y estadísticamente, actúa como eje central de la interacción de las restantes 14 preguntas. Realizaron un análisis de correspondencia, para tratar de identificar tendencias en torno a la pregunta 15, y un análisis discriminante (método de estadística multivariada), para identificar el grado de relevancia de las 14 preguntas con la pregunta que indaga por el desempeño general de los profesores. Involucraron la visión cualitativa a través de entrevistas grupales con los estudiantes.

Dentro de los hallazgos más significativos se pueden mencionar:

- ✓ La apreciación o percepción de los estudiantes con respecto a sus docentes está condicionada por el programa que cursa el estudiante.
- ✓ La variable que más se correlaciona con el modelo es si *El profesor facilita el aprendizaje de los estudiantes*.
- ✓ Para los estudiantes el aspecto que tiene menos importancia a la hora de calificar, es si el profesor conserva un su comunicación una relación de mutuo respeto.

En la Universidad del Tolima, Néstor Cardoso Erlam<sup>64</sup> realizó una investigación que integró la metaevaluación, esto es, evaluación de la evaluación docente en la Universidad del Tolima. El estudio, cuanti-cualitativo, exploratorio, inferencial, buscaba determinar las principales fortalezas e inconsistencias del sistema y el proceso de evaluación docente en la Facultad de Ciencias de la Educación. El investigador diseñó y aplicó una encuesta tipo Likert con 14 afirmaciones, para determinar las actitudes de los estudiantes hacia la evaluación docente. La

---

<sup>64</sup> CARDOSO ERLAM, Néstor. Evaluación de la evaluación docente en la Universidad del Tolima. Revista Perspectivas Educativas. Facultad de Ciencias de la Educación. Universidad del Tolima [en línea], 2009, vol. 1, no. 2. [citado 2011-09-06], p. 67-85. Disponible en internet: <http://revistas.ut.edu.co/index.php/perpeedu>

encuesta fue aplicada a 57 estudiantes de inicio, mitad y final de carrera de diversos programas de la facultad.

Dentro de los resultados del estudio se pueden mencionar:

- ✓ Se identificó una contradicción, consistente en que los estudiantes afirman que sus compañeros no son objetivos al realizar la evaluación docente; sin embargo, al calificarse a sí mismo consideran que sí lo son.
- ✓ Los estudiantes en su gran mayoría, consideran que ellos sí deben evaluar a los profesores.
- ✓ Los estudiantes expresan que las calificaciones obtenidas en los cursos inciden en su concepto al momento de evaluar a los docentes; lo que significa que la evaluación es relativizada por los estudiantes y determinada por la presencia del error de reciprocidad.
- ✓ Al indagar sobre el modelo pedagógico, sólo una pequeña parte de los estudiantes acepta conocerlo.

Concluye el investigador que, dadas las inconsistencias y paradojas del componente de evaluación docente por parte de los estudiantes, resulta administrativa y académicamente inapropiado que los puntos que determinan, en parte, la calidad de la docencia, se sigan soportando en ese sistema de evaluación.

En la Universidad Nacional de Colombia, Facultad de Medicina, Departamento de Nutrición y terapias, Fabiola Becerra Bulla<sup>65</sup> realizó una investigación cualitativa, de corte descriptivo e interpretativo, denominada *Concepciones y tendencia en la evaluación del profesor universitario. El caso de la Universidad Nacional de Colombia, Facultad de Medicina, Departamento de Nutrición y Terapias, primer*

---

<sup>65</sup> BECERRA BULLA, Fabiola. *Concepciones y tendencia en la evaluación del profesor universitario. El caso de la Universidad Nacional de Colombia, Facultad de Medicina, Departamento de Nutrición y Terapias, primer semestre de 2005.* Revista Facultad de Medicina de la Universidad Nacional de Colombia [en línea]. 2008, vol. 56, no.3 [citado 2011-09-06], p. 270-282. Disponible en internet: <[http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0120-00112008000300009&lng=es&nrm=iso](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0120-00112008000300009&lng=es&nrm=iso)>. ISSN 0120-0011

*semestre de 2005*. En dicha investigación, utilizó como técnica el análisis de contenido y contó con la participación de 40 profesores y 6 directivos de los departamentos de Nutrición y Dietética, Movimiento Corporal Humano, Ocupación Humana y Comunicación Humana. Se diseñaron entrevistas semiestructuradas, encuestas y se analizaron los instrumentos y procesos de evaluación utilizados en la institucional. Para el análisis e interpretación de la información, la investigadora estableció cuatro categorías en las que se destacan los siguientes resultados:

- ✓ Contextualización de la evaluación: en esta categoría se destaca el desconocimiento que manifiestan los profesores y directivos con respecto a las políticas y normatividad de la evaluación de los docentes. Esta situación evidencia varias implicaciones, entre las que se pueden mencionar: una perspectiva de evaluación impositiva y vertical, la poca o nula participación activa de los docentes en el ámbito institucional en los procesos evaluativos de los docentes, el poco interés de los profesores de indagar por las políticas y normatividad institucional de la evaluación docente.
- ✓ Concepciones de evaluación: en esta categoría se manifiesta el sentir de los profesores que la evaluación se limita a evaluar compromisos adquiridos en la jornada de trabajo docente; que esta no permite un mejoramiento del desempeño del profesor y resalta la subjetividad por parte de los estudiantes. Se identifica que la evaluación adelantada en la universidad es de corte tradicional, que se realiza de manera vertical y que se hace para controlar y sancionar; asimismo, la evaluación se limita a aspectos formales y contractuales, sin evaluar la función sustantiva de la tarea docente, mide su desempeño desde el punto de vista administrativo y no se evalúa con el fin de retroalimentar.
- ✓ Tendencias de la evaluación docente: categoría que muestra la evaluación como aquella que busca evaluar sólo los resultados de los procesos educativos, teniendo como objetivo la toma de decisiones y la exclusión. La evaluación de docentes se restringe a la valoración de su desempeño, a contabilizar sus publicaciones es decir, como un mecanismo de control a

partir de un modelo y de una norma preestablecida. Se valora como una evaluación no formativa debido a que no facilita el crecimiento profesional de los profesores, no es participativa y menos aún se realizan proceso de retroalimentación y cualificación docente.

- ✓ Finalidad de la evaluación: a través de esta categoría afirma la investigadora que la evaluación del profesor universitario valora más los resultados y descuida el proceso, se realiza con el fin de constituir un sistema de información que no retroalimenta la función docente. Se considera necesario plantear criterios que permitan orientar dicho proceso evaluativo hacia formas más integrales que contribuyan al desarrollo profesional y pedagógico del profesor.

### **2.2.3 Antecedentes institucionales**

Al interior de *La Universidad*, fue posible identificar dos trabajos investigativos sobre la evaluación de profesores:

La primera investigación fue realizada por las profesoras Y. Beltrán y A. Castro<sup>66</sup> quienes en el proyecto de investigación denominado “Diseño de un modelo de evaluación formativa del desempeño docente para la Facultad de CH”. Este trabajo, enmarcado dentro de la investigación evaluativa, utilizó un enfoque mixto (racionalista-naturalista) mediante el cual se diseñó un modelo de evaluación de desempeño docente, resultado de una creación colectiva con amplia participación de los estamentos involucrados en la evaluación. El modelo constó de dos niveles: el de fundamentación y el técnico-estratégico.

El nivel de fundamentación incluyó los siguientes elementos:

- a. Razones de orden institucional, técnico y legal

---

<sup>66</sup> BELTRÁN, Y. y CASTRO, A. Op. cit., 405 p.

- b. Propósitos de tipo institucional y, dirigidos a los docentes en particular
- c. Principios que parten de la dialéctica del pensamiento humano, la concepción de la evaluación como un sistema de apreciación del trabajo del docente, el carácter formativo de la misma, y el partir de la investigación evaluativa y de la teoría de sistemas, entre otros.
- d. Beneficios para la institución, los jefes y los docentes.
- e. Impacto científico tecnológico, económico y social.
- f. Objetivo centrado en la evaluación del desempeño docente, contemplando aspectos relacionados con el acto pedagógico, otras actividades académicas y labores de tipo administrativo.

El nivel técnico estratégico incluyó los siguientes elementos:

- a. Determinación del enfoque, optando por una mezcla de los enfoques naturalista y racionalista.
- b. Alcance, enfocando la evaluación hacia docentes de pregrado, de modalidad presencial y de asignaturas teóricas reconociendo las posibilidades de sesgos.
- c. Sujetos de la evaluación: la evaluación a docentes de tiempo completo, tiempo parcial, especiales, de cátedra, docentes que ocupan cargos administrativos y otros.
- d. Evaluadores, incluyendo la valoración de los estudiantes, del jefe y del docente mismo.
- e. Instrumentos, adoptando escalas descriptivas y elaborando los instrumentos requeridos para llevar a cabo la evaluación de docentes dedicados a la cátedra y en comisión administrativa.
- f. Proceso de evaluación, contemplando la actividad a realizar, el quién, el qué, el dónde, el cómo, el cuándo y algunas observaciones al respecto.
- g. Infraestructura, proponiendo la creación del grupo de evaluación de desempeño docente.
- h. Control, previendo las estrategias para evaluar y retroalimentar el modelo.

Se destaca en el modelo propuesto, la intención de rescatar el valor de la información cualitativa y prever un mecanismo de control de su propio funcionamiento (metaevaluación).

La segunda investigación fue desarrollada por la profesora Ruby Arbelaez<sup>67</sup>, quien en su tesis doctoral realizó un estudio denominado *Concepciones sobre una docencia universitaria de calidad. Estudio diferencial entre universidades y profesores*; este trabajo enmarcado en la investigación cualitativa, hizo uso de la observación como método de excelencia con el propósito de evidenciar las concepciones sobre docencia de calidad que se leen en los procesos de evaluación de los profesores universitarios para propiciar la revisión de las políticas y el enriquecimiento de la cultura sobre docencia y sobre evaluación docente. En el estudio participaron las Universidades Españolas de Valencia, Politécnica de Valencia y Granada, y de Colombia, *La Universidad* donde se desarrolló la presente investigación. A través de un cuestionario en la web, un poco más de 1.000 profesores contestaron una serie de afirmaciones con una escala de actitud en las cuales se expresaban las concepciones sobre una docencia de calidad, las cuales fueron confirmadas con las expresadas por profesores entrevistados y discusiones de grupo. Dentro de los hallazgos de *La Universidad* se encontró que al ser tomada en cuenta la evaluación de los estudiantes en la asignación de puntos que representan incremento salarial, esto enrarece la relación entre docentes y de éstos con los estudiantes. Asimismo los docentes sienten que los alumnos privilegian a los profesores más permisivos y que se distribuyen inadecuadamente los puntos. Igualmente, se encontró que como no hay acciones de mejora, la evaluación se toma como sinónimo de control únicamente. Aunque los instrumentos intentan reflejar una docencia ideal, se falla por la carencia de reflexión posterior a la comunicación de los resultados. La

---

<sup>67</sup> ARBELAEZ, Ruby. *Concepciones sobre una docencia universitaria de calidad. Estudio diferencial entre universidades y profesores*. Tesis doctoral. España: Universidad de Valencia, 2005, 474 p.

universidad cuenta con actividades de mejoramiento docente que no tienen relación con los resultados de la evaluación. La consistencia de los resultados año tras año, demuestra que no es necesario hacer evaluaciones cada año, porque se debe dar tiempo para que se realice un plan de mejoramiento y se ejecute. Es necesario que el Plan de Mejoramiento se haga por escuelas y no a nivel macro.

## **2.3 REFERENTES LEGALES**

### ***2.3.1 Normatividad Nacional***

La Ley 30 de 1992, que regula el servicio público de la Educación Superior en Colombia, estableció para las universidades la necesidad de aprobar un estatuto del profesor en el que se establezca un sistema de evaluación del desempeño del profesor universitario (artículo 75).

Asimismo, el registro calificado que es el mecanismo para verificar el cumplimiento de las condiciones mínimas de calidad por parte de los programas que se ofrecen en Educación Superior en cualquiera de sus niveles y regulado a través del Decreto ley 1188 del 25 de abril de 2008, determina que las instituciones deben demostrar cumplimiento en el establecimiento de adecuados mecanismos de selección y evaluación de los profesores.

### ***2.3.2 Normatividad Institucional***

Internamente el Estatuto General de *La Universidad*, estableció en su artículo 12 que la Institución desarrollará en forma continua procesos de evaluación de sus funciones docentes, de investigación y extensión; así mismo en el Reglamento del Profesor se define la evaluación del desempeño docente y se establecen los lineamientos generales sobre la organización del proceso.

En desarrollo de lo normado en el artículo 58 del Reglamento del Profesor, el Consejo Académico aprobó el modelo de evaluación docente a través del Acuerdo No. 027 del 13 de marzo de 1996; en este documento se presentan los fundamentos del modelo, los formularios de evaluación y el tratamiento previsto de los resultados. Finalmente, los instrumentos que se aplican en el proceso de evaluación docente, fueron aprobados mediante Acuerdo No. 036 de 2007.

### 3. METODOLOGÍA

#### 3.1 ENFOQUE Y DISEÑO METODOLÓGICO

Como lo señala Sandoval<sup>68</sup>, el enfoque de investigación en las ciencias sociales busca establecer las distintas ópticas desarrolladas para concebir y mirar las distintas realidades. Las características que marcaron la óptica de esta investigación fueron la mirada integral, completa y holística del proceso de evaluación docente, el asumir el conocimiento como una creación compartida entre el investigador y los participantes en la investigación, la intención de explorar y comprender la lógica interna del proceso y la posibilidad de ajustar el diseño a partir de los hallazgos que se fueron dando en el desarrollo de la investigación, a fin de explorar los distintos niveles del problema.

Lo anterior, implicó una investigación mixta, esto es, la integración de los métodos cualitativo y cuantitativo. De acuerdo con Pérez “hay muchos autores que defienden el empleo conjunto y eficaz de los métodos cualitativos y cuantitativos, entre ellos Bitan, Campbell, Cook, Stake, Denzin, Eisner, Erickson, Rist, etc. Podemos destacar que el objeto de las posturas no consiste en sustituir al uno por el otro, sino en que ambos se pueden complementar en el análisis de la realidad”<sup>69</sup>. Además, según Todd y Lobeck<sup>70</sup>, si son empleados los métodos cualitativos y cuantitativos, con sus propias fortalezas y debilidades, y llegan a los mismos resultados, se incrementará la confianza en que éstos sean una representación fiel, genuina y fidedigna de lo que ocurre con el fenómeno estudiado.

---

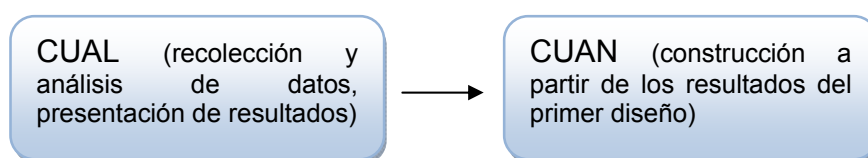
<sup>68</sup> SANDOVAL CASILIMAS, Carlos. Investigación cualitativa. Programa de Especialización en Teoría, Métodos y Técnicas de Investigación Social. ICES 1996 Módulos de investigación social. ARFO Editores e impresores Ltda. 2002. p. 27. ISBN 958-9329-18-7.

<sup>69</sup> PÉREZ SERRANO, Gloria. Investigación cualitativa. Retos e interrogantes. I – Métodos. Madrid: Editorial La Muralla, 1994, p. 55. (Colección Aula Abierta) ISBN 84-7133-628-6

<sup>70</sup> TODD, Z. y LOBECK, M. Integrating survey and focus group research: a case study of attitudes of English and German language learners, Citado por HERNANDEZ SAMPIERI, Roberto, FERNANDEZ-COLLADO, Carlos y BAPTISTA, Pilar. Metodología de la Investigación. 4 ed. México D.F. Mc Graw Hill, 2007. p. 756. ISBN 970-10-5753-7

La integración de la investigación cualitativa y cuantitativa, se logró con base en uno de los diseños propuestos por Hernández, Fernández y Baptista<sup>71</sup> que consiste en la aplicación de un diseño cuantitativo y un diseño cualitativo de manera secuencial, denominado *diseños vinculados o modelos de dos etapas por derivación*, a través del cual, una de las etapas (cuantitativa o cualitativa) se construyó sobre la otra (Ver figura 1).

Figura 1. Diseño de dos etapas de vinculación o modelo de dos etapas por derivación.



Fuente: Hernández, Fernández y Baptista, p. 774.

El alcance de la investigación fue de carácter descriptivo, ya que pretendió recoger información sobre los distintos aspectos del proceso de evaluación docente; asimismo, el diseño que se acogió fue el *transeccional o transversal* ya que los datos se obtuvieron en un sólo momento.

El estudio se ubicó en el campo de la investigación evaluativa que se define como “la colección sistemática de información acerca de los resultados de un proyecto en ejecución con el objeto de emitir juicios específicos acerca de su eficacia, eficiencia y efectividad”<sup>72</sup>; a su vez Fox la define como “una investigación descriptiva en la que además de la descripción se realiza algún juicio valorativo de la situación de investigación”<sup>73</sup>. Este tipo de investigación se concibe como una

---

<sup>71</sup> HERNANDEZ SAMPIERI, Roberto, FERNANDEZ-COLLADO, Carlos y BAPTISTA, Pilar. Metodología de la Investigación. 4 ed. México D.F. Mc Graw Hill, 2007. p. 765. ISBN 970-10-5753-7

<sup>72</sup> ARBELAEZ, Ruby. El proceso de la investigación I. Planeación. 4 ed. Bucaramanga.: División de Publicaciones UIS, 2005. p. 42. ISBN 958-95669-0-8

<sup>73</sup> FOX, D.J. El proceso de investigación en educación, Citado por VEGA, María del Carmen. Evaluación de la animación sociocultural en el ámbito rural en la comunidad de Madrid. En: PEREZ, G. Modelos de Investigación Cualitativa en Educación Social y Animación Sociocultural. Aplicaciones prácticas. 2 ed. Madrid: Narcea S.A. ediciones, 2001, p. 254

“investigación aplicada cuya finalidad primordial se orienta a la búsqueda de juicios de valor sobre el diseño, aplicación y resultados de programas de intervención social que posibiliten tomar decisiones pertinentes. Como investigación constituye un proceso sistemático de recogida y análisis de información fiable y válida sobre un programa”<sup>74</sup>.

Es importante aclarar que en las definiciones sobre investigación evaluativa, al hacer referencia al concepto de programa, éste agrupa “cualquier tipo de propuesta sistemática de estrategias orientadas al logro de unos objetivos”<sup>75</sup>.

En concordancia con lo expuesto por Díaz, en el sentido que “la evaluación de una estrategia o programa de acción social no se puede limitar al análisis de sus efectos – directos o indirectos – sino que conlleva, además, la revisión de los procesos secuenciales relativos a su diseño, aplicación y evaluación del propio programa”<sup>76</sup>, se siguió el modelo de evaluación sistémico propuesto por Stufflebeam denominado CIPP (contexto, insumo, proceso, producto), el cual tiene como fin “proporcionar información útil para la toma de decisiones con respecto a un programa, ya sean estas de planeación como resultado de la evaluación de contexto; de estructuración como resultado de la evaluación de insumos; de implementación como resultado de la evaluación de proceso o de reciclaje como resultado de la evaluación de producto”<sup>77</sup>.

A continuación, se hace una definición nominal de los tipos de evaluación propuestos en el modelo CIPP de Stufflebeam, que sirvieron como los ejes temáticos que orientaron esta investigación:

---

<sup>74</sup> DIAZ, Mario. Evaluación externa de un programa de educación social. En: PEREZ, G. Modelos de Investigación Cualitativa en Educación Social y Animación Sociocultural. Aplicaciones prácticas. 2 ed. Madrid: Narcea S.A. ediciones, 2001, p. 288

<sup>75</sup> Ibid., p. 288

<sup>76</sup> Ibid., p. 298

<sup>77</sup> CORREA U., Santiago; PUERTA Z., Antonio y RESTREPO G., Bernardo. Op. cit., p. 98

Evaluación de contexto: “busca definir el contexto institucional, identificar la población objeto del estudio y valorar sus necesidades, identificar las oportunidades de satisfacer las necesidades, diagnosticar los problemas que subyacen en las necesidades y juzgar si los objetivos propuestos son lo suficientemente coherentes con las necesidades valoradas<sup>78</sup>”. Las unidades de análisis que definieron este eje temático fueron:

- ✓ La actividad docente en la institución.
- ✓ El modelo de evaluación docente.
- ✓ Los actores del proceso de evaluación docente.

Evaluación de insumos: “busca identificar y valorar la capacidad del sistema, las estrategias del programa y sus alternativas, la planificación de procedimientos para llevar a cabo las estrategias, los presupuestos y los programas”<sup>79</sup>. Para lo anterior, se tuvieron en cuenta las siguientes unidades de análisis:

- ✓ Difusión del proceso de evaluación docente.
- ✓ Los sistemas de información institucionales.
- ✓ El formulario de evaluación docente.

Evaluación de procesos: “busca identificar o pronosticar, durante el proceso, los defectos de la planificación del procedimiento o de su realización, proporcionar información para las definiciones preprogramadas y descubrir y juzgar las actividades y aspectos del procedimiento”<sup>80</sup>. Para lo anterior, se tuvieron en cuenta las siguientes unidades de análisis:

- ✓ Inconsistencias durante el desarrollo de la evaluación docente.
- ✓ La participación de los estudiantes en el proceso de evaluación docente.
- ✓ Lectura y tratamiento de datos.

---

<sup>78</sup> Ibid., p. 98

<sup>79</sup> Ibid., p. 98

<sup>80</sup> Ibid., p. 99

Evaluación del producto: “busca recopilar descripciones y juicios acerca de los resultados y relacionarlos con los objetivos y la información proporcionada por el contexto, los insumos y por los procesos e interpretar su valor y su mérito”<sup>81</sup>. En este punto se tuvieron en cuenta las siguientes unidades de análisis:

- ✓ Análisis de resultados de evaluación docente.
- ✓ Uso del informe de resultados.
- ✓ Evaluación del proceso de evaluación docente.

### 3.2 FASE CUALITATIVA DEL PROYECTO

Teniendo en cuenta que una importante parte de la información del proceso de evaluación docente se encuentra consignada en diversos documentos, ya fueran institucionales o particulares, para la fase cualitativa se acogió el proceso metodológico de la investigación documental, que según Galeano:

Para la investigación cualitativa, la investigación documental no sólo es una técnica de recolección y validación de información, sino que constituye una de sus estrategias, la cual cuenta con particularidades propias en el diseño del proyecto, la obtención de la información, el análisis y la interpretación; y como estrategia cualitativa, también combina diversas fuentes (primarias y secundarias). [...]

La investigación documental hace de sus fuentes (de información numérica y no numérica) su materia prima. La revisión de archivos y el análisis de contenido se convierten en técnicas fundamentales de su trabajo, mas no exclusivas; pueden combinarse con la entrevista, el cuestionario, la observación, entre otras. De la información que se adquiere a partir de los documentos, se elabora un dato para confrontar y triangular con información obtenida mediante técnicas diferentes, o de otros actores sociales, con el objetivo de posibilitar su validación<sup>82</sup>.

Los pasos metodológicos seguidos en la investigación documental fueron:

- ✓ Diseño de la investigación: esta parte quedó plasmada en la propuesta de investigación, que permitió justificar el desarrollo de este estudio, fijar las

---

<sup>81</sup> Ibid., p. 99

<sup>82</sup> GALEANO MARÍN, María Eumelia. Estrategias de investigación social cualitativa. El giro de la mirada. Medellín: La Carreta Editores, 2004, p. 114. ISBN 958-97449-5-8

preguntas orientadoras, establecer los referentes conceptuales e investigativos, así como conocer el desarrollo que ha tenido el proceso de evaluación docente en *La Universidad*.

- ✓ Gestión e implementación de la investigación: esta etapa implicó un rastreo e inventario de los documentos existentes y disponibles, decidir las fuentes que serían utilizadas, definir el muestreo de los documentos y seleccionar las técnicas de análisis.
- ✓ Comunicación de los resultados: esta etapa hace referencia al presente informe de investigación que permite dar a conocer los hallazgos frente a la temática planteada.

### **3.2.1 Escenario y participantes**

La investigación se desarrolló en una Institución de Educación Superior que cuenta con un sistema de evaluación institucional, del cual hace parte el proceso de evaluación de profesores. Dado que los documentos se convirtieron en la principal fuente de información, los textos hallados fueron “entrevistados” mediante las preguntas que guiaron la investigación y “observados” como un evento o hecho social. En este sentido, la lectura de documentos fue una mezcla de entrevista y observación.<sup>83</sup>

Los documentos consultados se ubicaron en el archivo físico de la Oficina coordinadora del proceso de evaluación docente de *La Universidad* y en actas, acuerdos y resoluciones institucionales que pudieron ser consultados a través de la intranet, como el Estatuto General, Reglamento del profesor, Reglamento del profesor de cátedra, Modelo pedagógico, Proyecto Institucional y Modelo de evaluación docente.

---

<sup>83</sup> GALEANO, María Eumelia y VELEZ, Olga. Investigación cualitativa. Estados del arte. Informe de investigación, Citado por GALEANO MARÍN, María Eumelia. Estrategias de investigación social cualitativa. El giro de la mirada. Medellín: La Carreta Editores, 2004, p. 114. ISBN 958-97449-5-8

Además de los documentos consultados, se seleccionaron por conveniencia profesores de planta y cátedra que hubiesen participado en los procesos de evaluación docente durante los últimos tres periodos evaluados (2008 – 2010), a quienes se cursó invitación para participar en la investigación a través del diligenciamiento de un cuestionario. Igualmente, se obtuvieron comentarios de los profesores a través de un espacio dispuesto en la encuesta elaborada para adelantar la etapa cuantitativa. El Cuadro 1 muestra la participación de los profesores:

Tabla 1. Profesores participantes fase cualitativa.

FACULTAD	CUESTIONARIO CUALITATIVO	ENCUESTAS	CORREOS ELECTRÓNICOS Y CHARLAS INFORMALES
Facultad 1	--	4	9
Facultad 2	2	9	--
Facultad 3	2	9	--
Facultad 4	3	4	3
Facultad 5	2	18	2
Facultad 6	1	1	--
<b>TOTAL</b>	<b>10</b>	<b>45</b>	<b>14</b>

Fuente: elaboración de la autora del proyecto

### **3.2.2 Recolección de la información**

Según Arbeláez<sup>84</sup>, en la investigación evaluativa la información para emitir los juicios debe ser de tipo cuantitativo y cualitativo de forma que se cuente con suficiente información para la verificación y la interpretación de la esencia que define y contextualiza el proyecto. Teniendo en cuenta que para la fase cualitativa se acogió el proceso metodológico de la investigación documental, se emplearon como técnicas para la recolección de la información: la revisión documental, el cuestionario cualitativo y las charlas informales. Para el registro de la información se elaboraron fichas de contenido y relatos.

---

<sup>84</sup> ARBELAEZ, Ruby. El proceso de la investigación I. Op. cit., p. 42

## ☰ Revisión documental

El uso de la revisión documental se dio en razón a que una significativa parte de la información producida y relacionada con el trabajo de investigación se encontraba consignada en documentos. Según Galeano, esta es una técnica “para rastrear, ubicar, inventariar, seleccionar y consultar las fuentes y los documentos que se van a utilizar como materia prima de una investigación”<sup>85</sup>.

La revisión documental se inició con el inventario de las fuentes y los documentos que serían consultados:

Acuerdos y actas de los distintos consejos

Estatuto general de la universidad

Reglamento del profesor

Proyecto Institucional

Modelo pedagógico de la institución

Modelo de evaluación docente

Comunicaciones de los profesores

Comunicaciones por parte de la dirección

Una vez identificados los documentos para consultar, se determinó el sistema de muestreo para la selección de los documentos. Para la presente investigación, se consideró apropiado consultar todos los documentos acumulados entre los años 2008 a 2011, y que aportaran información sobre las distintas etapas del proceso de evaluación docente, así como la totalidad de normatividad asociada al proceso de evaluación docente.

Para la revisión documental, fue posible tener acceso a la totalidad de la documentación referente al proceso de evaluación docente, en razón a la autorización previa por parte del jefe de la unidad coordinadora del proceso y el

---

<sup>85</sup> GALEANO MARÍN, María Eumelia. Op. cit., p. 120

interés de dicha unidad por el desarrollo de la presente investigación. La ubicación de la documentación a consultar, se facilitó gracias a que en el archivo de la dependencia los documentos alusivos a la evaluación docente se encuentran agrupados en carpetas y clasificados por año.

Dentro de los criterios tenidos en cuenta para seleccionar los documentos que participarían en la investigación podemos mencionar:

- ✓ La cantidad de información que aportara sobre las dimensiones planteadas en el modelo CIPP: contexto, insumo, proceso y producto.
- ✓ En los documentos dirigidos por profesores, estudiantes o personal administrativo, la clara identificación del autor o autores del documento, la mención a los procesos de evaluación docente de los años 2008 a 2010, y por consiguiente la fecha de elaboración del documento, la cual debía ser entre los años 2008 a 2011.
- ✓ Reglamentación institucional vigente.
- ✓ El aporte a los propósitos de la investigación.

Durante la consulta, lectura y clasificación de los documentos, se fueron vinculando los procesos de selección y análisis documental, para lo cual se determinó registrar los datos en fichas de contenido, las cuales se constituyeron en una forma ágil de registrar y sistematizar la información, e igualmente permitieron avanzar en el proceso de análisis.

Para la construcción de las fichas, se fue alimentando una base de datos en *Microsoft Office Access*, con los siguientes campos sugeridos por María Eumelia Galeano<sup>86</sup>:

- ✓ *Localización*: identifica el lugar en el cual se encuentra el material.

---

<sup>86</sup> GALEANO MARÍN, María Eumelia. Registro y sistematización de información cualitativa. Tomado de: Grupo de investigación Calidad de Vida. Interacciones y pensamientos. Explotación sexual infantil y juvenil: construcción de comunidad académica y avances investigativos. Medellín: Fundación Universitaria Luis Amigó, 2001. Disponible en internet: <http://aprendeenlinea.udea.edu.co/lms/moodle/mod/resource/view.php?id=38158>

- ✓ *Número de clasificación o código*: Corresponde a la clasificación y código previamente designados de los documentos.
- ✓ *Número*: consecutivo asignado a la ficha.
- ✓ *Descripción*: referencia bibliográfica del documento. Para el caso de varias fichas con la misma descripción bibliográfica, la primera se describió con todos los datos y a partir de la segunda se escribió el autor y entre paréntesis: (*véase ficha No*).
- ✓ *Contenido*: espacio destinado para registrar la información: resumen, reflexión personal, cita textual, transcripción de entrevista o información resultante de la observación directa.
- ✓ *Palabras clave*: expresiones con contenido específico de un párrafo, una ficha o un fragmento de información.
- ✓ *Observaciones*: reflexiones o apreciaciones de quien elabora la ficha.
- ✓ *Tipo de ficha*: textual, de resumen o de interpretación del investigador.
- ✓ *Elaborado por*: nombre de la persona responsable del contenido de la ficha.
- ✓ *Fecha*: en que se elaboró la ficha.
- ✓ *Fichas relacionadas*: lista de fichas de contenido elaboradas sobre el mismo documento. Solo se diligencia en la primera ficha de cada documento.

Teniendo como referente el modelo de evaluación CIPP: contexto, insumo, proceso y producto, en esta investigación las mencionadas dimensiones de evaluación se constituyeron en los ejes temáticos que orientaron la recolección, clasificación y análisis de la información. Alrededor de los ejes temáticos, se identificaron unidades de análisis que establecieron la clasificación de cada uno de los documentos consultados. En el cuadro 1 se presenta la mencionada clasificación:

Cuadro 1. Clasificación de las fichas de contenido

<b>EJE</b>	<b>UNIDADES DE ANÁLISIS</b>
Contexto	La actividad docente en la institución
	El modelo de evaluación docente
	Los actores del proceso de evaluación docente
Insumos	Difusión del proceso de evaluación docente
	Los sistemas de información institucionales
	El formulario de evaluación docente
Proceso	Inconsistencias durante el desarrollo de la evaluación docente.
	La participación de los estudiantes en el proceso de evaluación docente
	Lectura y tratamiento de datos
Producto	Análisis de resultados de evaluación docente
	Uso del informe de resultados
	Evaluación del proceso de evaluación docente

Fuente: elaboración de la autora del proyecto

#### Cuestionario cualitativo

Como complemento a la revisión documental, se diseñó un cuestionario cualitativo (Anexo A) con el propósito de recolectar información que permitiera establecer el grado de conocimiento que tenían los profesores acerca del proceso de evaluación docente y su posición frente al desarrollo del mismo.

Las 12 preguntas formuladas en el cuestionario se orientaron a alguno de los ejes del modelo CIPP, tal como se muestra en el cuadro 2.

Adicionalmente, los profesores consignaron sus apreciaciones sobre el proceso de evaluación docente en un espacio destinado para ello en la encuesta elaborada para el desarrollo de la fase cuantitativa de la investigación.

Cuadro 2. Clasificación preguntas del cuestionario cualitativo.

EJE	PREGUNTA
Contexto	¿Cuáles cree son los objetivos de la evaluación docente en <i>La Universidad</i> y qué consideraciones tiene al respecto?
Insumos	¿Qué atributos del profesor son evaluados en los cuestionarios que diligencian los estudiantes?
	¿Qué atributos del profesor son evaluados en los cuestionarios que diligencia el mismo profesor?
	¿Cuál es su posición frente a estos cuestionarios?
	¿Cómo se entera que el proceso de evaluación docente se encuentra en desarrollo?
Proceso	¿Cuáles estrategias conoce que se hayan utilizado para invitar y motivar a profesores y estudiantes a participar en el proceso de evaluación docente?
Producto	¿Cómo se entera de la publicación de resultados de la evaluación docente?
	¿Qué información sobre su labor docente le ofrece el reporte de resultados de su evaluación docente?
	¿Qué acciones adelanta usted con los resultados de su evaluación docente?
	¿Qué acciones realiza su Escuela con los resultados obtenidos por los profesores en la evaluación docente?
	¿En qué aspectos de su carrera docente inciden los resultados de su evaluación docente?
	¿Cuáles son sus sugerencias para mejorar el proceso de evaluación docente?

Fuente: elaboración de la autora del proyecto

### Charlas informales

La posibilidad de entrar en contacto con los profesores en diversas actividades, permitió obtener apreciaciones desprevenidas acerca del proceso de evaluación docente. Estas charlas informales que espontáneamente se presentaron con los profesores, se convirtieron en una importante fuente para conocer y comprender las percepciones, prácticas o interacciones de los profesores y directivos alrededor del proceso de evaluación docente. En estas charlas informales se agruparon igualmente las “conversaciones” sostenidas por los profesores a través de la red y registradas en correos electrónicos.

En el cuadro 3 se presenta un resumen de las técnicas, instrumentos y fuentes utilizados para la recolección de la información, los cuales se explicaron previamente.

Cuadro 3. Resumen técnicas, instrumentos y fuentes de información.

<b>TÉCNICA</b>	<b>INSTRUMENTOS</b>	<b>FUENTES</b>
Revisión documental	Fichas de contenido	Acuerdos y actas de los distintos consejos Estatuto general de la universidad Reglamento del profesor Proyecto Institucional Modelo pedagógico de la institución Modelo de evaluación docente Comunicaciones de los profesores Comunicaciones de la dirección
Cuestionario	Cuestionario cualitativo Encuesta	Profesores
Charlas informales	Relatos Correos electrónicos	Profesores

Fuente: elaboración de la autora del proyecto

### **3.2.3 Proceso de análisis de la información**

En la medida que se fueron acopiando los datos que se obtuvieron desde las distintas fuentes y técnicas de recolección de información, éstos fueron organizados según los ejes inicialmente planteados: contexto, insumo, proceso y producto, así como las unidades de análisis definidas en cada eje temático. Seguidamente, se usaron herramientas analíticas como las preguntas y el análisis de una palabra, frase o renglón; posteriormente se adelantó una codificación de los datos que permitió la identificación de precategorias, las cuales posibilitaron la reagrupación y lectura distinta de los datos. Esta relectura facilitó la identificación de las propiedades y dimensiones que favorecieron definir categorías descriptivas.

Finalmente, las categorías obtenidas desde las distintas fuentes y técnicas se fueron revisando y comparando para construir una matriz, que permitió visualizar la relación de las categorías con los ejes que direccionaron la investigación, facilitando así el proceso de interpretación.

Durante el avance del análisis de la información, fue importante el uso de las representaciones gráficas, las cuales permitieron elaborar una reducción de los datos y expresarlos con más facilidad, así como la redacción de memos descriptivos e interpretativos que facilitaron el avance en la comprensión de las categorías.

### **3.2.4 Validez interna**

Galeano recomienda, para la investigación documental, la triangulación como técnica de validación: “un documento puede no ser lo que parece; el archivo se pudo coleccionar por motivos que no entendemos, y el contexto puede ser vital para determinar la naturaleza del objeto que tenemos frente a nosotros”<sup>87</sup>. Dado que la triangulación “consiste en comparar los hallazgos obtenidos a través de diferentes técnicas de recogida de los datos, de diferentes lugares, de diferentes muestras, etc.”<sup>88</sup>, para la validez interna de los resultados se privilegió el uso de la *triangulación de las fuentes* de información. Es así como se trianguló la información recogida de los documentos institucionales, comunicaciones de profesores y directivos, las discusiones a través de correos electrónicos, las charlas informales y la información aportada por los profesores en el cuestionario y la encuesta.

Adicionalmente, la validez interna, que “se basa en la fundamentación lógica del sistema de categorías construido en la investigación, que debe explicar con qué

---

<sup>87</sup> GALEANO MARÍN, María Eumelia. Op. cit., p. 138

<sup>88</sup> CARDONA MOLTÓ, María Cristina. Introducción a los métodos de Investigación en Educación. España. Editorial EOS. 2002. p. 151. ISBN 84-9727-006-1

criterios se incluyeron y se excluyeron otras, cómo se construyeron y cómo se establecieron relaciones entre ellas<sup>89</sup>, se garantizó mediante el estudio de las mismas categorías, usando distintas técnicas e instrumentos y la concordancia entre las categorías y las interpretaciones del investigador.

### **3.3 FASE CUANTITATIVA DEL PROYECTO**

Durante la fase cuantitativa del estudio se acogió la investigación no experimental, a través de un diseño transeccional descriptivo, que permitió observar las distintas situaciones alrededor del proceso de evaluación docente en su ambiente natural para después analizarlo, así como recolectar la información en un único momento.

#### ***3.3.1 Sistema de hipótesis descriptivas<sup>90</sup>***

A partir del problema de investigación y con base en la información obtenida en la fase cualitativa, se plantearon las hipótesis de investigación que orientaron el proceso de investigación cuantitativo. Dado el diseño descriptivo propuesto, las hipótesis planteadas siguieron la línea descriptiva, esto es, trataron de predecir el comportamiento de las valoraciones dadas por los profesores a nivel general y en cada una de las dimensiones evaluadas.

Seguidamente a las hipótesis descriptivas, se presentan las hipótesis estadísticas de estimación<sup>91</sup> que representan la transformación de las hipótesis de investigación en símbolos estadísticos.

---

<sup>89</sup> GALEANO MARÍN, María Eumelia. Op. cit., p. 137

<sup>90</sup> HERNANDEZ SAMPIERI, Roberto, FERNANDEZ-COLLADO, Carlos y BAPTISTA, Pilar. Metodología de la Investigación. Op., cit. p. 127: Las hipótesis descriptivas de un dato o valor que se pronostica se utilizan a veces en estudios descriptivos, para intentar predecir un dato o valor en una o más variables que se van a medir u observar.

<sup>91</sup> Ibid., p. 138. Corresponden a las que, al hablar de hipótesis de investigación, se les denomina hipótesis descriptivas de un dato que se pronostica.

De acuerdo con Hernández Sampieri, *et al*, la escala Likert es, en sentido estricto, una medición ordinal<sup>92</sup>, por lo cual, acogiendo la recomendación del mismo autor, se eligió la mediana como el estadístico a utilizar para aceptar o rechazar las hipótesis estadísticas de estimación<sup>93</sup>. La mediana se simboliza mediante una M mayúscula seguida por la letra “e” en subíndice: “M<sub>e</sub>”.

#### 3.3.1.1 Hipótesis de investigación general

*La valoración que los profesores de La Universidad hacen sobre el proceso de evaluación docente institucional es positiva.*

$$H_i: M_e \geq 4$$

#### 3.3.1.2 Hipótesis nula

*La valoración que los profesores de La Universidad hacen sobre el proceso de evaluación docente institucional no es positiva.*

$$H_o: M_e < 4$$

#### 3.3.1.3 Hipótesis de alternativas<sup>94</sup>

Se formularon hipótesis descriptivas para cada una de las dimensiones medidas, esto es, contexto, insumos, proceso y producto.

*1.El contexto bajo el cual se da el proceso de evaluación docente es valorado positivamente por los profesores.*

$$H_{a1}: M_e \geq 4$$

---

<sup>92</sup> Ibid., p. 347

<sup>93</sup> Ibid., p. 483

<sup>94</sup> Ibid., p. 136. Las hipótesis alternativas son posibilidades diferentes o “alternas” ante las hipótesis de investigación y nula.

*2.La difusión, el formulario de evaluación aplicado y los sistemas de información como insumos del proceso de evaluación docente son valorados positivamente por los profesores.*

$$H_{a2}: M_e \geq 4$$

*3.El proceso seguido por La Universidad para la realización de la evaluación docente es valorado positivamente por los profesores.*

$$H_{a3}: M_e \geq 4$$

*4.Los resultados o producto de la evaluación docente es valorado positivamente por los profesores.*

$$H_{a4}: M_e \geq 4$$

### **3.3.2 Población y muestra**

Para la fase cuantitativa de la investigación se definió como población el universo de profesores de planta que laboran en *La Universidad*, que hubiesen participado en alguno de los procesos de evaluación docente adelantados durante los años 2008 a 2011 y que durante el desarrollo de la investigación se encontraran realizando actividades de docencia; eso implicó que no serían tenidos en cuenta los profesores en comisión de estudio, comisión de servicios, año sabático o licencia.

Con el propósito de obtener una respuesta eficaz en la participación de los profesores, se obtuvo autorización por parte de los jefes de las unidades académicas para disponer de un espacio en la reunión de profesores que semanalmente realizan estas dependencias, y solicitar a los docentes el diligenciamiento de la encuesta. En razón a esta estrategia la muestra fue no probabilística, por cuanto “la elección de los elementos no depende de la

probabilidad, sino de causas relacionadas con las características de la investigación o de quien hace la muestra”<sup>95</sup>. No obstante, para lograr una representatividad de la población fue posible contar con la participación de profesores de las distintas unidades que representan a las seis facultades en las cuales se agrupan las distintas áreas del saber.

La constitución de la población y el tamaño de la muestra se pueden observar en la tabla 2.

Tabla 2. Población y muestra fase cuantitativa.

FACULTAD	UNIDADES ACADÉMICAS ADSCRITAS	POBLACIÓN	MUESTRA
Facultad 1	4	85	10
Facultad 2	9	76	17
Facultad 3	4	48	13
Facultad 4	6	97	15
Facultad 5	12	140	43
Facultad 6	1	6	2
<b>TOTAL</b>	<b>36</b>	<b>452</b>	<b>100</b>

Fuente: elaboración de la autora del proyecto

### **3.3.3 Recolección de la información**

Para la fase cuantitativa se utilizó como instrumento para la recolección de la información una encuesta con escala de opiniones tipo Likert, consistente en un “conjunto de ítems presentados en forma de afirmaciones o juicios, ante los cuales se pide la reacción de los participantes”<sup>96</sup>. Se definieron cinco opciones de respuesta para que los profesores indicaran qué tan de acuerdo estaban con el ítem respectivo.

---

<sup>95</sup> HERNANDEZ SAMPIERI, Roberto, FERNANDEZ-COLLADO, Carlos y BAPTISTA, Pilar. Metodología de la Investigación Op. cit., p. 241

<sup>96</sup> Ibid., p. 341

Para la construcción de este instrumento, se siguieron los pasos propuestos por Hernández, Fernández y Baptista<sup>97</sup>:

- ✓ Se listaron las unidades de análisis utilizadas en la fase cualitativa; los ejes temáticos se convirtieron en las dimensiones a medir y las unidades de análisis se redefinieron como variables; dicha variables se operacionalizaron a través de indicadores (Ver Anexo B).
- ✓ Con base en la literatura consultada y otros instrumentos encontrados que miden diversos aspectos sobre la evaluación de profesores, se formularon una gran cantidad de ítemes pertinentes al tema.
- ✓ Se diseñó una versión preliminar de la encuesta sometida a juicio de expertos.
- ✓ Para la escala Likert se definieron cinco posibilidades de respuesta para que el sujeto se ubicara en un máximo o mínimo según las opciones de respuesta que fueron muy de acuerdo, de acuerdo, no sé o indeciso, en desacuerdo y muy en desacuerdo.
- ✓ Se definió la codificación de los ítemes de la siguiente manera: 5) muy de acuerdo, 4) de acuerdo, 3) no sé o indeciso, 2) en desacuerdo y 1) muy en desacuerdo.
- ✓ Se realizó una prueba piloto cuyo resultado permitió calcular la confiabilidad del instrumento y detectar ítemes defectuosos. En dicha prueba se dispuso en la encuesta un espacio para observaciones por parte de los profesores, las cuales se orientaron a presentar opiniones acerca del proceso de evaluación docente, datos que sirvieron para complementar la fase cualitativa.
- ✓ Finalmente se modificó y ajustó el instrumento con base en los resultados de la prueba piloto.

---

<sup>97</sup> HERNANDEZ SAMPIERI, Roberto, FERNANDEZ-COLLADO, Carlos y BAPTISTA, Pilar. Fundamentos de metodología de la investigación. Madrid. McGraw-Hill, 2007, p. 180. ISBN 84-481-6059-3

### **3.3.4 Análisis de la información**

Se analizaron las dimensiones, variables e ítemes de la encuesta a través de la estadística descriptiva, para lo cual se utilizó el programa SPSS® (Statistical Package for the Social Sciences), versión 19. La **distribución de frecuencias** permitió describir el comportamiento de los datos, para lo cual se obtuvieron las puntuaciones de cada ítem o grupo de ítemes, y se consideraron las valoraciones 4 y 5 como apreciaciones positivas, las valoraciones 1 y 2 como apreciaciones negativas y la asignación de 3 se tomó como neutro o indeciso; adicional a la frecuencia, se obtuvieron los **porcentajes** obtenidos para cada posible valoración (1, 2, 3, 4 ó 5), los **porcentajes válidos** (excluyendo los valores perdidos) y los **porcentajes acumulados** (porcentaje de lo que se va acumulando en cada valoración, desde la más baja hasta la más alta).

En razón a que la medición obtenida a través de la encuesta es ordinal, como se comentó en el apartado 3.3.1, para el análisis de las hipótesis de investigación se usó la **mediana**, medida de tendencia central que divide la distribución por la mitad, la mitad de los casos caen por debajo de la mediana y la otra mitad se ubica por encima de la mediana<sup>98</sup>. En general, para hallar la mediana de una

distribución se aplica la fórmula:  $\frac{N + 1}{2}$ .

### **3.3.5 Confiabilidad y validez de la encuesta**

En el diseño de la encuesta a profesores se buscó que el contenido de la misma abarcara todos los aspectos que intervienen en el proceso de evaluación de profesores, que los ítemes fuesen representativos y que la construcción de la misma fuese completa y exhaustiva. Para la selección de ítemes se tuvieron en cuenta algunas investigaciones que buscaron evaluar diversas temáticas sobre el proceso de evaluación docente, así como encuestas ya validadas y utilizadas por *La Universidad* en sus procesos de autoevaluación de programas:

---

<sup>98</sup> HERNANDEZ SAMPIERI, Roberto, FERNANDEZ-COLLADO, Carlos y BAPTISTA, Pilar. Metodología de la Investigación. Op. cit., p. 425

- ✓ Valoración por parte del profesorado de la evaluación docente realizada por los alumnos<sup>99</sup>.
- ✓ Metaevaluación del proceso de evaluación docente: Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo.<sup>100</sup>
- ✓ Informe de autoevaluación institucional de *La Universidad* del año 2004.<sup>101</sup>
- ✓ Sistema de autoevaluación de programas académicos SIAPAD, 2010, *La Universidad*.<sup>102</sup>

La versión preliminar de la encuesta se construyó mediante 50 ítems, que buscaban evaluar las dimensiones y variables definidas. Esta versión fue sometida a un juicio de expertos (Anexo C) quienes valoraron la coherencia del ítem con la variable definida, la claridad en la redacción del ítem y la pertinencia del ítem con el propósito del estudio. El juicio por parte de expertos permitió ajustar y pulir la encuesta para profesores reduciéndose a 47 ítems (Anexo D). Para la ordenación de los ítems se buscó evitar patrones tendenciosos, por lo que el orden de los mismos fue tal que, los ítems correspondientes a una misma variable no quedaran consecutivos.

La confiabilidad del instrumento se calculó mediante una medida de coherencia interna, que para este caso fue el coeficiente de confiabilidad *Alfa* de Cronbach ( $\alpha$ ). Con base en la información suministrada por los 42 sujetos de la prueba piloto, se introdujo la información en el paquete estadístico SPSS<sup>®</sup>, el cual arrojó un *Alfa* de 0.893.

Un alfa por encima de 0.8 indica que se trata de un instrumento fiable que hace mediciones estables y consistentes, lo que permitió continuar utilizando la encuesta al resto de la población.

---

<sup>99</sup> FERNÁNDEZ, Juan, MATEO, Miguel y MUÑOZ, José. Op. cit., p. 167-172

<sup>100</sup> ELIZALDE, Leticia, PÉREZ, Cuauhtémoc y OLVERA, Brenda. Op. cit., p. 112-124

<sup>101</sup> UNIVERSIDAD... Autoevaluación Institucional. Bucaramanga; 2004, p. 144

<sup>102</sup> UNIVERSIDAD... Sistema de autoevaluación de programas académicos SIAPAD, 2010, p. 38-188

## 4. ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN CUALITATIVA

### 4.1 ANÁLISIS DOCUMENTAL

Durante la revisión documental, en la medida que se fueron elaborando las fichas de contenido con la información pertinente para la investigación, simultáneamente se inició el proceso de análisis documental. Para el análisis documental se recogió la información de las comunicaciones cursadas por los profesores a la Oficina coordinadora del proceso de evaluación docente, la respuesta de las directivas a dichas comunicaciones, actas de consejos y documentos institucionales como el estatuto general de la universidad, el reglamento del profesor, el modelo pedagógico, el proyecto institucional y el modelo de evaluación docente.

El análisis documental se desarrolló siguiendo las etapas propuestas por Sandoval<sup>103</sup>:

- ✓ En la primera etapa se realizó el inventario de los documentos existentes y disponibles.
- ✓ En la segunda etapa se hizo una clasificación de los documentos identificados.
- ✓ En la tercera etapa se realizó una selección de los documentos más pertinentes para los propósitos de la investigación.
- ✓ En la cuarta etapa se realizó una lectura profunda del contenido de los documentos seleccionados, para extraer los elementos de análisis consignados en las fichas de contenido y la elaboración de memos.
- ✓ En la quinta etapa se realizó una lectura cruzada y comparativa de los documentos, sobre los hallazgos previamente realizados.

---

<sup>103</sup> SANDOVAL CASILIMAS, Carlos. Op. cit., p. 138

Con el propósito de orientar el análisis de los documentos, se elaboró una guía que permitió adelantar la “entrevista” y “observación” de dichos documentos hacia la búsqueda e identificación de los datos que permitieran dar respuesta a los objetivos de la investigación.

A continuación se presenta el análisis realizado sobre los ejes temáticos previamente definidos.

#### ***4.1.1 Eje temático: contexto del proceso de evaluación docente***

Este eje hace énfasis en el contexto institucional que rodea el proceso de evaluación docente, en la identificación de la población objeto de evaluación y en determinar la coherencia entre los objetivos propuestos por el modelo de evaluación docente y la realidad del proceso de evaluación.

En este eje se analizaron los documentos en función de las siguientes unidades de análisis:

- ✓ La actividad docente en la institución
- ✓ El modelo de evaluación docente
- ✓ Los actores del proceso de evaluación docente

En seguida, se presenta la información acopiada para cada una de las unidades previamente definidas y el análisis adelantado en cada una de ellas.

##### *La actividad docente en la institución*

El cuadro 4 presenta la información recogida sobre distintos aspectos de la unidad de análisis: la actividad docente en la institución, con base en la cual fue posible adelantar un análisis que se presenta a continuación del cuadro.

Cuadro 4. Descriptores unidad de análisis: la actividad docente en la institución

Unidad de análisis	La actividad docente en la Institución
<b>Descriptores</b>	
Significado de docencia	
<p><b>Normas y reglamentos</b></p> <p>“La docencia se desarrolla en forma directa e indirecta. Las actividades de docencia directa incluyen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Dirección de asignaturas</li> <li>b) Consultoría, asesoría y tutoría a estudiantes</li> <li>c) Enseñanza, dirección y supervisión personal a grupos de estudiantes en laboratorios, talleres, campos deportivos, escenarios, centros de prácticas y demás lugares debidamente programados por la Universidad</li> <li>d) Discusión, exposición y análisis con participación de estudiantes y profesores en seminarios</li> <li>e) Dirección y calificación de trabajo de grado</li> <li>f) Revista de pacientes, interconsultas, revisión de temas propuestos, consulta externa, intervenciones quirúrgicas y demás labores asistenciales específicas en lugares debidamente autorizados por la Universidad con participación de estudiantes” RDP/Ar21</li> </ul> <p>“Las actividades de docencia indirecta incluyen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Dirección de centros de investigación</li> <li>b) Participación en Comités Curriculares y Académicos, Comités Editoriales de Revistas y publicaciones técnicas y científicas debidamente autorizados por la Universidad.</li> <li>c) Participación solicitada por la Universidad en proyectos de reforma académica, administrativa, programas de extensión, educación continuada y otros.” RDP/Ar23</li> </ul>	
Características de la actividad docente en la Institución	
<p><b>Normas y reglamentos</b></p> <p>“Son deberes del profesor:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>d) Realizar con justicia y equidad las evaluaciones académicas reglamentarias a los estudiantes de la Universidad y dar a conocer oportunamente, a la Institución y a los estudiantes, los resultados de las mismas.</li> <li>g) Contribuir con el ejercicio de sus funciones docentes, al buen uso, a la guarda y al engrandecimiento del nombre y del patrimonio cultural, científico, técnico, social y físico de la Universidad” RDP/Ar56</li> </ul> <p>“Sustenta su trabajo en las cualidades humanas de las personas que la integran, en la capacidad laboral de sus empleados, en la excelencia académica de sus profesores y en el compromiso de la comunidad universitaria con los propósitos institucionales y la construcción de una cultura de vida.” PI.p.18</p> <p>“En los escenarios de encuentro de los docentes con los estudiantes deben ser planteadas las preguntas y formulados los problemas que las disciplinas científicas deberían resolver. Es en torno a preguntas y problemas como deben construirse las comunidades de investigadores, “las masas críticas” que deben transformar la práctica pedagógica cotidiana de la universidad y persistir en su responsabilidad con el desarrollo de la nación y de las propias disciplinas científicas.” PI.p.23-24</p> <p><b>“Los docentes deben asumir con compromiso y conciencia plena de su responsabilidad ética y social, el papel de orientadores del proceso de aprendizaje y ser los maestros que apoyan la formación integral de los estudiantes. Para ello deberán articular en su desempeño las funciones de docencia, investigación y extensión (...).</b></p> <p>La actividad de orientar el aprendizaje sólo puede ejecutarla adecuadamente el docente que aún se encuentra él mismo aprendiendo, es decir, investigando. Esto implica un cambio de paradigma; del modelo transmisionista a otro que se construye en la interacción permanente con los estudiantes dentro de un contexto específico. Es en el estilo pedagógico donde el maestro pone en juego la relación consigo mismo, con el otro, la relación con el conocimiento y con la naturaleza.</p> <p>La relación con el otro pone en escena la responsabilidad del docente como ser social, su participación en la formación de ciudadanos y ciudadanas que interactúan en el entramado social desde una perspectiva democrática.</p> <p>La relación con el conocimiento involucra la actitud investigativa del docente y su papel en la formación del</p>	

Unidad de análisis	La actividad docente en la Institución
<b>Descriptores</b>	
<p>talento humano para propiciar la construcción de mentalidades autónomas y creadoras (...).</p> <p>La relación con la naturaleza (...) El maestro deberá ser modelo de estas nuevas relaciones en las cuales se reconoce y respeta a todos los demás integrantes del ecosistema; en consecuencia, su discurso y su práctica docente investigativa o de extensión, deberá estar permeada por esta actitud y fundamentada en el conocimiento para poder generar innovación y desarrollo en armonía con el entorno natural, pues no hacerlo es acrecentar el riesgo de la autodestrucción como especie y de la supervivencia del planeta” PI.p.24</p> <p>“el profesor tiene que permitir que los estudiantes aprendan o, mejor aún, interesarlos, convocarlos a un mutuo inducirse a aprender lo que no se sabe explícitamente, asumiendo el papel de coordinador del proceso.</p> <p>La convocatoria a practicar una pedagogía dialógica supone que profesor y estudiante son personas libres y emancipadas de toda tutela, dignas, que no están dispuestas a aceptar más autoridad que la del mejor argumento.” PI.p.27-28</p> <p>“Pedagogía dialógica. Este principio se funda enteramente en el ideal de formación proclamado en la Misión ya que supone una relación entre profesores y estudiantes basada en el reconocimiento de la autonomía, la dignidad y la capacidad comunicativa de las personas.</p> <p>(...) la figura del <b>docente</b> está avocada a recuperar su función original: inducir a los estudiantes a aceptar y apropiarse del saber disponible.</p> <p>(...)</p> <p>Esto implica un cambio en los papeles tradicionales del profesor emisor y el estudiante receptor, para dar paso a un encuentro, en el cual el estudiante asume la responsabilidad por el cambio de sus concepciones en el proceso de aprendizaje y el profesor se compromete a dinamizar, facilitar y apoyar este proceso.</p> <p>En este sentido, ya no habrá imposiciones sino una dinámica colectiva de reflexión, negociación y evolución de significados. El profesor aporta las hipótesis sobre el conocimiento que sería deseable construir y un conjunto de problemáticas potentes y relevantes que deberían investigarse. Los estudiantes han de aportar sus experiencias personales, intereses, expectativas y problemas concretos, por lo cual debe permitírseles <i>argumentar</i> sus propuestas, responsabilizarse de las actividades que acuerden desarrollar, asumir tareas con el grupo y expresar sus puntos de vista.</p> <p>En las prácticas pedagógicas dialógicas, el docente transita en su papel y desempeño, desde una relación unilateral con el alumno a la realización de una función de acompañante, separándose así de la “exclusiva” labor de quien imparte los conocimientos y asumiendo entonces la responsabilidad de guiar y cooperar con los estudiantes para que estos descubran y organicen la adecuada función y el valor del saber”.</p> <p>(...)</p> <p>Evidentemente, las prácticas pedagógicas correspondientes a dicha concepción de la pedagogía, tienen características especiales:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mantienen vigente la pregunta</li> <li>• Incentivan la expresión oral y escrita</li> <li>• Ayudan al desarrollo de la capacidad de juicio crítico y argumentativo</li> <li>• Benefician la construcción de una ética de la responsabilidad que favorezca el desarrollo de la autonomía</li> <li>• Posibilitan el ejercicio estético del gusto por el estudio” PI.p.73-75</li> </ul>	
Significado que da la institución a calidad en la docencia	
<u>Normas y reglamentos</u>	
<p>“En el modelo de evaluación docente (...), se adoptó como concepto de calidad, <b>el grado de correspondencia entre el desempeño del profesor y un marco de rasgos ideales previamente definidos con los cuales se pueda comparar.</b></p> <p>El conjunto de rasgos ideales del desempeño del profesor, como la misma calidad académica, es una construcción de la comunidad universitaria, no se trata de un supuesto inmodificable sino de un proyecto abierto, inacabado, perfectible.”. ACA-27/96/p.4</p> <p>“-Orientar a los estudiantes, en el proceso autónomo de su formación como hombres libres y ciudadanos responsables, comprometidos con los principios democráticos, practicantes de la tolerancia y de los deberes cívicos, defensores de los derechos humanos y de la unidad nacional y actores dinámicos en los procesos</p>	

Unidad de análisis	La actividad docente en la Institución
<b>Descriptores</b>	
de enriquecimiento, divulgación y reinterpretación de la cultura. -Desempeñarse con excelencia en el ejercicio de la docencia, la investigación y la extensión, a partir de una sólida base humanística, ética y científica.” RDP/Ar3	

Fuente: elaboración de la autora del proyecto

Se aprecia que la Institución tiene identificada las posibles actividades asociadas al desarrollo de la función docente, definiendo a la docencia directa como aquella que se desarrolla en espacios que cuentan con la participación del estudiante. Y es sobre la relación profesor-estudiante que ha definido ampliamente las características que deberían tener las actividades asociadas a ella, sobre la base de la práctica de una pedagogía dialógica fundada entre otros aspectos, sobre la capacidad comunicativa de las personas que participan en el hecho educativo, la relación del maestro consigo mismo y con el otro, la relación con el conocimiento que involucra una actitud investigativa y la relación con la naturaleza que pone al maestro como modelo para que sus prácticas generen innovación y desarrollo en armonía con la naturaleza.

Para valorar la calidad de las prácticas docentes, *La Universidad* ha formulado una serie de rasgos ideales que son parámetros de comparación del desempeño del profesor, los cuales han sido fundamentados sobre las características de las prácticas pedagógicas ya establecidas en el Proyecto Institucional. Dichos rasgos han sido consignados en los formularios de evaluación docente.

#### *El modelo de evaluación docente de La Universidad*

El cuadro 5 presenta la información recogida en torno a la unidad de análisis: el modelo de evaluación docente, con base en la cual fue posible adelantar un análisis que se presenta a continuación del cuadro.

Cuadro 5. Descriptores unidad de análisis: el modelo de evaluación docente de *La Universidad*

Unidad de análisis	El modelo de evaluación docente de <i>La Universidad</i>
<b>Descriptores</b>	
El modelo de evaluación docente	
<p><b>Normas y reglamentos</b>            “Este documento es una presentación del modelo de evaluación docente vigente a la fecha en <i>La Universidad</i>, dirigido a la comunidad universitaria, con el fin de someterlo a una crítica permanente, orientada a su mejoramiento.            (...)            La presentación es descriptiva en forma de preguntas y respuestas. No ha sido escrito con el ánimo de teorizar o argumentar, sino con el ánimo de informar, toda vez que en el proceso de elaboración del modelo hubo oportunidad amplia y suficiente de participación de profesores, estudiantes y directivos y a que en todo caso, no se trata de un modelo inmodificable, antes bien, en permanente proceso de mejoramiento.            Por consiguiente, los conceptos, definiciones, enfoques, procedimientos y en general todos y cada uno de los puntos de vista que contiene este documentos, representan un consenso entre quienes tuvieron a bien participar en su diseño, elaboración y discusión, antes de ser aprobado por el CA” ACA-27/96</p> <p><b>Profesores</b>            “Un proyecto de revisión del modo en que se lleva a cabo la valoración del docente y de las consecuencias de la misma, (...), contribuiría a transformar las prácticas de evaluación que se deben adelantar en la universidad, orientadas éstas ya no al castigo del sujeto, sino hacia la crítica y el apoyo para el desarrollo de sus cualidades, lo que tendría valiosas consecuencias en la transformación de ciertas acciones criticables en la institución (utilización de la evaluación como herramienta de dominación, con los consecuentes fracasos académicos, etc). Grosso modo, la transformación de las prácticas educativas institucionales tendrían que comenzar mejor por superar los modelos de evaluación punitivos para que sean reemplazados por aquellos que posibiliten el aprendizaje significativo desde la experiencia dialógica, que valora el error como medio para aprender, y el posicionamiento del educador como mediador de la cultura, del saber y de las valoraciones sociales y no como un modelo incuestionable de vida” FC-55</p>	
Significado de evaluación docente	
<p><b>Normas y reglamentos</b>            “Se concibe entonces la <b>evaluación docente</b> como un proceso de valoración de la calidad, el cual hace parte de la evaluación institucional; es un mecanismo de autorregulación orientado a la búsqueda de la excelencia y por consiguiente, una afirmación de la autonomía universitaria, en el marco de la ley” ACA-27/96</p> <p>“La evaluación del desempeño docente hace parte del proceso de evaluación institucional y se concibe como un sistema de apreciación de la calidad del trabajo del profesor en el cargo y de su potencial de desarrollo” RDP/Ar57</p>	
Objetivos del proceso de evaluación docente según normas de la Institución	
<p><b>Normas y reglamentos</b>            “La evaluación docente, como mecanismo de autorregulación, se hace para <b>asegurar calidad y como estrategia de mejoramiento continuo</b>.            (...)            El mejoramiento continuo es un objetivo personal e institucional que puede ser facilitado mediante un sistema de evaluación del desempeño realmente orientado a este fin. En este sentido el modelo de evaluación docente tiene una intención formativa” ACA-27/96</p> <p><b>Directivas</b>            “Por su parte el doctor [...] sugiere se apliquen indicadores y metas claras al modelo de evaluación, para que esta sea realmente efectiva y constructiva” FC-7</p>	

Unidad de análisis	El modelo de evaluación docente de <i>La Universidad</i>
<b>Descriptores</b>	
Objetivos del proceso de evaluación docentes según los profesores	
<p><b>Profesores</b></p> <p>“No se pretende con las medidas anteriores incomodar (...), sino crear una cultura de evaluación profesoral, con la esperanza que sea objetiva y sirva de base para mejorar procesos docentes” FC-65</p> <p>“Aunque las evaluaciones si son muy necesarias para prevenir la mediocridad, el irrespeto a los estudiantes y el incumplimiento de algunos profesores que no dictan personalmente sus clases, tampoco deben desviarse para inhabilitar a otros profesores empeñados en investigar e innovar construyendo nuevos conocimientos muchas veces adversos a los ya establecidos” FC-64</p> <p>“Aunque en general, estoy de acuerdo con el proceso de evaluación del profesorado por los estudiantes, para determinar las cualidades profesionales, la preparación y el rendimiento del educador; estoy en completo desacuerdo con la manera en que fue planificada y ejecutada dicha evaluación. Una evaluación adecuada, justa, del desempeño docente, se constituye en objeto de análisis y reflexión en búsqueda de respuestas que ayuden a incrementar la calidad de la labor académica del docente y la institución; pero, una evaluación desarticulada, mal planificada, que genera juicios sesgados, conduce a ocasionar desconcierto y desconfianza del proceso.” FC-70</p>	
Políticas o lineamientos institucionales con relación a la evaluación de los profesores	
<p><b>Normas y reglamentos</b></p> <p>“El CA establecerá las políticas generales de evaluación del desempeño docente y la reglamentación respectiva en cuanto a los entes encargados de realizar el proceso, los períodos de evaluación, los procedimientos y los instrumentos para realizarlo” ACA-27/99</p> <p>“<i>La Universidad</i>, organizará y pondrá en funcionamiento un sistema que le permita garantizar a la sociedad el cumplimiento de sus objetivos con alta calidad. Para ello desarrollará en forma continua procesos de evaluación de sus funciones docente, de investigación y extensión, así como de la administración de la Universidad.” EGU/Ar12</p> <p>“Son funciones del CA [...] Definir los procesos de evaluación de los programas académicos y de desempeño del personal docente adscrito a la Universidad” EGU/Ar23</p> <p>“El Reglamento del Personal Docente de la Universidad que expide el Consejo Superior desarrolla los siguientes aspectos principales: [...] Sistema de evaluación integral, periódica y pública de la calidad académica, docente e investigativa y los requisitos mínimos para la permanencia y promoción dentro del escalafón.” EGU/Ar83</p> <p>“Cada unidad académica o administrativa debe evaluar permanentemente el estado de cumplimiento de los propósitos que ha formulado en su misión y políticas particulares y que ha consignado en su Plan de Gestión. Adicionalmente, la evaluación del trabajo de los profesores-investigadores debe efectuarse con la metodología de evaluación por objetivos concertados semestralmente con el director de su escuela, siguiendo el formato correspondiente del Departamento Administrativo del Servicio Civil que rige a todos los empleados de la universidad.” PI.p.42</p>	
Etapas del proceso de evaluación docente	
<p><b>Normas y reglamentos</b></p> <p>“La evaluación docente es un proceso continuo, sin embargo, cada evento periódico de evaluación docente comprende diferentes etapas:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Elaboración de formularios. Esta etapa permanece siempre abierta. Como se anotó antes, el mismo modelo y los formularios, en todo o en parte, son perfectibles, constituyen un proyecto en construcción.</li> <li>2. Diligenciamiento de formularios. Deberá ser un ejercicio periódico, al menos una vez por año, máximo dos veces por año.</li> <li>3. Lectura y tratamiento de datos. En lo posible, será un proceso automatizado: Lectura óptica y</li> </ol>	

Unidad de análisis	El modelo de evaluación docente de <i>La Universidad</i>
<b>Descriptores</b>	
<p>tratamiento estadístico computarizado”</p> <p>4. Publicación de resultados. Para efectos de publicación, los resultados se dividen en individuales de cada profesor y colectivos o de grupo.</p> <p>5. Análisis de resultados y formulación de políticas y acciones de mejoramiento. Esta etapa constituye la principal razón de ser del proceso de evaluación docente. Los resultados son en sí mismo una invitación para la reflexión individual y grupal del quehacer académico en la Universidad. La Dirección de la Universidad, desde el nivel de la Escuela hasta el nivel de Consejo Superior deberán elaborar planes, políticas y acciones encaminadas al mejoramiento continuo de la calidad, con base en los resultados de los procesos de autoevaluación. Este compromiso deberá reflejarse explícitamente en el presupuesto de la Universidad y de cada unidad académica, lo mismo que en los respectivos planes de gestión” ACA-27/96/p.8,9</p>	

Fuente: elaboración de la autora del proyecto

El modelo de evaluación docente que ha sido definido en *La Universidad* hace referencia al documento en que se presentan los fundamentos, conceptos, definiciones, propósitos, participantes y procedimientos para el desarrollo del proceso de evaluación de los profesores. El texto del documento no evidencia una definición clara sobre el concepto de “modelo de evaluación”; la fundamentación conceptual del mismo, sólo hace referencia a las normas de la misma institución que sustentan el proceso de evaluación de desempeño docente. Este modelo de evaluación denota una orientación a la aplicación de formularios que buscan conocer la opinión de los estudiantes.

Los objetivos de la evaluación docente que se consignan en el documento que aprobó el modelo de evaluación no se encuentran claramente definidos; entiende la institución que este proceso es un mecanismo de autorregulación orientado a dos propósitos: para asegurar calidad y como estrategia de mejoramiento continuo, pretendiendo darle de esta manera un carácter formativo al proceso. Para el desarrollo del proceso de evaluación el modelo presenta cinco etapas:

- ✓Elaboración de formularios: actualmente la institución cuenta con dos formularios de evaluación, uno para ser diligenciado por los estudiantes y el otro por el profesor; sin embargo, desde el año 2009 sólo se utiliza el primero de ellos, cuya elaboración data del año 2007.
- ✓Diligenciamiento de formularios: el periodo es determinado por la institución en el acto administrativo que fija el calendario académico.

- ✓ Lectura y tratamiento de datos: etapa realizada por un sistema de información diseñado para tal fin.
- ✓ Publicación de resultados: la información se publica en la WEB el semestre posterior al ser evaluado.
- ✓ Análisis de resultados y formulación de políticas y acciones de mejoramiento: según la institución, esta etapa se constituye en la razón de ser del proceso, pues es a través de ella que se posibilita la identificación y puesta en funcionamiento de acciones de mejoramiento; sin embargo, se observa que el desarrollo de esta etapa ha sido delegada en las unidades académicas a las cuales se encuentran adscritos los profesores, pues a ellos se solicita realizar el análisis y elaborar los planes de mejoramiento según el procedimiento fijado para tal fin.

Pese a la intención de servir como mecanismo para el mejoramiento continuo, a criterio de los profesores el proceso de evaluación docente se caracteriza por tener un carácter punitivo, que representa la misma orientación que se da en las prácticas evaluativas que en el aula tienen los profesores; es por ello, que sugieren transformar esta práctica del proceso de evaluación docente, para que sirva como referente para que los profesores reemplacen los modelos punitivos de evaluación por aquellos que favorezcan el aprendizaje significativo desde una pedagogía dialógica.

#### *Los actores del proceso de evaluación docente*

En el cuadro 6 se presentan los descriptores identificados para esta unidad de análisis, con base en los cuales fue posible adelantar un análisis que se presenta a continuación del cuadro.

Cuadro 6. Descriptores unidad de análisis: los actores del proceso de evaluación docente.

Unidad de análisis	Los actores del proceso de evaluación docente
Descriptores	
Los actores del proceso de evaluación docente	
<b>Normas y reglamentos</b>	
<p>“De acuerdo con el concepto de calidad adoptado, el objeto de evaluación es el universo institucional: personas, recursos, procesos, ambiente” ACA-27/96/p.2,5.</p>	
<p>“El profesor participará en la evaluación de su desempeño y en el proceso de evaluación institucional, y deberá ser informado oportunamente acerca de los resultados.” RDP/Ar59</p>	
<p>“¿QUIÉN EVALÚA AL PROFESOR?. El estudiante, el mismo profesor y el Director de Escuela o Jefe de Departamento. Cada uno desde su perspectiva y sobre las áreas de desempeño docente que le atañen más directamente.</p>	
<p>El profesor hace una autoevaluación sobre su desempeño docente y una evaluación del medio universitario en tanto afecta directamente tal desempeño” ACA-27/96/p.5</p>	
<p>“Son deberes del profesor:</p>	
<p>Participar en actividades académicas, de evaluación del desempeño docente y de evaluación institucional, cuando sea requerido por el Director de Escuela, o Departamento, o el Decano de Facultad” RDP/Ar56</p>	
<b>Directivas</b>	
<p>“En cuanto a la evaluación de los profesores por parte del director de Escuela, (...) en su momento se determinó no realizar dicha evaluación mientras se gestaba una propuesta integradora.” FC-67</p>	
<b>Profesores</b>	
<p>“El doctor [...] comenta la preocupación sobre el proceso de evaluación en la Universidad, el cual debe ser integral y no tener en cuenta solamente los procesos de heteroevaluación realizada por los estudiantes, sino incluir los procesos de coevaluación con el Jefe inmediato y de autoevaluación.” FC-7</p>	
<p>“Es inexplicable la razón por la cual toda la carga de la evaluación, y por tanto de la imagen del docente, descansa únicamente en la opinión de los estudiantes (...) alrededor del desempeño de sus profesores, sin tener en cuenta la percepción de los compañeros del docente, de los demás miembros del equipo de trabajo (que con frecuencia incluye estudiantes de diferentes semestres y colegas de otros departamentos o Escuelas) y de su jefe inmediato.” FC-15</p>	
<p>“En la sesión del Consejo de (...), se analizó el tema referente a la Evaluación Docente (...) Se sugiere tener en cuenta los otros dos componentes de la evaluación contemplados en el Acuerdo #027/96 (Coevaluación y Autoevaluación).” FC-66</p>	
<p>“Creemos que (...) el concepto y evaluación de pares académicos incluido el del jefe del departamento en cuanto a desempeño en labores académicas y asistenciales debe ser tenido en cuenta.” FC-20</p>	
<p>“la evaluación del docente diligenciada por el estudiante debe tener una ponderación proporcional con respecto de la heteroevaluación y la co-evaluación del trabajo del profesorado, pues la importancia dominante dada a la valoración producida por los estudiantes puede conducir a situaciones de perversión del proceso” FC-54</p>	
<p>“por tanto el proceso de evaluación debe diferenciarse del realizado por otros profesores cátedra de <i>La Universidad</i>, consideramos que es más justo si el docente con el cual realiza su proceso, realiza la evaluación del desempeño del profesor.” FC-61</p>	
<p>“Es necesaria también una autoevaluación y una coevaluación para tener una visión más amplia de los procesos pedagógicos, científicos y de extensión realizados por el profesor ya que el estudiante no tiene una visión general de la actividad total del profesor.” FC-75</p>	

Unidad de análisis	Los actores del proceso de evaluación docente
<b>Descriptores</b>	
Aspectos evaluados por cada uno de los actores del proceso	
<p><b>Normas y reglamentos</b>  “En este modelo, el estudiante evalúa las áreas de desempeño del profesor como guía y orientador en el proceso autónomo de su formación superior; (...). Para efectos de confrontación y análisis de los resultados de evaluación de los estudiantes y por la importancia propia de la docencia, la formación para la investigación y la formación para el diálogo universidad-sociedad, son las áreas de desempeño sobre las que se autoevalúa el profesor.  El profesor evalúa las condiciones inmediatas que propician o dificultan su desempeño docente: el ambiente académico y el soporte administrativo.  El director de Escuela o Jefe de Departamento evalúa el desempeño del profesor en tanto persona miembro de una comunidad académica, sujeto de derechos y deberes” ACA-27/96/p.5,6</p> <p><b>Directivas</b>  “Para el Dr. (...) es importante evaluar al profesor en todos los escenarios en que actúa: docencia, investigación y extensión.” FC-7</p> <p><b>Profesores</b>  “Ruego a usted (...), informarme sobre la referencia de la norma institucional, (...), mediante la cual para la evaluación del desempeño del profesor de planta, solo se tendrá en cuenta los resultados de las actividades de docencia directa con los estudiantes de pregrado y/o de posgrado, excluyendo los resultados de la autoevaluación del profesor y de la coevaluación, diligenciada por el director de la unidad académico administrativa correspondiente.” FC-4</p> <p>“En mi concepto, la participación y el desempeño del doctor (...) fue destacada, cumpliendo a cabalidad con las exigencias que demandaba la asignatura, demostrando capacidad en el planteamiento, en la orientación y en la solución de los casos clínicos relacionados con los temas incluidos en las unidades del curso, promoviendo la participación y el proceso dialógico con los estudiantes, guiándolos en la realización de las actividades programadas, destacando la importancia y la contribución del conocimiento adquiridos en la resolución de los problemas clínicos de los pacientes y para la formación integral de los alumnos, generando procesos de reflexión, de análisis y toma de decisiones.” FC-12</p> <p>“Incluir la calificación y concepto del jefe inmediato, con soporte en tareas comprometidas al inicio del semestre y cumplidas y evaluadas al final del mismo. Estas tareas deben ser evaluadas con énfasis en uno o más de estos componentes:  a. Docencia - asistencia  b. Docencia - investigación  c. Docencia - administración  d. Docencia - extensión  e. Docencia - participación en proyectos de nuevas estrategias docentes.  En todos los casos se tendrá en cuenta el grado de cumplimiento y de compromiso del docente.” FC-15</p> <p>“la apreciación de los jefes de departamento respecto al comportamiento y desempeño en cada una de nuestras áreas de labor académica podría corroborar nuestro desempeño y el interés por la labor académica en la enseñanza y aprendizaje de nuestros estudiantes.” FC-19</p> <p>“De qué le sirve al profesor hacer una autoevaluación, más allá del hecho de autoevaluarse, si a la Universidad, y digo sus directivas, no les otorgan ninguna importancia a los resultados que allí se reflejan?” FC-41</p> <p>“Para el Consejo de facultad es claro que en <i>La Universidad</i> coexisten diferentes modos y modelos de prácticas educativas, que varían según la naturaleza del programa y la preparación de los profesores (sean de cátedra, planta, docentes que manejan laboratorios, etc), por lo que el proceso de evaluación debería tener elaborado previamente un perfil del profesor de <i>La Universidad</i> y un manual, conocido por todos, donde, más allá de las reglamentaciones, los docentes tengan claras las expectativas, construidas por consenso, acerca de la labor de ellos en la universidad.” FC-55</p>	

Unidad de análisis	Los actores del proceso de evaluación docente
<b>Descriptores</b>	
<p>"En la sesión del Consejo de (...), se analizó el tema referente a la Evaluación Docente según el Acuerdo N° 027/96 del CA, y los miembros del consejo consideraron conveniente (...) Evaluar el desempeño en investigación, extensión y administración." FC-66</p>	
<p>"el sistema de evaluación no tiene en cuenta las actividades de investigación y otros tipos de tareas que los profesores ejercen paralelamente a la docencia. Hay consenso, en que se requiere mayor diligencia por parte de la VA para diseñar un sistema de evaluación docente más integral y que realmente responda a la realidad y necesidad de mejoramiento de la actividad docente de la Escuela" FC-76</p>	

Fuente: elaboración de la autora del proyecto

Aunque en la normatividad institucional la universidad se compromete a realizar una evaluación del desempeño de los profesores en sus funciones docente, de investigación y extensión, y se establece igualmente la participación de estudiantes y docentes en la evaluación de la docencia, en el actual proceso de evaluación docente no se evidencia este alcance, ya que sólo es evaluada la función de docencia mediante la valoración por parte de los estudiantes. Los profesores manifiestan la necesidad de ampliar la mirada sobre su desempeño, pues en la práctica no se percibe que el proceso de evaluación cumpla con su condición de ser integral.

Los protagonistas del proceso de evaluación docente, esto es, los profesores, mencionan tres tipos de evaluación según el agente evaluador, que deberían realizarse: heteroevaluación, autoevaluación y coevaluación.

**La heteroevaluación** se reconoce como aquella en la cual el estudiante valora el desempeño del profesor y es percibida como el único tipo de evaluación que se practica en la universidad cuando se trata de evaluar la docencia del profesor, lo que causa preocupación, pues esta mirada unívoca es percibida como una condición que genera un empoderamiento negativo de los estudiantes.

**La autoevaluación** la refieren a aquella en la que el mismo profesor evalúa su desempeño docente; llama la atención no obstante, que a pesar de que la autoevaluación ha sido considerada en la normatividad vigente y cuenta con un

formulario de evaluación aprobado, su diligenciamiento no se ha adelantado durante los procesos adelantados en los años 2010 y 2011.

**La coevaluación** se reconoce como aquella evaluación en la que se le permite, ya sea a los compañeros o equipo de trabajo del profesor o a su jefe inmediato, participar del proceso valorativo del desempeño docente. Este tipo de evaluación no ha sido utilizada por la institución para valorar la docencia de los profesores, a pesar de que ha sido solicitada por los mismos, e inclusive algunos docentes que encuentran en sus compañeros evaluaciones con bajos promedios, dejan ver su desacuerdo valorando los aspectos que ellos pueden observar del desempeño del profesor.

Igualmente, se evidencia una insistente solicitud por parte de los profesores para que se adelante una evaluación del jefe inmediato, que se podría realizar con base en compromisos previamente adquiridos con éste y con la unidad académica en la cual desarrolla su actividad el profesor. No obstante, la dirección de la universidad ha tomado la decisión de no tener en cuenta aún la evaluación del jefe inmediato a la espera que se desarrolle una propuesta de modificación del modelo de evaluación docente que acoja la condición de ser integral.

En cuanto al escenario de actuación del profesor, es decir, ¿qué evaluar?, se aprecia el interés tanto de profesores como directivas de evaluar el desempeño del profesor no sólo desde su función docente, sino adicionalmente desde otros campos de actuación del profesor como la investigación, la extensión o la administración.

#### ***4.1.2 Eje temático: insumos del proceso de evaluación docente***

En este eje temático se analizan los elementos más sensibles en la planificación del proceso de evaluación docente.

En este eje se analizaron los documentos en función de las siguientes unidades de análisis:

- ✓ Difusión del proceso de evaluación docente
- ✓ Los sistemas de información institucionales
- ✓ El formulario de evaluación docente

A continuación se presenta la información recogida para cada una de las unidades mencionadas y el análisis adelantado en cada una de ellas.

#### *Difusión del proceso de evaluación docente*

En el cuadro 7 se consignan los datos obtenidos en esta unidad de análisis y a continuación se muestra el análisis realizado.

Cuadro 7. Descriptores unidad de análisis: difusión del proceso de evaluación docente

Unidad de análisis	Difusión del proceso de evaluación docente
<b>Descriptores</b>	
Información del proceso de evaluación docente que es difundida	
<p><b>Directivas</b>            “Apreciado Estudiante:            La evaluación docente es uno de los mecanismos creados por nuestra Universidad, donde se vincula a toda la comunidad estudiantil para valorar la calidad de nuestros programas académicos en la búsqueda de su excelencia, por medio de la valoración del quehacer de los profesores como guías y orientadores en el proceso de formación superior.</p> <p><b>¿POR QUÉ REALIZAR LA EVALUACIÓN DOCENTE?</b>            Porque la Universidad reconoce la importancia de su concepto como estudiante, y le otorga este espacio para valorar las actividades académicas de sus profesores.</p> <p><b>CUANDO REALIZAR LA EVALUACIÓN DOCENTE?</b>            Desde ahora (<i>Junio 13</i>) y hasta la realización de la matrícula del segundo semestre de 2011 (<i>septiembre 5</i>).</p> <p><b>¿COMO REALIZAR LA EVALUACIÓN DOCENTE?</b>            1. Ingrese a la página de la Universidad (...), enlace <b>ESTUDIANTES</b>, enlace <b>“Pregrado Presencial”</b>. (...)            2. Lea en forma detenida la información que le ofrece la pantalla y seleccione, en el orden que usted desee, el nombre del profesor a quien evaluará inicialmente. Al evaluar a cada profesor, lea en forma detenida la información que contiene el formulario, asignando la valoración que considere, en escala de 1 a 100 a cada uno de los ítems de la evaluación.            3. Una vez termine esta evaluación, el sistema lo regresa a la pantalla de selección de profesores. Repita el procedimiento hasta que usted haya evaluado a todos los profesores que participan en su proceso de formación (...). En este momento el sistema le asigna un número de confirmación, con el cual se acredita su participación en el proceso de evaluación docente.            4. Si la lista incluye a un profesor con quien no tuvo clases por favor omítalo utilizando el botón correspondiente.</p> <p>Agradezco su valiosa participación ya que es un reflejo de la importancia que le otorga a la calidad de su</p>	

Unidad de análisis	Difusión del proceso de evaluación docente
<b>Descriptor</b>	
proceso de formación, de su compromiso con nuestra universidad y de la conciencia que usted tiene de su responsabilidad con la mayor cualificación de los procesos de la universidad." FC-71	
Consideraciones sobre la difusión del proceso de evaluación docente	
<p><b>Directivas</b></p> <p>"La necesidad de aumentar el grado de responsabilidad de los estudiantes frente a este proceso, también ha sido expresada (...) por Escuelas de otras Facultades, y al respecto la VA está adelantando unas jornadas de capacitación con estudiantes sobre el uso institucional y los resultados de la evaluación docente y la importancia de su objetividad en este proceso" FC-67</p> <p><b>"REFLEXIÓN CON ESTUDIANTES SOBRE EL PROCESO DE EVALUACIÓN DOCENTE</b> PRESENTACIÓN PARA ESTUDIANTES EN EL PROCESO DEL SEGUNDO SEMESTRE ACADÉMICO DE 2010 (FEBRERO DE 2011)</p> <p><b>1.OBJETIVO DE LA EVALUACIÓN DOCENTE EN UNA UNIVERSIDAD.</b> Identificar fortalezas y oportunidades de mejora en los procesos de mediación en el aula que realizan los profesores de <i>La Universidad</i>, de forma que se tenga un punto de partida para formular planes, con miras a mejorar los procesos de enseñanza y por tanto, de aprendizaje que se ofrecen en <i>La Universidad</i>.</p> <p><b>2.USO INSTITUCIONAL DE LOS RESULTADOS EL PROCESO DE EVALUACIÓN DOCENTE EN LOS PROCESOS DE <i>La Universidad</i></b></p> <p>En cuanto a los profesores de planta, los resultados de esta evaluación se tienen en cuenta en:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• El análisis que realiza el Consejo de Escuela sobre si el profesor tiene necesidad o no de formular un plan de mejoramiento a corto y mediano plazo.</li> <li>• Como uno de los requisitos para renovación de la tenencia, asignación de puntos por desempeño destacado en la labor docente, pago de bonificaciones extraordinarias por trabajo adicional.</li> </ul> <p>En cuanto a los profesores de cátedra, los resultados de esta evaluación se tienen en cuenta en:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• El proceso de selección que les permite ingresar al banco de profesores de cátedra elegibles para orientar los diferentes cursos que se ofrecen. El promedio de las tres últimas evaluaciones le permite mantenerse en el banco de elegibles de una Escuela.</li> </ul> <p><b>3.POR QUÉ LA EVALUACIÓN DOCENTE ES REQUISITO PARA MATRICULA?</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Porque la Universidad necesita que los estudiantes realicen el ejercicio de Evaluar a otro en un desempeño profesional, con una guía de aspectos que exijan un análisis parcial y objetivo, desarrollando una habilidad muy necesaria en su desempeño futuro como profesionales.</li> <li>• Porque los objetivos y el uso institucional de los resultados en diferentes procesos de <i>La Universidad</i> requieren asegurar la participación de los estudiantes, que son los principales protagonistas y beneficiarios de los procesos de enseñanza que acompañan los profesores.</li> </ul> <p>ES MUY IMPORTANTE UN PORCENTAJE ALTO DE PARTICIPACIÓN PARA QUE LOS RESULTADOS SEAN REPRESENTATIVOS Y PERMITAN ESTABLECER CONCLUSIONES VÁLIDAS.</p> <p><b>4.DETALLES SOBRE EL FORMULARIO DE EVALUACIÓN DOCENTE</b></p> <p>El actual instrumento consta de 15 afirmaciones que fueron construidas de manera participativa, después de recoger los aspectos positivos y mejorables de las diferentes etapas por las que ha pasado el Sistema de Evaluación Docente de la Universidad Industrial de Santander, por parte de directores de Escuela de las distintas facultades.</p> <p>...</p> <p>Se debe omitir una pregunta cuando el estudiante considere que no tiene suficientes argumentos para evaluar a su docente en esa afirmación. (le faltó tiempo para conocer al profesor en esa faceta o por alguna razón personal no desea evaluarlo en ese aspecto)</p> <p>Se debe omitir un profesor (no se contesta ninguna pregunta por omisión completa del profesor) cuando el estudiante no ha visto clases con este profesor en esa asignatura, ese semestre.</p>	

Unidad de análisis	Difusión del proceso de evaluación docente
<b>Descriptores</b>	
<b>El rango de calificación es una escala abierta de 1 a 100</b>	
<p><b>Apreciados Estudiantes: Recuerden que...</b></p>	
<p>Es muy importante su participación en la Evaluación Docente de forma que refleje realmente las características de la mediación que realiza el profesor en el aula.</p>	
<p>Su apreciación es muy valiosa para la Universidad. Participe en las salas de cómputo de la Universidad dispuestas para este proceso, antes del proceso de Matrícula para el semestre 2011-1." FC-82</p>	
<p><b>Profesores</b></p>	
<p>"En la sesión del Consejo de (...) del pasado 10 de junio de 2010, se analizó el tema referente a la Evaluación Docente (...) y los miembros del consejo consideraron conveniente (...) * Elaboración de un instructivo sobre el significado de la evaluación para que el estudiante atienda con más responsabilidad el proceso." FC-66</p>	
<p>"Dada esta circunstancia, los dos cuerpos colegiados sugieren, respetuosamente, que en los procesos de divulgación de los procesos de evaluación docente y en la publicación de las fechas y procedimientos respectivos, así como en el momento de acceso a los formatos de evaluación a través de los terminales, se exponga un mensaje alusivo a la salvaguarda de la identidad del estudiante que evalúa al docente y que este no tiene acceso a la manera en que cada estudiante particular lo valoró." FC-68</p>	

Fuente: elaboración de la autora del proyecto

La difusión sobre el proceso de evaluación docente se ha centrado en el estudiante, a quien se invita a participar insistiendo en la importancia que tiene en él y aprovechar el espacio otorgado por la universidad para valorar a través de los profesores, la calidad de los programas académicos ofrecidos. Además, se le informa al estudiante el periodo durante el cual puede realizar la evaluación, la manera de acceder al sistema y la escala de valoración. Se insiste a los estudiantes igualmente, en la necesidad de evaluar a todos los profesores, pero se les advierte que deben omitir la evaluación de aquellos docentes con quienes no tuvo clases, lo que denota que la institución es consciente que se pueden presentar errores en la información a la que tiene acceso el estudiante.

Consideran sin embargo algunos profesores, que la difusión del proceso debe ir más allá y que es necesario aprovechar los espacios de difusión para concientizar al estudiante sobre la responsabilidad que debe asumir al momento de evaluar. Asimismo, un grupo de profesores recomienda aclarar al estudiante en esta etapa de difusión, la salvaguarda de su identidad, es decir, que los profesores a quienes

evalúan no tendrán la posibilidad de conocer cómo lo valoró determinado estudiante.

En respuesta a lo anterior, la oficina coordinadora del proceso de evaluación docente a partir del año 2011 inició unas jornadas de capacitación con estudiantes, en las cuales se hace énfasis en el objetivo del proceso de evaluación docente, en el uso institucional de los resultados de la evaluación, en las razones por las cuales la evaluación docente es requisito de matrícula y en brindar información detallada sobre diversos aspectos del formulario de evaluación docente. Si bien se ha diseñado una presentación en formato power point con la mencionada información, no se ha establecido un cronograma que garantice socializar a los estudiantes de los diferentes programas dicha presentación.

#### *Los sistemas de información institucionales*

El cuadro 8 presenta la información recogida en torno a la unidad de análisis: los sistemas de información institucionales.

Cuadro 8. Descriptores unidad de análisis: los sistemas de información institucionales

Unidad de análisis	Los sistemas de información institucionales
<b>Descriptores</b>	
Sistemas de información que intervienen en el proceso de evaluación docente	
<p><b>Directivas</b>            "(...) los profesores cátedra tienen mayor certeza de ser evaluados correctamente en este proceso según los nombramientos realizados y los estudiantes matriculados en el sistema académico, ya que la información consignada en el sistema cátedra, se incluye automáticamente en el sistema de horarios de donde se alimenta el sistema de evaluación docente. Los errores en la asignación de asignaturas-grupos se han presentado con mayor frecuencia en los profesores planta, ya que su registro en el sistema de horarios se hace manualmente en cada Unidad Académica, con lo cual se evidencia que no existe ningún tipo de discriminación en la aplicación de este proceso a los profesores de la Universidad." FC-22</p> <p>"El 7 de Diciembre, la División de (...) realizó la alimentación del Sistema de Evaluación Docente con la información contenida en el Sistema de Horarios y el proceso de Evaluación Docente se ha ejecutado con la información suministrada a esta fecha." FC-60</p>	
Información que reportan las unidades académicas en los sistemas de información	
<p><b>Directivas</b>            "**Correcta elaboración de los registros en el Sistema de Horarios (...).            *Actualización permanente de la información en el Sistema de Horarios (...). Cualquier cambio no registrado en el Sistema de Horarios, conduce a una evaluación errónea (...) y será responsabilidad de la Unidad</p>	

Unidad de análisis	Los sistemas de información institucionales
<b>Descriptores</b>	
<p>Académico-Administrativa encargada de este registro." FC-40</p> <p>"Me permito aclarar que si existe alguna omisión en el registro de la información en el sistema académico, es responsabilidad de la Unidad Académica que coordina el programa en el que usted imparte sus clases, ya que la dirección del Departamento o Escuela son los únicos habilitados para registrar y actualizar los profesores que se encuentran dirigiendo las asignaturas. Al respecto la VA envía una comunicación a los directores de Escuela y Departamento cada semestre y antes de iniciar cada proceso, solicitando la actualización de estos registros de tal forma que el proceso sea "real y consistente con la situación actual"" FC-22.</p> <p>"El proceso de evaluación docente que se realizar vía internet, se alimenta de la información consignada en el Sistema de Horarios en la fecha definida para cargar datos y posteriormente se habilita la Evaluación para el acceso de los estudiantes." FC-47</p> <p>"En relación con el procedimiento, le informo que los estudiantes que participan en la evaluación docente son los mismos que se han matriculados en las asignaturas y grupos donde están registrados los profesores. Estos registros son responsabilidad de la Dirección de departamento quienes son los únicos habilitados para registrar y actualizar los profesores que se encuentran dirigiendo las asignaturas de la escuela. Al respecto, la V. envía cada semestre y antes de iniciar el proceso de Evaluación Docente, una comunicación a los Directores de Escuela solicitando la actualización de estos registros de tal forma que el proceso sea "real y consistente con la situación actual". FC-49</p> <p><b>Profesores</b></p> <p>"(...) estas materias no se pueden programar en el sistema con un profesor por materia puesto que son personalizadas y el sistema no permite programarle a un profesor 16 horas en la misma hora" FC-39</p> <p>"me permito exponer una situación de sub-registro de asignaturas que se está presentando en el Sistema Académico de las Sedes y que se ve reflejado en los resultados del proceso de Evaluación Docente,...La profesora (...), en el primer semestre de 2010 dictó las asignaturas Física I y Física II (...). Cada una de estas asignaturas se crean en grupos fraccionados ya que se requiere asignar profesores diferentes, en horarios diferentes para los laboratorios (...) la profesora (...) debió ser asignada y evaluada por todos los estudiantes matriculados en los grupos fraccionados ya que imparte horas magistrales (...) pero las evaluaciones posibles y las evaluaciones realizadas fueron menores a las evaluaciones que le correspondían a esta profesora" FC-63</p>	
<b>Validación de la información reportada en los sistemas de información</b>	
<p><b>Directivas</b></p> <p>"... me permito informarle que la VA por medio de correo electrónico (...), le solicitó a cada departamento de la Escuela de Medicina "la correcta elaboración de los registros en el Sistema de Horarios" aclarando que "si algún docente no se encuentra debidamente registrado en el sistema de horarios y por este motivo no puede ser evaluado en el proceso, generará una gran dificultad en la valoración, apreciación y análisis de su trabajo en la respectiva escuela o departamento y será responsabilidad de la Unidad Académico-Administrativa encargada de este registro" FC-25</p> <p>"... me permito informarle que la evaluación docente del profesor (...) corresponde a la asignatura A, lo cual indica que fueron estudiantes de pregrado quienes lo evaluaron. Para corroborar la invalidez de la evaluación docente del profesor (...), se revisó el formulario de actividad docente del segundo periodo académico de 2008 (...). Según lo anterior, al profesor (...) se le reconocieron el tiempo y los PAD dedicados al pregrado, y dicha información cuenta con el visto bueno del profesor (...), el director de la Escuela de (...) y el decano de la Facultad (...). No resulta coherente entonces la solicitud de invalidar la evaluación docente realizada por los estudiantes de Cirugía General, dado que el profesor (...) si reportó actividad con estudiantes de pregrado." FC-28</p>	

Fuente: elaboración de la autora del proyecto

Existen tres sistemas de información que intervienen en el proceso de evaluación docente: el sistema académico a través del módulo de horarios, el sistema de recursos humanos mediante el módulo de contratación de profesores cátedra y el sistema de evaluación docente en el cual se carga la información que permite evaluar a los profesores y publicar resultados. El sistema sobre el cual las unidades académicas deben verificar la información que se utiliza para abrir el proceso de evaluación docente es el académico/módulo horarios, pues allí reposa la información referente a las asignaturas, grupos, profesores y estudiantes matriculados, por lo que este sistema se convierte en el que determina la calidad de la información que se genera en el proceso de evaluación docente.

Adicionalmente, el sistema académico se alimenta automáticamente de la información reportada en el sistema de recursos humanos durante la contratación de profesores cátedra, lo que garantiza que los docentes cátedra puedan ser evaluados por sus estudiantes; situación contraria se presenta con los profesores de planta, cuyos registros se realizan manualmente en el sistema académico, lo que con frecuencia no se da oportuna y correctamente, generando inconsistencias en los resultados de la evaluación.

No obstante, se presentan dos situaciones que el sistema académico no logra registrar: la primera se refiere a cuando un mismo profesor atiende a igual hora estudiantes de distintas asignaturas; en este caso, el profesor es registrado en la asignatura y al tratar de ser reportado en la siguiente, el sistema no permite el registro porque identifica al profesor como ocupado con otra asignatura a la misma hora. La segunda situación se refiere a las denominadas asignaturas magistrales; en este caso una asignatura cuenta con varios grupos que son reunidos a una misma hora para dictar la parte teórica y cada grupo tiene su propio horario para desarrollar la parte práctica; en este tipo de asignaturas el sistema reconoce los grupos que conforman la clase magistral, pero es necesario realizar en cada grupo el registro del profesor encargado de la parte teórica, a pesar de ser el mismo,

situación que debería automáticamente reconocer el sistema, ya que los responsables del registro de la información en dicho sistema sólo realizan el registro en un solo grupo, lo que ha generado que algunos profesores no sean evaluados por todos los grupos a su cargo.

 *El formulario de evaluación docente*

El cuadro 9 presenta la información recogida en torno a la unidad de análisis: el formulario de evaluación docente.

Cuadro 9. Descriptores unidad de análisis: el formulario de evaluación docente

Unidad de análisis	El formulario de evaluación docente
<b>Descriptores</b>	
Estructura del formulario de evaluación docente	
<p><b>Informe</b>  “los conceptos y principios orientadores del modelo de evaluación docente contemplados en el acuerdo 027 de marzo 13 de 1996 conservan su vigencia. Se propuso modificar las formas como se expresan u operacionalizan en el formato de evaluación con la intencionalidad de valorar las áreas de desempeño del profesor.  (...) La docencia se concreta en la relación pedagógica mediante la cual el profesor integra sus atributos para el desempeño docente aglutinados en los siguientes aspectos: la consolidación de su integración a la institución, el despliegue de su saber específico, de su ser personal y ciudadano, de su proyección investigativa y de su potencial de comunicación, aspectos que son considerados dentro del proceso de evaluación de la docencia como aspectos a través de los cuales el desempeño docente puede ser valorado.  (...) Los instrumentos de evaluación por parte de estudiantes, (...), registran los indicadores o atributos correspondientes a cada uno de los aspectos representativos del desempeño docente del profesor, los cuales se expresan a partir de su caracterización, en términos de los procesos que el profesor induce para propiciar el aprendizaje del estudiante y su integración eficiente al desarrollo de la unidad académico-administrativa a la que corresponde.  Estos aspectos son tratados como elementos no evidentes, de manera que el evaluador concentre su atención en las manifestaciones del aspecto más que en el aspecto como tal ya que su exposición abierta dentro de los formularios podría tener un efecto inductor de respuestas.” D-RPED-2007.</p>	
Etapas seguidas durante la construcción del formulario de evaluación docente	
<p><b>Informe</b>  "1. El formulario de evaluación docente vigente fue el resultado de un proceso concienzudo, liderado desde la VA, que contó con la asesoría permanente del profesor (...) e inicialmente el profesor (...), quienes acompañaron a un selecto grupo de colaboradores de distintas unidades académico-administrativas.  2. Una vez el proceso fue culminado, el resultado del mismo fue sometido a una prueba de validez facial y socializado en cada una de las facultades de nuestra universidad y del (...).  3. En la facultad de (...) fue presentada la propuesta ante el Honorable Consejo; fue discutida y argumentada por el Dr. (...), se contó con el concepto favorable del entonces director de la Escuela de M., profesor (...).  4. Una vez se realizó todo el proceso de implementación del nuevo formulario, este fue aprobado por el CA en sesión del 27 de febrero de 2007 (Acuerdo No. 036 de 2007)" FC-33</p>	

Unidad de análisis	El formulario de evaluación docente
<b>Descriptores</b>	
<p>“Respecto a la evaluación docente, solicitó colaboración del Doctor L(...), para hacer el análisis del sistemas de evaluación actual. Se invita al profesor L(...) quien presenta a los miembros del Consejo un amplio análisis del proceso de validación del formulario que actualmente se aplica para la evaluación de los docentes por parte de los estudiantes de la Universidad. Considera que el instrumento que se aplica es bueno, debiéndose mantener con algunos ajustes.” FC-81</p>	
Atributos del profesor evaluados en los formularios de evaluación docente	
<p><b>Informe</b></p> <p>“Con la finalidad de facilitar la expresión de los atributos o indicadores de cada uno de los aspectos de la docencia (procesos a través de los cuales el profesor cualifica su desempeño) se establecieron las capacidades a través de las cuales se considera que se expresa cada uno de ellos en el desempeño de la docencia así:</p> <p><b>Saber.</b> El profesor tiene capacidad para, desde su saber, plantear y explicar situaciones y proponer soluciones relacionadas con los problemas propios de su disciplina académica y profesional.</p> <p><b>Potencial de Comunicación.</b> El profesor tiene capacidad para establecer un dialogo significativo y eficaz con sus pares, con los estudiantes, con las autoridades universitarias y con su entorno sobre los procesos académicos, administrativos y sociales propios de su ejercicio docente.</p> <p><b>Ser Persona y Ciudadano.</b> El profesor tiene capacidad para desplegar su autonomía en un marco axiológico y normativo institucional y social correspondiente a los procesos académicos, administrativos y sociales propios del ejercicio docente.</p> <p><b>Proyección hacia la Investigación.</b> El profesor tiene capacidad y disposición personal para participar en los procesos de investigación vigentes en la universidad y para proponer nuevos proyectos de investigación relacionados con los campos de su saber y del ejercicio docente.</p> <p><b>Integración a la Institución.</b> El profesor aporta al desarrollo del Proyecto Institucional y del Modelo Pedagógico de <i>La Universidad</i> en el ejercicio crítico de la docencia y participa en las dinámicas académica, social y cultural de la institución.” D-RPED-2007.</p> <p><b>Directivas</b></p> <p>“Solicito el cambio en todos los reportes de resultados de Evaluación Docente donde aparezcan las descripciones de los factores, por las siguientes descripciones:</p> <p>SABER: el profesor orienta su práctica docente a la formación de los estudiantes en los fundamentos científicos y técnicos de la asignatura que enseña, y en las actividades propias de su disciplina y su profesión.</p> <p>PROYECCIÓN HACIA LA INVESTIGACIÓN: el profesor ofrece experiencias educativas para el alcance de los logros que le permiten al estudiante desarrollar competencia investigativa.</p> <p>POTENCIAL DE COMUNICACIÓN: el profesor propicia ambientes de interacción, participación y diálogo permanente en los procesos de formación.</p> <p>INTEGRACIÓN A LA INSTITUCIÓN: el profesor ejerce y promueve su función docente orientada al logro del proyecto institucional.</p> <p>SER PERSONA Y CIUDADANO: el profesor promueve la formación autónoma y permanente del estudiante como persona y ciudadano. (Ago-25-2009)” FC-80</p> <p><b>“EL PROFESOR:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Orienta a los estudiantes hacia la utilización de métodos de indagación en el campo de su disciplina</li> <li>2. Promueve en los estudiantes el análisis de los fundamentos científicos de la asignatura</li> <li>3. Orienta a los estudiantes en el estudio como proceso de construcción de conocimiento</li> <li>4. Fomenta en los estudiantes la búsqueda de soluciones a los problemas identificados</li> <li>5. Procura que los estudiantes integren conocimientos, habilidades y valores para el manejo de situaciones de la profesión</li> <li>6. Propicia ambientes de diálogo y de comunicación</li> <li>7. Guía a los estudiantes en la realización de las actividades programadas</li> <li>8. Atiende las necesidades de asesoría de los estudiantes</li> <li>9. Atiende los reglamentos universitarios relacionados con el estudiante</li> <li>10. Propicia en el estudiante el desarrollo de habilidades para reconocer situaciones propias de su profesión</li> <li>11. Fomenta la participación en las diversas actividades institucionales</li> </ol>	

Unidad de análisis	El formulario de evaluación docente
<b>Descriptores</b>	
12. Corrige constructivamente al estudiante 13. Fomenta en los estudiantes la defensa de sus derechos mediante argumentos 14. Fomenta en los estudiantes la capacidad de autovaloración 15. Procura que los estudiantes comprendan los contenidos de la asignatura” ACA-36/07	

Fuente: elaboración de la autora del proyecto

Se observa en el informe que documenta el proceso seguido durante la construcción del actual formulario de evaluación docente diligenciado por los estudiantes, que se respetaron los conceptos y principios definidos en el modelo de evaluación aprobado en el año 1996, y que para la construcción de los indicadores se tomaron como referentes los postulados del Proyecto Institucional y el Modelo Pedagógico Institucional.

El formulario de evaluación, que finalmente fue aprobado en el año 2007, fue sometido a prueba de validez facial y estadística, y contó para su construcción con la participación de un equipo de trabajo en el que tuvieron representación las facultades que agrupan las distintas áreas del saber, trabajo que se adelantó entre los años 2004 y 2006. El uso oficial de este formulario se inició con el proceso de evaluación del año 2007, cuyos resultados permitieron adelantar un nuevo proceso de validación del instrumento que confirmó que dicho formulario era adecuado. No obstante, quien adelantó la validación del formulario de evaluación consideró conveniente realizar algunos ajustes, los cuales no fue posible identificar pues no aparecen documentados, pero que al parecer no fueron tenidos en cuenta dado que no se evidencian cambios en los formulario de evaluación posteriores a la fecha en que se realizan las sugerencias.

El formulario de evaluación diligenciado por los estudiantes está conformado por 15 ítemes o indicadores, los cuales se agrupan en 5 atributos: Saber, potencial de comunicación, ser persona y ciudadano, proyección hacia la investigación e integración a la institución. Cada atributo es valorado a través de tres ítemes, los cuales se organizaron en un orden aleatorio que no le permite al evaluador

identificar los indicadores que se asocian a cada atributo; lo anterior, con el fin de evitar un efecto inductor de respuestas.

Los cinco atributos que se evalúan en el formulario, cuentan con una definición que busca explicar a qué se refiere cada uno de ellos. En este aspecto sí se observa un cambio, el cual se dio en el año 2009. El cambio fue motivado en que las anteriores definiciones no describían realmente los cinco atributos pero referidos a la docencia; desafortunadamente, las consideraciones tenidas en cuenta para el mencionado cambio no fueron consignadas en documento institucional.

El trabajo adelantado para la elaboración del mencionado formulario de evaluación, hace parte de la etapa que el modelo de evaluación docente denomina “Elaboración de formularios”; lo anterior permite mostrar que en los últimos cinco años esta etapa del modelo de evaluación no se ha surtido.

#### ***4.1.3 Eje temático: desarrollo del proceso de evaluación docente***

Este eje hace referencia a las posibles fallas en la planificación o realización del proceso de evaluación docente así como el análisis de actividades y aspectos del procedimiento.

En este eje se analizaron los documentos en función de las siguientes unidades de análisis:

- ✓ Inconsistencias durante el desarrollo de la evaluación docente.
- ✓ La participación de los estudiantes en el proceso de evaluación docente
- ✓ Lectura y tratamiento de datos

A continuación se presenta la información recogida para cada una de las unidades mencionadas y el análisis adelantado en cada una de ellas.

### *Inconsistencias durante el desarrollo del proceso de evaluación docente*

El cuadro 10 presenta la información recogida en torno a la unidad de análisis: Inconsistencias durante el desarrollo del proceso de evaluación docente.

Cuadro 10. Descriptores unidad de análisis: inconsistencias durante el desarrollo del proceso de evaluación docente

Unidad de análisis	Inconsistencias durante el desarrollo de la evaluación docente
<b>Descriptores</b>	
Inconsistencia detectadas durante el desarrollo de la evaluación docente	
<p><b>Directivas</b> "Respecto al motivo por el cual se le aplicó evaluación le informo que efectivamente no se encuentra en el registro de la VA su actividad académica (...) con motivo de su licencia de maternidad, sin embargo, la Escuela de (...) realizó el registro en el sistema académico de la asignatura Práctica docente asistencial (...) como muestra la información tomada del sistema Académico de Pregrado y el sistema de información de Recursos humanos, (...)". FC-30</p> <p><b>Profesores</b> "los miembros del consejo consideraron conveniente *Levantar el anónimo en casos específicos en los que se detecten resultados muy discordantes, vengativos, etc." FC-66</p> <p>"el profesor que está encargado de la asignatura es el profesor A (...) con cédula de ciudadanía (...) y el profesor que aparece es el profesor B (...). A pesar que el sistema proporciona la posibilidad al estudiante de no realizar la evaluación ante inconformidades como la presentada, se han ejecutado dos evaluaciones; frente a lo expuesto pido el favor de corregir la situación para que en el sistema se ponga el nombre del profesor A (...) y se le pueda habilitar la evaluación a los dos estudiantes que la han tramitado. Agradezco de antemano su colaboración y ruego su comprensión por haber fallado nuestra verificación para que ésta información fuera precisa desde un principio" FC-32</p> <p>"Aparecen 40 estudiantes realizando la evaluación. La situación real, es que yo dicté el curso de (...) a 32 estudiantes. (...) considerando que al parecer fui evaluada por estudiantes que NO CURSARON LA ASIGNATURA conmigo y dada la relevancia y el uso que la Universidad hace de la evaluación docente realizada por los estudiantes atentamente solicito : (...) - Eliminar esas evaluaciones y volver a procesar mi evaluación docente (...). - De no ser posible lo anterior, eliminar estos resultados de mi historia académica en la universidad." FC-51</p> <p>"(...) deseo manifestar mi desacuerdo, solicitar la anulación y pedir una nueva evaluación por parte de los estudiantes a mi cargo. Lo anterior está justificado en lo siguiente: 1. La no asignación de estudiantes de pregrado para mis actividades docentes (...). 2. La no participación de los residentes de anestesia, medicina interna, cirugía general y ginecobstetricia en la evaluación docente. Estudiantes con los cuales realizo la práctica docente y con acompañamiento directo de mi parte en la UCI adultos del HUS (...). 3. En mis actividades docente asistenciales en la UCI igualmente tengo asignado internos en rotación especial los cuales tampoco fueron consultados en la evaluación." FC-23</p> <p>"no es posible hacer la evaluación docente en las asignaturas Piano Complementario y Ensamblés por los siguientes motivos: La distribución de horarios en el área Piano Complementario es personalizada y se encuentra en diferentes niveles de estudiantes en las mismas horas con diferentes códigos comunes a un mismo nivel de instrumento siendo los instrumentos diferentes. (...). Por este motivo estas materias no se pueden programar en el sistema con un profesor por materia puesto que son personalizadas y el sistema no permite programarle a un profesor 16 horas en la misma hora" FC-39</p>	

Unidad de análisis	Inconsistencias durante el desarrollo de la evaluación docente
<b>Descriptores</b>	
<p>"las evaluaciones posibles y las evaluaciones realizadas fueron menores a las evaluaciones que le correspondían a esta profesora" FC-63</p> <p>"lo que no es coherente es que resulte evaluado por estudiantes que ni siquiera lo conocen, lo cual arroja muchas dudas sobre la objetividad del Sistema de Evaluación Docente" FC-27</p> <p>"Deseo expresar mi sorpresa por los resultados de la evaluación docente (...) en que aparezco evaluada por un solo estudiante de Práctica Docente Asistencial. (...) no tuve (...) responsabilidad de docencia directa con ningún estudiante, en ninguna asignatura en razón a los tres meses a que se tiene derecho por maternidad y que me impedía asumir la carga académica de docencia directa durante este semestre." FC-29</p> <p>"Remito la lista verificada con los grupos, asignaturas y docentes (...). Al revisar la información se evidencio que dos docentes tenían evaluaciones de estudiantes con los que no tuvieron contacto durante ese semestre" FC-45</p> <p>"Nos llama la atención que revisando los resultados de las evaluaciones los profesores de planta tengan un alto número de participación de estudiantes, mientras que los profesores de cátedra en general hemos sido evaluados por un mínimo porcentaje de los mismos, encontrando profesores con resultados de un solo estudiante (...)" FC-20</p> <p>"me permito solicitar la confirmación de si esta evaluación fue adelantada por los estudiantes (...) quienes estuvieron a mi cargo. Si esta evaluación fue adelantada por otros estudiantes, muy comedidamente solicito sea excluida del histórico de mis evaluaciones ya que me perjudica notablemente y sobretodo no refleja la realidad de mi actividad docente." FC-52</p> <p>"No hay coherencia entre el número de estudiantes matriculados y el número de estudiantes que realizaron la evaluación (...).FC-62</p> <p>"lo sorprendente de esta calificación, es que durante ese período académico, fui profesor de posgrado (...) Por lo tanto, no estuve en contacto con los 40 estudiantes que fueron mis evaluadores, y probablemente estos calificaron algunas clases teóricas y algunos encuentros en la gran sesión o casos clínicos. FC-70</p> <p>"Debe hacerse ajustes al proceso de evaluación pues evidentemente existen fallas que deben corregirse (...) el mecanismo de aplicación ha tenido inconvenientes con los cuales no se contaba: i. El bajo número de estudiantes evaluadores iii. El tiempo que le toma a un estudiante evaluar a 20 ó 24 profesores" FC-14</p>	
<b>Acciones para evitar o corregir las inconsistencias en la evaluación docente</b>	
<p><b>Directivas</b></p> <p>"Algunas unidades, a pesar de las comunicaciones remitidas desde la VA informando las actividades que se tenían programadas para habilitar este proceso, dejan llegar la fecha de cargue de datos y no han realizado las asignaciones definitivas de la carga docente, por lo cual, se generan resultados de Evaluaciones Docentes donde los estudiantes omiten las encuestas, participan en muy bajo nivel o evalúan profesores que no le corresponde evaluar." FC-47</p> <p>"Haciendo referencia a las dudas (...) manifestadas (...) sobre su proceso de Evaluación docente, me permito hacer las siguientes precisiones. Por medio de (...) comunicación (...) se informa a las escuelas que hay plazo (...) para la correcta elaboración de los registros en el Sistema de Horarios y que era importante la actualización permanente de esta información inmediatamente se produzca algún cambio. (...) la División (...) de Información realizó la alimentación del Sistema de Evaluación Docente con la información contenida en el Sistema de Horarios y el proceso de Evaluación Docente se ha ejecutado con la información suministrada a esta fecha. (...) la Escuela [...] envió a la VA una comunicación indicando que el sistema académico aparece la</p>	

Unidad de análisis	Inconsistencias durante el desarrollo de la evaluación docente
<b>Descriptores</b>	
<p>asignatura Ergonomía II a cargo del profesor A (...) quien estuvo dictando esta asignatura hasta el regreso de la profesora B (...) de su licencia de maternidad, quien actualmente dicta esta materia. Desafortunadamente, esta comunicación llega cuando el proceso ya se encuentra en ejecución y no es posible modificar la información suministrada (...) al Sistema de Evaluación Docente porque se perderían o se reasignarían incorrectamente las evaluaciones realizadas a la fecha, ya que las evaluaciones de ese grupo se están realizando sobre el profesor que el sistema indicaba como asignado." FC-60</p> <p>"(...) solicitamos su valiosa colaboración verificando la correspondencia de los grupos de los listados adjuntos que fueron asignados en el momento del cargue de la Evaluación Docente (...), con los grupos que realmente fueron dictados por los profesores de su Unidad Académica en este mismo período. Es importante consultar con los profesores de su unidad y con los formularios de actividad académica para realizar esta verificación." FC-48</p> <p>"Después de la publicación de los reportes, la VA solicita a los directores de departamento y directores de escuela que verifiquen, la correcta asignación de los profesores, los grupos y las asignaturas que fueron evaluadas en cada período, por medio de una comunicación con el listado de los profesores, asignaturas y grupos que fueron evaluados en cada escuela. Las correcciones que sean reportadas dentro de las fechas establecidas son corroboradas y eliminadas (en una única ocasión en cada proceso) de los reportes de Evaluación Docente. (...) Lamentablemente no es posible atender su solicitud de eliminar los resultados (...) de su histórico de Evaluación Docente, dado que (...) ya se habían revisado y realizados las correcciones remitidas por las unidades, y ya se habían publicado en el sistema de Evaluación Docente de Intranet los resultados definitivos (...)." FC-50</p> <p>"(...) me permito informarle que la VA realiza una revisión general solicitándole a cada una de las unidades académicas que reporte las correcciones y los docentes que tuvieron evaluaciones mal asignadas por medio de comunicación (...). El departamento (...), sólo se reportó que faltó por evaluación el profesor (...). Estas correcciones ya fueron revisadas, realizadas y se subieron al sistema de Evaluación Docente (...), por lo cual no es posible atender su solicitud a esta fecha." FC-24</p> <p>"Las demás asignaturas que usted tuvo a su cargo (...) no fueron registradas o actualizadas en el sistema de horarios por la coordinación de estos programas, lo cual trae como consecuencia la ausencia de evaluación. En este caso no es posible realizar nuevamente la evaluación dado que los resultados ya se encuentran publicados y no deben ser modificados después de su publicación oficial." FC-25</p> <p>"Atendiendo a su solicitud me permito enviar el listado de los estudiantes de la asignatura [...] en el segundo semestre académico del 2008, donde se ha confrontado la participación de los estudiantes, como usted lo ha solicitado, obteniendo que las 32 evaluaciones obtenidas corresponden a los 32 estudiantes contenidos en el listado suministrado". FC-5</p>	
<b>Consecuencias de la aparición de inconsistencias en la evaluación docente</b>	
<p><b>Profesores</b></p> <p>"La calidad del proceso de evaluación docente, así como la credibilidad del mismo se ponen en duda, en razón a situaciones como la aquí expresada que además lesionan en gran medida el quehacer e imagen docente ya que como en mi caso se presentan datos proporcionados por un único estudiantes, que no estuvo cursando asignatura alguna conmigo y quién además se atreve a evaluar con muy bajo desempeño mi quehacer." FC-29</p>	


Fuente: elaboración de la autora del proyecto

Se aprecia en la mayoría de comunicaciones dirigidas a la Oficina coordinadora del proceso de evaluación docente que los profesores se refieren a la aparición de errores en sus resultados de evaluación, como:

1. El número de estudiantes que evalúa no es coherente con el número de estudiantes que tuvo a cargo el profesor.
2. El profesor obtiene una evaluación de un grupo que no estuvo a su cargo.
3. El profesor no es evaluado en cursos que sí dirigió

De acuerdo con la oficina encargada de coordinar el proceso de evaluación docente, la aparición de errores es consecuencia de que las dependencias que les corresponde, no asuman responsablemente la actualización y verificación de la información consignada en los *Sistemas de Información*<sup>104</sup> diseñados para tal fin.

Antes de la publicación de resultados oficiales, se adelanta una verificación de información apoyada en los directores de las unidades académicas, a quienes se solicita confrontar la información de los profesores y grupos evaluados con la actividad docente realizada por los docentes, a fin de identificar posibles inconsistencias. Sin embargo, esta etapa de verificación cuenta con un tiempo definido, por lo que las inconsistencias halladas y comunicadas posteriores a dicho periodo no se corrigen. Esto evidencia una afectación en la calidad de la información que apoya y soporta la evaluación docente.

 *La participación de los estudiantes en el proceso de evaluación docente*

El cuadro 11 presenta la información recogida en torno a la unidad de análisis: la participación de los estudiantes en el proceso de evaluación docente.

Cuadro 11. Descriptores unidad de análisis: la participación de los estudiantes en el proceso de evaluación docente

Unidad de análisis	La participación de los estudiantes en el proceso de evaluación docente
<b>Descriptores</b>	
Momento del periodo académico en que se realiza el diligenciamiento de los formularios de evaluación docente	
<i>Directivas</i>	

<sup>104</sup> **Sistema de información'** (SI) es un conjunto de elementos orientados al tratamiento y administración de datos e información, organizados y listos para su posterior uso, generados para cubrir una necesidad (objetivo). Tomado de wikipedia

Unidad de análisis	La participación de los estudiantes en el proceso de evaluación docente
<b>Descriptores</b>	
<p><b>“CUANDO REALIZAR LA EVALUACIÓN DOCENTE?”</b></p>	
<p>Desde ahora (<i>Junio 13</i>) y hasta la realización de la matrícula del segundo semestre de 2011 (<i>Agosto 31</i>).” FC-71</p>	
<p>“Primer periodo académico de 2011 (...) Junio 13-julio 29 Evaluación docente por parte de los estudiantes(...). Agosto 26-31 Matrícula académica ordinaria (vía internet) correspondiente al segundo periodo académico de 2011” ACA-1-2011</p>	
<p><b>Profesores</b></p>	
<p>"Respondiendo a su solicitud (...), de garantizar la participación en el proceso de evaluación docente de los estudiantes de internado; se discutieron los mecanismos para lograrlo en el Comité de Internado y consejo de escuela de Medicina y son los siguientes:</p>	
<p>1. Los estudiantes deben evaluar por el sistema a sus docentes el último día de su rotación. Para tal fin necesitamos que el ingreso al mismo se permita durante todo el año, pues el internado rotatorio no se interrumpe en ningún momento.” FC-65</p>	
<p>“Será importante que la evaluación no coincida justamente con la terminación de cada periodo académico y suceda antes de la entrega de calificaciones definitivas de los cursos. En todo caso, se espera que el docente pueda ver los resultados de la evaluación no sólo de manera global, sino también en relación con cada una de las preguntas a las que el estudiante responde en el instrumento” FC-53</p>	
<p><b>Requisitos que deben cumplir los estudiantes para participar en el proceso de evaluación docente</b></p>	
<p><b>Directivas</b></p>	
<p>“La doctora (...) recomienda, para soportar las decisiones del Reglamento, que a los estudiantes que cancelan la asignatura no se les permita evaluar. En el análisis se encontraron docentes a los que la mitad de estudiantes matriculados cancelaron, caso en el que los resultados bajaron mucho.” FC-7</p>	
<p>"En relación con el procedimiento, le informo que los estudiantes que participan en la evaluación docente son los mismos que se han matriculado en las asignaturas y grupos donde están registrados los profesores." FC-49</p>	
<p><b>Profesores</b></p>	
<p>“Para una adecuada evaluación docente por parte de los estudiantes, se debería fijar un número mínimo de tiempo con el profesor, al menos una rotación, para que estos evalúen mejor su trabajo.” FC-70</p>	
<p><b>Estrategias para que los estudiantes participen en el proceso de evaluación docente</b></p>	
<p><b>Directivas</b></p>	
<p>“me permito aclarar, que desde sus inicios, una característica del proceso de evaluación docente ha sido la protección de la identidad de los Estudiantes que participan en el proceso, y la posibilidad de obtener la identidad de algunos estudiantes permitiría a largo plazo revelar la identidad de más estudiantes y se perdería la credibilidad que se ha logrado construir para esta evaluación.” FC-68</p>	
<p>"Con el propósito de lograr una mayor participación de los estudiantes, el CA decidió que debía operar como elemento de evaluación ligado al proceso de matrícula.” FC-34</p>	
<p><b>Profesores</b></p>	
<p>"(...) hemos hecho suficiente difusión de la importancia de calificar los profesores y hemos asignado tiempo para dicha actividad; pero notamos que el número de evaluaciones por profesor no es satisfactoria por cuanto algunos de ellos son calificados por muy pocos estudiantes.</p>	
<p>Una manera eficaz de solucionar esta dificultad es impedir la matrícula de los estudiantes que no hayan cumplido con esta labor central en la marcha de la vida universitaria." FC-59</p>	
<p>"Respondiendo a su solicitud (...), de garantizar la participación en el proceso de evaluación docente de los estudiantes de internado; se discutieron los mecanismos para lograrlo en el Comité de Internado y consejo de escuela de Medicina y son los siguientes:</p>	

Unidad de análisis	La participación de los estudiantes en el proceso de evaluación docente
<b>Descriptores</b>	
<p>2. No se entregarán notas a los estudiantes que no hayan hecho dicha evaluación.</p> <p>3. En el nuevo reglamento de internado que se está reformando, se incluirá esta condición como un deber de los médicos internos.</p> <p>(...) se pretende con las medidas anteriores (...) crear una cultura de evaluación profesoral, con la esperanza que sea objetiva y sirva de base para mejorar procesos docentes" FC-65</p> <p>"Crear una estrategia que obligue a los estudiantes a evaluar a un mínimo de docentes, como requisitos para su siguiente matrícula" FC-14 (<i>La mención se hace en razón a que en el área clínica los estudiantes deben evaluar a un alto número de profesores</i>)"</p>	
<b>Percepciones de los profesores acerca de la participación de los estudiantes en la evaluación docente</b>	
<p><b>Profesores</b></p> <p>"Existe la real posibilidad de varios estudiantes pertenecientes al subgrupo A, me hubiesen otorgado puntajes deliberadamente muy bajos por no compartir la forma de cumplir nuestra misión complementaria e irrenunciable, de promover la formación no solo de estudiantes sino de personas, exigiendo responsabilidad y cumplimiento en las tareas académicas, en la puntualidad para la llegada al inicio de las actividades, trato respetuoso, comportamiento apropiado en los salones de clase y la práctica de valores ciudadanos. (...). FC-11</p> <p>"El proceso de evaluación que se lleva a cabo en <i>La Universidad</i>, donde el estudiante es un actor fundamental, no tendría problemas si ellos en forma madura desarrollaran este proceso. Es difícil llevar a cabo la función docente cuando no aceptan las orientaciones y recomendaciones por su deficiente desempeño y a raíz de lo cual se efectúa una evaluación carente de objetividad." FC-46</p> <p>"el Consejo considera que (...) la importancia dominante dada a la valoración producida por los estudiantes puede conducir a situaciones de perversión del proceso, sobre todo al no existir dentro de la universidad los mecanismos preparatorios que le permitan al estudiante comprender qué es evaluar, los compromisos e implicaciones de esta responsabilidad, el contenido del instrumento y la relación entre puntajes (0 a 100 puntos) y matices de valoración cualitativa del trabajo del docente que tales cuantificaciones encierran " FC-54</p> <p>"Estamos extrañados que una profesora que ha prestado sus servicios de manera profesional, mostrando su desempeño tanto académico como personal, al nivel que los compromisos lo requieren, haya recibido una evaluación que no corresponde a la actividad por ella realizada. Consideramos que no se es objetivo en la forma como los estudiantes realizaron dicho proceso..." FC-61</p> <p>"Fuimos evaluados por las estudiantes con unos promedios muy bajos, que no corresponden a nuestro promedio histórico de evaluación y que, en nuestro criterio, tampoco corresponden a la realidad de los planeado y ejecutado en la clase " FC-69</p> <p>"Algunos estudiantes de diversos programas académicos (...) han presentado ante este despacho consultas verbales que convergen en la pregunta: ¿Es cierto que los profesores de la universidad pueden acceder al sistema de registro de información y conocer con precisión la identidad de cada uno de los estudiantes que los evaluaron y el modo en que lo hicieron? Los estudiantes se refieren aquí a una forma de coacción durante el proceso de evaluación docente diligenciada por el estudiantado. Quienes presentan la consulta explican que algunos profesores les han expresado esto en clase, por lo que la objetividad y transparencia de la evaluación, independientemente de la pertinencia de los instrumentos, podrían verse afectadas negativamente.</p> <p>El Consejo de (...) y el Comité (...) ven con preocupación esta recurrente pregunta, pues podría interpretarse como una estrategia para manipular anticipadamente la participación estudiantil en los procesos de evaluación." FC-68</p> <p>"(...) en general los docentes tienen algunas observaciones sobre la evaluación que realizan los estudiantes:</p> <p>1. Los estudiantes están utilizando la evaluación para obligar al docente a bajar el nivel académico. Esta situación se viene dando especialmente con docentes de asignaturas que por su contenido necesitan de</p>	

Unidad de análisis	La participación de los estudiantes en el proceso de evaluación docente
<b>Descriptores</b>	
<p>una mayor disciplina por parte de los estudiantes.            (...)                       3. Se debe hacer una campaña de concientización a los estudiantes para que este proceso de evaluación sea más objetivo y permita tomar decisiones coherentes para el mejoramiento de la actividad docente." FC-75                       "El claustro de profesores en pleno plantea su preocupación sobre la herramienta de evaluación que utiliza <i>La Universidad</i> para la evaluación de sus docentes. Se plantea, que es bien notorio que los estudiantes evalúan a los docentes en función de las calificaciones que obtienen, luego el sistema de evaluación es sesgado." FC-76</p>	

Fuente: elaboración de la autora del proyecto

De acuerdo con el calendario académico en el que semestralmente *La Universidad* fija las fechas para realizar las distintas actividades académicas, el periodo para adelantar la evaluación por parte de los estudiantes se establece a partir de la onceava semana del periodo académico. Si bien, en dicho calendario el periodo para evaluar es de siete semanas, ante la baja participación de los estudiantes en este corto periodo de tiempo, *La Universidad* decidió que el estudiante debería realizar la evaluación como requisito para matricular su siguiente semestre, lo que extiende el periodo de evaluación por cerca de doce semanas, ya que el estudiante tiene la posibilidad de evaluar a sus profesores una vez finalizado el semestre y conocido el resultado final de su desempeño en el curso.

En este sentido, se presenta la recomendación por parte de los profesores que los estudiantes evalúen a sus docentes hasta antes de conocer las notas finales del curso, ya que existe la percepción que los estudiantes valoran el trabajo de sus docentes en función de la nota obtenida en la asignatura.

Si bien los profesores consideran al estudiante un actor fundamental en el proceso de evaluación docente, perciben como perverso el tenerlo como única fuente de valoración del desempeño docente. Se evidencia además, que los profesores observan en los estudiantes una serie de características que sesgan la evaluación

como la carencia de: objetividad, responsabilidad y madurez al momento de apreciar el desempeño del profesor.

Adicionalmente, en el área de salud se presenta una situación especial en la que los estudiantes deben evaluar un alto número de profesores, lo que conlleva a que los estudiantes no cuentan con el tiempo suficiente para evaluar con detenimiento a cada uno de sus profesores, por lo que generalmente dan prioridad a realizar dicho proceso con los docentes de planta.

#### *Lectura y tratamiento de datos*

El cuadro 12 presenta la información recogida en torno a la unidad de análisis: lectura y tratamiento de datos.

Cuadro 12. Descriptores unidad de análisis lectura y tratamiento de datos

Unidad de análisis	Lectura y tratamiento de datos		
<b>Descriptores</b>			
Tratamiento estadístico que se da a la valoración aportada por los estudiantes durante el proceso de evaluación docente			
<i>Directivas</i>			
“Los reportes con los resultados derivados de este proceso, son: Para el profesor. Esta información permitirá observar los resultados individuales de los profesores, así:			
<ul style="list-style-type: none"> <li>o Resultado global del profesor. (por pregunta y por factor)</li> <li>o Resultado por Unidad Académica. (por pregunta y por factor)</li> <li>o Resultado por asignatura. (por pregunta y por factor)</li> <li>o Histórico de Evaluación Docente por Unidad Académica.” FC-72</li> </ul>			
<b>“Evaluación docente diligenciada por el estudiante</b>			
<b>Resultado global</b>			
Este reporte presenta resultados para cada enunciado del instrumento de evaluación, calculados a partir del desempeño del docente en las diferentes unidades en donde prestó sus servicios como profesor			
<b>Nombre del Profesor : XXXXXXXXX</b>		<b>Nro</b>	<b>Evaluaciones:</b>
<b>Periodo : 2010 – 2</b>		<b>181</b>	
	<b>Factor</b>	<b>Media</b>	<b>Desv Std</b>
<b>S Saber: El profesor orienta su práctica docente a la formación de los estudiantes en los fundamentos científicos y técnicos de la asignatura que enseña, y en las actividades propias de su disciplina y su profesión.</b>		<b>88,86</b>	<b>15,49</b>
2. Promueve en los estudiantes el análisis de los fundamentos científicos de la asignatura.		89,06	15,87
5. Procura que los estudiantes integren conocimientos, habilidades y valores para el manejo de situaciones de la profesión.		88,77	16,04
10. Propicia en el estudiante el desarrollo de habilidades para reconocer situaciones propias de su profesión.		88,75	16,64

Unidad de análisis	Lectura y tratamiento de datos	
Descriptores		
<b>PI Proyección a la Investigación: El profesor ofrece experiencias educativas para el alcance de los logros que le permiten al estudiante desarrollar competencia investigativa.</b>	<b>88,55</b>	<b>16,07</b>
1. Orienta a los estudiantes hacia la utilización de métodos de indagación en el campo de su disciplina.	89,14	15,84
3. Orienta a los estudiantes en el estudio como proceso de construcción de conocimiento.	88,86	16,26
4. Fomenta en los estudiantes la búsqueda de soluciones a los problemas identificados.	87,72	17,50
<b>PC Potencial de Comunicación: El profesor propicia ambientes de interacción participación y diálogo permanente en los procesos de formación.</b>	<b>86,62</b>	<b>17,17</b>
6. Propicia ambientes de diálogo y de comunicación.	85,38	20,01
7. Guía a los estudiantes en la realización de las actividades programadas.	86,04	18,59
15. Procura que los estudiantes comprendan los contenidos de la asignatura.	88,45	17,96
<b>II Integración a la Institución: El profesor ejerce y promueve su función docente orientada al logro del proyecto institucional.</b>	<b>85,83</b>	<b>17,36</b>
8. Atiende las necesidades de asesoría de los estudiantes.	85,62	20,12
9. Atiende los reglamentos universitarios relacionados con el estudiante.	87,77	16,63
11. Fomenta la participación en las diversas actividades institucionales.	83,98	21,32
<b>SPC Ser Persona y Ciudadano: El profesor promueve la formación autónoma y permanente del estudiante como persona y ciudadano.</b>	<b>86,82</b>	<b>17,07</b>
12. Corrige constructivamente al estudiante.	86,55	18,31
13. Fomenta en los estudiantes la defensa de sus derechos mediante argumentos.	86,90	18,36
14. Fomenta en los estudiantes la capacidad de autovaloración.	86,63	18,77
<b>Resultado Global</b>	<b>87,33</b>	<b>15,86</b>

" FC-73

"este órgano colectivo (CA) definió para una próxima evaluación:

a) No tener en cuenta a aquellos estudiantes que cancelan asignaturas para evaluar a sus docentes; aun habiendo realizado la evaluación." FC-34

#### Profesores

"Creemos que el proceso de calificación debe incluir un porcentaje mínimo representativo para tener validez y que el concepto y evaluación de pares académicos incluido el del jefe del departamento en cuanto a desempeño en labores académicas y asistenciales debe ser tenido en cuenta." FC-20

"Anular las evaluaciones de los profesores cuyo número sea inferior al 20% del total de los estudiantes del curso. En este caso solo se tendrá en cuenta la evaluación del jefe inmediato.

(...)

6. Que la nota mínima de los profesores sea del 70% de la calificación resultante de la sumatoria de la evaluación de los estudiantes más la evaluación del jefe inmediato, acorde con los compromisos mencionados en el numeral 2." FC-16

"Los miembros del Consejo (...) consideran que, en cuanto a lo procedimental, será adecuado, en las evaluaciones sucesivas, eliminar, del tratamiento estadístico, los resultados extremos de la evaluación docente diligenciada por los estudiantes, pero sugiere que se mantengan aquellos producidos por los estudiantes que a) cancelan la asignatura al final del semestre y b) los reprobados, éstos (a y b) han

Unidad de análisis	Lectura y tratamiento de datos
<b>Descriptores</b>	
<p>conocido el desarrollo del curso y sus perspectivas son valiosas, sean diferentes o coincidentes, sobre el quehacer del educador. Sin embargo, deberían ser excluidos del proceso aquellos estudiantes que cancelan antes de la finalización del semestre." FC-53</p> <p>"En el caso de la asignatura (...) tan solo dos (2) estudiantes de ocho (8) matriculados en el subgrupo de rotación asignado, diligenciaron el formato de evaluación docente (...). Un (...) estudiante evaluó con media de 66,67 para los 15 enunciados del formato de evaluación y otro (...) estudiante calificó con valor de uno (1) todos los 15 enunciados del formato de evaluación, situación que no tiene explicación académica razonable. Se supone que la totalidad de los estudiantes que cursaron asignaturas en un semestre, debieron evaluar a todos los docentes como requisito para matricular en el siguiente periodo académico. Sin embargo, la explicación aparente para este hecho, es que el sistema académico de pregrado registra cumplido el requisito, así el estudiante solo evalúe a alguno o a algunos de los docentes y no en su totalidad, lo cual puede ser inequitativo para algunos profesores. Se asume que, en este caso, no se está aplicando el principio de eliminar los valores extremos, cuando hay una evaluación docente con resultados deficientes y como en mi caso, expresan desviaciones estándar superiores al promedio y son inferiores al referente institucional con media de 70.0. Si se cumple con ese principio, los resultados obtenidos en la evaluación debieran eliminarse y no ser incluidos en la evaluación global. Por otra parte, los resultados de la evaluación expresada por solo dos (2) estudiantes, no permiten predecir ni tampoco afirmar, que corresponde al desempeño real del profesor de ésta asignatura." FC-10</p> <p>"Para la asignatura (...): Cuatro (4) estudiantes calificaron con valor de (1.0) todos los enunciados del formato de evaluación. Un (1) estudiante calificó con valor de diez (10.0) a 8 enunciado y con valor de cinco (5.0) a 7 enunciados de formato de evaluación. Tres (3) estudiantes calificaron con valor de diez (10.0) todos los 15 enunciados del formato de evaluación. (...) Estas situaciones no tienen explicación académica razonable para mi desempeño como profesor universitario, teniendo como referente los resultados obtenidos en vigencias anteriores y en las otras asignaturas para el mismo periodo." FC-11</p> <p>"En la mayoría de asignaturas las desviaciones estándar son muy similares a los promedios y en algunas de ellas lo superan con amplitud, reflejando la gran variabilidad en las calificaciones asignadas. Estas cifras muestran con claridad que las distribuciones de las calificaciones no se corresponden con una distribución normal, razón por la cual los promedios no reflejan adecuadamente la medida de tendencia central presentada. Ya en oportunidades previas, se ha solicitado la presentación de las mediana y el rango intercuartílico, medidas que ilustrarían con validez los resultados de la evaluación docente, tanto en estos casos, como en aquellos donde la distribución sea normal" FC-62</p> <p>"Para nosotros es muy desmotivante el resultado de esta evaluación y mas los efectos y repercusiones en los tramites a realizar por cuenta de la misma, y la posible anotación de los mismos resultados en la hoja de vida, teniendo en cuenta que es una evaluación no representativa por el número mínimo de estudiantes que evalúan; por este motivo solicitamos la anulación de estos resultados, ya que la Universidad debe buscar mecanismos y herramientas adecuadas para la evaluación de los profesores y asegurar la participación de los mismos en forma tal que sea representativo para la toma de estas decisiones." FC-21</p>	

Fuente: elaboración de la autora del proyecto

Con la información aportada por los estudiantes durante el diligenciamiento de formularios de evaluación a través de la web, se calcula la media y desviación estándar para cada profesor, igualmente se informa el número de estudiantes que evaluaron. Se presentan cuatro reportes de evaluación con diferente nivel de detalle:

- ✓ Resultado global del profesor. (por pregunta y por factor)

- ✓ Resultado por Unidad Académica. (por pregunta y por factor)
- ✓ Resultado por asignatura. (por pregunta y por factor)
- ✓ Histórico de Evaluación Docente por Unidad Académica

Con base en la información que proporciona los diferentes reportes de evaluación, los profesores consideran que en algunos casos se presentan inconsistencias que no permiten confiar en el resultado de la evaluación como las siguientes:

1. Media global por fuera del comportamiento histórico: en este caso los profesores encuentran que el resultado de su evaluación docente es considerablemente bajo y no corresponde con el histórico de procesos de evaluación docente anteriores.
2. Presencia de valores extremos negativos: evaluaciones de estudiantes que asignan un mismo valor a los ítemes evaluados, por lo general por debajo de 10 cuando la escala es de 1 a 100; valores que son tenidos en cuenta para el cálculo del promedio en la evaluación general del profesor.
3. Desviaciones estándar iguales o superiores al promedio: se observa en algunos casos que la desviación estándar es igual o incluso superior a la media.
4. Número de evaluaciones no representativo: el profesor es evaluado por un bajo número de estudiantes, lo que constituye una muestra no representativa del total de los estudiantes a su cargo.

A pesar de dichas situaciones, no se evidencian acciones o tratamientos especiales para los casos antes mencionados.

#### **4.1.4 Eje temático: producto del proceso de evaluación docente**

Este eje temático busca recopilar descripciones y juicios acerca de los resultados del proceso de evaluación docente y relacionarlos con los demás ejes temáticos.

En este eje se analizaron los documentos en función de las siguientes unidades de análisis:

- ✓ Análisis de resultados de evaluación docente
- ✓ Uso del informe de resultados
- ✓ Evaluación del proceso de evaluación docente

A continuación se presenta la información recogida para cada una de las unidades mencionadas y el análisis adelantado en cada una de ellas.

#### *Análisis de los resultados de evaluación docente*

El cuadro 13 presenta la información recogida en torno a la unidad de análisis: análisis de resultados de evaluación.

Cuadro 13. Descriptores unidad de análisis: análisis de resultados de evaluación

Unidad de análisis	Análisis de resultados de evaluación docente
<b>Descriptores</b>	
Publicación de resultados de evaluación docente	
<p><b>Directivas</b>            "A partir del 21 de octubre de 2011 se encuentran disponibles, en la pestaña de Evaluación Docente de Intranet, los resultados del proceso de evaluación docente por parte de los estudiantes, correspondiente al primer semestre académico del año 2011.            De los siguientes reportes se recomienda que cada profesor haga una copia en PDF para su archivo personal, y que se conserve una copia para el archivo de cada Dirección (...). También se recomienda reenviar esta información a los profesores de Cátedra y tutores de cada Unidad Académica o publicarlo en un lugar visible, de tal forma que todos los profesores de la Universidad accedan de manera oportuna a estos resultados." FC-72</p>	
Estructura del informe de resultados de evaluación docente	
<p><b>Directivas</b>            "Los reportes con los resultados derivados de este proceso, son:            1. Información Institucional. Esta información se encuentra disponible para todos los usuarios que ingresen a la intranet y permite evidenciar a nivel general los resultados de la evaluación docente diligenciada por los estudiantes así:            o Comparativo de factores a nivel Institucional.            o Comparativo Facultades vs. <i>La Universidad</i>.            o Facultades general.            o Facultades por factor.            o Comparativo por Escuelas general.            o Comparativo de Escuelas por factor.            2. Para el profesor. Esta información permitirá observar los resultados individuales de los profesores, así:            o Resultado global del profesor. (por pregunta y por factor)            o Resultado por Unidad Académica. (por pregunta y por factor)</p>	

Unidad de análisis	Análisis de resultados de evaluación docente		
<b>Descriptores</b>			
<ul style="list-style-type: none"> <li>o Resultado por asignatura. (por pregunta y por factor)</li> <li>o Histórico de Evaluación Docente por Unidad Académica." FC-72</li> </ul>			
<b>“Evaluación docente diligenciada por el estudiante</b>			
<b>Resultado global</b>			
Este reporte presenta resultados para cada enunciado del instrumento de evaluación, calculados a partir del desempeño del docente en las diferentes unidades en donde prestó sus servicios como profesor			
<b>Nombre del Profesor : XXXXXXXXX</b>		<b>Nro</b>	<b>Evaluaciones:</b>
<b>Periodo : 2010 – 2</b>		<b>181</b>	
	<b>Factor</b>	<b>Media</b>	<b>Desv Std</b>
S	Saber: El profesor orienta su práctica docente a la formación de los estudiantes en los fundamentos científicos y técnicos de la asignatura que enseña, y en las actividades propias de su disciplina y su profesión.	88,86	15,49
PI	Proyección a la Investigación: El profesor ofrece experiencias educativas para el alcance de los logros que le permiten al estudiante desarrollar competencia investigativa.	88,55	16,07
PC	Potencial de Comunicación: El profesor propicia ambientes de interacción participación y diálogo permanente en los procesos de formación.	86,62	17,17
II	Integración a la Institución: El profesor ejerce y promueve su función docente orientada al logro del proyecto institucional.	85,83	17,36
SPC	Ser Persona y Ciudadano: El profesor promueve la formación autónoma y permanente del estudiante como persona y ciudadano.	86,82	17,07
<b>Resultado Global</b>		<b>87,33</b>	<b>15,86</b>
" FC-73			
<b>Profesores</b>			
"Realizar un análisis punto por punto en cada uno de los ítems evaluados para brindar una información más precisa de las posibles dificultades presentadas por los estudiantes al evaluar a sus docentes y no los simples promedios globales" FC-38			
"Será importante que la evaluación no coincida justamente con la terminación de cada periodo académico y suceda antes de la entrega de calificaciones definitivas de los cursos. En todo caso, se espera que el docente pueda ver los resultados de la evaluación no sólo de manera global, sino también en relación con cada una de las preguntas a las que el estudiante responde en el instrumento" FC-53.			
Comentarios u observaciones en torno a los resultados de evaluación docente			
<b>Normas y reglamentos</b>			
"Los resultados de la evaluación del desempeño docente serán analizados por los Consejos de Escuela, de Facultad y Académico para la formulación de políticas y planes de desarrollo y perfeccionamiento académico a nivel institucional." RDP/Ar61			
<b>Directivas</b>			
"Espero que el análisis de los resultados contribuya a resaltar las fortalezas de conocimiento y formación pedagógica que los estudiantes reconocen en sus profesores y al mismo tiempo identificar las debilidades que deberán ser atendidas a partir de los Planes de Mejoramiento desde las Unidades Académicas, que contarán con el respaldo de la VA" FC-31			
"El modelo de evaluación tienen una intención formativa, por lo cual, dentro de las etapas del proceso de evaluación se considera de gran importancia la referida al análisis de los resultados, la formulación de políticas y las acciones de mejoramiento. Con el propósito de dinamizar esta etapa de mejoramiento, a			

Unidad de análisis	Análisis de resultados de evaluación docente
<b>Descriptores</b>	
<p>través del proyecto del profesor, se espera que los profesores reflexionen sobre el resultado de la evaluación docente y establezcan compromisos en cada uno de los aspectos de docencia que se evalúan" FC-36.</p>	
<p><b>Profesores</b></p>	
<p>"Como se puede apreciar en la gráfica (...) que muestra el comportamiento histórico de los resultados globales de mi evaluación docente en el desempeño de actividades de docencia directa desde el año 2004 hasta el segundo semestre de 2007, el valor de la media siempre fue superior a la obtenida por los profesores de la universidad. Sin embargo, en los resultados de la evaluación diligenciada por los estudiantes para el primer semestre académico de 2008, se obtuvo una media de 68,31+-29,22 (...) y para el segundo semestre de 2008 se obtuvo una media de 61,47+-34,11 (...).          (...) Los resultados de la evaluación docente global, obtenido en el primer periodo académico de 2008 (...), se explican y se afectan en particular, por los resultados de dos (2) de las cinco (5) asignaturas evaluadas" FC-9</p>	
<p>"En mi concepto, la participación y el desempeño del doctor (...) fue destacada, cumpliendo a cabalidad con las exigencias que demandaba la asignatura, demostrando capacidad en el planteamiento, en la orientación y en la solución de los casos clínicos relacionados con los temas incluidos en las unidades del curso, promoviendo la participación y el proceso dialógico con los estudiantes, guiándolos en la realización de las actividades programadas, destacando la importancia y la contribución del conocimiento adquiridos en la resolución de los problemas clínicos de los pacientes y para la formación integral de los alumnos, generando procesos de reflexión, de análisis y toma de decisiones.          He considerado oportuno y conveniente elaborar y comunicar el contenido de esta carta, luego de enterarme de los resultados desfavorables e injustos obtenidos por el doctor (...) en la evaluación de su desempeño docente en actividades de docencia directa diligenciada por los estudiantes. Esos resultados, además de no compartirlos por el hecho de haber desarrollado de manera conjunta de la asignatura, me causan extrañeza por lo aquí referido con anterioridad. (...)" FC-12</p>	
<p>"Con referencia a los resultados de la evaluación docente correspondiente al segundo semestre de 2008, me permito hacerle saber mi inconformidad debido a que (...), se presentó la obra (...), obra que requirió de varios ensayos teniendo en cuenta que se hizo el ensamble con orquesta, coros y banda y que participaron 300 músicos en escena, por lo cual se les exigió durante todo el semestre. Considero que no es justo que por exigir para que un concierto de esa magnitud saliera bien, sea evaluado tan mal." FC-18</p>	
<p>"La presente tiene por objeto manifestar la inconformidad generada con los resultados de la evaluación de profesores del año 2008, la cual en nuestra opinión no se ajusta a los estándares de calificación ya que se basan en una minoría de estudiantes quienes realizan la misma.          Creemos que los años dedicados a la docencia en <i>La Universidad</i> sin queja alguna, sin anotaciones en la hoja de vida y la apreciación de los jefes de departamento respecto al comportamiento y desempeño en cada una de nuestras áreas de labor académica podría corroborar nuestro desempeño y el interés por la labor académica en la enseñanza y aprendizaje de nuestros estudiantes. " FC-19</p>	
<p>"Hemos detectado que el doctor (...) ha resultado evaluado con 65,02 puntos, por debajo del punto de corte de 70, lo cual lo comprometería a realizar un Plan de Mejoramiento.          No obstante, deseo aclarar que el profesor (...) no tiene ningún contacto con los estudiantes de Pregrado; por lo tanto es bastante probable que hayan sido los estudiantes de estos grupos los responsables de ese mal resultado, ya que los residentes son menos diligentes en la atención a este proceso. El doctor (...) es un excelente profesor, con Maestría en Epidemiología Clínica y con perfil de Investigador." FC-26</p>	
<p>"Como Coordinadoras de la materia (...) queremos resaltar el compromiso institucional que la profesora (...) cumplió con el desempeño de las responsabilidades académicas que se le otorgaron como la elaboración de guías y otros materiales necesarios de su actividad.          Estamos extrañados que una profesora que ha prestado sus servicios de manera profesional, mostrando su desempeño tanto académico como personal, al nivel que los compromisos lo requieren, haya recibido una evaluación que no corresponde a la actividad por ella realizada. Consideramos que no se es objetivo en la forma como los estudiantes realizaron dicho proceso, que debe considerarse que el profesor de cátedra de nuestra escuela realiza su trabajo junto al profesor de planta el proceso de acompañamiento a los</p>	

Unidad de análisis	Análisis de resultados de evaluación docente
<b>Descriptores</b>	
<p>estudiantes para la adquisición de competencias profesionales en los laboratorios, por tanto el proceso de evaluación debe diferenciarse del realizado por otros profesores cátedra de <i>La Universidad</i>, consideramos que es más justo si el docente con el cual realiza su proceso, realiza la evaluación del desempeño del profesor." FC-61</p> <p>"Para nosotros es muy desmotivante el resultado de esta evaluación y mas los efectos y repercusiones en los tramites a realizar por cuenta de la misma, y la posible anotación de los mismos resultados en la hoja de vida, teniendo en cuenta que es una evaluación no representativa por el número mínimo de estudiantes que evalúan; por este motivo solicitamos la anulación de estos resultados, ya que la Universidad debe buscar mecanismos y herramientas adecuadas para la evaluación de los profesores y asegurar la participación de los mismos en forma tal que sea representativo para la toma de estas decisiones." FC-21</p> <p>"Después de entrevistarme con el (...) Doctor (...), y con la directora del (...), para conversar acerca de mis inquietantes evaluaciones docentes, encontré que allí no se ve necesariamente tales evaluaciones como determinantes, ni de un veto ni de la pérdida de una tenencia." FC-64</p>	
<b>Propósito de los planes de mejoramiento fruto de los resultados de evaluación docente</b>	
<p><b>Normas y reglamentos</b></p> <p>"Es por lo anterior, que dentro de las etapas del proceso de evaluación docente se considera de gran importancia la referida al análisis de los resultados, la formulación de políticas y las acciones de mejoramiento". FC-1</p> <p>"Plan de Mejoramiento Docente: Documento avalado por el Director de Escuela o (...), y por el Consejo de Escuela (...), donde un profesor de la Universidad construye Compromisos en los factores contemplados por la Evaluación Docente y define Fechas límites para el cumplimiento de los mismos, con el propósito de mejorar su actividad docente y evidenciarlo en los próximos resultados de Evaluación Docente. Evaluación del Plan de Mejoramiento Docente: Reporte elaborado por el profesor, presentado al Director de Escuela (...), y por el Consejo de Escuela (...), del estado de los compromisos planteados en el Plan de Mejoramiento docente, con los logros alcanzados y no alcanzados" FC-79</p> <p><b>Directivas</b></p> <p>"Espero que el análisis de los resultados contribuya a resaltar las fortalezas de conocimiento y formación pedagógica que los estudiantes reconocen en sus profesores y al mismo tiempo identificar las debilidades que deberán ser atendidas a partir de los Planes de Mejoramiento desde las Unidades Académicas, que contarán con el respaldo de la VA" FC-31</p> <p><b>Profesores</b></p> <p>"Atendiendo a su comunicación del día 11 de julio sobre los planes de mejoramiento a los docentes con bajos rendimientos en la evaluación docente, me permito comunicarle que previamente me he reunido con aquellos que en el segundo semestre de 2010 obtuvieron evaluaciones cercanas a los 70 puntos. Considero después de hablar con ellos, que el resultado no se debe propiamente a problemas pedagógicos que provengan del docente sino que en este caso puntual se ha debido a situaciones específicas del semestre evaluado, por tanto creo que debo esperar la próxima evaluación para sugerir a estos docentes un plan de mejoramiento." FC-75</p> <p>"Finalmente, queremos informarle que utilizando los resultados de la evaluación docente del primer semestre de 2008, a los cuales usted hace referencia en su solicitud de planes de mejoramiento de los profesores mal evaluados, hemos observado que ningún profesor de nuestra escuela se encuentra estadísticamente por debajo del 70%. A propósito, quisiéramos respetuosamente preguntarle: ¿De dónde salió ese valor del 70%? ¿Hay algún estudio serio que nos diga que los profesores que obtengan un promedio menor que ese porcentaje deban hacer algo para cambiar la percepción que sobre él tienen los estudiantes? ¿Es posible que nos haga llegar copia de ese documento?" FC-83</p>	

Unidad de análisis	Análisis de resultados de evaluación docente
<b>Descriptores</b>	
Lineamientos para la formulación de planes de mejoramiento docente	
<p><b>Directivas</b></p> <p>"Con el propósito de dinamizar esta etapa de mejoramiento, la VA ha diseñado un instrumento (...) a través del cual se espera que los profesores reflexionen sobre el resultado de la evaluación docente y establezcan compromisos y necesidades de capacitación en estrategias pedagógicas para cada uno de los aspectos de docencia que se evalúan. Asimismo, se diseñó el correspondiente formato para hacer seguimiento al plan de mejoramiento docente propuesto.</p> <p>Con el propósito de lograr un adecuado uso de los formatos de plan de mejoramiento docente y el seguimiento al mismo, agradecemos su colaboración con las siguientes acciones:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Identificar los profesores que requieran mejorar su desempeño docente, con base en los resultados de la evaluación docente (...), publicados en Intranet. La escuela debe identificar cuáles son los docentes que deben mejorar su desempeño docente porque evidencian tendencias de resultados descendientes o tendencias uniformes por debajo del 70% del máximo resultado posible. (...).</li> <li>2. Solicitar a dichos profesores, la construcción y presentación del plan de mejoramiento en el formato diseñado para tal fin (...).</li> <li>3. Revisar los planes de mejoramiento que construyan los profesores, presentarlos al Consejo de Escuela para su aprobación y para la consolidación de necesidades de capacitación pedagógica más comunes: Estrategias pedagógicas, Comunicación en el aula, Herramientas informáticas, Uso de ayudas audiovisuales, entre otras.</li> <li>4. De esta actividad es importante enviar un reporte a la VA (...), donde se relacionen los profesores que construyeron Plan de Mejoramiento, y el consolidado de las necesidades de capacitación en estrategias pedagógicas identificadas como las más comunes.</li> <li>5. Una vez se ejecute el plan de mejoramiento y se tengan nuevos resultados de la evaluación docente, hacer una evaluación de dicho plan (...).</li> </ol> <p>Esperamos durante el desarrollo de esta actividad, contar con sus observaciones y sugerencias, a fin de lograr una adecuada y eficiente implementación de los instrumentos." FC-2</p> <p>"Con los resultados de los últimos tres procesos de Evaluación Docente (Segundo semestre de 2009, primer semestre de 2010 y segundo semestre de 2010) cada Unidad Académica deberá ejecutar el PFO.013 "Procedimiento para la formulación y seguimiento de los planes de mejoramiento docente". Los detalles de este procedimiento pueden ser consultados en la página de intranet, dentro del Sistema de Gestión de Calidad de la Universidad, proceso "Formación".</p> <p>Las principales actividades de este procedimiento se resumen a continuación:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. El Consejo de Escuela analiza las tendencias de los resultados de Evaluación Docente global de los profesores de planta, en los últimos 3 procesos e identifica los profesores que debe mejorar su desempeño.</li> <li>2. El Director de Departamento o Escuela, analiza cada caso con cada profesor e identifica las causas de los bajos resultados, para establecer un plan de mejoramiento con acciones ejecutadas por el mismo profesor, la Escuela o el C.... Si las causas no son atribuibles al profesor, se acuerda esperar el resultado del próximo semestre y no se construye plan de mejoramiento. En ambos casos se registra en el acta de la reunión y se notifica al Consejo de Escuela el resultado del ejercicio.</li> <li>3. Los profesores que deben construir plan de mejoramiento, presentan su plan para aprobación por parte del Consejo de Escuela, con su respectiva propuesta de seguimiento. (...).</li> <li>4. El Consejo de Escuela realiza periódicamente el seguimiento de la ejecución del plan.</li> </ol> <p>Atendiendo al procedimiento descrito, las Unidades Académicas deben reportar a la VA (...):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>° Los profesores que ingresan a este proceso y los plazos establecidos para su seguimiento.</li> <li>° Los seguimientos realizados.</li> <li>° Los profesores que ya no necesitan continuar en este proceso.</li> <li>° Copia de las actas donde se han registrado estos procesos.</li> </ul> <p>En caso de no contar con profesores de planta en este proceso y que ninguno ingrese en este semestre, también se debe reportar este resultado a la VA." FC-74</p> <p>"De acuerdo con el procedimiento PFO.13 "Procedimiento para la formulación y seguimiento de los planes de mejoramiento docente", me permito recordarle que estos planes deberán ser solicitados únicamente para los profesores con contratación planta que obtengan un promedio de sus tres últimas evaluaciones docentes</p>	

Unidad de análisis	Análisis de resultados de evaluación docente																																			
<b>Descriptores</b>																																				
por debajo de 70 puntos. Los profesores cátedra que cumplen con esta condición, son excluidos del banco de elegibles y deberán someterse nuevamente a un proceso de selección, según lo establecido en el artículo 9° del Acuerdo Superior número 033 del 2009, por lo cual no deberá ser exigido el plan de mejoramiento en este tipo de contratación." FC-78																																				
Elementos que conforman los planes de mejoramiento docente																																				
<b>Directivas</b>																																				
"En referencia a los elementos que se pueden utilizar para llevar a cabo el plan de mejoramiento, aspecto sobre el cual más adelante se ahondará, es pertinente recordar que los elementos establecidos en el formulario del plan de mejoramiento, a saber: dominio del saber, formación para la investigación, potencial de comunicación, motivación para la integración con la institución y formación de personas y ciudadanos, estos, forman parte de los aspectos que se evalúan en el formulario de evaluación docente, por tal razón, el plan de mejoramiento se debe hacer con base en ellos con el fin de hacer coherente el proceso de evaluación en todas sus etapas." FC-37																																				
"PLAN DE MEJORAMIENTO DOCENTE																																				
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 30%;">ASPECTOS EVALUADOS EN LA DOCENCIA</th> <th style="width: 20%;">COMPROMISOS</th> <th style="width: 20%;">RECURSOS Personales y de La Universidad</th> <th style="width: 30%;">FECHAS PARA CUMPLIMIENTO</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Dominio del Saber</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Formación para la Investigación</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Potencial de Comunicación</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Motivación para la Integración con la Institución</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Formación de Personas y Ciudadanos</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>				ASPECTOS EVALUADOS EN LA DOCENCIA	COMPROMISOS	RECURSOS Personales y de La Universidad	FECHAS PARA CUMPLIMIENTO	Dominio del Saber				Formación para la Investigación				Potencial de Comunicación				Motivación para la Integración con la Institución				Formación de Personas y Ciudadanos												
ASPECTOS EVALUADOS EN LA DOCENCIA	COMPROMISOS	RECURSOS Personales y de La Universidad	FECHAS PARA CUMPLIMIENTO																																	
Dominio del Saber																																				
Formación para la Investigación																																				
Potencial de Comunicación																																				
Motivación para la Integración con la Institución																																				
Formación de Personas y Ciudadanos																																				
" FFO.01																																				
"EVALUACIÓN DEL PLAN DE MEJORAMIENTO DOCENTE																																				
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th rowspan="2" style="width: 30%;">ASPECTOS EVALUADOS EN LA DOCENCIA</th> <th colspan="3" style="width: 60%;">COMPROMISOS</th> <th rowspan="2" style="width: 10%;">OBSERVACIONES</th> </tr> <tr> <th style="width: 20%;">ALCANZADOS</th> <th style="width: 20%;">% LOGRO</th> <th style="width: 20%;">NO ALCANZADOS</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Dominio del Saber</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Formación para la Investigación</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Potencial de Comunicación</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Motivación para la Integración con la Institución</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Formación de Personas y Ciudadanos</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>				ASPECTOS EVALUADOS EN LA DOCENCIA	COMPROMISOS			OBSERVACIONES	ALCANZADOS	% LOGRO	NO ALCANZADOS	Dominio del Saber					Formación para la Investigación					Potencial de Comunicación					Motivación para la Integración con la Institución					Formación de Personas y Ciudadanos				
ASPECTOS EVALUADOS EN LA DOCENCIA	COMPROMISOS				OBSERVACIONES																															
	ALCANZADOS	% LOGRO	NO ALCANZADOS																																	
Dominio del Saber																																				
Formación para la Investigación																																				
Potencial de Comunicación																																				
Motivación para la Integración con la Institución																																				
Formación de Personas y Ciudadanos																																				
" FFO.02																																				

Fuente: elaboración de la autora del proyecto

Se observa que los resultados de la evaluación docente se publican en la intranet<sup>105</sup> de *La Universidad* y se informa a través de correo electrónico la fecha a partir de la cual pueden los profesores acceder a dicha información. La mencionada comunicación es enviada a una lista de distribución<sup>106</sup> a la que tienen acceso únicamente los profesores de planta; en cuanto a los docentes cátedra, no se evidencian comunicaciones de la oficina responsable del proceso de evaluación que informe a este tipo de profesores la disponibilidad de los resultados de la evaluación docente.

Para dar a conocer los resultados de la evaluación docente se han establecido dos tipos de reportes: colectivos o institucionales e individuales o para el profesor. Los resultados institucionales a su vez se dividen en seis distintos reportes y los resultados para el profesor en cuatro. Cada uno de los reportes de evaluación se diferencia en el detalle de la información que presenta. Se observa no obstante, que algunos profesores parecen no tener claridad sobre la variedad de la información a su disposición, ya que solicitan detalles de información que podrían ubicar en alguno de los reportes publicados.

Se aprecia en las comunicaciones de los profesores que gran parte del análisis de los resultados hace referencia a las inconsistencias ya señaladas en las unidades de análisis *inconsistencias durante el desarrollo de la evaluación docente y lectura y tratamiento de datos*, así como a los reparos acerca de la objetividad y responsabilidad del estudiantes al momento de valorar el desempeño del profesor y comentados en la unidad de análisis *la participación de los estudiantes en el proceso de evaluación docente*.

---

<sup>105</sup> Red de ordenadores privados que utiliza tecnología Internet para compartir dentro de una organización parte de sus sistemas de información y sistemas operacionales. Tomado de wikipedia

<sup>106</sup> Las listas de distribución o **listas de correo electrónico** son un uso especial del correo electrónico que permite la distribución masiva de información entre múltiples usuarios de Internet a la misma vez. Tomado de wikipedia

Considera *La Universidad* que la intención formativa que se expresa en el modelo de evaluación docente se logra a partir del análisis de los resultados de evaluación y la construcción de acciones de mejoramiento; propone para lo anterior, la identificación de compromisos y necesidades de capacitación mediante un instrumento diseñado para tal fin, denominado “plan de mejoramiento docente”. Para la construcción de dicho plan y su seguimiento, igualmente estableció un procedimiento denominado “PFO.013 Procedimiento para la formulación y seguimiento de los planes de mejoramiento docente”; dentro de las exigencias para dichos planes de mejoramiento docentes se pueden mencionar:

- ✓ Los planes de mejoramiento docente deberán ser elaborados únicamente por profesores de planta.
- ✓ Deberán ser solicitados únicamente a los profesores que obtengan un promedio de sus tres últimas evaluaciones docentes por debajo de 70 puntos.
- ✓ Los profesores que deben construir plan de mejoramiento docente, presentan su plan para aprobación por parte del Consejo de Escuela, con su respectiva propuesta de seguimiento.

Para orientar la elaboración del plan de mejoramiento docente, la institución definió un formulario en el que se deberán consignar los compromisos y cronograma para el cumplimiento de los mismos. Los elementos sobre los cuales se deben plantear acciones de mejora son los mismos atributos evaluados en el formulario de evaluación docente que diligencian los estudiantes, esto es, dominio del saber, formación para la investigación, potencial de comunicación, motivación para la integración con la institución y formación de personas y ciudadanos.

#### *Uso de los resultados de evaluación docente*

El cuadro 14 presenta la información recogida en torno a la unidad de análisis: uso de los resultados de evaluación docente.

Cuadro 14. Descriptores unidad de análisis: uso de los resultados de evaluación docente

Unidad de análisis	Uso del informe de resultados de evaluación
<b>Descriptores</b>	
Aspectos de la carrera docente en que inciden los resultados de evaluación docente	
<u>Normas y reglamentos</u>	
<p>“Los resultados de la evaluación del desempeño docente se tendrá en cuenta en el ingreso y ascenso en el escalafón docente, en la evaluación de la tenencia, en el otorgamiento de estímulos y distinciones y en la formulación de políticas de corrección y mejoramiento de su desempeño. Parágrafo: La evaluación del desempeño docente es condición necesaria para el trámite de los eventos referidos en este artículo.” RDP/Ar60</p>	
<p>“Para el ascenso de un profesor en el escalafón, se tendrá en cuenta la producción intelectual que esté directamente relacionada con su campo de desempeño como docente en la institución y los resultados de la evaluación docente.” RDP/Ar42</p>	
<p>“Se establece el siguiente procedimiento de evaluación de la tenencia del profesor: a) El Consejo de Escuela analizará los resultados de las evaluaciones del profesor durante toda su permanencia en la Universidad, su producción intelectual y su avance en la carrera docente. Con base en lo anterior el Consejo de Escuela formulará una recomendación de renovación o no de la tenencia, mediante acta firmada por sus integrantes. El Director de Escuela notificará acerca del resultado de la evaluación de la tenencia al profesor interesado.” RDP/Ar49</p>	
<p>“Reglamento del Año Sabático. (...) Acreditar desempeño meritorio igual o superior al 70% en la evaluación integral del profesor que contemple las actividades de docencia, investigación, extensión y/o administración, durante los dos (2) años anteriores a la solicitud de Año Sabático”. ACS-37/2010</p>	
<p>“Por medio del cual se establece el reconocimiento público de los méritos por Docencia e Investigación a los profesores de <i>La Universidad</i>. Artículo 1. Hacer cada año en ceremonia especial público reconocimiento al mérito de los profesores que hayan obtenido el más alto de desempeño en Docencia e Investigación en el año anterior. Artículo 2. Reconocer en la función misional de Docencia al mejor profesor de planta y al mejor profesor de cátedra de cada una de las facultades de la Universidad y a los tres mejores profesores del Instituto de... (planta, sedes y a distancia), información correspondiente que será suministrada por la VA. Parágrafo. Se harán merecedores de este reconocimiento los profesores que obtengan el mayor promedio global ponderado en la evaluación de la docencia directa diligenciada por los estudiantes el año anterior. No podrán concursar los docentes que obtengan menos de 90 puntos o hayan sido evaluados por once (11) o menos estudiantes.” ACA-122/2011.</p>	
<p>“Los profesores de cátedra que en promedio hayan obtenido en las tres últimas evaluaciones docentes establecidas institucionalmente, un promedio igual o superior a 70 puntos permanecerá en el banco de elegibles para profesores de cátedra. Aquellos profesores de cátedra que hayan obtenido en las tres últimas evaluaciones docentes establecidas institucionalmente, un promedio inferior a 70 puntos deberá surtir nuevamente el proceso de inscripción y selección” RPC/Ar17</p>	
<p>“Para realizar actividades que sean objeto de bonificación extraordinaria se debe cumplir con los siguientes requisitos: (...) Tener una calificación igual o superior a 70 sobre 100 para el caso de los docentes (...), en las evaluaciones de los estudiantes...” ACS-67/2008</p>	
<u>Directivas</u>	
<p>“Dentro de los procedimientos establecidos en la Universidad para la evaluación de los profesores de Planta, se encuentra establecido el proceso de renovación de tenencias, donde los resultados de la evaluación docente diligenciada por los estudiantes es tan sólo un insumo para la ejecución de esta evaluación, y adicionalmente se consideran otros criterios como el informe de actividades del profesor en el periodo de tenencia. Adicionalmente para el reconocimiento de las bonificaciones extraordinarias se consideran los resultados de la evaluación docente diligenciada por los estudiantes entre otros criterios (Artículo 2, Literal de; Acuerdo 067 de 2008) y de igual manera para la asignación del estímulo de los puntos</p>	

Unidad de análisis	Uso del informe de resultados de evaluación
<b>Descriptores</b>	
<p>por el desempeño destacado de la labor docente (título 3,2,4, numeral 2, Reglamento de evaluación de la productividad académica, Acuerdo [...] 031 de 2003)." FC-6</p> <p>"6. En cuanto a su implicación en la evaluación docente de los profesores de cátedra, me permito recordarles que el proceso de elaboración del actual reglamento de cátedra (Acuerdo del Consejo Superior No. 068 de 2008) llevó dos (2) años y se definió a solicitud de los profesores y directores de Escuela quienes enviaron sus apreciaciones sobre las dificultades del reglamento vigente en su momento; además, en la elaboración del actual reglamento participaron de manera permanente los decanos de las facultades, directora del I..., director de <i>regl...</i>, representantes de los directores de Escuela, representante de los profesores en el CA y posteriormente el representante de los profesores en el CS de la Universidad. De igual forma se llevó a dos claustros con profesores de cátedra convocados por el actual representante al CS Dr. (...).</p> <p>7. En cuanto a su implicación en la autorización de bonificaciones extraordinarias, este documento propuesta fue trabajado, antes de su aprobación, por una comisión del CA y fue discutido en varias oportunidades en la Asociación de Profesores hasta su aprobación definitiva por parte del CS mediante Acuerdo No. 067 del 19 de septiembre de 2008. (...)</p> <p>c) En la reunión del Comité Interno de (...) - llevada a cabo el día tres (3) de octubre de 2008 - Acta No. 09 de 2008 - en la cual se trató como asunto único el otorgamiento de puntaje por desempeño destacado en la labor docente, correspondiente al año 2007, para profesores amparados por el Decreto 1279 de 2002, me permito comentarles que en el punto 4 de los acuerdos se decidió lo siguiente: se designa al profesor (...), y al Decano de la misma Facultad (...), para que integren una comisión de expertos en estadística (...), tendiente a estudiar y revisar el modelo de asignación de puntaje contenido en la reglamentación actual, de tal manera que se pueda ajustar el mismo a partir de las inquietudes que han señalado, en particular que el modelo está construido bajo el supuesto que todos los profesores tienen el mismo número de estudiantes, aspecto este que habrá que revisarse" FC-35</p> <p>"Es importante garantizar la evaluación a estos estudiantes ya que los resultados de la Evaluación Docente son tenidos en cuenta para varios procesos como Renovación de Tenencias, asignación de puntos por desempeño destacado en la labor docente, Bonificaciones extraordinarias, Planes de mejoramiento, entre otros." FC-43</p>	
<b>Opinión de los profesores sobre el uso que se da de los resultados de evaluación docente</b>	
<p><b>Profesores</b></p> <p>"(...) para el trámite y pago del valor de la denominada bonificación extraordinaria, se está teniendo en cuenta el resultado global de las evaluaciones docentes diligenciadas por los estudiantes en las actividades de docencia directa con los programas presenciales de pregrado, en los cuales no se desarrollan las actividades objeto de la bonificación, situación que se puede considerar como inequitativa. Lo más coherente, sería que estemos siendo evaluados por parte de las personas objeto de la actividad docente semipresencial que se nos reconoce, los estudiantes y el personal administrativo, tales como los Coordinadores de Programa y que estos resultados sean los que tengan en cuenta para los efectos correspondientes." FC-8</p> <p>"7. Que el profesor de cátedra que tenga una baja evaluación elabore un plan de mejoramiento en el área débil que corresponda a cada caso, la cual será vigilada por el jefe inmediato y por la VA, durante el periodo correspondiente al siguiente semestre. (...) . No es prudente poner a todos los profesores mal evaluados que demuestre ante sus compañeros que sí saben dictar clase, y que este sea el núcleo de su plan de mejoramiento, a menos que la queja generalizada sea precisamente esta dificultad.</p> <p>8. Que se establezca un plan de estímulos que incluyan una bonificación para los profesores de cátedra que hayan tenido una calificación sobresaliente (algo similar a los profesores de planta del nuevo régimen laboral).</p> <p>9. Que los profesores de cátedra que mantengan una evaluación sobresaliente, obtengan un puntaje que haga parte de su hoja de vida, el cual sea tenido en cuenta en los ascensos, en las becas y en los concursos de nombramiento de profesores de planta. Esta medida establece en cierta manera una "carrera docente" para ellos que se vinculan en calidad de profesores especiales hasta que son nombrados y promovidos en el escalafón." FC-17</p>	

Fuente: elaboración de la autora del proyecto

Se aprecia un predominante uso de los resultados de la evaluación docente en asuntos de orden administrativo. Para el caso de los profesores de planta la evaluación docente es condición necesaria para: ascenso en el escalafón docente, renovación de tenencias, reconocimiento de bonificaciones extraordinarias no constitutivas de salario, asignación de puntos salariales o de bonificación por desempeño destacado en la labor docente, otorgamiento de año sabático. En relación con los profesores de cátedra, el resultado de su evaluación docente es tenido en cuenta para determinar su continuación o no, como profesor de la institución.

Resalta la dirección de la universidad, que la decisión de tener en cuenta los resultados de la evaluación docente en los mencionados procesos administrativos ha sido producto de amplias discusiones en las que participaron los mismos profesores.

En cuanto a las acciones formativas, la evaluación docente se tiene en cuenta para la elaboración de planes de mejoramiento docente mediante los cuales se espera que los profesores planteen acciones tendientes a mejorar su desempeño docente.

A partir del año 2011 *La Universidad* determinó otorgar un reconocimiento público a los profesores con los más altos puntajes en la evaluación docente diligenciada por los estudiantes, de forma que por cada facultad se hará reconocimiento a dos profesores, uno de planta y uno de cátedra; para hacerse merecedor al mencionado reconocimiento la institución estableció tres condiciones: (i) que el profesor haya obtenido el mayor promedio global ponderado, (ii) que el profesor haya obtenido al menos 90 puntos en la evaluación docente y (iii) que el profesor haya sido evaluados por al menos 12 estudiantes.

 **Seguimiento y evaluación del proceso de evaluación docente**

El cuadro 15 presenta la información recogida en torno a la unidad de análisis: seguimiento y evaluación del proceso de evaluación docente.

**Cuadro 15. Descriptores unidad de análisis: seguimiento y evaluación del proceso de evaluación docente**

Unidad de análisis	Seguimiento y evaluación del proceso de evaluación docente												
<b>Descriptores</b>													
Seguimiento que se hace a los resultados de evaluación docente													
<p><b>Directivas</b></p> <p>"Teniendo en cuenta que el CA se encuentra analizando el impacto de los cambios que se han implementado en los últimos tres períodos académicos para el proceso de Evaluación Docente, solicito su valiosa colaboración en la construcción de los siguientes informes utilizando los resultados de la Evaluación Docente 2008-I (...):</p> <p>Archivo excel con las medias actuales por profesor Global, por asignatura y por Unidad.            Archivo excel con las medias de cada unidad, de cada facultad y la media de la universidad.</p> <p>Presentar adicionalmente los siguientes resultados para todas las medias señaladas:            Medias sin la evaluación de los estudiantes que cancelaron            Medias sin las evaluaciones extremas (evaluaciones por debajo de 10 o iguales a 100, donde las 15 preguntas fueran valoradas igual)            Medias sin las evaluaciones de los estudiantes que cancelaron y sin las evaluaciones extremas.            Medias únicamente con los estudiantes que perdieron las asignaturas (con extremos)            Medias únicamente con los estudiantes que ganaron las asignaturas (con extremos)            Medias únicamente con los estudiantes que cancelaron las asignaturas (con extremos)" FC-56</p> <p>"Atendiendo a la solicitud del claustro de profesores (...), me permito enviar los gráficos de dispersiones de las evaluaciones docentes diligenciadas por los estudiantes (...).            Solicito su valiosa colaboración en la distribución y análisis de estos reportes por medio del claustro de profesores de tal forma que puedan recopilar (...) las conclusiones sobre el aporte de estos reportes a los demás reportes institucionales y a los análisis individuales de cada docente" FC-13</p> <p>"Se analizará la correlación existente entre los resultados que presenten un desempeño destacado en las asignaturas y aquellos que la reprueben, y los resultados de la evaluación que hacen los mismos, con el fin de determinar la apreciación que ustedes hacen acerca de una posible subjetividad." FC-36</p>													
Indicadores de seguimiento al proceso de evaluación docente													
<p>"Avance del Proceso de Evaluación Docente 2011 - 1            Indicadores Generales            Fecha de corte: 05 de septiembre de 2011</p> <table border="1"> <tbody> <tr> <td>Número de estudiantes con evaluación completa</td> <td>16578</td> </tr> <tr> <td>Número de estudiantes con al menos una evaluación</td> <td>16736</td> </tr> <tr> <td>Número total de estudiantes programados según matrículas y horarios</td> <td>19024</td> </tr> <tr> <td>Número de profesores programados con al menos una evaluación</td> <td>1613</td> </tr> <tr> <td>Número total de profesores programados</td> <td>1640</td> </tr> <tr> <td>Nro de evaluaciones efectivas</td> <td>98592</td> </tr> </tbody> </table>		Número de estudiantes con evaluación completa	16578	Número de estudiantes con al menos una evaluación	16736	Número total de estudiantes programados según matrículas y horarios	19024	Número de profesores programados con al menos una evaluación	1613	Número total de profesores programados	1640	Nro de evaluaciones efectivas	98592
Número de estudiantes con evaluación completa	16578												
Número de estudiantes con al menos una evaluación	16736												
Número total de estudiantes programados según matrículas y horarios	19024												
Número de profesores programados con al menos una evaluación	1613												
Número total de profesores programados	1640												
Nro de evaluaciones efectivas	98592												

Unidad de análisis	Seguimiento y evaluación del proceso de evaluación docente		
<b>Descriptores</b>			
Nro de evaluaciones omitidas		7421	
Nro de evaluaciones totales		106013	
Número de evaluaciones posibles según Horarios		122821	
Número total de autoevaluaciones posibles		1640	
Número de autoevaluaciones realizadas		503	
Eval Realizadas / Eval Posibles (Porcentaje)		86	
Est al menos una eval / Est Posibles (Porcentaje)		88	
Est con eval completa / Est Posibles (Porcentaje)		87	
Profesores al menos una eval / Profesores Posibles (Porcentaje)		98	
”			
“Avance del Proceso de Evaluación Docente 2011 - 1			
Avance por Unidades			
Fecha de corte: 05 de septiembre de 2011			
<b>Código</b>	<b>Nombre Unidad</b>	<b>Posibles</b>	<b>Hechas</b>
6120	ESCUELA DE B...	1.406	1.336
6130	ESCUELA DE F...	4.470	4.219
6140	ESCUELA DE M...	6.823	6.097
6150	ESCUELA DE Q...	3.960	3.718
6220	ESCUELA DE A...	2.453	2.002
6230	ESCUELA DE D...	3.933	3.667
6240	ESCUELA DE E...	2.127	2.025
”			
Efectos del proceso de evaluación docente en la calidad de la docencia en la Institución			
<b>Profesores</b>			
<p>“Un proyecto de revisión del modo en que se lleva a cabo la valoración del docente y de las consecuencias de la misma, en las circunstancias expuestas en los párrafos precedentes, contribuiría a transformar las prácticas de evaluación que se deben adelantar en la universidad, orientadas éstas ya no al castigo del sujeto, sino hacia la crítica y el apoyo para el desarrollo de sus cualidades, lo que tendría valiosas consecuencias en la transformación de ciertas acciones criticables en la institución (utilización de la evaluación como herramienta de dominación, con los consecuentes fracasos académicos, etc). Grosso modo, la transformación de las prácticas educativas institucionales tendrían que comenzar mejor por superar los modelos de evaluación punitivos para que sean reemplazados por aquellos que posibiliten el aprendizaje significativo desde la experiencia dialógica, que valora el error como medio para aprender, y el posicionamiento del educador como mediador de la cultura, del saber y de las valoraciones sociales y no como un modelo incuestionable de vida" FC-55</p>			

Fuente: elaboración de la autora del proyecto

No se encuentra un seguimiento sistemático al proceso de evaluación docente; no obstante, producto de las observaciones que los profesores han presentado sobre el proceso, se realizó en el año 2008 un estudio para determinar el tratamiento

estadístico que debía darse a datos como: los valores extremos (valores por debajo de 10 o superiores a 100 en todos los ítemes evaluados) y la afectación en el promedio al no tener en cuenta las valoraciones aportadas por los estudiantes que cancelan o reprueban la asignatura. Producto del mencionado estudio la dirección de la Universidad tomó la decisión de excluir del tratamiento estadístico de los datos las evaluaciones realizadas por los estudiantes que cancelaran la asignatura.


Se encontró igualmente que el sistema de información de evaluación docente tiene la posibilidad de generar una serie de indicadores que permiten, a lo largo del periodo de evaluación, conocer el avance del proceso; no obstante, no ha sido posible identificar el uso dado a esos indicadores.

La oficina encargada de coordinar el proceso de evaluación docente se comprometió a adelantar un análisis de correlación entre los resultados obtenidos por los estudiantes en las asignaturas cursadas y la valoración que estos estudiantes dieron a sus profesores; sin embargo, a la fecha no se ha realizado el mencionado análisis.

## **4.2 ANÁLISIS DE CUESTIONARIOS, ENCUESTAS Y CHARLAS INFORMALES**

A continuación se presenta la información recogida a través del cuestionario cualitativo, la encuesta y las charlas informales, en los cuatro ejes temáticos y sus respectivas unidades de análisis, y se presenta un breve análisis de los descriptores identificados.

### ***4.2.1 Eje temático: contexto del proceso de evaluación docente***

 *El modelo de evaluación docente de La Universidad*

En el cuadro 16 se muestran los descriptores identificados para esta unidad de análisis y a continuación se presenta el análisis realizado a partir de los mismos.

Cuadro 16. Descriptores unidad de análisis: el modelo de evaluación docente de *La Universidad*

Unidad de análisis	El modelo de evaluación docente de <i>La Universidad</i>
<b>Descriptores</b>	
Objetivos del proceso de evaluación docentes según los profesores	
<p>“Los objetivos están orientados a dar una mirada hacia la relación profesor-estudiante en cada semestre académico desde los diferentes aspectos que se proponen en el instrumento. Así, se busca: Identificar cómo percibe el estudiante al profesor, cómo se ha sentido en el proceso académico, qué considera se va bien y qué se debe mejorar” CUP01-p01</p>	
<p>“El objetivo fundamental considero es la reflexión sobre el papel del docente frente a su actividad, y su compromiso con los procesos de enseñanza y la posibilidad de mejorar a partir de las falencias y fortalezas.” CUP02-p01</p>	
<p>“La evaluación pretende dar al docente información sobre la visión del estudiante sobre su desempeño, de tal manera que se puedan orientar acciones de mejora del quehacer docente.” CUP03-p01</p>	
<p>“La evaluación docente que conozco es la que realizan los estudiantes. Esta busca conocer la percepción de los estudiantes sobre la labor docente en varios aspectos de su desempeño docente. (...) Considero que es pertinente que se haga la evaluación y que a partir de dichos resultados se adelanten y haga seguimiento a los procesos de mejoramiento.” CUP04-p01</p>	
<p>“El objetivo principal es valorar la función misional de docencia, con el objeto de obtener información que sirva como base para favorecer la calidad de la misma en los docentes.” CUP05-p01</p>	
<p>“Busca mejorar la calidad del docente, de la educación y el aprendizaje del educando.” CUP06-p01</p>	
<p>“Como objetivos, presumo que realizar un ejercicio de valoración de la metodología aplicada, del cumplimiento y seguimiento de las políticas institucionales y de su aporte a la formación integral del estudiantado. En la práctica, en la medida en que no es aplicada de la mejor forma, o socializada e interiorizada por el colectivo docente en el aula, se convierte en un concurso de popularidad (respecto a la facilidad o no para aprobar), afinidad al carácter y estilo docente y de correspondencia con el tipo de motivación de cada estudiante, en la mayor parte de los casos.” CUP07-p01</p>	
<p>“Los objetivos de la evaluación docente en <i>La Universidad</i> es el determinar, cómo es el rol del docente frente al proceso de aprendizaje de los estudiantes. Para ello el docente debe:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Orientar la formación de los estudiantes en los fundamentos científicos y técnicos, utilizando las asignaturas que tiene a su cargo.</li> <li>2. Ofrecer experiencias educativas para el alcance de logros que permitan al estudiante desarrollar competencias investigativas.</li> <li>3. Propiciar con los estudiantes ambientes de interacción, participación y diálogo permanente en los procesos de formación.</li> <li>4. Ejercer y promover en su función docente una orientación hacia el proyecto institucional.</li> <li>5. Promover la formación autónoma y permanente del estudiante como persona y ciudadano.” CUP08-p01</li> </ol>	
<p>“-Mejorar el proceso de enseñanza-aprendizaje de tal manera que se logren las competencias y se facilite la formación integral de los estudiantes.          -Contribuir al mejoramiento continuo del docente en cuanto a ser persona y su rol como tal          -Mejorar los procesos formativos de la universidad, con el fin de alcanzar los mejores estándares en la educación superior.” CUP09-p01</p>	
<p>“Cumplir un requerimiento dentro de los procesos de gestión administrativa. Tomar decisiones. Tiene</p>	

Unidad de análisis	El modelo de evaluación docente de <i>La Universidad</i>
<b>Descriptor</b>	
<p>carácter punitivo cuando no se alcanza los mínimos exigidos. Carece de objetividad y de cualificación de procesos. Con estos resultados se toman decisiones que afectan la vida profesional y personal del docente.” CUP10-p01</p> <p>“El proceso demostraría su verdadero valor si se tomara como instrumento para la mejoría del personal docente de la Universidad. Hay casos de pésimas evaluaciones y no pasa nada!” ENP19</p> <p>“No se debe evaluar por evaluar, y este debe ser apenas un momento para el mejoramiento docente del profesor. Deben existir otras motivaciones y objetivos planteados no solo desde la Universidad en general sino desde las mismas escuelas. El carácter punitivo de la evaluación se siente desde el momento que implica sancionar sin vuelta atrás.” ENP20</p> <p>“La evaluación docente debe ser conjunta donde se expresen ideas y no sentimientos. No debe ser para decir que “los profesores” (...) no se preocupan por su quehacer educativo.” ENP78</p> <p>“En <i>La Universidad</i> se confunde y se asimila evaluación con calificación. Una evaluación debe aportar elementos que permitan entender el ámbito de las prácticas docentes y su relación con el currículo, cuya conexión deriva de procesos cualitativos de evaluación” ENP97</p>	

Fuente: elaboración de la autora del proyecto

Los profesores reconocen variedad de objetivos en el proceso de evaluación docente, los cuales se podrían enmarcar en tres tipos: un primer objetivo de tipo informativo, en el cual el profesor obtiene información acerca de las percepciones de los estudiantes sobre su desempeño. Un segundo objetivo lo constituye la posibilidad de mejorar en los distintos aspectos valorados por sus estudiantes. Y un tercer objetivo es el cumplimiento a una norma, esto es, atender al compromiso institucional de evaluar las distintas funciones misionales, entre ellas la docencia.

Sin embargo, consideran los profesores que para el cumplimiento de los objetivos de la evaluación docente, es importante una adecuada socialización de los resultados al interior de los colectivos de profesores, pues de no ser así se convierte en lo que algunos docentes denominan “concurso de popularidad”.

#### *Los actores del proceso de evaluación docente*

En el cuadro 17 se muestran los descriptores identificados para esta unidad de análisis y a continuación se presenta el análisis realizado a partir de los mismos.

Cuadro 17. Descriptores unidad de análisis: los actores del proceso de evaluación docente

Unidad de análisis	Los actores del proceso de evaluación docente
Descriptores	
Los actores del proceso de evaluación docente	
<p>“Creo que se debe tener un cuestionario de autoevaluación para el docente y de un par que en este caso puede ser la directora u otro docente que evalué también al docente, pero como a manera de autoformación. Considero que el que solo nos evalué el estudiante es una visión simplista del proceso, puesto que no siempre los estudiantes son objetivos ante el proceso.” CUP09-p04</p> <p>“... la mirada del estudiante es solo UNA PARTE del proceso, pues también es importante tener en cuenta la mirada del mismo profesor, del director de escuela y, en algunos momentos, la de sus compañeros profesores. Por tanto, es necesario y "justo" hacer un consenso frente al proceso de evaluación docente, teniendo en cuenta la mirada colectiva en el momento de tomar decisiones (en algunos casos trascendentales para el profesor), frente al desempeño del docente y no considerar ÚNICAMENTE la mirada del estudiante” CUP01-p12</p> <p>“La autoevaluación debería estar asociada al cumplimiento de unas metas concertadas con la Escuela.” CUP03-p12</p> <p>“Volver a tener en cuenta la autoevaluación.” CUP05-p12</p> <p>“(que) se pueda tener el concepto de los directores de escuela para cada docente.” CUP08-p12”</p> <p>“Plantear un proceso de evaluación objetivo en el que todas las partes (estudiantes – docentes) tengan la misma preponderancia. Actualmente solo cuenta la evaluación de los estudiantes y con estos resultados se toma las decisiones. (...). Reconocer la importancia e incidencia en los procesos institucionales que tiene la Autoevaluación.” CUP10-p12</p> <p>“En el proceso de mejoramiento deben participar los compañeros profesores en forma colectiva y con carácter de acompañamiento positivo. Se olvida además la heteroevaluación: autoevaluación, evaluación de los compañeros, evaluación del jefe, etc” ENP20</p> <p>“Es muy importante la autoevaluación y la coevaluación.” ENP28</p> <p>“Hace falta la autoevaluación del docente y la evaluación de sus pares.” ENP51</p> <p>“La evaluación se debe complementar con la coevaluación y la autoevaluación” ENP43</p> <p>“El profesor tiene derecho a conocer los aspectos cualitativos. El proceso de evaluación reducido solo a la evaluación del estudiante distorsiona el sentido de la evaluación.” ENP55</p> <p>“Debe tenerse en cuenta la auto y coevaluación.” ENP57</p> <p>“En los reglamentos la evaluación del docente involucra la evaluación del jefe y la autoevaluación, sin embargo esto no se está teniendo en cuenta a la hora de la evaluación real. Por tanto la recomendación es <u>incluir los 3 criterios</u> y definir qué peso porcentual tiene cada uno de ellos en la valoración final.” ENP65</p> <p>“La evaluación docente debe estar compuesta por tres partes (estudiantes, profesor y jefes).” ENP70</p> <p>“La evaluación docente debe ser aplicada al profesor como dice el reglamento por estudiantes, por el jefe y la autoevaluación; así se podría tener una evaluación más objetiva y no solo el punto de vista del</p>	

Unidad de análisis	Los actores del proceso de evaluación docente
<b>Descriptores</b>	
<p>estudiante.” ENP80</p> <p>“El proceso de evaluación docente está contemplado en la teoría (normatividad) desde 3 puntos de vista: autoevaluación, por los estudiantes y por su jefe inmediato. La aplicación de este proceso no está siendo realizada de manera coherente ya que sólo se tiene en cuenta como único parámetro la evaluación de los estudiantes quedando de esta manera INCOMPLETA” ENP81</p> <p>“El aporte de la evaluación docente desde un ámbito más integral (otros participantes) podría dar elementos con menos intereses que podrían mejorar la docencia.” ENP83</p> <p>“El proceso de evaluación debería propiciarla autoevaluación, coevaluación y heteroevaluación. Además, considero que debería evaluar no solo docencia, sino la investigación y extensión.” ENP98</p> <p>“Lo que salta de bulto a la vista es (...), que los efectos prácticos -si es que los hay- de la evaluación, quedan en manos del criterio de los estudiantes, a quienes el profesor "ve" o se encuentra apenas por unas pocas semanas durante su vida. (...) la verdad sea dicha, nos hemos quedado cortos en imaginación para intentar el diseño de algo que honre la labor del maestro, y que no la coloque, gratuita y vulgarmente, en tela de juicio, al consultar un solo actor de un proceso que incluye muchos, la institución en primer lugar” CE04</p>	
<b>Actividades objeto de evaluación</b>	
<p>“• Creo que se debe evaluar no sólo al profesor si no al curso, la materia, algo más integrado. • Sería importante medir otros aspectos del aporte del docente que no se reflejan en el aula (p.e. la dirección de trabajos de grado, la participación en actividades extracurriculares, etc).” CUP03-p12</p> <p>“Considero que esta debería tener elementos cualitativos como cuantitativos, es decir no solo desde la visión del estudiante sino también desde otros aspectos como por ejemplo cual es el compromiso del docente con su programa? como contribuye el docente al plan de gestión del programa?, como contribuye el docente mejorar la visibilidad del programa?; como contribuye el docente a la universidad?; es un docente proactivo? cual es la mirada de sus compañeros de trabajo?, cual es la mirada de los directivos del programa?; cual es la mirada de la parte de extensión que desempeña el docente? cual es la contribución del docente a la investigación</p> <p>“Se debe plantear un plan de trabajo anual del docente en donde se evalúe su actividad como profesor, investigador y si es posible su labor en extensión. Es decir, valorar su trabajo en forma integral.” ENP11</p> <p>“Tener en cuenta que el docente hace docencia, investigación y extensión.” ENP51</p> <p>“Considero que el proceso de evaluación docente debe ser reevaluado y ojalá se hiciera con planes previos con objetivos que el profesor se comprometa a cumplir.” ENP57</p> <p>“- Es importante en el proceso de evaluación considerar la participación del docente en extensión como asesorías a instituciones públicas y privadas, - Consultas profesionales en la evaluación y solución de problemas. - Mayor validez a la innovación en el proceso enseñanza-aprendizaje” ENP61</p> <p>“Aunque el fin que persigue la Universidad es beneficio en la búsqueda de mejoramiento de la calidad académica, la labor del profesor debe de evaluarse de manera integral.” ENP73</p> <p>“La evaluación docente es solo una de las evaluaciones de las funciones misionales de la Universidad, que deberían tenerse en cuenta para emitir un juicio de valor al respecto. La investigación, la extensión y la producción intelectual podrían ser evaluadas en este proceso. Lo cual conduciría a una evaluación integral que aportaría elementos contundentes, para decidir, qué en últimas, es la evaluación en <i>La Universidad</i>.” ENP99</p> <p>“En la Universidad se deberían considerar las disposiciones que se le hacen a la docencia como funciones misionales; esta debe ser integral. Definir criterios para la participación estudiantil en la evaluación docente.</p>	


Unidad de análisis	Los actores del proceso de evaluación docente
<b>Descriptores</b>	
<p>Deben considerarse los recursos y medios para apoyar la gestión docente que se revierta en la calidad educativa.” ENP100</p> <p>“Sin embargo en el Proyecto Institucional se destacan las tres funciones que sustantivamente debemos realizar los docentes: docencia, investigación y extensión. Preguntas: Por qué solamente se privilegia la evaluación del cumplimiento de una sola de dichas funciones? Por qué no se incluye la evaluación de las otras funciones, cuyo cumplimiento es fácilmente evidenciable y medible a través de indicadores tangibles: productos académicos, proyectos de investigación, ponencias, participación en proyectos de extensión, etc. Esta información se recopila en la hoja de vida de cada profesor, pero desafortunadamente solo cuenta para el ascenso en el escalafón y la asignación de estímulos salariales (...), pero no para la evaluación del cumplimiento integral del profesor universitario. En otras palabras, el modo como se realiza la actual evaluación podría sugerir un mensaje implícito: lo más importante es hacer docencia bien calificada, las otras funciones son opcionales, porque su cumplimiento no es verificado en el sistema de evaluación.” CE07</p> <p>“...la evaluación tiene que tener todos los posibles, lo que se llaman los ejes misionales, tiene que estar representado, la parte de academia, de investigación y extensión” CHI01</p>	

Fuente: elaboración de la autora del proyecto

Se aprecia una insistente posición de los profesores para que se evalúe su desempeño docente no solamente a través de la evaluación del estudiante, sino además con base en la valoración del jefe (coevaluación) y el mismo profesor (autoevaluación), pues tienen claro que así lo establece la misma normatividad; igualmente, algunos consideran oportuno considerar la evaluación de los compañeros. Además, dadas las implicaciones administrativas que tiene el resultado de la evaluación docente y los sesgos que se presentan en el juicio emitido por los estudiantes, observan como simplista e injusto el proceso como tal.

De otro lado, hacen los profesores un llamado a que su desempeño sea valorado no solo desde la docencia, sino que se valoren igualmente las actividades desarrolladas en el campo de la investigación y la extensión, para de esta manera lograr una evaluación integral de su desempeño como profesores.

#### **4.2.2 Eje temático: insumos del proceso de evaluación docente**

 *Difusión del proceso de evaluación docente*

En el cuadro 18 se muestran los descriptores identificados para esta unidad de análisis y a continuación se presenta el análisis realizado a partir de los mismos.

Cuadro 18. Descriptores unidad de análisis: difusión del proceso de evaluación docente

Unidad de análisis	Difusión del proceso de evaluación docente
<b>Descriptores</b>	
Estrategias para la difusión del proceso de evaluación docente	
<p>“A través de la página web, por volantes y pasacalles” CUP01-p05            “Correo institucional.” CUP02-p05            “Correo institucional y la publicidad en el campus” CUP03-p05            “Por la página web y en ocasiones por los pasacalles y publicidad en el campus” CUP04-p05            “Por e-mail.” CUP05-p05            “Por mi secretaria y a veces por los mismos educandos.” CUP06-p05            “A través del correo electrónico de la universidad y de carteles publicados dentro de la institución.” CUP07-p05            “A través de la página principal de la universidad: (...), publicidad en la universidad, información que suministra el programa académico...” CUP08-p08            “Por la página de la universidad, en claustro de profesores se informa, también llega un documento en físico y afiches.” CUP09-p05            “Los mensajes que aparecen en la página web de la universidad” CUP10-p05</p>	
Información del proceso de evaluación docente que es difundida	
<p>“informan a partir de cuándo será la evaluación o la información impresa que se entrega a los estudiantes. ¿Se promueve la participación como vía de mejoramiento o cualificación, o la necesidad de diligenciar estos instrumentos como requisito para...?” CUP10-p05</p>	
Consideraciones sobre la difusión del proceso de evaluación docente	
<p>“considero que (...) podrían implementarse estrategias de difusión permanente hacia la evaluación docente, reforzando su importancia institucional. Esto puede hacerse con el apoyo de las mismas unidades académicas en diferentes momentos del semestre” CUP01-p01</p>	

Fuente: elaboración de la autora del proyecto

El medio que reconocen los profesores como el de mayor difusión del proceso de evaluación docente, tanto en su etapa de diligenciamiento de formularios como la comunicación de los resultados, es la página WEB institucional, seguido del correo electrónico y los carteles o pasacalles. Se observa una pobre difusión del proceso desde las unidades académicas, lo que podría sugerir que los profesores consideran que la oficina coordinadora del proceso de evaluación docente es la única responsable de la difusión del proceso.

 *El formulario de evaluación docente*

En el cuadro 19 se muestran los descriptores identificados para esta unidad de análisis y a continuación se presenta el análisis realizado a partir de los mismos.

Cuadro 19. Descriptores unidad de análisis: el formulario de evaluación docente

Unidad de análisis	El formulario de evaluación docente
<b>Descriptores</b>	
Atributos del profesor evaluados en los formularios de evaluación docente	
<p>“SABER, PROYECCIÓN A LA INVESTIGACIÓN, POTENCIAL DE COMUNICACIÓN, INTEGRACIÓN A LA INSTITUCIÓN, SER PERSONA Y CIUDADANO” CUP01-p02</p> <p>“Su compromiso con la formación integral. La coherencia de su actividad con los propósitos institucionales a nivel de formación en investigación y extensión, la formación científica y la orientación hacia su entorno social.” CUP02-p02</p> <p>“Cumplimiento de responsabilidades en docencia e investigación, la percepción del aporte del docente al proceso de formación.” CUP03-p02</p> <p>“Elementos como la responsabilidad en el ejercicio docente (cumplimiento de horarios, fechas, reporte de notas); compromiso con la institución; formación integral; didáctica; conocimientos” CUP04-p02</p> <p>“Son cinco atributos: Saber, proyección a la comunidad, comunicación, integración institucional y Ser como persona/ciudadano.” CUP05-p02</p> <p>“Conocimiento, Puntualidad, evaluación, sentido de pertenencia, trato con el educando etc.” CUP06-p02</p> <p>“Según el cuestionario, diría que el cumplimiento de las políticas institucionales, calidad del ejercicio docente, conocimiento del área de enseñanza o contenido temático, integralidad de su desempeño.” CUP07-p02</p> <p>“El saber. La proyección a la investigación. El potencial de comunicación. La integración a la institución. Ser persona y ciudadano” CUP08-p02</p> <p>“-Uso continuo de la mejor evidencia e investigación -Comunicación permanente del docente con sus estudiantes -Interés que trasmite el docente a sus estudiantes para el uso del conocimiento -Contribución a la formación integral del estudiante -Las estrategias de enseñanza-aprendizaje que emplea el docente para facilitar el proceso en el aula” CUP09-p02</p> <p>“• Saber. Conocimientos. Dominios y construcción. Didáctica. Promoción de aprendizajes • Investigación. Promoción y desarrollo de competencias investigativas. • Comunicación e interacción. Actitud. Relación con los estudiantes y compromiso en su Formación • Pertinencia Institucional” CUP10-p02</p>	
Opiniones de los profesores acerca de los formularios de evaluación	
<p>“Considero que algunas preguntas no son muy claras” CUP04-p01</p> <p>“El cuestionario que diligencia el estudiante pretende integrar diferentes elementos del quehacer docente, pero considero que algunos aspectos no son suficientemente claros para el estudiante (especialmente para los de primeros niveles)” CUP01-p04</p> <p>“Sus propósitos y enfoque son claros y adecuados, aunque siempre queda un manto de duda respecto a los momentos en que se aplican y a la “honestidad” y juicios de valor por parte de los estudiantes a la hora de</p>	

Unidad de análisis	El formulario de evaluación docente
<b>Descriptores</b>	
<p>diligenciarlos. Sin embargo, son variables que como institución y como docente deben incluirse en la lectura de sus resultados” CUP02-p04</p> <p>“Creo que es un intento por medir una parte de la labor del docente (la que pueden percibir directamente los estudiantes) y en los dos casos (estudiante y autoevaluación), depende del compromiso y el perfil del docente, lo que del proceso de evaluación se derive.” CUP03-p04</p> <p>“Considero que cumplen su función y que tuvieron un respaldo (base conceptual, trabajo interdisciplinario, respaldo estadístico) particular para su creación, pero como es debido...ya deben ser objeto de análisis para su resignificación.” CUP05-p04</p> <p>“Pienso que la evaluación es buena aunque carece de algunos ítems, que deberían estar, como por ejemplo que el educando pueda responder en un ítem si necesidad de calificación, es decir que pueda expresar libremente lo que piensa, y no sujetado a un número.” CUP06-p04</p> <p>“Como herramienta me parece bastante importante. Sin embargo, no evidencian necesariamente todas las actividades que en la práctica se realizan en el aula, e inclusive incluyen algunas en las que difícilmente los estudiantes tienen argumentos para opinar objetivamente.” CUP07-p04</p> <p>“El objeto de evaluación que se plantea es el indicado, la debilidad está en el planteamiento de la pregunta que da cabida a la subjetividad.” CUP10-p04</p> <p>“Otro aspecto es que algunos "términos" que contempla el instrumento, no son suficientemente claros para el estudiante, lo cual lleva a que éste lo interprete a su manera y lo evalúe como lo considere.” CUP01-p12</p> <p>“Que la evaluación sea más abierta y no tan cerrada, es decir que haya mas ítems en los cuales se pueda expresar lo que en realidad uno quiere expresar como estudiante y no siempre sesgado a una calificación.” CUP06-p12</p> <p>“Diseñar un nuevo instrumento con escala de valoración de carácter objetivo.” CUP10-p12</p> <p>“En las preguntas no se contempla la posibilidad de incluir una valoración sobre las metodologías no presenciales y de incorporación de TIC que vendrán con fuerza pronto.” ENP02</p> <p>“Deberían cambiar las preguntas en las que el estudiante no tiene la capacidad para evaluar: Realmente puede evaluar qué tanto sabe el docente? Qué tanto puede evaluar qué tan “buena persona” es? Etc.” ENP13</p> <p>“Considero que el cuestionario no evalúa toda la actividad que realiza el profesor, le falta integralidad. Debería ser una evaluación distinta para profesores cátedra y planta teniendo en cuenta las funciones que cumple cada uno desde su trabajo académico.” ENP29</p> <p>“Hay muchos aspectos de las funciones que cumple el profesor, que el estudiante no conoce y a pesar de eso evalúa.” ENP55</p> <p>“La evaluación docente se debe hacer pero: (...) Haciendo preguntas más pertinentes del quehacer del docente” ENP69</p> <p>“... considero que los estudiantes desconocen muchas actividades de la labor docente y por lo tanto no hacen una valoración adecuada.” ENP70</p> <p>“Las preguntas que se elaboran en la evaluación docente deberían ser más directas, claras y precisas.” ENP72</p> <p>“- Las preguntas podrían ser más directas, Ej: El profesor es puntual El profesor va todas las clases</p>	

Unidad de análisis	El formulario de evaluación docente
<b>Descriptores</b>	
<p>El profesor cubrió todo el contenido propuesto  El profesor hizo las evaluaciones a tiempo  (...) - Dejar espacio para que los estudiantes hagan comentarios.” ENP75</p> <p>“Pienso que no todas las preguntas aplican a todas las escuelas y disciplinas.” ENP92</p> <p>“Los resultados de la evaluación deberían detectar necesidades (de cambios) de actitud no solo de capacitación. Las evaluaciones docentes deberían ser más acordes con cada disciplina.” ENP94</p> <p>“se ha insistido en que no es conveniente utilizar el mismo cuestionario para evaluar profesores de áreas tan diferentes. Puede resultar necio comparar la docencia de un profesor de medicina con uno de artes, filosofía o matemáticas.” CE01</p> <p>“Obviamente va a ser difícil y me atrevería a decir que imposible encontrar una ficha o modelo de evaluación que nos deje conforme a todos, pero lo que uno esperaría encontrar en el cuestionario son preguntas que se acerquen un poco más a reflejar de manera objetiva lo que los estudiantes observo sobre de la calidad de la actividad docente en un curso específico. Personalmente creo que en el cuestionario de la actual evaluación esto no es así” CE05</p> <p>“Tanto el formato y el diseño de las preguntas como lo que se obtiene de la evaluación son bastante preocupantes” CE06</p> <p>“Proponemos (...) diseñar una encuesta que revele información que pueda ser utilizada por el profesor para mejorar. Una encuesta que contenga preguntas abiertas que fuercen al estudiante a tomársela en serio. Proponemos diseñar una encuesta que renuncie a preguntas ambiguas y rimbombantes, como de “¿Despierta el profesor, en el estudiante, sentido de pertenencia...?”, “¿Le enseña a ser mejor ciudadano?”, “¿Lo informa e integra en sus labores de investigación?” CE09</p> <p>“los indicadores no representan la realidad de lo que sucede en el aula, es decir que si el profesor contribuyo al desarrollo o no, como tú puedes medir eso? Tú no puedes medir eso, ahí es subjetivo lo que piensa el estudiante, así se puede evaluar, se tiene que medir lo que tu evalúas, que puedes medir: Si el profesor utiliza la literatura adecuada y actualizada, si el profesor o docente es un buen docente en términos ¿de que? transmite conocimientos adecuadamente, si las evaluaciones que hace el docente son justas, si?, lo que realmente pasa en el aula” CHI01</p>	

Fuente: elaboración de la autora del proyecto

Se aprecia que los profesores reconocen los cinco atributos que son evaluados en los formularios que diligencian los estudiantes; no obstante, se presentan variedad de cuestionamientos alrededor de los 15 ítemes o preguntas del formulario como:

- Las preguntas no son muy claras.
- Las preguntas deberían ser más directas y precisas.
- Se valoran aspectos que los estudiantes no conocen del profesor.
- Las preguntas no evidencian todas las actividades que se realizan en el aula.
- Valoración no sujeta a un número.

Asimismo, consideran algunos profesores que deberían elaborarse distintos formularios según el área del saber y el tipo de contratación.

Finalmente, dado que el actual formulario de evaluación ha sido utilizado en los últimos cinco años, consideran algunos profesores que en este instrumento precisa una revisión y reformulación.

#### **4.2.3 Eje temático: desarrollo del proceso de evaluación docente**

##### *Inconsistencias durante el desarrollo del proceso de evaluación docente*

En el cuadro 20 se muestran los descriptores identificados para esta unidad de análisis y a continuación se presenta el análisis realizado a partir de los mismos

Cuadro 20. Descriptores unidad de análisis: inconsistencias durante el desarrollo del proceso de evaluación docente

Unidad de análisis	Inconsistencias durante el desarrollo de la evaluación docente
<b>Descriptores</b>	
Inconsistencia detectadas durante el desarrollo de la evaluación docente	
<p>“Se debe tener mayor control para que estudiante que el docente no ha tenido lo evalúen.” ENP28</p> <p>“(…) hace un par de semestres, (…), en uno de mis cursos aparecían matriculados oficialmente 48 estudiantes, en promedio al curso asistían entre 20 y 25 estudiantes, en la lista final solo aparecieron matriculados 22 estudiantes, pero grande fue mi sorpresa al encontrarme que me habían evaluado 47.” CE05</p> <p>“El mismo sistema además es muy vulnerable, dos semestres atrás fui evaluada por una clase que nunca dí porque no se actualizó el hecho de que el profesor de la asignatura había cambiado Al profesor que la dictó no lo evaluaron y a mi me evaluaron por algo que no hice. Los estudiantes que no recibieron mi clase no dudaron en hacer la calificación a sabiendas que no era el profesor que les había dado la clase. Obviamente informé a mis superiores y nada se resolvió de manera que hoy en día en mi historial aparece tal evaluación.” CE06</p> <p>“El profesor (…) dictaba dos cursos de una materia (…) que desaparecería con la Reforma de la Licenciatura .... Los estudiantes inscritos sabían que si perdían o cancelaban la materia no estaban obligados a repetirla. Animados por esto, su proverbial desparpajo y la mala costumbre del profesor de ser exigente, decidieron cancelarla. El profesor terminó el semestre sin estudiantes en estos dos cursos, y pese a ello fue evaluado por esos cursos, recibiendo una calificación bajísima (y a toda luz injusta). Conocemos de casos de profesores que han asumido cursos a mitad de semestre y se los evalúa como si hubieran estado a cargo a lo largo del semestre. En fin, son muchas las irregularidades que invalidan la encuesta y, por lo tanto, las medidas que se tomen basándose en sus resultados” CE09</p> <p>“Algunos estudiantes expresan que al tener que evaluar un gran número de profesores (en el caso de</p>	

Unidad de análisis	Inconsistencias durante el desarrollo de la evaluación docente
<b>Descriptores</b>	
medicina y enfermería) no permite la objetividad y a veces lo hacen solo por cumplir el registro de matrícula.” ENP54	

Fuente: elaboración de la autora del proyecto

Los profesores han encontrado inconsistencias en su evaluación docente, que a su criterio deberían ser condición para invalidar el resultado; asimismo, esta situación les permite inferir que el sistema de información en el cual se procesa la evaluación docente es vulnerable. Las inconsistencias a que hacen referencia los profesores son:

- ✓ El profesor es evaluado por estudiantes de un curso que no tuvo a su cargo.
- ✓ El profesor es evaluado por un número de estudiantes mayor a los matriculados.

En relación con la presencia de evaluaciones de estudiantes que cancelan el curso, dicha situación ya fue corregida por la dirección de la universidad y se decidió, a través del sistema, eliminar los juicios valorativos de los estudiantes que cancelan el curso.

#### *La participación de los estudiantes en el proceso de evaluación docente*

En el cuadro 21 se muestran los descriptores identificados para esta unidad de análisis y a continuación se presenta el análisis realizado a partir de los mismos.

Cuadro 21. Descriptores unidad de análisis: la participación de los estudiantes en el proceso de evaluación docente

Unidad de análisis	La participación de los estudiantes en el proceso de evaluación docente
<b>Descriptores</b>	
Momento del periodo académico en que se debe realizar el diligenciamiento de los formularios de evaluación docente	
“siempre queda un manto de duda respecto a los momentos en que se aplican (...)” CUP02-p04	
“Revisar los momentos de aplicación” CUP02-p12	
“(...) creo que sería interesante que el estudiante diera su percepción no inmediatamente termina el semestre, ni en la mitad del curso, si no, en el semestre siguiente, en un momento en el que ha podido incorporar y analizar la experiencia con el curso.” CUP03-p12	

Unidad de análisis	La participación de los estudiantes en el proceso de evaluación docente
<b>Descriptor</b>	
<p>“Dicha consulta debe aplicarse cuando menos en 2 oportunidades durante el mismo semestre (a mitad y antes de exámenes finales), para identificar aspectos de mejora antes de que finalice, en lugar de sólo cumplir con el requisito de llenar dicha documentación. De esa forma se evidenciarían múltiples tendencias cuestionadas por el cuerpo docente respecto a la motivación de los estudiantes a la hora de “evaluar” al docente.” CUP07-p12</p> <p>“Que los resultados no sean tenidos en cuenta en un solo momento de evaluación cuantitativa final, si no que se realice también en la mitad del semestre antes de exámenes” CUP08-p12</p> <p>“La evaluación debe de hacerse en momentos en que el nivel de objetividad sea garantizado” ENP07</p> <p>“Sobre el proceso de evaluación: esta debe hacerse a mitad del periodo académico porque cuando se exige como requisito de matrícula sesga la prueba.” ENP64</p> <p>“La evaluación no se debe realizar al final del semestre, sino en periodo intersemestral (transcurridos las 2/3 partes del semestre).” ENP67</p> <p>“Sin embargo, es necesario buscar el momento más adecuado para llevarla a cabo evitando el sesgo.” ENP70</p> <p>“Establecer momentos para las evaluaciones, por ejemplo al mes de comenzadas las clases y a las 16 semanas.” ENP75</p> <p>“creo que debería hacerse la evaluación en clase y en una semana específica del semestre, por ejemplo en la séptima semana entre el primero y el segundo parcial y deberían hacerla los estudiantes que tengan la certeza de que oficialmente van a terminar el curso” CE05</p> <p>“El periodo de evaluación debe ser más corto y, preferiblemente, en el salón de clase delante del profesor (es mejor (...) estar seguros de quién realmente está evaluando a los profesores).” CE09</p>	
<b>Estrategias para que los estudiantes participen en el proceso de evaluación docente</b>	
<p>“Tengo entendido que para estudiantes aparecen restricciones en su proceso de matrícula si no ha participado del proceso. Para profesores no tengo conocimiento de algún mecanismo restrictivo y lo he visto mas como una invitación a la participación de carácter voluntario.” CUP02-p06</p> <p>“Publicidad y el condicionamiento de algunos procesos académicos (como la matrícula), a la participación en la evaluación” CUP03-p06</p> <p>“a los estudiantes se que en alguna oportunidad se indicaba que era requisito para hacer la matricula. La publicidad básicamente. En el aula siempre invito a los estudiantes a participar en el proceso...” CUP04-p06</p> <p>“La comunicación en línea. Los pasacalles dentro del campus. Volantes impresos. Proceso de matrícula” CUP05-p06</p> <p>“Como estrategias, diría que solo la divulgación del proceso a través de los mecanismos enunciados. En alguna época se aplicaba la obligatoriedad del proceso para poderse matricular en el semestre siguiente (la mayoría de los estudiantes lo hace aún por esa razón).” CUP07-p06</p> <p>“-En los programas académicos de la universidad informan a cada docente a su correo electrónico que se encuentra abierta la plataforma para realizar la actividad docente y (...) le solicitan al profesor que comuniquen e inviten en sus clases a los estudiantes para que sea diligenciada también. -a través de afiches que pegan en diversos sitios en la universidad. -en la página principal de la universidad” CUP08-p06</p> <p>“Generalmente en nuestro caso, se generan espacios en algunos núcleos temáticos (no en todos) para que</p>	

Unidad de análisis	La participación de los estudiantes en el proceso de evaluación docente
<b>Descriptores</b>	
los estudiantes realicen la evaluación de manera tranquila y sin afanes" CUP09-p06	
Consideraciones sobre el anonimato en la evaluación docente	
<p>"Eliminar el carácter anónimo de la evaluación." ENP79</p> <p>"Ceeo que un aspecto para corregir sobre la evaluación del profesor por parte de los estudiantes es el anonimato (...) que nos pone en desventaja: el profesor pone la cara y el pecho cada vez que evalúa a un estudiante y somete su calificación o su comentario de evaluación a la crítica y reclamo del afectado, lo cual le da la posibilidad de corrección o de confirmación con argumentos. Pero si el profesor recibe una crítica negativa o un reclamo o sencillamente un insulto en una evaluación, carece del recurso de la réplica por el carácter anónimo de la misma. Siempre ha existido el sofisma en <i>La Universidad</i> de que los estudiantes deben evaluar a sus docentes de manera anónima para evitar las represalias" CE02</p> <p>La evaluación anónima es una subvaloración de nuestros estudiantes que no pueden afrontar directamente algo necesario, y de los profesores a quienes se les achaca una pobreza de espíritu que no puede soportar una crítica" CE03</p> <p>"Sobre el anonimato, creo que llenar la encuesta en la red, simplemente sirve para procesar más rápido la información pero se pierde objetividad." CE05</p>	
Percepciones de los profesores acerca de la participación de los estudiantes en la evaluación docente	
<p>"Sin embargo, a pesar de que los objetivos de la evaluación son claros y pertinentes, considero que aún se presenta bastante desconocimiento por parte de los estudiantes hacia el proceso (particularmente en los primeros niveles) y por tanto no se le da la importancia que requiere. En otras ocasiones, se "aprovecha" esta oportunidad para "desquitarse" del profesor por alguna situación vivida y en otras, simplemente se "llenan" los espacios con una nota, sin analizar lo que se hace y lo que significa este proceso." CUP01-p01</p> <p>"siempre queda un manto de duda respecto (...) a la "honestidad" y juicios de valor por parte de los estudiantes a la hora de diligenciarlos (<i>los formularios de evaluación</i>). Sin embargo, son variables que como institución y como docente deben incluirse en la lectura de sus resultados" CUP02-p04</p> <p>"algunos grupos de estudiantes han manifestado que cuando realizan esta actividad en último momento ellos no se ponen a pensar mucho y colocan lo que mejor les parece. Considero que esto no es objetivo cuando se realiza bajo estas circunstancias y cuando se tiene que evaluar a tantos docentes, debe ser programada dentro de las asignaturas espacios para que los estudiantes realicen este proceso." CUP09-p06</p> <p>"considero que el proceso, es algunos casos y en algunas ocasiones, no es suficientemente objetivo ya que puede verse influenciado por diversas razones y el estudiante no le da la verdadera importancia que requiere, ya sea por desconocimiento o porque no tiene interés en el mismo." CUP01-p12</p> <p>"- Hay dos escenarios de evaluación: profesores de planta y profesores de cátedra.  - Los estudiantes, ya conocedores del mecanismo de evaluación, se organizan para "hacer sacar" al docente que les exige, evaluándolo mal en forma reiterada.  - Se conocen casos de docentes cátedra que "regalan nota" para conservar el puesto.  - Esto es destacable sobre todo en las sedes de <i>La Universidad</i>.  - ¿Será esta la mejor manera de índices indicados adecuados y evitar la deserción estudiantil, menoscabando la calidad académica y tratando mal a los profesores externos?" ENP21</p> <p>"Generar la cultura de la evaluación como una forma de mejoramiento y no con la expectativa que expresan los estudiantes para probable retaliación.  La cultura de la "Generación de la evaluación" se debe ir implementando como:  - Mejoría  - Adelanto  - Qué desde el estudiante  - Qué desde la u" ENP42</p>	

Unidad de análisis	La participación de los estudiantes en el proceso de evaluación docente
<b>Descriptores</b>	
<p>“Si bien considero la evaluación como un excelente recurso de mejoramiento, no siempre da cuenta de la realidad. Muchos estudiantes evalúan con base en los resultados que obtuvieron en la asignatura.” ENP49</p> <p>“En mi experiencia he visto como los estudiantes toman la evaluación docente como una herramienta para influir sobre el ejercicio académico exigido por un docente. En mi opinión se debe hacer un esfuerzo en hacer comprender a los estudiantes de que hagan una evaluación objetiva de la labor docente.” ENP56</p> <p>“En las asignaturas multiprofesor y de gran número de estudiantes el sistema debe (a cada estudiante) organizar muestras de estudiantes para evitar el cansancio el tener que evaluar 10 – 12 profesores.” ENP64</p> <p>“La evaluación docente se debe hacer pero: 1) Socializándola 2) Haciendo responsables a los estudiantes de sus opiniones” ENP69</p> <p>“Al no existir objetividad por parte de los estudiantes en la evaluación que hacen, los resultados no son creíbles o al menos dudosos.” ENP73</p> <p>“En general considero que el proceso evaluativo es parte fundamental en el proceso de enseñanza-aprendizaje y que el estudiante es protagonista en el mismo.” ENP83</p> <p>“La evaluación docente se ha convertido en un arma de doble filo en la que el profesor y el estudiante se deben proteger el uno al otro, protegerse mutuamente para que ninguno pierda. Me parece descabellado que la única forma de evaluar a los profesores sea lo que el estudiante crea.” ENP90</p> <p>“Considero que los estudiantes no son objetivos en sus respuestas por lo mismo que es anónima.” ENP92</p> <p>“La evaluación docente es el método más PERVERSO que en <i>La Universidad</i>. Esta ha dividido a los profesores que EXIGIMOS con los que no EXIGEN. A los primeros se les califica pésimo y a los que no exigen se les da un buen puntaje. Los estudiantes lo saben muy bien y para beneficio de ellos califican suave para que el promedio no les afecte...” ENP93</p> <p>“Podemos detenernos en casos concretos de profesores, como el profesor (...), el cual está por debajo de 70 puntos y de quien estamos seguros es un ejemplo de un buen docente, además de estar muy activo en el campo de la investigación. ¿Por qué le va mal en las encuestas a este profesor? Porque es un profesor exigente, un pecado imperdonable para la muchachada. Una víctima más del fatal experimento llamado promoción automática, un pecado (y eso es lo más triste del asunto) penalizado por nuestras autoridades académicas... ¿Qué tiene de grave el asunto? Cada vez que el profesor recibe un memito como aquel que nos indigna, le estamos dando razones para que se vaya o para que engañe a sus estudiantes diciéndoles que todo lo que hacen está bien y que no necesitan mejorar porque el título lo van a recibir de todas formas. Y ahí sí estamos cometiendo el peor error que puede cometer una universidad: estamos graduando profesionales que no son capaces de desempeñarse con profesionalismo y con ética en el mundo laboral. Pensemos en los profesores de cátedra. Con este nuevo reglamento los profesores no tendrán opciones: o defienden su trabajo teniendo contentos pero ignorantes a sus alumnos, o se van y seguramente estaremos desaprovechando a los mejores catedráticos que podría tener esta Universidad. (...) No nos atrevemos a afirmar que la ecuación “exigente = malos resultados en la evaluación” sea completamente cierta, pero existe tal percepción y existe tal vínculo. Esto es fatal para la Universidad. Los profesores, preocupados como debemos estarlo por los resultados de las encuestas, nos vemos tentados a aumentar nuestros índices de simpatía recurriendo a la (demasiado bien ponderada) laxitud que, algunos ingenuos creen, mejora los índices de la Universidad (índices de retención). (...) Proponemos diseñar una encuesta que no pueda ser utilizada por los estudiantes como un instrumento de venganza. Pedimos que se diseñen controles y filtros que hagan más confiables los resultados y que den un verdadero panorama del trabajo en el aula.” CE09</p>	

Unidad de análisis	La participación de los estudiantes en el proceso de evaluación docente
<b>Descriptor</b>	
<p>“está demostrado, archidemostrado que esa evaluación esta sesgada por la nota, que se da en la asignatura, es decir los estudiantes evalúan o rajan al profesor en función de cómo los rajaron ellos. (...) los dos profesores que tengo problemas en la escuela con el tema de la evaluación, los dos hasta donde dicen los alumnos, los representantes, es que son excelentes profesores, entonces ahí, tiene que pellizcarse a ver cómo es que van a indagar cual es el verdadero problema” CHI01</p> <p>“Los estudiantes califican en función de las notas obtenidas en el curso. Además se que los estudiantes se ponen de acuerdo para tomar retaliaciones, aprovechando para ello los teléfonos celulares.” CHI02</p>	

Fuente: elaboración de la autora del proyecto

En relación con el momento más oportuno para que los estudiantes evalúen a sus profesores, se aprecian variedad de propuestas: en la séptima semana, al mes de comenzadas las clases ó a mitad y antes de exámenes; la importancia de ubicar un momento apropiado, radica en evitar o disminuir el sesgo y falta de objetividad en los estudiantes que se percibe por parte de los profesores; lo anterior evidencia el desacuerdo en que el diligenciamiento de formularios se desarrolle al finalizar el semestre cuando el estudiante ya conoce la nota final del curso, tal como ocurre actualmente.

La difusión del proceso de evaluación docente y por consiguiente la invitación a los estudiantes a participar en el proceso, se ha delegado en la oficina coordinadora del proceso, ya que son pocos los profesores o unidades académicas que implementan estrategias propias para difundir el proceso.

Se aprecia un sector de profesores que cuestiona el carácter anónimo de la evaluación, pues consideran que esto no les permite realizar una retroalimentación de su quehacer docente y que afecta la objetividad del estudiante.

Son insistentes los cuestionamientos de los profesores sobre la actitud asumida por los estudiantes al momento de evaluar a sus docentes, actitudes que ponen en tela de juicio la objetividad y por consiguiente, la credibilidad en los resultados de

la evaluación. Dentro de los señalamientos que mencionan los profesores se encuentran:

- ✓ Asumen una actitud de retaliación por lo que evalúan con bajos puntajes.
- ✓ Califican al profesor en función del desempeño del estudiante en el curso.
- ✓ Utilizan la evaluación como un “instrumento de venganza”.
- ✓ Valoran con bajas calificaciones a los profesores exigentes.

Adicionalmente, se presentan situaciones que no favorecen que el estudiante asuma con responsabilidad la evaluación de profesores, como el hecho de tener que evaluar a un alto número de profesores o realizar la evaluación a último momento.

#### *Lectura y tratamiento de datos*

En el cuadro 22 se muestran los descriptores identificados para esta unidad de análisis y a continuación se presenta el análisis realizado a partir de los mismos

Cuadro 22. Descriptores unidad de análisis lectura y tratamiento de datos

Unidad de análisis	Lectura y tratamiento de datos
	<b>Descriptores</b>
	Tratamiento estadístico que se da a la valoración aportada por los estudiantes durante el proceso de evaluación docente
	“Valorar todas y cada una de las evaluaciones registradas para filtrar desde una perspectiva lógico-matemática aquellas que deben ser realmente consideradas dentro del proceso. Me explico si la valoración es entre 1 y 100, con una media de 80 y una desviación de 20, pareciera insensato y hasta malintencionado considerar las evaluaciones donde por ejemplo solo se registran 1 en todos los indicadores. Alguien diría que eliminen igualmente las de 100, sin embargo, hasta que punto se diferencia de 80 las valoraciones de 1 y 100. Se deberían eliminar los registros que se alejen considerablemente de la desviación registrada en primera instancia, ya sean por encima o por debajo. De esta forma estaríamos cuando menos aplicando un poco de sentido común a la metodología aplicada.” CUP07-p12
	“La evaluación debería reportar los puntos del muestreo y no solo las medias de los puntos. Además deberían considerar la varianza y no solo la media de los puntos.” ENP08
	“...se debería tener en cuenta la <u>dispersión</u> de los datos (Desviación estándar) ya que esto indica realmente qué tan consistente en una evaluación por un grupo. Igualmente se podrían depurar <u>los datos extremos</u> (P. ej: 10% superior y 10% inferior) antes de procesar los datos, con esto se eliminarían los sesgos de estudiantes “fans” del docente y estudiantes “anti” docente y se tendría una mejor idea del concepto general. Me pregunto, es realmente objetiva una calificación de “1” en todo a un docente?. Si se valida esta calificación, la universidad reconoce que en el proceso de vinculación docente hay fallas y se contratan absolutos ignorantes.” ENP13
	“La universidad no tuvo el valor de usar la metodología rasch para calificar el formulario utilizado por los

Unidad de análisis	Lectura y tratamiento de datos
<b>Descriptores</b>	
<p>estudiantes” ENP45</p> <p>“Permitir que cuando se observe una evaluación que muestre ser “sesgada” un comité la analice y se confronte al estudiante (proceso de retroalimentación y aseguramiento de la responsabilidad al evaluar)” ENP55</p> <p>“La evaluación es más significativa si 100 alumnos me califican 90% que si 10 me califican lo mismo porque un número mayor es más confiable.” ENP58</p> <p>“No se deben tener en cuenta las calificaciones de “cero” en el promedio de la evaluación de un profesor (es una clara retaliación).” ENP67</p> <p>“no considerar evaluaciones en las que se califica a un profesor con la nota de “0”, como si nunca hubiese asistido a clase. Eso simplemente demuestra el estado de ánimo de quien quiere tomar retaliaciones ante un profesor.” ENP68</p> <p>“La evaluación docente se debe hacer pero: (...) Aplicando criterios estadísticos para corroborar la validez de las encuestas y por ejemplo eliminar los valores extremos” ENP69</p> <p>“La desviación estándar es altísima. Por ejemplo, para M... se tiene a nivel global una media de 76,10 y una desviación estándar de 23,22. ¿Se ha hecho un análisis del por qué tanta variabilidad en las calificaciones? Si se quieren tomar medidas, ¿Lo justo no sería que los docentes que estén por fuera del intervalo (media – desviación estándar, media + desviación estándar) fueran los que deberían mejorar?” CE09</p>	
<b>Validación de la información recogida durante el diligenciamiento de formularios de evaluación docente</b>	
<p>“no sobraría un análisis de correlación entre las calificaciones y las evaluaciones dadas por los estudiantes, lo cual ha sido una de los aspectos que se han presentado como relevantes cuando se revisan los resultados de las evaluaciones dadas por los estudiantes.” CUP02-p12</p> <p>“Creo que es muy interesante la propuesta del profesor (...), en el sentido de buscar las correlaciones entre el puntaje obtenido por el profesor en su evaluación docente y las notas que él les pone a sus estudiantes” CE08</p> <p>“Las pruebas abundan: los resultados de la encuesta tienen una bajísima correlación con factores objetivos tales como experiencia, actividad investigativa y escalafón docente. Por ejemplo, profesores que dictan una misma materia a diferentes grupos (sobra decir que aplican en estos diferentes grupos la misma metodología, el mismo sistema de evaluación, las mismas técnicas didácticas) reciben buenas evaluaciones de los grupos a los que les va bien y malas de los grupos a los que les va mal” CE09</p>	

Fuente: elaboración de la autora del proyecto

Los profesores observan que los resultados de evaluación docente presentan una alta variabilidad, esto es, altos valores en la desviación estándar, por lo que consideran conveniente eliminar los valores extremos por encima y por debajo, lo que igualmente permitiría controlar los sesgos o intenciones de retaliación por parte de los estudiantes.

Los sesgos o retaliaciones podrían verificarse mediante un análisis de correlación entre la nota obtenida por los estudiantes en el curso y el puntaje asignado a los profesores objeto de evaluación; no obstante, no se ha encontrado un estudio como el solicitado.

#### 4.2.4 Eje temático: producto del proceso de evaluación docente

##### *Análisis de los resultados de evaluación docente*

En el cuadro 23 se muestran los descriptores identificados para esta unidad de análisis y a continuación se presenta el análisis realizado a partir de los mismos.

Cuadro 23. Descriptores unidad de análisis: análisis de resultados de evaluación

Unidad de análisis	Análisis de resultados de evaluación docente
<b>Descriptores</b>	
Información que ofrece a los profesores el reporte de resultados de evaluación docente	
<p>“Al analizar los factores evaluados por el estudiante, obtengo una mirada integral sobre mi desempeño docente desde la mirada de éste; sobre cómo ve el estudiante lo que hago, lo que sé y lo que promuevo en torno a su formación como persona y como profesional, en el contexto de la misión de la universidad. Lo anterior, me permite establecer acciones de mejora según los aspectos que se requieran” CUP01-p08</p> <p>“Cumplimiento de las normas básicas de la actividad docente (publicación de notas, evaluaciones, entrega de programas, puntualidad, horarios de atención). Preocupación por la formación integral, incluyendo la formación técnica, científica, el rol del profesional en la sociedad y su responsabilidad como ciudadano.” CUP02-p08</p> <p>“Cómo perciben los estudiantes mi labor como docente y cómo varía en el tiempo esa percepción” CUP03-p08</p> <p>“La calificación de cada uno de los factores a evaluar, lo que permite analizar las fortalezas y debilidades” CUP04-p08</p> <p>“Los resultados, me permiten hacerme a mi mismo un autoexamen de cómo debo ir evolucionando día a día en mi labor docente.” CUP06-p08</p> <p>“Básicamente ninguna que resulte útil. Al convertirse en un elemento que sólo cuantifica (y no necesariamente de la mejor forma) y no describe en efecto cuáles son las fortalezas y debilidades de dicho ejercicio, resulta ineficiente. Me explico, en términos cuantitativos la diferencia entre el indicador mas alto y el mas bajo asociado a labor docente difícilmente se diferencia en más de 3 cifras decimales, por lo que no se evidencia a ciencia cierta los aportes de dicha herramienta.” CUP07-p08</p> <p>“Lo que tiene que ver con la parte del respeto, la comunicación con los estudiantes y si soy facilitar del proceso de enseñanza aprendizaje.” CUP09-p08</p> <p>“Como los estudiantes perciben el desempeño docente y como me perciben como sujeto. Sin embargo me permite: Retroalimentar el proceso de enseñanza y aprendizaje; Reflexionar sobre la actitud y relación con los estudiantes; Reflexionar y replantear las propuestas curriculares.” CUP10-p08</p>	

Unidad de análisis	Análisis de resultados de evaluación docente
<b>Descriptores</b>	
<p>“Reiterando lo que en varias ocasiones se ha dicho, aunque son muy importantes los números en forma de indicadores, ellos por si solos no muestran mucho y en este caso específicamente, los valores derivados de la evaluación no nos informan mayor cosa de nuestra labor” CE06</p> <p>“¿Por qué el profesor recibe solo una nota? Esto, además de injusto, convierte la evaluación en un ejercicio inútil. ¿Con qué elementos se redacta un plan de mejoramiento, si lo único que el profesor sabe es que es un mal profesor? Pero, ¿Cuáles son sus fallas concretas, las que puede y debe corregir? Imposible saberlo cuando se recibe un 66, un 50, un 47, ó un 85 como único mensaje.” CE09</p> <p>“La evaluación docente debe aportar información concreta al evaluado, que le permita, en caso de ser necesario, redactar el dichoso plan de mejoramiento. ¿Qué elementos tienen los profesores para redactar un tal plan? Si lo unico que reciben es unas barritas indicandoles que o con impopulares o con malos profesores” CE11</p>	
<b>Acciones que adelantan los profesores con los resultados de su evaluación docente</b>	
<p>“Me permite establecer planes de mejoramiento frente a los aspectos requeridos. Me parece muy importante conocer la percepción del estudiante frente a mi desempeño como profesora durante cada semestre” CUP01-p09</p> <p>“Revisión de la estructura de la clase (preparación) y la relación con los estudiantes” CUP02-p09</p> <p>“Reflexión personal sobre lo que puedo mejorar con los grupos que tengo a cargo.” CUP03-p09</p> <p>“Mias evaluaciones siempre han sido muy buenas. En concreto en una oportunidad tuve un reporte menos bueno en puntualidad y como propósito mejore ese aspecto. En ocasiones si durante el semestre no les va muy bien a los estudiantes tiende a bajar un poco la nota del docente” CUP04-p09</p> <p>• Cetro atención en el favorecimiento de los tópicos de menor valoración, buscando diseñar estrategias para su fortalecimiento.  • Mantengo las estrategias que soportan los aspectos que obtienen valoración positiva de parte de los educandos.  • Indistinto el resultado, desarrollo procesos de formación que contribuyan a mi cualificación.” CUP05-p09</p> <p>“Socialización con los cursos que se programan en el siguiente semestre (que es cuando las entregan). Así mismo se socializan factores que pudiesen haberla afectado como el tipo de motivación de los estudiantes, el nivel de las calificaciones, la metodología aplicada durante el semestre, entre otras.” CUP07-p09</p> <p>“Revisiones de elementos que me faltan por mejorar y con las debilidades encontradas, busco siempre volverlas fortalezas capacitándome a través de cursos pedagógicos, nuevas herramientas de tecnologías de información y comunicación, estudios académicos, nuevas tendencias del mercado.” CUP08-p09</p> <p>“Generalmente reviso cada uno de los indicadores y en el siguiente semestre fortalezo de manera individual aquellos aspectos que considero debo mejorar.” CUP09-p09</p> <p>“Replanteo métodos y estrategias didácticas.  Replanteo actividades de aprendizaje.  Evaluó el proceso seguido durante el curso.” CUP10-p09</p>	

Fuente: elaboración de la autora del proyecto

Con relación al informe de resultados de evaluación, se presentan dos posiciones contrarias por parte de los profesores; un grupo considera que el informe le ofrece

elementos para reflexionar sobre su quehacer docente como: el cumplimiento de normas, cómo varía la percepción de los estudiantes en el tiempo, analizar las fortalezas y debilidades, retroalimentar el proceso de enseñanza-aprendizaje, entre otras. Otro grupo de profesores considera que, dada la información de carácter cuantitativa del reporte, no es posible obtener información concreta que permita establecer acciones de mejora.

En los casos en que el profesor se permite realizar un análisis de los resultados de su evaluación, ha sido posible para ellos identificar aspectos sobre los cuales adelantar acciones de mejora como:

- ✓ Revisión de la estructura de la clase.
- ✓ Puntualidad.
- ✓ Metodología aplicada durante el semestre.
- ✓ Capacitación mediante cursos de pedagogía.
- ✓ Replanteamiento de métodos y estrategias didácticas.

 *Uso de los resultados de evaluación docente*

En el cuadro 24 se muestran los descriptores identificados para esta unidad de análisis y a continuación se presenta el análisis realizado a partir de los mismos.

Cuadro 24. Descriptores unidad de análisis: uso de los resultados de evaluación docente

Unidad de análisis	Uso del informe de resultados de evaluación
<b>Descriptores</b>	
Aspectos de la carrera docente en que inciden los resultados de evaluación docente	
<p>“Adicionalmente en la Universidad, los resultados de la evaluación están asociados a estímulos económicos (p.e. condición para bonificación).” CUP03-p01</p> <p>“De otro lado, la evaluación docente se constituye en un elemento que permite determinar la estabilidad y promoción del cuerpo docente.” CUP05-p01</p> <p>“En la continuidad del contrato, en el reconocimiento profesional y docente, en mejores oportunidades en cuanto a carga académica y perfeccionamiento docente” CUP01-p11</p> <p>“No debería evaluación docente con fines de renovación de tenencia” ENP22</p>	

Unidad de análisis	Uso del informe de resultados de evaluación
<b>Descriptores</b>	
Incidencia que tienen los resultados de evaluación docente en el quehacer del profesor	
<p>“Fundamentalmente en la preparación y orientación de la actividad en el aula y en la relación interpersonal con los estudiantes” CUP02-p11</p> <p>“Hasta ahora, la incidencia está asociada a mi reflexión personal exclusivamente.” CUP03-p11</p> <p>“En la mayoría de los casos reafirman el compromiso con la labor docente porque siento que en buena parte hay un reconocimiento por la labor realizada” CUP04-p11</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Principalmente en mi quehacer como docente, por ser un referente de reflexión personal y de la unidad.</li> <li>• En mi transito en las categorías como profesor universitario.</li> <li>• Como incentivo en mi carrera docente. Este aspecto se ha evidenciado en mi asignación salarial anual y en reconocimientos institucionales.” CUP05-p11</li> </ul> <p>“No incide en nada, en la medida en que empleo otras herramientas para evaluar dicho proceso. A cada uno de los cursos bajo mi responsabilidad les aplico un sistema de consulta a nivel cualitativo sobre la metodología aplicada al curso, estrategias empleadas para aprendizaje, enseñanza y evaluación, nivel de satisfacción y aspectos en los que ellos mismos consideran deben mejorar para sí mismos, con el objetivo de identificar realmente que aspectos se deben fortalecer desde la perspectiva estudiantil.” CUP07-p11</p> <p>“Considero que incide principalmente en el desempeño del rol docente que es uno de los más importantes, pues representa el deber ser nuestro. Seguramente este también tiene implicaciones en otros aspectos de tipo financiero o de reconocimientos.” CUP09-p11</p> <p>“En lo personal: reflexionar sobre el desempeño docente. En lo institucional: Si no se alcanza el mínimo se pierde la posibilidad de bonificar e incluso de perder la vinculación laboral Si supera el mínimo o cierto puntaje por encima de 8.3 -no estoy segura-, hay un reconocimiento económico.” CUP10-p11</p>	
Opinión de los profesores sobre el uso que se da de los resultados de evaluación docente	
<p>“- Los docentes más destacados Ej: los mejores cinco puntajes deberían recibir un premio especial en la reunión de ascensos. - Los mejores se le deberían dar puntos salariales y para ascenso porque en el criterio de cientos de estudiantes. - Los docentes mal calificados así sean vacas sagradas deben ser castigadas. No solo los nuevos... señores más democracia” ENP58</p> <p>“Desvincular el proceso de evaluación a elementos laborales relacionados con dinero, que desvirtúa la filosofía de “Evaluación” - Considero que en la encuesta se mezclan términos generales como “Evaluación docente” con el específico “evaluación de estudiantes”, cuando el primero es más amplio. - Pienso que en la universidad se requiere reforzar la cultura de evaluación ya que es mal entendida por algunos” ENP79</p> <p>“adicionalmente es tomado en cuenta sólo para actividades punitivas, que se realizan antes de abrir espacios a procesos de capacitación y mejoramiento (al menos en lo que respecta a los profesores cátedra). La universidad debiera usar la evaluación docente no sólo como elemento para sancionar sino también como una actividad para mejorar la calidad de sus docentes y oportunidad de crecimiento personal y profesional” ENP81</p> <p>“- La evaluación docente se podría complementar con otro tipo de instrumento. - Los resultados no deberían ser solo del sistema, en los claustros se deberían dar a conocer sobre los aciertos y las mejoras que pueden hacer los profesores en cada escuela.” ENP82</p>	

Unidad de análisis	Uso del informe de resultados de evaluación
<b>Descriptor</b>	
<p>“Finalmente considero que se debe desligar totalmente la evaluación docente de beneficios o limitaciones económicas.” ENP83</p> <p>“La evaluación docente, tal y como se viene implementando en la universidad, ha perdido su esencia y validez. Se ha constituido en una herramienta punitiva y de control. Sólo debe mirarse como un referente más en el ejercicio docente; no como el único indicio para determinar la calidad de la docencia. Adicionalmente, la universidad viola la ley y la constitución al retener o negar el pago de bonificaciones por actividades de extensión debido a una evaluación docente que está por debajo del permitido de la escuela. Esto es, sencillamente, un delito.” ENP91</p> <p>“queremos comunicarle nuestro descontento con la manera como se vienen usando los resultados de la evaluación docente Nuestro descontento radica en dos puntos específicos, a saber: 1 El literal del nuevo reglamento para profesores de cátedra, que indica que todo profesor de cátedra que reciba una evaluación inferior a 70 puntos no podrá ser contratado nuevamente. 2 Las medidas tomadas contra algunos profesores de la Escuela, a quienes se les exigió presentar un plan de mejoramiento debido al bajo puntaje obtenido por ellos en la encuesta de popularidad y simpatía que diligencian los estudiantes” CE09</p> <p>“Teniendo entonces claro que los resultados de la encuesta no miden realmente la actividad docente en nuestra Escuela, creemos que es injusto y ofensivo que se tomen las medidas adoptadas por la VA. (...) Proponemos suspender, mientras no haya una evaluación completa del docente que junto con una encuesta mida de una forma más objetiva nuestro trabajo, toda medida que se pretenda tomar basándose en los resultados de las encuestas” CE09</p>	

Fuente: elaboración de la autora del proyecto

Se observa que los profesores reconocen el uso de los resultados de evaluación docente especialmente en los estímulos económicos y en la estabilidad y promoción del cuerpo docente. Adicionalmente, algunos profesores comentan que gracias a los resultados de la evaluación docente les es posible reflexionar sobre su desempeño.

El uso de los resultados de la evaluación docente en los asuntos de tipo administrativo hace que los profesores consideren el proceso de evaluación docente como una herramienta punitiva y de control.

#### *Seguimiento y evaluación del proceso de evaluación docente*

En el cuadro 25 se muestran los descriptores identificados para esta unidad de análisis y a continuación se presenta el análisis realizado a partir de los mismos.

Cuadro 25. Descriptores unidad de análisis: seguimiento y evaluación del proceso de evaluación docente

Unidad de análisis	Seguimiento y evaluación del proceso de evaluación docente
<b>Descriptores</b>	
Seguimiento que se hace a los resultados de evaluación docente	
<p>“• Establecer una mirada continua y crítica del proceso para garantizar el fortalecimiento del mismo.                      • Establecer grupos interdisciplinarios que, con el liderazgo de la VA y el C..., resinifiquen la evaluación docente continuamente.” CUP05-p2</p> <p>“Hacer un seguimiento desde la misma V... a los docentes con evaluaciones superiores e inferiores en cada departamento (entrevistas tanto a docentes como estudiantes, por ejemplo). No limitarse a esperar los resultados de los procesos seguidos en las escuelas, que en la mayoría de los casos solo se limita a cumplir con la documentación exigida por la Vicerrectoría.” CUP07-p12</p>	

Fuente: elaboración de la autora del proyecto

En cuanto al seguimiento y evaluación del proceso de evaluación docente, se presentan propuestas de los profesores en este sentido; no obstante, no se observan acciones por parte de los mismos profesores al respecto ni reconocen acciones por parte de la dirección de *La Universidad* que evidencien una evaluación del proceso de evaluación docente.

## 5. ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN CUANTITATIVA

La encuesta diseñada para la fase cuantitativa buscaba conocer las valoraciones de los profesores en torno al proceso de evaluación docente. El presente capítulo muestra, el análisis de los resultados de la encuesta.

### 5.1 PRUEBA DE LAS HIPÓTESIS DESCRIPTIVAS DE INVESTIGACIÓN

Al analizar los datos de la población de esta investigación se encuentra en general una mediana de 4, esto es, se observa una valoración positiva hacia el proceso de evaluación docente, lo que permite aceptar la hipótesis de investigación general  $H_i$ , (Ver apartado 3.3.1.1). Adicionalmente, el análisis de frecuencias indica que el 54% de la población asume una valoración positiva y el 33% una valoración negativa, según se muestra en la tabla 3.

Tabla 3. Frecuencias encuesta

	Frecuencia	Porcentaje
0	29	0,62
1	458	9,75
2	1111	23,64
3	564	12,00
4	1754	37,33
5	783	16,66
Total	4699	100

Fuente: elaboración de la autora del proyecto

De acuerdo con lo anterior, la valoración positiva de los profesores hacia el proceso de evaluación docente indica que se rechaza la hipótesis nula  $H_0$  (Ver apartado 3.3.1.2).

En las valoraciones aportadas por los profesores en las variables asociadas al contexto, se obtuvo una mediana de 4, de manera que existe una valoración

positiva hacia el contexto de la evaluación, lo que permite aceptar la hipótesis de alternativa 1 (Ver apartado 3.3.1.3, numeral 1).

Según las valoraciones aportadas por los profesores en las variables asociadas a los insumos, se obtuvo una mediana de 4, de manera que existe una valoración positiva hacia la difusión, el formulario y los sistemas de información, insumos de la evaluación docente, lo que permite aceptar la hipótesis alternativa 2 (Ver apartado 3.3.1.3, numeral 2).

En las valoraciones dadas por los profesores sobre el desarrollo del proceso de evaluación docente se obtuvo una mediana de 4, esto es, una valoración positiva por lo que se acepta la hipótesis alternativa 3 (Ver apartado 3.3.1.3, numeral 3).

Según las valoraciones dadas por los profesores en torno al producto de la evaluación docente se obtuvo una mediana de 3, es decir, que no se aprecia una valoración positiva hacia los resultados de la evaluación docente, razón por la cual se rechaza la hipótesis alternativa 4 (Ver apartado 3.3.1.3, numeral 4).

## **5.2 DIMENSIONES Y VARIABLES**

### ***5.2.1 Dimensión: Contexto del proceso de Evaluación Docente***

Esta dimensión estuvo conformada por 16 preguntas de la escala Likert; en general predomina la actitud positiva, ya que del total de la población el 56% estuvo muy de acuerdo o de acuerdo y el 33% en desacuerdo o muy en desacuerdo (Ver tabla 4).

Tabla 4. Tabla de frecuencias dimensión contexto

	Frecuencia	Porcentaje
0	10	0,63
1	170	10,63
2	355	22,20
3	168	10,51
4	560	35,02
5	336	21,01
Total	1599	100,0

Fuente: elaboración de la autora del proyecto

*Variable 1: El modelo de evaluación docente*

Con relación a la normatividad que reglamenta el modelo de evaluación docente, gran parte de la población (61%) considera que dichos documentos son conocidos por los profesores; no obstante, se destaca un importante sector (32%) que opina que la institución no se ha preocupado por dar a conocer dicha reglamentación. (Ver tablas 5 y 6)

Los lineamientos consignados en la normatividad institucional alrededor del proceso de evaluación docente, no cuentan con una percepción favorable por parte el colectivo docente, ya que un 59% de los encuestados se muestra en desacuerdo con dicha reglamentación (Ver tabla 7), que puede deberse quizás a la falta de coherencia que perciben (53%) entre los propósitos planteados y lo que se hace en la práctica en la evaluación docente (Ver tabla 10). En consecuencia, existe una polarización en la opinión sobre qué tan adecuados y pertinentes son los propósitos del proceso de evaluación docente (Ver tablas 8 y 9), ya que un 42% no los considera adecuados frente a un 33% que sí, y un 24% que se muestra indeciso; igualmente, un 43% no ve pertinentes los objetivos frente a igual porcentaje que sí. Esta condición, según el 51% de los profesores, no ha permitido que la evaluación docente incida de manera importante en la cultura de la autoevaluación y mejoramiento de los procesos académicos de la docencia, la investigación y la extensión (Ver tabla 11).

A pesar de la baja favorabilidad sobre los propósitos que se plantea el proceso de evaluación docente, un alto porcentaje de profesores (72%) considera que este proceso sí sirve como elemento y estrategia para mejorar la calidad educativa (Ver tablas 12 y 13), pero es necesario replantear el alcance de este proceso para ir más allá de la aplicación de los formularios de evaluación por parte de los estudiantes (95%), pues existe la percepción que el proceso de evaluación se ha reducido al trámite de cuestionarios (84%), (Ver tablas 14 y 15).

Tabla 5. Frecuencias ítem: Considero que los documentos que reglamentan la evaluación docente en la universidad son conocidos por los profesores.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	0	1	1,0	1,0	1,0
	1	5	5,0	5,0	6,0
	2	18	18,0	18,0	24,0
	3	15	15,0	15,0	39,0
	4	53	53,0	53,0	92,0
	5	8	8,0	8,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Fuente: Tabla generada al analizar los datos en SPSS

Tabla 6. Frecuencias ítem: Me parece que la universidad ha dado a conocer a sus profesores el modelo de evaluación docente utilizado actualmente.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1	6	6,0	6,0	6,0
	2	26	26,0	26,0	32,0
	3	16	16,0	16,0	48,0
	4	46	46,0	46,0	94,0
	5	6	6,0	6,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Fuente: Tabla generada al analizar los datos en SPSS

Tabla 7. Frecuencias ítem: Estoy de acuerdo con los lineamientos y la reglamentación del actual proceso de evaluación que utiliza la universidad.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	0	3	3,0	3,0	3,0
	1	17	17,0	17,0	20,0
	2	42	42,0	42,0	62,0
	3	16	16,0	16,0	78,0
	4	20	20,0	20,0	98,0
	5	2	2,0	2,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Fuente: Tabla generada al analizar los datos en SPSS

Tabla 8. Frecuencias ítem: Creo que los propósitos de la evaluación docente planteados en la normatividad son los adecuados para el proceso de evaluación de los profesores.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	0	1	1,0	1,0	1,0
	1	14	14,0	14,0	15,0
	2	28	28,0	28,0	43,0
	3	24	24,0	24,0	67,0
	4	28	28,0	28,0	95,0
	5	5	5,0	5,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Fuente: Tabla generada al analizar los datos en SPSS

Tabla 9. Frecuencias ítem: Me parece que los propósitos que la universidad ha definido para el proceso de evaluación docente son pertinentes para valorar el desempeño en la docencia.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	0	2	2,0	2,0	2,0
	1	14	14,0	14,0	16,0
	2	29	29,0	29,0	45,0
	3	12	12,0	12,0	57,0
	4	38	38,0	38,0	95,0
	5	5	5,0	5,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Fuente: Tabla generada al analizar los datos en SPSS

Tabla 10. Frecuencias ítem: Considero que hay coherencia entre los propósitos planteados por la universidad en la evaluación docente y lo que se hace en la práctica de evaluación del desempeño docente.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	0	1	1,0	1,0	1,0
	1	11	11,0	11,0	12,0
	2	42	42,0	42,0	54,0
	3	24	24,0	24,0	78,0
	4	21	21,0	21,0	99,0
	5	1	1,0	1,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Fuente: Tabla generada al analizar los datos en SPSS

Tabla 11. Frecuencias ítem: Creo que el proceso de evaluación docente ha servido para crear la cultura de la autoevaluación y mejoramiento continuo de los procesos académicos (docencia, investigación, extensión).

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	0	1	1,0	1,0	1,0
	1	16	16,0	16,0	17,0
	2	35	35,0	35,0	52,0
	3	16	16,0	16,0	68,0
	4	22	22,0	22,0	90,0
	5	10	10,0	10,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Fuente: Tabla generada al analizar los datos en SPSS

Tabla 12. Frecuencias ítem: Me parece que el proceso de evaluación docente sirve para mejorar la calidad educativa.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1	4	4,0	4,0	4,0
	2	15	15,0	15,0	19,0
	3	9	9,0	9,0	28,0
	4	49	49,0	49,0	77,0
	5	23	23,0	23,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Fuente: Tabla generada al analizar los datos en SPSS

Tabla 13. Frecuencias ítem: Comparto la opinión de que el proceso de evaluación docente sirve como un elemento de referencia para mejorar las prácticas educativas de los profesores.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	0	1	1,0	1,0	1,0
	1	3	3,0	3,0	4,0
	2	13	13,0	13,0	17,0
	3	9	9,0	9,0	26,0
	4	61	61,0	61,0	87,0
	5	13	13,0	13,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Fuente: Tabla generada al analizar los datos en SPSS

Tabla 14. Frecuencias ítem: Me parece que el modelo de evaluación docente debe ir más allá de la aplicación de un cuestionario a los estudiantes.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	2	2	2,0	2,0	2,0
	3	3	3,0	3,0	5,0
	4	35	35,0	35,0	40,0
	5	60	60,0	60,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Fuente: Tabla generada al analizar los datos en SPSS

Tabla 15. Frecuencias ítem: A mi modo de ver, el modelo de evaluación docente se ha reducido al trámite de cuestionarios.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1	2	2,0	2,0	2,0
	2	7	7,0	7,0	9,0
	3	7	7,0	7,0	16,0
	4	43	43,0	43,0	59,0
	5	41	41,0	41,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Fuente: Tabla generada al analizar los datos en SPSS

### *Variable 2: Actores del proceso de evaluación docente*

Del total de la población encuestada, el 91% de los profesores está de acuerdo en que la participación de los estudiantes en el proceso de evaluación docente es fundamental (Ver tabla 16). No obstante, a pesar de esta favorabilidad, un amplio

sector de los profesores (75%) no encuentra positivo que el criterio aportado por los estudiantes sea el único a considerarse en el proceso de evaluación. Si bien un 20% de los profesores se considera a favor de que prevalezca la opinión de los estudiantes en la evaluación docente (Ver tabla 17), el 90% de los docentes concuerdan en que la valoración aportada por los estudiantes es sólo un criterio a tener en cuenta en el proceso de evaluación docente (Ver tabla 18), razón por la cual casi la totalidad de los encuestados (97%) considera importante integrar la autoevaluación al proceso de evaluación docente (Ver tabla 19); igualmente, un importante sector (85%) considera que el proceso de evaluación docente es incompleto por carecer de la participación del profesor, el jefe y los compañeros de trabajo (Ver tabla 20).

Tabla 16. Frecuencias ítem: Considero que los estudiantes son un estamento fundamental en el proceso de evaluación docente.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1	2	2,0	2,0	2,0
	2	6	6,0	6,0	8,0
	3	1	1,0	1,0	9,0
	4	42	42,0	42,0	51,0
	5	49	49,0	49,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Fuente: Tabla generada al analizar los datos en SPSS

Tabla 17. Frecuencias ítem: Me parece que el criterio que debe prevalecer en la evaluación docente es el de los estudiantes.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	0	1	1,0	1,0	1,0
	1	32	32,0	32,0	33,0
	2	43	43,0	43,0	76,0
	3	4	4,0	4,0	80,0
	4	15	15,0	15,0	95,0
	5	5	5,0	5,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Fuente: Tabla generada al analizar los datos en SPSS

Tabla 18. Frecuencias ítem: La evaluación hecha por estudiantes es sólo uno de los criterios que deberían ser tenidos en cuenta en la evaluación docente.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	2	7	7,0	7,0	7,0
	3	3	3,0	3,0	10,0
	4	32	32,0	32,0	42,0
	5	58	58,0	58,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Fuente: Tabla generada al analizar los datos en SPSS

Tabla 19. Frecuencias ítem: Considero que en el proceso de evaluación docente debe integrarse la participación del mismo profesor a través de la autoevaluación.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	2	1	1,0	1,0	1,0
	3	2	2,0	2,0	3,0
	4	49	49,0	49,0	52,0
	5	48	48,0	48,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Fuente: Tabla generada al analizar los datos en SPSS

Tabla 20. Frecuencias ítem: La evaluación docente es incompleta porque carece de la participación del propio profesor, del jefe y de los compañeros de quien es evaluado.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1	2	2,0	2,0	2,0
	2	6	6,0	6,0	8,0
	3	7	7,0	7,0	15,0
	4	41	41,0	41,0	56,0
	5	44	44,0	44,0	100,0
Total	100	100,0	100,0		

Fuente: Tabla generada al analizar los datos en SPSS

### **5.2.2 Dimensión: Insumos Del Proceso De Evaluación Docente**

Esta dimensión estuvo conformada por 14 preguntas de la escala Likert; en general predomina una valoración positiva, ya que del total de la población el 58% estuvo muy de acuerdo o de acuerdo y el 30% en desacuerdo o muy en desacuerdo. (Ver tabla 21).

Tabla 21. Tabla de frecuencias dimensión insumos

	Frecuencia	Porcentaje
0	8	0,53
1	141	9,40
2	313	20,87
3	161	10,73
4	625	41,67
5	252	16,80
Total	1500	100,0

Fuente: elaboración de la autora del proyecto

*Variable 3: El formulario de evaluación docente*

Existe una baja aceptación frente a la utilización de un formulario único para todas las áreas del saber, pues un 63% de la población lo considera inapropiado (Ver tabla 22). Con relación al contenido del cuestionario de evaluación, se destaca un mayor porcentaje (57%) de profesores que consideran que las preguntas no son claras frente a un 31% que creen que sí tienen suficiente claridad (Ver tabla 23); asimismo, se aprecia que los profesores no se sienten evaluados en toda su actividad académica, pues un 72% tiene una opinión negativa sobre los criterios que mide el formulario (Ver tabla 24). Se destaca un 80% de la población que considera además, que los estudiantes carecen de información para dar respuesta a algunos de las preguntas del formulario de evaluación (Ver tabla 25).

Tabla 22. Frecuencias ítem: Comparto la opinión de que el actual formulario de evaluación docente es apropiado para evaluar cualquier área del saber de desempeño del profesor.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos 0	1	1,0	1,0	1,0
1	22	22,0	22,0	23,0
2	41	41,0	41,0	64,0
3	13	13,0	13,0	77,0
4	18	18,0	18,0	95,0
5	5	5,0	5,0	100,0
Total	100	100,0	100,0	

Fuente: Tabla generada al analizar los datos en SPSS

Tabla 23. Frecuencias ítem: Considero que las preguntas del actual formulario de evaluación docente tienen suficiente claridad para los estudiantes que las responden.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	0	1	1,0	1,0	1,0
	1	19	19,0	19,0	20,0
	2	38	38,0	38,0	58,0
	3	11	11,0	11,0	69,0
	4	29	29,0	29,0	98,0
	5	2	2,0	2,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Fuente: Tabla generada al analizar los datos en SPSS

Tabla 24. Frecuencias ítem: Creo que los criterios que mide el formulario de evaluación docente abarca todas las funciones de un profesor de *La Universidad*.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1	18	18,0	18,0	18,0
	2	54	54,0	54,0	72,0
	3	6	6,0	6,0	78,0
	4	17	17,0	17,0	95,0
	5	5	5,0	5,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Fuente: Tabla generada al analizar los datos en SPSS

Tabla 25. Frecuencias ítem: Me parece que los estudiantes carecen de información para responder ciertas preguntas del formulario de evaluación docente.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1	3	3,0	3,0	3,0
	2	7	7,0	7,0	10,0
	3	10	10,0	10,0	20,0
	4	46	46,0	46,0	66,0
	5	34	34,0	34,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Fuente: Tabla generada al analizar los datos en SPSS

*Variable 4: Difusión del proceso de evaluación docente*

En cuanto a la difusión que se hace sobre el proceso de evaluación docente, se encuentra una positiva opinión de los profesores (76%) acerca de qué tan oportuna es la institución al informar sobre el desarrollo del proceso de evaluación (Ver tabla 26); no obstante, un importante porcentaje de profesores, 70%, considera que deberían utilizarse más estrategias no sólo para la difusión del proceso sino además para informar la publicación de resultados (Ver tabla 27).

Tabla 26. Frecuencias ítem: En mi concepto la universidad se preocupa por informar oportunamente sobre el proceso de evaluación docente.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos 0	1	1,0	1,0	1,0
1	3	3,0	3,0	4,0
2	12	12,0	12,0	16,0
3	8	8,0	8,0	24,0
4	57	57,0	57,0	81,0
5	19	19,0	19,0	100,0
Total	100	100,0	100,0	

Fuente: Tabla generada al analizar los datos en SPSS

Tabla 27. Frecuencias ítem: Considero que la universidad podría utilizar más estrategias para difundir el proceso de evaluación docente y sus resultados.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos 0	1	1,0	1,0	1,0
1	1	1,0	1,0	2,0
2	12	12,0	12,0	14,0
3	16	16,0	16,0	30,0
4	58	58,0	58,0	88,0
5	12	12,0	12,0	100,0
Total	100	100,0	100,0	

Fuente: Tabla generada al analizar los datos en SPSS

*Variable 5: El sistema de información de evaluación docente*

Al analizar el sistema de información de la evaluación docente, se aprecia una opinión positiva acerca de la facilidad para acceder al sistema (80%), a la

posibilidad de realizar consultas históricas sobre los procesos de evaluación (78%) y a la accesibilidad al sistema en cualquier momento (Ver tablas 28, 29 y 30).

Tabla 28. Frecuencias ítem: Creo que el acceso al sistema de información de evaluación docente es fácil.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1	3	3,0	3,0	3,0
	2	4	4,0	4,0	7,0
	3	13	13,0	13,0	20,0
	4	62	62,0	62,0	82,0
	5	18	18,0	18,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Fuente: Tabla generada al analizar los datos en SPSS

Tabla 29. Frecuencias ítem: Considero que el sistema de información de evaluación docente facilita consultar información histórica de la evaluación de los profesores.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1	2	2,0	2,0	2,0
	2	7	7,0	7,0	9,0
	3	13	13,0	13,0	22,0
	4	60	60,0	60,0	82,0
	5	18	18,0	18,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Fuente: Tabla generada al analizar los datos en SPSS

Tabla 30. Frecuencias ítem: Me parece que el sistema de información de evaluación docente me permite acceder a él cuando lo requiero.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1	3	3,0	3,0	3,0
	2	12	12,0	12,0	15,0
	3	18	18,0	18,0	33,0
	4	54	54,0	54,0	87,0
	5	13	13,0	13,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Fuente: Tabla generada al analizar los datos en SPSS

### *Variable 6: Programación de la evaluación docente*

Un análisis sobre algunas condiciones para la programación de la evaluación docente, permite ver una baja favorabilidad con relación al periodo durante el cual se adelanta el diligenciamiento de formularios de evaluación, ya que un 79% de los profesores considera que realizar la evaluación en las últimas semanas de clase afecta la objetividad del estudiante; igualmente, un 75% cree que la condición que se ha establecido en la institución de realizar la evaluación docente como paso previo al proceso de matrícula, sesga los resultados de la evaluación. (Ver tablas 31 y 33). En cuanto a la posibilidad de adelantar dos procesos de evaluación docente en el año, es decir, cada semestre, es percibido por un 63% de los profesores como un acierto frente a un 26% que lo encuentra no acertado (Ver tabla 32); esta posición positiva se sustenta en la posibilidad que la realización semestral de la evaluación le ofrece al profesor de obtener información reciente sobre su trabajo (Ver tabla 34).

Un aspecto sobre el cual se aprecian dos posiciones contrarias, es la condición anónima de la evaluación, pues un 37% de profesores que lo encuentran desfavorable frente a un 49% que lo ve favorable (Ver tabla 35).

Tabla 31. Frecuencias ítem: Me parece que realizar la evaluación docente en las últimas semanas de clase afecta la objetividad del estudiante.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1	3	3,0	3,0	3,0
	2	11	11,0	11,0	14,0
	3	7	7,0	7,0	21,0
	4	41	41,0	41,0	62,0
	5	38	38,0	38,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Fuente: Tabla generada al analizar los datos en SPSS

Tabla 32. Frecuencias ítem: A mi modo de ver, la realización de la evaluación docente en cada semestre es un acierto.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1	10	10,0	10,0	10,0
	2	16	16,0	16,0	26,0
	3	11	11,0	11,0	37,0
	4	48	48,0	48,0	85,0
	5	15	15,0	15,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Fuente: Tabla generada al analizar los datos en SPSS

Tabla 33. Frecuencias ítem: En mi opinión, la realización de la evaluación docente como paso previo al proceso de matrícula es una condición que puede sesgar los resultados de la evaluación misma.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1	2	2,0	2,0	2,0
	2	14	14,0	14,0	16,0
	3	9	9,0	9,0	25,0
	4	38	38,0	38,0	63,0
	5	37	37,0	37,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Fuente: Tabla generada al analizar los datos en SPSS

Tabla 34. Frecuencias ítem: Considero que la realización de la evaluación docente cada semestre permite dar al profesor información reciente sobre su trabajo en la formación.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	0	1	1,0	1,0	1,0
	1	2	2,0	2,0	3,0
	2	19	19,0	19,0	22,0
	3	8	8,0	8,0	30,0
	4	59	59,0	59,0	89,0
	5	11	11,0	11,0	100,0
Total		100	100,0	100,0	

Fuente: Tabla generada al analizar los datos en SPSS

Tabla 35. Frecuencias ítem: Comparto la opinión que, en la evaluación docente, el anonimato le permite al estudiante valorar con confianza la labor del profesor.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	0	3	3,0	3,0	3,0
	1	17	17,0	17,0	20,0
	2	20	20,0	20,0	40,0
	3	11	11,0	11,0	51,0
	4	34	34,0	34,0	85,0
	5	15	15,0	15,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Fuente: Tabla generada al analizar los datos en SPSS

### 5.2.3 Dimensión Proceso De Evaluación Docente

Esta dimensión estuvo conformada por 4 preguntas de la escala Likert; en general predomina la actitud positiva, ya que del total de la población el 55% estuvo muy de acuerdo o de acuerdo y el 28% en desacuerdo o muy en desacuerdo. (Ver tabla 36).

Tabla 36. Tabla de frecuencias dimensión proceso

	Frecuencia	Porcentaje
0	1	0,25
1	20	5,00
2	92	23,00
3	69	17,25
4	141	35,25
5	77	19,25
Total	400	100,0

Fuente: elaboración de la autora del proyecto

### Variable 7: Desarrollo del proceso de evaluación docente

Para el desarrollo del proceso de evaluación docente es determinante la calidad de la información que se carga al sistema, esto es, los datos de los profesores y cursos que deberán ser evaluados por los estudiantes. En este sentido se aprecia que un 36% de los profesores considera que no es confiable la información que le aparece al estudiante al ingresar al sistema a evaluar; en este sentido, un 37% sí

la considera confiable y un 26% se muestra neutro al respecto (Ver tabla 37). Similar comportamiento se aprecia con relación al diligenciamiento de los formularios de evaluación a través de la WEB, dado que el 28% de los encuestados considera que el uso de la WEB no brinda confianza en el manejo de la información, mientras que un 52% opina que el uso de la WEB sí brinda confianza en el manejo de la información y un 20% en posición neutral al respecto (Ver tabla 38).

Al consultar a los profesores sobre algunos factores que se consideran, según la evaluación docente, se observa que un alto porcentaje, 74%, considera que los estudiantes utilizan la evaluación docente como instrumento para tomar retaliaciones contra los profesores (Ver tabla 39). En cuanto a la objetividad del estudiante por la obligatoriedad de participar en el proceso de evaluación, es percibida por un 35% de los profesores como negativa, un 55% lo considera positiva y un 10% se declara neutro (Ver tabla 40).

Tabla 37. Frecuencias ítem: En mi opinión, la información que el sistema muestra al estudiante sobre los profesores y cursos que debe evaluar es confiable.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	0	1	1,0	1,0	1,0
	1	5	5,0	5,0	6,0
	2	31	31,0	31,0	37,0
	3	26	26,0	26,0	63,0
	4	33	33,0	33,0	96,0
	5	4	4,0	4,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Fuente: Tabla generada al analizar los datos en SPSS

Tabla 38. Frecuencias ítem: Me parece que el diligenciamiento de los formularios de evaluación a través de la WEB permite tener confianza sobre el manejo de la información.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1	7	7,0	7,0	7,0
	2	21	21,0	21,0	28,0
	3	20	20,0	20,0	48,0
	4	38	38,0	38,0	86,0
	5	14	14,0	14,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Fuente: Tabla generada al analizar los datos en SPSS

Tabla 39. Frecuencias ítem: En mi opinión, los estudiantes utilizan la evaluación docente como instrumento de retaliación con el profesor.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1	3	3,0	3,0	3,0
	2	10	10,0	10,0	13,0
	3	13	13,0	13,0	26,0
	4	40	40,0	40,0	66,0
	5	34	34,0	34,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Fuente: Tabla generada al analizar los datos en SPSS

Tabla 40. Frecuencias ítem: Considero que obligar a los estudiantes a participar en el proceso de evaluación docente afecta la objetividad del estudiante.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1	5	5,0	5,0	5,0
	2	30	30,0	30,0	35,0
	3	10	10,0	10,0	45,0
	4	30	30,0	30,0	75,0
	5	25	25,0	25,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Fuente: Tabla generada al analizar los datos en SPSS

#### **5.2.4 Dimensión Producto Del Proceso De Evaluación Docente**

Esta dimensión estuvo conformada por 13 preguntas de la escala Likert; en general predomina la actitud positiva, ya que del total de la población el 48% estuvo muy de acuerdo o de acuerdo y el 37% en desacuerdo o muy en desacuerdo. (Ver tabla 41).

Tabla 41. Tabla de frecuencias dimensión producto

	Frecuencia	Porcentaje
0	10	0,77
1	129	9,92
2	358	27,54
3	173	13,31
4	471	36,23
5	159	12,23
Total	1300	100,0

Fuente: elaboración de la autora del proyecto

*Variable 8: Informe final del proceso de evaluación*

Se ha encontrado que si bien un 66% de los profesores considera que el informe de resultados de evaluación es enviado oportunamente, un importante porcentaje, 26%, considera lo contrario (Ver tabla 42). En cuanto a la utilidad de la información que ofrece el reporte de resultados de evaluación, un 53% considera que dicho informe no le permite detectar los puntos fuertes y débiles del ejercicio docente, frente a un 35% que sí (Ver tabla 43); en consecuencia, un 43% de los profesores no encuentra elementos que le permitan formular un plan de mejoramiento docente frente a un 41% que sí los identifica (Ver tabla 44). Finalmente, un 77% de los profesores están de acuerdo en que el informe de evaluación debería aportar información de tipo cualitativo, un 12% no está de acuerdo y un 12% se declara neutro (Ver tabla 45).

Tabla 42. Frecuencias ítem: Considero que el informe de resultados de la evaluación docente es remitido oportunamente a los profesores.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos 0	1	1,0	1,0	1,0
1	5	5,0	5,0	6,0
2	21	21,0	21,0	27,0
3	7	7,0	7,0	34,0
4	50	50,0	50,0	84,0
5	16	16,0	16,0	100,0
Total	100	100,0	100,0	

Fuente: Tabla generada al analizar los datos en SPSS

Tabla 43. Frecuencias ítem: Considero que el informe de resultados de la evaluación docente permite detectar los puntos fuertes y débiles de mi ejercicio docente.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1	15	15,0	15,0	15,0
	2	38	38,0	38,0	53,0
	3	12	12,0	12,0	65,0
	4	30	30,0	30,0	95,0
	5	5	5,0	5,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Fuente: Tabla generada al analizar los datos en SPSS

Tabla 44. Frecuencias ítem: Considero que el reporte de resultados de la evaluación docente ofrece elementos para la formulación de un plan de mejoramiento del quehacer docente.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1	9	9,0	9,0	9,0
	2	34	34,0	34,0	43,0
	3	16	16,0	16,0	59,0
	4	35	35,0	35,0	94,0
	5	6	6,0	6,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Fuente: Tabla generada al analizar los datos en SPSS

Tabla 45. Frecuencias ítem: Me gustaría que el reporte de resultados de evaluación docente ofreciera información cualitativa.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	0	1	1,0	1,0	1,0
	1	1	1,0	1,0	2,0
	2	10	10,0	10,0	12,0
	3	11	11,0	11,0	23,0
	4	53	53,0	53,0	76,0
	5	24	24,0	24,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Fuente: Tabla generada al analizar los datos en SPSS

*Variable 9: Uso de los resultados de evaluación*

Al indagar sobre el uso de los resultados de evaluación docente con un propósito formativo, se encontró que la mayoría de los profesores, 66%, coinciden en reconocer que gracias a la comunicación de los resultados de evaluación es posible para ellos modificar aspectos por mejorar en la mediación educativa y por consiguiente consideran, 53%, que la evaluación docente ha contribuido de manera favorable a mejorar las prácticas educativas. (Ver tablas 46 y 47).

Consecuencia de lo anterior, considera un gran porcentaje de profesores, 81%, que el análisis de los resultados de evaluación docente debe conducir a la elaboración de planes de mejoramiento (Ver tabla 48) y por consiguiente, a la detección de necesidades de capacitación, 49% (Ver tabla 49).

No obstante, a pesar de la positiva disposición a la elaboración de planes de mejoramiento, las condiciones y lineamientos fijados por la institución para elaborar dichos planes, no cuentan con la aceptación de la comunidad docente ya que un 54% considera que la elaboración de planes de mejoramiento son un castigo o sanción al trabajo del profesor (Ver tabla 50); de ahí que sea mayor el porcentaje de profesores, 43%, que ven que el uso que la universidad viene dando a los resultados de la evaluación docente no favorece el mejoramiento de la calidad educativa, frente a un 35% que encuentra positivo este aspecto y un 21% que se declara neutro (Ver tabla 51).

Por otra parte, frente a la utilización de los resultados de la evaluación docente en asuntos de tipo administrativo, se aprecia un equilibrio entre dos posiciones contrarias con relación al uso de la evaluación docente para elevar el salario, pues un 43% está en desacuerdo y otro 45% lo encuentra favorable (Ver tabla 52). Al ser consultados sobre la posibilidad de que los cargos de mayor responsabilidad deberían ser ocupados por los profesores con los mejores resultados en la

evaluación, la gran mayoría, 55% no está de acuerdo con dicha eventualidad, en contraposición con un 28% que la vería positiva (Ver tabla 53).

Finalmente, un importante grupo de profesores, 48%, identifica como punitivo el uso que la universidad hace de los resultados de evaluación docente, pese a que un 24% no está de acuerdo con dicha posición y un 26% se declara neutro al respecto (Ver tabla 54).

Tabla 46. Frecuencias ítem: Creo que gracias a la comunicación de los resultados de la evaluación docente es posible modificar aspectos por mejorar de mi mediación educativa.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1	7	7,0	7,0	7,0
	2	19	19,0	19,0	26,0
	3	8	8,0	8,0	34,0
	4	51	51,0	51,0	85,0
	5	15	15,0	15,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Fuente: Tabla generada al analizar los datos en SPSS

Tabla 47. Frecuencias ítem: A mi modo de ver, la evaluación docente ha contribuido a mejorar mis prácticas educativas.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	0	1	1,0	1,0	1,0
	1	9	9,0	9,0	10,0
	2	27	27,0	27,0	37,0
	3	10	10,0	10,0	47,0
	4	44	44,0	44,0	91,0
	5	9	9,0	9,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Fuente: Tabla generada al analizar los datos en SPSS

Tabla 48. Frecuencias ítem: Estoy de acuerdo que los resultados de la evaluación docente deberían llevar a la construcción e implementación de planes de mejoramiento.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	0	2	2,0	2,0	2,0
	1	2	2,0	2,0	4,0
	2	10	10,0	10,0	14,0
	3	5	5,0	5,0	19,0
	4	54	54,0	54,0	73,0
	5	27	27,0	27,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Fuente: Tabla generada al analizar los datos en SPSS

Tabla 49. Frecuencias ítem: Pienso que los resultados de la evaluación docente permiten detectar necesidades de capacitación del profesor.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	0	1	1,0	1,0	1,0
	1	9	9,0	9,0	10,0
	2	28	28,0	28,0	38,0
	3	13	13,0	13,0	51,0
	4	40	40,0	40,0	91,0
	5	9	9,0	9,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Fuente: Tabla generada al analizar los datos en SPSS

Tabla 50. Frecuencias ítem: A mi modo de ver, la solicitud de formular planes de mejoramiento a partir de los resultados de la evaluación docente es una sanción al trabajo del profesor evaluado.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1	8	8,0	8,0	8,0
	2	46	46,0	46,0	54,0
	3	16	16,0	16,0	70,0
	4	17	17,0	17,0	87,0
	5	13	13,0	13,0	100,0
		Total	100	100,0	100,0

Fuente: Tabla generada al analizar los datos en SPSS

Tabla 51. Frecuencias ítem: Considero que la universidad utiliza los resultados de la evaluación docente para favorecer el mejoramiento de la calidad educativa.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	0	1	1,0	1,0	1,0
	1	14	14,0	14,0	15,0
	2	29	29,0	29,0	44,0
	3	21	21,0	21,0	65,0
	4	29	29,0	29,0	94,0
	5	6	6,0	6,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Fuente: Tabla generada al analizar los datos en SPSS

Tabla 52. Frecuencias ítem: Considero que los resultados de la evaluación docente deben conducir a la asignación de puntos para elevar el salario de los profesores.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	0	1	1,0	1,0	1,0
	1	20	20,0	20,0	21,0
	2	23	23,0	23,0	44,0
	3	11	11,0	11,0	55,0
	4	26	26,0	26,0	81,0
	5	19	19,0	19,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Fuente: Tabla generada al analizar los datos en SPSS

Tabla 53. Frecuencias ítem: Los cargos de mayor responsabilidad deberían ser ocupados por profesores con los mejores resultados en la evaluación docente.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	1	10	10,0	10,0	10,0
	2	45	45,0	45,0	55,0
	3	17	17,0	17,0	72,0
	4	18	18,0	18,0	90,0
	5	10	10,0	10,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Fuente: Tabla generada al analizar los datos en SPSS

Tabla 54. Frecuencias ítem: En mi concepto, el uso que la universidad hace de los resultados de evaluación docente demuestra un carácter punitivo del proceso.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	0	2	2,0	2,0	2,0
	2	24	24,0	24,0	26,0
	3	26	26,0	26,0	52,0
	4	28	28,0	28,0	80,0
	5	20	20,0	20,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Fuente: Tabla generada al analizar los datos en SPSS

## 6. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

La investigación mixta implica un proceso de recolección, análisis y vinculación de datos cuantitativos y cualitativos en un mismo estudio para responder a un planteamiento del problema, gracias a lo cual se logra una perspectiva más integral, completa y holística del fenómeno estudiado<sup>107</sup>. El diseño planteado en esta investigación mixta denominado *modelo de dos etapas por derivación*, en el cual la etapa cuantitativa se construyó con base en la fase cualitativa, permitió a partir de lo cuantitativo confrontar, complementar y corroborar la información hallada en la etapa cualitativa; no obstante, dado que predominó lo cualitativo, se elaboró una matriz categorial que hace una radiografía de la situación estudiada.

Cuadro 26. Matriz de categorías

EJE TEMÁTICO	CATEGORÍA NÚCLEO	CATEGORÍA
Contexto	LA EVALUACIÓN DOCENTE COMO MECANISMO DE AUTORREGULACIÓN Y ESTRATEGIA DE MEJORAMIENTO CONTINUO, EN BUSCA DE UNA VISIÓN MÁS INTEGRAL DEL DESEMPEÑO DOCENTE	Un proceso de evaluación docente en armonía con el Proyecto Institucional
		El cumplimiento de los propósitos de evaluación docente aún en vía de consolidarse
		Crítica a la evaluación docente por parte de los estudiantes como única fuente de valoración del quehacer del profesor
		De la evaluación docente a la evaluación del profesor, un tránsito necesario para valorar las funciones de docencia, investigación y extensión
INSUMOS	LOS ELEMENTOS DE LA PROGRAMACIÓN DE LA EVALUACIÓN DOCENTE, DETERMINANTES PARA UN ADECUADO DESARROLLO DEL PROCESO	Orientar la difusión del proceso de evaluación docente hacia la concientización del estudiante en su papel como evaluador
		El formulario de evaluación docente: una nueva forma de expresar los conceptos y principios orientadores del modelo de evaluación docente
		El registro de datos en los sistemas de información institucionales: determinante en la calidad y veracidad de los resultados de la evaluación docente
PROCESO	FACTORES QUE SESGAN EL RESULTADO DE EVALUACIÓN DOCENTE, AÚN PENDIENTES DE UN ADECUADO TRATAMIENTO	El periodo para evaluar a los profesores, un reto para lograr que los estudiantes participen en el tiempo estipulado
		Los juicios de valor del estudiante a la hora de evaluar, un manto de duda en la objetividad y honestidad
PRODUCTO	EL INFORME DE RESULTADOS DE EVALUACIÓN DOCENTE Y SU USO, UNA POLÉMICA AÚN NO RESUELTA	La variabilidad en los datos del informe de resultado de la evaluación docente, un elemento en mora de ser tratado
		La intención formativa del modelo de evaluación docente aún en proceso de consolidación

Fuente: elaboración de la autora del proyecto

<sup>107</sup> HERNANDEZ SAMPIERI, Roberto, FERNANDEZ-COLLADO, Carlos y BAPTISTA, Pilar. Metodología de la Investigación Op. cit., p. 751,755

La matriz categorial (Ver cuadro 26) consolida las categorías desde las cuales se presenta la interpretación de los resultados tanto cualitativos como cuantitativos; la presentación parte desde los ejes temáticos trazados: contexto, insumos, proceso y producto.

#### **6.1 CATEGORÍA NÚCLEO 1. LA EVALUACIÓN DOCENTE COMO MECANISMO DE AUTORREGULACIÓN Y ESTRATEGIA DE MEJORAMIENTO CONTINUO, EN BUSCA DE UNA VISIÓN MÁS INTEGRAL DEL DESEMPEÑO DOCENTE**

La normatividad institucional al hacer referencia a la evaluación del desempeño del profesor, pone de manifiesto su compromiso de evaluar las funciones misionales de docencia, investigación y extensión. No obstante, los esfuerzos por desarrollar el modelo de evaluación del profesor se han concentrado en valorar únicamente la docencia.

Los acuerdos que reglamentan el proceso de evaluación docente y los instrumentos que permiten su desarrollo, establecen distintas visiones desde las cuales es posible obtener información del desempeño docente. Es así como el Acuerdo del Consejo No. 027 de 1996 indica que quien evalúa al profesor es el estudiante, el mismo profesor y el Director de Escuela o Jefe de Departamento, cada uno desde las áreas que le atañen más directamente. Sin embargo, esta visión fue modificada al ser actualizados los formularios de evaluación docente que serían diligenciados por el estudiante y el profesor, decisión aprobada mediante Acuerdo del Consejo No. 036 de 2007.

A pesar de que se encuentran vigentes dos formularios de evaluación docente: uno para ser diligenciado por el estudiante y el otro por el mismo profesor, y que el artículo 59 del reglamento del profesor establece que “*El profesor participará en la*

*evaluación de su desempeño y en el proceso de evaluación institucional”, llama la atención que en la práctica sólo se está valorando el desempeño del profesor a partir de la información aportada por el estudiante, contraviniendo o desconociendo así la misma normatividad institucional. Esta situación, conocida por los profesores, es valorada por ellos de manera negativa según el análisis de la variable 2: actores del proceso de evaluación docente, tabla 16.*

Teniendo en cuenta que el proceso de evaluación docente que en la actualidad se desarrolla, aún no integra las distintas funciones misionales del profesor ni permite la participación de otros actores del hecho educativo distintos al estudiante, el análisis de la información recogida destaca la necesidad manifestada por los profesores de incluir otros elementos que permitan una evaluación integral del desempeño docente, lo cual fue corroborado en lo cuantitativo con el análisis mostrado en la tabla 19.

### **Un proceso de evaluación docente en armonía con el Proyecto Institucional**

La Universidad tiene definidas, en el Reglamento del profesor, las actividades mediante las cuales el profesor puede desarrollar su función docente; igualmente, en el Proyecto Institucional ha establecido las estrategias que debe desarrollar el profesor para adelantar con excelencia dicha labor. Es por lo anterior, que los mencionados documentos se convierten en los principales referentes sobre los cuales se fundamenta el proceso de evaluación docente.

Menciona el Proyecto Institucional algunas de las condiciones que dan cuenta del tipo de docencia que se espera en los profesores, dentro de las cuales se pueden mencionar: la disposición a seguir aprendiendo, es decir, investigando; la adopción de un estilo pedagógico que ponga en juego *“la relación consigo mismo, con el*

otro, la relación con el conocimiento y con la naturaleza”; la participación en “la formación de ciudadanos y ciudadanas que interactúan en el entramado social desde una perspectiva democrática”; la actitud investigativa para “propiciar la construcción de mentalidades autónomas y creadoras”; el “generar innovación y desarrollo en armonía con el entorno natural”; el reconocer “la autonomía, la dignidad y la capacidad comunicativa de las personas”.

En cuanto al concepto de calidad referenciado en el modelo de evaluación docente, lo define como “el grado de correspondencia entre el desempeño del profesor y un marco de rasgos ideales previamente definidos con los cuales se pueda comparar”. Estos rasgos ideales son precisamente los atributos que se tienen en cuenta en el formulario de evaluación docente: saber, proyección hacia la investigación, potencial de comunicación, integración a la institución y ser persona y ciudadano, atributos que se operacionalizan en los 15 ítemes del formulario de evaluación.

Un análisis comparativo entre los atributos e indicadores del formulario de evaluación docente y las condiciones de excelencia del profesor definidas en el Proyecto Institucional, como se muestra en el cuadro 27, permiten afirmar que existe una relación coherente entre la docencia de calidad que busca la institución y los rasgos ideales de comparación que se valoran en el proceso de evaluación docente.

Cuadro 27. Cuadro comparativo de los atributos del formulario de evaluación docente y el proyecto institucional

Atributos del formulario de evaluación	Proyecto Institucional
Saber	la adopción de un estilo pedagógico que ponga en juego “la relación consigo mismo, con el otro, la relación con el conocimiento y con la naturaleza”
Proyección hacia la investigación	la actitud investigativa para “propiciar la construcción de mentalidades autónomas y creadoras”
Potencial de comunicación	el reconocer “la autonomía, la dignidad y la capacidad comunicativa de las personas”

Atributos del formulario de evaluación	Proyecto Institucional
Ser persona y ciudadano	participación en “la formación de ciudadanos y ciudadanas que interactúan en el entramado social desde una perspectiva democrática.”

Fuente: elaboración de la autora del proyecto

### **El cumplimiento de los propósitos de evaluación docente aún en vía de consolidarse**

La normativa que sustenta el proceso de evaluación docente no expresa claramente los propósitos de dicho proceso, sino que los enuncia al dar respuesta a la pregunta ¿para qué sirve la evaluación docente?, a través de la cual se plantean tres propósitos: *“ser un mecanismo de autorregulación, asegurar calidad y servir como estrategia de mejoramiento continuo.”*

El propósito de autorregularse apunta a mostrar que en la universidad se dan procesos que permiten demostrar ante sí misma y ante la sociedad, que el servicio que se ofrece es de calidad.

El segundo propósito, asegurar calidad, se desarrolla en función del concepto de calidad asumido por la institución: *“el grado de correspondencia entre el desempeño del profesor y un marco de rasgos ideales previamente definidos con los cuales se pueda comparar”*. Estos rasgos de comparación han sido definidos en el formulario de evaluación.

El tercer propósito, de mejoramiento continuo, pretende imprimirle al proceso de evaluación docente una intención formativa. No obstante, dado el uso de los resultados de evaluación en aspectos salariales como de promoción en la carrera docente, dejan ver que prevalece una función de control sobre el profesorado que de mejoramiento, lo que es criticado por los mismos docentes.

Pretende la institución a partir de un mismo instrumento, obtener información que se usa para el mejoramiento y para el control, situación que no favorece el aspecto formativo, ya que *“para perfeccionar la docencia se requiere de información a nivel micro del proceder docente, mientras que para la toma de decisiones administrativas a nivel macro. En este sentido, al plantear la evaluación de manera inseparable al control, se confunden funciones completamente heterogéneas que no pueden realizarse de manera simultánea con un mismo procedimiento, dado que responden a situaciones paradigmáticas y epistemológicas distintas”*<sup>108</sup>.

Para los profesores, los propósitos del proceso de evaluación docente se refieren a la información que a través del formulario de evaluación que diligencian los estudiantes pueden obtener, como *identificar cómo percibe el estudiante al profesor, dar al docente información sobre la visión del estudiante de su desempeño, conocer la percepción de los estudiantes sobre la labor docente*. Se observa un concepto de evaluación con un alcance limitado por cuanto sólo hace referencia a la información que aporta el formulario de evaluación, y por consiguiente no se tiene una visión de proceso.

El hecho de que los propósitos no estén amplia y claramente desarrollados en la normatividad, hace que los profesores valoren negativamente la coherencia entre los propósitos planteados y lo que en la práctica se hace, y por consiguiente, que exista un desacuerdo con la reglamentación vigente, tal como se mostró en el análisis cuantitativo de la variable 1.

Esta falta de claridad, deja ver una debilidad del proceso de evaluación, ya que *“la literatura señala que el sistema que administra los cuestionarios, en principio,*

---

<sup>108</sup> ARDOINO, J. Consideraciones teóricas sobre la evaluación en educación. Citado por LUNA SERRANO, Edna, VAÑLLE ESPINOZA, María Consuelo y TINAJERO VILLAVICENCIO, Guadalupe. Evaluación de la docencia: paradojas de un proceso institucional. Revista de la Educación Superior [en línea], 2003, vol. XXXII(3), no. 127 [citado 2008-11-03], p. 2. Disponible en internet: [http://www.anuies.mx/servicios/p\\_anuies/publicaciones/revsup/127/02.html](http://www.anuies.mx/servicios/p_anuies/publicaciones/revsup/127/02.html). ISSN 0185-2760

*debe determinar y hacer explícitos los propósitos de la evaluación. Es fundamental precisar qué tipo de información va a obtener y qué se va a hacer con ella*<sup>109</sup>.

El modelo de evaluación docente vigente desde el año 1996, según la clasificación propuesta por Valdés es un “*modelo centrado en el perfil del docente (que) hace énfasis en una serie de características de un docente ideal. (...) La ventaja de este tipo de modelo es que se coloca como un patrón a imitar por los docentes; pero tiene la desventaja de ser “algo ideal” que dista mucho de lo que los docentes somos es realidad*”<sup>110</sup>. No obstante, las actualizaciones al llamado modelo sólo se han dado en torno a los formularios de evaluación, lo que indica que es un modelo con un enfoque centrado en los instrumentos de evaluación, más que en los propósitos que persigue, lo que muestra un modelo en exceso mecanicista, esto es, centrado en lo procedimental.

### **Crítica a la evaluación docente por parte de los estudiantes como única fuente de valoración del quehacer del profesor**

En todo proceso de evaluación docente, es importante la clara definición de los agentes evaluadores, esto es, determinar quiénes evaluarán el desempeño del profesor. Numerosos estudios alrededor de la evaluación de la docencia, “*han confirmado que la evaluación a través de los cuestionarios de opinión de los estudiantes es sólo un medio y no deberá ser la única fuente de información*”<sup>111</sup>; en este mismo sentido, Frida Díaz “*plantea que en la construcción de los instrumentos para evaluar a los docentes existen (...) falacias de carácter teórico-*

---

<sup>109</sup> LUNA SERRANO, Edna, VAÑILLE ESPINOZA, María Consuelo y TINAJERO VILLAVICENCIO, Guadalupe. Evaluación de la docencia: paradojas de un proceso institucional. Revista de la Educación Superior [en línea], 2003, vol. XXXII(3), no. 127 [citado 2008-11-03], p. 2. Disponible en internet: [http://www.anuies.mx/servicios/p\\_anuies/publicaciones/revsup/127/02.html](http://www.anuies.mx/servicios/p_anuies/publicaciones/revsup/127/02.html). ISSN 0185-2760

<sup>110</sup> VALDÉS, H. La evaluación del desempeño docente. Ponencia presentada en el Seminario Internacional “Profesionalismo Docente y Calidad de la Educación”, citado por MONTENEGRO, Ignacio., Op. cit., p. 31

<sup>111</sup> ARBESU GARCÍA, María Isabel, LOREDO ENRIQUEZ, Javier y MONROY FARÍAS, Miguel. Alternativas innovadoras en la evaluación de la docencia. Revista de la Educación Superior [en línea], 2003, vol. XXXII(3), no. 127 [citado 2008-11-03], p. 3. Disponible en internet: [http://www.anuies.mx/servicios/p\\_anuies/publicaciones/revsup/127/02.html](http://www.anuies.mx/servicios/p_anuies/publicaciones/revsup/127/02.html). ISSN 0185-2760

*metodológico; una de ellas es la referida a la opinión de los estudiantes como fuente única de información”.*<sup>112</sup>

La opinión expresada por los profesores fortalece la anterior posición, al criticar fuertemente la mirada unívoca del proceso de evaluación a través de los estudiantes, percibida como un empoderamiento negativo del estudiante: *“la preponderancia dominante dada a la valoración producida por los estudiantes que puede conducir a situaciones de perversión del proceso”*; crítica que es corroborada en el análisis cuantitativo con la variable 2.

La literatura sobre procesos evaluativos, plantea distintos tipos de evaluación según el agente evaluador, que los mismos profesores reconocen y apoyan. Una de estas tipologías es la autoevaluación, a través de la cual el mismo evaluado, en este caso el profesor, valora su propio desempeño a la luz de las dimensiones que le definan los instrumentos de evaluación.

Si bien existe un formulario denominado *Evaluación de la Docencia Directa Diligenciado por el Profesor*, a partir del segundo periodo académico de 2009 se suspendió su uso. La consideración para retirar del proceso de evaluación docente dicho instrumento, se refiere a los altos promedios que los propios profesores daban a su desempeño docente, considerando de esta manera que no se realizaba un juicio objetivo de las dimensiones valoradas. Los mismos profesores criticaron el uso de dicho instrumento, por no ser tenido en cuenta en los distintos procesos administrativos en los cuales la evaluación del desempeño del profesor se convierte en insumo para la toma de decisiones: *“De qué le sirve al profesor hacer una autoevaluación, más allá del hecho de autoevaluarse, si a la*

---

<sup>112</sup> DIAZ BARRIGA, Frida. Algunas críticas en torno a los métodos de evaluación de profesores y algunas incursiones alternativas, Citado por BARRON TIRADO, Concepción. Reseña. La evaluación de la docencia en la Universidad RUEDA BELTRÁN, Mario y DIAZ BARRIGA ARCEO, Frida (coords). Revista Mexicana de Investigación Educativa [en línea], 2004, vol. 9, no. 22 [citado 2008-11-03], p. 782. Disponible en internet: <http://www.comie.org.mx/v1/revista/portal.php?idm=en&sec=SC03&&sub=SBB&criterio=ART00154>

*Universidad, y digo sus directivas, no les otorgan ninguna importancia a los resultados que allí se reflejan?"*.

No obstante las anteriores consideraciones en torno a la autoevaluación, los profesores insisten en la importancia de tener en cuenta la mirada del mismo profesor en la evaluación de su desempeño, para imprimirle mayor objetividad y justicia al proceso, y reconocer su importancia e incidencia en los procesos institucionales; esta posición es confirmada por la casi totalidad de los profesores que participaron en la encuesta, en donde el 97% consideró importante integrar la autoevaluación al proceso de evaluación docente.

Otro tipo de evaluación que posibilitaría aproximar la evaluación del docente hacia una mirada colectiva, es la denominada coevaluación para la cual se cuenta con dos fuentes de información importantes: el jefe directo del profesor, ya sea director de escuela o departamento, y los compañeros que conforman su equipo de trabajo.

Los propios profesores han brindado opciones que posibiliten una coevaluación, como incluir los compromisos previamente adquiridos ante el jefe y con la unidad académica en la cual desarrolla su actividad el profesor: *"Incluir la calificación y concepto del jefe inmediato, con soporte en tareas comprometidas al inicio del semestre y cumplidas y evaluadas al final del mismo. (...). En todos los casos se tendrá en cuenta el grado de cumplimiento y de compromiso del docente."*

No obstante, la dirección de *La Universidad* se pronunció de manera negativa en torno a dicha posibilidad: *"En cuanto a la evaluación de los profesores por parte del director de Escuela, se dio una amplia discusión en el Consejo (...) desde el momento en que se discutía la aprobación de los nuevos formularios para la evaluación docente; y en su momento, se determinó no realizar dicha evaluación mientras se gestaba una propuesta integradora"*; propuesta que apenas inició su

desarrollo en el año 2011, pero que aún no cuenta con un nuevo modelo de evaluación que pueda ser implementado a corto plazo.

El hecho de no integrar la autoevaluación y coevaluación en la valoración del desempeño docente, ha traído como consecuencia que los profesores consideren incompleto el proceso de evaluación docente, como se mostró en la fase cuantitativa.

### **De la evaluación docente a la evaluación del profesor, un tránsito necesario para valorar las funciones de docencia, investigación y extensión**

A pesar de las múltiples definiciones conceptuales y operacionales sobre la evaluación, Correa y otros<sup>113</sup> encontraron que esta mezcla de concepciones tienen en común que entre más representativa sea la información a partir de la cual se valora un proyecto, más confiables y válidas serán los resultados de su evaluación. De ahí la relevancia que tiene para el proceso de evaluación del profesor, contemplar las múltiples actividades que desarrolla a lo largo de su carrera docente. La dirección de *La Universidad* y sus profesores coinciden en el interés por evaluar el desempeño del profesor no sólo desde su función docente, sino adicionalmente, desde otros campos de actuación del profesor como la investigación, la extensión o la administración, interés que aún no se evidencia en la realidad.

La normatividad institucional establece que el profesor debe cumplir funciones de docencia, investigación y extensión. Sin embargo, el desempeño del profesor sólo es valorado con relación a la docencia directa, cuya valoración inclusive es limitada, por cuanto la institución reconoce como docencia directa actividades que

---

<sup>113</sup> CORREA U., Santiago; PUERTA Z., Antonio y RESTREPO G., Bernardo. Op. cit., p. 29

no son evaluadas como la dirección y calificación de trabajos de grado; asimismo, otras actividades de docencia indirecta como la dirección de centros de investigación, participación en comités curriculares y académicos entre otros, no se tienen en cuenta en la evaluación del desempeño del profesor.

## **6.2 CATEGORÍA NÚCLEO 2. LOS ELEMENTOS DE LA PROGRAMACIÓN DE LA EVALUACIÓN DOCENTE, DETERMINANTES PARA UN ADECUADO DESARROLLO DEL PROCESO**

### **Orientar la difusión del proceso de evaluación docente hacia la concientización del estudiante en su papel como evaluador**

La difusión del proceso de evaluación docente se refiere a los medios utilizados y al tipo de información que se busca llevar al estudiante, de manera que este participe en forma activa y responsable. Las estrategias de difusión utilizadas son la página WEB de *La Universidad*, el correo electrónico, carteles, pasacalles y circulares. Dadas las restricciones de espacio que cada estrategia de difusión tiene, varía el detalle de la información que a través de ellos es posible consignar. Por lo anterior, la difusión del proceso de evaluación hace énfasis en informar al estudiante el periodo durante el cual es posible realizar la evaluación, la manera de acceder al sistema, la escala de valoración, la necesidad de evaluar a todos los profesores y la recomendación de omitir la evaluación de aquellos docentes con quienes el estudiante no tuvo clases.

Existe una valoración positiva con relación a la difusión del proceso de evaluación docente, variable 4 de la fase cuantitativa; sin embargo, sería importante como lo mencionan algunos profesores, aprovechar los espacios de difusión para concientizar al estudiante sobre el *“significado de la evaluación para que el estudiante atienda con más responsabilidad el proceso”*. Esto implica, que la

difusión del proceso no debe limitarse al momento en que se lleva a cabo el diligenciamiento de formularios de evaluación, sino que es importante implementar *“estrategias de difusión permanente (...) reforzando su importancia institucional (...) con el apoyo de las mismas unidades académicas en diferentes momentos del semestre”*.

Es de resaltar la iniciativa que desde el año 2011 implementó la oficina coordinadora del proceso de evaluación docente, de realizar jornadas de capacitación con estudiantes para informarlos sobre el objetivo del proceso de evaluación docente, el uso institucional de los resultados de la evaluación, las razones por las cuales la evaluación docente es requisito de matrícula y brindar información detallada sobre diversos aspectos del formulario de evaluación docente. Sin embargo, dado que no se ha continuado con estas reuniones, es necesario ser constantes en estas jornadas para alcanzar una mayor audiencia de estudiantes que permitan concientizarlos sobre su papel como evaluadores y la responsabilidad que se les asigna en este proceso.

### **El formulario de evaluación docente: una nueva forma de expresar los conceptos y principios orientadores del modelo de evaluación docente**

Para la elaboración del actual formulario de evaluación docente diligenciado por el estudiante, se siguió un riguroso proceso de construcción que implicó la participación de profesores de las distintas unidades académicas y la asesoría de profesores expertos en el área estadística, lo que permitió tener un instrumento estadísticamente validado para un momento histórico y en un contexto determinado. Con relación al contenido del formulario, se respetaron *“los conceptos y principios orientadores del modelo de evaluación docente contemplados en el acuerdo 027 de marzo 13 de 1996”* pero se modificaron *“las formas como se expresan u operacionalizan en el formato de evaluación”*.

Durante la construcción del formulario de evaluación, se establecieron cinco atributos en torno a la docencia, los cuales inicialmente fueron definidos en términos de “*las capacidades a través de las cuales se considera que se expresa cada uno de ellos en el desempeño de la docencia*”; sin embargo, la definición de los atributos fue modificada en el año 2009, dos años después de haber sido aprobado el formulario de evaluación, que como se observa en el cuadro 28 buscaron brindar calidad y precisión al atributo.

Cuadro 28. Modificaciones en la definición de los atributos evaluados

ATRIBUTOS INICIALES	ATRIBUTOS MODIFICADOS
<b>Saber.</b> El profesor tiene capacidad para, desde su saber, plantear y explicar situaciones y proponer soluciones relacionadas con los problemas propios de su disciplina académica y profesional.	<b>Saber:</b> el profesor orienta su práctica docente a la formación de los estudiantes en los fundamentos científicos y técnicos de la asignatura que enseña, y en las actividades propias de su disciplina y su profesión.
<b>Potencial de Comunicación.</b> El profesor tiene capacidad para establecer un dialogo significativo y eficaz con sus pares, con los estudiantes, con las autoridades universitarias y con su entorno sobre los procesos académicos, administrativos y sociales propios de su ejercicio docente.	<b>Potencial de Comunicación:</b> el profesor propicia ambientes de interacción, participación y diálogo permanente en los procesos de formación
<b>Ser Persona y Ciudadano.</b> El profesor tiene capacidad para desplegar su autonomía en un marco axiológico y normativo institucional y social correspondiente a los procesos académicos, administrativos y sociales propios del ejercicio docente.	<b>Ser Persona y Ciudadano:</b> el profesor promueve la formación autónoma y permanente del estudiante como persona y ciudadano
<b>Proyección hacia la Investigación.</b> El profesor tiene capacidad y disposición personal para participar en los procesos de investigación vigentes en la universidad y para proponer nuevos proyectos de investigación relacionados con los campos de su saber y del ejercicio docente.	<b>Proyección hacia la Investigación:</b> el profesor ofrece experiencias educativas para el alcance de los logros que le permiten al estudiante desarrollar competencia investigativa
<b>Integración a la Institución.</b> El profesor aporta al desarrollo del Proyecto Institucional y del Modelo Pedagógico de <i>La Universidad</i> en el ejercicio crítico de la docencia y participa en las dinámicas académica, social y cultural de la institución	<b>Integración a la Institución:</b> el profesor ejerce y promueve su función docente orientada al logro del proyecto institucional.

Fuente: elaboración de la autora del proyecto

La institución se ha preocupado por actualizar esos rasgos ideales del profesor, es decir, ha concentrado sus esfuerzos en modificar los atributos y preguntas del formulario de evaluación docente, lo que evidencia que el llamado modelo de evaluación aún dista de ser un modelo como tal, ya que se ha limitado a la actualización y uso de instrumentos de evaluación, y ha descuidado la discusión en torno a los beneficios de la evaluación docente y las estrategias de mejoramiento de la calidad educativa.

**El registro de datos en los sistemas de información institucionales:  
determinante en la calidad y veracidad de los resultados  
de la evaluación docente**

Un importante número de las comunicaciones dirigidas a la oficina coordinadora del proceso de evaluación docente se refieren a las inconsistencias que los profesores encuentran en los resultados de evaluación docente, los cuales se pueden resumir en:

1. El número de estudiantes que evalúa no es coherente con el número de estudiantes que tuvo a cargo el profesor.
2. El profesor obtiene una evaluación de un grupo que no estuvo a su cargo.
3. El profesor no es evaluado en cursos que sí dirigió.

Sin embargo, los mencionados errores según el coordinador del proceso de evaluación docente, son consecuencia de que los directores de las unidades académicas *“dejan llegar la fecha de cargue de datos y no han realizado las asignaciones definitivas de la carga docente, por lo cual, se generan resultados de Evaluaciones Docentes donde los estudiantes omiten las encuestas, participan en muy bajo nivel o evalúan profesores que no le corresponde evaluar”*.

Las asignaciones definitivas de la carga docente, deben ser reportadas en el sistema de información académico, módulo horarios, y la dirección de la institución insiste a los directores de unidad en *"la correcta elaboración de los registros en el Sistema de Horarios"* dado que *"si algún docente no se encuentra debidamente registrado en el sistema de horarios y por este motivo no puede ser evaluado en el proceso, generará una gran dificultad en la valoración, apreciación y análisis de su trabajo en la respectiva escuela o departamento y será responsabilidad de la Unidad Académico-Administrativa encargada de este registro"*.

De acuerdo con lo anterior, los datos registrados en el sistema de información académico/módulo horarios, son el factor determinante en la calidad y veracidad de la información que se genera en el proceso de evaluación docente, y por consiguiente en la credibilidad del proceso, puesta en duda por algunos profesores: *"La calidad del proceso de evaluación docente, así como la credibilidad del mismo se ponen en duda"* situación que *"además lesionan en gran medida el quehacer e imagen docente"*.

En vista de las repercusiones que tienen los resultados de evaluación docente, cobra vital importancia la etapa de verificación y corrección de los errores que ya se han mencionado, tarea que una vez se publican los resultados, es solicitada a los directores de las unidades académicas: *"solicitamos su valiosa colaboración verificando la correspondencia de los grupos de los listados adjuntos que fueron asignados en el momento del cargue de la Evaluación Docente (...), con los grupos que realmente fueron dictados por los profesores de su Unidad Académica en este mismo período. Es importante consultar con los profesores de su unidad y con los formularios de actividad académica para realizar esta verificación"*.

No obstante, cuando los errores son reportados fuera del periodo establecido por la oficina coordinadora del proceso, no se realiza la corrección de la inconsistencia *"Lamentablemente no es posible atender su solicitud de eliminar los resultados"*

(...) de su histórico de Evaluación Docente, dado que (...) ya se habían revisado y realizado las correcciones remitidas por las unidades, y ya se habían publicado en el sistema de Evaluación Docente de Intranet los resultados definitivos”; esto significa, que se está afectando a los profesores por cuanto la institución está ratificando resultados de evaluación que contienen errores. A pesar de la valoración positiva que los profesores hacen al sistema de evaluación docente, variable 5, es necesario el desarrollo de un sistema de evaluación docente más dinámico que permita en cualquier momento realizar los ajustes que permitan garantizar la veracidad de la información y una vez más, la credibilidad en el proceso de evaluación docente.

### **6.3 CATEGORÍA NÚCLEO 3. FACTORES QUE SESGAN EL RESULTADO DE EVALUACIÓN DOCENTE, AÚN PENDIENTES DE UN ADECUADO TRATAMIENTO**

#### **El periodo para evaluar a los profesores, un reto para lograr que los estudiantes participen en el tiempo estipulado**

Durante el desarrollo del proceso de evaluación docente es importante considerar algunos elementos prácticos que afectan la participación de los estudiantes y el resultado del proceso. Un primer elemento es el **periodo para el diligenciamiento de formularios**; las fechas en las cuales el estudiante tiene la posibilidad de ingresar al sistema a evaluar a los profesores es fijado por la institución en el calendario académico: *“Primer periodo académico de 2011 (...) Junio 13- julio 29: Evaluación docente por parte de los estudiantes”*; el tiempo fijado en el calendario académico representa un espacio de siete (7) semanas (incluye el periodo de vacaciones intersemestral); sin embargo, de acuerdo con los indicadores generales que el sistema de evaluación docente reporta, la

participación de los estudiantes una vez finalizado el tiempo fijado en el calendario académico fue de tan solo un 32% (Indicador a 1° de agosto de 2011).

Es por lo anterior, que contrario a lo establecido en el calendario académico, pero con el aval de la dirección de la institución, la oficina coordinadora del proceso de evaluación informa a los estudiantes que el proceso de evaluación es “*Desde ahora (Junio 13 de 2011) y hasta la realización de la matrícula del segundo semestre de 2011 (septiembre 5 de 2011)*”, lo que equivale a un periodo total de 12 semanas. Finalizado el proceso, la participación de los estudiantes según los indicadores generales del sistema fue del 87%.

Si bien, la decisión de *La Universidad* de establecer como requisito de matrícula la realización por parte del estudiante de la evaluación docente ha permitido alcanzar mayores porcentajes de participación de los estudiantes en el proceso de evaluación docente, plantea igualmente a la institución un reto para que los estudiantes participen en el periodo estipulado en el calendario académico, ya que el permitir realizar la evaluación una vez conocida la nota final del curso, se configura en otro factor con el que los profesores no están de acuerdo: “*Será importante que la evaluación no coincida justamente con la terminación de cada periodo académico y suceda antes de la entrega de calificaciones definitivas de los cursos*”. El desacuerdo de los profesores con esta condición de acuerdo con el análisis de la variable 6 en la etapa cuantitativa, se da en razón a la falta de objetividad del estudiante y el consecuente sesgo en los resultados de la evaluación.

Otro elemento que afecta la manera en que el estudiante participa en la evaluación docente, es el **número de profesores que debe evaluar**, situación que se presenta de manera particular en el área de salud y que algunos profesores han identificado como una condición que afecta la objetividad con que el estudiante asume su papel de evaluador: “*Algunos estudiantes expresan que al*

*tener que evaluar un gran número de profesores no permite la objetividad y a veces lo hacen solo por cumplir el registro de matrícula”, “El tiempo que le toma a un estudiante evaluar a 20 ó 24 profesores”.* Teniendo en cuenta que esta situación se presenta en las asignaturas en las cuales se realizan rotaciones, es decir, que el estudiante cada dos semanas cambia de profesor, la oficina coordinadora del proceso de evaluación, con el propósito de tomar acciones al respecto, permite al estudiante ingresar al sistema desde una etapa más temprana, con la intención de que el estudiante evalúe a sus profesores una vez finalice cada rotación; desafortunadamente, los indicadores de participación de los estudiantes confirman que no es efectiva esta estrategia, pues la masiva participación de los estudiantes se da durante las últimas semanas en que el sistema se encuentra abierto.

### **Los juicios de valor del estudiante a la hora de evaluar, un manto de duda en la objetividad y honestidad**

Consideran los profesores que un factor que influye ampliamente en la manera como el estudiante evalúa a los profesores es la nota obtenida en el curso: *“es bien notorio que los estudiantes evalúan a los docentes en función de las calificaciones que obtienen, luego el sistema de evaluación es sesgado”*; para confirmar dicha condición los profesores han comentado que *“no sobraría un análisis de correlación entre las calificaciones y las evaluaciones dadas por los estudiantes”*, a lo que la misma institución se ha comprometido *“Se analizará la correlación existente entre los resultados que presenten un desempeño destacado en las asignaturas y aquellos que la reprueben, y los resultados de la evaluación que hacen los mismos, con el fin de determinar la apreciación que ustedes hacen acerca de una posible subjetividad”* . Sin embargo, no se ha realizado hasta el momento el estudio de correlación mencionado. Al respecto, García Garduño encontró a través de diversas investigaciones, que aunque existe una correlación

entre la nota obtenida por el estudiante y la evaluación del profesor, los coeficientes de correlación entre esas dos variables son muy bajos<sup>114</sup>.

La posibilidad de que el estudiante evalúe en función de la nota obtenida en el curso, sumado a las repercusiones que los resultados de la evaluación tiene en la carrera docente, ha llevado a algunos profesores a plantear: *“En mi experiencia he visto como los estudiantes toman la evaluación docente como una herramienta para influir sobre el ejercicio académico exigido por un docente”* ó en otras palabras: *“Los estudiantes, ya conocedores del mecanismo de evaluación, se organizan para “hacer sacar” al docente que les exige, evaluándolo mal en forma reiterada”*. Si bien, no existen al interior de la institución estudios que permitan confirmar dicha apreciación, sí se evidencian situaciones que ponen en duda la objetividad del juicio de valor aportado por los estudiantes, como los cambios abruptos en el comportamiento histórico de la evaluación de los profesores: *“Fuimos evaluados por las estudiantes con unos promedios muy bajos, que no corresponden a nuestro promedio histórico de evaluación y que, en nuestro criterio, tampoco corresponden a la realidad de lo planeado y ejecutado en la clase”*. El análisis de la variable 7 de la fase cuantitativa, refuerza la posición adversa de los profesores sobre la objetividad del estudiante, pues consideran que la evaluación docente es utilizada por los estudiantes como instrumento para tomar retaliaciones con los profesores.

A pesar de las dudas alrededor de la objetividad y honestidad del estudiante al momento de evaluar, no se han adelantado acciones para estudiar y contrarrestar dicha situación, que a criterio de los profesores *“son variables que como institución y como docente deben incluirse en la lectura de sus resultados”*.

---

<sup>114</sup> GARCÍA GARDUÑO, José María. ¿Qué factores extraclase o sesgos afectan la evaluación docente en la educación superior? Op. cit., p. 10

#### **6.4 CATEGORÍA NÚCLEO 4. EL INFORME DE RESULTADOS DE EVALUACIÓN DOCENTE Y SU USO, UNA POLÉMICA AÚN NO RESUELTA**

##### **La variabilidad en los datos del informe de resultado de la evaluación docente, un elemento en mora de ser tratado**

Ofrece la institución una amplia variedad de reportes con el resultado final de la evaluación docente, tanto a nivel institución como individual, los cuales le permiten al profesor comparar el desempeño en las distintas asignaturas e identificar el comportamiento general. Teniendo en cuenta que la escala de valoración del formulario de evaluación docente es de tipo cuantitativo, esto es, de 1 a 100, el reporte de resultados muestra la media y desviación estándar obtenidos a nivel de atributos e ítems, así como gráficos comparativos de la evaluación del profesor frente a la unidad en la que labora, la facultad y la universidad.

Se ha cuestionado sin embargo, el uso exclusivo de la media como estadístico para reportar la evaluación del profesor: *“En la mayoría de asignaturas las desviaciones estándar son muy similares a los promedios y en algunas de ellas lo superan con amplitud, reflejando la gran variabilidad en las calificaciones asignadas (...). Estas cifras muestran con claridad que las distribuciones de las calificaciones no se corresponden con una distribución normal, razón por la cual los promedios no reflejan adecuadamente la medida de tendencia central presentada.”*. A fin de contrarrestar situaciones como la descrita anteriormente, algunos profesores han propuesto *“eliminar, del tratamiento estadístico, los resultados extremos”; “eliminar los registros que se alejen considerablemente de la desviación registrada en primera instancia, ya sean por encima o por debajo” ó “Permitir que cuando se observe una evaluación que muestre ser “sesgada” un comité la analice y se confronte al estudiante (proceso de retroalimentación y aseguramiento de la responsabilidad al evaluar)”*.

Efectivamente, son varios los casos en que las desviaciones estándar presentan valores que demuestran una alta variabilidad en los datos, pero sobre los cuales no se han tomado medidas al respecto, situación que afecta la credibilidad en el proceso y por consiguiente, el análisis de la evaluación para formular acciones de mejora: *“Al convertirse en un elemento que sólo cuantifica (y no necesariamente de la mejor forma) y no describe en efecto cuáles son las fortalezas y debilidades de dicho ejercicio, resulta ineficiente”, “¿Con qué elementos se redacta un plan de mejoramiento, si lo único que el profesor sabe es que es un mal profesor? Pero, ¿Cuáles son sus fallas concretas, las que puede y debe corregir? Imposible saberlo cuando se recibe un 66, un 50, un 47, ó un 85 como único mensaje.”* Esto último se confirma en el análisis de la variable 8 de la fase cuantitativa, en donde un importante porcentaje de profesores indican que el reporte de resultados de evaluación no les permite identificar los puntos débiles y fuertes del ejercicio docente, así como la dificultad para formular un plan de mejoramiento con base en el informe de resultados de evaluación.

### **La intención formativa del modelo de evaluación docente aún en proceso de consolidación**

La institución se ha propuesto dinamizar la intención formativa del proceso de evaluación docente, a través de la elaboración de planes de mejoramiento, según procedimiento y formularios previstos para la construcción y seguimiento del mismo; adicionalmente, ha solicitado a los colectivos de profesores adelantar el análisis de los resultados de evaluación en los espacios de encuentro académico de los profesores, mediante los cuales se *espera que (...) reflexionen sobre el resultado de la evaluación docente y establezcan compromisos en cada uno de los aspectos de docencia que se evalúan*”. Para la elaboración de planes de mejoramiento docente, la institución ha establecido que éstos deben ser contruidos *“únicamente para los profesores con contratación planta que obtengan*

*un promedio de sus tres últimas evaluaciones docentes por debajo de 70 puntos*". En este punto cabe señalar que, el punto de referencia de 70 puntos no sólo es tenido en cuenta para el planteamiento de planes de mejoramiento docente, sino además, para otros trámites administrativos que involucran la evaluación docente como:

- ✓ El otorgamiento de año sabático: *"Acreditar desempeño meritorio igual o superior al 70% en la evaluación integral del profesor que contemple las actividades de docencia, investigación, extensión y/o administración, durante los dos (2) años anteriores a la solicitud de Año Sabático"*;
- ✓ La continuación de profesores cátedra en el banco de elegibles: *"Los profesores de cátedra que en promedio hayan obtenido en las tres últimas evaluaciones docentes establecidas institucionalmente, un promedio igual o superior a 70 puntos permanecerá en el banco de elegibles para profesores de cátedra. Aquellos profesores de cátedra que hayan obtenido en las tres últimas evaluaciones docentes establecidas institucionalmente, un promedio inferior a 70 puntos deberá surtir nuevamente el proceso de inscripción y selección"*;
- ✓ Pago de bonificaciones extraordinarias no constitutivas de salario *"Para realizar actividades que sean objeto de bonificación extraordinaria se debe cumplir con los siguientes requisitos: (...) Tener una calificación igual o superior a 70 sobre 100 para el caso de los docentes (...), en las evaluaciones de los estudiantes..."*

La escala de valoración del formulario de evaluación docente, que se encuentra entre 1 y 100, no tiene establecidos rangos para categorizar el desempeño del profesor como deficiente, aceptable, bueno o excelente; razón por la cual causa extrañeza, que la institución haya definido 70 puntos como valor de referencia para los asuntos arriba mencionados, sin que se hayan documentado las razones para plantear lo anterior, situación igualmente cuestionada por algunos colectivos de profesores: *¿De dónde salió ese valor del 70%? ¿Hay algún estudio serio que*

*nos diga que los profesores que obtengan un promedio menor que ese porcentaje deban hacer algo para cambiar la percepción que sobre él tienen los estudiantes?.*

Si bien algunas unidades académicas han tomado la decisión de no formular planes de mejoramiento docente, ya sea por la variabilidad de la información o la poca participación de estudiantes, entre otras razones, se pudo constatar a través de la revisión de los archivos del equipo de cómputo de la profesional encargada del proceso de evaluación docente, que producto de los resultados de evaluación docente de los últimos tres años (2008, 2009 y 2010), sólo un total de 14 profesores de planta han formulado planes de mejoramiento docente, lo que denota una baja incidencia de la evaluación docente en acciones de mejoramiento.

Si bien los profesores reconocen en el proceso de evaluación docente una oportunidad para mejorar sus prácticas en el aula, especialmente al constituirse en *“referente de reflexión personal y de la unidad”*, el predominante uso del resultado de la evaluación en asuntos de tipo administrativo ha creado la percepción de que el proceso *“es tomado en cuenta sólo para actividades punitivas, que se realizan antes de abrir espacios a procesos de capacitación y mejoramiento (...). La universidad debiera usar la evaluación docente no sólo como elemento para sancionar sino también como una actividad para mejorar la calidad de sus docentes y oportunidad de crecimiento personal y profesional”*. Este punto fue corroborado durante el análisis de la variable 9 en la etapa cuantitativa, donde se encontró que un importante sector de profesores considera que la institución no favorece el mejoramiento de la calidad educativa con el uso que viene dando a los resultados de la evaluación docente.

La polémica en torno al uso de los resultados de la evaluación con fines formativos y de tipo administrativo o sumativos, aún no ha sido resuelta; diversidad de investigaciones defienden el uso exclusivamente para fines formativos y otros

defienden la posibilidad con fines formativos y sumativos; sin embargo, *“puede concluirse que el uso de los cuestionarios con propósitos formativos es ampliamente aceptado, pero que tal uso con propósitos sumativos debe ser cauteloso. La experiencia de algunas instituciones (...) indican que es más útil y prudente el uso de los cuestionarios como medio de retroalimentación que con fines de promoción o para asegurar la permanencia en el empleo de los profesores”*<sup>115</sup>.

---

<sup>115</sup> GARCÍA GARDUÑO, José María. ¿Qué factores extraclase o sesgos afectan la evaluación docente en la educación superior? Op. cit., p. 15

## CONCLUSIONES

Una gran fortaleza del estudio adelantado mediante la investigación mixta, lo constituyó la mirada complementaria desde lo cualitativo y cuantitativo, que llevó a profundizar en las verdaderas situaciones que se dan en torno a la evaluación de los profesores. El trabajo adelantado y las aportaciones del protagonista del proceso de evaluación docente, el profesor, permiten concluir que:

El continuo desarrollo del proceso de evaluación docente desde la aprobación del modelo inicial, en 1996, permite afirmar que *La Universidad* ha logrado institucionalizar el proceso de evaluación docente, pero aun requiere de acciones para consolidar una cultura de evaluación del profesor, esto es, de aceptación por parte de la comunidad docente de las bondades del proceso, que no ha sido posible en razón a que el modelo de evaluación docente se ha concentrado en lo mecanicista, es decir, que se preocupa más por el cumplimiento de un procedimiento que por ofrecer retroalimentación al profesor.

Si bien se aprecia la coherencia entre el formulario de evaluación docente con las estrategias y principios orientadores del Proyecto Institucional, la incidencia de la evaluación docente en el mejoramiento de las prácticas educativas se ha visto limitada por la utilización de un mismo instrumento de evaluación con dos fines opuestos: obtener información para el mejoramiento y para hacer control sobre los asuntos de tipo administrativo. Los asuntos formativos demandan información detallada del quehacer docente, mientras que los de tipo administrativo requieren información a nivel macro.

La valoración de los profesores al proceso de evaluación docente se ve fuertemente afectada por dos variables: el uso de los resultados de evaluación docente, que se ha encaminado con mayor fuerza al trámite de asuntos de tipo

administrativo, y la consulta al estudiante como único evaluador del desempeño docente del profesor. Es importante incluir la participación de otros actores del proceso como el mismo profesor y el jefe inmediato, de manera que sea posible ampliar la información del docente y tratar de explicar las posibles discrepancias entre los evaluadores. La suspensión del proceso de autoevaluación por considerar que los profesores no estaban realizando un proceso objetivo de evaluación del propio trabajo, es afectado precisamente por el uso sumativo de los resultados, antes que con intención formativa.

Los profesores consideran al estudiante una importante fuente de información sobre el quehacer docente, pero insisten en la necesidad de adelantar acciones sobre algunos elementos que sesgan la objetividad y honestidad con que éste asume su papel como evaluador, tales como el periodo de diligenciamiento de formularios de evaluación, cuando el estudiante ya conoce la nota del curso, y el alto número de profesores que deben evaluar. Un amplio sector de los profesores considera que el estudiante ha tomado el proceso de evaluación docente como mecanismo de retaliación, por lo cual creen muy importante reforzar las acciones para concientizar al estudiante acerca de los beneficios que persigue el proceso de evaluación.

El actual formulario de evaluación docente fue elaborado siguiendo un riguroso proceso que permitió obtener un instrumento validado para un momento dado, contrario a los formularios de evaluación utilizados con anterioridad al año 2007; no obstante, ha sido fuertemente cuestionado por los profesores por considerar que algunas preguntas no son claras o que los estudiantes no cuentan con la suficiente información para valorarlas, lo que confirma la necesidad de adelantar una revisión al contenido de este instrumento, así como el tratamiento estadístico de los datos, pues se presentan resultados de evaluación con una alta variabilidad que no permiten confiar en la información reportada.

*La Universidad* ha elaborado un instrumento para la construcción de planes de mejoramiento docente, como mecanismo para dinamizar la intención formativa del proceso de evaluación de profesores; sin embargo, la baja participación de éstos en la elaboración de dichos planes evidencia un bajo cumplimiento del propósito de servir como estrategia de mejoramiento.

Los profesores han encontrado en el informe de resultados de evaluación docente errores o inconsistencias que en algunos casos logran ser resueltos, pero que en otros no es posible; esta situación ha afectado la credibilidad y veracidad en la información que arroja el proceso, y por consiguiente, motiva al rechazo en los profesores del planteamiento de acciones de mejoramiento fruto del informe de evaluación docente. En cuanto a las inconsistencias halladas, se aprecia en algunos casos que, antes de asumir una solución a lo detectado o a la causa que motivó el error, se insiste en la responsabilidad de quien genera la falla.

El proceso de evaluación docente cuenta únicamente con indicadores que permiten observar la participación de los estudiantes durante la etapa del diligenciamiento de formularios de evaluación; esto demuestra una ausencia de seguimiento institucional al proceso que permita establecer los aciertos o desaciertos de cada ciclo de evaluación y por ende, formular acciones de mejora. El seguimiento a cada proceso de evaluación se ha limitado a la solicitud de informes a las unidades académicas, que dado el pobre análisis realizado dejan ver que sólo se limitan a cumplir con la documentación exigida por la oficina coordinadora del proceso de evaluación.

## RECOMENDACIONES

Con el propósito de mejorar y aprovechar el trabajo que ha venido adelantando la Universidad con el proceso de evaluación docente, a continuación se presentan algunas recomendaciones en torno al desarrollo del mismo:

- La metaevaluación seguida en la presente investigación tomó como principal referente la valoración aportada por el protagonista del proceso, el profesor; es importante por consiguiente, en un próximo proceso metaevaluativo, conocer las opiniones de los estudiantes acerca del proceso y tratar de ahondar principalmente en la posición asumida por algunos profesores que consideran que el estudiante ha tomado el proceso de evaluación docente como instrumento de retaliación. En este sentido, se recomiendan estudios de correlación como el mencionado por algunos colectivos en el sentido de establecer correlaciones entre la nota obtenida por el estudiante y la valoración que éste da al profesor.
- Ante la intención formativa que se propone el modelo de evaluación docente es aconsejable incluir elementos cualitativos que permitan al profesor obtener información detallada y precisa sobre las opiniones de los estudiantes y así facilitar la identificación de acciones para mejorar el rol como orientador del proceso educativo.
- Los procesos de seguimiento y evaluación de los procesos académicos permiten identificar los distintos elementos y acciones sobre los cuales es posible mejorar, por lo cual resulta importante el establecimiento de un modelo de seguimiento al proceso de evaluación docente que favorezca la identificación de acciones tendientes a mejorar dicho proceso y de esta manera, aprovechar la valiosa información que es aportada tanto por el estudiante como por el mismo profesor.

Asimismo, ello permitirá mejorar la toma de decisiones y documentar las condiciones y estudios previos que motivan los ajustes que se van dando al proceso.

- Ante el compromiso asumido por *La Universidad* de plantear un modelo de evaluación del desempeño del profesor que valore de manera integral el trabajo desarrollado por los profesores tanto en docencia, investigación y extensión, es importante desde un principio definir claramente los objetivos de la evaluación del profesor, los cuales deberán ir de la mano con el uso que se dará a la información recogida, de manera que se oriente ya sea hacia el mejoramiento de las prácticas académicas o hacia el control de las acciones del profesor.
- Es importante la revisión de los sistemas de información institucionales que hacen parte del proceso de evaluación docente, de manera que se evite el registro de información errada y se facilite a los responsables la actualización de la información; asimismo, se requiere un sistema más dinámico para que sea posible realizar los ajustes necesarios en cualquier momento, y de esta manera garantizar la veracidad de la información y la credibilidad en el proceso de evaluación docente. En este sentido es primordial igualmente, tener presente que los sistemas de información son un instrumento que facilita el desarrollo del proceso, pero no se pueden constituir en el fin último del mismo, es decir, que deben estar al servicio de los profesores y no restringir las actualizaciones y mejoras que se requieren para motivar al profesor a emprender acciones de mejora.
- El presente trabajo metaevaluativo se configura en una primera versión hacia la sistematización de experiencias de análisis del proceso de evaluación docente de *La Universidad*, que es importante continuar a fin de identificar los puntos sobre los cuales tiene la institución la posibilidad de emprender acciones de

mejoramiento del proceso, así como establecer mecanismos para aprovechar la disposición de los profesores de mejorar sus prácticas educativas.

- Es importante continuar con procesos metaevaluativos como el seguido en la presente investigación, para lo cual se recomienda la conformación de un equipo de trabajo interdisciplinario que enriquezca el análisis de las situaciones encontradas y le imprima al proceso de evaluación una visión más humanista del quehacer docente.

## BIBLIOGRAFÍA

ARBELAEZ, Ruby y RAMÍREZ, Álvaro. *La Universidad*. Un modelo de evaluación docente. En: Autoevaluación para la Autorregulación. Modelos y Experiencias. Participación de varias universidades con el apoyo de la Asociación Colombiana de Universidades – ASCUN. Impreso por Akros. Santiago de Cali, 1997. p. 99-106.

ARBELAEZ, Ruby. Concepciones sobre una docencia universitaria de calidad. Estudio diferencial entre universidades y profesores. Tesis doctoral. España: Universidad de Valencia, 2005, 474 p.

ARBELAEZ, Ruby. El proceso de la investigación. I. Planeación. 4 ed. Bucaramanga: División de Publicaciones UIS, 2005. 111 p. ISBN 958-95669-0-8.

ARBESU, María Isabel, LOREDO, Javier y MONROY, Miguel. Alternativas Innovadoras en la Evaluación de la Docencia. *Revista de Educación Superior* [en línea]. 2003, vol. XXXII(3), no.127 [citado 2008-11-03], Disponible en internet: [http://www.anuies.mx/servicios/p\\_anuies/publicaciones/revsup/127/02.html](http://www.anuies.mx/servicios/p_anuies/publicaciones/revsup/127/02.html). ISSN 0185-2760.

ARBESÚ, María Isabel. Evaluación de la docencia universitaria: una propuesta alternativa que considera la participación de los profesores. *Revista Mexicana de Investigación Educativa* [en línea]. 2004, vol. IX, no. 23 [citado 2008-04-06] p. 862-890. Disponible en internet: <http://redalyc.uaemex.mx>. ISSN (versión impresa) 1405-6666.

ARRIETA, Alfonso, ELJAIEK, Mónica y Rafael MADRID. Objetividad de la evaluación docente por parte de los estudiantes. En Encuentro Nacional de

Docentes Universitarios, Asociación Colombiana de Universidades – ASCUN (4: 23-24, octubre: Bogotá, Colombia), 2008.

BECERRA BULLA, Fabiola. Concepciones y tendencia en la evaluación del profesor universitario. El caso de la Universidad Nacional de Colombia, Facultad de Medicina, Departamento de Nutrición y Terapias, primer semestre de 2005. Revista Facultad de Medicina de la Universidad Nacional de Colombia [en línea]. 2008, vol.56, no.3 [citado 2011-09-06], p. 270-282. Disponible en internet: <[http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0120-00112008000300009&lng=es&nrm=iso](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0120-00112008000300009&lng=es&nrm=iso)>. ISSN 0120-0011

BELTRÁN, Y. y CASTRO, A. Diseño de un modelo de evaluación formativa del desempeño docente para la Facultad de CH. Universidad... 1994.

BOGOYA, Daniel. Evaluación Educativa en Colombia. En Seminario Internacional de Evaluación (16-17, febrero: Cartagena de Indias Colombia), 2006.

BONILLA-CASTRO, Elssy y RODRÍGUEZ SEHK, Penélope. La investigación en Ciencias Sociales. Más allá del dilema de los métodos. Bogotá: Universidad de los Andes, 1995.

BRIONES, Guillermo. Métodos y técnicas de investigación para las ciencias sociales. 1 ed. México. Editorial Trillas, 1982. 288 p. ISBN 968-24-1254-4.

BRIONES, Guillermo. Metodología de la investigación cuantitativa en las ciencias sociales. Programa de Especialización en Teoría, Métodos y Técnicas de Investigación Social. ICFES 1996 Módulos de investigación social. ARFO Editores e impresores Ltda, 2002. 219 p. ISBN 958-9329-14-4.

CABRERA, C., Citado por ARBELAEZ, Ruby. Evaluación de la calidad de la docencia y los servicios universitarios mediante cuestionarios. Experiencia del gabinete de evaluación y mejora de la calidad de la Universidad de Granada. En: Docencia Universitaria. 2001, vol. 2, no. 2, p. 105-109.

CALDERÓN, Carmen y ESCALERA, Gregorio. La evaluación de la docencia ante el reto del Espacio Europeo de Educación Superior (EEES). Educación XXI, Revista de la Facultad de Educación UNED [en línea], 2008, no.11, [citado 2008-11-27] p. 237-256. Disponible en internet: <http://www.uned.es/educacionXX1/pdfs/11-09.pdf>. ISSN 1139-613X.

CARDONA MOLTÓ, María Cristina. Introducción a los métodos de Investigación en Educación. España. Editorial EOS, 2002. 223 p. ISBN 84-9727-006-1.

CHADWICK, Clifton y RIVERA, Nelson. (1991) Evaluación formativa para el docente. España: Editorial Paidós, 1991. 192 p. ISBN 84-7509-661-1.

CENTRA, J. A. Reflective faculty evaluation, Citado por GARCÍA GARDUÑO, José María. El avance de la evaluación en México y sus antecedentes. Revista Mexicana de Investigación Educativa [en línea]. 2005, vol 10, no 27, [citado 2009-04-08] p. 1278. Disponible en internet: <http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/pdf/140/14002721.pdf>. ISSN (versión impresa) 1405-6666.

CORREA U., Santiago; PUERTA Z., Antonio y RESTREPO G., Bernardo. Investigación Evaluativa. Programa de Especialización en Teoría, Métodos y Técnicas de Investigación Social. ICFES 1996 Módulos de investigación social. ARFO Editores e impresores Ltda, 2002. 165 p. ISBN 958-9369.

COOK, T. D. y REICHARDT, Ch.S. Métodos cualitativos y cuantitativos en investigación evaluativa. Traducido por Guillermo Solana. 3 ed. España: Ediciones Morata, 1997. 228 p. ISBN 84-7112-310-X.

CRONBACH, Lee. Course improvement through evaluation, Citado por ESCUDERO, Tomas. Desde los tests hasta la investigación evaluativa actual. Un siglo, el XX, de intenso desarrollo de la evaluación en educación. RELIEVE Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa [en línea] 2003, vol. 9, no 1, [citado 2008-09-23] p. 17. Disponible en [http://www.uv.es/RELIEVE/v9n1/RELIEVEv9n1\\_1.htm](http://www.uv.es/RELIEVE/v9n1/RELIEVEv9n1_1.htm).

CRUZ, Martha. Una propuesta para la evaluación del profesorado universitario. Tesis doctoral. Barcelona: Universidad Autónoma de Barcelona. Facultad de Ciencias de la Educación. Departamento de Pedagogía Sistemática y Social, 2007. 234 p.

DIAZ BARRIGA, Frida. Algunas críticas en torno a los métodos de evaluación de profesores y algunas incursiones alternativas, Citado por BARRON TIRADO, Concepción. Reseña. La evaluación de la docencia en la Universidad RUEDA BELTRÁN, Mario y DIAZ BARRIGA ARCEO, Frida (coords). Revista Mexicana de Investigación Educativa [en línea], 2004, vol. 9, no. 22 [citado 2008-11-03], p. 782. Disponible en internet: <http://www.comie.org.mx/v1/revista/portal.php?idm=en&sec=SC03&&sub=SBB&critorio=ART00154>.

DIAZ, Mario. Evaluación externa de un programa de educación social. En: PEREZ, G. Modelos de Investigación Cualitativa en Educación Social y Animación Sociocultural. Aplicaciones prácticas. 2 ed. Madrid: Narcea S.A. ediciones, 2001. p. 287-319.

ELIZALDE, Leticia, PÉREZ, Cuauhtémoc y OLVERA, Brenda. Metaevaluación del proceso de evaluación docente: Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo. Reencuentro [en línea] 2008, [citado 2011-05-20] no. 53, p. 112-124. Disponible en internet: <http://redalyc.uaemex.mx/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=34005310>. ISSN 0188-168X.

ELIZALDE, Leticia, TORQUEMADA, Alma y OLVERA, Brenda. Usos e impactos de la evaluación de la docencia en la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo: Resultados de la Meta-Evaluación. Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa [en línea]. 2010, vol. 3, no. 1e, [citado 2011-05-20] p. 93-104. Disponible en internet: [http://www.rinace.net/riee/numeros/vol3-num1\\_e/art7.pdf](http://www.rinace.net/riee/numeros/vol3-num1_e/art7.pdf). ISSN 1989-0397.

ESCUADERO, Tomas. Desde los tests hasta la investigación evaluativa actual. Un siglo, el XX, de intenso desarrollo de la evaluación en educación. En RELIEVE Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa [en línea] 2003, vol. 9, no. 1, [citado 2008-09-23] p. 11-43. Disponible en internet: [http://www.uv.es/RELIEVE/v9n1/RELIEVEv9n1\\_1.htm](http://www.uv.es/RELIEVE/v9n1/RELIEVEv9n1_1.htm).

FERNÁNDEZ, Juan, MATEO, Miguel y MUÑIZ, José. Valoración por parte del profesorado de la evaluación docente realizada por los alumnos. En Psicothema. [en línea] 1996, vol. 8, no. 1, [citado 2008-09-09] p. 167-172. Disponible en internet: <http://www.psicothema.com/pdf/13.pdf>. ISSN 0214-9915.

Flick, Uwe. Introducción a la investigación cualitativa. 1 ed. Madrid: Ediciones Morata, S.L. Fundación Paideia Galiza, 2004. 324 p. ISBN 84-7112-480-7.

GALEANO MARÍN, María Eumelia. Registro y sistematización de información cualitativa. Tomado de: Grupo de investigación Calidad de Vida. Interacciones y pensamientos. Explotación sexual infantil y juvenil: construcción de comunidad

académica y avances investigativos. Medellín: Fundación Universitaria Luis Amigó, 2001. Disponible en internet: <http://aprendeonline.udea.edu.co/lms/moodle/mod/resource/view.php?id=38158>

GALEANO MARÍN, María Eumelia. Estrategias de investigación social cualitativa. El giro de la mirada. Medellín: La Carreta Editores, 2004. 239 p. ISBN 958-97449-5-8.

GARCÍA GARDUÑO, José María. Las dimensiones de la efectividad docente, validez y confiabilidad de los cuestionarios de evaluación de la docencia; síntesis de investigación internacional. En RUEDA y DÍAZ –BARRIGA (compiladores), Evaluación de la docencia, México: Paidós, 2000. p. 41-62.

GARCÍA GARDUÑO, José María. ¿Qué factores extraclase o sesgos afectan la evaluación docente en la educación superior? Revista Mexicana de Investigación Educativa [en línea], 2000, vol. 5, no. 10, [citado 2008-11-26]. Disponible en internet: <http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=14001006&iCveNum=0>. ISSN 1405-6666.

GARCÍA GARDUÑO, José María. Los Pros y los Contras del Empleo de los Cuestionarios para evaluar al Docente. Revista de la Educación Superior [en línea], 2003, vol. XXXII(3), no. 127, [citado 2008-11-03]. Disponible en internet: [http://www.anuies.mx/servicios/p\\_anuies/publicaciones/revsup/127/02.html](http://www.anuies.mx/servicios/p_anuies/publicaciones/revsup/127/02.html). ISSN 0185-2760.

GARCÍA GARDUÑO, José María. El avance de la evaluación en México y sus antecedentes. Revista Mexicana de Investigación Educativa [en línea]. 2005, vol. 10, no. 27, [citado 2009-04-08] p. 1274-1283. Disponible en internet: <http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/pdf/140/14002721.pdf>. ISSN (versión impresa) 1405-6666.

HERNANDEZ SAMPIERI, Roberto, FERNANDEZ-COLLADO, Carlos y BAPTISTA, Pilar. Fundamentos de metodología de la investigación. Madrid. McGraw-Hill, 2007, 336 p. ISBN 84-481-6059-3.

HERNANDEZ SAMPIERI, Roberto, FERNANDEZ-COLLADO, Carlos y BAPTISTA, Pilar. Metodología de la Investigación. 4 ed. México D.F. Mc Graw Hill, 2006. 850 p. ISBN 970-10-5753-7.

JAIME DE CHAPARRO, Gladys, et al. Evaluación del desempeño docente. Cuadernos de Lingüística Hispánica. [en línea] 2008, no. 11, [citado 2011-06-06] p. 172-178. Disponible en internet: <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3324368>. ISSN 0121-053X

MONTENEGRO, Ignacio. Evaluación del desempeño docente. Fundamentos, modelos e instrumentos. 2 ed. Bogotá D.C.; Cooperativa Editorial Magisterio, 2009. 92 p.

MORSE, Janice. Asuntos críticos en los métodos de investigación cualitativa. 1 ed. Medellín: Editorial Universidad de Antioquia, 2003. 447 p. (Colección Contus) ISBN 958-655-656-5.

MUSTO, Stefan A. Análisis de eficiencia-metodología de la evaluación de proyectos sociales de desarrollo, Citado por CORREA U., Santiago; PUERTA Z., Antonio y RESTREPO G., Bernardo. Investigación Evaluativa. Programa de Especialización en Teoría, Métodos y Técnicas de Investigación Social. ICFES 1996 Módulos de investigación social. ARFO Editores e impresores Ltda, 2002. p. 27. ISBN 958-9369.

PÉREZ SERRANO, Gloria. Investigación cualitativa. Retos e interrogantes. I – Métodos. Madrid: Editorial La Muralla, 1994. 230 p. (Colección Aula Abierta) ISBN 84-7133-628-6.

PÉREZ SERRANO, Gloria. Investigación cualitativa. Retos e Interrogantes. II Técnicas y Análisis de datos. Madrid: Editorial La Muralla S.A., 1994.198 p. (Colección Aula Abierta) ISBN 84-7133-629-4.

RIZO MORENO, Héctor. Evaluación del docente universitario. Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado [en línea], 1999, vol. 2, no. 1 [citado 2008-06-23], p. 425-440. Disponible en internet: <http://www3.uva.es/aufop/publica/actas/ix/37-rizo.pdf>. ISSN 1575-0965.

RIZO MORENO, Héctor. Evaluación del docente universitario una visión institucional. Revista Iberoamericana de Educación [en línea], 2004, no. 34, [citado 2008-06-23]. Disponible en internet: [http://www.rieoei.org/edu\\_sup34.htm](http://www.rieoei.org/edu_sup34.htm). ISSN 1681-5653.

SANDOVAL CASILIMAS, Carlos. Investigación cualitativa. Programa de Especialización en Teoría, Métodos y Técnicas de Investigación Social. ICFES 1996 Módulos de investigación social. ARFO Editores e impresores Ltda, 2002. 311 p. ISBN 958-9329-18-7.

SANTOS GUERRA, Miguel. Sentido y finalidad de la evaluación de la universidad. Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado [en línea], 1999, no. 34 [citado 2008-11-09], p. 39-59. Disponible en internet: <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=118004>. ISSN 0213-8646.

SARAVIA GALLARDO, Marcelo. Calidad del profesorado: un modelo de competencias académicas. En Revista de Investigación Educativa, 2008. vol. 26, no. 1, p. 141-156.

SCRIVEN, Michael. The methodology of evaluation. En Perspectives of Curriculum Evaluation, (p. 39-83). AERA Monograph 1. Chicago: Rand McNally and Company. 1967.

STRAUSS, Anselm y CORBIN, Juliet. Bases de la investigación cualitativa. Técnicas y procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada. 1 ed. Medellín: Editorial Universidad de Antioquia, 2002. 341 p. (Colección Contus) ISBN 958-655-624-7.

VALDES VELOZ, Héctor. Evaluación del Desempeño docente. En Encuentro Iberoamericano sobre Evaluación del Desempeño Docente (23-25, mayo: Ciudad de México) 2000. Disponible en internet: <http://www.campus-oei.org/de/rifad01.htm>.

VASQUEZ RIZO, Fredy y GABALÁN COELLO, Jesús. Percepciones estudiantiles y su influencia en la evaluación del profesorado. Un caso en la Universidad Autónoma de Occidente, Cali-Colombia. Revista electrónica de investigación y evaluación educativa. Universidad de Valencia [en línea], 2006, vol. 12, no. 002 [citado 2008-04-06], p. 218-245. Disponible en internet: <http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=91612203&iCveNum=0>. ISSN (versión en línea) 1134-4032.

VEGA, María del Carmen. Evaluación de la animación sociocultural en el ámbito rural en la comunidad de Madrid. En: PEREZ, G. Modelos de Investigación Cualitativa en Educación Social y Animación Sociocultural. Aplicaciones prácticas. 2 ed. Madrid: Narcea S.A. ediciones, 2001. p. 253-286.

WEISS, Carol. Investigación evaluativa: métodos para determinar la eficiencia de los programas de acción. Versión autorizada en español de la primera edición publicada en inglés. México. Editorial Trillas, 1978. 183 p.

# **ANEXOS**

## ANEXO A. CUESTIONARIO CUALITATIVO PARA PROFESORES

### PRESENTACIÓN

Respetado profesor, en el presente cuestionario encontrará una serie de preguntas sobre el proceso de evaluación docente de *La Universidad*, a través de las cuales se busca recolectar información que permita establecer el grado de conocimiento que tienen los profesores acerca de este proceso y su posición frente al desarrollo del mismo; agradezco por lo tanto, que las respuestas sean lo más completas posibles. No hay respuestas correctas ni incorrectas.

**Es importante aclarar que las apreciaciones aquí consignadas serán confidenciales y con fines estrictamente investigativos.**

### CUESTIONARIO

1. ¿Cuáles cree son los objetivos de la evaluación docente en la *Universidad* y qué consideraciones tiene al respecto?
2. ¿Qué atributos del profesor son evaluados en los cuestionarios que diligencian los estudiantes?
3. ¿Qué atributos del profesor son evaluados en los cuestionarios que diligencia el mismo profesor?
4. ¿Cuál es su posición frente a estos cuestionarios?
5. ¿Cómo se entera que el proceso de evaluación docente se encuentra en desarrollo?
6. ¿Cuáles estrategias conoce que se hayan utilizado para invitar y motivar a profesores y estudiantes a participar en el proceso de evaluación docente?
7. ¿Cómo se entera de la publicación de resultados de la evaluación docente?
8. ¿Qué información sobre su labor docente le ofrece el reporte de resultados de su evaluación docente?
9. ¿Qué acciones adelanta usted con los resultados de su evaluación docente?
10. ¿Qué acciones realiza su Escuela con los resultados obtenidos por los profesores en la evaluación docente?
11. ¿En qué aspectos de su carrera docente inciden los resultados de su evaluación docente?
12. ¿Cuáles son sus sugerencias para mejorar el proceso de evaluación docente?

## ANEXO B. OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES PARA LA ENCUESTA A PROFESORES

DIMENSIÓN	VARIABLE	INDICADOR	ITEM PARA PROFESORES
CONTEXTO	Actores del proceso de evaluación docente	Participación de estudiantes, profesores y directores de escuela o departamento	Considero que los estudiantes son el estamento primordial en el proceso de evaluación docente
			Me parece que el criterio que debe prevalecer en la evaluación docente es el de los estudiantes
			La evaluación hecha por estudiantes es sólo un criterio que debería tenerse en cuenta en la evaluación docente
			Considero que en el proceso de evaluación docente debe integrarse la participación del mismo profesor a través de la autoevaluación
			Creo que el Director de escuela o departamento tiene elementos que aportarían a la evaluación del profesor
			Me parece que en la evaluación docente debería tener cabida la evaluación por parte de los compañeros de escuela
			La evaluación docente es incompleta porque carece de la participación del propio profesor, del jefe y de sus compañeros
	Las actividades del profesor que son evaluadas	Participación de los profesores en actividades de Investigación	Considero que la evaluación de profesores debe involucrar aspectos relacionados con la investigación
			Pienso que los programas de extensión en los que trabajan los profesores deberían ser parte fundamental de la evaluación de profesores
	El modelo de evaluación docente	La reglamentación del proceso de evaluación docente	Considero que los documentos que reglamentan la evaluación docente en la universidad son conocidos por los profesores
			Creo que los propósitos de la evaluación docente planteados en la normatividad son los adecuados adecuados
			Estoy de acuerdo con el actual proceso de evaluación docente que utiliza la Universidad
Propósitos del proceso de evaluación docente		Me parece que la Universidad ha dado a conocer a sus profesores el modelo de evaluación docente utilizado actualmente	
			Me parece que los propósitos que la Universidad ha definido para el proceso de evaluación docente son pertinentes

DIMENSIÓN	VARIABLE	INDICADOR	ITEM PARA PROFESORES
			Considero que hay coherencia entre los propósitos planteados por la Universidad en la evaluación docente y lo que se hace en la práctica
			Me parece que el proceso de evaluación docente sirve para mejorar la calidad educativa
			Comparto la opinión de que el proceso de evaluación docente sirve para mejorar las prácticas educativas de los profesores
		Alcance	Me parece que el modelo de evaluación docente ha de ir más allá de la aplicación de un cuestionario a los estudiantes
			A mi modo de ver, el modelo de evaluación docente se ha reducido a la aplicación de cuestionarios
SOMNSNI	El formulario de evaluación docente	Un único formulario de evaluación	Comparto la opinión de que el actual formulario de evaluación docente es apropiado para evaluar cualquier área del saber
		Contenido del formulario de evaluación docente	Considero que las preguntas del actual formulario de evaluación docente tienen suficiente claridad para los estudiantes que las responden
			Creo que los criterios que mide el formulario de evaluación docente abarca todas las funciones de un docente
		Me parece los estudiantes carecen de información para responder ciertas preguntas del formulario de evaluación docente	
	Diversidad de formularios	Me gustaría que la Universidad utilizara distintas formas de evaluación según el estamento evaluador (estudiantes, profesor, directores de escuela o departamento)	
	Difusión del proceso de evaluación docente	Oportunidad de	En mi concepto la Universidad se preocupa por informar oportunamente sobre el proceso de evaluación docente
		Estrategias de difusión	Considero que la Universidad podría utilizar más estrategias para difundir el proceso de evaluación docente y sus resultados
	El sistema de información de evaluación docente	Accesibilidad al sistema	Creo que el acceso al sistema de información de evaluación docente es fácil
		Bondades del sistema	Considero que el sistema de información de evaluación docente facilita consultar información histórica de la evaluación de los profesores

DIMENSIÓN	VARIABLE	INDICADOR	ITEM PARA PROFESORES
			Me parece que el sistema de información de evaluación docente me permite acceder a él cuando lo requiero
INSUMOS	Programación de la evaluación docente	Periodo de evaluación	Me parece que realizar la evaluación docente en las últimas semanas de clase afecta la objetividad del estudiante
			A mi modo de ver, la realización de la evaluación docente cada semestre es un acierto
			En mi opinión, la realización de la evaluación docente como paso previo al proceso de matrícula es una condición que puede sesgar los resultados
		Frecuencia de evaluación	Considero que la realización de la evaluación docente cada semestre, permite dar al profesor información reciente sobre su trabajo
Anonimato en la evaluación	Comparto la opinión que en la evaluación docente, el anonimato le permite al estudiante valorar con confianza la labor del profesor sin que se afecte su relación con el mismo		
PROCESO	Desarrollo del proceso de evaluación docente	Calidad de la información	En mi opinión la información que el sistema muestra al estudiante sobre los profesores y cursos que debe evaluar, es confiable
			Me parece que el diligenciamiento de los formularios de evaluación a través de la WEB permite tener confianza sobre el manejo de la información
		Sesgos durante el desarrollo del proceso	En mi opinión, los estudiantes utilizan la evaluación docente como instrumento de retaliación con el profesor
			Considero que obligar a los estudiantes a participar en el proceso de evaluación docente afecta la objetividad del estudiante
PRODUCTO	Informe final del proceso de evaluación	El reporte de resultados	Considero que el informe de resultados de la evaluación docente permite detectar los puntos fuertes y débiles de mi docencia
			Considero que el reporte de resultados de la evaluación docente ofrece elementos para la formulación de un plan de mejoramiento
			Me gustaría que el reporte de resultados de evaluación docente ofreciera información cualitativa

DIMENSIÓN	VARIABLE	INDICADOR	ITEM PARA PROFESORES
	Uso de los resultados de la evaluación	Uso formativo	Creo que gracias a la comunicación de los resultados de la evaluación docente es posible modificar los aspectos menos positivos de mi enseñanza
			A mi modo de ver la evaluación docente ha contribuido a mejorar mis prácticas educativas
			Estoy de acuerdo que los resultados de la evaluación docente deberían llevar a la construcción e implementación de planes de mejoramiento
			Pienso que los resultados de la evaluación docente permiten detectar necesidades de capacitación
			A mi modo de ver, la solicitud de formular planes de mejoramiento a partir de los resultados de la evaluación docente es una sanción al trabajo del profesor
			Considero que la Universidad utiliza los resultados de la evaluación docente para favorecer el mejoramiento de la calidad educativa
		Uso administrativo	Considero que los resultados de la evaluación docente deben conducir a la asignación de puntos para elevar el salario de los profesores
			Los cargos de mayor responsabilidad deberían ser ocupados por profesores con los mejores resultados en la evaluación docente
			En mi concepto el uso que la Universidad hace de los resultados de evaluación docente, demuestran un carácter punitivo del proceso

## ANEXO C. ENCUESTA PARA PROFESORES – JUICIO DE EXPERTOS

### PRESENTACIÓN

Estimado profesor, a continuación encontrará un plan de operacionalización de las variables que han sido definidas para conocer la opinión de los profesores acerca del proceso de evaluación docente de *La Universidad*. A través de dichas variables se busca realizar una meta-evaluación del proceso de evaluación docente desde cuatro dimensiones: el contexto, los insumos, el proceso y el producto.

Agradezco su colaboración en la evaluación del plan, valorando aspectos como la coherencia del ítem propuesto con la variable definida, la claridad en la redacción del ítem y la pertinencia del ítem. Si desea hacer algún comentario sobre el ítem, puede registrarlo en el espacio de observaciones. Después de finalizar la evaluación del primer ítem, proceda con el segundo, e igualmente con todos los ítems siguientes evaluándolos de igual forma.

**Es importante aclarar que las apreciaciones aquí consignadas serán confidenciales y con fines estrictamente investigativos.**

### DIMENSIÓN 1. CONTEXTO

VARIABLE	INDICADOR	ÍTEMES PROPUESTOS	COHERENCIA		CLARIDAD		PERTINENCIA		OBSERVACIONES
			SI	NO	SI	NO	SI	NO	
Actores del proceso de evaluación docente	Participación de estudiantes, profesores y directores de escuela o departamento	1. Considero que los estudiantes son el estamento primordial en el proceso de evaluación docente							
		2. Me parece que el criterio que debe prevalecer en la evaluación docente es el de los estudiantes							
		3. La evaluación hecha por estudiantes es sólo un criterio que debería tenerse en cuenta en la evaluación docente							
		4. Considero que en el proceso de evaluación docente debe integrarse la participación del mismo profesor a través de la autoevaluación							

VARIABLE	INDICADOR	ÍTEMES PROPUESTOS	COHERENCIA		CLARIDAD		PERTINENCIA		OBSERVACIONES
			SI	NO	SI	NO	SI	NO	
Actores del proceso de evaluación docente	Participación de estudiantes, profesores y directores de escuela o departamento	5. Creo que el Director de escuela o departamento tiene elementos que aportarían a la evaluación del profesor							
		6. Me parece que en la evaluación docente debería tener cabida la evaluación por parte de los compañeros de escuela							
		7. La evaluación docente es incompleta porque carece de la participación del propio profesor, del jefe y de sus compañeros							
Las actividades del profesor que son evaluadas	Participación de los profesores en actividades de Investigación	8. Considero que la evaluación de profesores debe involucrar aspectos relacionados con la investigación							
	Participación de los profesores en actividades de Extensión	9. Pienso que los programas de extensión en los que trabajan los profesores deberían ser parte fundamental de la evaluación de profesores							
El modelo de evaluación docente	La reglamentación del proceso de evaluación docente	10. Considero que los documentos que reglamentan la evaluación docente en la universidad son conocidos por los profesores							
		11. Creo que los propósitos de la evaluación docente planteados en la normatividad son los adecuados							
		12. Estoy de acuerdo con el actual proceso de evaluación docente que utiliza la Universidad							

VARIABLE	INDICADOR	ÍTEMES PROPUESTOS	COHERENCIA		CLARIDAD		PERTINENCIA		OBSERVACIONES
			SI	NO	SI	NO	SI	NO	
El modelo de evaluación docente		13. Me parece que la Universidad ha dado a conocer a sus profesores el modelo de evaluación docente utilizado actualmente							
	Propósitos del proceso de evaluación docente	14. Me parece que los propósitos que la Universidad ha definido para el proceso de evaluación docente son pertinentes							
		15. Considero que hay coherencia entre los propósitos planteados por la Universidad en la evaluación docente y lo que se hace en la práctica							
		16. Me parece que el proceso de evaluación docente sirve para mejorar la calidad educativa							
		17. Comparto la opinión de que el proceso de evaluación docente sirve para mejorar las prácticas educativas de los profesores							
	Alcance	18. Me parece que el modelo de evaluación docente ha de ir más allá de la aplicación de un cuestionario a los estudiantes							
		19. A mi modo de ver, el modelo de evaluación docente se ha reducido a la aplicación de cuestionarios							

**DIMENSIÓN 2. INSUMOS**

VARIABLE	INDICADOR	ÍTEMES PROPUESTOS	COHERENCIA		CLARIDAD		PERTINENCIA		OBSERVACIONES
			SI	NO	SI	NO	SI	NO	
El formulario de evaluación docente	Un único formulario de evaluación	20. Comparto la opinión de que el actual formulario de evaluación docente es apropiado para evaluar cualquier área del saber							
	Contenido del formulario de evaluación docente	21. Considero que las preguntas del actual formulario de evaluación docente tienen suficiente claridad para los estudiantes que las responden							
		22. Creo que los criterios que mide el formulario de evaluación docente abarca todas las funciones de un docente							
		23. Me parece los estudiantes carecen de información para responder ciertas preguntas del formulario de evaluación docente							
	Diversidad de formularios	24. Me gustaría que la Universidad utilizara distintas formas de evaluación según el estamento evaluador (estudiantes, profesor, directores de escuela o departamento)							
Difusión del proceso de evaluación docente	Oportunidad	25. En mi concepto la Universidad se preocupa por informar oportunamente sobre el proceso de evaluación docente							
	Estrategias de difusión	26. Considero que la Universidad podría utilizar más estrategias para difundir el proceso de evaluación docente y sus resultados							

VARIABLE	INDICADOR	ÍTEMES PROPUESTOS	COHERENCIA		CLARIDAD		PERTINENCIA		OBSERVACIONES
			SI	NO	SI	NO	SI	NO	
El sistema de información de evaluación docente	Accesibilidad al sistema	27. Creo que el acceso al sistema de información de evaluación docente es fácil							
El sistema de información de evaluación docente	Bondades del sistema	28. Considero que el sistema de información de evaluación docente facilita consultar información histórica de la evaluación de los profesores							
		29. Me parece que el sistema de información de evaluación docente me permite acceder a él cuando lo requiero							
Programación de la evaluación docente	Periodo de evaluación	30. Me parece que realizar la evaluación docente en las últimas semanas de clase afecta la objetividad del estudiante							
		31. A mi modo de ver, la realización de la evaluación docente cada semestre es un acierto							
		32. En mi opinión, la realización de la evaluación docente como paso previo al proceso de matrícula es una condición que puede sesgar los resultados							
	Frecuencia de evaluación	33. Considero que la realización de la evaluación docente cada semestre, permite dar al profesor información reciente sobre su trabajo							

VARIABLE	INDICADOR	ÍTEMES PROPUESTOS	COHERENCIA		CLARIDAD		PERTINENCIA		OBSERVACIONES
			SI	NO	SI	NO	SI	NO	
	Anonimato en la evaluación	34. Comparto la opinión que en la evaluación docente, el anonimato le permite al estudiante valorar con confianza la labor del profesor sin que se afecte su relación con el mismo							

**DIMENSIÓN 3. PROCESO**

VARIABLE	INDICADOR	ÍTEMES PROPUESTOS	COHERENCIA		CLARIDAD		PERTINENCIA		OBSERVACIONES
			SI	NO	SI	NO	SI	NO	
Desarrollo del proceso de evaluación docente	Calidad de la información	35. En mi opinión la información que el sistema muestra al estudiante sobre los profesores y cursos que debe evaluar, es confiable							
		36. Me parece que el diligenciamiento de los formularios de evaluación a través de la WEB permite tener confianza sobre el manejo de la información							
	Sesgos durante el desarrollo del proceso	37. En mi opinión, los estudiantes utilizan la evaluación docente como instrumento de retaliación con el profesor							
		38. Considero que obligar a los estudiantes a participar en el proceso de evaluación docente afecta la objetividad del estudiante							

**DIMENSIÓN 4. PRODUCTO**

VARIABLE	INDICADOR	ÍTEMES PROPUESTOS	COHERENCIA		CLARIDAD		PERTINENCIA		OBSERVACIONES
			SI	NO	SI	NO	SI	NO	
Informe final del proceso de evaluación	El reporte de resultados	39. Considero que el informe de resultados de la evaluación docente permite detectar los puntos fuertes y débiles de mi docencia							
		40. Considero que el reporte de resultados de la evaluación docente ofrece elementos para la formulación de un plan de mejoramiento							
		41. Me gustaría que el reporte de resultados de evaluación docente ofreciera información cualitativa							
Uso de los resultados de evaluación	Uso formativo	42. Creo que gracias a la comunicación de los resultados de la evaluación docente es posible modificar los aspectos menos positivos de mi enseñanza							
		43. A mi modo de ver la evaluación docente ha contribuido a mejorar mis prácticas educativas							
		44. Estoy de acuerdo que los resultados de la evaluación docente deberían llevar a la construcción e implementación de planes de mejoramiento							
		45. Pienso que los resultados de la evaluación docente permiten detectar necesidades de capacitación							
		46. A mi modo de ver, la solicitud de formular planes de mejoramiento a partir de los resultados de la evaluación docente es una sanción al trabajo del profesor							

VARIABLE	INDICADOR	ÍTEMES PROPUESTOS	COHERENCIA		CLARIDAD		PERTINENCIA		OBSERVACIONES
			SI	NO	SI	NO	SI	NO	
Uso de los resultados de evaluación	Uso administrativo	47. Considero que la Universidad utiliza los resultados de la evaluación docente para favorecer el mejoramiento de la calidad educativa							
		48. Considero que los resultados de la evaluación docente deben conducir a la asignación de puntos para elevar el salario de los profesores							
		49. Los cargos de mayor responsabilidad deberían ser ocupados por profesores con los mejores resultados en la evaluación docente							
		50. En mi concepto el uso que la Universidad hace de los resultados de evaluación docente, demuestran un carácter punitivo del proceso							

## ANEXO D. ENCUESTA PARA PROFESORES

### INSTRUCCIONES

La presente encuesta tiene como objetivo conocer las opiniones de los profesores acerca del proceso de evaluación docente. A continuación encontrará una serie de afirmaciones sobre distintos aspectos del proceso y al lado cinco alternativas para que usted indique que tan de acuerdo está con estas opiniones. Usted debe elegir marcando con una X la opción que más se ajuste a lo que piensa. Tales alternativas son: Muy de acuerdo, de acuerdo, no sé o indeciso, en desacuerdo y muy en desacuerdo.

Recuerde que no existen respuestas correctas o incorrectas pues se trata de opiniones solamente. Marque la primera alternativa que piense y no señale más de una opción de respuesta. Trate de ubicarse en las opciones diferentes a no sé; se recomienda que esta opción sea utilizada sólo como último recurso.

No escriba su nombre ni nada que pueda identificarlo. La información se tratará globalmente y para efectos estadísticos.

### AGRADECEMOS SU COLABORACIÓN

### ENCUESTA

No.	ENUNCIADOS	MUY DE ACUERDO	DE ACUERDO	NO SÉ O INDECISO	EN DESACUERDO	MUY EN DESACUERDO
1	Considero que los estudiantes son un estamento fundamental en el proceso de evaluación docente.					
2	Comparto la opinión de que el actual formulario de evaluación docente es apropiado para evaluar cualquier área del saber de desempeño del profesor.					
3	En mi opinión, la información que el sistema muestra al estudiante sobre los profesores y cursos que debe evaluar es confiable.					
4	Considero que el informe de resultados de la evaluación docente es remitido oportunamente a los profesores.					
5	Me parece que el criterio que debe prevalecer en la evaluación docente es el de los estudiantes.					
6	Considero que las preguntas del actual formulario de evaluación docente tienen suficiente claridad para los estudiantes que las responden.					

No.	ENUNCIADOS	MUY DE ACUERDO	DE ACUERDO	NO SÉ O INDECISO	EN DESACUERDO	MUY EN DESACUERDO
7	Me parece que el diligenciamiento de los formularios de evaluación a través de la WEB permite tener confianza sobre el manejo de la información.					
8	Considero que el informe de resultados de la evaluación docente permite detectar los puntos fuertes y débiles de mi ejercicio docente.					
9	La evaluación hecha por estudiantes es sólo uno de los criterios que deberían ser tenidos en cuenta en la evaluación docente.					
10	Creo que los criterios que mide el formulario de evaluación docente abarcan todas las funciones de un profesor de <i>La Universidad</i> .					
11	En mi opinión, los estudiantes utilizan la evaluación docente como instrumento de retaliación con el profesor.					
12	Considero que el reporte de resultados de la evaluación docente ofrece elementos para la formulación de un plan de mejoramiento del quehacer docente.					
13	Considero que en el proceso de evaluación docente debe integrarse la participación del mismo profesor a través de la autoevaluación.					
14	Me parece que los estudiantes carecen de información para responder ciertas preguntas del formulario de evaluación docente.					
15	Considero que obligar a los estudiantes a participar en el proceso de evaluación docente afecta la objetividad del estudiante.					
16	Me gustaría que el reporte de resultados de evaluación docente ofreciera información cualitativa.					
17	La evaluación docente es incompleta porque carece de la participación del propio profesor, del jefe y de los compañeros de quien es evaluado.					

No.	ENUNCIADOS	MUY DE ACUERDO	DE ACUERDO	NO SÉ O INDECISO	EN DESACUERDO	MUY EN DESACUERDO
18	En mi concepto la universidad se preocupa por informar oportunamente sobre el proceso de evaluación docente.					
19	Creo que gracias a la comunicación de los resultados de la evaluación docente es posible modificar aspectos por mejorar de mi mediación educativa.					
20	Considero que los documentos que reglamentan la evaluación docente en la universidad son conocidos por los profesores.					
21	Considero que la universidad podría utilizar más estrategias para difundir el proceso de evaluación docente y sus resultados.					
22	A mi modo de ver, la evaluación docente ha contribuido a mejorar mis prácticas educativas.					
23	Creo que los propósitos de la evaluación docente planteados en la normatividad son los adecuados para el proceso de evaluación de los profesores.					
24	Creo que el acceso al sistema de información de evaluación docente es fácil.					
25	Estoy de acuerdo que los resultados de la evaluación docente deberían llevar a la construcción e implementación de planes de mejoramiento.					
26	Estoy de acuerdo con los lineamientos y la reglamentación del actual proceso de evaluación que utiliza la universidad.					
27	Considero que el sistema de información de evaluación docente facilita consultar información histórica de la evaluación de los profesores.					
28	Pienso que los resultados de la evaluación docente permiten detectar necesidades de capacitación del profesor.					

No.	ENUNCIADOS	MUY DE ACUERDO	DE ACUERDO	NO SÉ O INDECISO	EN DESACUERDO	MUY EN DESACUERDO
29	Me parece que la universidad ha dado a conocer a sus profesores el modelo de evaluación docente utilizado actualmente.					
30	Me parece que el sistema de información de evaluación docente me permite acceder a él cuando lo requiero.					
31	A mi modo de ver, la solicitud de formular planes de mejoramiento a partir de los resultados de la evaluación docente es una sanción al trabajo del profesor evaluado.					
32	Me parece que los propósitos que la universidad ha definido para el proceso de evaluación docente son pertinentes para valorar el desempeño en la docencia.					
33	Me parece que realizar la evaluación docente en las últimas semanas de clase afecta la objetividad del estudiante.					
34	Considero que la universidad utiliza los resultados de la evaluación docente para favorecer el mejoramiento de la calidad educativa.					
35	Considero que hay coherencia entre los propósitos planteados por la universidad en la evaluación docente y lo que se hace en la práctica de evaluación del desempeño docente.					
36	A mi modo de ver, la realización de la evaluación docente en cada semestre es un acierto.					
37	Considero que los resultados de la evaluación docente deben conducir a la asignación de puntos para elevar el salario de los profesores.					
38	Me parece que el proceso de evaluación docente sirve para mejorar la calidad educativa.					
39	En mi opinión, la realización de la evaluación docente como paso previo al proceso de matrícula es una condición que puede sesgar los resultados de la evaluación misma.					

No.	ENUNCIADOS	MUY DE ACUERDO	DE ACUERDO	NO SÉ O INDECISO	EN DESACUERDO	MUY EN DESACUERDO
40	Los cargos de mayor responsabilidad deberían ser ocupados por profesores con los mejores resultados en la evaluación docente.					
41	Comparto la opinión de que el proceso de evaluación docente sirve como un elemento de referencia para mejorar las prácticas educativas de los profesores.					
42	Considero que la realización de la evaluación docente cada semestre permite dar al profesor información reciente sobre su trabajo en la formación.					
43	En mi concepto, el uso que la universidad hace de los resultados de evaluación docente demuestra un carácter punitivo del proceso.					
44	Creo que el proceso de evaluación docente ha servido para crear la cultura de la autoevaluación y mejoramiento continuo de los procesos académicos (docencia, investigación, extensión).					
45	Comparto la opinión que, en la evaluación docente, el anonimato le permite al estudiante valorar con confianza la labor del profesor.					
46	Me parece que el modelo de evaluación docente debe ir más allá de la aplicación de un cuestionario a los estudiantes.					
47	A mi modo de ver, el modelo de evaluación docente se ha reducido al trámite de cuestionarios.					

**PROFESOR: SI TIENE ALGUNA OBSERVACIÓN SOBRE LA ENCUESTA O EL PROCESO DE EVALUACIÓN DOCENTE, POR FAVOR CONSIGNE SU COMENTARIO EN ESTE ESPACIO**