LA AMISTAD EN *EL ÚLTIMO ENCUENTRO*

GLORIA PATRICIA MORA GARCÍA

**UNIVERSIDAD INDUSTRIAL DE SANTANDER
FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS
ESCUELA DE FILOSOFÍA
BUCARAMANGA
2008**

LA AMISTAD EN *EL ÚLTIMO ENCUENTRO*

GLORIA PATRICIA MORA GARCÍA

**Pasantía de investigación para optar el título de
Filósofa**

**Director
PEDRO GARCÍA OBANDO**

**UNIVERSIDAD INDUSTRIAL DE SANTANDER
FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS
ESCUELA DE FILOSOFÍA
BUCARAMANGA
2008**

Hoy solo me resta dar gracias,
unas gracias inmensas al ser que me dio la vida,
a ese ser que con su cariño, pudo lograr
todo aquello que hoy en día soy,
Madre este no es solo un triunfo mío, sino tuyo,
ya que gracias a ti, he podido lograr mis sueños.

También agradezco a mis hermanos, que han estado,
brindándome amor y apoyo durante mi corta vida,
en especial a mi hermana Laura que ha sido,
mi segunda madre, ya que me ha apoyado para
conseguir todos mis logros.

Agradezco a mi familia de todo corazón
también agradezco mucho de todo corazón,
a mi compañero de camino, Jefferson
que se ha convertido, en un ángel, salvador
para darle sentido a mi vida.

A los pocos amigos sinceros, que hacen que la vida
tenga un sentido más pleno, a mis maestros,
que por medio de toda su sabiduría
me ayudaron a forjar mi vida intelectual.

Realmente, GRACIAS.

CONTENIDO

	pág.
INTRODUCCIÓN	8
1. LA AMISTAD COMO VIRTUD IDEAL PARA EL HOMBRE BUENO	15
1.1 LA AMISTAD POR INTERÉS Y UTILIDAD	16
1.2 LA AMISTAD POR PLACER	17
1.3 LA AMISTAD POR NECESIDAD	18
1.4 LA AMISTAD POR RECIPROCIDAD Y BENEVOLENCIA	19
1.5 LA AMISTAD PERFECTA	20
2. UNA REFLEXIÓN: ACERCA DE LA AMISTAD EN PLATÓN	23
2.1 LA AMISTAD SEGÚN LOS ANTIGUOS: FILÓSOFOS DE LA NATURALEZA	24
2.1.1 Empédocles: Lo semejante solo puede ser amigo de lo semejante	26
2.1.2 Heráclito: La amistad entre contrarios	27
2.2 LOS TRES GÉNEROS PARA ALCANZAR LA AMISTAD	28
3. LA AMISTAD EN <i>EL ÚLTIMO ENCUENTRO</i>	34
3.1 EL VÍNCULO DE LA AMISTAD EN LA ETAPA DE LA INFANCIA	36
3.2 LA AMISTAD EN LA ETAPA DE LA JUVENTUD	38
3.2.1 El inicio de la ruptura de su amistad	38
3.2.2 Una convivencia como reveladora de caracteres	39
3.2.3 La aparición de Kriztina como un cierre de la juventud y el inicio de la madurez	43
3.3 EL INICIO DE LA MADUREZ, Y EL ÚLTIMO ENCUENTRO REVELADOR	43
3.3.1 El inicio de la madurez, y el ocultamiento de la verdad	44
3.3.2 El último encuentro revelador	45
BIBLIOGRAFIA	48

RESUMEN

TITULO: LA AMISTAD EN *EL ÚLTIMO ENCUENTRO**.

AUTOR: Gloria Patricia Mora García**.

PALABRAS CLAVES: Amistad, acercamiento, concepción, sentido, espera, reencuentro, secreto Aristóteles, Platón, Sándor Márai, bosquejo, reflexión, dinamismo.

DESCRIPCIÓN O CONTENIDO:

El siguiente trabajo tiene como objetivo principal realizar una investigación acerca del tema de la amistad, para esto realizare en una primera instancia un acercamiento entre la filosofía y la literatura, para así establecer la concepción del sentido de la amistad. Tomando de esta forma al literato húngaro Sándor Márai, y su novela *El último encuentro*, donde se trabaja el tema de la amistad, a partir de sus dos protagonistas, que han vivido a la espera de su reencuentro, ya que se han encontrado cuatro décadas alejados, después de que surge un secreto que se interpone entre ellos dos, entrelazando la novela en un mundo de incertidumbre. Este último encuentro podría mostrarse como un duelo sin armas, aunque tal vez mucho más cruel, cuyo punto común es el recuerdo imborrable de una mujer. De esta forma la amistad surge como estabilizadora de la novela, en el momento en que el protagonista señala a Platón, al señalar el tema de la amistad, de ahí surge la importancia de involucrar la filosofía antigua en este trabajo. En el primer capítulo se trabaja la filosofía Aristotélica, para ello se trabajo *La Ética Nicómaco*, capítulo octavo y noveno, donde se muestra a modo de bosquejo las diversas clases de amistad. En el segundo capítulo se trabaja el diálogo *Lisis*, de Platón donde se realiza una reflexión acerca del tema de la amistad. En el tercer y último capítulo se trabaja a manera de reflexión y conclusión el tema de la amistad tomando la novela *El último encuentro*, donde se intenta realizar un dinamismo a través de la vida de estos protagonistas, para lograr un entendimiento pleno sobre el carácter de la amistad.

* Trabajo de Grado.

** Facultad de Ciencias Humanas, Escuela de Filosofía. Director: Pedro García Obando.

ABSTRACT

TITLE: FRIENDSHIP IN EL ÚLTIMO ENCUENTRO^{*}

AUTOR: MORA GARCÍA, Gloria Patricia.^{**}

CLUE WORDS: Sándor Márai, Aristotle, Plato, friendship, outline, secret, encounter.

The main goal in this study is to investigate about friendship. I will make a connection between philosophy and literature to establish the concept of friendship. This will be done taking into account the Hungarian writer Sándor Márai and his novel *El Último Encuentro* (*A gyertyák csonkig égnek* in Hungarian), where friendship is the main topic. In this novel, Henrik and Konrad, the two main characters, who were separated for four decades, are now waiting for a new encounter. There is a secret that keeps them separated. This last encounter may turn into a duel without guns, but maybe much more cruel. This encounter has a mutual connection: the unforgettable memory of a woman. Friendship becomes a stabilizer in the novel from the moment when the main character mentions Plato talking about friendship. For that reason ancient philosophy is involved in this study.

In the first chapter, Aristotle's philosophy is discussed. In order to achieve that goal, *Ética Nicómaco* is highlighted. This is because kinds of friendship are explained in Chapters 8 and 9. In the second chapter, *The Lysis Dialogue* by Plato is presented and a reflection about friendship is made. Finally, the third chapter aims at reflecting about friendship, as well as synthesizing the main ideas taking into account the novel *El Último Encuentro*. In addition to this, making a parallel through the life of the two characters to have a complete understanding about the character of friendship is also pursued.

^{*} Final Project

^{**} Humanities Faculty, Philosophy School. Director: Pedro García Obando

INTRODUCCIÓN

LA AMISTAD EN *EL ÚLTIMO ENCUENTRO*

*Porque la amistad es una virtud o va acompañada de virtud; y es, además, la cosa más necesaria en la vida*¹.

La siguiente introducción tiene como objetivo presentar una investigación acerca del tema de la amistad. Para ello, tomaré como referencia al autor húngaro Sándor Márai, y su novela *El último encuentro*. Dicha obra me servirá como hilo conductor para llevar a cabo esta investigación, puesto que el tema de la amistad se muestra no sólo como un concepto, sino como un encuentro perdurable entre dos seres humanos, motivándome de esta manera a un arduo estudio que me llevará a dos filósofos antiguos: Aristóteles y su *Ética Nicomaquea*, libros octavo y noveno; Platón y su diálogo *Lisis*.

Así, pues, el tema de la amistad surge como una necesidad para entender la novela de *El último encuentro*, ya que su autor introduce dicho tema a partir del capítulo quinto, donde lo menciona por primera vez textualmente: “convivieron con naturalidad desde el primer momento, como gemelos en el útero de su madre. Para ello no tuvieron que hacer ningún pacto de amistad”². Esta primera mención sirve de secuencialidad para trabajar de ahí en adelante el despliegue de la novela, ya que se hace mención a la amistad textualmente o haciendo referencia a ella en los subsiguientes capítulos, hasta el final de la misma.

Ahora bien, puesto que el fin de esta investigación es realizar un despliegue acerca del tema de la amistad, surge una pregunta: ¿por qué remitirnos a la

¹ ARISTÓTELES. *Ética Nicómaco*. Barcelona: Gredos. 1993

² MÁRAI, Sándor. *El último encuentro*. Barcelona: Salamandra.2005. p. 38

filosofía, y sobre todo a la filosofía antigua, si se está trabajando un texto de literatura? .La respuesta es muy interesante debido a que en la novela Márai realiza una breve mención a Platón, pero muy importante, ya que partiendo de esta mención, es que se plantea el problema de la amistad en *El último encuentro*. “ También he releído muy a menudo a Platón, puesto que en la Academia no entendí nada de lo que quería decir la amistad, así lo creo (aunque tú, que has recorrido medio mundo, sabrás de esto mucho más de lo que yo haya podido dilucidar aquí en mi soledad rural); la amistad es la relación más noble que pueda haber entre los seres humanos”³.

En efecto, hay que resaltar que el único filósofo que se nombra en la novela es Platón, y muy seguramente el libro que fue leído por Márai, fue el diálogo *Lisis*; esto muestra la importancia de remitirnos a este filósofo antiguo, ya que el tema de la amistad es de suma importancia para el desarrollo de este trabajo. Al ser el tema de la amistad en *El último encuentro* de suma importancia, ampliaremos la visión platónica de la amistad, tomando como referencia a otro filósofo de la antigüedad, Aristóteles, pues éste, quien seguramente conoció las opiniones de Platón sobre la amistad, nos dejó en su *Ética Nicomaquea* una especificación filosófica sobre el tema, el cual nos servirá para ahondar y esclarecer todas aquellas dudas que susciten nuestro interés.

Así, pues, aclaremos todo lo dicho anteriormente en el siguiente orden: en un primer lugar realizaré un acercamiento al tema de la amistad tomando como referencia a Aristóteles; en una segunda instancia el tema de la amistad en Platón y su diálogo *Lisis*, y por último lugar el tema de la amistad en *El último encuentro*, realizando un acercamiento con los filósofos mencionados anteriormente.

³ Ibíd, p. 109

1. LA AMISTAD EN ARISTÓTELES

La amistad perfecta es la de los hombres de bien y semejantes en virtud, porque estos se desean igualmente el bien por ser ellos buenos y son buenos en sí mismos.⁴

En la obra filosófica la *Ética Nicomaquea* de Aristóteles, libros octavo y noveno, el estagirita nos destaca la importancia de la amistad, mostrándola como una virtud ideal que sólo es posible que se dé en los hombres de bien. De esta manera, en forma de bosquejo, realiza el estagirita un despliegue acerca de los tipos de amistad que atañen al hombre y pertenecen a su carácter y pasiones, como por ejemplo, si la amistad es posible que se dé en todos, o si pueden los que son malvados ser amigos, o si existe una amistad o muchas.

En primer lugar podemos encontrar en la obra del estagirita diversas clases de amistad, como las de utilidad, interés, placer, la amistad perfecta anunciada textualmente, la amistad como necesidad, y la amistad como reciprocidad y benevolencia. Dichas amistades muestran la similitud con lo tratado en la novela *El último encuentro*, por esta razón es tan importante remitirnos a la filosofía antigua de Aristóteles, ya que nos muestra en su obra las diversas clases de amistad entre los hombres, y como cada una de estas clases se ven entrelazadas entre acciones.

⁴ ARISTÓTELES. Op. Cit., p. 186

2. LA AMISTAD EN PLATÓN

*Tener un buen amigo me gustaría más que la mejor codorniz del mundo
o el mejor gallo, e incluso, por Zeus,
más que el mejor caballo, que el mejor perro.*⁵

La importancia de Platón para *El último encuentro*, nos deja entrever la necesidad que surge de la filosofía y la literatura por mantener un ligamiento entre sus obras, ya que se muestra la importancia de ahondar una problemática como el tema de la amistad, desde el ámbito literario y filosófico. Comencemos por evocar a Platón y su dialogo *Lisis*, donde se nos muestra la importancia del sentido de la amistad, pero a pesar de su valor jamás concluye en su diálogo el verdadero significado del ser amigo, “Ahora, Lisis y Menéxeno, hemos hecho el ridículo un viejo, como yo, y vosotros. Pues cuando se vayan éstos, dirán que nosotros creíamos que éramos amigos -porque yo me cuento entre vosotros- y, sin embargo, no hemos sido capaces de llegar a descubrir lo que es un amigo”⁶. Esta pregunta ha sido provocada por la presencia, ante Sócrates, de cuatro jóvenes atenienses: -Lisis, Menéxeno, Hipotales y Ctesipo- que le animan a dialogar con ellos en la bulliciosa atmósfera de la palestra que Platón va describiendo con rasgos magistrales: el enamoramiento de Hipotales, la curiosidad de Lisis, la ausencia de Menéxeno, la «embriaguez» de la discusión, la inoportunidad de los pedagogos que, con su «mal griego», increpan a los que quieren quedarse. Y, al final, esa leve pincelada descriptiva con la que el tiempo concreto irrumpe en la filosofía: “...les llamaban, mandándoles ir a casa. Ya había caído la tarde.”⁷. De esta forma se puede apreciar, con la anterior cita, el sentido aporético del diálogo; de igual forma sucede en *El último encuentro*, el sentido aporético se puede observar cuando los dos amigos se despiden, y dejan claro aquel secreto que los acompañó por tanto tiempo, sin necesidad de decir mucho, todo queda dicho: “Ahora en la penumbra

⁵ Platón. *Diálogos, Lisis*. Madrid: Gredos.1981. p. 293

⁶ *Ibid.*

⁷ *Ibid.* p. 309

de esta media hora que precede al alba, los dos parecen muy viejos. Amarillentos y huesudos, parecen unos esqueletos. El invitado mueve la mano de repente, de manera mecánica, y mira su reloj de pulsera con ojos de miope. –Creo que ya hemos aclarado todo. Es hora de que me vaya. –Si quieres irte –dice el general, muy cortés- , el coche te está esperando”⁸. Se puede apreciar la similitud de las dos citas, y la importancia de profundizar en estas obras para encontrar un verdadero despliegue acerca del tema de la amistad, a través del tiempo.

3. LA AMISTAD EN *EL ÚLTIMO ENCUENTRO*

*La amistad entre los dos muchachos era tan seria y tan callada como cualquier sentimiento importante que dura toda una vida.*⁹

En la novela *El último encuentro* se puede observar, a grandes rasgos el manejo del tema de la amistad, a partir del capítulo quinto. En un primer lugar el autor realiza un recuento de la historia, mostrando las particularidades de cada personaje, y el papel que cada uno va a desempeñar en el transcurso de la novela. Así, pues, un rasgo para resaltar es que la novela *El último encuentro* se caracteriza porque es trabajada a nivel de soliloquio, por Henrik, su protagonista, y en el momento que se enfrenta con su amigo Konrád, Henrik es el único que interviene con exposiciones extensas, y maneja la situación, mientras que Konrád solo calla y lo escucha, muy pocas veces interviene, pero jamás se defiende de lo que Henrik lo está incriminando. El tema de la amistad surge en la novela como una forma de necesidad para encontrar diversas respuestas a situaciones que no pueden ser entendidas en el momento, sino a través de los años, y a la unión de un sin número de conjeturas, es decir, que la verdad sale a relucir por sí sola, sin necesidad de preguntar muchas cosas, las respuestas se encuentran plasmadas en simples acciones, objetos, movimientos corporales, etc. Sólo se necesita que

⁸ MÁRAI, Sándor. Op. Cit., p. 201

⁹ *Ibíd.*, p. 39

aquella persona involucrada reafirme lo acontecido tiempo atrás; para dar un descanso a su protagonista Henrik, pero hay que resaltar que no es necesario en la novela del autor húngaro, afirmar con palabras sino con las acciones que son más valederas.

Debe quedar bastante claro que la problemática del tema de la amistad en la novela *El último encuentro* surge como una importancia generada a través de las diversas situaciones que acarrea la novela, ya que su hilo conductor nos atraviesa y nos deja entrever el valor de todos los acontecimientos que dos amigos, desde su infancia, han vivido y que a través de los años, uno de ellos espera el encuentro, para solo tener la seguridad de reafirmar aquellas dudas que suscitan durante cuatro décadas de espera. Y reafirmar el verdadero sentido de la amistad, y que a pesar de las circunstancias, Henrik sólo desea reafirmar, con fiel deseo, que él y Konrád siempre han sido amigos.

Es oportuno ahora decir que la novela nos narra la profunda, confusa y humana relación entre estos dos jóvenes de la Viena imperial, que inician su amistad desde el momento que se conocen en la academia militar, una amistad afectuosa, no escasa de enigmas y confusiones. Dos amigos que después de cuarenta y un años de distanciamiento, se vuelven a encontrar para revivir todos aquellos recuerdos humanos que estaban ya desvanecidos por el paso del tiempo en esa gran mansión, donde sus enormes cuartos guardaban los recuerdos de la memoria de los muertos. He aquí, a mi juicio, como inicia Henrik a evocar el tema de la amistad, y como se fue fortaleciendo a medida que crecían, era una amistad seria y callada, como se muestra en el epígrafe, era una amistad que desde el primer instante que se vieron sabían que predominaría toda la vida: “Ellos supieron, desde el primer momento, que su encuentro prevalecería durante toda su vida”¹⁰.

¹⁰ *Ibíd.*, p. 39

Así pues, llegado a este punto, es importante resaltar una vez más el tema de la amistad en la obra literaria, pues no se trata tan sólo de entender el significado de este tema sino trabajarlo minuciosamente desglosándolo a medida en que nos remitimos a los filósofos antiguos para despejar y complementar todas aquellas dudas que nos atañen, respecto a este tema, que es de suma importancia para el desarrollo pleno de dicho trabajo.

Por tanto, la división de esta introducción es de suma importancia ya que muestra de una forma ordenada lo que me propongo trabajar, ya que el tema de la amistad en la novela de Márai nos lleva a navegar por diversas reacciones y sensaciones, las cuales necesitamos aclarar, muy detenidamente. En conclusión, la amistad en la novela es el punto central para realizar una perfecta investigación, sirviéndonos de inicio y final.

1. LA AMISTAD COMO VIRTUD IDEAL PARA EL HOMBRE BUENO

*Más no sólo es la amistad algo necesario, sino algo hermoso;
y así, alabamos a los que cultivan la amistad¹¹.*

El siguiente capítulo tiene como objetivo realizar una investigación acerca del tema de la amistad. Para ello nos remitiremos a la *Ética Nicomaquea* de Aristóteles, libros octavo y noveno, donde el estagirita nos destaca la importancia de la amistad, mostrándola como una virtud ideal que sólo es posible que se dé en los hombres de bien. De esta manera, en forma de bosquejo, realiza el estagirita un despliegue acerca de los tipos de amistad que atañen al hombre y pertenecen a su carácter y pasiones, como por ejemplo, si la amistad es posible que se dé en todos, o si pueden los que son malvados ser amigos, o si existe una amistad o muchas, como fue mencionado anteriormente en la introducción.

En primer lugar, podemos encontrar en la obra del estagirita diversas clases de amistad, como las de utilidad, interés, placer, la amistad perfecta anunciada textualmente, la amistad como necesidad, y la amistad como reciprocidad y benevolencia.

Siendo este el objetivo me remitiré a realizar un análisis de cada una de las clases de amistad ya mencionadas, ya que estas menciones me servirán para la investigación acerca de la amistad, que me propongo realizar en el presente trabajo.

¹¹ ARISTÓTELES (1993). *Ética Nicómaco*. Barcelona: Gredos. p. 182

1.1 LA AMISTAD POR INTERÉS Y UTILIDAD

“La amistad por interés parece provenir principalmente de los contrarios, por ejemplo la del pobre con el rico y la del ignorante con el sabio, porque aquello que uno no tiene es lo que se aspira obtener, dando otra cosa a cambio”¹². Esta clase de amistad surge como una necesidad en el hombre, ya que se establece un lazo de contribución entre dos. Por esta razón se dice que no es duradera, debido a que cuando este intercambio de ayuda culmine, la necesidad de esta amistad también, como lo señala el estagirita en el libro octavo, cuando hace referencia a este tipo de amistad. El origen de este tipo de amistad surge de las diferencias entre los seres humanos, sobre todo, diferencias de carácter económico.

Ahora bien, la amistad por utilidad es aquella que se encarga de establecer el provecho como prioridad, y esto lleva a hacerla frágil y accidental, debido a que este tipo de amistad es poco constante y los amigos terminan cesando su interés, llevando así a una separación, que demuestra la inestabilidad de la amistad. Este tipo de amistad se caracteriza porque los que la establecen no se aman por sí mismos, sino en cuanto derivan un bien uno del otro, como lo muestra el estagirita; “pero los que no buscan un intercambio de placer, sino de utilidad en sus relaciones amorosas, son menos amigos y menos constantes. Los que por la utilidad son amigos, en cesando el interés se separan, porque no eran amigos uno del otro sino de aquel provecho”¹³. Ahora bien, con esta cita podemos observar que este tipo de amistad tampoco es perdurable ya que surge una inestabilidad en la amistad.

¹² Ibíd. p. 194

¹³ Ibíd. p. 187

1.2 LA AMISTAD POR PLACER

La amistad por placer es mostrada en la *Ética Nicómaco* como algo pasional, debido a que se da principalmente en los jóvenes, ya que los jóvenes aman prontamente, pero también dejan de hacerlo rápidamente, cambiando constantemente de sentimientos en un mismo día. Este tipo de amistad es placentera ya que es lo único a lo que aspiran, debido a su modo de vida inmadura y cambiante. Un ejemplo de este tipo de amistad por placer es aquella amistad amorosa donde el amante a veces se lamenta de que su exceso de amor no es correspondido (aunque tal vez sea porque nada amable hay en él), y por su lado el amado se queja también en muchas ocasiones de que el amante no le cumple nada de todo lo que le prometió primero. Esto sucede cuando el amante ama al amado por placer, mientras que éste ama al amante por interés, y ninguno de los dos cumple lo que el otro esperaba¹⁴. Y como la amistad se fundaba en estas expectativas, en el momento en que no se obtienen las cosas por las cuales se amaba sobreviene la ruptura, puesto que los amigos no se querían uno al otro por ellos mismos, sino que amaban las cualidades que en ellos concurrían, que no eran perdurables; por lo que tampoco, en consecuencia, podía durar semejante amistad. A diferencia de esto, la amistad fundada en el carácter moral perdura, porque depende de sí misma.

Podemos observar, con todo lo anteriormente dicho, que la amistad por placer tiene algo de similitud con la amistad perfecta, ya que los hombres buenos tienden a complacerse los unos a los otros, e igualmente las amistades por utilidad e interés, ya que también tienen relación con la amistad virtuosa debido a que los hombres de bien son justos entre sí.

Así, pues, para que una amistad que esté fundada en placer perdure, podría decirse que los dos amigos deben tener un lazo de igualdad, para que se dé este tipo de amistad, como por ejemplo pertenecer a un mismo tipo de sociedad, y no

¹⁴ Cfr. *Ética Nicómaco* Libro 9. p. 207

como en el caso del amante y aquel a quien se ama, ya que en este último caso estos dos amigos no comparten los mismos placeres. La amistad por placer también puede mostrar amistad entre los hombres no virtuosos, y de hombres virtuosos con viciosos, y de aquellos que no son ni lo uno ni lo otro, se hagan amigos de los unos y los otros indiferentemente.

Ahora bien, hay que tener en cuenta que los hombres virtuosos son los únicos que buscan la amistad, porque son los únicos que hacen amigos por sus amigos mismos, ya que los hombres que no son virtuosos, solo buscan la amistad para tener algún provecho, que les complazca.

1.3 LA AMISTAD POR NECESIDAD

Este tipo de amistad, se da como requisito esencial en la vida del hombre, ya que la amistad es realmente algo especialmente valioso, algo único en la vida del ser humano, su necesidad nos lleva a desear una vida feliz, ya que como hombres buenos anhelamos tener amigos más que bienes materiales, y es por esto que la amistad es el acto de nobleza más grande y hermoso, ya que constituye una virtud; como es señalado por el estagirita en el momento que afirma: “porque la amistad es una virtud o va acompañada de virtud; y es, además, la cosa más necesaria en la vida. Sin amigos nadie escogería vivir, aunque tuviese todos los bienes restantes. Los ricos mismos y las personas constituidas en mando y dignidad, parecen más que todos tener necesidad de amigos”¹⁵. En esta cita se afirma la necesidad de la amistad mostrándola como lo más necesario para la vida, ya que sin amigos no se desearía vivir, aunque se llegara a poseer todos los bienes materiales, y así mismo la prosperidad no serviría de nada, si se encuentra el hombre privado de la posibilidad de hacer el bien, la cual se ejercita respecto a los amigos.

¹⁵ *Ibíd.*, p. 181

1.4 LA AMISTAD POR RECIPROCIDAD Y BENEVOLENCIA

La reciprocidad y la benevolencia son dos características que van unidas, para lograr así una verdadera amistad, ya que al amigo se le debe desear todo bien¹⁶. “Pero en cambio, es dicho común que al amigo se le ha de desear todo bien y por su propio respeto. A quienes de esta suerte desean bienes a otros, los llamamos benévolos si no hay de parte del otro reciprocidad, pues cuando la benevolencia es correspondida, es ya amistad”¹⁷. Ya que los hombres, aun siendo justos, necesitan la amistad; y los hombres justos son los más capaces de ejercitar la amistad. La amistad es, además de necesaria, bella, por eso se alaba a los que aman a sus amigos, e incluso se equiparan los hombres buenos a los amistosos. Así pues, para que exista una verdadera amistad debe darse la reciprocidad en ella, ya que sin ningún tipo de reciprocidad, la amistad es imposible; puesto que la amistad es una virtud, y aquello a que todo hombre bueno tiende, Aristóteles se encarga de mostrar el verdadero objetivo de ésta, y para ello realiza un explicación sobre la afición que se tiene sobre las cosas inanimadas, ya que muchas veces esta afición tiende a confundirse con el deseo de amistad. “Pero la afición que se tiene por las cosas inanimadas no se llama amistad, por la razón de que no hay de parte de ellas reciprocidad afectiva, ni, de la nuestra, voluntad de hacerles bien.

Sería cosa ridícula desear bienes al vino, a no ser en el sentido de que se desea conservarlo para tenerlo a nuestra disposición pero en cambio, es dicho común que al amigo se le ha de desear todo bien y por su propio respeto”¹⁸. Pero deja claro que la necesidad de la amistad solo puede darse entre iguales, es decir entre hombres virtuosos y se muestra una vez más que la reciprocidad solo puede encontrarse en este tipo de hombres.

¹⁶ Cfr. ARISTÓTELES, *Retórica*. Libro 2. p. 350

¹⁷ ARISTÓTELES (1993). *Ética Nicómaco*. Barcelona: Gredos. p. 184

¹⁸ *Ibíd.*, p. 184

1.5 LA AMISTAD PERFECTA

“La amistad perfecta es la de los hombres de bien y semejantes en virtud, porque estos se desean igualmente el bien por ser ellos buenos y son buenos en sí mismos”¹⁹; con esta cita el estagirita culmina el capítulo dos del libro octavo, donde deja entrever que la verdadera amistad destaca el bien que se encuentra en la persona humana como bien final y como al hombre se le quiere porque es bueno, y el bien se quiere porque es humano, mostrando así que el hombre malo no es capaz de obtener una amistad verdadera, ya que es incapaz de complacerse en el bien y de apreciarlo en otro, porque tampoco es capaz de apreciarse. Esto deja claro que, “la amistad de los buenos, además es la única que puede desafiar la calumnia, porque no es fácil dar a nadie crédito contra aquel que por largo tiempo tiene uno experimentado. Entre la gente de bien hay confianza, así como la seguridad de que jamás se harán injusticia, y todas las otras cosas requeridas en la verdadera amistad. En las otras, al contrario, nada impide que lleguen a surgir esos males”²⁰. Así, pues, en la verdadera amistad se defiende al amigo de las acusaciones, porque no es fácil creer lo que otro diga de un amigo, a quien uno mismo ha tratado durante mucho tiempo. Además, en los buenos se da la confianza mutua y la imposibilidad de agraviarse, y los demás requisitos de la verdadera amistad; en cambio, en los otros tipos de amistad hay una mezcla con algún mal, por lo que, en rigor, lo son sólo por analogía.

Ahora bien, con lo expuesto anteriormente podemos concluir con la siguiente cita, que afirma la veracidad de una amistad perfecta: “La amistad perfecta es, entonces, de los hombres de bien, como ya hemos dicho, y el hombre bueno es amable y deseable para el hombre bueno por dos razones: porque lo que es absolutamente bueno o agradable parece ser amable y deseable, y porque para

¹⁹ *Ibíd.*, p. 186

²⁰ *Ibíd.*, p. 188

cada uno es amable y deseable lo que para él es bueno o agradable”²¹. Siendo pues este el objetivo de la amistad perfecta podemos concluir que el hombre bueno debe ser amante de sí mismo, porque de esta manera se beneficia a sí mismo y, a la vez, será útil a los demás, en esta medida la ética se encuentra en la virtud y en el hombre bueno. Y así se demuestra una vez más, que la amistad es recíproca porque reside en querer. Comparado con el querer, ser querido es pasivo; por consiguiente, sólo si los amigos son activos, la amistad existe. Ahora bien, este tipo de amistad, Aristóteles la trabaja desde una perspectiva ética llevando así a pensar en el verdadero sentido del ser feliz, y de llegar a poseer una vida buena, digna y satisfactoria; que es aquello a que todo hombre virtuoso tiende. Desde esta perspectiva, el estagirita considera que las amistades basadas en la utilidad y el placer son deficientes, y solo la amistad verdadera es aquella que se encuentra basada en la virtud y en el bien. “Puesto que los hombres llaman amigos también a los que lo son por interés, como lo son las ciudades, y puesto que asimismo se llama amigos a los que por placer se tienen afecto recíproco, como los niños, quizás convenga que también nosotros llamemos amigo a esa clase de gentes sólo que distinguiendo diversas formas de amistad”²². Ahora bien, se reafirma una vez más que propiamente la amistad es de los buenos, aquella amistad que está basada en la virtud y que en efecto, solamente en esta forma de amistad se da la benevolencia en sentido estricto, es decir el querer al amigo, y el querer el bien del amigo, por él mismo, que es lo que define la auténtica amistad.

Ahora bien, debe quedar bastante claro la importancia del tema de la amistad en Aristóteles y la trascendencia con la cual maneja el concepto, puesto que lo trabaja en forma de bosquejo, tratando de mostrar la importancia de cada tipo de amistad, ya que podemos entender con lo expuesto anteriormente que hay varios tipos de amistad, pero solo una es perfecta, y es la que desea todo hombre bueno. Para concluir podemos decir que es la amistad “lo más necesario para la vida”, y

²¹ *Ibíd.*, p. 189

²² *Ibíd.*, p. 188

el instrumento para alcanzar una vida feliz, y aquello a lo que todo hombre bueno aspira, ya que es el encuentro con la virtud ideal.

Afirmaré ahora que la amistad es realmente algo especialmente valioso, algo único en la vida del ser humano, su necesidad nos lleva a desear una vida feliz, ya que como hombres buenos anhelamos tener amigos más que bienes materiales y es por esto que la amistad es el acto de nobleza más grande y hermoso, ya que constituye una virtud, y no puede darse si no se es un hombre virtuoso; el ser humano es un animal social, que tiende a la convivencia con otros seres humanos, es por eso que la amistad reúne la realización del hombre como ser sociable.

2. UNA REFLEXIÓN: ACERCA DE LA AMISTAD EN PLATÓN

*Tener un buen amigo me gustaría
más que la mejor codorniz del mundo o el mejor gallo,
e incluso, por Zeus, más que el mejor caballo,
que el mejor perro²³.*

El siguiente capítulo tiene como objetivo realizar una búsqueda a manera de reflexión acerca del tema de la amistad. Para esto me remitiré al diálogo de Platón *Lisis*, donde se nos muestra a través de un sentido aporético la importancia de la amistad en la antigüedad.

La importancia de este diálogo en mi trabajo de investigación radica en que este filósofo es el único que es nombrado textualmente en la novela *El último encuentro*, y de ahí surge la iniciativa de trabajar el tema de la amistad desde el punto de vista antiguo.

El *Lisis* es un diálogo que gira en torno a la amistad – (PHILIA) Sócrates comienza un diálogo con unos jóvenes, los cuales se encuentran muy interesados en entender qué es realmente la amistad, y qué es ser amigo, a lo que Sócrates explica con demasiado detenimiento, pero que al final se muestra el sentido aporético del diálogo, ya que no se concluye con claridad las respuestas de estas preguntas.

A partir de lo anteriormente dicho, se puede realizar una investigación del diálogo *Lisis*, dividiéndolo en dos partes, las cuales me servirán para establecer la importancia de éste. Una primera parte que va a trabajar las teorías prescritas antes de él, que tiene que ver con la amistad que se da entre los semejantes o si

²³PLATÓN. *Diálogos, Lisis*. Madrid: Gredos.1981. Pág. 293.

existe amistad entre los contrarios y en un segundo lugar, nos encargaremos de explorar la teoría acerca de los tres caracteres del hombre: ser buenos, ser malos, o no ser ni lo uno ni lo otro, para así llegar a un verdadero sentido de la amistad.

2.1 LA AMISTAD SEGÚN LOS ANTIGUOS: FILÓSOFOS DE LA NATURALEZA

Para dar inicio al diálogo, Platón nos dice que Sócrates, yendo de la Academia al liceo, se encuentra a un grupo numeroso de jóvenes, y entre ellos a Hipotales, amigo del hermoso Lisis, y a Ctesipo, primo y amigo de Menéxeno. Quienes animan a Sócrates a participar y a estar con ellos en la palestra; a lo que éste accede. En este momento del diálogo podemos apreciar el inicio de éste, como un ejemplificador en la educación, ya que Sócrates empieza a entrelazar un diálogo a partir de todo aquello en que ha sido instruido Lisis, joven de encantador semblante y de espíritu felizmente dotado, y a quien Hipotales constantemente persigue, como todos los amantes, con sus inagotables adulaciones en prosa y verso.

De ahí se da inicio a la intervención de Sócrates, como un gran evocador de los grandes espíritus, mostrando o dejando en tela de juicio todo aquello a lo que Hipotales muestra hacia el joven Lisis. De esta manera se da paso para fortalecer la importancia de la educación como fundamento para la instrucción en los jóvenes: “No es, pues, tu edad lo que está esperando el padre para confiártelo todo, sino el día en el que piense que tú eres más listo que él; entonces se confiará él mismo a ti y, con él, te confiará todas sus cosas”²⁴. Esta cita es un hermoso ejemplo de la importancia de la educación, para poder entablar un lazo de amistad más fuerte, ya que muestra que el hombre que es instruido, tiene mayor capacidad de ganarse la confianza de todos aquellos que le rodean, es

²⁴ *Ibíd.*, p. 289.

decir que les va a servir de gran utilidad a todos aquellos que se le acerquen, para así entablar un lazo tan fuerte como el de la amistad.

Así, pues, podríamos entender que todo lo anteriormente dicho puede ser usado de cierta manera como una lección que sirve de preámbulo, para introducirnos en la importancia de la juventud, como estabilizadora de la verdadera belleza, la belleza que debe ser buscada correctamente, y no encontrarnos con un camino equivocado, puesto que la belleza que debe ser verdadera y única, es la belleza del alma, cuyo culto se encuentra establecida entre la nobleza del amante y el amado, y así pues, no desviarnos por la belleza que se encarga solamente del cuerpo. De esta forma se abre paso al tema de la amistad, ya que Sócrates se dirige a Menéxeno para buscar una respuesta acerca de aquello que puede sentir aquel que posea el sentimiento de la amistad, y de ser amigo. Aquí se da inicio a la discusión acerca del tema de la amistad.

¿Es el amigo el que ama o el que es amado? A lo que se nos muestra que: si examinamos la primera frase *amigo es el que ama*, podemos entender que basta con amar a alguien para ser amigo, pero de ello no se asegura que aquel amigo al que se ama, nos ame recíprocamente, es decir es imposible llegar a pensar que la amistad se dé entre dos personas entre las que no exista el sentimiento de la reciprocidad. Así pues no puede existir amistad entre estos hombres. En la segunda frase donde se nos dice que *el amigo es aquel que es amado*, se encuentra relacionada con la anterior ya que el ser amado, si no se ama no constituye amistad. Así, pues, se abre paso para que Platón en su diálogo introduzca por medio de Sócrates la filosofía antigua, de Heráclito y Empédocles, ya que por medio de estos dos pensadores ilustres, se nos va a conducir sobre aquello que tiende más hacia la verdadera amistad que puede encontrarse en estos jóvenes, los cuales lo están acompañando muy atentos, en todo aquello en lo que ellos necesitan ser instruidos. Ya que la importancia de esta primera parte es la importancia de la educación de estos jóvenes como nos lo deja saber en esta

cita “Si, en cambio, llegas a ser entendido, Oh hijo mío entonces todos te serán amigos, todos serán próximos, porque tú, a tu vez, serás provechoso y bueno; pero si no, entonces nadie te querrá, ni tu padre, ni tu madre, ni tus parientes, ¿Es posible, pues, estar orgulloso, Lisis, cuando aún no se sabe pensar?”²⁵. A lo que se reitera la importancia de que los jóvenes sean instruidos, para así ser más próximos al encuentro de la amistad.

Ahora bien, con lo dicho anteriormente me enfocaré en este momento a trabajar las dos tesis que propone Sócrates, acerca de Empédocles y Heráclito.

2.1.1 Empédocles: Lo semejante solo puede ser amigo de lo semejante. En este apartado, me encargaré esencialmente de mostrar la importancia de la tesis expuesta por Sócrates, cuando se refiere a la amistad que se determina solamente entre los semejantes, como lo muestra en la siguiente cita: “Esto, en efecto, insinúan, como creo, oh compañero, los que dicen que lo semejante es amigo de lo semejante, al igual que el bueno sólo es amigo del bueno, y que el malo, ni con el bueno ni con otro malo, puede jamás llegar a una verdadera amistad”²⁶. En esta parte del diálogo Sócrates nos da un ejemplo de amistad, aludiendo a Empédocles, cuando dice que la amistad descansa entre los semejantes, de esta afirmación surgen dos objeciones, que van a abrir paso a la discusión sobre ésta. En una primera parte, por obvias razones, esta amistad entre semejantes es casi imposible debido a que en una primera instancia nunca existirá la amistad posible entre el hombre malo con el malo, y en segundo lugar si la amistad existiera entre dos hombres de bien, sería ilógico nuevamente, debido a que no sería provechosa la utilidad entre estos dos amigos, ya que un hombre de bien no sería útil a otro de bien, ya que los dos serían semejantes, puesto que nada puede pedirle que no pueda sacar de sí mismo, como del hombre que le es semejante en todo. Y así pues, si se bastase a sí mismo, sería un hombre

²⁵ Ibíd., p. 291.

²⁶ Ibíd., p. 298.

independiente, de cualquier otro hombre, ya que vive todo para sí, es decir es su propio amigo, y por ende no necesita de otro, para complementarse, de ahí que la semejanza no sólo no genera, sino que impide la verdadera amistad.

2.1.2 Heráclito: La amistad entre contrarios. En esta parte del diálogo se nos muestra el ejemplo acerca de la amistad entre los contrarios, para esto Sócrates realiza una mención a Heráclito, donde nos dice que: “Y en todos los otros casos decía que ocurría lo mismo, y que resultaba necesario que los que más se asemejan entre sí están llenos de envidia, de rivalidad, de odio, pero que los que menos se parecen, de amistad. Porque el pobre está obligado a ser amigo del rico y el débil, del fuerte, por la ayuda que ello pueda prestarles, y el enfermo, del médico, y todo el que no sabe tiene que vincularse al que sabe y amarle”²⁷. De esta anterior cita surge una contradicción totalmente absoluta, puesto que los contrarios no pueden ser amigos, ya que cosa más contraria en efecto que el odio y la amistad, es decir que cosas menos amigas o más bien que cosas más enemigas, de ahí podemos entender que Heráclito se encuentra más lejos de la verdad que Empédocles, puesto que Platón ha tenido la complacencia de enfrentar estos dos filósofos en sus diálogos y refutar el uno con el otro, y es preciso entonces dar la razón de que ni la semejanza, ni la contradicción constituyen el sentimiento de la amistad, como lo dice Sócrates en el diálogo: “Así pues, ni lo semejante es amigo de lo semejante, ni lo opuesto a lo opuesto”²⁸.

²⁷ *Ibíd.*, p. 300.

²⁸ *Ibíd.*, p. 302

2.2 LOS TRES GÉNEROS PARA ALCANZAR LA AMISTAD

Me parece como si hubiera algo así como tres géneros: primero, lo bueno, después, lo malo y, por último, lo que no es ni bueno ni malo²⁹.

En este momento del diálogo podemos observar la segunda parte que me dispongo a trabajar de éste, puesto que Platón nos muestra que, a pesar de todos sus intentos por descifrar el enigma del verdadero significado de la amistad, aún no ha podido llegar concretamente a esto, a lo que alude que “si es que la amistad no se oculta aún más y, en realidad, no es nada de todo esto, sino que lo que ha llegado a ser amigo de lo bueno no es ni bueno ni malo”³⁰, a lo que propone que pareciera que existieran tres géneros, para saber si realmente la amistad de lo bello y lo bueno no es ni bueno ni malo. Así pues, podemos deducir con lo anteriormente dicho, que lo que es realmente bueno no puede ser amigo de lo bueno, su semejante, ni el amigo de lo malo, que es el contrario, puesto que la maldad jamás puede incitar a poseer una amistad verdadera; así pues, se entendería que lo único que llevaría a un verdadero sentido de la amistad es para aquello que no es, ni bueno, ni malo.

Demostrada de esta manera la teoría anterior, podría mostrarse como una nueva definición que surge, puesto que la amistad consistiría en el afecto de lo que no es ni bueno ni malo, por lo que es bueno. En este momento del diálogo, Sócrates empieza a mostrar un ejemplo de lo dicho anteriormente, tomando como referencia nuestro cuerpo, colocándolo entre dos extremos la salud, que sería un bien, y la enfermedad, que sería un mal, que no es por sí mismo ni malo, ni bueno, y se ve forzado a amar lo que es bueno, en ese caso como lo muestra el mismo Sócrates la medicina, como ejemplo, pero de esta manera, se observa que el cuerpo, en cuanto que es cuerpo, no es ni bueno ni malo , y por ende por la

²⁹ *Ibíd.*, p. 303.

³⁰ *Ibíd.*, p. 302

enfermedad, dependerá el cuerpo de la medicina y la amará en cierto sentido³¹, así pues, “lo que no es ni bueno ni malo será amigo de lo bueno por la presencia de lo malo”³², es decir, lo malo que es opuesto a lo bueno no puede ser amado por ningún motivo, ni aquello que es bueno puede amar lo que ya tiene, pero aquello que no es ni lo uno ni lo otro, puede amar lo que es bueno puesto que carece de ello, así pues la presencia de algo malo es aquello que le impide ser bueno.

De esta forma Sócrates se muestra con la intención de hablar de un ser, que, no siendo absolutamente bueno, tiene necesidad de otro mejor que él, para mantenerse o para agrandarse en virtud, y de un ser que no sea absolutamente malo, que pueda aspirar al bien. De esta forma, Sócrates reafirma con lo dicho anteriormente que lo que no es, ni bueno, ni malo, ama lo que es bueno a causa de lo que es malo.

En este momento del diálogo, Sócrates deja entrever con suma claridad lo anteriormente expuesto, pero no se detiene con el anterior razonamiento si no que de repente vuelve en sí, y analiza que ser amigo de lo bueno es amar lo que le es útil, es decir lo que es realmente amigo, así pues, esto sería lo semejante, lo que antes parecía ser imposible. De esta forma, el amar lo que realmente es bueno para el hombre establece un caso de amistad absoluta. De este modo se observa una vez más la necesidad de amar un bien en busca de otro bien, nuevamente podemos mencionar el ejemplo de la medicina en vista de la salud, y esta última en busca de otro bien, llevando de esta manera a que se dé una consecuencia infinita, pero esta última afirmación podría cambiar en el momento que se encuentre un bien superior, y de ahí, la amistad encuentre un bien que sea amado por sí mismo, ahí llegaríamos al gran momento esperado, pero solo es una gran idea que Sócrates nos muestra en el diálogo.

³¹ Cfr. Lisis. p. 304

³² PLATÓN. Op. Cit., p. 304

Así pues, Sócrates nos deja observar una gran necesidad de volver a la suposición de que el bien es amado en previsión del bien y a causa del mal, y nos explica que si el mal es aquel que genera nuestra amistad por el bien, el bien no tiene existencia solamente tendiendo al mal, del cual es la enmienda, como nos lo muestra Sócrates. “Y lo que no es ni bueno ni malo, aunque a veces le sobrevenga lo malo, no es por ello malo, pero en algún caso puede hacerse tal. Así pues, cuando todavía no es malo, a pesar del mal que le sobreviene, esta misma presencia le hace desear el bien. Pero si lo hace malo, le quita al mismo tiempo el deseo de la amistad del bien. En este caso, ya no es algo que no es ni bueno ni malo, sino malo; y lo malo no es amigo de lo bueno”³³.

De esta forma Sócrates llega a suponer que si el mal llegase a desaparecer, el bien ya no tendría una razón de ser, puesto que se volvería inútil, y se llevaría consigo la amistad, de esta forma para salvar lo manejado hasta ahora, en el diálogo, es preciso decir que el bien no es amado a causa del mal, sino por sí mismo, de esta forma la ausencia del mal lleva consigo la del bien, y la amistad podrá verse como siempre posible, cavando resaltar que el mal no perjudique el apetito y el *deseo*, puesto que la amistad sin ellos no podría verse como comprensible, como notoriamente se nos muestra en el diálogo: “Lo que no es ni malo ni bueno es pues, amigo de lo bueno por causa de lo malo y de lo odioso, y con vistas a un bien amigo. Evidentemente. Por consiguiente, debido a lo que se quiere y por culpa de lo que se detesta es por lo que el amigo es amigo del amigo”³⁴.

Sócrates, en este momento del diálogo, muestra demasiada inquietud, para establecer un lazo entre los jóvenes, señalando que deben estar muy atentos para así no desviar su mirada, de esta forma afirma que se deja de un lado el interés de si el amigo llegue a ser amigo del amigo, o si el semejante se haga amigo de lo

³³ *Ibíd.*, p. 306.

³⁴ *Ibíd.*, p. 308

semejante a lo que afirma que ya se ha dicho que es imposible, y vuelve a mencionar el tema de la medicina, que es algo que se quiere a causa de la salud. Y entra a participar el concepto que debe existir necesariamente un principio único que no debe remontarse a otra amistad, sino que viene a ser lo primero amado y, por causa de lo cual, decimos que todas las otras cosas son amadas³⁵, a lo que afirma Sócrates: “Esto es, pues, lo que me hace afirmar que, todas las cosas de las que decimos que somos amigos por causa de otras, nos engañan como si fueran simulacros de ellas; pero donde está ese primer principio, allí está lo verdaderamente querido”³⁶.

Para esto muestra el ejemplo del padre que valora el amor hacia su hijo, por encima de todo, pero pregunta que si dicho padre también no podría valorar otras cosas, como por ejemplo si su hijo ha bebido cicuta, este padre valoraría mucho al vino, si con este pudiese salvarle la vida a su hijo, de esta misma forma valoraría la vasija donde el vino se encuentra, así pues no se podría encontrar una distinción acerca de que valora más, puesto que todo esta hecho para un algo³⁷. Afirmaré ahora que se nos muestra la capacidad de Sócrates para tomar los ejemplos y llevarlos hacia la amistad, diciendo que de esta forma deberíamos discurrir al amigo, es decir, “amigo sólo parece ser aquel en el que todas estas llamadas amistades confluyen y acaban. –Así pienso que ocurre, dijo. –Por consiguiente, de aquel de quien realmente somos amigos, no lo somos por causa de algo de lo que también fuéramos amigos”³⁸. Así, pues, se pasa a entender que lo que realmente importa al ser humano es que no se quiere a alguien por otra cosa a la que se quiere, de esta forma el bien sería lo más querido.

Dentro de este contexto, Sócrates nos remite nuevamente a los tres géneros, explicados ya anteriormente, es decir lo bueno, lo malo, y aquello que no es ni lo

³⁵ Cfr. Lisis, p. 308

³⁶ PLATÓN. *Diálogos*, *Lisis*. Madrid: Gredos.1981. p. 309

³⁷ Cfr. Lisis, p. 310

³⁸ PLATÓN. Op. Cit., p. 310

uno ni lo otro, nos dice que si pudiéramos solo escoger dos de ellas y dejar de un lado lo malo, es decir tomar solamente lo bueno, y el mal de esta forma no debería afectarnos de ninguna manera, pero sería algo que nos demostraría que la presencia absoluta de lo bueno nos estorbaría, puesto que nada nos haría daño, y en cierta forma para que necesitaríamos el bien, lo anteriormente dicho es el sentido más hermoso del intento que plantea Sócrates para llegar a un significado de amistad remitiéndose nuevamente al ejemplo de la enfermedad y la medicina, ¿si no existiese la enfermedad, para que servirá la medicina?, sería obsoleta su importancia ya que el mal desaparecería.

De esta manera, Sócrates intenta examinar que es ilógico imaginar querer desaparecer el mal, y dejar aquello que no es ni bueno ni malo a lo que pregunta si ¿es posible, sin embargo, que el que desea y está enamorado no ame aquello que desea y de lo que se enamora?, a lo que le responden negativamente; Sócrates plantea nuevamente que si desapareciera el mal, quedarían algunas cosas queridas, a lo que alude nuevamente la incapacidad de la desaparición del mal puesto que este es la causa de querer algo, y si desapareciera nadie podría querer nunca a nadie, puesto si la causa se extingue es imposible que siga existiendo aquello de lo que es causa.

Ahora bien, Sócrates plantea nuevamente “que el que quiere, quiere algo y por algo, y habíamos creído entonces que, al menos, lo que no es ni bueno ni malo quiere el bien por causa del mal”³⁹. De la anterior cita surge dos nuevos conceptos o *causas*: el de querer y del ser querido, surgiendo de esta manera el deseo, este deseo es considerado en el diálogo como el origen de la amistad, puesto es aquella causa la que va a conducir a Sócrates a su última conclusión ¿Qué es lo que realmente desea aquel que desea?; aparentemente es a todo aquello a lo que el hombre tiene necesidad, y esta necesidad se da en aquello a lo que el hombre es ajeno o aquello que no posee, es decir aquello a lo que se encuentra privado, o

³⁹ *Ibíd.*, p. 313

aquello que más le convenga, como nos lo muestra Sócrates: ¿pero sin embargo, dije yo, el que desea, ¿no está acaso privado de aquello que desea?⁴⁰. En este momento del diálogo no se muestra una explicités el protagonista de éste, pero aquellos que hemos estudiado el texto podemos entender que la clave para el problema de la amistad fue lo anteriormente dicho, puesto que, el ser halla en la naturaleza de otro ser, algo que no posee, algo que realmente va a complementar aquello que este carece, de esta manera nace el deseo del uno con el otro puesto que van a complementarse, y de esta forma se da el amor y la amistad, que los va a unificar.

En conclusión, podríamos decir que Sócrates, en este diálogo, refleja el sentido aporético de éste, ya que nunca menciona lo que realmente es la amistad, pero sí llegó a probar sucesivamente que el amigo no puede ser, ni simplemente aquel ser que ama, o aquel que solamente es amado, ni aquello que es semejante, ni lo contrario, ni el bien relativo, ni el bien absoluto fuera del deseo, ni lo conveniente cuando se encuentra solo. De esta forma el diálogo nos invita a una reflexión sobre aquello de lo que debe ser amistad, implantando de esta forma una originalidad en el texto llevándonos a imaginar lo que realmente es la amistad para Platón.

⁴⁰ Ibíd. Pág. 312

3. LA AMISTAD EN *EL ÚLTIMO ENCUENTRO*

*Ellos supieron, desde el primer momento, que su encuentro prevalecería durante toda su vida*⁴¹.

El siguiente capítulo tiene como objetivo tratar de realizar en primer lugar un despliegue acerca del tema de la amistad en la novela del autor húngaro Sándor Márai. Para esto tomaré como referencia los anteriores dos capítulos, donde se muestra en forma objetiva la importancia de la amistad en los autores mencionados y estudiados, los cuales me ayudarán a realizar una investigación comparativa y reflexiva sobre el tema de la amistad en la novela de *El último encuentro*.

Sándor Márai nos muestra en su novela *El último encuentro* un hermoso relato en forma de soliloquio, que es realizado por Henrik, el protagonista de la novela, donde nos deja entrever la majestuosidad de la época, ornada con los detalles de la belleza de la Viena imperial, los momentos de guerra, y de todo aquel tiempo entrelazado entre la luz y la oscuridad. Así pues, surge una amistad inquebrantable, una amistad que duraría toda la vida, una amistad entre dos niños, que desde el instante en que se conocieron, entendieron que eran el uno para el otro. La amistad entre los dos muchachos era el mayor ejemplo del acto más noble que puede nacer entre dos hombres. Así pues, la pieza de arte nos muestra en un primer lugar una variedad de contrastes, me refiero a contrastes en el sentido en que hay diferencias entre los protagonistas, una de ellas es aquella diferencia económica que atraviesa a los dos personajes, y que a través de ello su amistad puede verse afectada, o fortalecida; Henrik, su protagonista, es un muchacho de una familia pudiente, su padre era guardia imperial, un apasionado por la caza y todo aquello que girara en torno a la vida militar; su madre una

⁴¹ Márai, Sándor. *El último encuentro*. Barcelona: Salamandra.2005. p. 39

condesa apasionada por la música, y por el buen gusto; por otra parte los padres de Konrád, (el segundo protagonista de la novela), el uno era funcionario del Estado en Galitzia y había recibido el rango de barón, su madre era polaca, además era pariente de Chopin⁴². Así pues, en estos dos personajes podemos observar, desde un principio, sus diferencias, y esto es lo que hace más llamativa su amistad, también podría decirse que el general lo único que está buscando es entablar una relación de compromiso para toda la vida, una entrega que se encuentra evidenciada en la ruptura con lo material, y crear un vínculo personal, como lo demuestra el narrador en la novela: “Lo que sí importaba era salvaguardar su amistad, por encima del dinero, salvaguardarla para toda la vida”⁴³. Este es un estado de amistad ideal, un hombre que se encuentra dispuesto a dar el todo por el todo, por su amigo, donde no existan barreras que no puedan ser derrumbables, donde la amistad se conciba como el ejemplo más claro de lealtad, y amor; por otra parte, Konrád buscaba refugiarse en su amigo, de una manera muy diferente, a la que Henrik quería, pero esto lo entenderemos más adelante.

Con lo dicho anteriormente, podemos reafirmar una vez más que en la novela *El último encuentro*, se nos muestra la importancia acerca del tema de la amistad, estableciéndola como el eje central de la obra; de esta manera nos incentiva a realizar dicha investigación, tomando como referencia la filosofía aristotélica en un primer lugar, ya que Aristóteles nos plantea en la *Ética Nicomaquea* a forma de bosquejo, el tema de la amistad, como fue mencionado anteriormente; de ahí surgen ciertas citas, que nos ayudarán a confrontar la cercanía que existe entre la filosofía y literatura, y así poder observar la importancia que surge al tratar de realizar una investigación de este tipo. De igual forma, tomaremos a otro autor antiguo, como fue mencionado en la introducción de dicho trabajo, ya que su importancia radica en que este autor fue nombrado textualmente en la novela,

⁴² Chopin, es el único músico nombrado en la pieza, y de suma importancia, ya que a través de su música se revela varios misterios, y a la vez acerca a varios personajes de la novela, como al mismo tiempo aleja a otros.

⁴³ Márai, Sándor. *El último encuentro*. Barcelona: Salamandra.2005. p. 62

cuando se inicia la discusión de Henrik, acerca del tema de la amistad. Así, pues, Platón será mostrado en este capítulo a través de su diálogo el *Lisis*.

Ahora bien, puesto que el objetivo de este capítulo es intentar realizar una investigación, partiendo de la novela del autor húngaro, me remitiré en primer lugar a realizar un acercamiento al tema de la amistad, frente a la unión estrecha que existe entre filosofía y literatura.

Más no sólo es la amistad algo necesario, sino algo hermoso; y así, alabamos a los que cultivan la amistad, y la copia de amigos pasa por ser una de las bellas cosas que existen; y aun hay algunos que piensan que los mismos que son hombres de bien son también amigos⁴⁴.

Luego el amor, la amistad, el deseo apuntan, al parecer, a lo más propio y próximo. Esto es, al menos, lo que se ve, oh Menéxeno y *Lisis*⁴⁵.

La amistad, así lo creo (aunque tú, que has recorrido medio mundo, sabrás de esto mucho más de lo que haya podido dilucidar aquí en mi soledad rural), la amistad, es la relación más noble que puede haber entre los seres humanos⁴⁶.

En estas tres citas podemos encontrar la importancia que suscita en las tres obras investigadas, acerca del tema de la amistad, mostrándola como la cosa más necesaria, hermosa y noble, apuntando a lo más propio y próximo, llevando de esta manera a entender la amistad entre los hábitos más electivos a los que todo hombre quiere tender.

3.1 EL VÍNCULO DE LA AMISTAD EN LA ETAPA DE LA INFANCIA

De esta forma, encontramos la importancia del tema de la amistad en la novela de *El último encuentro* ya que revela su valor, y lo que llega a generar la amistad

⁴⁴ Aristóteles (1993). *Ética Nicómaco*. Barcelona: Gredos. p. 182

⁴⁵ Platón. *Diálogos, Lisis*. Madrid: Gredos.1981. p. 313

⁴⁶Márai, Sándor. *El último encuentro*. Barcelona: Salamandra.2005. p. 109

entre los dos protagonistas: Henrik y Konrád, una amistad que nace desde la infancia y que lleva a un fortalecimiento de la misma en la juventud. En *El último encuentro* podemos observar tres tipos de momentos en que se vive la amistad. En un primer momento encontramos la amistad entre los dos protagonistas cuando eran niños, un segundo momento que fue en su juventud, y por último lugar la amistad en la etapa de la madurez. Ahora bien, puesto que nuestro objetivo es observar los tipos de amistad que se desarrollan en la novela y realizar un acercamiento con cada una de las obras investigadas, me enfocaré en un primer lugar en la amistad que concierne a la infancia, donde se nos muestra el inicio de ésta. En la novela, podemos observar, en un primer lugar que “la amistad entre los dos muchachos era tan seria y tan callada como cualquier sentimiento importante que dura toda una vida”⁴⁷, su amistad era un sentimiento que iba más allá de lo comprensible, era lo más hermoso y grande, ya que mantenía elementos de honestidad y error.

Era común todo lo que tenían: sus trajes, su ropa interior; en la mansión compartían la misma habitación, leían el mismo libro a la vez juntos descubrían Viena y los bosques, la lectura y la caza, montar a caballo y la vida militar, la amistad y el amor⁴⁸.

Esto, en efecto, insinúa, como creo, oh compañero, los que dicen que lo semejante es amigo de lo semejante, al igual que el bueno sólo es amigo del bueno, y que el malo, ni con el bueno ni con otro malo, puede jamás llegar a una verdadera amistad⁴⁹.

Así, pues, la amistad entre los dos jóvenes era una muestra de semejanza en su niñez, ya que compartían absolutamente todo, habían creado un lazo de sangre, una alianza donde cada uno se había comprometido a dar lo mejor de cada uno, sin importar el mundo exterior, donde cada uno muestra sus afectos sin egoísmos, sin ningún tipo de interés, un afecto que trasciende y en donde no se espera nada

⁴⁷ *Ibíd.*, p. 39.

⁴⁸ *Ibíd.*, p. 42

⁴⁹ Platón. *Diálogos*, *Lisis*. Madrid: Gredos.1981. p. 298

del otro, ningún intercambio, ningún sacrificio que llegara afectarlos, esta amistad se visualizaría como aquel encuentro que puede durar toda una vida.

Los dos muchachos se visualizaban en un mundo fantástico, donde lo único que relucía era su amistad nítida y transparente, se encontraban aún en la etapa donde aun los muchachos no tienen el sexo definido⁵⁰, su amistad en la infancia fue el inicio de un lazo, que iba más allá de lo deseado.

3.2 LA AMISTAD EN LA ETAPA DE LA JUVENTUD

En la etapa de la juventud, podemos encontrar en la novela tres momentos que marcan la amistad de los dos protagonistas, en un primer lugar se encuentra el viaje que realizan a Galitzia, para conocer a los padres de Konrád, en una segunda parte cuando los dos jóvenes se radican en Viena, para prestar su servicio y una última parte, que es aquella cuando Kriztina aparece en la vida del general, abriendo paso al cierre de la juventud y al inicio de la madurez de este personaje. Así, pues, la novela empieza a tomar un giro sorprendente ya que es la primera vez que se muestra Konrád tal y como es.

3.2.1 El inicio de la ruptura de su amistad

- **Un viaje revelador.** Al final de capítulo quinto, se realiza un bosquejo revelador acerca del inicio de la juventud de estos dos muchachos, ya que termina la etapa de la niñez donde vivían con intensidad su amistad, sin importarles el mundo exterior, y todo lo que les rodeaba.

En cuanto al primer viaje que realizan, que es aquel donde el hijo del guardia imperial por primera vez se va a encontrar de frente con la realidad de Konrád, una realidad que va a marcar su amistad.

⁵⁰ Cfr. Márai, Sándor. *El último encuentro*. Barcelona: Salamandra.2005. p. 42

Ahora ya los conoces- dijo Konrad.

S- respondió el hijo del guardia imperial, con cierto sentimiento de culpa.

-Entonces ya lo sabes todo – añadió el otro, con sosiego y seriedad-.

Ya te puedes imaginar lo que han estado haciendo por mí durante veintidós años. –Claro, dijo Henrik, y se le hizo un nudo en la garganta⁵¹.

En este momento en la novela nos encontramos con un sentimiento que surge, un nuevo sentimiento, un sentimiento de culpa por parte de Henrik, ya que su gran amigo le revela todo aquel sacrificio que sus padres han realizado para que  obtenga todo aquello que ellos no pudieron.

Haciendo de este modo que la amistad entre estos dos muchachos tomara un rumbo que llevaría al reflejo del verdadero yo de cada uno de los personajes.

Pasaron cuatro días en la ciudad. Cuando Partieron, sintieron por primera vez que algo había ocurrido entre los dos. Como si uno de los dos le debiera algo al otro. Aunque todo esto no se podía precisar con palabras⁵².

3.2.2 Una convivencia como reveladora de caracteres. En esta etapa de la juventud, nos encontramos con el inicio de un desapego, ya que sale a relucir la verdad, la otra verdad oculta, como lo muestra el narrador de la novela. “Uno siempre conoce la verdad, la otra verdad, la verdad oculta tras las apariencias, tras las máscaras, tras las distintas situaciones que nos presenta la vida”⁵³. En esta etapa de su juventud los dos protagonistas deciden ir a Viena, ya que el guardia imperial había conseguido que su hijo y Konrad pasaran los primeros años de servicio cerca de la corte. En esta etapa de su juventud, se hace una revelación a manera de caracteres de los personajes, ya que se empieza a mostrar a través de la novela el individualismo de cada uno de los dos protagonistas, a pesar de

⁵¹ MRAI, Sándor. *El último encuentro*. Barcelona: Salamandra.2005. p. 46

⁵² *Ibíd.*, p. 49

⁵³ *Ibíd.*, p. 55.

que vivían como hermanos: “Vivían en aquel piso como dos hermanos, y el hijo del guardia imperial sospechaba con preocupación, a veces, que su amigo tenía secretos”⁵⁴, en ese momento cada uno deja entrever sus gustos, Konrád vivía muy tranquilo, y al hijo del guardia imperial le inquietaba esto, ya que veía a su amigo como un monje. De cierta manera se empezaron a notar sus diferencias, a nivel de carácter, ya que mientras el uno era callado, y prefería la soledad, el hijo del guardia imperial le gustaba salir gastando su juventud en lugares donde se tornaba la vida más placentera, más festiva, para que brillaran los ojos de las señoras, y chispear a la vanidad de los caballeros⁵⁵. Esta amistad se tornaba cada vez más difícil, ya que cada uno en su juventud, empezó a demostrar sus aficiones, sintiéndose culpables de ello.

En aquella casa vieja todavía se utilizaban velas y lámparas de petróleo para la iluminación; el hijo del guardia imperial volvía casi siempre después de medianoche:... En la señal luminosa de aquella ventana había algo de reproche... -buscabala la llave, y tenía la sensación de que había vuelto a engañar a su amigo⁵⁶.

Cuando Konrád –en un todo amistoso, pero superior, divertido, y sin darle importancia al asunto –se burlaba del hijo del guardia imperial por todo lo que éste había experimentado en el mundo, se notaba en su voz todo ese sofoco, esa sed insaciable, ese deseo⁵⁷.

Esta dos citas dejan entrever la diferencia que empezó a notarse en la etapa de la juventud de los dos muchachos, y aquellos roces abrumadores que tenían el uno con el otro; pero a pesar de todo ello, lo que si importaba realmente era salvaguardar su amistad por encima del dinero, salvaguardarla para toda la vida⁵⁸,

⁵⁴ *Ibíd.*, p. 55.

⁵⁵ Cfr. MÁRAI, Sándor. *El último encuentro*. Barcelona: Salamandra. 2005. p.57

⁵⁶ MÁRAI, Sándor. *Op. Cit.*, p. 56

⁵⁷ *Ibíd.*, p. 63

⁵⁸ Cfr. MÁRAI, Sándor. *Op. Cit.*, p. 62

puesto que se amaban y ese amor hacia que cada uno de ellos se perdonara su pecado original.

Konrád perdonaba la fortuna de su amigo
Y el hijo del guardia imperial perdonaba la
Pobreza de Konrád⁵⁹.

En la anterior cita podemos observar las diferencias entre los dos muchachos, que eran existentes desde su niñez pero que venía de una manera silenciosa, haciendo más pesada y difícil su amistad, (pero llevadera), llevándola de esta manera a un quebrantamiento más irreversible sin posibilidad de sanar ya que a medida que se estudia la obra se muestran cada vez más los extremos de su amistad.

Ahora bien, con todo lo dicho anteriormente, y enfocándonos nuevamente a realizar nuestro contraste con el pensamiento antiguo, me remitiré a mostrar las diferencias que surgen en la amistad de estos dos personajes, mostrándola de esta manera como una amistad que nace entre hombres desiguales.

La amistad por interés parece provenir principalmente de los contrarios, por ejemplo la del pobre con el rico y la del ignorante con el sabio, porque aquello que uno no tiene es lo que se aspira obtener, dando otra cosa a cambio. De este tipo son la relación entre el⁶⁰.

Y en todos los otros casos decía que ocurría lo mismo, y que resultaba necesario que los que más se asemejan entre sí están llenos de envidia, de rivalidad, de odio, pero que los que menos se parecen, de amistad. Por que el pobre está obligado a ser amigo del rico y el débil, del fuerte, por la ayuda que ello pueda prestarles, y el enfermo, del médico, y todo el que no sabe tiene que vincularse al que sabe y amarle⁶¹.

⁵⁹ Márai, Sándor. *El último encuentro*. Barcelona: Salamandra.2005. p.62

⁶⁰ Aristóteles (1993). *Ética Nicómaco*. Barcelona: Gredos. p. 194

⁶¹ Platón. *Diálogos, Lisis*. Madrid: Gredos.1981. p. 300

Viena ha sido lo más hermoso de mi vida. Yo era pobre, pero no estaba solo, tenía un amigo⁶².

Tú despreciabas esa confianza y esa amistad que el mundo me ofrecía, las despreciabas y al mismo tiempo estabas mortalmente celoso de ellas⁶³.

En las anteriores citas podemos encontrar, de una manera muy ordenada, una clase de amistad que suscita en la etapa de la juventud, la amistad entre desiguales, ya que ésta se da notoriamente en esta etapa de la juventud, y se deja entrever de una manera más explícita debido a que a grandes rasgos, ya cada uno se interesaba por realizar lo que le pareciera, es decir, nace el inicio de una ruptura que se hacia venir desde la niñez, pero que se observaba oculta en la en la ingenuidad de la infancia. A lo que Henrik le reclama a Konrád: “Me odiabas y tu odio era un lazo tan fuerte como si me hubieses amado ¿Por qué me odiabas?... He tenido tiempo suficiente para analizar ese sentimiento. Nunca aceptaste dinero de mí, ni regalos, ni permitiste que nuestra amistad se transformara en una auténtica hermandad, y si yo no hubiese sido tan joven en esa época, me podría haber dado cuenta de que era una señal sospechosa y peligrosa”⁶⁴. En esta cita podemos observar muy claramente la revelación de una preocupación, que se había vuelto realidad, una preocupación que sólo se había quedado en eso, y que a través de los años maduro plenamente y se mostró claramente puesto que uno siempre desea aquello que otro tenga si lo tiene en abundancia; es por eso que “ni lo semejante es amigo de lo semejante, ni lo opuesto a lo opuesto”⁶⁵. Así pues, nos queda claro que la amistad entre desiguales se muestra en la novela *El último encuentro*, es una amistad que se hace notoria con el pasar de los tiempos, y todo esto puede conllevar a la trama que el autor húngaro quiso plasmar.

⁶² MÁRAI, Sándor. Op. Cit., p. 87

⁶³ *Ibíd.*, p. 134

⁶⁴ *Ibíd.*, p. 132

⁶⁵ PLATÓN. *Diálogos, Lisis*. Madrid: Gredos. 1981. p. 302

3.2.3 La aparición de Kriztina como un cierre de la juventud y el inicio de la madurez

Te acordarás... sí, seguramente te acuerdas de la primera vez que nos encontramos ella y yo: en el salón de su casa junto aquella mesa grande, desbordaba por las partituras y los cuadernos de su padre; entró Kriztina y aquel salón oscuro se inundó de luz⁶⁶

Siendo, pues, nuestro objetivo tratar de realizar una investigación acerca de las etapas por las cuales los dos protagonistas atraviesan, me remitiré a tomar esta última etapa de la juventud de los personajes, encasillando la importancia de la aparición de Kriztina en la vida de Henrik, mostrándola como un eje equilibrante en la vida de éste. En un primer lugar, como fue dicho en el título de esta subdivisión, Kriztina aparece en la novela en el momento en que el general está cerrando el ciclo de su juventud, abriendo de este modo paso, al inicio de la madurez. Ahora bien, desde la aparición de este personaje, la novela se parte en dos, Kriztina es aquello por lo cual después de cuarenta y un años, y cuarenta y tres días se vuelven a encontrar, ya que los dos han esperado con ansia este reencuentro, pues entre ellos se interpone un secreto, un secreto de una mujer, que era aquello que se encontraba más común entre ellos dos.

3.3 EL INICIO DE LA MADUREZ, Y EL ÚLTIMO ENCUENTRO REVELADOR

*Dos viejos amigos al final de su vida
se acuerdan de muchas cosas⁶⁷.*

Esta etapa final entre la investigación de *El último encuentro*, tiene como objetivo realizar un recorrido desde el momento que se da inicio a la etapa de la madurez, que se puede encontrar dividida en dos partes, la primera es en inicio de la

⁶⁶ MÁRAI, Sándor. Op. Cit., p. 172

⁶⁷ *Ibíd.*, p. 107

madurez en el momento en que Henrik, se casa con Kriztina, y su vida obtiene un sinnúmero de cambios que van hacer significativos, y de gran importancia para la pieza trágica, y una segunda etapa que es aquella donde el general se encuentra guardando una espera, la cual le va a significar la revelación, de un secreto que lo ha venido acompañando durante cuarenta y un años y cuarenta y tres días.

3.3.1 El inicio de la madurez, y el ocultamiento de la verdad. Cuando Henrik se casa con Kriztina, cree tener todo el mundo a sus pies, como lo muestra en la novela: “Era verdad, durante aquellos años yo no tenía ni pizca de humildad. El mundo me pertenecía: acababa de conocer a mi mujer y acogía con perfecto eco sus palabras y los mensajes de su cuerpo y de su alma; era rico, poseía un elevado rango, la vida se me prestaba en todo su esplendor”⁶⁸; él creía tener todo bajo control, creía en que su vida perfecta, poseía una gran amistad, que había nacido desde la infancia, y tenía una mujer a su lado, “La vida de los tres, el noviazgo y el matrimonio con kriztina, todo me parecía un libro abierto, un mundo transparente, con situaciones y caracteres inequívocos; estaría yo loco si creyera una cosa así, pensé”⁶⁹. Con esta cita podemos entender la angustia que le proporcionaba al general, en solo pensar algo que no estuviese correcto, como por ejemplo colocar en tela de juicio los actos que se estaban presentando, tanto por las acciones de Konrád y de Kriztina.

Para Henrik, la amistad que se entrelazaba entre ellos tres era el acto más noble y puro, de esta forma en esta etapa de la amistad podemos encontrar que allí es donde se da inicio a todo aquello que va afectar la relación entre estos protagonistas. La unión entre este trío es lo que va a generar todo aquella trama tormentosa que nos afecta como lectores. “¿Podría mirarte a los ojos o ya todo sería una comedia entre los tres, entre tú, yo y Kriztina, la amistad transformada

⁶⁸ Ibid., p. 157

⁶⁹ Ibid., p. 154

en teatro y en espionaje?”⁷⁰; este paso hacia la madurez se convierte en un paso lleno de tortura y dolor, puesto que en este momento se genera la traición entre los protagonistas y esto va a generar una gran espera aguda, y deseante de un último encuentro.

3.3.2 El último encuentro revelador

*Quando uno es joven y se entera de que su esposa
le engaña con su único amigo, más íntimo que un hermano,
naturalmente imagina que el mundo
se derrumba a su alrededor*⁷¹.

En este instante de la novela, podemos encontrarnos con la fatalidad personificada, puesto que se da el encuentro de estos dos amigos que han estado esperando reunirse para así aclarar todo aquello que hoy por hoy le ha atormentado su existencia: “Porque no te he estado esperando como el hermano espera al hermano infiel, como el amigo espera al amigo fugitivo, no; te he estado esperando como el juez y como la víctima, reunidos en una sola persona, esperan al acusado”⁷²; de esta forma en la novela se aprecia la completitud de esta espera, una espera para aclarar todo aquello que es incognoscible con palabras y afirmaciones, pero con detalles y hechos, ya se han revelado los misterios.

El general durante cuarenta y un años ha esperado a su amigo para que él mismo pueda revelarle una pregunta que lo ha atormentado por tanto tiempo, y que aún el general se muestra como guardador de una esperanza, que lo lleve a entender que todo ha sido un mal entendido, para ello le formula una pregunta a Konrád, una pregunta que durante todas estas décadas ha maquinado con demasiada cautela para saber realmente que fue lo que aconteció realmente, con su esposa y su amigo.

⁷⁰ Ibid., p. 153

⁷¹ Ibid., p. 185

⁷² Ibid., p. 197

Como lo muestra en la siguiente frase el general “Todo se revela, porque tú te has marchado, y porque nosotros nos hemos quedado aquí, vivos, yo también, porque tu has perdido el instante o porque el instante te ha perdido a ti, lo cual es lo mismo, y Kriztina porque de momento no puede hacer otra cosa, tiene que esperar quizás para comprobar si los dos guardamos correctamente silencio, tú y yo, los dos hombres con los que ella tiene que ver, y que se han apartado de su camino; espera para conocer y comprender el verdadero significado de tales silencios”⁷³, de esta forma el general reafirma en el capítulo diecisiete que él lo sabe todo, excepto una pregunta, y es por eso que se encuentran en ese momento los dos reunidos, puesto que Kriztina pagó con su muerte y habló con ella. De esta manera, Henrik procede a realizarle la pregunta a Konrád, puesto que quiere saber la respuesta “¿sabía Kriztina que tú ibas a matarme aquella mañana, en la cacería?”⁷⁴, con la anterior pregunta, el protagonista de la novela se enfrenta nuevamente con su amigo, a lo que Konrád solamente responde con una inmutación a dicha pregunta.

El general replica que tal vez ha realizado mal su pregunta, e impide que su amigo la responda, pero alude nuevamente al tema tomando como referencia a Kriztina puesto que lo único que ella replicó acerca de la huida de Konrád fue que él era un *cobarde*. Pero realmente porque cobarde, en qué sentido fue cobarde Konrád, es la pregunta que invade al general y que puede sacar un sinnúmero de conjeturas, llevándolo de esta manera al día de la caza donde se supone que Konrád, quiso matar al general: “Habría sido mejor, más digno de uno hombre, si no hubieras sido un cobarde, en aquel instante, hace cuarenta y un años, como constató Kriztina; habría sido más humano si una bala hubiera acabado lo que el tiempo no ha podido arreglar: la duda de saber si habíais tramado un plan contra mí, para matarme, y si tú al final, fuiste demasiado cobarde para ejecutarlo. Eso es lo que

⁷³ Ibid., p. 194

⁷⁴ Ibid., p. 194

quiero saber”⁷⁵; de esta forma se logra apreciar la realidad de los hechos, que lo único que le interesa al hijo del guardia imperial, es tener una respuesta a su pregunta, ya que realmente lo demás son demasiadas palabras, imaginaciones, mentiras, todo esto carece realmente de importancia, lo que realmente tiene sentido es la pregunta que se ha hecho.

De esta forma, en la novela solo hay una manera de saber toda esta verdad, y es aquel diario amarillo de terciopelo que pertenecía a Krisztina, *El diario de la sinceridad*, como lo llamaba ella, este diario contenía todas sus confesiones, dudas, donde mantenía su ser oculto. Aquel diario lo había encontrado el general, y en ese momento de tanta confusión, el general lo saca de su bolsillo y se lo enseña a Konrád, y le propone que lo lean, a lo que él se niega rotundamente, y el general responde arrojándolo a las brasas, el fuego empieza arder con todo el contenido del diario, y a ellos solo les queda observar las cenizas de éste. Y nuevamente el general arremete con su pregunta a Konrád, a lo que éste, se niega a responderle, y se marcha sin dar una respuesta por medio de palabras al general. Así pues, de forma abierta podemos observar el sentido aporético de la novela, ya que llegan a un final, el cual no se ha podido aclarar por medio de afirmaciones realizadas por la palabra, y que dejan un sin sabor, puesto que, como lectores podemos optar por adelantar diversas conjeturas, tal vez ciertas o falsas. Pero que de cierta forma nos llevarán a buscar una explicación por otras vías, un ejemplo claro de ello, es este trabajo de investigación que se interesó por buscar en el tema de la amistad, la respuesta a todo aquello que gira en torno a la novela de *El último encuentro*.

⁷⁵ *Ibíd.*, p. 196

BIBLIOGRAFIA

ARISTÓTELES. *Ética Nicómaco*. Barcelona: Gredos.1993.

MÁRAI, Sándor. *El último encuentro*. Barcelona: Salamandra.2005.

PLATÓN. *Diálogos, Lisis*. Madrid: Gredos.1981.