

OBJECIONES AL HISTORICISMO  
Lectura desde una perspectiva marxista

EDUAR ARIEL OSORIO GRANADOS

UNIVERSIDAD INDUSTRIAL DE SANTANDER  
FACULTAD DE CIENCIA HUMANAS  
ESCUELA DE FILOSOFÍA  
BUCARAMANGA  
2013

OBJECIONES AL HISTORICISMO  
Lectura desde una perspectiva marxista

EDUAR ARIEL OSORIO GRANADOS

PROYECTO DE GRADO PARA OPTAR AL TITULO DE FILÓSOFO

Director

JORGE FRANCISCO MALDONADO  
PROFESOR ESCUELA DE FILOSOFÍA UIS

UNIVERSIDAD INDUSTRIAL DE SANTANDER  
FACULTAD DE CIENCIA HUMANAS  
ESCUELA DE FILOSOFÍA  
BUCARAMANGA

2013

## Tabla de contenido

Introducción.....	7
1 Profecía histórica vs Ingeniería social .....	10
1.1 La Profecía histórica: .....	10
1.2 La Ingeniería Social paso a paso .....	19
2 Crítica popperiana al sistema marxista .....	27
2.1 Sobre el capitalismo y su destino.....	27
2.1.1 La Ley del aumento de la riqueza.....	28
2.1.2 La Ley del aumento de la miseria.....	30
2.2 Sobre el historicismo económico:.....	43
2.3 Sobre el advenimiento del socialismo .....	48
Conclusión.....	50
Bibliografía .....	52

## RESUMEN

### TÍTULO:

OBJECIONES AL HISTORICISMO. LECTURA DESDE UNA PERSPECTIVA MARXISTA\*

### AUTOR:

OSORIO Granados Eduar Ariel\*\*<sup>1</sup>

### PALABRAS CLAVE:

Historicismo, concepción materialista de la historia, Teoría del valor, socialismo, comunismo.

El anterior trabajo de grado tiene como propósito hacer una serie de comentarios, críticas y objeciones a la filosofía política popperiana. Es por ello que la tesis principal del texto es que la historia, en cierto sentido, sí puede ser predicha. Tesis que tenía el propósito de contradecir la tesis popperiana del historicismo, a saber, que la historia no puede ser predicha. Para ello se analizó, en el primer capítulo, la idea historicista de la profecía histórica y, luego, a la luz de ese análisis se criticó la propuesta popperiana de la ingeniería social paso a paso. Pues bien, a partir de las conclusiones emanadas del análisis de los dos puntos antes mencionados y tratados en el primer capítulo es que se realizó el desarrollo del segundo capítulo. En él lo que se hizo fue intentar demostrar una serie de imprecisiones que tiene Popper en la crítica a la teoría marxista; imprecisiones en el trato que le da a la teoría del valor, a la ley del aumento de la riqueza y de la miseria, al advenimiento del socialismo, entre otras. Es de todo lo anterior de donde deviene el título del presente texto: Objeciones al historicismo. Lectura desde una perspectiva marxista.

---

\*Trabajo de Grado

\*\*Universidad industrial de Santander, Facultad de Ciencias Humanas, Escuela de Filosofía. Director: Jorge Francisco Maldonado.

## ABSTRACT

### TÍTULO:

OBJECTIONS TO HISTORICISM. READING FROM A MARXIST PERSPECTIVE\*.

### AUTHOR:

OSORIO Granados Eduar Ariel\*\*<sup>2</sup>

### KEY WORDS:

Historicism, Materialist conception of history, Theory of value, Socialism, Communism.

This paper has as a purpose to make some comments, critics and objections to the popperian political philosophy. That is the reason because the main thesis of this paper is that history, in some sense, can be predicted. Thesis that had the purpose of contradicting the popperian thesis of historicism, that history cannot be predicted. For this reason, it was analyzed in the first chapter, the historicist idea of the historical prophecy, and then, in light of this analysis this paper critic the popperian proposal of the social engineering. As well as, taking into account the conclusions emanated from the analysis of the two points mentioned before, and developed in the first chapter, the second chapter development was realized. In this chapter the intention was to demonstrate a number of imprecisions that Popper has in the critics to the Marxist theory; imprecisions in dealing with the Marx's theory of value, to the law of increasing wealth and misery, and the advent of socialism, among others. Taking into account all the concepts mentioned before is that the title of this paper turns into: Objections to historicism. Reading from a Marxist perspective.

---

\* Trabajo de Grado

\*\*Universidad Industrial de Santander, Faculty of Human Sciences, School of Philosophy, Director Jorge Francisco Maldonado.

## Introducción

Vale la pena hacer una serie de anotaciones con el propósito de poder contextualizar al historicismo. Antes de hablar de historicismo propiamente, comenzaré refiriéndome a la conciencia histórica. Al parecer, es un concepto un poco más arcaico que el popperiano de “historicismo”. La conciencia histórica, que es el concepto con el que se comienza a denominar una nueva concepción en la historia de la filosofía, aparece, al parecer, hacia el siglo XVIII en los albores del romanticismo.<sup>3</sup> La conciencia histórica propuesta por Herder es la idea de que a un hombre no se le puede estudiar independiente de su sociedad y su contexto histórico. Por el contrario, se plantea que quien quiera leer Aristóteles debe intentar hacerlo; primero como a un griego que vivió en el siglo IV A. de C. Que su sociedad se organizaba de determinada forma, que pensaba de tal modo, que políticamente se estaban dando tales cosas; que debe verlo dentro de su contexto histórico y que luego de haber entendido esto, era que se podía hablar sobre su pensamiento. Ésta idea, bastante nueva para su momento, quizás incomprendida, era bastante diferente al espíritu ilustrado de su época. Pues, para la ilustración era todo lo contrario, la realidad era una sola, objetiva y comprensible sobre las mismas leyes, en cualquier época y lugar.

Es así como la idea de historicismo comienza a abrirse camino en la historia del pensamiento de occidente. Es así cómo a partir de la conciencia histórica de los románticos comienza una evolución hacia lo que posteriormente Popper denominará historicismo. Hay que aclarar que la conciencia histórica planteada por Herder, dista mucho de lo que Popper criticará con el nombre de historicismo.

Reseñado esto, comenzaré por decir que mi propósito es estudiar la crítica popperiana al historicismo y, con ello, la crítica que el austriaco hace a Marx y a la concepción materialista de la historia. El estudio del historicismo y, con él, el

---

<sup>3</sup> Cfr. BERLÍN, Isaiah. *Las raíces del romanticismo*. Trad. Silvina Marí. Editorial Taurus, Madrid, 2000.

estudio a la profecía histórica me permitirá preparar el terreno y sentar las bases de lo que será la tesis principal del presente escrito, a saber, que la historia, en cierto sentido, sí puede ser predicha. Afirmación contraria a la popperiana planteada en *Miseria del Historicismo* que reza: “No podemos, por tanto, predecir el curso futuro de la historia humana.”<sup>4</sup> Para, luego de analizar la crítica popperiana, pasar a revisar la propuesta popperiana: la ingeniería social paso a paso y, de éste modo, ver los límites y los alcances que ella tiene. Esto se realizará en el primer capítulo.

En el segundo capítulo lo que se pretende hacer es; a la luz de los límites de la crítica popperiana, a saber, la idea de la profecía histórica y de la propuesta popperiana, a saber, la idea de la Ingeniería social; comenzar a abordar algunos aspectos de la crítica popperianas a la teoría marxista. Aspectos como los referidos al capitalismo y su destino o al historicismo económico o al advenimiento del socialismo. Hay otros aspectos que decidí no tocar en el presente trabajo por los límites de extensión que se sugiere se tengan en cuenta. Aspectos como los referidos a las clases o a la revolución social. Abordando estos aspectos lo que se pretende señalar es una serie de imprecisiones que creo Popper tiene a la hora de tratar la teoría marxista. Aspectos que simplemente se desprenden del análisis esbozado en el capítulo I.

Todo esto, por una parte, porque considero inaceptable la propuesta popperiana sobre la historia, pues, si aceptamos la idea de que la historia, en cierto sentido, no puede ser predicha estamos negando la posibilidad de que un país cree su propio proyecto de desarrollo nacional. Considero, al contrario de Popper, que la historia, en cierto sentido, sí puede ser predicha y que una muestra de ello son los proyectos de desarrollo nacional que se han creado en el mundo. Cuando hablo de proyectos de desarrollo nacional estoy pensando en los encausados por los

---

<sup>4</sup> POPPER, Karl. *Miseria del historicismo*. Prólogo. Trad. Pedro Schwartz. Taurus Ediciones, Madrid, 1961.

Estados Unidos de América, en el Japón después de la primera guerra mundial e incluso en Corea del Sur, quien después de la segunda mitad del siglo XX desarrolla sus fuerzas productivas, hecho que le permite ser hoy la XII economía más grande del mundo. Proyectos de desarrollo nacional que tenían como propósito predecir, en cierto sentido, la historia de la sociedad.

Y por la otra, porque considero que las palabras popperianas contra la propuesta marxista más que lograr avanzar en la construcción de una sociedad abierta, terminan, al final de cuentas justificando, a la Hegel, el estado de cosas actual. Negando, con ello, los graves problemas de la realidad política popperiana y sirviendo, indirectamente, a un nuevo sistema económico que terminará imponiéndose en el mundo, a saber, el neoliberalismo.

## 1 Profecía histórica vs Ingeniería social

Partiendo del supuesto de que la historia no puede ser predicha es que Popper desarrollará su crítica al historicismo. Definiendo qué entiende Popper por historicismo llegaremos a la crítica hecha por el austriaco a Marx, a saber, la crítica a la profecía histórica. Que si bien, Popper la extiende a otros aspectos como a la teoría platónica, la hegeliana, la religión o el fascismo; a mí entender, su crítica apunta específicamente contra el marxismo. Es por eso que metodológicamente procederemos en ese orden: haremos las claridades necesarias acerca de la proposición popperiana sobre la imposibilidad de predecir la historia, hecho que me permitirá desarrollar la tesis del presente trabajo y explicar mi posición al respecto. Luego definiremos el concepto popperiano de historicismo para, con él, desembocar en la profecía histórica concepto que trae consigo la crítica al historicismo y concepto, que a su vez, nos da paso a la propuesta de la Ingeniería social paso a paso.

### 1.1 La Profecía histórica:

La profecía histórica se basa en el supuesto historicista de que quien debería gobernar es el Pueblo elegido, la Raza superior, el más Sabio o la Clase elegida y es contra todo esto que Popper arrecia su crítica. Considerando que no hay forma de predecir racionalmente el curso futuro de la historia humana. Por tanto, toda filosofía que pretenda hacerlo, será metafísica, estará perdiendo el tiempo, estará siendo profética.<sup>5</sup>

No hay forma de predecir racionalmente el curso futuro de la historia humana<sup>6</sup>. Ésta es la frase en la que se puede resumir la crítica popperiana al historicismo.

---

<sup>5</sup>Cfr. POPPER, Karl. *Miseria del historicismo*. Prólogo. Trad. Pedro Schwartz. Taurus Ediciones, Madrid, 1961.

<sup>6</sup> Cfr. *Ibíd.* Pág. 12.

Es la tesis principal de Popper en los textos *Miseria del historicismo* y *Sociedad abierta y sus enemigos* donde ataca al historicismo. Y es justamente con esa idea con la que no estoy de acuerdo y quien motivó e inspiró la elaboración del presente texto. Pues bien, al contrario de lo que plantea Popper, considero que la historia, en cierto sentido, sí puede ser predicha. Conuerdo con Popper en la parte de su tesis, en la cual, no puedo saber qué voy a hacer el próximo 30 de Septiembre del 2020, ni mañana, ni cuando me voy a morir, etc. También en que nos es imposible saber cuándo verá la luz una nueva teoría científica que describa mejor el universo que la descrita por Einstein, o cuando llegue el nuevo Mozart de la música o un nuevo Cervantes o Shakespeare, en fin, predicciones de ese tipo. En ese sentido la historia no puede ser predicha. Sin embargo, no es esa la dirección sobre la que se encamina Popper al decir que la historia no puede ser predicha. Más bien, se refiere al curso futuro de la historia de la sociedad en un ámbito político y no al curso futuro de la historia personal del individuo. En ésta índole es donde me hayo en desacuerdo con Popper. Hay aspectos propios de la economía política o de la política en general que sí nos permiten predecir el curso futuro de la historia de esa sociedad. De aceptar la tesis popperiana estaríamos negando la posibilidad de que una Nación cree un proyecto de desarrollo nacional propio. Que pueda orientar premeditadamente el curso futuro de la historia de su sociedad. Considero que hay ejemplos en la historia que permiten apoyar mi hipótesis. Los Estados Unidos de América crearon; desde sus inicios como Nación con Alexander Hamilton como primer secretario del Tesoro, un proyecto de desarrollo nacional propio; proyecto que pretendo describir más adelante. Lo mismo ocurrió con Japón luego de la primera guerra mundial. Y ni qué decir lo de Corea del Sur desde la segunda mitad del siglo XX que lo ha llevado a ser hoy la XII economía más importante del planeta. Son países que premeditadamente lograron desarrollar sus fuerzas productivas al punto de permitirles ser hoy, en su orden, la primera, la cuarta y la doceava economías más importantes del mundo.

Tomemos el ejemplo de lo ocurrido en los Estados Unidos de América:

Hay tres aspectos por remarcar de lo aplicado en Estados Unidos como tres momentos claves que determinaron su proyecto de desarrollo nacional. El primero de ellos fue el proteccionismo de su mercado interno, el segundo la consolidación y la expansión de un territorio nacional basto y el tercero, la creación de mano de obra barata. Sin estos tres aspectos difícilmente Estados Unidos hubiese llegado a ser lo que es hoy.

Primero, se crearon unas políticas económicas determinadas:

“Alexander Hamilton, primer secretario del Tesoro, fue quien imprimió los caracteres iniciales del sistema económico norteamericano, en contraposición al liberalismo económico de Smith, desarrolló lo que se denominó el Sistema Nacional de Economía Política (también llamado capitalismo industrial o productivista.) Esa política económica se basó en el proteccionismo, en el crédito público para financiar la infraestructura de la industria y el apoyo a la innovación y la técnica.”<sup>7</sup>

Segundo, una consolidación basta del territorio nacional:

“Entre 1845 y 1850 se anexo, mediante un tratado con Gran Bretaña, Oregon [...] y en la guerra con México (1846-1848) [...] le permitió adquirir por 15 millones de dólares [...] territorios que abarcaban lo que hoy es Arizona, Nevada, Utah, parte de Colorado, Nuevo México, Wyoming y California. [...] Con esto y con la anexión previa de Texas [...] Estados Unidos se hizo a más de dos millones de kilómetros cuadrados. Así mismo vale recordar que en 1803 había comprado a Francia [...] los territorios de

---

<sup>7</sup> SUAREZ, Aurelio. *El infarto de Wall Street: 2008. Economía de los Estados Unidos*. Primera parte: Breve historia económica de los Estados Unidos. Primer Periodo: De la guerra de la unión al siglo XX. Pág 20. Ediciones Aurora. Bogotá. 2009.

Luisiana, que equivalen a lo que es en el presente el 23% del territorio de Estados Unidos. [...] En 1810 reclamo Florida a España, que obtuvo en 1819.”<sup>8</sup>

Y con esto se constituyen luego del triunfo del norte en la guerra de la unión en los Estados Unidos de América.

Y tercero, la introducción de mano de obra barata en el mercado:

“Hacia 1865, una vez concluida la Guerra de la Unión, la liberación de los esclavos permitió su libre desplazamiento y transformación como obreros. Se cumplía así un requisito básico para el afianzamiento del capitalismo norteamericano [...] mano de obra para el desarrollo industrial. [...] Luego de 1860, cuando la población estadounidense ya sumaba 31 millones [...] los distintos estados de la unión crearon toda suerte de incentivos. [...] (Con esto) La inmigración, que entre 1870 y 1914 cubrió a sesenta millones de personas de Europa hacia Norteamérica y Australia, favoreció aún más el costo salarial, a la vez que lo elevo en los países originarios, al otro lado del océano. [...]El flujo total laboral durante la primera ola de globalización represento casi el 10% de la población del mundo.”<sup>9</sup> En conclusión “A partir de 1870 [...] Estados Unidos [...] se convirtió en el líder de la segunda revolución industrial. Estaba fundada en nuevas materias primas y fuente de energía, en la innovación tecnológica aplicada, en novedosos métodos de organización empresarial y de trabajo, en la expansión de mercados y en el suministro de mano de obra barata, la cual vino a dar fruto a partir de la gran masa laboral conformada de los esclavos liberados e inmigrantes.”<sup>10</sup>

---

<sup>8</sup> Ibíd. Pág. 21.

<sup>9</sup> SUAREZ, Aurelio. *El infarto de Wall Street: 2008. Economía de los Estados Unidos*. Primera parte: Breve historia económica de los Estados Unidos. Primer Periodo: De la guerra de la unión al siglo XX. Pág. 20. Ediciones Aurora. Bogotá. 2009..

<sup>10</sup>Ibíd. Pág 22

Estas son las políticas emprendidas por los Estados Unidos que lo llevaron al auge de su economía y que le permitieron ser un país desarrollado. Y fueron ellas, las que luego, en el siglo XX, le permitiría convertirse en el imperio más grande que ha conocido la humanidad en toda su historia.

Pondré un ejemplo más que me permita desarrollar la idea de por qué, en cierto sentido, la historia sí se puede predecir. Ejemplo esta vez no en un sentido positivo, en pro del desarrollo, sino en un sentido negativo, que contravía cualquier intento por desarrollar un país. Y aplicado a realidad política colombiana.

Desde 2006 se puso de moda en Colombia la discusión sobre los Tratados de Libre Comercio o TLC's que el gobierno colombiano pretendía firmar con el país más poderoso del mundo, Estados Unidos. El TLC consiste en eliminar los aranceles de los productos que se importan entre los países que logran el acuerdo. Una medida aparentemente buena; pues, por un lado, llegarían al país artículos a menor valor y los consumidores se beneficiarían al poder comprar a menor precio, y por el otro, los exportadores nacionales tendrían las puertas abiertas a la economía más consumista del planeta. Pero la pregunta es ¿Cómo competir con el país más poderosos del mundo? ¿Cómo competir con una nación que nos aventaja en todo? En nivel de desarrollo, en capital, en efectividad, en todo. ¿Es posible realmente que la más grande empresa colombiana productora de pollos MacPollo compita de igual a igual con la más grande empresa productora de pollo gringa, McDonalds? ¿Qué exportaría Colombia a los Estados Unidos? Pregunta nunca respondida por el gobierno colombiano cuando defendió la firma del Tratado. O ¿alguien ha pensado cómo podrá competir Alpie contra una empresa como Adidas o Nike? Hoy la realidad es que difícilmente los colombianos puedan exportar a los Estados Unidos pero, aún más difícil será detener las avalanchas de toneladas de productos que entrarán anualmente al país. Lo mismo ocurre con la firma de nuevos TLC's adelantados por el presente gobierno de

Santos con otras superpotencias económicas. Con la Unión europea, por ejemplo, ¿Alguien ha pensado en el gobierno central como FreskaLeche pueda competir de igual a igual con Parmalat de Nestle? O con China, con quien aun no se firma el tratado pero está en trámite, hoy la realidad es que está llegando calzado chino a 1 dólar el par. Donde por ejemplo las importaciones de calzado en los primeros 4 meses del año, crecieron 68% en dólares y 66% en pares respecto al mismo periodo del año 2010.<sup>11</sup> ¿Será que algún productor nacional o local podrá competir contra esos precios? Mi respuesta a todas las preguntas es que No. No podemos competir contra el poder del capital extranjero. Por ello, lo que le espera al empresariado colombiano es quebrar, pues, le es imposible competir contra esos precios. Si quiebra el productor nacional genera desempleo, la cadena productiva nacional se pierde y contrario a lo ocurrido en Estados Unidos donde la protección generó producción nacional mejorando la capacidad adquisitiva de la población y, como consecuencia de ello, fortaleció el mercado interno; aquí la desprotección quebrará la industria y la producción nacional disminuyendo la capacidad adquisitiva de nuestra población y debilitando, con ello, el mercado interno. Razón por la cual el país al contrario de desarrollarse, se sumirá en una de sus peores crisis económicas. Una industria quebrada no desarrolla ningún país.

Es en éste sentido que la historia de la sociedad, en cierto sentido, sí puede ser predicha. Hay políticas que son emprendidas por los países que determinan el país que quieren construir. En el primer caso se muestra cómo un país logró desarrollarse; en el segundo se muestra cómo, tomando la dirección opuesta, un país no llegará nunca a salir del atraso en el que se encuentra.

Pasemos ahora a la segunda parte de lo propuesto en el orden metodológico expuesto en el primer párrafo del presente capítulo, a saber, pasemos a definir lo que Popper entiende por historicismo:

---

<sup>11</sup> Ver: <http://m.eltiempo.com/economia/finanzas-personales/invasion-de-calzado-por-debajo-de-un-dolar-preocupa-a-empresarios/9721584/home>

“Baste aquí con decir que entiendo por historicismo un punto de vista sobre las ciencias sociales que supone que la *predicción histórica* es el fin principal de estas, y que supone que éste fin es alcanzable por medio del descubrimiento de los ritmos o los modelos, de las leyes o las tendencias que yacen bajo la evolución de la historia.”<sup>12</sup>

La misma definición da Popper sobre historicismo en el artículo *Historicismo* publicado en 1963.<sup>13</sup> Siendo la más completa de todas ellas la definición ofrecida en la *Sociedad Abierta y sus Enemigos* cuando dice:

“Se halla ampliamente difundida la creencia de que toda actitud verdaderamente científica o filosófica, [...] debe basarse en la contemplación e interpretación de la historia humana. [...] Así, desde su ángulo, (el investigador) ve al individuo como un peón, como un instrumento casi insignificante dentro del tablero general del desarrollo humano. Y descubre entonces que los actores realmente importantes en el Escenario de la Historia son, o bien las Grandes Naciones y sus Grandes Líderes, o bien, quizá, las Grandes Clases, o las Grandes Ideas. Sea ello como fuere, nuestro investigador tratará de comprender el significado de la comedia representada en el Escenario Histórico y las leyes que rigen el desarrollo histórico. Claro esté que si logra hacerlo será capaz de predecir las evoluciones futuras de la humanidad. Podrá, así mismo, dar una base sólida a la política y suministrarnos consejos prácticos acerca de las decisiones políticas que puedan tener éxito o que están destinadas al fracaso.”<sup>14</sup>

---

<sup>12</sup>POPPER, Karl. *Miseria del historicismo*. Introducción. Pág. 17. Trad. Pedro Schwartz. Taurus Ediciones, Madrid, 1961.

<sup>13</sup>Cfr. MILLER, David. (Compilador). *Escritos selectos*. Karl Popper. México: Fondo de Cultura Económica, 1995.

<sup>14</sup> POPPER, Karl. *Sociedad Abierta y sus Enemigos*. Capítulo I. Pág. 18. Trad. Eduardo Loedel. Ediciones Paidós, Barcelona, 1992.

Ahora bien, teniendo en cuenta que a lo que Popper llama historicismo es a aquella forma de pensamiento que cree que la predicción histórica es la base fundamental de las ciencias sociales, se pueden distinguir en ciencia dos clases diferentes de predicción. Se puede predecir

“a) la llegada de un tifón, [...] pero también podemos predecir, b) que si un cierto refugio ha de resistir un tifón, debe estar construido de cierta manera, por ejemplo, con contrafuertes de hormigón armado por la parte norte. [...] Estas dos clases de predicciones son claramente muy diferentes, [...] En un caso (a) se nos avisa un acontecimiento que no podemos hacer nada por evitar. Llamaré a esta clase de predicción una *profecía*. [...] Opuestas a estas están las predicciones de la otra clase (b) que podemos describir como predicciones *tecnológicas*, pues, las predicciones de esta clase forma una de las bases de la *ingeniería*.”<sup>15</sup>

La profecía histórica es la base del historicismo y, es por ello, que Popper lo pretende criticar como método.

Me ocuparé primero de lo que se ha denominado como la predicción de tipo a) predicciones que no podemos hacer nada por evitar, es decir, profecías. De las predicciones de tipo b) me ocuparé en la siguiente sección del presente capítulo.

Comenzaré diciendo que llamar profecías a las predicciones de tipo a) es la forma más burda que encontró Popper para ridiculizar un punto de vista. Hecho que más que ennoblecer su trabajo demuestra la saña que tuvo frente a la teoría marxista. Que no se diga ahora que debido a que Popper también ataca con esa misma crítica a Platón, a Hegel, al fascismo y a la religión, por ende, me equivoco al

---

<sup>15</sup>POPPER, Karl. *Miseria del historicismo*. Pág. 57. Trad. Pedro Schwartz. Taurus Ediciones, Madrid, 1961.

hacer la afirmación de que la profecía histórica es un ataque directo al marxismo. Que no se diga tampoco que es una lectura sesgada de mi parte en el análisis que hago de la crítica popperiana al historicismo. Pues lo que pretende Popper, si bien tiene en cuenta esas otras posiciones filosóficas, es equiparar la teoría marxista a la teoría platónica, hegeliana o religiosa. Un buen recurso retórico, por parte del austriaco, teniendo en cuenta sus pretensiones para con el marxismo; pero nada más alejado de la realidad. Pues, resultaría absurdo equiparar dos teorías que se encuentran ubicadas en dos extremos tan diferentes. Las unas ubicadas en el idealismo filosófico como lo son las teorías de Platón, Hegel o la judeo-cristiana; respecto de la otra, la concepción materialista de la historia extremo ubicada en el otro extremo, del lado materialista.

Llamar profecías a la predicciones de tipo a) es negar que esas predicciones también permiten el desarrollo científico. Al ser ésta argucia popperiana nada más que un recurso retórico utilizado para ridiculizar un punto de vista particular, a saber, el marxista; le impide ver a Popper lo que realmente hay detrás de esas predicciones. Me explico, una predicción del tipo a) serían las predicciones emanadas del movimiento de traslación y rotación de la tierra o de la ley de la gravedad. Podemos saber que la tierra se encontrará en determinada posición en dos horas calculando el espacio recorrido en determinada cantidad de tiempo porque conocemos la velocidad a la que gira la tierra. O sabemos que un año dura el movimiento de la tierra alrededor de sol. O que si suelto determinado objeto a determinada altura en caída libre, éste objeto tenderá hacia el centro de la tierra por efecto de la gravedad o todas las posibilidades emanadas a partir de él si comenzamos a jugar con la altura a la que se deja caer el objeto.

Todas estas predicciones son del tipo a), pues, no podemos hacer nada para evitarlas. ¿O quién podría evitar que el sol saliera mañana, teniendo en cuenta las leyes mencionadas? Creo que nadie. Ahora bien, ¿estas predicciones han impedido el desarrollo científico de la sociedad? O ¿la ingeniería no se ha

desarrollado producto de éste tipo de leyes? Creo que la respuesta es un No. Precisamente todo lo contrario. Éste tipo de predicciones han permitido avances sin iguales en la historia de la humanidad. Fundamentalmente en entender cómo funciona el universo, principalmente en dar explicaciones racionales que describen el funcionamiento del sistema solar y que gracias a ellas hemos podido poner en práctica ciertos desarrollos tecnológicos. Pues ¿Qué es la tecnología satelital, y producto de ella la utilización de celulares o sistemas de ubicación GPS? Sino la aplicación concreta de los efectos de la ley de la gravedad. Ley que no podemos hacer nada por evitar y a la cual estamos sujetos siempre. Hay predicciones del tipo a) que nos han permitido dar grandes saltos en la comprensión del universo y ello ha significado un gran avance tecnológico. Éste hecho para mí lo desconoce Popper cuando desdeña acerca de las predicciones de tipo a) llamándolas proféticas. Desconoce también que las predicciones de tipo a) en gran medida nos sirven para entender el mundo, para entender el funcionamiento de la realidad y lo más importante: que es luego de que entendemos el funcionamiento de la realidad que podemos hacer ingeniería, es decir, que la ingeniería o la tecnología no son más que el conocimiento de la realidad llevado a la práctica, no son más que el conocimiento de la realidad materializado.

Es por eso que aún cuando no podamos hacer nada por evitar las predicciones de tipo a) ellas nos ayudan a entender mejor el mundo en el que nos encontramos y conociéndolo es que podemos transformarlo.

## **1.2 La Ingeniería Social paso a paso**

La propuesta de la Ingeniería social paso a paso es la respuesta de Popper al historicismo. Es la solución que ofrece. Es la alternativa a la crítica planteada en

*Sociedad abierta y sus enemigos* a las teorías de Platón, Hegel o Marx. Es lo contrario del historicismo.

En contraposición a las predicciones del tipo a); predicciones que no podemos hacer nada por evitar, es decir, profecías; Popper plantea las predicciones de tipo b) las predicciones tecnológicas, predicciones que son la base de una ingeniería. Una ingeniería social que no es utópica, que no es profética, sino que en la medida que va paso a paso, es racional y realizable.

“En términos generales, podemos decir que el ingeniero encara racionalmente el estudio de las instituciones como medios al servicio de determinados fines y que, en su carácter de tecnólogo, las juzga enteramente de acuerdo con su propiedad, su eficacia, su simplicidad, etc.”<sup>16</sup>

La Ingeniería social se distingue del historicismo en que no es una propuesta que pretende cambiar la sociedad por completo, ni por revoluciones. Por el contrario, la propuesta popperiana lo que busca es hacer pequeñas modificaciones en las instituciones del Estado y con ellas, con la evaluación y con la crítica ir mejorando la vida social.<sup>17</sup>

Es así como el ingeniero social crea instituciones nuevas, bien públicas o bien privadas, que permitan construir racionalmente la sociedad. Un enfoque tecnológico nos obliga a ponerle límites a nuestras inclinaciones especulativas, debido a que, sometemos nuestras teorías a normas establecidas. Pero lo fundamental en el enfoque de la tecnología social paso a paso es que nos permite

---

<sup>16</sup> POPPER, Karl. *Sociedad Abierta y sus Enemigos*. Capítulo III. Pág. 38. Trad. Eduardo Loedel. Ediciones Paidós, Barcelona, 1992.

<sup>17</sup>Cfr. MILLER, David. (Compilador). *Escritos selectos. Karl Popper*. Ingeniería social paso a paso. México: Fondo de Cultura Económica, 1995

señalar lo que no es posible lograr. La ingeniería social puede ser expresada de forma que tal o cual cosa no puedan suceder.<sup>18</sup>

Abro un paréntesis pues quiero detenerme en este punto en particular; en el hecho de que la ingeniería social sólo puede ser expresada de forma que tal o cual cosa no pueda suceder; y revisar unas cosas antes de continuar. Quiero revisar la relación que existe entre ésta forma de ver la ingeniería social, es decir, la forma en la que Popper ve el mundo social y la forma en que ve el mundo científico, pues es aquí donde la filosofía política popperiana se encuentra con su filosofía de la ciencia. Y es de ésta coincidencia de la cual surgen todas mis críticas a la propuesta popperiana.

Pues, en el desarrollo de su filosofía de la ciencia lo que intenta demostrar Popper en su *Lógica de la investigación científica*<sup>19</sup> es que la falsación es el mejor sistema para definir la línea divisoria entre lo que es ciencia y lo que no es, entre lo que es ciencia y lo que es metafísica. Que la falsación es el criterio ideal de demarcación de la ciencia.

“Ciertamente, sólo admitiré un sistema entre los científicos y empíricos si es susceptible de ser *contrastado* por la experiencia. Estas consideraciones nos sugieren que el criterio de demarcación que hemos de adoptar no es el de la *verificabilidad* sino el de la *falsabilidad* de los sistemas”<sup>20</sup>

---

<sup>18</sup>Cfr. MILLER, David. (Compilador). *Escritos selectos. Karl Popper*. Historicismo. México: Fondo de Cultura Económica, 1995.

<sup>19</sup> Obra publicada en 1934, entre 4 y 9 años de diferencia entre la publicación de la *Lógica* y la redacción de la *Sociedad abierta y sus enemigos*.

<sup>20</sup> POPPER, Karl. *Lógica de la investigación científica*. Introducción a la lógica de la ciencia. Sección 4: El problema de la demarcación. Pág. 40. Trad. Víctor Sánchez de Zavala. Editorial Tecnos, Madrid, 1985

Pero, ¿en qué consiste dicho criterio de demarcación? Consiste en generar hipótesis falsadoras que puedan tener un nivel de universalidad muy bajo, que nos permitan contrastar o refutar una teoría.

“Así para falsar el enunciado <todos los cuervos son negros> bastaría el enunciado –contrastable intersubjetivamente- de que existiera una familia de cuervos blancos en el parque zoológico de New York. Todo esto indica la urgente necesidad de reemplazar una hipótesis falsadora por otra mejor.”<sup>21</sup>

El criterio de demarcación de la ciencia que plantea Popper es la falsación. Y esto es, como lo demuestra la cita anterior, crear hipótesis falsadoras de la forma de que tal o cual cosa no puedan suceder, es decir, que una teoría sólo puede ser científica en el momento en que es capaz de crear hipótesis falsadoras de sí misma. Si decimos ‘Todos los cuervos son negros’ su hipótesis falsadora se daría en el momento en que “exista una familia de cuervos blancos en el parque zoológico de New York” o en cualquier parte del mundo pero que sea posible contrastarla en la experiencia. Si la teoría resiste la contrastación empírica puede mantenerse; si la teoría es falsada en la contrastación esto indica que la teoría debe ser reemplazada por otra mejor. Como lo indica la última frase de la cita ‘todo esto indica la urgente necesidad de reemplazar una hipótesis falsadora por otra mejor.’

Frente a esto Imre Lakatos, uno de los discípulos más sobresalientes que tuvo Popper, hace una seria crítica a la propuesta popperiana de la falsación, es él quien en la *Metodología de los programas de investigación científica* esboza una serie de argumentos contra quien fuera su maestro. En ella, llama al falsacionismo popperiano como un falsacionismo ingenuo al no tener en cuenta la historia de la ciencia.

---

<sup>21</sup> Ibíd. Nota 1. Pág. 83

“La historia de la ciencia refuta tanto a Popper como a Kuhn; cuando son examinados de cerca, resulta que tanto los experimentos cruciales popperianos como las revoluciones de Kuhn son mitos, [...]”<sup>22</sup>.

Según la propuesta popperiana la ciencia progresa por medio de conjeturas y refutaciones. Son simples proposiciones particulares o experimentos cruciales -en lenguaje popperiano- los que sirven para refutar una teoría, obligando así, a la adopción de una nueva teoría que sí explique ésta anomalía. De modo que, encontrar un cuervo blanco en el zoológico de Nueva York es razón suficiente para refutar la proposición de que “todos los cuervos son negros”.

Lo que Lakatos va a responder a ésta hipótesis es que eso no es cierto, que así no funciona la ciencia. Que la ciencia no abandona una teoría cuando encuentra una anomalía o cuando la teoría ha sido refutada por un hecho particular. Veamos qué pasó con los dos científicos más respetados por Popper en la historia, con Newton y con Einstein:

“Cuando Newton publicó sus *Principia* se sabía perfectamente que ni siquiera podía explicar adecuadamente el movimiento de la luna; de hecho, el movimiento de la luna refutaba a Newton. Kaufmann, un físico notable, refutó la teoría de la relatividad de Einstein en el mismo año en que fue publicada.”<sup>23</sup>

Y esto no implicó que estas teorías fueran abandonadas por la comunidad científica.

---

<sup>22</sup>LAKATOS, Imre. *Metodología de los programas de investigación científica*. Introducción. Pág. 16. Trad. Juan Carlos Zapatero. Alianza Editorial, Madrid, 1993.

<sup>23</sup>LAKATOS, Imre. *Metodología de los programas de investigación científica*. Introducción. Pág. 14. Trad. Juan Carlos Zapatero. Alianza Editorial, Madrid, 1993.

“La falsación en el sentido del falsacionismo ingenuo no es una condición suficiente para eliminar una teoría específica; a pesar de los cientos de anomalías conocidas no la consideramos como falsada (esto es eliminadas) hasta que no tengamos otra mejor”<sup>24</sup>. “La falsación no puede forzar al teórico a buscar una teoría mejor simplemente porque la falsación no puede preceder a la teoría mejor.”<sup>25</sup>

Una teoría no puede ser eliminada sólo en el momento en que se le encuentra una anomalía. Una teoría es abandonada en el momento en que aparece una teoría que explique mejor la realidad que su predecesora.

Cerrando el paréntesis y retomando la propuesta popperiana de la Ingeniería social paso a paso. La Ingeniería social se enfrenta al mismo problema que el falsacionismo debido a que nace de él. La Ingeniería social no es más que el producto de la aplicación popperiana de una concepción filosófica (el falsacionismo); que como intento demostrar tenía varios problemas pues no contemplaba la historia; a la sociedad. Al no tener en cuenta la historia y, por ende, no hacer un análisis de la sociedad existente, la Ingeniería social paso a paso es una propuesta que no pretende atacar los problemas reales de la sociedad. Y no lo pretende no porque no le interese sino porque sencillamente los desconoce.

El problema principal de la ingeniería social paso a paso como herramienta metodológica con la cual estudiar la sociedad es que, a la Hegel, más que criticar el Estado de cosas, Popper terminó justificándolo. Con esa posición Popper terminó; si bien, no directamente; sí indirectamente abriéndole camino a un pensamiento que luego se impondrá en el mundo, el neoliberalismo.

---

<sup>24</sup>Ibíd. Pág. 52.

<sup>25</sup>Ibíd. Pág. 53.

Si bien, es cierto que Popper no está de acuerdo con el Neoliberalismo como él mismo lo asegura:

“Debo reconocer que estoy decididamente en contra de este punto de vista ‘pasivista’ y que también pienso que una política de antiintervencionismo universal es insostenible..., incluso basado en argumentos puramente lógicos, pues, quienes lo apoyan tenderán a recomendar la intervención política con el propósito de impedir el intervencionismo.”<sup>26</sup>

También es cierto que a Popper se le termina relacionando como a uno de los padres del neoliberalismo<sup>27</sup>, quizás, porque en el mismo texto citado un par de líneas arriba y a renglón seguido dice:

“Sin embargo, el enfoque tecnológico, como tal, es neutral en éste asunto (como debe ser), y de ninguna manera es incompatible con el anti-intervencionismo. Al contrario, creo que el anti-intervencionismo implica un enfoque tecnológico.”

Por razones como ésta es que a Popper se le puede confundir con uno de los padres del neoliberalismo. Reconozco que no lo es directamente, pues, se declara abiertamente del lado de la intervención estatal en la economía. Pero indirectamente con esas posiciones antes señaladas es que la propuesta de Popper terminó ayudando, primero a justificar el estado de cosas de su actualidad, y segundo a fortalecer una posición que se apodero de la economía mundial y en la mayoría de los casos como una imposición, esto es, el neoliberalismo.

---

<sup>26</sup>MILLER, David. (Compilador). *Escritos selectos. Karl Popper*. Ingeniería social paso a paso. México: Fondo de Cultura Económica, 1995

<sup>27</sup> Ver por ejemplo el texto: *Karl Popper, ¿padre del neoliberalismo?* De Eduardo Harada, profesor de la UNAM. Si bien, el texto intenta demostrar que no lo es. Si permite ver la discusión que hay en torno a si es o no uno de los padres del Neoliberalismo.

El problema principal de Popper, como lo señala Lakatos, fue no haber tenido en cuenta la historia; ni la de la ciencia a la hora de formular su filosofía de la ciencia, ni la de la economía política a la hora de formular sus críticas al sistema marxista. Popper no demuestra con datos reales o históricos lo que está queriendo decir. No da cifras, no muestra ejemplos históricos que validen lo que intenta sostener. Lanza afirmaciones sin profundizar en ellas, más allá de simples consignas. Así como sucede en la crítica hecha por Lakatos a la propuesta del falsacionismo ingenuo, del mismo modo sucede en la crítica del sistema marxista. Donde Popper hubiese visto la realidad política internacional de su momento con un poco más de esfuerzo, quizás, hubiese podido hacer una crítica más seria al sistema marxista.

Popper no entendió que la realidad no se reduce a proposiciones lógicas elaboradas en el escritorio de su estudio. Hay ocasiones en las que también es importante sacar la cabeza por la ventana y ver lo que hay ahí afuera. Quizás si se hubiese tomado la molestia de ver lo qué ocurría con su sociedad luego del crack del 29, posiblemente se hubiese dado cuenta, que allá afuera, más que una lucha por la sociedad abierta, lo que había era un lucha por quién se quedaba con el dominio económico del mundo. Que más que una sociedad en la que reinaba el intervencionismo democrático, había una sociedad que se sumía en una guerra mundial, la segunda, producto de la peor crisis económica jamás vivida hasta ese momento. No haber tenido en cuenta la historia fue para Popper, a mi juicio, el problema principal en la formulación de su filosofía, tanto política como de la ciencia.

## 2 Crítica popperiana al sistema marxista

La crítica popperiana al sistema marxista es una crítica que se desprende de su posición filosófica, razón por la cual, considero que es una crítica sesgada. Que obvia demasiados aspectos de la teoría marxista y que en ocasiones los obvia a propósito. La *Sociedad abierta y sus enemigos* más que un ejercicio académico, parece un trabajo desenfrenado hecho por un hombre que siente la necesidad de criticar algo. Crítica que, al final, parece más visceral que racional; parece más estomacal que académica. Crítica que da la impresión que hubiese sido escrita a los 18 años, con ese ímpetu juvenil tan característico de los adolescentes, más que, como fue, entre los 36 y 41 años cuando ha de suponerse un hombre recio, serio y profundo en su trabajo.

El presente capítulo será trabajado en tres secciones diferentes: sobre el capitalismo y su destino, sobre el historicismo económico y finalmente sobre el advenimiento del socialismo.

### 2.1 Sobre el capitalismo y su destino

Popper aborda la crítica al capitalismo y su destino en dos sentidos. El primero de ellos es analizando la *Ley del aumento de la riqueza*. Y el segundo es analizando la *Ley del aumento de la miseria*. Aquí le dedicaremos un espacio a cada uno de ellos con el propósito de hacer algunos comentarios que nacen de la crítica popperiana.

Según la teoría marxista, el capitalismo opera bajo ciertas contradicciones que amenazan llevarlo a su fin. Dichas contradicciones son las que surgen de la *Ley del aumento de la riqueza* y la *Ley del aumento de la miseria*. Producto de la competencia, la riqueza en el sistema capitalista crece, a esto se le denomina la *Ley del aumento de la riqueza* y, contradictoriamente con esto, producto de la

acumulación o concentración de dicha riqueza, la miseria se generaliza, a esto se le llama la *Ley del aumento de la miseria*.

### 2.1.1 La Ley del aumento de la riqueza

La competencia entre capitalistas en el mundo tiene un papel de suma importancia. Pero a la pregunta de ¿en qué consiste la competencia? Se puede responder:

“La batalla de la competencia se libra vendiendo los artículos producidos a un precio inferior al que podrían aceptar los competidores. Pero la baratura de un artículo depende, a su vez, [...] de la productividad del trabajo, y ésta, de la escala de producción. En efecto, la productividad a gran escala permite utilizar una maquinaria más especializada, [...] lo cual aumenta la productividad de los obreros y le permite al capitalista producir y vender a un precio más barato. Los grandes capitalistas [...] aventajan a los pequeños. La competencia termina con la ruina de los capitalistas menores y con el pasaje de su capital a las manos del vencedor.”<sup>28</sup>

Producto de ésta competencia el capitalista se ve forzado a acumular el capital cada vez más con el único fin de sobrevivir. Y, a su vez, producto de ésta acumulación de capital; se concentra una riqueza creciente, paradójicamente, en las manos de unos capitalistas que a causa de la competencia van disminuyendo en número. Ésta es, grosso modo, la explicación de la competencia, la acumulación y el aumento de la riqueza en la sociedad capitalista que ofrece Marx.<sup>29</sup>

---

<sup>28</sup> POPPER, Karl. *Sociedad Abierta y sus Enemigos*. Capítulo XX. El capitalismo y su destino. Pág. 343. Trad. Eduardo Loedel. Ediciones Paidós, Barcelona, 1992.

<sup>29</sup>Cfr. POPPER, Karl. *Sociedad Abierta y sus Enemigos*. Capítulo XX. El capitalismo y su destino. Pág. 343. Trad. Eduardo Loedel. Ediciones Paidós, Barcelona, 1992.

Presentada la descripción de la *Ley del aumento de la riqueza* la crítica planteada por Popper a la misma dice más o menos así:

“[...] en cuanto a la tendencia hacia la centralización del capital en un número de manos cada vez menor, las cosas ya no son tan simples. Indudablemente existe cierta tendencia en esa dirección y debemos admitir que en un sistema capitalista sin trabas son pocas las fuerzas que actúan en sentido contrario. No es mucho lo que puede decirse contra esta parte del análisis de Marx, como descripción del capitalismo sin trabas. Pero si se la considera una profecía, entonces ya es menos plausible.<sup>30</sup> En efecto, sabemos que existen actualmente una cantidad de medios que permiten en la legislación intervenir en estos asuntos. Los impuestos, en particular los impuestos a la herencia, pueden usarse eficazmente para combatir ésta centralización y así ha sucedido en la práctica. [...] y al igual que en capítulos anteriores, debemos declarar que el argumento en que Marx funda su profecía de la centralización del capital o disminución del número de capitalistas, no es concluyente.”<sup>31</sup>

Hice un gran esfuerzo por sintetizar su crítica en la última cita utilizada con el único propósito de mostrar la escases de argumentos que plantea Popper a la *ley de aumento de la riqueza*. Con esto cree Popper refutar dicha *Ley*. Lo problemático del asunto, a mi juicio, es que, al contrario de lo que dice Popper, lo que no resulta concluyente es la crítica tan endeble que hace del análisis marxista. Pues, de ser verdad que los impuestos, como el de la herencia, pueden combatir la centralización del capital en unas cuantas manos se estaría desconociendo la

---

<sup>30</sup>Esta es una de las críticas más fuertes contra el grueso análisis hecho por Marx sobre la descripción del funcionamiento de la sociedad capitalista. Es un simple reduccionismo de su análisis, simplificando una crítica que debería ser muy seria, a la expresión de que el análisis marxista no es más que una profecía.

<sup>31</sup> POPPER, Karl. *Sociedad Abierta y sus Enemigos*. Capítulo XX. El capitalismo y su destino. Pág. 345. Trad. Eduardo Loedel. Ediciones Paidós, Barcelona, 1992.

realidad económica mundial. Hecho que, sin lugar a dudas, es el común denominador en la obra popperiana. Y digo esto porque el desarrollo económico mundial nos muestra precisamente lo contrario. Que aún con una serie de impuestos que se cobran en el mundo el capital sigue concentrándose en unas cuantas manos producto de la misma lógica del sistema previamente explicada por Marx. Como lo señala Bauman en su texto *La globalización; consecuencias humanas*:

“El más reciente *Informe sobre desarrollo humano* de la ONU señala que la riqueza total de los primeros 385 multimillonarios globales equivale a la suma de ingreso de 2.300 millones de personas más pobres, o sea, el 45% de la población mundial. [...] Apenas el 22% de la riqueza global pertenece a los llamados países en vía de desarrollo, que comprenden al 80% de la población mundial.”<sup>32</sup>

Cifras que demuestran la terrible distribución de la riqueza en el mundo. Cifras que demuestran que aún con la implementación de una serie de impuestos en el mundo la distribución de la riqueza sigue siendo exageradamente desigual, y eso que, como tanto insiste Popper, lo 70 años que han pasado después de la segunda guerra mundial en el mundo no predominaba el llamado capitalismo sin trabas. Aclarando que durante los últimos 20 la profundización del neoliberalismo ha agudizado el problema de la concentración. Las cifras ofrecidas por Bauman demuestran, sin lugar a dudas, que la débil crítica popperiana a la *Ley del aumento de la riqueza* no es para nada concluyente.

### 2.1.2 La Ley del aumento de la miseria

Pasemos ahora a explicar la descripción y crítica popperiana a lo que denomina la *ley profética del aumento de la miseria*. Esto se explica como el resultado de la

---

<sup>32</sup> BAUMAN, Sigmund. *La globalización; consecuencias humanas*. Capítulo III. Después del Estado nacional...¿Qué? Pág. 95. Trad. Daniel Zadunaisky. Fondo de Cultura Económica. México D.F. 2010

acumulación y la concentración de la riqueza en las pocas manos de unos capitalistas que generan, junto a ella, un aumento en la miseria, con la cual, se crea en la sociedad capitalista un ejército industrial de reserva o excedente relativo de población, como lo denominó Marx. Este excedente relativo de población es el aumento de los desocupados o los desempleados, los cuales, por su condición ejercen presión sobre los empleados, permitiendo así, mayor explotación por parte de los patronos sobre estos empleados. Pues, cuando hay más mano de obra en el mercado, es decir, más desempleo, el valor de los salarios se desploma, impidiendo que los empleados puedan exigir, organizadamente, un aumento salarial. Ese es el fin último del ejército industrial de reserva, siendo éste un producto del sistema de producción. Esa es la descripción de la *Ley del aumento de la miseria* y su respectiva explicación.

Para criticar la *Ley del aumento de la miseria* Popper la estudiará de forma separada. Por un lado, estudiará la teoría del valor y, por el otro, lo hará por medio de los ciclos económicos. También le dedica espacio al efecto de los excedentes de población sobre los salarios y los efectos de la caída del cociente del beneficio. A las dos últimas no les dedicaré tiempo, pues, prefiero centrar mi atención en lo que considero es la crítica más importante, a saber, la crítica a la teoría del valor y a la del ciclo económico.

### 2.1.2.1 Teoría del Valor

“La teoría del valor, de Marx, [...] es, en mi opinión, una de sus partes de menor importancia; en realidad, la única razón que me mueve a tratarla, [...] es la fama de que goza.”<sup>33</sup> La teoría del valor, por su parte, es bastante simple. El valor que se debe pagar por alguna tarea o un artículo que queramos adquirir es proporcional al número de horas que costó producirlo y, a su vez, el número de

---

<sup>33</sup>POPPER, Karl. *Sociedad Abierta y sus Enemigos*. Capítulo XX. El capitalismo y su destino. Pág. 346. Trad. Eduardo Loedel. Ediciones Paidós, Barcelona, 1992.

horas que costo producir sus materias primas o para usar terminología marxista el valor de una mercancía se determina por el costo del trabajo socialmente necesario que se utilizó para producirlo. Por ejemplo, si lo que se quiere es comprar una cama se debe pagar el número de horas laborales que gastó el carpintero en producirla, además, del costo de talado de la madera, rayado de la madera, y transporte desde el bosque en que se taló hasta la carpintera donde se haga la cama. Esa sería la forma, en la cual, los productos adquieren su valor en el mercado.

Ahora bien, si es verdad que los artículos que se producen en la fábrica se venden en el mercado según su verdadero valor, es decir, el costo en trabajo que significo producirlos, entonces, ¿De dónde saca el capitalista su ganancia? Para responder a esta pregunta es que Marx deriva de la teoría del valor la teoría de la plusvalía. El capitalista paga al trabajador un salario inferior al salario real ganado por su día laboral, de este modo, se puede dividir la jornada laboral en dos partes: la primera es la jornada dedicada a producir su salario y la segunda las horas dedicadas a producir valor para el capitalista. Ésta última es la que se conoce como *plusvalía*.

Veamos ahora dos de los puntos sobre los que Popper basa la crítica de la teoría del valor de Marx: “a) la teoría marxista del valor no es suficiente para explicar la explotación, b) los supuestos adicionales necesarios para dicha explotación resultan suficientes, de modo que la teoría del valor se torna redundante.”<sup>34</sup>

- a) Ni el comprador ni el vendedor de un artículo pueden ver a simple vista la teoría del valor y aun cuando lo pudiesen hacer esto no explicaría la teoría del valor. Pues, el comprador simplemente quiere comprar lo más barato posible y el vendedor, vender lo más costoso posible. Ésta debe ser pues

---

<sup>34</sup>POPPER, Karl. *Sociedad Abierta y sus Enemigos*. Capítulo XX. El capitalismo y su destino. Pág. 348. Trad. Eduardo Loedel. Ediciones Paidós, Barcelona, 1992.

una de las hipótesis fundamentales de toda teoría del mercado. “En otras palabras, es un mecanismo de *oferta y demanda* que, en un régimen de libre competencia, tiende a dar vigencia a la ley del valor.”<sup>35</sup>

b) Considero que con la siguiente cita queda absolutamente explicada la presente crítica: “Pero si estas leyes (las de la oferta y la demanda)<sup>36</sup> bastan para explicar dichos efectos, entonces no necesitamos para nada la teoría laboral del valor, [...] Además, [...] las leyes de la oferta y la demanda son necesarias para explicar todos aquellos casos en los que no hay libre competencia y excluyen claramente su ley del valor. [...] Por otra parte, es evidente que las leyes de la oferta y la demanda no sólo son necesarias sino también suficientes para explicar todos los fenómenos de explotación observados por Marx, [...] De éste modo, la teoría del valor resulta un complemento totalmente redundante de la teoría marxista de la explotación, y esto vale con independencia de la cuestión de si la teoría del valor es o no cierta.”<sup>37</sup>

Ésta crítica popperiana a la teoría marxista me lleva a pensar que; o bien, a) Popper no entendió la crítica marxista a la economía política de su tiempo, pues, no conocía de economía; o bien, b) enfrentó a Marx desde las tesis de la escuela neoclásica, hecho que sigue sin ser concluyente en su texto pues nunca desarrolla la crítica más allá de lo citado aquí anteriormente.

Digo que, o a) no entendió la crítica marxista a la economía política de su tiempo, pues, Marx pretende demostrar todo lo contrario, a saber, que no es la ley de la

---

<sup>35</sup>POPPER, Karl. *Sociedad Abierta y sus Enemigos*. Capítulo XX. El capitalismo y su destino. Pág. 349. Trad. Eduardo Loedel. Ediciones Paidós, Barcelona, 1992..

<sup>36</sup>Los paréntesis son míos.

<sup>37</sup>POPPER, Karl. *Sociedad Abierta y sus Enemigos*. Capítulo XX. El capitalismo y su destino. Pág. 350. Trad. Eduardo Loedel. Ediciones Paidós, Barcelona, 1992.

oferta y la demanda la forma adecuada de explicar completamente los fenómenos económicos de la sociedad capitalista.

Contextualicemos un poco la discusión para profundizar brevemente en lo que quiero señalar:

“La preocupación dominante de la economía política clásica fue la de enunciar las leyes naturales de éste orden económico autoregulado. [...] Smith lo vio en términos de fuerzas del mercado que establecían ciertos ‘valores naturales’ debido al funcionamiento de la oferta y la demanda. [...] Cuando llegó a la definición más precisa de éste valor natural y de su determinación, Adam Smith tuvo demasiado poco que decir más allá de la afirmación de que éste era el precio de equilibrio que establecería la competencia a su debido tiempo, a través del funcionamiento de la oferta y la demanda y alrededor del cual los precios de todas las mercancías están gravitando continuamente.”<sup>38</sup>

Lo que Marx intentará hacer en el desarrollo de su teoría del valor es demostrar que esos ‘valores naturales’ no son el resultado de unas fuerzas del mercado producto de la regulación de la ley de la oferta y la demanda. Más bien, que el valor de una mercancía tiene una base material, tiene una base real que se da producto de un esfuerzo que hacen los hombres en la producción de estas mercancías. El valor lo determina el trabajo socialmente necesario que se utilizó en la producción de las mercancías.

“Una mercancía parece ser a primera vista simplemente un artículo útil que ha sido producido por una suerte especial de trabajador, que trabaja

---

<sup>38</sup> DOBB, Maurice. *Teoría del valor y de la distribución desde Adam Smith. Ideología y teoría económica.* Capítulo 2: Smith. Pág. 58 y 59. Trad. Rosa Cusminsky De Cendrero. Editorial Siglo XXI S.A. Buenos Aires. 1976.

privadamente y aislado del resto de la sociedad. Esto es correcto en sí mismo. Pero la investigación revela que la mercancía en cuestión tiene de común con todas las demás mercancías (es decir, todas ellas son valores) el hecho de que absorbe una parte del total de la fuerza de trabajo disponible en la sociedad (es decir, todas ellas son trabajo abstracto materializado) Es esta característica de la mercancía lo que hace de la 'mercancía' el punto de partida y la categoría central de la economía política de los tiempos modernos”<sup>39</sup>

Éste es el giro dado por Marx a la forma de ver la mercancía y con ella a la economía política. Demuestra que en su producción la mercancía absorbe una parte del total de la fuerza de trabajo disponible en la sociedad. De éste modo, el valor de la mercancía no lo determinan unas fuerzas 'oscuras' del mercado regidos por la Ley de la oferta y la demanda, ni la mano invisible del mercado como se denominará posteriormente con la escuela neoclásica, sino que el valor encuentra una base material en la fuerza de trabajo socialmente necesario para producirlo.

Pero entonces, ¿Qué papel cumple la Ley de la oferta y la demanda dentro de la teoría marxista del valor? O cuál es el trato que le da Marx a ella.

“Así en el volumen III, donde se dedica a ésta materia cierto número de páginas, leemos que: ‘La relación de oferta y demanda explica, en consecuencia, por una parte sólo las desviaciones de los precios del mercado con respecto a los valores del mercado, y por otra parte, la tendencia a balancear estas desviaciones, en otras palabras, a suspender el efecto de la relación de demanda y oferta’. Y el punto queda aún más

---

<sup>39</sup> SWEEZY, Paul. *Teoría del desarrollo capitalista*. Primera Parte: 'Valor y plusvalía'. Capítulo II: 'El problema del valor cualitativo'. Sección 6: 'La relación de lo cuantitativo y lo cualitativo en la teoría del valor'. Pág. 42 y 43. Trad. Hernán Laborde. Fondo de Cultura Económica. México. D.F. 1973.

claro en *Valor, precio y ganancia*, como sigue: ‘En el momento en que oferta y demanda se equilibran mutuamente, y, por lo mismo, cesan de actuar, el precio de mercado de una mercancía coincide con su valor real’.”<sup>40</sup>

Es ese esfuerzo realizado por Marx de encontrar una base material a la teoría del valor, quizás, lo que va a diferenciar tremendamente su teoría económica del resto de las teorías de su momento e incluso de la posteridad. Y es por ello que cuando uno lee a Popper y se encuentra con que quiere hacer una crítica a la teoría del valor lo que espera es un análisis riguroso y sistemático para demostrar que dicha base material no existe o que hay un enfoque diferente. Es por eso que una crítica; como la hecha por Popper, que despacha en un par de líneas o páginas un estudio tan disciplinado, como el de Marx; resulta al final de cuentas muy poco seria y poco concluyente. Y es por ello que me atrevo a pensar que quizás Popper no entendió el aporte dado por Marx a la economía política.

O como segunda posibilidad *b)* Popper enfrentó a Marx desde las tesis de la escuela neoclásica. Hecho que a mi modo de ver es igual de grave pues no desarrolla la crítica respectiva más allá de simplemente enunciarla como lo cite aquí anteriormente.<sup>41</sup> Debo decir frente a las tesis defendidas por la escuela neoclásica que enfrentan problemas similares a los criticados por Marx a la escuela clásica de la economía. Pero dada la profundidad de ese análisis, no pretendo desarrollarlo en el presente texto, pues, considero que eso sería un trabajo de grado diferente, incluso una tesis de postgrado.

---

<sup>40</sup> SWEEZY, Paul. *Teoría del desarrollo capitalista*. Primera Parte: ‘Valor y plusvalía’. Capítulo II: ‘El problema del valor cualitativo’. Sección 6: ‘La relación de lo cuantitativo y lo cualitativo en la teoría del valor’. Pág. 58 y 59. Trad. Hernán Laborde. Fondo de Cultura Económica. México. D.F. 1973.

<sup>41</sup> Ver página 32 del presente escrito.

### 2.1.2.2 Teoría de los Ciclos Económicos

En lo que a la teoría de los ciclos económicos se refiere hay que señalar que Popper no logra hacer una crítica a ella. Pues luego de describirla en la sección IV del Capítulo 20 dice lo siguiente:

“Tal la teoría marxista corregida de la desocupación y del ciclo económico. Como había prometido, no voy a criticarla; la teoría de los ciclos económicos es sumamente difícil y no se sabe aún lo suficiente acerca de la misma (o por lo menos no lo sé yo). [...] Pero [...], el ciclo económico no es un hecho fácil de descartar y uno de los méritos de Marx consiste en haber destacado su significación como problema social.”<sup>42</sup>

Luego de aceptar la teoría de los ciclos económicos marxista pasa a hacer la respectiva crítica, crítica que puede resumirse en el intervencionismo estatal como solución a una crisis económica. Hecho que no soluciona el problema mencionado por Marx en la descripción de los ciclos económicos del capitalismo, sino que simplemente, puede servir, quizás, para amortizarla y no para salvarla.

Lo que dice Popper al respecto de los ciclos económicos es:

“Sin embargo, si bien debe admitirse todo esto, cabe objetar la profecía que Marx intenta extraer de su teoría del ciclo económico. En primer lugar, afirma que las depresiones serán cada vez peores. No sólo en área abarcada, sino también por la intensidad del sufrimiento de los trabajadores”<sup>43</sup>.

Hecho que para Popper no es cierto, dado que en su momento el intervencionismo estatal había demostrado que la profecía marxista no se cumplía.

---

<sup>42</sup>POPPER, Karl. *Sociedad Abierta y sus Enemigos*. Capítulo XX. El capitalismo y su destino. Pág. 355. Trad. Eduardo Loedel. Ediciones Paidós, Barcelona, 1992.

<sup>43</sup>Ibíd.

“En la época de Marx nadie pensaba en ese procedimiento de la intervención estatal que denominamos política anti-cíclica, y, en realidad, un pensamiento de esa naturaleza debía ser absolutamente extraño para un sistema capitalista sin trabas. El seguro contra la desocupación significa no obstante, intervención, y, por consiguiente, un aumento en la responsabilidad del Estado, lo cual tiende a llevar a la práctica experimentos de políticas anti-cíclicas”<sup>44</sup>.

Debido a que Popper no es preciso ni riguroso a la hora de tratar la situación política internacional, ni la nacional, no podemos saber a qué clase de intervencionismo estatal se refiere, el de cuál país, ni a cuál año, ni periodo. Lo más curioso del asunto es que esté discutiendo la teoría de los ciclos económicos negando que las crisis en el sistema capitalista serán cada vez peores. Y todo gracias al intervencionismo estatal que sucede en la actualidad (actualidad popperiana). Digo esto porque en ese momento el mundo está siendo azotado por la peor crisis económica jamás vivida hasta ese momento. El famoso Crack del 29 que quebró la economía mundial. Crack del 29 que mostro su peor cara en la segunda mitad de la década de los 30. Justo cuando Popper comienza a escribir *Sociedad abierta y sus enemigos*. Esta negación popperiana de la gravedad de las crisis económicas muestra la miopía económico-política de la que sufría el austriaco. Pareciera que Popper estuviera redactando su obra como un avestruz, con la cabeza metida en el suelo sin mirar hacia el exterior. En este caso, parecería que Popper ni siquiera abrió la ventana para ver qué estaba pasando el mundo exterior.

Ahora bien, si hacemos una reseña de las crisis económicas mundiales del último siglo, con el único propósito de ayudarle a Popper a ver por fuera de la ventana,

---

<sup>44</sup>POPPER, Karl. *Sociedad Abierta y sus Enemigos*. Capítulo XX. El capitalismo y su destino. Pág. 355. Trad. Eduardo Loedel. Ediciones Paidós, Barcelona, 1992.

encontraremos que difícilmente se han podido evitar las llamadas crisis económicas. Aún con el intervencionismo estatal aplicado al cual Popper se refiere. Comencemos por la Gran Depresión de 1929 que prácticamente quebró al mundo. Anotemos que el libro *Sociedad abierta y sus enemigos* lo escribió Popper en el periodo entre 1938 y 1943, viendo la luz hacia el final de la segunda guerra mundial. Hecho que le permitió observar los estragos del Crack del 29, a pesar de esto, Popper no comenta nada de los estragos causados por dicha crisis en la economía mundial como lo mencionamos anteriormente; crack que como es sabido tuvo sus repercusiones más graves en la década de los 30. Luego de la devastación de la segunda guerra mundial comienza un nuevo periodo de auge y crecimiento económico en el mundo con Estados Unidos de Norte América a la cabeza como la principal potencia mundial. Aquí nos encontramos en el año de 1945. Luego de esto se da la crisis del fin del sistema del patrón del oro de 1971; luego la primera crisis del petróleo en 1973 por la guerra Arabe-Israelí, unos años después de esto se da la segunda crisis del petróleo en 1979 por la revolución iraní. Posteriormente a esto aquel lunes negro de 1987, después la crisis de las puntocom en el 2000 y, finalmente, la gran crisis económica mundial del 2008 y de la cual el mundo hoy no ha logrado salir después de cinco años.

Como vemos, el sistema capitalista ha estado soportando crisis económicas constantemente en los últimos 100 años, es por eso que no puedo referenciar lo que Popper denomina como intervencionismo estatal para prevenirlas. Aún en la forma de capitalismo del Estado de Bienestar; del que Popper no tiene referencia, dado que se desarrolló tiempo después de escrita su obra *Sociedad abierta y sus enemigos*; el capitalismo que se instaura en Europa luego de la segunda guerra mundial; aun en él como la historia lo demuestra, también hubo crisis económicas y ninguna lo ha golpeado más fuerte que la ocurrida en 2008 y que lo tiene hoy desmontado ese Estado de Bienestar por ordenes impuestas por el Fondo Monetario Internacional y el Banco Central Europeo obligándolo a aplicar las

políticas de la “austeridad y el recorte fiscal” en otras palabras, la política económica del neoliberalismo.

Hecho que demuestra que bajo el orden económico aplicado en el mundo desde la revolución francesa hasta hoy, desde lo descrito por Marx hasta hoy, ha sido prácticamente imposible prevenir las crisis económicas mundiales, incluidos los momentos donde se da el intervencionismo estatal sugerido por Popper en *Sociedad abierta y sus enemigos*.

### *2.1.2.3 A modo de conclusión del presente análisis*

A modo de conclusión de su análisis de la *ley de la miseria creciente* escribe: “El terrible análisis que traza Marx de la economía de su tiempo no es sino demasiado cierto. Sin embargo su ley de que la miseria debe aumentar incesantemente junto con la acumulación no se ha cumplido en la realidad. [...] No obstante, la labor infantil, las horas de trabajo, las jornadas agotadoras y la precaria condición de la existencia del obrero no han aumentado sino que, muy por el contrario, han disminuido. [...] El capitalismo sin trabas ya ha desaparecido. Con posterioridad a Marx el intervencionismo democrático ha realizado inmensos progresos y el mayor rendimiento alcanzado en el trabajo ha hecho posible desterrar, virtualmente, la miseria. Todo esto demuestra que las conquistas logradas no son pocas y que, debemos alentar la esperanza de que todavía pueda hacerse más.”<sup>45</sup>

Si bien, podemos conceder como ciertas algunas de las afirmaciones que hace Popper en éste pasaje, no quiero pasar por alto ciertas cuestiones. Creo que el filósofo austriaco deja de lado muchos aspectos importantes de los hechos que él reseña en la anterior cita. La disminución de la jornada laboral, el mejoramiento del ambiente laboral no fueron cuestiones que los Estados democráticos

---

<sup>45</sup>POPPER, Karl. *Sociedad Abierta y sus Enemigos*. Capítulo XX. El capitalismo y su destino. Pág. 360. Trad. Eduardo Loedel. Ediciones Paidós, Barcelona, 1992.

capitalistas del mundo le hayan entregado a los trabajadores por su inmensa bondad, sino más bien, gracias a grandes luchas libradas por los trabajadores del mundo, en las cuales, han conquistado sus banderas. ¿Qué es acaso el día internacional de la clase obrera o de los trabajadores, el primero de Mayo, sino el homenaje a los Mártires de Chicago. Personas que fueron ejecutadas por participar de las protestas por la reducción de la jornada laboral a 8 horas y que al final gracias a grandes movilizaciones logran ganar la reducción de la jornada laboral según demandaban? O qué es el día internacional de la mujer sino la conmemoración de un día en que un grupo de mujeres en Estados Unidos “Reclamando la igualdad salarial, que se disminuyera la jornada a diez horas y que se permitiera un tiempo para la lactancia, miles de costureras de varias compañías neoyorquinas se lanzaron al paro desde el 5 de marzo de 1908. Hubo duros enfrentamientos, y el 8 de marzo, en la fábrica Sirtwoot Cotton, que acababan de tomarse en forma pacífica sus 129 obreras, el propietario, con saña criminal, cerró las puertas con candado y luego prendió fuego a las instalaciones. En la brutal matanza, que conmovió al planeta, perecieron las 129 huelguistas. La huelga duró meses y fue apoyada por las trabajadoras de muchas otras ciudades en Estados Unidos.”<sup>46</sup>

Luchas que en la medida en que fueron ganadas le permitieron a la mujer exigir igualdad de derechos dentro de la sociedad capitalista. Esta es la razón, por la cual, la afirmación de Popper de la desaparición del capitalismo sin trabas por la aparición del intervencionismo democrático termina siendo una verdad a medias. Gran parte de lo democrático que tiene el Estado se ha dado gracias a grandes luchas dadas por los ciudadanos y sus conquistas en la movilización. Y los dos ejemplos citados anteriormente nos pueden ilustrar lo que quiero decir.

---

<sup>46</sup> Periódico Tribuna Roja: <http://tribunaroja.moir.org.co/SOBRE-EL-DIA-INTERNACIONAL-DE-LA.html>

Por otra parte, la afirmación de Popper acerca de que la *Ley del aumento de la miseria* no se ha cumplido está por analizarse. Pues, para eso primero Popper debe demostrar que es verdad y no tan sólo enunciarlo. Para cuestionar el hecho quiero traer a colación una cita de Bauman cuando con cifras analiza el problema de la pobreza en los años 90 y señala la grave situación de que a la pobreza se la iguale con el hambre:

“Segundo, el guión y la edición de la noticia reducen el problema de la pobreza y las privaciones exclusivamente al hambre. Este ardid permite matar dos pájaros de un solo tiro: resta magnitud a la pobreza (800 millones de personas padecen de desnutrición permanente, pero 4.000 millones, es decir, dos tercios de la población mundial, viven en la pobreza.) y limita la tarea por delante de encontrar alimento para los pobres. [...] La ecuación *pobreza=hambre* oculta muchas otras dimensiones de la pobreza- condiciones de vida y vivienda espantosas, enfermedad, analfabetismo, agresión, disolución de la familia, debilitamiento de los lazos sociales, falta de futuro, improductividad-; males que no se curan con bizcochos de alto contenido proteínico y leche en polvo.”<sup>47</sup>

Si decimos que dos tercios de la población mundial viven en la pobreza en el mundo creo que la llamada *Ley del aumento de la miseria* puede comenzar a tomar valor. Quizás no sea del todo equivocada como pretende hacerlo parecer Popper con proposiciones no demostrables. Es posible, si nos detenemos a ver el panorama de la pobreza en el momento en que el austriaco escribe *Sociedad abierta y sus enemigos*, que no nos encontremos el mejor panorama. En ese momento han pasado casi diez años del crac del 29. Estados Unidos está sumido en la peor crisis económica de todos los tiempos. Europa desbastada ya con varios años de guerra. Oriente no está en sus mejores condiciones, con un Japón

---

<sup>47</sup> BAUMAN, Sigmund. *La globalización; consecuencias humanas*. Capítulo III. Después del Estado nacional...¿Qué? Pág. 99. Trad. Daniel Zadunaisky. Fondo de Cultura Económica. México D.F. 2010

que después de la primera guerra mundial a penas si puede levantarse. Una China que unos años más tarde, precisamente producto de la pobreza y miseria de su pueblo, éste se levantará en una revolución social liderada por Mao. Latinoamérica difícilmente prospera. Y finalmente, África que, en cuanto a crecimiento económico su nombre habla por sí mismo. Pues, hasta hoy Sudáfrica ha logrado ser el único un país de los países llamados emergentes. Como podemos ver es difícil llegar a imaginarse de qué exactamente está hablando Popper al decir que hoy el intervencionismo democrático demuestra otra realidad.

No queda más que agregar. Con relación a la cita de Bauman hay que decir que estos datos ofrecidos por él son de los años 90. Que quisiera revisar esos mismos datos pero en el 2013 luego de cinco años de crisis económica mundial. Creo que nos escandalizaríamos mucho más. Pero bueno, por lo pronto es hora de dejar hasta ahí el análisis.

## **2.2 Sobre el historicismo económico:**

Popper hace una distinción clara en la filosofía marxista entre lo que llama historicismo, por un lado, y el economismo, por el otro:

“El primero es la afirmación de que la esfera de las ciencias sociales coincide con la del método histórico o evolucionista y, especialmente, con la profecía histórica. A mi juicio esta pretensión debe ser descartada sin tardanza. El segundo, el economismo, es la afirmación de que la organización económica de la sociedad, la organización del intercambio de materia con la naturaleza es fundamental para todas las instituciones sociales y, en especial, para su desarrollo histórico. Éste aserto es a nuestro entender perfectamente razonable, [...] En este sentido puede

decirse que el economismo de Marx representa un adelanto en extremo valioso, en el aspecto metodológico de la ciencia social.”<sup>48</sup>

El historicismo económico es el reduccionismo que hace Popper de la propuesta marxista. Pues bien, en él Popper pretende demostrar los desaciertos de los marxistas vulgares que han malinterpretado y mal-comprendido la interpretación materialista de la historia o materialismo histórico. Los marxistas vulgares:

“[...] piensan que la esencia misma del marxismo es la doctrina de que los móviles económicos y, especialmente, de los intereses de clase, constituyen las fuerzas propulsoras de la historia, y que es precisamente esta teoría a la que se alude con la expresión *interpretación materialista de la historia o materialismo histórico* [...]”<sup>49</sup>.

Cuestión en la que se equivocan. Marx interpretaba los intereses de clase como efectos más que como causas de corrupción, como repercusiones más que como fuerzas propulsoras de la historia. Vio en fenómenos como la depresión, la desocupación y el hambre, no una gran conspiración entre imperialistas y financistas, sino las consecuencias sociales involuntarias de sujetos apresados en la red del sistema social.<sup>50</sup>

“Marx veía a los actores humanos del escenario de la historia como simples marionetas movidas por la fuerza irresistible de los hilos económicos, de las fuerzas históricas sobre las cuales carecen absolutamente de control.”<sup>51</sup>

---

<sup>48</sup>POPPER, Karl. *Sociedad Abierta y sus Enemigos*. Capítulo XV. El Historicismo Económico. Pág. 291. Trad. Eduardo Loedel. Ediciones Paidós, Barcelona, 1992.

<sup>49</sup> POPPER, Karl. *Sociedad Abierta y sus Enemigos*. Capítulo XV. El Historicismo Económico. Pág. 285. Trad. Eduardo Loedel. Ediciones Paidós, Barcelona, 1992.

<sup>50</sup>Cfr. *Ibíd.* Pág. 286.

<sup>51</sup>*Ibíd.*

Esa y no otra es la verdadera filosofía de la historia de Marx, denominada generalmente *Materialismo Histórico*.

Si bien es cierto lo que dice Popper de la concepción materialista de la historia, lo es, haciendo una serie de precisiones que él mismo obvia por dos posibilidades, o bien premeditadamente o porque, sencillamente, no se dio cuenta del hecho en su afán por encontrar problemas en la propuesta marxista.

Veamos qué entiende Marx por la esencia de la concepción materialista de la historia:

“La primera premisa de toda la historia humana es, naturalmente, la existencia de individuos humanos vivientes. El primer estado que cabe constatar es, por tanto, la organización corpórea de estos individuos y, como consecuencia de ello, su relación con el resto de la naturaleza.”<sup>52</sup>

La segunda premisa sería:

“Podemos distinguir los hombres de los animales por la conciencia, por la religión o por lo que se quiera. Pero los hombres mismos comienzan a ver la diferencia entre ellos y los animales tan pronto comienzan a producir sus medios de vida, paso éste que se haya condicionado por su organización corpórea. Al producir sus medios de vida, el hombre produce indirectamente su propia vida material.”<sup>53</sup>

Agrega más adelante:

---

<sup>52</sup> MARX, Carlos. *Obras escogidas Tomo I. La ideología alemana*. Capítulo I: Feuerbach. Oposición entre las concepciones materialista e idealista. Sección 2: Premisas de las que arranca la concepción materialista de la historia. Pág. 15. Editorial Progreso de Moscú. 1974.

<sup>53</sup> *Ibíd.* Pág. 16

“La estructura social y el Estado brotan constantemente del proceso de vida de determinados individuos; pero de estos individuos, no como puedan presentarse ante la imaginación propia o ajena, sino tal y como *realmente* son; es decir, tal y como actúan y como producen materialmente y, por tanto, tal y como desarrollan sus actividades bajo determinados límites, premisas y condiciones materiales, independientes de su voluntad”<sup>54</sup>

Definido hasta aquí el problema, me interesa hacer una precisión que ofrece Marx en el Prólogo a la primera edición alemana del primer tomo de *El Capital* cuando dice referido a los individuos o a los hombres lo siguiente:

“Pero aquí se habla de las personas sólo como personificación de categorías económicas, como portadoras de determinadas relaciones de intereses de clase. Mi punto de vista, que enfoca el desarrollo de la formación económica de la sociedad como un proceso histórico-natural, puede menos que ningún otro hacer responsable al individuo de unas relaciones de las cuales socialmente es producto, aunque subjetivamente pueda estar muy por encima de ellas.”<sup>55</sup>

Esta última cita coloca la discusión en otro punto. Cuando Popper dice que los marxistas vulgares se equivocan al decir que la concepción materialista de la historia<sup>56</sup> es una, cuando según él es otra completamente diferente, en parte, tiene razón. Es verdad que a lo que Popper denomina la concepción materialista de la historia, Marx lo definió así: como individuos que actúan y producen materialmente su vida bajo determinados límites, premisas y condiciones

---

<sup>54</sup> MARX, Carlos. *Obras escogidas Tomo I. La ideología alemana*. Capítulo I: Feuerbach. Oposición entre las concepciones materialista e idealista Sección 4. Esencia de la concepción materialista de la historia. El ser social y la conciencia. Pág. 20. Editorial Progreso de Moscú. 1974.

<sup>55</sup> MARX, Carlos. *Obras escogidas Tomo II*. Prólogo a la primera edición alemana del primer tomo de *El Capital* Pág. 90. Editorial Progreso de Moscú. 1974.

<sup>56</sup> Para usar la terminología marxista, pues, materialismo histórico es un termino acuñado posteriormente.

materiales, independientes de su voluntad, como individuos que se encuentran apresados en la red del sistema social. Razón por la cual, agrego una cita puntual en la que demuestro que efectivamente eso lo dijo Marx. Pero es verdad en tanto individuos que representan determinados intereses de clase. Y quiero hacer énfasis aquí, en tanto individuos que representan intereses de clase. Ahí es donde Popper tiene razón y no en ningún otro sentido. Es decir, cuando se dice que los individuos de clase están determinados bajo ciertos límites, premisas y condiciones materiales independientes de su voluntad se habla, no Pedro el operario de la maquina, o María la costurera, o de Andrés el albañil. Se habla, más bien, del esclavo, el plebeyo, el artesano, el burgués o el proletario, quienes en tanto individuos de clase, se encuentran apresados en unas leyes del desarrollo económico de la sociedad. Pues, en el momento en que el burgués decida no extraer la plusvalía de sus trabajadores, en ese momento pierde su status como individuo de clase, deja de ser un burgués y comienza a ser algo completamente diferente. Un burgués lo es en tanto logra extraer la plusvalía a sus trabajadores y con ello aumentar su capital y así evitar que la competencia lo haga desaparecer. Entre más plusvalía extraiga de sus trabajadores más aumentará su capital y más competitivo podrá ser en el mercado. A eso, creo yo, es a lo que Marx se refiere en el Prologo de *El Capital* cuando habla del estudio de los individuos en cuanto a individuos de clase. No en cuanto Andrés, María y Pedro. Hecho que según creo, no tuvo en cuenta Popper en su análisis de la concepción materialista de la historia u obvio premeditadamente.

En cuanto a si lo marxistas realmente se equivocaron al pensar que la concepción materialista de la historia es la lucha de clases es una cuestión en la que no pretendo profundizar en el presente texto por considerar que requiere un desarrollo extenso y nos puede desviar del objetivo del escrito.

### 2.3 Sobre el advenimiento del socialismo

El advenimiento del socialismo es la conclusión necesaria a la cual llega Marx luego del análisis del sistema capitalista. Y es sobre dicha necesidad con la que no está de acuerdo Popper. Ésta conclusión puede dividirse en dos, por un lado, los trabajadores deben ganar la lucha contra la burguesía y, por el otro, cuando el proletariado elimine a la burguesía nacerá una sociedad sin clases. Con respecto a la primera proposición, Popper la acepta como una conclusión necesaria que se desprende de las premisas planteadas. Aceptando así, que con el aumento del capital y con la industrialización de la sociedad llegará el momento en el que el proletariado esté en condiciones de ganarle la lucha a la burguesía. Con relación a la segunda proposición, la del nacimiento de una sociedad sin clases, Popper no se encuentra muy de acuerdo.

“¿Es cierto que la victoria de los trabajadores debe conducir a una sociedad sin clases? Por nuestra parte no compartimos esta opinión.”<sup>57</sup>

Es posible que después de derrotada la burguesía el proletariado se divida. Es posible, pues, que aquellos que detentan el poder en el momento de la victoria pasen a formar una nueva clase gobernante, una especie de burocracia o aristocracia de la nueva sociedad.

“La explotación no ha de desaparecer necesariamente con la desaparición de la burguesía, puesto que es perfectamente posible que determinados grupos de trabajadores obtengan privilegios que equivalgan a la explotación de los grupos menos afortunados.”<sup>58</sup>

---

<sup>57</sup> POPPER, Karl. *Sociedad Abierta y sus Enemigos*. Capítulo XVIII. El advenimiento del socialismo. Pág. 317. Trad. Eduardo Loedel. Ediciones Paidós, Barcelona, 1992.

<sup>58</sup> POPPER, Karl. *Sociedad Abierta y sus Enemigos*. Capítulo XVIII. El advenimiento del socialismo. Pág. 318. Trad. Eduardo Loedel. Ediciones Paidós, Barcelona, 1992.

Uno de los ejemplos gruesos que da el autor contra la crítica a Marx es la sociedad actual (actual de Popper en el momento de escribir el libro *Sociedad Abierta y sus Enemigos*). La cual es una sociedad muy diferente a la pronosticada por Marx. El *capitalismo sin trabas*<sup>59</sup> existente en época de Marx ya no existe. La Europa de Popper es una Europa intervenida económicamente por el Estado. “El intervencionismo ha adquirido diversas formas: tenemos la variedad rusa, la forma fascista del totalitarismo, y el intervencionismo democrático de Inglaterra, los Estados Unidos y de las llamadas democracias menores con Suecia a la cabeza”.<sup>60</sup>El programa de 10 puntos de la revolución comunista se ha cumplido casi en su totalidad, las jornadas laborales se han reducido a 48 horas semanales, se han puesto gravámenes a la herencia, control por parte del Estado en los medios de comunicación y transporte, educación libre para los niños en las escuelas públicas<sup>61</sup>, en fin, una serie de leyes adoptadas por los diferentes Estados europeos que demuestran, según Popper, que la Europa en la que él vive es muy diferente a la vivida por Marx. Y en ese sentido, no es la sociedad socialista que Marx profetizó sino una muy diferente a la que él vivió.

Sobre éste tema en particular no apunto nada en la presente sección pues lo que pienso al respecto quedará plasmado en la conclusión del texto.

---

<sup>59</sup>El capitalismo sin trabas es la forma que usa Popper para describir la sociedad capitalista que existía en Europa en el momento en que Marx escribe su principal obra, a saber, *El capital*. Una sociedad y un capitalismo muy diferente al de la actualidad popperiana.

<sup>60</sup> POPPER, Karl. *Sociedad Abierta y sus Enemigos*. Capítulo XVIII. El advenimiento del socialismo. Pág. 319. Trad. Eduardo Loedel. Ediciones Paidós, Barcelona, 1992.

<sup>61</sup>Cfr. *Ibíd.*

## Conclusión

Teniendo en cuenta que, como intenté demostrar, la historia en cierto sentido sí puede ser predicha. Hecho que me permitió deducir, a partir de ahí, que el intento popperiano por reducir la teoría marxista a una simple profecía fue infructuoso. También, que el esfuerzo que hace el austriaco por proponer una nueva Ingeniería social a partir de la crítica a la mal llamada profecía histórica se queda sin fundamento en el momento en que olvida a la historia como herramienta para validarla. Destruyendo con esto, prácticamente, el piso de la propuesta popperiana, a saber, el falsacionismo. Además, de dar una serie de luces sobre la vigencia de la *Ley del aumento de la riqueza* y de la *Ley del aumento de la miseria* mostrando cómo, desde Marx, la oferta y la demanda no logran explicar los fenómenos de la economía y cómo la teoría de los ciclos económicos, vista a luz de la historia, tiene la vigencia y la contundencia predichas por Marx. Mostrando con todo esto que no se había superado lo que Popper da por supuesto con la idea del intervencionismo democrático, es decir, que hoy hay una sociedad que no sufre de los males explicados por Marx en su teoría económica. Teniendo en cuenta esto es que me aventuro en la siguiente conclusión:

Como dijo Popper, y en eso estamos de acuerdo, después del capitalismo hay muchas otras posibilidades. Pues, es cierto que la sociedad se puede organizar de formas diferentes: el esclavismo, el feudalismo, el capitalismo sin trabas o cualquier variante del capitalismo como el neoliberalismo, son sólo ejemplos de ello; o que en la sociedad se pueden crear nuevas formas de organización social. Lo que intenta mostrar Marx en su obra es que lo que tenían en común las diferentes formas de organización social que han existido en el transcurso de la historia es la Propiedad privada; que la propiedad privada es la causa de los problemas sociales y lo es con diferentes matices, dichos matices serán determinados por el estado en el que se encuentre el desarrollo de las fuerzas productivas. Éste estado en el que se encuentre el desarrollo de las fuerzas

productivas es el que determinará la forma de organización social existente: es el que determinará si nos encontramos en el esclavismo, en el feudalismo o en el capitalismo.

Ahora bien, estando claro que el problema principal que identifica Marx en la historia de la sociedad es la propiedad privada. Teniendo en cuenta que todas las contradicciones propias del sistema capitalista encuentran su origen en la propiedad privada es que se entiende que necesariamente, como conclusión del análisis marxista, la forma de organización social subsiguiente al capitalismo es el socialismo como primera fase en el camino hacia el comunismo, hacia la sociedad sin propiedad privada. La conclusión marxista es una conclusión necesaria que pretende atacar, eliminando, el problema principal, es decir, la propiedad privada.

Es por esto, a modo de conclusión, que si bien es cierto, como dice Popper, que la sociedad puede organizarse de formas diferentes. Mientras esas diferentes formas de organización social no apunten a solucionar el principal problema de la sociedad, a saber, la propiedad privada todos los esfuerzos que se hagan en ese intento serán inútiles. Llámese ésta solución como sea: socialismo, comunismo, o como se quiera. Lo importante, en últimas, es abolir la propiedad privada como causas de los problemas sociales.

## Bibliografía

- BAUMAN, Sigmund. *La globalización; consecuencias humanas*. Trad. Daniel Zadunaisky. Fondo de Cultura Económica. Mexico D.F. 2010
- BERLÍN, Isaiah. *Las raíces del romanticismo*. Trad. Silvina Marí. Editorial Taurus, Madrid, 2000.
- DOBB, Maurice. *Teoría del valor y de la distribución desde Adam Smith. Ideología y teoría económica*. Trad. Rosa Cusminsky De Cendrero. Editorial Siglo XXI S.A. Buenos Aires. 1976.
- LAKATOS, Imre. *Metodología de los programas de investigación científica*. Trad. Juan Carlos Zapatero. Alianza Editorial, Madrid, 1993.
- MARX, Carlos. *Obras escogidas Tomo I*. Editorial Progreso de Moscú. 1974.
- . *Obras escogidas Tomo II*. Editorial Progreso de Moscú. 1974.
- MILLER, David. (Compilador). *Escritos selectos. Karl Popper*. México: Fondo de Cultura Económica, 1995.
- Periódico Tribuna Roja: <http://tribunaroja.moir.org.co/SOBRE-EL-DIA-INTERNACIONAL-DE-LA.html>
- POPPER, Karl. *Lógica de la investigación científica*. Trad. Víctor Sánchez de Zavala. Editorial Tecnos, Madrid, 1985.
- . *Miseria del historicismo*. Pág. 57. Trad. Pedro Schwartz. Taurus Ediciones, Madrid, 1961.
- . *Sociedad Abierta y sus Enemigos*. Trad. Eduardo Loedel. Ediciones Paidós, Barcelona, 1992
- SUAREZ, Aurelio. *El infarto de Wall Street: 2008. Economía de los Estados Unidos*. Ediciones Aurora. Bogotá. 2009.
- SWEEZY, Paul. *Teoría del desarrollo capitalista*. Trad. Hernán Laborde. Fondo de Cultura Económica. México. D.F. 1973.