

**CONDICIONES QUE HAN INCIDIDO EN EL AMBIENTE COMPETITIVO DEL
DEPARTAMENTO DE SANTANDER DESDE EL PILAR DE SOFISTICACIÓN Y
DIVERSIFICACIÓN (2012-2014).**

RAÚL FERNANDO MORALES PINZÓN

**UNIVERSIDAD INDUSTRIAL DE SANTANDER
FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS
ECONOMÍA
BUCARAMANGA
2016**

**CONDICIONES QUE HAN INCIDIDO EN EL AMBIENTE COMPETITIVO DEL
DEPARTAMENTO DE SANTANDER DESDE EL PILAR DE SOFISTICACIÓN Y
DIVERSIFICACIÓN (2012-2014).**

RAÚL FERNANDO MORALES PINZÓN

**Trabajo de grado presentado como requisito para optar por el título de
economista**

**Director:
ISAAC GUERRERO RINCÓN
Economista
Especialista en gerencia pública
Mg. En ciencias económicas**

**UNIVERSIDAD INDUSTRIAL DE SANTANDER
FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS
ECONOMÍA
BUCARAMANGA
2016**

CONTENIDO

INTRODUCCIÓN	13
1. OBJETIVOS	15
1.1 OBJETIVO GENERAL	15
1.2 OBJETIVOS ESPECÍFICOS	15
2. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	16
2.1 DEFINICIÓN DEL PROBLEMA.....	16
2.2 JUSTIFICACIÓN	20
3. MARCO TEÓRICO*	22
3.1 METODOLOGÍA FORO ECONÓMICO MUNDIAL.....	26
4. METODOLOGÍA.....	32
4.1 FUENTES Y TÉCNICAS DE RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN.....	32
4.2. DEFINICIÓN DE ACTORES ESTRATÉGICOS REGIONALES	33
4.3. ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN	34

4.4 ACTIVIDADES A DESARROLLAR.....	34
5. ANÁLISIS DE RESULTADOS.....	37
5.1 EVOLUCIÓN DE LA COMPETITIVIDAD DESDE EL PILAR DE SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN, Y EL CRECIMIENTO EN AMÉRICA LATINA.....	37
5.1.1 Contexto económico y político de América Latina	37
5.1.2 Sofisticación y diversificación en América Latina	42
5.1.3 políticas industriales y/o de desarrollo productivo	50
5.2 COMPORTAMIENTO ECONÓMICO Y POLÍTICO EN RELACIÓN CON EL PILAR SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN EN SANTANDER.....	52
5.2.1 Contexto Económico Y Político En Relación Con El Pilar Sofisticación Y Diversificación En Santander	52
5.2.2 Evolución Del Pilar Sofisticación Y Diversificación En Santander Según Los Informes Del Consejo Privado De Competitividad	58
5.2.2.1 Metodología Pilar Sofisticación Y Diversificación	59
5.2.3 Clasificación de las regiones competitivas en Colombia desde El Pilar 9 Sofisticación Y Diversificación.....	67

5.3 FACTORES QUE DESDE LA POLÍTICA PÚBLICA HAN INCIDIDO EN EL DESEMPEÑO DEL PILAR SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN EN SANTANDER.72

6. CRONOGRAMA82

7. CONCLUSIONES83

BIBLIOGRAFÍA84

LISTA DE TABLAS

	Pág
Tabla 1. Perfil departamental de Santander en el pilar de sofisticación y diversificación 2015.	20
Tabla 2. Peso porcentual de los países en cada etapa de desarrollo	28
Tabla 3. Asignación de las etapas de desarrollo	29
Tabla 4. Deuda externa de América Latina y del conjunto de países en desarrollo, 1973-1982 (Millones de \$U.S.)	39
Tabla 5. Tasa de crecimiento de las exportaciones e importaciones en América Latina 1990-2011 (%)	45
Tabla 6. Exportaciones de productos de alta tecnología. (Millones de \$U.S) para los países de América Latina 2008-2013	47
Tabla 7. Destino de exportación de Santander.....	54
Tabla 8. Exportaciones sector agro alimentos.....	54
Tabla 9. Programas de Santander Competitivo y Global relacionados con el pilar de diversificación y sofisticación	57
Tabla 10. Metodología del pilar de sofisticación y diversificación.....	60
Tabla 11. Subíndices del pilar de la sofisticación y diversificación 2013.	62
Tabla 12. Índice de sofisticación y diversificación de Santander 2014	63
Tabla 13. Subíndices del pilar de la sofisticación y diversificación 2014	64
Tabla 14. Índice de sofisticación y diversificación de Santander 2015.	65
Tabla 15. Subíndices del pilar de la sofisticación y diversificación 2015	66
Tabla 16. Clasificación por departamento del pilar sofisticación y diversificación 2015.....	69
Tabla 17. Los grandes hitos en la política de competitividad, por cuatrienio 1990-2015.....	74
Tabla 18. Programación inversión línea estratégica Santander competitivo y global (Cifras en Millones de \$)	80

Tabla 19. Avance Plan de Desarrollo Departamental por líneas estratégicas
(diciembre 31 de 2014)81

LISTA DE GRÁFICOS

Pág

Gráfico 1. Tasa de crecimiento anual (%) de América Latina 1990-2015	41
Gráfico 2. Promedio de exportaciones de productos de alta tecnología en el periodo 2008-2013. (Millones \$U.S.)	47
Gráfico 3. Exportaciones de productos de alta tecnología en América Latina 2008-2013. (Millones de \$U.S.)	48
Gráfico 4. Distribución del PIB departamental. 2014	53
Gráfico 5. Puntaje en el pilar sofisticación y diversificación 2013 – 2015, por departamentos	70
Gráfico 6. Concentración de la canasta exportadora vs concentración de los mercados de destino.....	71
Gráfico 7. Puntajes y nivel de competitividad para los departamentos de Colombia, 2015.....	73

RESUMEN

TÍTULO: CONDICIONES QUE HAN INCIDIDO EN EL AMBIENTE COMPETITIVO DEL DEPARTAMENTO DE SANTANDER DESDE EL PILAR DE SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN.(2012-2014) *

AUTOR: RAÚL FERNANDO MORALES PINZÓN**

PALABRAS CLAVE: COMPETITIVIDAD, PRODUCTIVIDAD, SOFISTICACIÓN, DIVERSIFICACIÓN.

DESCRIPCIÓN:

Santander en materia de competitividad y productividad laboral ha tenido un proceso tardío; por esa razón, se hace necesario crear mejoras que permitan encontrar y tomar la senda hacia el desarrollo productivo y la inserción económica global. Como una solución al escenario anterior, es pertinente hacer estudios que profundicen y contribuyan a implementar políticas que incrementen la eficiencia productiva del departamento desde la sofisticación y diversificación del aparato productivo.

Este proyecto cuenta con un marco teórico que fundamenta la investigación, los objetivos a los que se quiere llegar con el desarrollo del proyecto, el planteamiento del problema que refleja la necesidad de realizar esta investigación, la metodología y el plan de trabajo implementado en el proyecto, el análisis de los resultados obtenidos para cada uno de los objetivos y finalmente una sección de conclusiones y recomendaciones para futuras investigaciones. Esta investigación está focalizada en el pilar de Sofisticación y Diversificación, presenta un análisis detallado en América Latina, Colombia y Santander en busca del diseño e implementación de instrumentos que orienten a la economía santandereana hacia los mercados con mayor potencial para la exportación de productos con alta intensidad tecnológica; además identifica los retos y oportunidades a los que se enfrenta el departamento para diversificar su canasta exportadora.

* Trabajo de Grado

** Facultad de Ciencias Humanas. Escuela de Economía. Director: Isaac Guerrero Rincón, Economista.

ABSTRACT

TITLE: FACTORS THAT HAVE INFLUENCED THE COMPETITIVE ENVIRONMENT OF THE DEPARTMENT OF SANTANDER FROM THE PILLAR OF SOPHISTICATION AND DIVERSIFICATION. *

AUTHOR: RAÚL FERNANDO MORALES PINZÓN**

KEY WORDS: COMPETITIVENESS, PRODUCTIVITY, SOPHISTICATION, DIVERSIFICATION.

DESCRIPTION:

Santander in terms of competitiveness and labor productivity has had a belated process; for that reason, it is necessary to create improvements that allow finding and taking the path to productive development and global economic integration. As a solution to the previous scenario, it is pertinent to do studies that deepen and contribute to implement policies that increase the productive efficiency of the department from sophistication and diversification of the productive system.

This project has a theoretical framework that bases the research, the objectives to be reached with development of the project, approach of the problem that reflects the need to carry out this research, methodology and the work plan implemented in the project, the analysis of the results obtained for each one of objectives and finally a section of conclusions and recommendations for future investigations. This research is focused on the pillar of Sophistication and Diversification, presents a detailed analysis in Latin America, Colombia and Santander in search of the design and implementation of instruments that guide Satanderean economy towards the markets with greater potential for the exportation of products with high technological intensity; It also identifies the challenges and opportunities facing the department to diversify its export basket.

* Bachelor Thesis

** Facultad de Ciencias Humanas. Escuela de Economía. Director: Isaac Guerrero Rincón, Economista.

INTRODUCCIÓN

El fenómeno de la globalización ha generado a lo largo del tiempo un ambiente económico cada vez más competitivo tanto para los países como para las empresas, pero además se han eliminado las barreras en los flujos comerciales, financieros, de inversión y de establecimiento empresarial, lo que ha permitido que se genere una fuerte interdependencia entre países y economías.

La competitividad está ligada al análisis de los hechos y políticas que influyen en la capacidad de una economía para crear y mantener un entorno que genere valor agregado para sus empresas y mayor prosperidad para sus habitantes. En este sentido, un país es competitivo en la medida en que sus procesos y actividades productivas, así como sus organizaciones públicas y privadas, sean eficaces, eficientes e innovadoras.

Esta investigación se focalizará en el pilar de Sofisticación y Diversificación, sostenido bajo la política de desarrollo productivo. Así mismo, mostrará la necesidad de diseñar e implementar instrumentos que orienten la economía colombiana y santandereana hacia los mercados con mayor potencial para la exportación y las posibilidades de inversión; además permitirá identificar los retos y oportunidades a los que se enfrenta el país en cuanto a diversificación de su canasta exportadora y a la sofisticación de su sistema económico y productivo.

Este trabajo fue realizado de forma colaborativa en el marco del proyecto 1792: El trabajo decente como factor dinamizador de la competitividad regional, a cargo del Grupo de investigación GIDROT y GUINDESS de la Universidad Industrial de Santander. En el proceso colaborativo adicional a los profesores e investigadores del proyecto, participaron en la construcción documental de marcos de referencia, metodología y cronograma: Diana Carolina Cala Peñuela a cargo del Pilar 1

Instituciones, María Alejandra Moreno Zárate a cargo del Pilar 2 Infraestructura, Jesús David Ortiz Cipagauta a cargo del Pilar 4 Educación Básica y Media, Cristian Camilo Rivas García a cargo del Pilar 7 Educación Superior y Capacitación y Raúl Fernando Morales Pinzón a cargo del Pilar 9 Sofisticación y Diversificación.

1. OBJETIVOS

1.1 OBJETIVO GENERAL

Identificar las condiciones que han incidido en el ambiente competitivo del departamento de Santander desde el pilar de Sofisticación y Diversificación. (2012-2014)

1.2 OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Describir la evolución de la competitividad desde el pilar de Sofisticación y Diversificación, y el crecimiento en América Latina.
- Analizar el comportamiento del pilar Sofisticación y Diversificación para el departamento de Santander.
- Identificar los factores que desde la política pública han incidido en el desempeño del pilar Sofisticación y Diversificación en Santander.

2. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

2.1 DEFINICIÓN DEL PROBLEMA

El rol del gobierno como impulsor del crecimiento y desarrollo económico ha sido un dilema ambiguo que ha generado discusiones en materia económica; PERES and PRIMI¹ en su artículo, “Theory and practice of industrial policy: Evidence from the Latin American experience”, señalan los efectos negativos que conlleva la intervención gubernamental y manifiestan la creación de una falsa necesidad de participación del Estado en los procesos económicos de los países. Por su parte, la política industrial no se ha visto excluida de esta discusión, ya que a lo largo del Siglo XX los países de América Latina pasaron de poseer estrategias enfocadas a subsanar las fallas de mercado a no tener ningún tipo de estrategia, todo esto bajo la justificación de que las fallas del mercado eran claramente superadas por las fallas del gobierno, ocasionando que la intervención del gobierno para incentivar la industria fuera ineficiente²

Bajo este enfoque, la productividad es la combinación eficiente de recursos para maximizar la producción total de un bien o servicio. Un aumento en el nivel de productividad de la economía requiere un procedimiento constante de transformación de la organización productiva en dos niveles: en primer lugar, es fundamental incentivar la reasignación de recursos en los sectores que poseen baja productividad a sectores de productividad media y alta. En segunda instancia, es necesario intensificar el nivel de complejidad del aparato productivo por medio de

¹ PERES, Wilson and PRIMI, Annalisa. Theory and practice of industrial policy. Evidence from Latin American experience. Serie: desarrollo productivo. Santiago de Chile: United Nations Publications, 2009, Vol. 187.

² BLUE SKY FIRST SEMINAR. (9, septiembre, 2006: Cambridge, Massachusetts). Doomed to choose: Industrial policy as predicament. Center for International Development at Harvard University, 2006. 64 p.

mayor inversión en capital humano y una potente preparación tecnológica.

Por otra parte, existen redes que hacen posible la transferencia de conocimiento entre los procesos productivos, que es fundamental para lograr un mayor nivel en las capacidades tecnológicas y en la diversificación de la estructura productiva.

Por lo tanto, si se desean mayores niveles de productividad, desarrollo tecnológico e innovación en el sector productivo se deben fomentar de manera continua la difusión y el uso del conocimiento³.

En este sentido, los esfuerzos de Colombia para alcanzar mayores niveles de sofisticación y diversificación de su economía están reflejados en la Política de Desarrollo Productivo presentada por el Consejo Privado de Competitividad en el 2014. Esta propuesta contiene diez principios que deberían enmarcar el diseño e implementación de esta política, e incluye objetivos concretos y ambiciosos en materia de crecimiento, sofisticación y diversificación (como tener un ingreso per cápita de US\$ 30.000 al año 2032), al igual que una propuesta sobre cómo priorizar esfuerzos verticales en el marco de la misma. Uno de los principales cuellos de botella que debe abordar la Política de Desarrollo Productivo es contar con un capital humano acorde a las necesidades del sector productivo. Por lo tanto, el reto de Colombia es encontrar la mejor forma de que su sistema de formación responda ágilmente a las necesidades del sector productivo⁴.

El objetivo de la política industrial colombiana debería direccionado hacia la identificación y eliminación de los cuellos de botella y las distorsiones que no permiten la sofisticación y la diversificación por medio de aumentos en los niveles

³ CEPAL. Estudio Económico de América Latina y el Caribe 2013: tres décadas de crecimiento económico desigual e inestable. En: Estudio Económico de América Latina y el Caribe. Junio, 2013. 222 p.

⁴ CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD y UNIVERSIDAD DEL ROSARIO. Índice departamental de Competitividad 2014. En: Índice departamental de Competitividad, octubre, 2014. 178 p.

de productividad. De esta manera, Colombia puede direccionar sus esfuerzos hacia mantener la apertura de nuevos mercados acompañada con la diversificación de los destinos de exportación y con la supresión de los mecanismos de protección que perjudican el desarrollo industrial. Además, la política podría incorporar sistemas de evaluación de logros, experimentación y eliminación de lo que no sea eficiente dentro de un ámbito de rendición de cuentas⁵.

El territorio colombiano se caracteriza por su biodiversidad y ventajas en la producción de bienes y servicios que tienen sus regiones. Sin embargo, en lo referente a comercio exterior, los departamentos del país no están aprovechando sus condiciones geográficas, económicas y culturales para diversificar y sofisticar su canasta exportadora.

Según datos de Procolombia, el valor total de las exportaciones no minero energéticas en Colombia a septiembre de 2015 fue de US\$11.475.339.916, presentando una variación de -6.1% frente al mismo periodo en 2014; este decrecimiento es explicado en parte por la disminución de las exportaciones de agroindustria hacia Venezuela, Chile y Ecuador; y del sector metalmecánica hacia Venezuela, Irak y Brasil. Respecto a la composición de las exportaciones colombianas se evidencia que en las últimas dos décadas se ha presentado un comportamiento dependiente de los productos primarios y manufacturas basadas en recursos naturales y baja tecnología; acompañado de un sosegado proceso de diversificación exportadora⁶.

⁵ OCAMPO, José Antonio y MARTÍNEZ ORTÍZ, Astrid. Hacia una política industrial de nueva generación para Colombia. Colombia: D'vini, 2011. 121 p.

⁶ TORRES, Danilo y GILLES, Enrique. Exportaciones industriales de Colombia: Estructura tecnológica, sofisticación y diversificación (1990-2010). En: Cuadernos de Economía Vol. 31 (57) No. Especial, julio, 2012. p. 201-220.

Con base en lo anterior, se destaca el comportamiento de Santander en materia de exportaciones, las cuales alcanzaron un valor de US\$1.162,3 millones en el 2014, presentado una variación del 3,9% en relación al 2013; asimismo, las exportaciones durante el periodo de enero – agosto de 2015 fueron de US\$575,1 millones, mostrando una variación de -26,8% en concordancia con el mismo periodo del año anterior⁷. Los principales productos de exportación del departamento de Santander en 2015 estuvieron liderados por el petróleo refinado y crudo con una participación del total de exportaciones de 46,1% y 28,4% respectivamente, por otro lado, el principal destino de exportación del departamento fue Estados Unidos con un 29,5% del total de las exportaciones, seguido de España con un 7,2%⁸.

Según el Índice Departamental de Competitividad 2015, calculado por el Consejo Privado de Competitividad y el Centro de Pensamiento en Estrategias Competitivas (CEPEC) de la Universidad del Rosario, el departamento de Santander se posiciona como la cuarta economía más competitiva de Colombia con un puntaje de 5,86, situada detrás de Bogotá, Antioquia y Caldas.

Se destaca que de los diez pilares medidos por el Índice, Santander se ubica en los primeros puestos en educación básica y media, salud, educación superior y capacitación y eficiencia de los mercados.

En cuanto al pilar de sofisticación y diversificación, Santander se ubicó en el puesto 8 con un puntaje de 6,26, escalando dos puestos en el ranking respecto a 2014 cuando se ubicó en el puesto 10 con un puntaje de 5,18⁹. El pilar de sofisticación y

⁷ PROCOLOMBIA. Análisis de las exportaciones colombianas. Enero-Septiembre 2015. [Diapositivas] octubre 2015. PROCOLOMBIA. 15 p.

⁸ MINISTERIO DE COMERCIO, INDUSTRIA Y TURISMO - COLOMBIA. Santander frente a los acuerdos suscritos y/o en negociación 2015. Oficina de Estudios Económicos. [Diapositivas] septiembre, 2016. MINCIT, 7 p.

⁹ CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD y UNIVERSIDAD DEL ROSARIO. Índice departamental de Competitividad 2015. En: Índice departamental de Competitividad, octubre, 2015. 206 p.

diversificación se divide en dos dimensiones, en la dimensión de sofisticación se encuentra el indicador de Sofisticación del aparato productivo, mientras que en la dimensión diversificación están: Diversificación de mercados de destino de exportación y Diversificación de la canasta exportadora. Cada una de estas dimensiones e indicadores poseen un puntaje y un puesto en el ranking que permite crear un panorama de la coyuntura de Santander respecto a los ítems evaluados en este pilar. (Ver tabla 1).

Tabla 1. Perfil departamental de Santander en el pilar de sofisticación y diversificación 2015.

PILAR 9: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN		PUNTAJE	RANKING
		6,26	8
SOF-1	Sofisticación	4,66	7
SOF-1.1	Sofisticación del aparato productivo	4,66	7
SOF-2	Diversificación	7,87	11
SOF-2.1	Diversificación de mercados de destino de exportaciones	8,99	15
SOF-2,2	Diversificación de la canasta exportadora	6,75	11

Elaboración propia en base a Consejo Privado de Competitividad, 2015.

A partir de lo explicado anteriormente, esta trabajo de grado bajo la modalidad de pasantía de investigación tiene como propósito determinar los factores que afectan la competitividad de la sofisticación y diversificación del aparato productivo en Colombia y Santander, por lo tanto se parte de la pregunta: ¿Cuáles son las condiciones que han incidido en el ambiente competitivo del departamento de Santander vista desde el pilar de la Sofisticación y Diversificación?

2.2 JUSTIFICACIÓN

Colombia en materia de competitividad ha tenido un proceso tardío; por esa razón, se hace necesario crear mejoras que permitan encontrar y tomar la senda hacia el desarrollo productivo y la inserción económica global¹⁰. Como una solución al escenario anterior, es pertinente hacer estudios que profundicen y contribuyan a implementar políticas que incrementen la eficiencia productiva del país y, en particular, de Santander desde la sofisticación y diversificación del aparato productivo, ya que el departamento no se encuentra en las mejores condiciones frente a este pilar, y si se quiere crecer competitivamente a pasos agigantados es necesario focalizar los esfuerzos en este ítem.

Con base en lo anterior, desde la perspectiva de la competitividad nacional y regional, es relevante el análisis del pilar *sofisticación y diversificación*; que apoyado en la política de desarrollo productivo, dé cuenta y a la vez, haga énfasis en el diseño e implementación de instrumentos que orienten los mercados con mayor potencial para la exportación colombiana y las posibilidades de inversión, además de enfrentar e identificar los retos y oportunidades que adelantan actualmente el desarrollo de clústeres.

Por consiguiente, Santander debe enfocarse en una serie de lineamientos direccionados a aumentar la competitividad en términos de sofisticación y diversificación, en primera medida se deben crear alianzas público-privadas que integren esfuerzos entre los diferentes niveles de gobierno y los empresarios, en segunda instancia se deben llevar a cabo encadenamientos productivos en los que se promocionen los sectores que posean mayor valor agregado y se identifiquen los diferentes elementos que componen las cadenas de valor (abastecimiento - producción - comercialización), como las actividades implementadas en cada uno

¹⁰ ANGEL, Santiago. *Et. al.* Bases para la construcción de una política de desarrollo productivo basado en la sofisticación En: Estudios económicos, serie Archivos de Economía, documento No. 149, 2014. p. 22.

de ellos. Por lo tanto, el departamento necesita incentivar el desarrollo de clústeres que le permitan articular y abordar territorialmente las problemáticas por medio de estrategias conjuntas¹¹.

3. MARCO TEÓRICO*

¹¹ GÓMEZ, Daniel; ANGARITA, Gabriel y CORREA, Camilo. Instituciones y desarrollo productivo. En: Friedrich-Ebert-Stiftung (FES), abril, 2015. p.1-49.

La definición de la competitividad de una nación no es un debate moderno ni conciso, ya que sus discusiones empezaron desde la época mercantilista basada en las teorías del comercio y aun así no se tiene un acuerdo de lo que realmente implica el término¹². Según Lombana, aunque el concepto de competitividad aún no ha tenido consenso para convertirse en paradigma a nivel internacional como lo es la teoría de la ventaja comparativa dentro del comercio internacional, si es cierto que los agentes económicos, políticos y sociales utilizan e incluso institucionalizan la competitividad para sustentar sus comportamientos y estrategias en el plano privado y sus políticas en el plano público.

Existen múltiples interpretaciones que tienen como objetivo definir el concepto de competitividad. En primer lugar, la competitividad de las naciones se ha visto vinculada con variables como el tipo de cambio, el tipo de interés y el déficit presupuestario, pero hay países que han gozado de estilos de vida lujosos a pesar, por ejemplo, de prominentes tipos de interés (Italia y Corea). Por otra parte, existen diversas teorías que intentan explicar el origen y concepto de la competitividad, como el maximizar la riqueza de las naciones a través de la especialización¹³ y de la utilización de los factores de producción¹⁴, la disposición de una oferta más abundante de mano de obra educada y cualificada en la que se realiza una elevada inversión de capital¹⁵, la suma de las ventajas competitivas de las empresas¹⁶, y el tener en cuenta otros aspectos para mejorar la calidad de vida de las personas como

*En la sección Marco Teórico se presenta un escrito colaborativo por las personas relacionadas en la introducción de este documento.

¹² RAMOS, Rosario. Modelos de evaluación de la Competitividad Internacional: Una aplicación empírica al caso de las Islas Canarias. Tesis doctoral. Diciembre, 2001.

¹³ SMITH, Adam. La riqueza de las naciones. Londres: W. Strahan & T. Cadell, 1776.

¹⁴ RICARDO, David. Principios de Economía Política y Tributación. Fondo de Cultura Económica, 1817.

¹⁵ LEONTIEF, Wassily. Estudios sobre la Estructura de la Economía Norteamericana. 1953.

¹⁶ PORTER, Michael. La Ventaja Competitiva de las Naciones. New York: 1990.

el empleo, la distribución del ingreso, pues las naciones no compiten en igualdad de condiciones¹⁷.

Asimismo, la definición también ha estado enlazada a la dotación de recursos naturales, sin embargo es posible encontrar naciones que poseen una ventaja competitiva en la comercialización de bienes y servicios a pesar de contar con limitados recursos naturales y por ende, con la necesidad de importar parte de sus materias primas, este es el caso de países como Alemania, Suiza e Italia¹⁸.

La discordancia que ha ocasionado llegar a un acuerdo sobre el concepto de competitividad de una nación ha generado que los investigadores hayan afrontado la definición bajo diferentes perspectivas con sus respectivas bases teóricas. Bajo el entorno nacional, la competitividad no es un concepto significativo, puesto que la mayoría de países no se encuentran en ningún tipo de competencia entre ellos, es por esto que la competitividad tiene más correlación con los aspectos internos de una nación. Por esto, Krugman llegó a la conclusión de que la definición de competitividad era medida con poca solidez y señaló que no existía diferencia entre la competitividad de una empresa y la competitividad de una nación, ya que si una empresa no es competitiva tenderá a desaparecer, mientras que los países no dejarán de existir por no ser competitivos¹⁹.

A finales de los años ochenta como respuesta a una realidad mucho más compleja surge el modelo de la ventaja competitiva de las naciones ideado por Michael Porter, sustentado bajo el supuesto débil de la teoría de la ventaja comparativa que no lograba explicar la competitividad debido a la evolución que presentó sustancialmente. En este sentido, el éxito competitivo de un país ya no dependía

¹⁷ KRUGMAN, Paul. *Competitiveness: a dangerous obsession*. En: *Foreign affairs*, vol. 73. No.2, marzo-abril, 1994. p. 28-48.

¹⁸ RAMOS. *Op. Cit.*

¹⁹ KRUGMAN. *Op. Cit.*

solamente del comercio internacional sino de otros aspectos de compraventa de productos y dotaciones naturales de los factores.

De acuerdo con ello para desarrollar la competitividad de una nación es necesario identificar las industrias que son más relevantes y que aportan de manera significativa en el progreso económico, para ello Porter propone el Modelo de Etapas de Competitividad Nacional, en el cual se muestran los tipos de competitividad que predominan en una economía según las características de sus sectores más sobresalientes.

En la primera etapa, Competitividad impulsada por los factores se analizan las industrias que resaltan internacionalmente basadas en factores básicos de producción como recursos naturales, mano de obra semi-calificada abundante o barata. La segunda llamada Competitividad impulsada por la inversión, trata acerca de las industrias que sobresalen globalmente basadas en ventajas competitivas y de factores más especializados como instituciones educativas e institutos de investigación. Y por último la tercera Competitividad impulsada por la innovación, en la que la innovación se convierte en la fuente principal de ventaja competitiva de modo que las industrias no solo mejoran la tecnología sino que están en capacidad de crearla.

Por consiguiente, establecer una forma única en la que se manifiesten todas las implicaciones teóricas de la competitividad no es una tarea fácil, sin embargo se dejan claros los objetivos que lleva consigo la competitividad, estos no son más que, en un sentido amplio mejorar la calidad de vida de la población con un ingreso de forma sostenido en mercados internacionales sin permitirse caer en el error de la explotación masiva de recursos naturales.

²⁰ Un país logra alcanzar la competitividad si en primera instancia puede llegar a ser productivo. En ese orden de ideas, el país debe fortalecer el encadenamiento que se origina bajo la necesidad de ser productivo, esto implica tener una alta capacidad innovadora en su industria como ya fue mencionado, y enfocar de forma adecuada las perspectivas de sus empresas con referencia a la investigación y el desarrollo para de esta forma mejorar sus niveles de competitividad.

La Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) considera que la competitividad autentica debe estar basada en la incorporación de la tecnología y el uso renovable de los recursos naturales, concepción que contrasta con la competitividad espuria que se basa en la explotación de los recursos humanos y naturales.

3.1 METODOLOGÍA FORO ECONÓMICO MUNDIAL

En la actualidad, el debate internacional y direccionamiento de la competitividad está liderado por dos de las escuelas de negocios de mayor visibilidad en el campo de la competitividad, estas son el Centro de Competitividad mundial (WCC, por sus siglas en inglés) del Instituto para la Gestión y el Desarrollo (IMD, por sus siglas en inglés) y el Instituto de Estrategia y Competitividad (ISC, por sus siglas en inglés) de la Universidad de Harvard²¹. Estas instituciones han creado bases teóricas para desarrollar los principales reportes en materia de competitividad: El IMD con el Anuario de Competitividad Mundial y el Reporte de Competitividad Global, Foro Económico Mundial, que se fundamenta en la Escuela de Harvard. Michael Porter, considerado como uno de los principales exponentes en cuanto a competitividad, hace parte del Foro Económico Mundial ya que su teoría es la base que utilizan para

²⁰ LOMBANA, Jahir. Pertinencia de la Educación en la competitividad. En: Zona próxima: No. 16, enero-junio, 2012. p. 68-85.

²¹ *Ibíd.*, p.13.

la construcción del Índice Global de Competitividad y además el integra el grupo encargado de la publicación anual del reporte.

Esta investigación busca utilizar como una herramienta fundamental para el desarrollo de la tesis propuesta, el Índice Global de Competitividad, ya que se consideró que el más adecuado y pertinente para poder llevar a cabo las tareas que se objetaran más adelante. El Índice se compone de un ranking global y 3 subíndices donde se conjugan los pilares asociados con requerimientos básicos; promotores de eficiencia y factores de innovación y sofisticación.

- El subíndice de Requerimientos Básicos, en él se pueden encontrar los pilares de Instituciones, Infraestructura, Estabilidad Macroeconómica y, Salud y Educación Primaria.
- El subíndice de Promotores de Eficiencia está constituido por los pilares de Educación Superior y Capacitación, Eficiencia del Mercado de Bienes, Eficiencia del Mercado Laboral, Sofisticación del Mercado Financiero, Preparación Tecnológica y Tamaño del Mercado.
- Por último, el subíndice de Factores de innovación y sofisticación incluye los pilares de Sofisticación Empresarial e Innovación.

Cada uno de los pilares es definido con base en un conjunto de indicadores. Estos indicadores son: I) Datos duros o difíciles, extraídas de fuentes oficiales nacionales e internacionales. II) Los datos provenientes de la Encuesta de Opinión Ejecutiva (EOE). La Encuesta de Opinión Ejecutiva constituye uno de los componentes principales del informe y es el elemento clave para que éste sea una medición anual representativa del entorno económico de una nación y su capacidad para alcanzar un crecimiento sostenido. La encuesta reúne información valiosa sobre una amplia

gama de variables para los cuales los datos rigurosos y fiables son escasos o inexistentes.

Por su parte, el peso que cada una de las categorías mencionadas anteriormente tienen en el resultado global de cada país, se obtiene de una tabla que distribuye los pesos de acuerdo a la etapa de desarrollo donde el país se encuentra y que ha sido definida con base en su PIB per cápita. (Ver tabla 2)

Tabla 2. Peso porcentual de los países en cada etapa de desarrollo.

Etapa de Desarrollo	Requerimientos Básicos	Promotores de Eficiencia	Factores de Sofisticación e Innovación
Etapa 1: Orientación por factores	60%	35%	5%
Etapa 2: Orientación por eficiencia	40%	50%	10%
Etapa 3: Orientación por innovación	20%	50%	30%

Fuente: Foro Económico Mundial

Los pesos que son atribuidos a cada subíndice en su correspondiente etapa de desarrollo fueron obtenidos por medio de una regresión del PIB per cápita contra los subíndices en los últimos años, lo que produjo diferentes coeficientes para cada etapa de desarrollo. Estos pilares tienen un efecto diferente en los países según su estado de desarrollo. Los retos que debe afrontar un país emergente no son los mismos que los que se le presentan a un país desarrollado. En la medida en que los países van haciéndose más desarrollados, los salarios y la productividad nacional deben mejorar para poder seguir sosteniendo estos altos ingresos.

De acuerdo con el Índice Global de Competitividad, en una primera etapa llamada orientación por factores, los países compiten con base en sus recursos naturales y

mano de obra no calificada. La competencia se centra en precios, los productos tienen bajos niveles de sofisticación y la baja productividad es reflejada en los bajos salarios de la economía. Por lo tanto, mantener la competitividad en esta etapa requiere de instituciones públicas y privadas que operen adecuadamente, infraestructura desarrollada, un marco macroeconómico estable y una fuerza de trabajo saludable, al menos en un nivel de educación primario.

En la medida del progreso de la nación, va surgiendo la competencia con base en procesos productivos más eficientes y productos más diferenciados; la Educación superior y capacitación; mercados domésticos o internacionales y posibilidad de tomar ventaja de las tecnologías existentes; se vuelven pilares más críticos. Esta es la etapa de orientación por eficiencia. Por último, a medida que los países se convierten en economías donde la diferenciación, nivel de calidad y sofisticación en su oferta de productos y servicios está altamente desarrollada, se puede hablar de la etapa de orientación por innovación; las empresas compiten con base en sus niveles de innovación y sofisticación de sus procesos productivos.

La transición de los países de una etapa a otra no se da de manera abrupta sino que existen fases de transición de una etapa a otra. De esta forma se encuentran 5 etapas de desarrollo diferentes y los países se ubican en estas de acuerdo a su nivel de PIB per cápita. (Ver tabla 3**).

Tabla 3. Asignación de las etapas de desarrollo

** Esta información se incluye porque ayuda a determinar, para cada país, el peso específico de cada uno de los pilares, de acuerdo a su nivel de desarrollo.

Etapa de Desarrollo	PIB Per Cápita (US\$)
Etapa 1: Orientación por factores	< 2000
Transición de etapa 1 a etapa 2	2000-3000
Etapa 2: Orientación por eficiencia	3000-9000
Transición de etapa 2 a etapa 3	9000-17000
Etapa 3: Orientación por innovación	>17000

Fuente: Foro Económico Mundial

El Índice Global de Competitividad presenta 4 tipos de rankings:

- Ranking global o Índice de Competitividad Global
- Ranking por cada indicador que compone el Índice
- Ranking por cada uno de los 12 pilares de la competitividad
- Ranking por cada una de las 3 calificaciones de los pilares (Requerimientos Básicos, Promotores de Eficiencia y Promotores de Innovación).

En los *rankings* se hace mención a dos tipos de datos por cada país:

- Calificación (*Score*): Indica que tan bien o mal está un país en una dimensión determinada respecto a la escala de medios del 1 al 7 y, respecto a la calificación promedio de los países en esa dimensión. Pero además, nos permite observar, como se ha evolucionado un país en determinada dimensión, comparado con los años anteriores.
- Posición en el *ranking*: Indica el desempeño de un país en una dimensión determinada, respecto a los otros países de la muestra por medio del posicionamiento.

4. METODOLOGÍA

La metodología está basada en el enfoque mixto con uso de técnicas cuantitativas y cualitativas, con periodos de tiempo anuales en niveles descriptivos con el fin de recolectar información para identificar tendencias y actualidad de la política pública.

El análisis se centra en identificar la manera en la que las variables descritas en el Índice Departamental de Competitividad, desarrollado por la Universidad del Rosario y la revisión bibliográfica realizada a partir del agotamiento de fuentes primarias, secundarias y en línea, que permitieron construir los fundamentos teóricos de la investigación. Así mismo se toman en cuenta algunas experiencias de investigaciones relacionadas con el tema de este estudio que facilitan la dirección de los elementos metodológicos más adecuados para llevar a cabo esta experiencia.

El diseño de la investigación será de corte transversal puesto que el objeto de estudio está enfocado en describir y analizar el comportamiento que ha presentado la sofisticación del aparato productivo y la diversificación de las exportaciones para la competitividad en el Departamento de Santander. El método de investigación será de carácter analítico, ya que se tendrán en cuenta variables a analizar de manera particular como cada uno de los subpilares que conforman el pilar de sofisticación y diversificación a nivel nacional y departamental, aplicando las situaciones descubiertas a hechos particulares.

4.1 FUENTES Y TÉCNICAS DE RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN

La información necesaria para el desarrollo de este proyecto fue extraída de fuentes primarias y secundarias. Entre las técnicas usadas, la revisión de documentos y

literatura de considera cualitativa, y cuantitativa en el uso de base de datos e indicadores proporcionados por las diferentes entidades de las cuales se requiera información.

4.1.1. Fuentes Primarias. Los informes de competitividad son la principal fuente de información para proveer esta investigación, los cuales serán analizados de acuerdo a cada uno de los objetivos planteados; Reporte de Competitividad Global realizado por el Foro Económico Mundial, el Informe Nacional de Competitividad desarrollado por el Consejo Privado de Competitividad y el Informe Departamental de Competitividad diseñado por la Universidad del Rosario en conjunto con el Consejo Privado de Competitividad.

4.1.2 Fuentes Secundarias Se realizará un barrido de bases electrónicas frente a transformaciones, discursos, métodos, informes y procesos desarrollados respecto al pilar de Sofisticación y Diversificación como motor en el incremento de los niveles de competitividad.

La revisión literaria posee un panorama estructurado desde principios del siglo XXI en el contexto internacional, con particular referencia a América Latina. A partir del análisis por componentes conceptuales, se identificarán estudios y datos que permitan inferir posibles efectos sobre el crecimiento económico de los países a causa de la información relacionada con el pilar de Sofisticación y Diversificación.

4.2. DEFINICIÓN DE ACTORES ESTRATÉGICOS REGIONALES

El interés de este proceso es identificar mínimo cinco actores empresariales regionales y dos institucionales con residencia y actividad laboral en el territorio en los últimos 10 años:

- PROCOLOMBIA
- DIAN

- Cámara de Comercio.
- ANDI.
- Santander Competitivo
- Bucaramanga Emprendedora
- Parque Tecnológico Guatiguara – UIS
- BANCOLDEX
- Fondo regional de Garantías

4.3. ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN

El análisis cualitativo se realizará por medio de revisión de literatura para el periodo de estudio (2012-2014) que permita soporte la investigación mediante un proceso de exploración, estructuración, descripción, descubrimiento y comprensión de la información tomada para reconstruir hechos que se articulen con el conocimiento.

Para llevar a cabo el proceso evolutivo y descriptivo de las variables, se requiere la transformación de datos en gráficos, tablas y figuras que den cuenta del comportamiento de las variables a estudiar en el tiempo.

4.4 ACTIVIDADES A DESARROLLAR. Describir la evolución de la competitividad desde el pilar Sofisticación y Diversificación y el crecimiento en América latina:

1. Revisión del panorama económico y político de la competitividad y crecimiento del siglo XXI desde el pilar Sofisticación y Diversificación en América latina.
2. Definición del contexto económico y político de acuerdo al pilar Sofisticación y Diversificación en América latina.
3. Identificación de la evolución del pilar Sofisticación y Diversificación en América latina según los informes del Foro Económico Mundial.

4. Clasificación de los países más/menos competitivos y de mayor/menor crecimiento en América latina desde el pilar Sofisticación y Diversificación.

Analizar el comportamiento del pilar educación superior para el departamento de Santander:

1. Definición del contexto económico y político de acuerdo al pilar Sofisticación y Diversificación en Santander.
2. Establecimiento de las diferencias que existen a nivel económico entre las regiones más competitivas y Santander.
3. Análisis de los indicadores de competitividad del pilar Sofisticación y Diversificación en Santander.
4. Identificación de la evolución del pilar Sofisticación y Diversificación en Santander según los informes del Consejo Privado de Competitividad.
5. Clasificación de las regiones más/menos competitivas y de mayor/menor crecimiento en Colombia desde el Sofisticación y Diversificación.
6. Narración del proceso evolutivo del pilar Sofisticación y Diversificación en Santander.
7. Depuración de la información del pilar Sofisticación y Diversificación en Santander (base de datos).
8. Elaboración y/o búsqueda de un instrumento de información del pilar Sofisticación y Diversificación en Santander.
9. Aplicación de instrumentos de información del pilar Sofisticación y Diversificación en Santander.
10. Enunciar cuáles son los efectos del comportamiento del pilar Sofisticación y Diversificación en Santander.
11. Justificación de las razones que explican el comportamiento del pilar Sofisticación y Diversificación en Santander.

Determinar los factores que desde la política pública han incidido en el desempeño del pilar Sofisticación y Diversificación en Santander:

1. Extracción de las políticas públicas que optimizan el pilar Sofisticación y Diversificación en Santander.
2. Exposición de las ventajas y desventajas; alcances y limitaciones de las políticas públicas que incluyen el pilar de Sofisticación y Diversificación en Santander.
3. Identificación de las falencias que tuvieron las políticas públicas dirigidas al pilar de Sofisticación y Diversificación en el departamento de Santander.
4. Propuesta de factores que desde el pilar Sofisticación y Diversificación mejoran las políticas públicas hacia la competitividad.
5. Estudio de la aplicabilidad de los casos ejemplares del pilar Sofisticación y Diversificación para el contexto de Santander.
6. Recomendación de ideales de política pública que mejoren el desempeño del pilar de Sofisticación y Diversificación en Santander.

5. ANÁLISIS DE RESULTADOS

5.1 EVOLUCIÓN DE LA COMPETITIVIDAD DESDE EL PILAR DE SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN, Y EL CRECIMIENTO EN AMÉRICA LATINA.

5.1.1 Contexto económico y político de América Latina. Los años 70 siglo XX estuvieron llenos de altibajos para América Latina, desde la primera crisis del petróleo, la región empezó a tener dificultades para encaminarse en una senda de crecimiento, a causa de la política de sustitución de importaciones, implementada en la región como una solución a las consecuencias que dejó la Gran Depresión, con la que se planteaban obstáculos para el financiamiento de importaciones de bienes²³.

Este período fue caracterizado como una época de liquidez en los mercados mundiales, los bancos internacionales prestaron a gobiernos de América Latina cantidades exorbitantes de dinero a tasas de interés negativas; la tasa de crecimiento de la deuda externa entre los años 1970 y 1981 para América Latina fue del 27% anual²⁴. Los préstamos se destinaron principalmente al consumo, por lo que se dejó a un lado la inversión de las economías y dada la baja competitividad en el sector exportador, cualquier alza en el costo de los préstamos impediría el cumplimiento de la deuda, por lo tanto el gasto público aumentó más que los ingresos de los gobiernos obtenidos por concepto de impuestos.

²³ FFRENCH-DAVIS, Ricardo. *International private lending and borrowin strategies of developing countries*. En: *Journal of Development Planning*, No 14, 1984.

²⁴ BIANCHI, Andrés. América Latina: Crisis Económica y Ajuste Interno. En: *Revista de Estudios Públicos*, No. 24, 1986. p. 1-41.

La estrategia de *crecimiento con deuda* permitió que las economías crecieran entre 1970 y 1980, pero el gasto público aumentó en mayor proporción que los ingresos de los gobiernos por concepto de impuestos. A partir de lo anterior, se formó un ambiente de incertidumbre financiera en la región que se propagó afectando a sus economías; este ambiente se evidencia en 1982, la tasa de interés de Estados Unidos se acrecentó y provocó una desviación de los flujos de capital y la economía mexicana entró en cesación de pagos, este ambiente²⁵.

La tabla 4 muestra la evolución de la deuda externa en América Latina clasificada como total y bancaria, además se incluye el porcentaje de representación de América Latina en el total de la deuda externa de los países en desarrollo. En primera instancia, entre 1973 y 1982 la deuda externa de Latinoamérica aumentó 6,1 veces su valor; mientras que la deuda de los países en desarrollo se incrementó en 5,3 veces. Los países de la región como Argentina, Brasil y México fueron los principales puntos de llegada de los préstamos internacionales, por lo que el porcentaje de representación de la deuda bancaria permaneció por encima del 60% desde 1973 hasta 1982. En última instancia, la deuda bancaria se elevó en 8,3 veces, es decir que ni para los bancos, ni para los gobiernos fue sostenible mantener los ritmos de endeudamiento que llevó América Latina.

²⁵ CEPAL. La crisis latinoamericana de la deuda desde la perspectiva histórica. En: Libros de la CEPAL, No. 125, 2014.

Tabla 4. Deuda externa de América Latina y del conjunto de países en desarrollo, 1973-1982 (Millones de \$U.S.)

	1973	1977	1980	1981	1982
TOTAL					
América Latina	42,8	104,2	204,3	241,5	260,7
Países en Desarrollo	108,2	238,8	444,6	520,6	574,4
% América Latina	39,5	43,6	45,9	46,4	45,4
BANCARIA					
América Latina	25,7	72,9	160,1	194,1	213,4
Países en Desarrollo	42,5	114,8	257,1	304,2	337,6
% América Latina	60,4	63,5	62,2	63,8	63,2

Elaboración propia con base en: Cálculos de French-Davis (1984), basados en información del Banco Mundial y Banco de Pagos Internacionales, América Latina excluye Cuba y Panamá; países en desarrollo, excluye a los exportadores de petróleo con superávit en cuenta corriente (Arabia Saudita, Kuwait, etc).

La reactivación económica se inició a partir de 1989 mediante la implementación del Plan Brady. Así mismo, se reanudó el financiamiento externo de carácter voluntario para que la región pudiera recuperarse de la crisis. En el período de 1993-1997 América Latina mejoró sus términos de intercambio y empezó a ser beneficiaria de flujos de inversión, relacionados fundamentalmente a la privatización de empresas estatales.

Sin embargo, hasta 2002 el crecimiento de la economía estuvo condicionado por causas externas e internas, entre ellas la crisis asiática en 1997 que afectó directamente la balanza comercial de todos los países de Latinoamérica. A partir de 2003, la región se encaminó en una nueva etapa caracterizada por tasas mayores de crecimiento, mejoras en el ingreso disponible de la región, incremento del ahorro y una relativa estabilidad; en parte justificada por el aumento de la demanda por

parte de los países asiáticos y las remesas que los trabajadores emigrados enviaban a sus familias²⁶.

Después del proceso de reformas estructurales en los años 90, pocos países como Brasil y Argentina consiguieron mejorar su crecimiento y su productividad laboral; entre 1990 y 2011 la tasa media de crecimiento anual en América Latina fue del 3,2%, mientras que para los países caribeños fue del 2,4%; debido a que los países pertenecientes al Caribe son vulnerables a causa de su localización geográfica y la dependencia de fuentes de financiamiento externo²⁷.

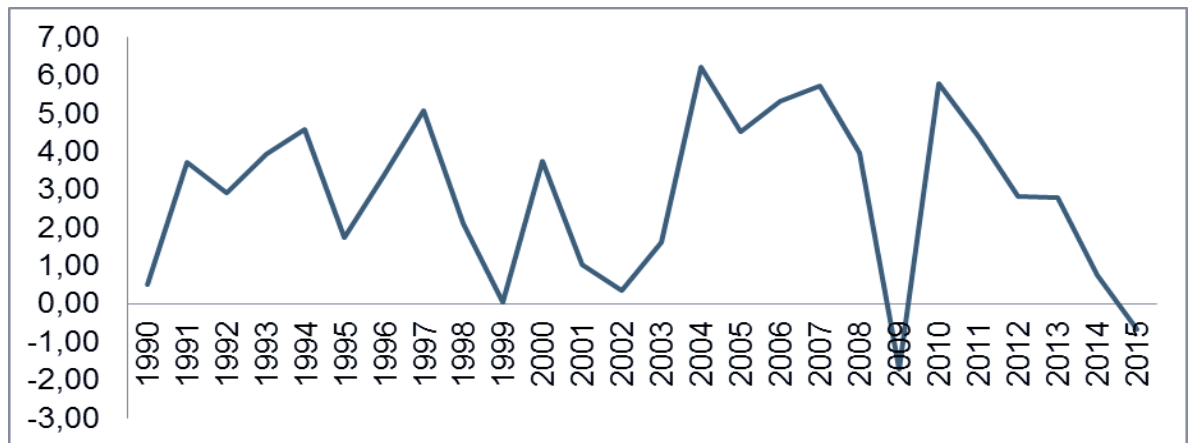
El gráfico 1. presenta la tasa de crecimiento anual de América Latina para el periodo 1990-2011, las tasas más altas fueron en 2004 con un 6,22% y en 2010 con un 5,79%; mientras que las únicas dos tasas de crecimiento negativas presentadas durante el periodo fueron en 2009 con un -1,73% y en 2015 con un -0,68%²⁸.

²⁶ FRENKEL, Roberto y RAPETTI, Martín. La crisis mundial desde la perspectiva de los países en desarrollo: algunas reflexiones. En: Nueva sociedad, No.224, 2009, p. 86-103.

²⁷ CEPAL. Panorama de la inserción internacional de América Latina y el Caribe 2010-2011: la región en la década de las economías emergentes. 2011. p.142.

²⁸ BANCO MUNDIAL. Banco de datos mundial. Indicadores. [citado en 18 de agosto de 2016]. Disponible en internet: <http://databank.bancomundial.org/data/home.aspx>

Gráfico 1. Tasa de crecimiento anual (%) de América Latina 1990-2015



Elaboración propia con base en World DataBank, 1990-2015.

Entre 2003 y 2008, la tasa de crecimiento promedio fue del 4,6% anual, no obstante, esta mejora significativa fue interrumpida por el estallido de la crisis financiera internacional en 2008; por consiguiente, en el año 2009 la tasa de crecimiento tuvo una drástica caída al ubicarse en un -1,73%, o sea, se redujo en casi 6 puntos porcentuales en el transcurso de un año. Para 2010, la economía latinoamericana volvió a repuntar y obtuvo una tasa del 5,8% y del 4,3% en 2011; lo que dejó en claro la capacidad de la regional para responder ante las situaciones adversas que producen las crisis²⁹.

A pesar que la reactivación económica se desarrolló veloz y firmemente, a partir de 2011 el crecimiento se desmoronó, reduciéndose a una tasa del 2,82% para 2012; en 2013 la economía entró en un estado de volatilidad de los mercados financieros a causa del cambio de enfoque en la política monetaria de Estados Unidos, por lo tanto la región siguió decreciendo, esta vez obtuvo una tasa de 2,78%. Para 2014, la región continuó en su senda de desaceleración económica y creció a una tasa

²⁹ *Ibíd.*

del 0,75%. En consecuencia, para 2015 el crecimiento de la región volvió a los terrenos negativos con una tasa de -0,68%, situación que no se presentaba desde la fuerte caída en 2009 debido a la crisis financiera internacional³⁰.

5.1.2 Sofisticación y diversificación en América Latina La sofisticación es definida como la medida de calidad de las exportaciones, intenta evaluar la potencialidad y complejidad de los bienes exportados. A LALL, WEISS y ZHANG³¹, se les atribuye el concepto y se cuestionan respecto a los factores que explican la procedencia geográfica de las exportaciones, consecuentemente concluyen que entre más alto sea el ingreso de un país, en esa medida los productos que exportan tendrán mayores niveles de sofisticación. Bajo este mismo enfoque, HAUSMANN y KLINGER³², desarrollan la medición de la sofisticación en Colombia para el periodo 1985-2003 y señalan que la estructura del aparato exportador colombiano no posee la complejidad necesaria para encaminarse en un proceso de crecimiento económico. La diversificación implica que los agentes económicos exploren las ventajas comparativas de su economía donde los exportadores pioneros señalen los caminos que deben seguir los incipientes³³.

La globalización ha hecho imprescindible la participación de los países en la economía mundial como puente para encaminarse en una senda de crecimiento, por lo que se hace necesaria una transformación del aparato productivo en donde se empiecen a producir bienes y servicios con mayor valor agregado que los demás países. Bajo este enfoque, la entrada a los mercados internacionales está

³⁰ *Ibíd.*

³¹ LALL, Sanjaya; WEISS, John and ZHANG, Jinkang. *The 'Sophistication' Of Exports: A New Measure Of Product Characteristics*. En: *Queen Elizabeth House Papers*, No. 123, 2005. p. 1-39.

³² HAUSMANN, Ricardo and KLINGER, Bailey. *Achieving Export-Led growth in Colombia*. En: *Technical Report, Quantum Advisory Group*. 2007.

³³ HAUSMANN, Ricardo and RODRIK, Dani. *Economic development as selfdiscovery*. En: *Journal of Development Economics*, vol. 72, No. 2, 2003.

determinada por el nivel de aprovechamiento de las ventajas comparativas y competitivas de cada país; América Latina es una región caracterizada por la cantidad inmensurable de recursos naturales, en aras de promover la diversificación productiva, se debe agregar una mayor intensidad tecnológica para adicionar valor a estos recursos³⁴.

Son diversos los factores que no han permitido a los países latinoamericanos diversificar su economía, en primera medida, el ambiente de negocios no ha sido el propicio para fomentar la creación de nuevas empresas. En segundo lugar, los sistemas educativos no están en sintonía con las necesidades del mercado laboral en las economías, por lo que la productividad de la mano de obra presenta niveles relativamente bajos. Por consiguiente, la falta de productividad para asegurar que las economías de la región sean competitivas respecto al resto del mundo es uno de los mayores obstáculos a los que se enfrenta América Latina³⁵.

El rezago de la productividad en los países de la región corresponde a que los aumentos productivos registrados durante la década de los años 90 del siglo XX son únicamente de una mayor absorción de mano de obra, por esto América Latina debe transferir mano de obra de sectores donde los niveles de productividad sean bajos, hacia sectores con mayor productividad capaces de generar actividades con encadenamientos productivos sostenibles³⁶.

A pesar de que países como México y Brasil poseen una ventaja comparativa en recursos naturales respecto al resto de países en la región, las economías latinoamericanas continúan exportando productos con baja intensidad tecnológica

³⁴ CEPAL, 2011. *Op. Cit.*

³⁵ GÓMEZ, Daniel; ANGARITA, Gabriel y CORREA, Camilo. 2015. *Op. Cit.*

³⁶ CÁRDENAS, Enrique; OCAMPO, José Antonio y THORP, Rosemary. La era de las exportaciones latinoamericanas. De fines del siglo XIX a principios del XX. En: Fondo de Cultura Económica, 2003.

y los commodities fueron y siguen siendo la principal apuesta para la inserción a los mercados internacionales. En comparación con otros países que han logrado un desarrollo sostenible aprovechando sus ventajas comparativas, América Latina ha dejado aisladas las políticas en pro del desarrollo de clústeres en los sectores que posee ventajas comparativas, por lo tanto la región debería encaminarse en el desarrollo de políticas que favorezcan esta estrategia para diversificar su aparato productivo³⁷.

Sin embargo, investigaciones como (SACHS y WARNER³⁸)*** explican que los recursos naturales poseen un efecto negativo sobre el crecimiento económico. Por otra parte, estudios empíricos⁴⁰ han argumentado que lo que afecta las tasas de crecimiento económico de los países no son las grandes cantidades de recursos naturales, sino la concentración de las exportaciones de bienes y servicios.

El desempeño de América Latina en sus exportaciones para el período 1990-2000 fue de 8% promedio anual, sin embargo para el período 2000-2011 decreció al 4%. Esta dinámica corresponde a que dentro del primer período tanto la economía europea como la norteamericana se encontraban en auge, mientras que el descenso presentado en la década posterior coincide con la recesión del 2011 y la crisis financiera de 2009. Por otra parte, las importaciones crecieron más rápidamente que las exportaciones en los periodos descritos anteriormente, como se observa en la Tabla 5. Los datos reflejan las consecuencias del proceso de globalización en la región, ya que se han disminuido en los costos de transacción y

³⁷ *Ibíd.*

³⁸ SACHS, Jeffrey y WARNER, Andrew. *Natural Resource Abundance and Economic Growth*. En: NBER Working Paper 5398, National Bureau of Economic Research, 1995.

*** SACHS y WARNER, analizan la relación existente entre países con afluencia de recursos naturales y su crecimiento económico, y concluyen que las economías basadas en las exportaciones de commodities tienden a presentar tasas de crecimiento inferiores a otros países.

⁴⁰ LEDERMAN, Daniel y MALONEY, William. *Trade Structure and Growth*. En: *Policy Research Working Paper 3025*, Banco Mundial, 2003.

por tanto se ha estimulado la exploración de nuevos nichos y proveedores externos en países con menores costos de producción.

Tabla 5. Tasa de crecimiento de las exportaciones e importaciones en América Latina 1990-2011 (%)

Exportaciones %		Importaciones %	
1990-2000	2000-2011	1990-2000	2000-2011
8	4	10,4	6,2

Elaboración propia con base en CEPAL.

La tabla 6. muestra las exportaciones de productos que poseen alta intensidad tecnológica en la región latinoamericana para el periodo 2008-2013. Se puede inferir que la economía mexicana puntea los niveles de exportaciones de alta tecnología y además desempeña un papel dinamizador en contraste con el resto de países de América Latina (ver gráfico 2). Por otra parte, Bolivia, Paraguay y Uruguay son los países con peor desempeño en sus niveles de exportaciones de alto nivel tecnológico, lo que demuestra la clara necesidad de implementación de políticas productivas direccionadas a la sofisticación del aparato productivo de los países latinoamericanos y por consiguiente a la diversificación de sus exportaciones.

La necesidad de una política que incentive la diversificación exportadora en América Latina se debe principalmente al modelo de desarrollo predominante en la región. Debido a la creciente demanda de materias primas por parte de los países asiáticos, Latinoamérica ha intensificado su especialización en la producción y exportación de recursos naturales, lo que ha conllevado a la región a incurrir en riesgos como la volatilidad de ingresos por exportación y la enfermedad holandesa. La concentración de exportaciones en recursos naturales no es el camino adecuado para lograr una transformación estructural productiva, y aunque existen

excepciones, estudios empíricos muestran que los países especializados en recursos naturales son más propensos a entrar en un proceso de estancamiento en su crecimiento y desarrollo económico⁴¹.

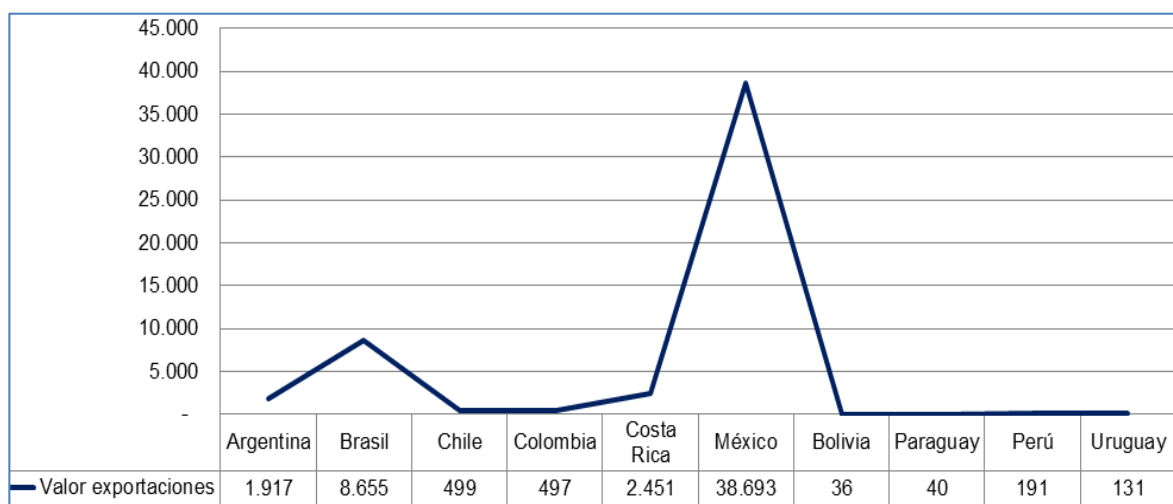
⁴¹ McMILLAN, Margaret and RODRIK, Dani. *Globalization, structural change and productivity growth*. En: *National Bureau of Economic Research Working Papers*, No. 17143, junio, 2011.

Tabla 6. Exportaciones de productos de alta tecnología. (Millones de \$U.S) para los países de América Latina 2008-2013.

País/Año	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Argentina	1.949	1.547	1.648	1.978	1.946	2.434
Brasil	10.286	7.896	8.122	8.415	8.820	8.392
Chile	599	394	486	507	503	506
Colombia	441	462	425	401	517	736
Costa rica	2.426	1.791	2.193	2.512	2.719	3.065
México	33.387	31.184	37.657	40.795	44.013	45.119
Bolivia	17	15	37	48	53	44
Paraguay	27	37	32	43	44	57
Perú	113	114	252	305	185	176
Uruguay	78	79	114	134	193	189

Elaboración propia con base en Indicadores de Innovación Tecnológica de los Países CAF 2016 del Banco de Desarrollo de América Latina.

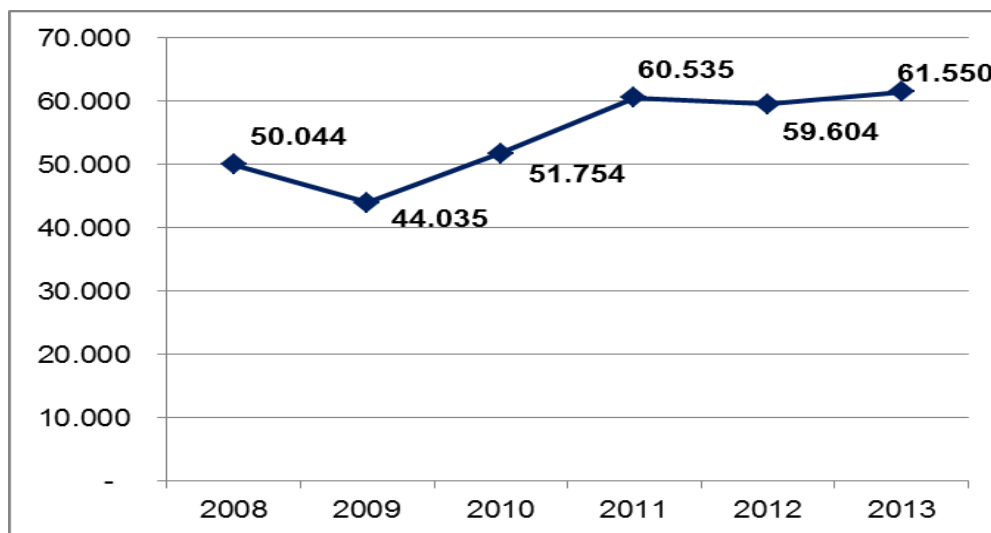
Gráfico 2. Promedio de exportaciones de productos de alta tecnología en el periodo 2008-2013. (Millones \$U.S.)



Elaboración propia con base en Indicadores de Innovación Tecnológica de los Países CAF 2016 del Banco de Desarrollo de América Latina.

El gráfico 3. presenta la tendencia de crecimiento en los niveles de exportación de productos con alto nivel tecnológico en América Latina. Cabe destacar que los efectos de la crisis financiera internacional de 2009 se transfirieron a la región de manera directa, ya que de 2008 a 2009 se presentó una disminución en los niveles de exportaciones del 12%. Por otra parte, de 2011-2013 la región mostró una tendencia sin muchas variaciones en la que se observa cierto nivel de estancamiento ante la falta de políticas que incentiven la aplicabilidad de mayores niveles de intensidad tecnológica a la oferta exportable.

Gráfico 3. Exportaciones de productos de alta tecnología en América Latina 2008-2013. (Millones de \$U.S.)



Elaboración propia con base en Indicadores de Innovación Tecnológica de los Países CAF 2016 del Banco de Desarrollo de América Latina.

El crecimiento económico en América Latina se ha visto interrumpido por la brecha externa que presenta la región debido a la asimetría en capacidades tecnológicas. De la misma manera, enfrenta una brecha interna como consecuencia de los diferenciales en los niveles de productividad de los distintos sectores económicos.

Asimismo, la baja productividad es uno de los factores que impide la creación de valor agregado y dificulta alcanzar niveles de crecimiento sostenido.

El cambio estructural es el eje central para alcanzar la reducción de la brecha de productividad con las economías avanzadas, los países de la región demandarán aparatos productivos más diversificados, complejos y con mayor intensidad tecnológica.

Las estrategias dirigidas hacia subsanar las fallas que conllevan la falta de diversificación en una economía no deben contener como único y exclusivo factor la expansión hacia sectores y producción de bienes diferentes a los recursos naturales. Por esto, la innovación tecnológica aparece como una estrategia clave para impulsar el ritmo de crecimiento económico sostenido y promover el cambio estructural. La difusión de tecnologías y el avance hacia un aparato productivo complejo y diversificado están relacionadas directamente, por lo que América Latina necesita implementar el uso de nuevas tecnologías en busca del desarrollo de sectores, actividades y mercados que ayuden a encaminar a la región en la senda de crecimiento necesaria para salir de la trampa de ingresos medios⁴².

Por lo tanto, América Latina tiene que replantear su estrategia de diversificación productiva a partir del mejoramiento del ambiente para hacer negocios, especialmente facilitando la creación de empresas. Adicionalmente, los países latinoamericanos deben aprovechar sus ventajas comparativas bajo la adecuación de la institucionalidad en el sector de los recursos naturales.

⁴² CASTILLA, Luis Miguel, *et. al.* Reflexiones para retomar el crecimiento. Inserción internacional, transformación productiva e inclusión social En: Reporte de Economía y Desarrollo (RED). 2004. Disponible en internet: <http://scioteca.caf.com/handle/123456789/166>

5.1.3 políticas industriales y/o de desarrollo productivo Según el Oxford Dictionary of Economics (ODE), la política industrial es definida como el conjunto de políticas públicas que encaminan la actividad económica a sectores específicos de la economía. Por consiguiente, una política de desarrollo productivo tiene como objetivos fundamentales: elevar la eficiencia productiva de los sectores económicos y transformar la estructura productiva enfocándola hacia mercados que generen empleos de mayor calidad, que tengan ritmos de crecimiento sostenibles y capacidad de absorción tecnológica. A continuación se hará una revisión de principales las políticas industriales aplicadas en la última década por Chile, México y Brasil.

5.1.3.1 Chile La política industrial desde 1990 estuvo encaminada al uso de mecanismos horizontales para la corrección de las fallas de mercado que repercuten en toda la economía, y políticas verticales como la promoción de clústeres industriales con ventajas comparativas desarrolladas o capacidades para poder generarlas. En la actualidad, la política industrial del país ha adquirido cada vez más un enfoque dirigido hacia la innovación pero basada aún en los instrumentos horizontales y verticales implementados en la década de los 90⁴³.

Algunos instrumentos horizontales son:

- *Fondo de Garantías para Pequeños Empresarios (Fogape)*: Fue creado en el año 2000, y es operado y financiado directamente por el Banco del Estado como una entidad adscrita. Su objetivo es garantizar un porcentaje de los créditos concedidos para micro y pequeñas empresas.
- *Innova Chile*: Es el responsable de la promoción de la innovación en el país. La mayoría de sus proyectos están orientados al desarrollo de tecnologías en los sectores, como minería y alimentos, donde ya existen ventajas

⁴³ URQUIDI, Víctor. Otro Siglo Perdido. Las políticas de desarrollo en América Latina (1930-2005). En: Fondo de Cultura Económica, 2005.

comparativas. Entre sus programas se encuentra: la asistencia tecnológica a pymes, donde se otorgan subsidios para el acceso a tecnologías con mayores niveles de sofisticación; además, incentivos tributarios a las empresas que suscriban contratos para la I+D.

El instrumento vertical es:

- *Fundación Chile*: Es una institución de carácter semipúblico creada en 1976 por el gobierno militar con el objetivo de investigar y transferir tecnología a los sectores con baja intensidad tecnológica.

La política industrial chilena se encuentra en una etapa de transición, en donde las políticas horizontales están enfocadas a la corrección de fallas de mercado, en especial las relacionadas con las pymes; y las políticas verticales que se encaminan en la priorización de clústeres industriales desarrollados, pero sin cerrar las puertas a que nuevos sectores de la economía participen de estas apuestas productivas⁴⁴.

5.1.3.2 México *Diez lineamientos para incrementar la productividad 2008-2012:*

En su elaboración se tuvo en cuenta la situación de la economía mexicana dentro del contexto global y el bajo índice de competitividad. El programa contiene 78 focalizadas en cuatro áreas estratégicas encaminadas a incrementar la competitividad en el país: facilitación comercial, política sectorial, innovación y mercado interno. El presupuesto inicial para la aplicación de sus 10 lineamientos fue de mil cuatrocientos millones de pesos⁴⁵.

⁴⁴ AGOSIN, Manuel; LARRAÍN, Christian y GRAU, Nicolás. *Industrial policy in Chile*. En: *Inter-American Development Bank Working Paper*, No. 170, 2010. p. 63.

⁴⁵ CONFEDERACION LATINOAMERICANA DE AGENTES ADUANALES. Por una legislación moderna y mejores condiciones de competencia. 2008. Disponible en internet: http://www.claa.org.mx/cir_pdf/enlaceclave/7/nota2.html

5.1.3.3 Brasil. Según BEKERMAN y DALMASSO⁴⁶, la *Política de desarrollo productivo* de 2008, tuvo como objetivo fue mantener los niveles de crecimiento económico, para ello se plantearon 6 líneas estratégicas:

- Apoyo a micro y pequeñas empresas
- Regionalización y reducción la concentración geográfica de la producción
- Desarrollo de sistemas internacionales de producción en América Latina
- Fortalecimiento de relaciones económicas con África
- Producción sostenible.
- Promoción de exportaciones

5.2 COMPORTAMIENTO ECONÓMICO Y POLÍTICO EN RELACIÓN CON EL PILAR SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN EN SANTANDER

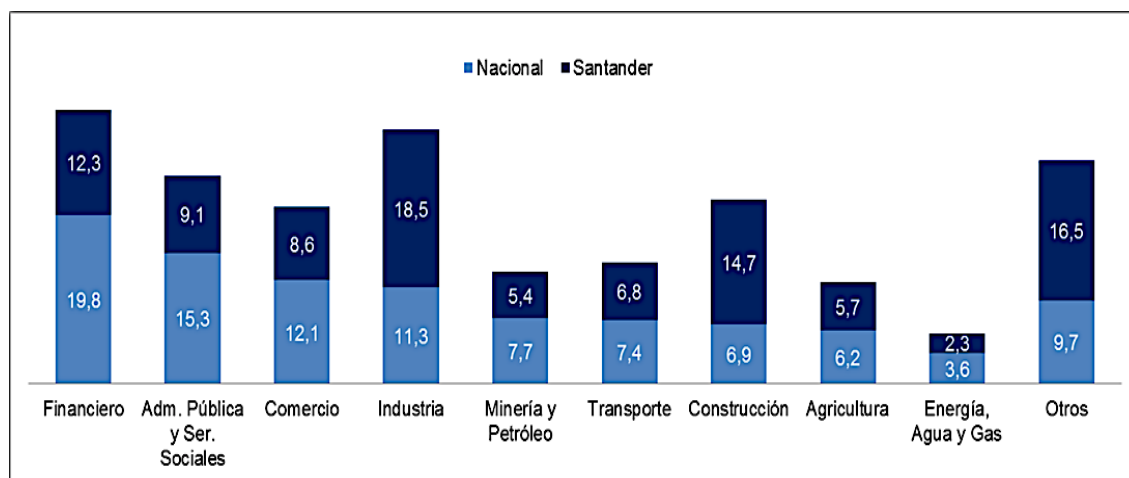
5.2.1 Contexto económico y Político. En relación con el pilar Sofisticación Y Diversificación en Santander, a economía santandereana se encuentra fortalecida por las rentas petroleras, cuyo impulso ha puesto a Santander como el segundo departamento con PIB per cápita más alto del país (precios corrientes 2010-2014) con una cifra de \$28'599.400.

El PIB Departamental está compuesto por una estructura económica que presenta mayores porcentajes de participación en el sector industrial con el 18,5%, seguido del sector construcción con el 14,7%, después el sector financiero con un 12,3% y

⁴⁶ BEKERMAN, Marta y DALMASSO, Gonzalo. Políticas productivas y competitividad industrial. El caso de Argentina y Brasil. En: *Brazilian Journal of Political Economy*, vol. 34, No.1, 2014 p. 158.

finalmente el sector de la administración pública y servicios sociales con el 9,1%⁴⁷. En el gráfico 4, se observa la distribución del PIB Departamental en comparación con el Nacional en el año 2014.

Gráfico 4. Distribución del PIB departamental. 2014



Fuente: Gobernación de Santander, 2016.

Según la Cámara de Comercio de Bucaramanga, en relación con las exportaciones de Santander y Colombia, se presenta que en el país hubo una disminución total del 3% en exportaciones tradicionales y del 7,1% en exportaciones no tradicionales. Por su parte Santander, participó en el 2014 con el 2,1% de las exportaciones totales del país, con un crecimiento del 7% en relación con el 2013; sin embargo, respecto a las exportaciones en general tuvo una caída del 37,6%, cuyos destinos de exportación disminuyeron de 79 a 74 países, lo que equivale a una disminución del 5,1%. Los principales destinos de exportación de Santander se evidencian en la Tabla 7.

⁴⁷ GOBERNACIÓN DE SANTANDER. Plan de Desarrollo Departamental (2016-2019). 2016. Disponible en internet: <http://www.santander.gov.co/index.php/gobernacion/documentacion/finish/69-despacho/13129-ordenanza-012-de-2016-pdd-santander-nos-une-2016-2019>

Tabla 7. Destino de exportación de Santander

DESTINO	% DE PARTICIPACIÓN
Venezuela	20,9
Ecuador	15,2
México	10,8
Estados Unidos	6,9
Chile	4,8

Elaboración propia con base en Gobernación Santander (2016)

Esta disminución en las exportaciones se ve reflejada en la dinámica empresarial del departamento, debido a que en 2013 se registraron 348 empresas exportadoras y en el 2014 se registraron 325, una caída del 6.6%; y un total de 595 posiciones arancelarias distribuidas en Petroquímica con el 76,4%, Café 5,2% y otros tipos de exportaciones con el 18,4%. En relación con el sector agro alimentos, las exportaciones se observan en la Tabla 8.

Tabla 8. Exportaciones sector agro alimentos

ALIMENTOS	% DE APORTE
Café, Té, Yerba mate y especias	60,7
Carnes y despojos comestibles	18
Cacao y sus preparaciones	11,1
Grasas y aceites animales o vegetales	5,8
Frutos comestibles y cortezas de agrios o melones	2,3

Elaboración propia con base en Gobernación de Santander (2016).

Respecto a la posición de Santander a nivel nacional en relación con el crecimiento de las exportaciones, ocupa el puesto número 18, sin incluir las exportaciones de petróleo y sus derivados. Esto se ve reflejado en la participación de las exportaciones sobre el PIB Departamental que no supera el 4%. Actualmente, se encuentran vigentes 11 acuerdos comerciales y en 5 se ha logrado un crecimiento en el último año. Finalmente, en relación con las divisas internacionales, el departamento concentra cerca del 2,3% del total de remesas recibidas en el país.

En vista de este panorama, la Gobernación de Santander en su Plan de Desarrollo (2016-2019) ha propuesto unos objetivos estratégicos para fortalecer el desarrollo de la competitividad y la producción bajo el programa “Santander Crece con Equidad”.

Entre los objetivos se encuentran:

- Enfocar la economía Santandereana hacia la internacionalización, impulsando el crecimiento y el desarrollo regional sostenible con la generación del valor agregado.
- Fortalecer iniciativas de clúster, creatividad que generen riqueza por medio de la propiedad intelectual.
- Apoyar el desarrollo de la competitividad, promoción turística y producción de calidad mediante el diseño de una marca de la región que tenga como eje principal estos factores.
- Articular procesos misionales entre los sectores público-privados y académicos para generar condiciones para la exportación de productos y servicios.
- Fomentar ventajas competitivas a través de la formación del capital humano, flujos de conocimiento, orientaciones en la inclusión de sectores en estrategias I+D+i a largo plazo.

- Impulsar la expansión de empresas bajo los pilares tecnológicos, de proyectos de Investigación, de Centros de Desarrollo Tecnológico e investigación.
- Identificar nuevos nichos de mercado para la diversificación de la canasta productiva, el impulso de una sociedad bilingüe y una marca región mediante la internacionalización de la economía regional.
- Fortalecer la atracción de la inversión en Santander mediante estrategias turísticas, de bienes y servicios eco sistémicos, educativas, de salud, de clúster productivos, de centros de eventos, entre otros.

En el Plan de Acción de Santander (2015) se establecen los programas que han sido ejecutados desde el 2012 hasta el 2015 en la línea estratégica de Santander Competitivo y Global. En la Tabla 9 se proyecta el valor de la ejecución de cada programa en los cuatro años:

Tabla 9. Programas de Santander Competitivo y Global relacionados con el pilar de diversificación y sofisticación

PROGRAMA	2012 (\$)	2013 (\$)	2014 (\$)	2015 (\$)	Total (\$)
Programa Competitividad del sector turístico por la gente	-	782.650.000	-	319.000.000	1.101.650.000
Programa Desarrollo Empresarial y Acceso a Nuevos Mercados	631.550.000	593.910.000	410.250.000	4.630.175.119	6.265.885.119
Programa Desarrollo de la planificación e innovación de productos turísticos con la gente santandereana	-	30.000.000	-	102.505.876	132.505.876
Programa Implementación de Buenas Prácticas para el Mejoramiento de la Productividad de la Actividad Minera en el Departamento	228.457.424	-	-	300.000.000	528.459.049

Fuente: Gobernación de Santander, 2015.

En cuanto a los niveles de sofisticación de los departamentos del país, medido como la participación en el PIB departamental de las exportaciones de bienes que integran tecnologías medias y altas en sus procesos de producción⁴⁸, muestran que son bajos y heterogéneos.

⁴⁸ TORRES, Danilo y GILLES, Enrique. *Op. Cit.*

En la mayoría de departamentos el porcentaje de exportaciones sofisticadas es inferior al 3% de su PIB, es decir, exportan bienes con un componente tecnológico bajo. Sin embargo, la intensidad tecnológica es distinta en cada región; por ejemplo, Atlántico, Cundinamarca, Bolívar, Antioquia, Caldas, Valle del Cauca, Risaralda y Bogotá cuentan con una estructura con más sofisticada en relación con el resto de los departamentos⁴⁹

Dentro del Pilar de la Sofisticación y Diversificación se resalta el Programa de Desarrollo Empresarial y Acceso a Nuevos Mercados que registra al 2015 un presupuesto de ejecución de \$4.630.175.119. Sin embargo, inició con un presupuesto de \$631.550.000 en el 2012 y para el 2015 su presupuesto disminuyó \$ 410.250.000, lo que supone una disminución de un tercio del presupuesto inicial⁵⁰.

En general, el contexto económico y político desarrollado en Santander sobre el Pilar de Sofisticación y Diversificación no ha sido fortalecido en los últimos años y se ha generado una disminución en el porcentaje de exportación, destinos y presupuesto para programas que apoyen este pilar. Una de las causas de esta caída han sido las relaciones diplomáticas con Venezuela que en los últimos años se han manifestado serias dificultades para mantener relaciones políticas y económicas, siendo Venezuela el principal destino de exportación de Santander. Así mismo, el desarrollo económico hacia nuevos mercados ha perdido impulso en los últimos años y se requiere que la gobernación implemente nuevas estrategias para incentivar la productividad y competitiva de Santander en el exterior.

5.2.2 Evolución Del Pilar Sofisticación Y Diversificación En Santander Según Los Informes Del Consejo Privado De Competitividad

⁴⁹ ÁVILA, Raúl. La dependencia colombiana del sector minero energético. En: Coalición para la promoción de la industria colombiana, 2013.

⁵⁰ GOBERNACIÓN DE SANTANDER. *Op. Cit.*

5.2.2.1 Metodología Pilar Sofisticación Y Diversificación. El pilar de Sofisticación y Diversificación está compuesto por dos indicadores globales con sus respectivos subíndices. (Ver tabla 10)

La metodología que se utiliza para hallar el puntaje correspondiente a cada uno de los subíndices es:

- SOF-1,1: Sofisticación del aparato productivo- Índice de Complejidad Económica por departamentos: calculado con base en la estructura del empleo formal de todas las actividades económicas. (Donde un mayor valor refleja mayor sofisticación).
- SOF-2,1: Diversificación de mercados de destino de exportaciones - Índice Herfindahl-Hirschman de mercado: Nivel de concentración de los mercados a los que exporta cada departamento. (Donde un menor valor significa una mayor diversificación de los mercados de destino).
- SOF-2,2: Diversificación de la canasta exportadora - Índice Herfindahl-Hirschman de productos: Mide la diversificación de productos que exporta cada departamento (Donde un menor valor significa una mayor diversificación de la canasta exportadora).

Obteniendo los puntajes de cada uno de los subíndices, se procede a sumar cada resultado y se saca un promedio simple, el cual será el puntaje para cada uno de los indicadores. Luego, teniendo los resultados de cada indicador, se hace el mismo proceso realizado con los subíndices y se obtiene el puntaje del pilar en general.

Tabla 10. Metodología del pilar de sofisticación y diversificación.

PILAR #9 SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN	
SOF-1	Sofisticación
SOF-1.1	Sofisticación del aparato productivo
SOF-2	Diversificación
SOF-2.1	Diversificación de mercados de destino de exportaciones
SOF-2.2	Diversificación de la canasta exportadora

Elaboración propia Con base en Consejo Privado de Competitividad (2015).

Ahora bien, el Consejo Privado de Competitividad ha elaborado en los últimos años distintos informes sobre el estado de la competitividad a nivel nacional y departamental. Con el objetivo de observar la evolución del Pilar de la Sofisticación de la Diversificación en Santander se retoman los Informes sobre el Índice Departamental de Competitividad de los años 2013, 2014 y 2015.

5.2.2.2 Análisis para el año 2013. En el 2013 se registra un PIB de \$45.024.000, un PIB per cápita por \$22.371.529, y una participación en el PIB nacional de 7,34%. En la clasificación de etapa de desarrollo de departamentos, Santander se encuentra en la etapa 4, lo cual quiere decir que está entre los departamentos que presentan un mayor grado de desarrollo. En relación con el pilar de la sofisticación y diversificación tiene un puntaje de 5,16 y ocupa el puesto 9 entre 22 departamentos⁵¹, en la Tabla 10. se observan estos resultados.

⁵¹ CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD y UNIVERSIDAD DEL ROSARIO. Índice departamental de Competitividad 2013. En: Índice departamental de Competitividad, octubre, 2013. 126 p.

En comparación con los demás índices de competitividad el pilar de la sofisticación y diversificación se halla por debajo del puntaje del Índice Departamental de Competitividad (5,21) y es superado por pilares como infraestructura (puntaje 5,76; puesto 6), tamaño del mercado (puntaje 6,09; puesto 7), educación básica y media (Puntaje 7,72; puesto 2), salud, (puntaje 5,87; puesto 3) y el pilar de educación superior y capacitación (puntaje 5,81; puesto 2). Como tal, es uno de los pilares más bajos de competitividad en Santander en el año 2013.

Respecto a cada uno de los subíndices que componen el pilar de la sofisticación y diversificación en Santander para el año 2013 se obtiene que el subíndice de la sofisticación tiene un puntaje de 3,16 y ocupa el puesto 9; este último a su vez se compone del factor de la sofisticación de exportaciones con un puntaje de 3,78 y el puesto 9 y el factor de Inversión en promoción del desarrollo productivo con un puntaje de 2,54 y el puesto 6.

También se encuentra el subíndice de diversificación que tiene un puntaje de 7,15 y ocupa el puesto 12; y este último se compone del factor de Diversificación de mercados de destino de exportaciones con un puntaje de 8,86 y el puesto 10 y el factor de Diversificación de la canasta exportadora con un puntaje de 5,44 y el puesto 16. En la Tabla 11 se observan estos resultados.

Tabla 11. Subíndices del pilar de la sofisticación y diversificación 2013.

PILAR 9	SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN	Puntaje	Puesto
		(0 a 10)	(Entre 22)
		5,16	9
SOF-1	Sofisticación	3,16	9
SOF-1-1	Sofisticación de exportaciones	3,78	9
SOF-1-2	Inversión en promoción del desarrollo productivo	2,54	6
SOF 2	Diversificación	7,15	12
SOF 2-1	Diversificación de mercados de destino de exportaciones	8,86	10
SOF 2-2	Diversificación de la canasta exportadora	5,44	16

Fuente: Consejo Privado de Competitividad (2013).

Como se observa en la Tabla 11. el subíndice de la sofisticación ocupa un mejor puesto a nivel departamental que el subíndice de la diversificación. A la vez, se logra un mejor puesto en el factor de diversificación de la canasta exportadora y el puesto más bajo corresponde al factor de inversión en promoción del desarrollo productivo.

5.2.2.3 Análisis para el año 2014. En el 2014 se registra un PIB de \$48.273.000, un PIB per cápita por \$23.770.728, y una participación en el PIB nacional de 7,25%. En la clasificación de etapa de desarrollo de departamentos, Santander se encuentra al igual que el año anterior en la etapa 4, lo cual quiere decir que está entre los departamentos que presentan un mayor grado de desarrollo.

En relación con el pilar de la sofisticación y diversificación tiene un puntaje de 5,18 y ocupa el puesto 10 entre 22 departamentos⁵², lo que indica que bajó un puesto respecto al año anterior. En la Tabla 12. se observan estos resultados.

⁵² CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD y UNIVERSIDAD DEL ROSARIO. 2014. *Op.Cit.*

En comparación con los demás índices de competitividad el pilar de la sofisticación y diversificación sigue por debajo del puntaje del Índice Departamental de Competitividad (5,51) y es superado por pilares como infraestructura (puntaje 5,45; puesto 6), tamaño del mercado (puntaje 6,45; puesto 7), educación básica y media (Puntaje 7,76; puesto 2), salud, (puntaje 5,65; puesto 4) y el pilar de educación superior y capacitación (puntaje 6,18; puesto 4). Como tal, sigue siendo uno de los pilares más bajos de competitividad en Santander en el año 2014 (ver Tabla 12).

Tabla 12. Índice de sofisticación y diversificación de Santander 2014

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2014	PUNTAJE	PUESTO
	(0 A 10)	(ENTRE 22)
	5,51	4
Condiciones básicas (30%)	6,21	3
Instituciones	6,13	13
Infraestructura	5,45	6
Tamaño del Mercado	6,45	7
Educación básica y media	7,76	2
Salud	5,62	4
Medio Ambiente	5,78	4
Eficiencia (50%)	5,64	3
Educación Superior y Capacitación	6,18	4
Eficiencia de los Mercados	5,11	2
Sofisticación e Innovación (20%)	4,1	9
Sofisticación y diversificación	5,18	10
Innovación y dinámica empresarial	3,03	5

Fuente: Consejo Privado de Competitividad, 2014.

Respecto a cada uno de los subíndices que componen el pilar de la sofisticación y diversificación en Santander para el año 2014 se obtiene que el subíndice de la sofisticación tiene un puntaje de 2,40 y ocupa el puesto 12; este último a su vez se

compone del factor de la sofisticación de exportaciones con el mismo puntaje 2,40 y puesto 12.

También se encuentra el subíndice de diversificación que tiene un puntaje de 7,95 y ocupa el puesto 8; y este último se compone del factor de Diversificación de mercados de destino de exportaciones con un puntaje de 8,50 y el puesto 9 y el factor de Diversificación de la canasta exportadora con un puntaje de 7,39 y el puesto 11. En la Tabla 13 se observan estos resultados.

Tabla 13. Subíndices del pilar de la sofisticación y diversificación 2014.

PILAR 9.SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN		Puntaje	Puesto
		(0 a 10)	(Entre 22)
		5,18	10
SOF-1	Sofisticación	2,4	12
SOF-1-1	Sofisticación de exportaciones	2,4	12
SOF 2	Diversificación	7,95	8
SOF 2-1	Diversificación de mercados de destino de exportaciones	8,5	9
SOF 2-2	Diversificación de la canasta exportadora	7,39	11

Fuente: Consejo Privado de Competitividad, 2014.

Como se observa en la Tabla 13, a diferencia del año anterior el subíndice de la diversificación ocupa un mejor puesto a nivel departamental que el subíndice de la sofisticación. A la vez, se logra un mejor puesto en el factor de diversificación de mercados de destino de exportaciones y el puesto más bajo corresponde al factor de sofisticación de exportaciones. Y se observa además que se ha eliminado el factor inversión en promoción del desarrollo productivo que hacía parte de la sofisticación en el año anterior.

5.2.2.4 Análisis para el año 2015. En el 2015 se registra un PIB de \$53.024.000, un PIB per cápita por \$25.980.287, y una participación en el PIB nacional de 7,47%. En la clasificación de etapa de desarrollo de departamentos, Santander se encuentra al igual que los años anteriores en la etapa 4, lo cual quiere decir que está entre los departamentos que presentan un mayor grado de desarrollo. En relación con el pilar de la sofisticación y diversificación tiene un puntaje de 6,26 y ocupa el puesto 8 entre 22 departamentos⁵³, lo que indica que subió dos puestos con respecto al año anterior. En la Tabla 14 se observan estos resultados

Tabla 14. Índice de sofisticación y diversificación de Santander 2015.

ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD 2015	PUNTAJE	PUESTO
	(0 A 10)	(ENTRE 22)
	5,86	4
Condiciones básicas (30%)	6,63	3
Instituciones	6,56	7
Infraestructura	6,19	7
Tamaño del Mercado	7,58	5
Educación básica y media	7,63	1
Salud	6,33	3
Medio Ambiente	5,27	9
Eficiencia (50%)	5,27	4
Educación Superior y Capacitación	6,35	4
Eficiencia de los Mercados	5,18	4
Sofisticación e Innovación (20%)	4,96	7
Sofisticación y diversificación	6,26	8
Innovación y Dinámica empresarial	3,66	6

Fuente: Consejo Privado de Competitividad, 2015.

⁵³ CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD y UNIVERSIDAD DEL ROSARIO. 2015. Op.Cit.

En comparación con los demás índices de competitividad el pilar de la sofisticación y diversificación se encuentra por encima del Índice Departamental de Competitividad (5,86) a diferencia de los años anteriores; aunque todavía es superado por pilares como tamaño del mercado (puntaje 7,58; puesto 5), educación básica y media (Puntaje 7,63; puesto 1), salud, (puntaje 6,33; puesto 3) y el pilar de educación superior y capacitación (puntaje 6,35; puesto 4). Como tal, sigue siendo uno de los pilares más bajos de competitividad en Santander en el año 2015.

En cuanto a cada uno de los subíndices que componen el pilar de la sofisticación y diversificación en Santander para el año 2014 se obtiene que el subíndice de la sofisticación tiene un puntaje de 4,66 y ocupa el puesto 7, dobló el puntaje del año anterior y aumentó 5 puestos; este último a su vez se compone del factor de la sofisticación del aparato productivo con el mismo puntaje 4,66 y puesto 7. También se encuentra el subíndice de diversificación que tiene un puntaje de 7,87 y ocupa el puesto 11; y este último se compone del factor de Diversificación de mercados de destino de exportaciones con un puntaje de 8,99 y el puesto 15 y el factor de Diversificación de la canasta exportadora con un puntaje de 6,75 y el puesto 11. En la Tabla 15. se observan estos resultados.

Tabla 15. Subíndices del pilar de la sofisticación y diversificación 2015.

PILAR 9: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN		Puntaje	Puesto
		(0 a 10)	(Entre 22)
		6,26	8
SOF-1	Sofisticación	4,66	7
SOF-1-1	Sofisticación del aparato productivo	4,66	7
SOF 2	Diversificación	7,87	11
SOF 2-1	Diversificación de mercados de destino de exportaciones	8,99	15
SOF 2-2	Diversificación de la canasta exportadora	6,75	11

Fuente: Consejo Privado de Competitividad, 2015.

Como se observa en la Tabla 15, a diferencia del año anterior el subíndice de la sofisticación vuelve a ocupar un mejor puesto a nivel departamental que el subíndice de la diversificación. A la vez, se logra un mejor puesto en el factor de la sofisticación del aparato productivo y el puesto más bajo corresponde al de diversificación de mercados de destino de exportaciones. Se observa además que se ha propuesto un nuevo y único factor de sofisticación denominado sofisticación del aparato productivo.

A modo general se observa que la evolución del pilar de Sofisticación no ha sido constante ya que en el 2013 inició ocupando el puesto 9 luego descendió al puesto 10 y después se ubicó en el puesto 8. Se podría decir que este pilar ha mejorado en el último año, pero el enfoque de los subíndices también ha variado en los últimos años, es decir, no hay fortalecimiento de la sofisticación y diversificación al mismo tiempo, su puntaje varía sustancialmente en cada año. De esta información, se argumenta que las estrategias del gobierno para fortalecer el desarrollo de Santander en el marco de la sofisticación e innovación aún son insuficientes siendo Santander uno de los departamentos con mayor grado de desarrollo.

5.2.3 Clasificación de las regiones competitivas en Colombia desde El Pilar 9 Sofisticación Y Diversificación. En cuanto a la sofisticación y diversificación por departamento en el 2015, según el CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD⁵⁴, Bogotá, Antioquia y Valle del Cauca tienen las economías más sofisticadas y diversificadas del país. “Bogotá presenta el mayor nivel de sofisticación del aparato productivo y la mayor diversificación de la canasta exportadora. Antioquia se destaca por su sofisticación productiva (puesto 2), mientras que el Valle del Cauca tiene un buen balance entre sofisticación económica

⁵⁴ *Ibíd.*

(puesto 3) y diversificación de su canasta exportadora (puesto 3)⁵⁵. En la Tabla 16. se observan las clasificaciones por departamento.

En cuanto a las tendencias y consolidados de los últimos tres años según los reportes de Consejo Privado de Competitividad se observa que, en relación al Pilar de sofisticación y diversificación, “el puntaje conjunto de las regiones de Colombia creció -1,4% promedio anual entre 2013 y 2015. Los departamentos que presentaron las mayores tasas de crecimiento en este pilar fueron Tolima (19,8%), Quindío (3,8%) y Antioquia (3,5%)” (Consejo Privado de Competitividad, 2015). En relación con el grupo al que pertenece Santander (Etapa 4) tuvo una tasa de crecimiento anual de 1,4% en el puntaje de este pilar. En el gráfico 5. se observa esta comparación.

De igual manera, se muestra que Bogotá ha mantenido su liderazgo en los últimos años y sus estrategias en este pilar se han mantenido constantes. Antioquia por su parte ha logrado ascender en los últimos años posicionándose en el segundo puesto. Sin embargo, Santander no ha mantenido una constante ni ha aumentado y por tal razón se encuentra en el penúltimo lugar dentro de esta clasificación (ver gráfico 5).

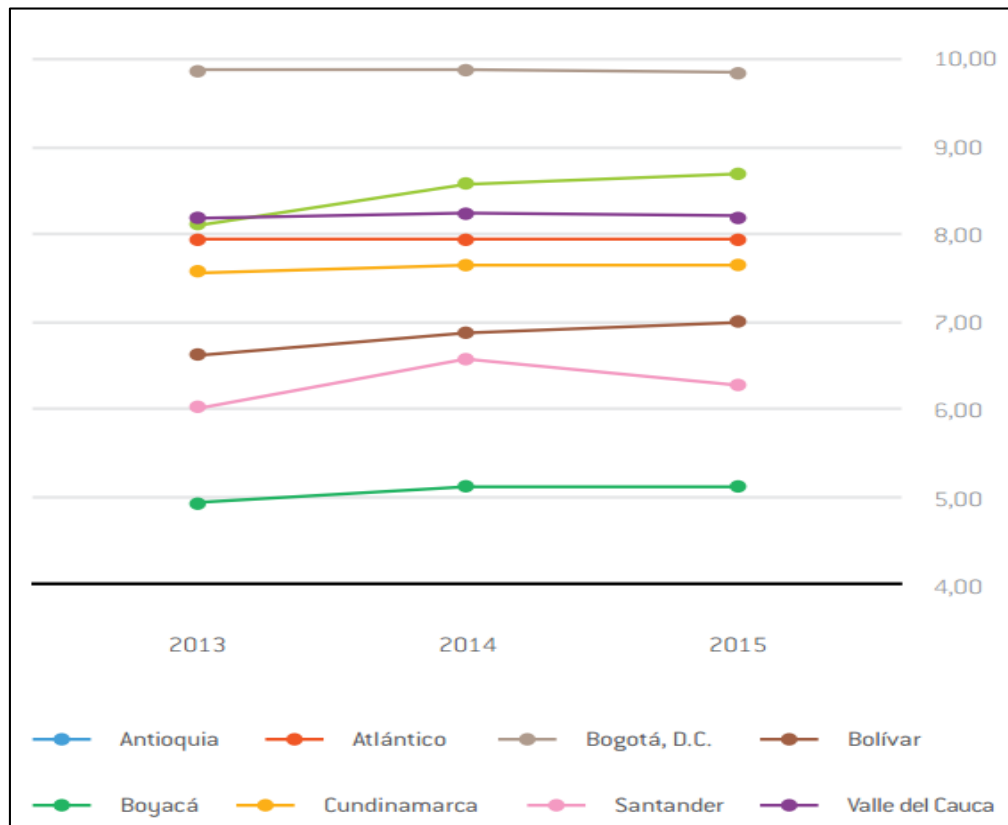
⁵⁵ *Ibíd.*

Tabla 16. Clasificación por departamento del pilar sofisticación y diversificación 2015.

DEPARTAMENTO	SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN	
	PUNTAJE (0-10)	POSICIÓN (ENTRE 25)
Bogotá D.C.	9,84	1
Antioquia	8,68	2
Valle del Cauca	8,22	3
Atlántico	7,94	4
Cundinamarca	7,65	5
Bolívar	7	6
Cauca	6,52	7
Santander	6,26	8
Caldas	6,25	9
Norte de Santander	6,11	10
Risaralda	5,96	11
Magdalena	5,29	12
Boyacá	5,1	13
Tolima	4,99	14
Nariño	4,72	15
Sucre	4,36	16
Huila	4,02	17
Meta	3,66	18
Quindío	3,66	19
Córdoba	3,53	20
La Guajira	3,32	21
Cesar	3,08	22
Chocó	1,37	23
Caquetá	0,89	24
Putumayo	0,33	25

Fuente: Consejo Privado de Competitividad, 2015.

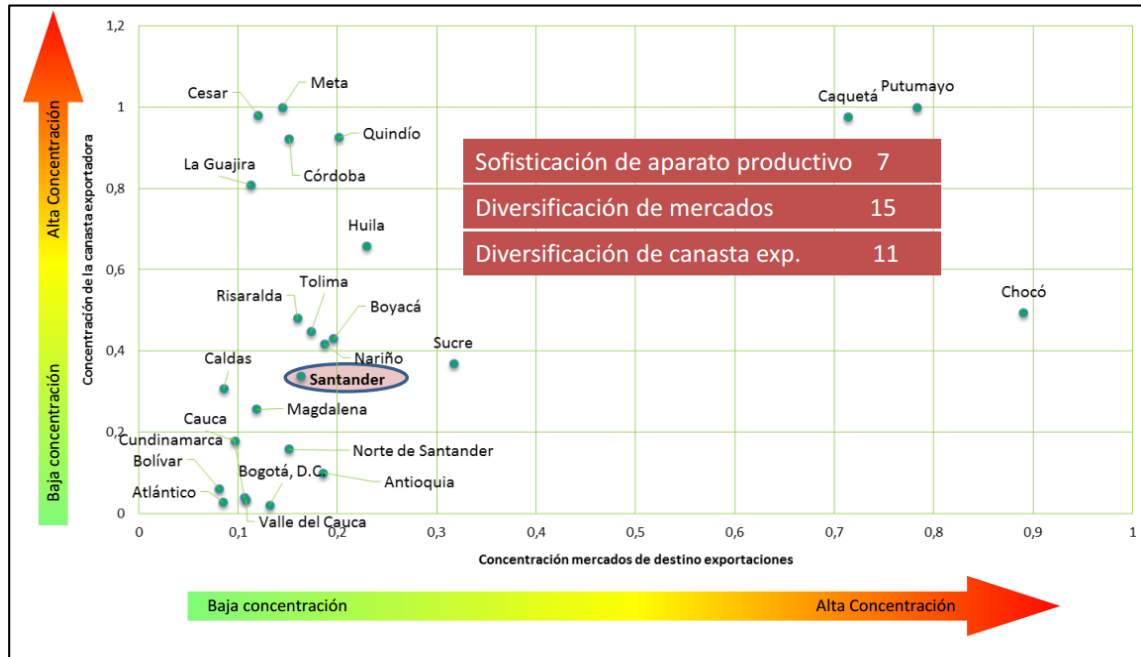
Gráfico 5. Puntaje en el pilar sofisticación y diversificación 2013 – 2015, por departamentos.



Fuente: Consejo Privado de Competitividad y Universidad del Rosario , 2015.

Desde un panorama general de Santander con los demás departamentos se observa que Santander tiene una baja concentración en relación con la diversificación de los mercados y diversificación de la canasta exportadora pero no lo suficiente en relación con departamentos como Bogotá, Valle del Cauca, Atlántico, Bolívar, entre otros (ver gráfico 6).

Gráfico 6. Concentración de la canasta exportadora vs concentración de los mercados de destino.



Fuente: Pineda, 2015.

En relación con los demás departamentos, Santander a pesar de pertenecer al grupo de los departamentos con un mayor desarrollo, se encuentra entre los lugares más bajos en cuanto al Pilar de Sofisticación y Diversificación. Para ello, se requieren estrategias a nivel departamental y nacional mediante políticas que fortalezcan mediante incentivos y programas el desarrollo de Santander. Una de las principales propuestas para el fortalecimiento de las exportaciones es crear mejores alternativas de exportación con países Europeos, ya que según los últimos estudios existe una demanda de productos que se cultivan en Santander, el mercado con mayor proyección para la región, teniendo en cuenta los datos de la Cámara de Comercio de Bucaramanga, es la Unión Europea, pues actualmente representa el 22 por ciento del total exportado al primer semestre de 2015 y mostró variaciones de 37,6 por ciento, frente al mismo periodo del año pasado.

5.3 FACTORES QUE DESDE LA POLÍTICA PÚBLICA HAN INCIDIDO EN EL DESEMPEÑO DEL PILAR SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN EN SANTANDER.

El comportamiento de la economía de Santander se ve reflejado en los indicadores que presentan las diferentes instituciones a cargo de generarlos****, es posible observar diferentes puntos clave, que son los que impulsan la región y la hacen más competitiva frente a otras zonas del país, dentro de los que se destacan en el indicador de la CEPAL: la ciencia y tecnología (#4 en el ranking), en el indicador del Banco Mundial: el pago de impuestos (#7 en el ranking) y en el indicador del Consejo Privado de Competitividad: la dimensión de condiciones básicas (#3 en el ranking).

El gráfico 7 muestra que para el año 2015, Santander fue la cuarta economía más competitiva del país con un puntaje de 67,8 y asumiendo un nivel de *Líder* respecto al resto de departamentos de Colombia. Cabe resaltar el desempeño de Bogotá, con un puntaje de 98,2 siendo la economía más competitiva del país por una amplia ventaja para el periodo analizado, seguido solo por Antioquia con un puntaje de 75.

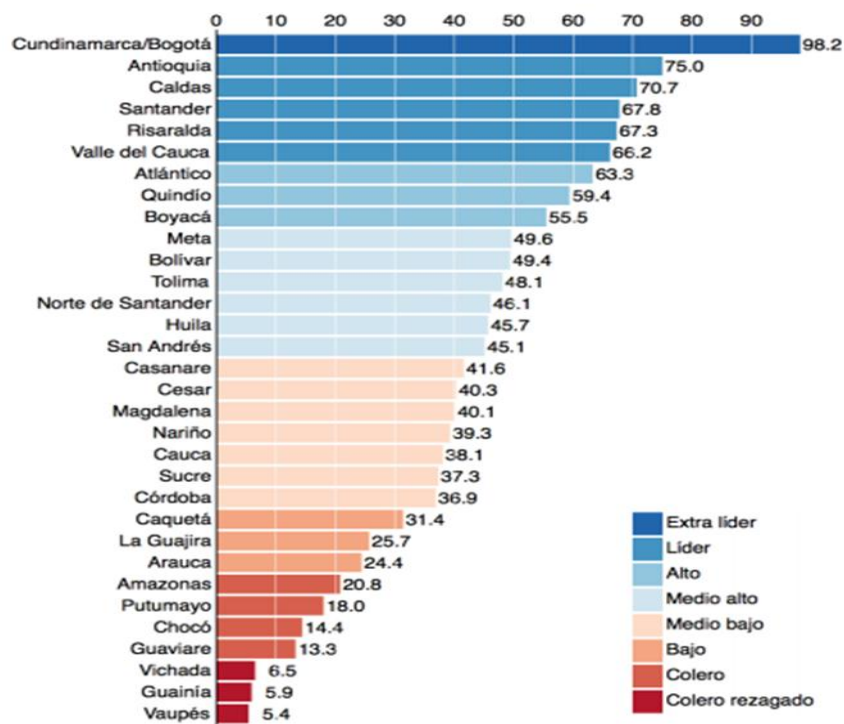
Santander tiene una variada oferta de bienes y servicios que con el paso de los años han potencializado algunos aspectos que permiten a algunos otros sectores incursionar en el mercado. Debido a ello es que se puede atender el mercado nacional y local con suficiencia, según CUADROS⁵⁷ hace falta “la incorporación de proyectos de impacto para llevar las fortalezas adquiridas y los valores culturales propios a una escala de producción global.”

****En especial las dos mencionadas con anterioridad, junto a la que abarca la CEPAL y la metodología que abarca para la construcción de sus indicadores.

⁵⁷ CUADROS, Jorge. Aplicación del índice de competitividad a las apuestas productivas de Santander. Tesis de maestría. Bogotá, 2010.

Para la “Agenda Interna para la Productividad y Competitividad de Santander”, el fruto más tangible se encuentra en la definición de algunos sectores prioritarios (apuestas productivas) con los cuales se logre impulsar estrategias encaminadas a formar el entorno necesario para competir a nivel internacional; siendo de importancia la permanente interacción de los agentes regionales de todos los niveles públicos y privados, gremios y empresarios, comunidad académica y demás actores de interés⁵⁸.

Gráfico 7. Puntajes y nivel de competitividad para los departamentos de Colombia, 2015.



Fuente: RAMÍREZ, Juan Carlos y DE AGUAS, Johan Manuel. CEPAL 2015.

⁵⁸ *Ibíd.*

Desde el gobierno del Presidente Gaviria al 2016, los diversos mandatarios han incluido en sus iniciativas la mejora de la competitividad del sector productivo colombiano. Desde Ernesto Samper, quien lideró la creación del Consejo Nacional de Competitividad, hasta al actual Sistema Nacional de Competitividad e Innovación y las respectivas comisiones regionales de competitividad. (Ver tabla 17)

Tabla 17. Los grandes hitos en la política de competitividad, por cuatrienio 1990-2015.

Gaviria	Samper	Pastrana	Uribe (I)	Uribe (II)	Santos
1990	1994	1998	2002	2006	2010
• Ministerio de Comercio	• Estrategia nacional de competitividad	• Política nacional de productividad y competitividad	• Sistema nacional de competitividad	• Comisión Nacional de Competitividad	Nuevos objetivos para el SNC
• Estudios Monitor	• Directiva presidencial	• Red Colombiana Compite	• Optimización de los instrumentos de desarrollo empresarial	• Consejo Privado de Competitividad	• iNNpula • Ampliación de sectores en PTP
• Ley de ciencia y tecnología	• Sistema Nacional de Innovación	• Plan estratégico exportador	• Alta Consejería para la Competitividad	• PTP	• Beneficios arancelarios sectoriales • Alianza del Pacífico
• Proexport y Bancóldex	• Reestructuración del IFI	• 32 Carces	• Agenda interna	• Apoyo a clúster	• Locomotoras • PIPE • Regalías
• Reestructuración del Sena	• Consejo Nacional de Competitividad	• Jóvenes emprendedores exportadores	• Ley de cadenas agro	• Planes regionales de competitividad	• Reestructuración del Sena
Apertura	CAN	ATPDEA	Negociaciones TLC-USA	• Negociaciones acuerdos comerciales	

Fuente: REINA, Mauricio y CASTRO, Felipe. “20 años de políticas de competitividad en Colombia”. Fedesarrollo. Bogotá, diciembre, 2013.

Ahora bien, dentro de la visión del Plan Regional de Competitividad de Santander, se propone que el departamento para el año 2032 sea uno de los tres departamentos más competitivos de Colombia, eso, gracias a niveles de calidad de vida, al más alto ingreso per cápita del país, al dinamismo del medio ambiente, innovadores de bienes y servicios de valor agregado, con un ambiente de negocios que incentive la inversión local y extranjera y propicie el desarrollo integral y equitativo de la región.

Dentro de este mismo Plan, se han identificado tres pilares estratégicos para impulsar el desarrollo económico de la región: a) Desarrollo de cluster b) Formalización y Desarrollo Empresarial y c) Internacionalización; los cuales se soportan en cuatro líneas estratégicas para hacer del departamento de Santander una región efectivamente competitiva tanto a nivel nacional como internacional, estas líneas incluyen la infraestructura; la ciencia, tecnología e innovación; la integración y el fortalecimiento metropolitano y por consiguiente, el Estado eficiente y transparente⁵⁹.

Según la Comisión Regional de Competitividad (2008) y en el marco de este Plan, se encuentran logros regionales alcanzados y compromisos que se han adquirido como metas a las que se espera dar cumplimiento, desde el pilar de Sofisticación y Diversificación se cuentan las siguientes: en cuanto a la asociatividad, se encuentran iniciativas de clúster en los sectores de petróleo y gas, metalmecánica y TICs, que apuntan también a sensibilizar el tema en otros sectores como el avícola, joyería, confecciones, calzado, cacao y turismo. De igual manera, se busca consolidar el proceso y desarrollo de un total de cinco zonas francas: Zona Franca Santander, Fundación FOSUNAB, Zona Franca Fundación Cardiovascular, Ecodiesel Colombia, y Procesadora de Aceite Oro Rojo).

⁵⁹ COMISIÓN REGIONAL DE COMPETITIVIDAD. Informe final: Plan Regional de Competitividad de Santander. 2008.

En lo que a innovación se refiere, se halló entre las propuestas el PRETIC****, el Parque Tecnológico de Guatiguará y la presentación a COLCIENCIAS de 23 proyectos colaborativos Universidad – Empresa. Como compromiso se planteó el seguimiento a acciones para el mejoramiento del indicador *Doing Business*.

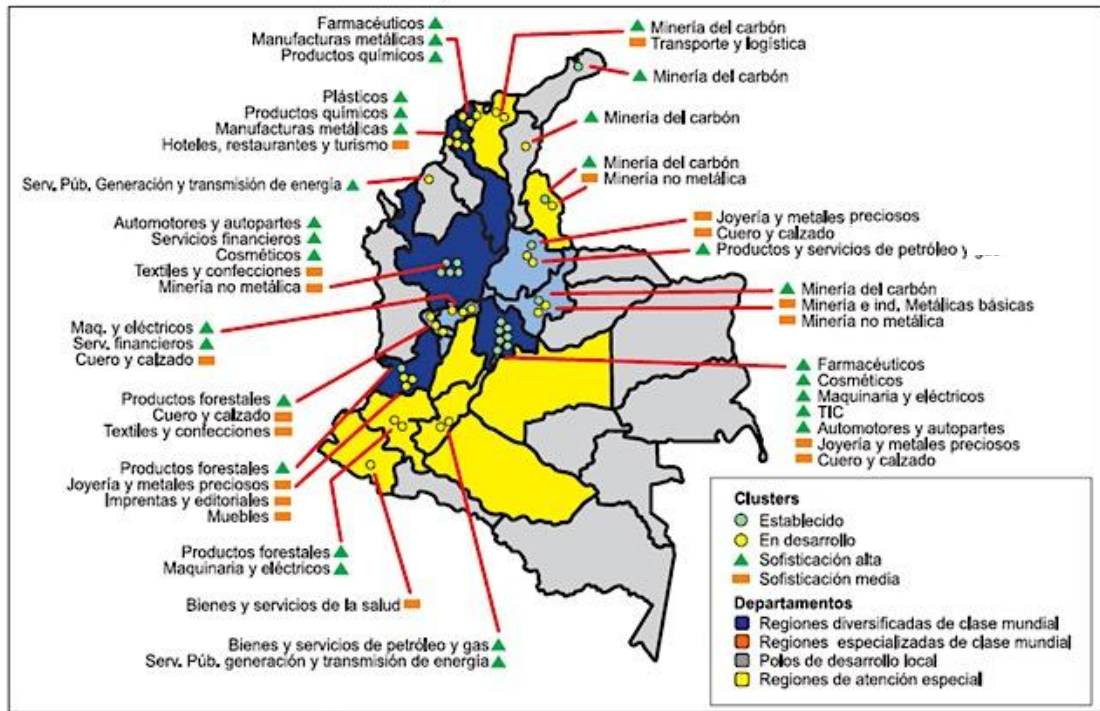
La Comisión Regional de Competitividad (CRC), el Programa de Transformación Productiva (PTP) y los gestores del Plan de Desarrollo del departamento, podrían robustecer el proceso de internacionalización de la región. La palma de aceite, la carne bovina y el cacao son subsectores pertenecientes al sector agropecuario y agroindustria; y en el sector servicios, absorción de tecnología, software y TICs y turismo. El programa Ruta Competitiva Destino Competitivo tiene como objetivo primordial el fortalecimiento de los encadenamientos de valor plasmados en: la apropiación de TICs para la gestión empresarial y la Red Clúster Colombia.

Un clúster está basado en las ventajas de aglomeración productiva y requiere la existencia de suficientes productores para la atracción de servicios especializados, recursos proveedores. Por otra parte, una política de clúster debe incluir tres elementos principales: la asociatividad y presencia de redes, la tecnología de innovación y el capital humano.

En la figura 1 se observan todos los departamentos del país con los clúster presentes para los distintos sectores de la economía, junto con su respectivo grado de desarrollo. En Santander actualmente se encuentran tres clústeres, el de Joyería y Metales que es el único establecido legalmente y el de Cuero y Calzado que se encuentran en desarrollo. Adicionalmente, Bogotá y Antioquia al ser los polos de desarrollo del país, por ende también son las regiones en donde más existen clústeres.

****PRETIC es un fondo de capital de riesgo para apoyar empresas de base tecnológica y Mipymes innovadoras; que cuentan con participación por parte de empresas de la región, en un fondo de Capital de riesgo nacional.

Figura 1. Clúster en Colombia 2015



Fuente: Consejo Privado de Competitividad.

Cabe resaltar que el departamento de Santander presenta indicadores que lo posicionan favorablemente dentro del contexto nacional, plantean retos de cómo mantenerlos y mejorarlos, de manera que no se queden como asuntos de mera coyuntura. No obstante, una de las debilidades más críticas del departamento está en su comercio exterior, (para el 2006, representaba apenas el 1.46% del total colombiano), es decir, el problema no es solo que su canasta exportadora no sea variada ni sofisticada (el 8% de sus exportaciones están representadas en productos de alta y media tecnología) sino que también la participación en el comercio exterior colombiano es mínima con respecto al aporte que evidencia en el PIB del país (menos del 2% vs 6.1%).

El Plan de Desarrollo, “Santander En Serio, El Gobierno de La Gente 2012-2015” fue dirigido por Richard Alfonso Aguilar Villa***** y su finalidad fue gestionar y garantizar un crecimiento económico sostenible en el territorio, bajo los lineamientos del Plan Nacional de Desarrollo, Prosperidad para todos.

“Santander en Serio, El Gobierno de la Gente”, planteó el desarrollo basado en la tolerancia y la inclusión social como factor principal en el territorio santandereano. Bajo este enfoque, se plantearon ocho líneas estratégicas direccionadas hacia el incremento en los niveles de desarrollo y crecimiento, el acercamiento del gobierno a la comunidad, la modernización institucional y la asignación, gestión y manejo eficiente de los recursos públicos.

- Línea estratégica Santander generacional
- Línea estratégica Santander humano y social
- Línea estratégica Santander sustentable
- Línea estratégica Santander equilibrado y ordenado
- Línea estratégica Santander competitivo y global
- Línea estratégica Santander con ciencia, tecnología e innovación
- Línea estratégica Santander conectado
- Línea estratégica Santander Buen Gobierno

Por efectos del análisis de este trabajo de investigación se tendrá en cuenta la línea estratégica de Santander competitivo y global, pues incluye en su descripción los temas relacionados con el pilar de Sofisticación y Diversificación, como lo es la búsqueda de una economía con capacidad exportadora orientada a los bienes y servicios con valor agregado.

Santander posee deficiencias estructurales que dan cuenta de una base productiva con baja sofisticación para enfrentar la competencia global, además del aumento

***** Gobernador de Santander para el período 2012-2015.

del sector informal, infraestructura en transporte poco desarrollada, etc. Estos aspectos son a su vez retos que invitan al diseño de un aparato productivo robusto que permita incrementar los niveles de desarrollo económico y además promueva la inserción en los mercados internacionales.

Los objetivos estratégicos de Santander competitivo y global incluyeron la mejora de los niveles de productividad y competitividad en el departamento por medio del fortalecimiento de la base empresarial, el aumento del porcentaje de participación de las exportaciones en el PIB departamental y la optimización de recursos, tanto humanos, como tecnológicos, económicos y financieros.

Santander promoverá políticas públicas dirigidas a la conformación de empresas basadas en la absorción de nuevas tecnologías e innovación, cultura exportadora y desarrollo de clústeres en los sectores estratégicos, a partir de la conformación de zonas francas en la región, como parte de la Agenda interna de Competitividad.

Entre las acciones estratégicas para el cumplimiento de los objetivos específicos están:

- Identificación de oportunidades para la creación de empresas en el contexto de la globalización y las necesidades regionales.
- Apoyo a la Comisión Regional de Competitividad para la construcción de una agencia promotora que dinamice la inversión e impulse las exportaciones.
- Promocionar a los empresarios regionales con los inversionistas de otros países.
- Apoyo al fortalecimiento de las Agencias de Desarrollo Local (ADEL), para incentivar las exportaciones y posicionar al Departamento internacionalmente como exportador y lugar de inversión.
- Apoyar los sectores productivos que poseen ventajas comparativas en el Departamento, para la promoción en el aprendizaje de las mejores prácticas empresariales, de tecnología e innovación, por medio de visitas técnicas y misiones exploratorias a nivel nacional e internacional.

La tabla 18 muestra el plan de inversiones para la línea estratégica de interés, en ella se incluyen cada uno de los programas adscritos, así como la inversión por cada año y el total de inversión para el periodo 2012-2015. Los programas con mayor nivel de inversión fueron Energía Eléctrica (44.799 millones de pesos) y Desarrollo Rural Sostenible (24.859 millones de pesos),

Tabla 18. Programación inversión línea estratégica Santander competitivo y global (Cifras en Millones de \$)

5. SANTANDER COMPETITIVO Y GLOBAL	TOTAL 2012	TOTAL 2013	TOTAL 2014	TOTAL 2015	TOTAL 2012-2015
Programa: formación a la cultura del emprendimiento, formalización empresarial e inserción laboral.	300	380	380	300	1.360
Programa desarrollo empresarial y acceso a nuevos mercados	680	910	1.260	1.130	3.980
Programa: Energía Eléctrica	12.195	10.548	10.865	11.191	44.799
Programa: Fortalecimiento institucional de la Actividad Minera en el Departamento	210	310	-	-	520
Programa: implementación de buenas prácticas para el mejoramiento de la productividad de la actividad minera en el departamento.	-	470	450	450	1.370
Programa promoción integral del turismo para la gente.	115	170	180	155	620
Programa: Desarrollo de la planificación e innovación de productos turísticos con la gente santandereana.	130	390	370	290	1.180
Programa competitividad del sector turístico por la gente.	350	300	200	200	1.050
Programa capacitación y sensibilización turística para la gente	60	170	120	180	530
Programa infraestructura turística por la gente.	248	270	270	20	808
Programa: El campo santandereano un proyecto de vida	1.500	1.500	1.400	1.450	5.850
Programa: Desarrollo Rural sostenible	5.135	6.100	4.139	9.485	24.859
Programa fortalecimiento institucional para el desarrollo rural	25	25	25	25	100
TOTAL SANTANDER COMPETITIVO Y GLOBAL	20.948	21.543	19.659	24.876	87.026

Fuente: Asamblea Departamental de Santander, 2012.

La tabla 19. muestra el porcentaje de cumplimiento de cada línea estratégica para el año 2014 y su avance en el cuatrienio 2012-2015. Es relevante destacar los avances de la región en Ciencia, Tecnología e Innovación, ya que al corte del 31 de diciembre de 2014 se cumplió a cabalidad el presupuesto de política. Sin embargo, la línea estratégica de estudio, Competitivo y Global tuvo un porcentaje de cumplimiento de tan solo el 66,72% para 2014 y a lo largo del cuatrienio tuvo un cumplimiento del 55,40%. Por otra parte, terminado el año 2014 el cumplimiento del plan presentó un porcentaje del 83,42% por lo que en el año restante Santander debió intensificar los esfuerzos para lograr a cabalidad cada una de las líneas estrategias con cumplimiento del 100%.

Tabla 19. Avance Plan de Desarrollo Departamental por líneas estratégicas (diciembre 31 de 2014)

LÍNEA ESTRATÉGICA	AVANCE 2014	AVANCE CUATRIENIO
CIENCIA TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN	100%	97,89%
CONECTADO	89,32%	82,23%
BUEN GOBIERNO	92,17%	83,14%
GENERACIONAL	86,06%	76,98%
SUSTENTABLE	76,01%	76,98%
HUMANO Y SOCIAL	83,88%	74,40%
EQUILIBRADO	59,40%	65,12%
COMPETITIVO Y GLOBAL	66,72%	55,40%
AVANCE PLAN DESARROLLO	83,42%	75,67%

Elaboración propia con base en Informe de Gestión 2014 de la Gobernación de Santander.

6. CRONOGRAMA

OBJETIVO	Actividades	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
1. Describir la evolución de la competitividad desde el pilar Sofisticación y Diversificación y el crecimiento en América Latina.	1. Búsqueda de información secundaria sobre dinámicas competitividad, mecanismos de medición en el pilar																														
	2. Identificación de principales estudios y metodologías.																														
	3. Análisis y comparación de																														
	4. Identificación de bases de datos. Análisis y contraste de variables.																														
	5. Desarrollo de textos. Análisis y debate																														
2. Analizar el comportamiento del pilar Sofisticación y Diversificación para el departamento de Santander.	1. Analizar la dinámica competitiva nacional en el tema del pilar, desde el punto de vista legal, económico y																														
	2. Identificar políticas públicas de incidencia departamental																														
	3. Construir una serie de datos, a partir del IDC, identificar tendencias																														
	4. Desarrollo de hipótesis sobre las																														
	5. Elaboración de instrumentos para contraste de hipótesis																														
	6. Desarrollo de entrevistas																														
	7. Análisis y debate.																														
	8. Desarrollo de textos.																														
3. Identificar los factores que desde la política pública han incidido en el desempeño del pilar Sofisticación y Diversificación en Santander.	1. Análisis de líneas de tiempo en política																														
	2. Identificación de actores clave																														
	3. Definición de procesos estratégicos																														
	4. Diseño de incidencia en el pilar para el departamento																														
	5. Desarrollo de textos																														
OBJETIVO GENERAL: Explicar las condiciones que han incidido en el ambiente competitivo del departamento de Santander desde el pilar Sofisticación y Diversificación.	1. Integrar documentos																														
	2. Desarrollo de conclusiones y																														
	3. Revisión de documento final.																														
	4. Entrega de documento ante Escuela de Economía.																														

7. CONCLUSIONES

Es loable concluir que América Latina puede mejorar su inserción en los mercados internacionales, bajo la creación y agregación de valor a las ventajas comparativas vigentes en las economías de la región. Sin embargo, no ha sido posible debido a que existe problemas en el ambiente de negocios, las bajas tasas de productividad laboral, el rezagado nivel de innovación y principalmente la falta de una estrategia de diversificación bien fundamentada dirigida a subsanar los fallos y cuellos de botella que tienen los países latinoamericanos.

Bajo este enfoque, Latinoamérica debe replantearse su estrategia de diversificación, principalmente mejorando las regulaciones existentes en los ambientes de negocios; además se debe promover el proceso de creación de empresas con el fin de lograr un mayor impacto sobre el mercado laboral.

Por lo tanto, la región tiene que plantearse nuevamente su estrategia de diversificación. Para tal fin, el primer paso es mejorar el ambiente de negocios, en particular, incrementando la eficacia de las regulaciones. Se tiene que facilitar el proceso de creación de empresas y flexibilizar la regulación del mercado laboral, dejando que los instrumentos de política social se encarguen de la protección de los más débiles.

Adicionalmente, si el camino a la diversificación que adopten los países comienza por el aprovechamiento de las ventajas comparativas, que en la mayoría de los países pasa por los recursos naturales, es importante adecuar la institucionalidad del sector. Por un lado, se debe fijar reglas claras de uso de los recursos. Por otro, se debe crear los mecanismos de regulación necesarios, para garantizar una explotación racional de los mismos, pero que sean claros y transparentes, de forma de no coartar la inversión en el sector.

BIBLIOGRAFÍA

AGOSIN, Manuel; LARRAÍN, Christian y GRAU, Nicolás. Industrial policy in Chile. En: Inter-American Development Bank Working Paper, No. 170, 2010. p. 63.

ANGEL, Santiago. Et. al. Bases para la construcción de una política de desarrollo productivo basado en la sofisticación En: Estudios económicos, serie Archivos de Economía, documento No. 149, 2014. p. 22.

ÁVILA, Raúl. La dependencia colombiana del sector minero energético. En: Coalición para la promoción de la industria colombiana, 2013.

BANCO MUNDIAL. Banco de datos mundial. Indicadores. [citado el 18 de agosto de 2016]. Disponible en internet: <http://databank.bancomundial.org/data/home.aspx>

BEKERMAN, Marta y DALMASSO, Gonzalo. Políticas productivas y competitividad industrial. El caso de Argentina y Brasil. En: Brazilian Journal of Political Economy, vol. 34, No.1, 2014, p. 158.

BIANCHI, Andrés. América Latina: Crisis Económica y Ajuste Interno. En: Revista de Estudios Públicos, No. 24, 1986, p. 1-41.

BLUE SKY FIRST SEMINAR. (9, septiembre, 2006: Cambridge, Massachusetts). Doomed to choose: Industrial policy as predicament. Center for International Development at Harvard University, 2006. 64 p.

CÁRDENAS, Enrique; OCAMPO, José Antonio y THORP, Rosemary. La era de las exportaciones latinoamericanas. De fines del siglo XIX a principios del XX. En: Fondo de Cultura Económica, 2003.

CASTILLA, Luis Miguel, et. al. Reflexiones para retomar el crecimiento. Inserción internacional, transformación productiva e inclusión social En: Reporte de Economía y Desarrollo (RED). 2004. [En línea] Disponible en internet: <http://scioteca.caf.com/handle/123456789/166>

CEPAL. Estudio Económico de América Latina y el Caribe 2013: tres décadas de crecimiento económico desigual e inestable. En: Estudio Económico de América Latina y el Caribe. Junio, 2013. 222 p.

CEPAL. La crisis latinoamericana de la deuda desde la perspectiva histórica. En: Libros de la CEPAL, 2014. No. 125.

CEPAL. Panorama de la inserción internacional de América Latina y el Caribe 2010-2011: la región en la década de las economías emergentes. 2011. p.142.

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD y UNIVERSIDAD DEL ROSARIO. Índice departamental de Competitividad 2013. En: Índice departamental de Competitividad, octubre, 2013. 126 p.

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD y UNIVERSIDAD DEL ROSARIO. Índice departamental de Competitividad 2014. En: Índice departamental de Competitividad, octubre, 2014. 178 p.

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD y UNIVERSIDAD DEL ROSARIO. Índice departamental de Competitividad 2015. En: Índice departamental de Competitividad, octubre, 2015. 206 p.

CUADROS, Jorge. Aplicación del índice de competitividad a las apuestas productivas de Santander. Tesis de maestría. Bogotá, 2010.

FFRENCH-DAVIS, Ricardo. *International private lending and borrowin strategies of developing countries*. En: *Journal of Development Planning*, No 14, 1984.

FRENKEL, Roberto y RAPETTI, Martín. La crisis mundial desde la perspectiva de los países en desarrollo: algunas reflexiones. En: *Nueva sociedad*, No.224, 2009, p. 86-103.

GOBERNACIÓN DE SANTANDER. Plan de Desarrollo Departamental (2016-2019). 2016. [En línea] Disponible en internet: <http://www.santander.gov.co/index.php/gobernacion/documentacion/finish/69-despacho/13129-ordenanza-012-de-2016-pdd-santander-nos-une-2016-2019>

GÓMEZ, Daniel; ANGARITA, Gabriel y CORREA, Camilo. Instituciones y desarrollo productivo. En: Friedrich-Ebert-Stiftung (FES), abril, 2015. p.1-49.

HAUSMANN, Ricardo and KLINGER, Bailey. Achieving Export-Led growth in Colombia. En: Technical Report, Quantum Advisory Group. 2007.

HAUSMANN, Ricardo and RODRIK, Dani. Economic development as selfdiscovery. En: *Journal of Development Economics*, vol. 72, No. 2, 2003.

KRUGMAN, Paul. *Competitiveness: a dangerous obsession*. En: *Foreign affairs*, vol. 73. No.2, marzo-abril, 1994. p. 28-48.

LALL, Sanjaya; WEISS, John y ZHANG, Jinkang. *The 'Sophistication' Of Exports: A New Measure Of Product Characteristics*. En: *Queen Elizabeth House Papers*, No. 123, 2005. p. 1-39.

LEDERMAN, Daniel y MALONEY, William. Trade Structure and Growth. En: *Policy Research Working Paper 3025*, Banco Mundial, 2003.

LEONTIEF, Wassily. Estudios sobre la Estructura de la Economía Norteamericana. 1953.

LOMBANA, Jahir. Pertinencia de la Educación en la competitividad. En: *Zona próxima*: No. 16, enero-junio, 2012. p. 68-85.

McMILLAN, Margaret and RODRIK, Dani. Globalization, structural change and productivity growth. En: *National Bureau of Economic Research Working Papers*, No. 17143, junio, 2011.

MINISTERIO DE COMERCIO, INDUSTRIA Y TURISMO - COLOMBIA. Santander frente a los acuerdos suscritos y/o en negociación 2015. Oficina de Estudios Económicos. [Diapositivas] septiembre, 2016. MINCIT, 7 p.

OCAMPO, José Antonio y MARTÍNEZ ORTÍZ, Astrid. Hacia una política industrial de nueva generación para Colombia. Colombia: D'vini, 2011. 121 p.

PERES, Wilson and PRIMI, Annalisa. Theory and practice of industrial policy. Evidence from Latin American experience. Serie: desarrollo productivo. Santiago de Chile: United Nations Publications, 2009, Vol. 187.

PORTER, Michael. *La Ventaja Competitiva de las Naciones*. New York: 1990.

PROCOLOMBIA. Análisis de las exportaciones colombianas. Enero-Septiembre 2015. [Diapositivas] octubre 2015. PROCOLOMBIA. 15 p.

RAMOS, Rosario. Modelos de evaluación de la Competitividad Internacional: Una aplicación empírica al caso de las Islas Canarias. Tesis doctoral. Diciembre, 2001.

RICARDO, David. Principios de Economía Política y Tributación. Fondo de Cultura Económica, 1917.

SACHS, Jeffrey y WARNER, Andrew. Natural Resource Abundance and Economic Growth. En: NBER Working Paper 5398, National Bureau of Economic Research, 1995.

SMITH, Adam. La riqueza de las naciones. Londres: W. Strahan & T. Cadell, 1776.

TORRES, Danilo y GILLES, Enrique. Exportaciones industriales de Colombia: Estructura tecnológica, sofisticación y diversificación (1990-2010). En: Cuadernos de Economía Vol. 31 (57) No. Especial, julio, 2012. p. 201-220.

URQUIDI, Víctor. Otro Siglo Perdido. Las políticas de desarrollo en América Latina (1930-2005). En: Fondo de Cultura Económica, 2005.