

Interacciones que caracterizan la práctica de una muestra de docentes beneficiarios del programa
becas para la excelencia MEN - UIS cohorte 2015-2017
Informe de pasantía

Ingrid Yiceth Albarracín Camacho
Amanda Kateryne Jaimes Castellanos
Trabajo de grado para optar el título de
Licenciadas en educación básica con énfasis en Lengua Castellana

Directora
María Helena Quijano Hernández
Magister en Educación

Universidad Industrial de Santander
Facultad de ciencias humanas
Escuela de educación
Bucaramanga
2019

Dedicatoria

Culminamos con gran satisfacción un peldaño más en nuestra formación como profesionales en educación. Por ello, queremos dedicar el presente trabajo de investigación a nuestros padres, quienes con su esfuerzo y apoyo incondicional han contribuido al desarrollo pleno de nuestras facultades humanas.

A nuestros abuelos, quienes con su humildad y amor enriquecen y creen profundamente en nuestros proyectos.

A nuestros familiares y amigos por su compañía, apoyo y confianza, al convencernos de que podemos lograr grandes cosas realizadas siempre desde el corazón.

Amanda Jaimes e Ingrid Albarracín.

Agradecimientos

Agradecemos principalmente el apoyo, colaboración y guía de nuestra directora María Helena Quijano Hernández en todo el proceso de investigación en la modalidad de pasantía. En especial, agradecemos por brindarnos tanto conocimiento y calidad humana en cada proceso llevado a cabo y su culminación exitosa.

A la Rectora Yaneth Lagos a cargo de la Institución Educativa El Pórtico, por brindarnos la oportunidad de trabajar con los Docentes merecedores de las Becas MEN-UIS.

A los Docentes de las sedes rurales de la Institución El Pórtico: Yadira Sánchez, Emilse Barajas y Gerardo Rangel por la disposición en las observaciones de sus clases.

A la Universidad Industrial de Santander por la oportunidad de realizar este proceso investigativo en el Municipio de Rionegro.

Tabla de Contenido

Introducción	14
1. Ficha técnica de la pasantía.....	17
2. Marco Teórico.....	20
2.1 Antecedentes de Investigación.....	20
2.1.1 Antecedentes Internacionales.....	20
2.1.2 Antecedentes Nacionales.....	24
2.1.3 Antecedentes Regionales.....	28
2.2 Marco Conceptual.....	29
2.2.1 Apoyo Emocional.....	29
2.2.2 Organización en el Aula.....	31
2.2.3 Apoyo Pedagógico.....	32
3. Diseño Metodológico.....	33
3.1 Tipo de Investigación.....	33
3.2 Contexto de la Investigación.....	33
3.3 Población Muestra.....	34
3.4 Técnicas de Investigación.....	37
3.5 Instrumentos de Investigación.....	38
3.5.1 Instrumento CLASS.....	38
3.5.2 Instrumento de Autoevaluación.....	39
3.6 Proceso metodológico.....	40
3.7 Consideraciones éticas.....	44
4. Análisis e interpretación de los datos.....	44
4.1 Resultados según Observación de la Docente FEB.....	45
4.2 Resultados según Observación del Docente MGR.....	62
4.3 Resultados según Observación de la Docente FYS.....	77
4.4 Análisis e interpretación de datos de la Institución Educativa.....	92
5. Discusión.....	98
6. Conclusiones.....	102
Referencias.....	106

Lista de Tablas

Cuadro 1. Población y muestra de la primera cohorte en las sedes de la UIS	35
Cuadro 2. Número de docentes beneficiarios de becas MEN-UIS por municipio en el departamento de Santander	35
Cuadro 3. Docentes seleccionados en el municipio de Rionegro	36
Tabla 1. Resultados docente FEB en el Instrumento CLASS	46
Tabla 2. Puntuaciones por Dimensiones Docente FEB	49
Tabla 3. Puntuaciones por Dominio Docente FEB	49
Tabla 4. Resultados del docente MGR en el Instrumento CLASS	63
Tabla 5. Puntuaciones por Dimensiones del Docente MGR.....	66
Tabla 6. Puntuaciones por Dominio del Docente MGR	66
Tabla 7. Resultado docente FYS en el Instrumento CLASS	79
Tabla 8. Puntuaciones por dimensiones Docente FYS	82
Tabla 9. Puntuaciones por Dominio Docente FYS	82

Lista de Figuras

Figura 1. Proceso metodológico de la investigación	43
Figura 2. Promedio por Dimensiones Docente FEB.....	50
Figura 3. Desviación por Dimensiones Docente FEB	53
Figura 4. Promedio por Dominios Docente FEB.....	56
Figura 5. Promedio, desviación estándar, mínimo y máximo por dominios docente FEB.....	58
Figura 6. Resultado general autoevaluación Docente FEB	60
Figura 7. Promedio por Dimensiones Docente MGR.....	67
Figura 8. Desviación estándar por Dimensiones Docente MGR	69
Figura 9. Promedio por Dominios Docente MGR.....	71
Figura 10. Promedio, desviación estándar, mínimo y máximo por dominios Docente MGR	
Figura 11. Resultado general autoevaluación Docente MGR.....	74
Figura 12. Promedio por Dimensiones Docente FYS.....	83
Figura 13. Desviación estándar por Dimensiones Docente FYS	85
Figura 14. Promedio por Dominios Docente FYS.....	87
Figura 15. Promedio, desviación, mínimo y máximo por dominios Docente FYS	88
Figura 16. Resultado general autoevaluación Docente FYS	89
Figura 17. Promedio y desviación estándar por dimensiones de cada docente	92
Figura 18. Promedio, desviación estándar, mínimos y máximos por Dominios en la IE.....	96

Lista de Apéndices

Apéndice A	109
Apendice B.....	117

Resumen

Título: Interacciones que caracterizan la práctica de los docentes beneficiarios del programa beca para la excelencia MEN – UIS, cohorte 2015-2017*

Autoras: Ingrid Yiceth Albarracín Camacho & Amanda Kateryne Jaimes Castellanos**

Palabras claves: Evaluación, Instrumento CLASS, Observación, Interacciones Docente-estudiantes

El presente estudio, buscó determinar las Interacciones que caracterizan la práctica de los docentes beneficiarios del programa de Becas para la Excelencia Docente del MEN - Maestría en Pedagogía UIS, para ello se utilizó el Instrumento de Observación CLASS y una rejilla de Autoevaluación para los docentes participantes. Estos instrumentos permitieron determinar los niveles de interacción en la población muestra, de acuerdo a los dominios establecidos en cada instrumento e identificar las relaciones entre dichos niveles.

Para seleccionar la población muestra, se realizó un proceso con los siguientes criterios: docentes activos, que laboraran en el departamento de Santander, y que fuesen beneficiarios del programa de becas MEN - UIS cohorte I- 2015-2017 Maestría en Pedagogía. Se estructuró y organizó una base de datos del programa de Maestría en Pedagogía, donde se evidenciaban los docentes que cumplían con los requisitos ya mencionados. Esto llevó a un total de 16 docentes, ubicados en diferentes municipios del departamento de Santander. El presente informe enuncia los resultados de la investigación de tres (3) docentes de los dieciséis (16) ya nombrados, seleccionados por la conveniencia de ubicación y desplazamiento, pues se encuentran laborando en el municipio de Rionegro, Santander, en las veredas de Galanes, La Paz, y Guayana, quienes además trabajan con la modalidad de Escuela Nueva en sus instituciones educativas.

Asimismo, esta investigación es descriptiva de tipo exploratorio, pues se buscó especificar propiedades y características, que describieran las tendencias de la población muestra, con enfoque mixto, dado que se recolectaron, analizaron y vincularon datos cuantitativos y cualitativos en el mismo estudio, para responder al planteamiento del problema. Se debe destacar que, la recolección de datos, contó con la grabación de las jornadas de clase observadas de cada docente, se obtuvo al final un estimado de 20 horas en video de las clases.

* Trabajo de grado

** Facultad de Ciencias Humanas. Escuela de Educación. Directora: María Helena Quijano Hernández. Magister en Educación.

Abstract

Title: Interactions that characterize the practice of the beneficiaries of the scholarship program for teaching excellence MEN - UIS, cohort 2015-2017*

Authors: Ingrid Yiceth Albarracín Camacho & Amanda Kateryne Jaimes Castellanos**

Keywords: Evaluation Instrument CLASS, Observation, Teacher-Student Interactions

This study sought to determine the interactions that characterize the practice of beneficiaries teaching program Fellowship Teaching Excellence MEN - Master Educational UIS, to thereby Observation Instrument CLASS and a grid Self-Test for teacher's participants used. These instruments allowed the determination of levels of interaction in the population sample according to the domains established in each instrument and identify relationships between these levels.

To select the population sample, a selection process was conducted with the following criteria: active teachers, who will work in the department of Santander, which were beneficiaries of the scholarship program MEN - I- 2015-2017 cohort UIS Master of Education. It was structured and organized in a database Masters in Education program, where teachers who met the above requirements were evident. This led to a total of 16 teachers located in different municipalities of Santander, this report sets out the results of the investigation of three (3) teachers of sixteen (16) already appointed, selected for the convenience of location and movement because they are working in the municipality of Rionegro, Santander, on the sidewalks of Galanes, La Paz, and Guyana.

Also, this research is descriptive type Exploratory therefore sought specific properties and characteristics, to describe the sample population trends; Likewise, with mixed approach, as they were collected, they analyzed and linked quantitative and qualitative data in the same study to answer the problem statement. It should be noted that data collection, had the recording of the days observed class of each teacher, obtained at the end an estimated 20 hours video classes.

* Bachelor Thesis

** Facultad de Ciencias Humanas. Escuela de Educación. Directora: María Helena Quijano Hernández. Magister en Educación.

Introducción

Los programas educativos, impulsados por el Ministerio de Educación Nacional establecen las bases de aprendizaje y formación docente para fortalecer la Calidad Educativa en las Instituciones de cascos urbanos y rurales en los niveles de Educación Básica y Media; todo con el fin de promover espacios significativos donde el estudiante se manifieste como un ser participativo y no aquel que recibe los conocimientos del docente y los reproduce tal cual. Por ende, el propósito del trabajo de investigación en la modalidad de pasantía, es realizar procesos de observación de las interacciones entre estudiantes y docentes en ejercicio, beneficiarios del programa de Becas para la Excelencia MEN- UIS, y así mejorar los procesos de enseñanza y aprendizaje en las aulas de clase.

En este orden de ideas, es relevante mencionar que la Universidad Industrial de Santander (sede Bucaramanga), fue seleccionada para implementar el programa de Becas para la excelencia- MEN, en Maestría en Pedagogía, para docentes beneficiarios adscritos al Magisterio y que actualmente laboran en Instituciones Educativas de municipios del departamento de Santander. Por lo tanto, se toma una muestra de docentes, de la I. E. “El Pórtico” en el sector rural del municipio de Rionegro. Allí, se tuvo en cuenta tres de sus sedes ubicadas en las veredas de Galanes, La Paz y Guayana con la participación de tres docentes que trabajan en cada una de ellas.

Para llevar a cabo el proceso investigativo, se sigue la observación de manera no participativa de la práctica pedagógica de los docentes seleccionados, para generar procesos de reflexión del quehacer docente, en los que se visualice la fortaleza de las estrategias aplicadas en el aula de clase para contribuir en el desarrollo integral del estudiante y, evaluar de manera objetiva aquellos procedimientos que impiden la evolución y transformación del conocimiento en

relación con las necesidades que presenta la comunidad en su diario vivir, lo anterior con la finalidad de determinar los niveles de interacción entre docentes participantes y sus estudiantes. Todo ello fue posible por la implementación del Instrumento CLASS como fuente primordial de evaluación en el desarrollo de las actividades pedagógicas planteadas por los docentes. Sin embargo, cabe destacar la búsqueda e indagación documental de autores y teóricos que han creado e implementado este instrumento en diversas exploraciones en el ámbito educativo y brindan así, una ampliación de conocimientos necesarios para llevar a cabo la observación de manera efectiva y clara con la finalidad de mejorar la práctica de los docentes.

En este caso en específico, se toma como referencia los planteamientos de Pianta, La Paro y Hamre, quienes fueron las personas creadoras del Instrumento CLASS con cada uno de los dominios y dimensiones que permiten evaluar el desarrollo de las clases y la importancia de brindar ambientes y estrategias significativas para el aprendizaje de los estudiantes en sus jornadas académicas.

Es por ello, que este informe se estructura en seis (6) capítulos, los cuales dan cuenta, de manera organizada, del proceso investigativo llevado a cabo. Dicha estructura inicia con una ficha técnica, la cual aborda los datos generales de la investigación, sus objetivos específicos, preguntas orientadoras y justificación. Seguidamente, se presenta el marco teórico que sustenta la investigación, incluyendo: antecedentes internacionales, nacionales, y la aclaración de la ausencia de antecedentes regionales, por ende, este informe de pasantía es uno de los primeros procesos de investigación en educación que aborda la propuesta del Instrumento CLASS en el departamento de Santander. Además, se encuentra el marco conceptual que sustenta el proceso investigativo.

Después, se da paso al diseño metodológico implementado, se plantea de manera detallada, el tipo de investigación, su contexto, la población muestra, las técnicas utilizadas y los

instrumentos aplicados, como lo fueron el *CLASS* y un instrumento de autoevaluación, diseñado por la docente asesora, M. H. Quijano Hernández. Este capítulo, cierra con el proceso metodológico implementado en la observación de cada uno de los docentes participantes. Los siguientes capítulos, corresponden al análisis e interpretación de los datos, de los tres (3) docentes observados, seguido de las discusiones pertinentes y las conclusiones obtenidas del proceso.

1. Ficha técnica de la pasantía

Nombre de las estudiantes pasantes:	Códigos:
Ingrid Yiceth Albarracín Camacho	2161736
Amanda Kateryne Jaimes Castellanos	2161766
Teléfono:	Dirección electrónica:
312 465 87 42	ingridalbarracin802@gmail.com
300 201 60 35	jaimesamanda97@gmail.com
Programa de Licenciatura: Licenciatura en Educación Básica con énfasis en Lengua Castellana	
Grupo de Investigación:	Directora del Grupo de Investigación:
Paidópolis	Sonia Gómez Benítez
Línea de Investigación:	Director de la línea de Investigación
Construcción del saber pedagógico y didáctico en ciencias naturales y matemáticas	María Helena Quijano H.
Director del trabajo de grado – modalidad pasantía de Investigación:	
María Helena Quijano Hernández	
Título del Proyecto de Investigación: Interacciones que caracterizan la práctica de los docentes beneficiarios del programa becas para la excelencia MEN - UIS cohorte 2015-2017.	
Tiempo de duración (en semestres):	2 semestres académicos
Descripción general del proyecto:	
El proyecto de investigación, <i>“Interacciones que caracterizan la práctica de una muestra de</i>	

docentes beneficiarios del programa becas para la excelencia MEN – UIS, cohorte 2015-2017, es un estudio que busca determinar las interacciones que caracterizan la práctica de los docentes beneficiarios del programa de Becas para la Excelencia Docente del MEN - Maestría en Pedagogía UIS, mediante la utilización del Instrumento de Observación CLASS y la rejilla de Autoevaluación para los docentes participantes.

La Pregunta Investigativa del proyecto de investigación es:

¿Qué diferencias caracterizan las Interacciones de una muestra docentes beneficiarios del programa de Becas para la Excelencia Docente del MEN - Maestría en Pedagogía UIS?

Preguntas orientadoras:

- ✓ ¿Cuáles son los niveles de interacción que muestran los docentes, de acuerdo a los dominios establecidos en el Instrumento CLASS?
- ✓ ¿Qué relación se encuentra entre los niveles de interacción según dominios del Instrumento CLASS y la Autoevaluación de los docentes?

El objetivo general del proyecto de investigación es:

Determinar las Interacciones que caracterizan la práctica de los docentes beneficiarios del programa de Becas para la Excelencia Docente del MEN - Maestría en Pedagogía UIS

Objetivos específicos:

Determinar los niveles de interacción que muestran los docentes, de acuerdo a los dominios establecidos en el Instrumento CLASS.

Identificar las relaciones entre los niveles de interacción según dominios del instrumento CLASS y la Autoevaluación de los docentes.

Justificación

La investigación con modalidad de pasantía ofrece diversas herramientas que permiten a sus participantes indagar, conocer y objetivar los procesos didácticos y metodológicos que llevan a cabo los maestros en el aula de clase con las diversas áreas del conocimiento. Por ende, el proceso formativo en investigación educativa proporciona mecanismos de observación no participante para el análisis de los procesos que se evidencian en las escuelas a través de métodos como el Instrumento CLASS que determina con precisión las fortalezas y debilidades de los maestros becados por el MEN para ser expuestos a sus participantes con el objetivo de reflexionar sobre el quehacer docente, su didáctica y metodología como fuente primordial de conocimiento.

Por otra parte, la investigación realizada fortalece las prácticas educativas de los docentes participantes como de las docentes en formación. En primer lugar, los docentes observados pueden realizar procesos de autoevaluación y reflexión para destacar pedagógicamente su quehacer con la comunidad educativa, con el fin de tomar decisiones que mejoren los procesos de enseñanza a través de metodologías pensadas por y para los estudiantes de la educación rural. En segundo lugar, el proyecto fortalece la introspección de la labor docente por parte de las docentes en formación y la importancia de crear constantemente estrategias que propicien el aprendizaje desde lo que los estudiantes viven y pueden llegar a lograr, al tener siempre en cuenta el papel relevante de realizar constantemente evaluaciones de lo que ocurre en el aula de clase.

2. Marco Teórico

El presente informe, se fundamenta en la investigación de diversos estudios educativos que han implementado en su proceso de formación, la observación de clases con las materias del plan curricular de diversas Instituciones Educativas, el desempeño de los docentes participantes, y, el análisis de los datos a través de la aplicación del Instrumento CLASS, como respuesta a la contemplación de los diferentes ámbitos que caracterizan el ambiente escolar, en especial, en el aula de clase. Por ende, a continuación, se esbozan antecedentes de investigaciones nacionales e internacionales junto con sus aportes significativos.

2.1 Antecedentes de Investigación

2.1.1 Antecedentes Internacionales. Para ampliar las posibilidades de CLASS, se realizó una búsqueda de investigaciones que han utilizado el Instrumento y así analizar los procesos llevados a cabo en el aula de clase con diversas áreas del conocimiento. En ello, se destaca el artículo titulado: “*¿Qué nos revelan los instrumentos de observación de aula sobre clases de matemática en escuelas con trayectoria de mejoramiento?*”, por Martínez, Godoy, Varas y Fajardo (2018). En este se analiza la capacidad de dos instrumentos de observación de aula, Classroom Assessment Scoring System (CLASS) y Mathematical Quality of Instruction (MQI), para describir el funcionamiento de aulas de matemática que pertenecen a escuelas municipales chilenas con trayectorias de mejoramiento.

La muestra del trabajo descrita por los autores en palabras propias corresponde a 35 salas de 4° a 6° básico, pertenecientes a once escuelas con trayectorias de mejoramiento en el período 2002-2010. Para escoger estas escuelas se diseñó un Índice de Desempeño Educativo (IDE)

creado para el estudio. Estas escuelas fueron escogidas bajo diversos criterios, entre los que destacan: sustentabilidad de la trayectoria, baja selectividad, diversidad de contextos socioeconómicos y que pertenecen a las categorías de mejoramiento incipiente, en vías de institucionalización e institucionalizado. De estas 35 salas, tres fueron escogidas para un posterior análisis cualitativo. Los criterios teóricos de selección tienen que ver esencialmente con las singulares características de las interacciones pedagógicas que muestran estas salas, de acuerdo al análisis cuantitativo realizado con CLASS y MQI.

Los resultados muestran también, un nivel medio en dimensiones del Apoyo emocional como Clima positivo y Sensibilidad del profesor. El Apoyo pedagógico se mantiene en niveles bajos en casi todas las dimensiones estudiadas, salvo en Formatos pedagógicos, donde casi alcanza un nivel medio, y en Comprensión del contenido, donde transita hacia un nivel medio-bajo. Existen dimensiones en niveles particularmente bajos como la Consideración por la perspectiva de los estudiantes, Análisis e Indagación y Diálogo instruccional. En el caso de MQI cabe destacar que la dimensión que registra mejor puntuación es errores e imprecisiones de los profesores respecto del contenido matemático. Mientras que la dimensión peor puntuada es la que se refiere a la remediación de errores de los estudiantes y la utilización de las contribuciones matemáticas que éstos hacen. Cabe destacar que las subdimensiones que presentan mayor promedio son lenguaje matemático (D2) y demanda cognitiva de las tareas (D5). (Martínez, Godoy, Treviño, Varas, & Fajardo 2015).

Otro trabajo encontrado, fue el realizado por Cerdas, Castillo, Castro, Hidalgo y Hernández (2016) titulado: *"Calidad de las interacciones pedagógicas que promueven docentes de Educación Preescolar en grupos de niños y niñas de edades entre 5 y 7 años en centros públicos y privados del Gran Área Metropolitana: estudio interuniversitario a partir del*

instrumento CLASS (Classroom Assessment Scoring System)". Este proyecto de investigación tipo exploratorio-descriptivo de la calidad de las interacciones pedagógicas que favorecen docentes de Educación Preescolar en grupos de niños y niñas con edades entre 5 y 7 años. Asimismo, esta investigación reveló que las interacciones pedagógicas que mejor establecen las docentes participantes son las de soporte emocional, seguidas por las de organización de la clase. Las interacciones relacionadas con el soporte instruccional son las que resultan limitadas.

En él se destaca que: para el objetivo de identificar las interacciones docente-estudiante considerando los tres dominios establecidos en el instrumento CLASS, se encuentra que en el dominio apoyo emocional, en la mayoría de los casos, se observaron relaciones cálidas y de apoyo, con diferentes manifestaciones de afecto positivo. También a nivel general la comunicación fue positiva, prevaleciendo el respeto entre docente y estudiantes y entre ellos. Del mismo modo, en el dominio, organización del aula, a nivel general se observó que las reglas y expectativas eran claras y se aplicaban de manera adecuada, demostrando las docentes habilidad para re-direccionar la conducta cuando era necesario, por lo que el comportamiento del estudiantado era apropiado. En el dominio, soporte instruccional, a nivel general se evidencian limitaciones para favorecer el desarrollo de conceptos y brindar una retroalimentación oportuna, así como para potenciar el desarrollo del lenguaje.

En este mismo trabajo y de acuerdo con los dominios establecidos por CLASS, en el grupo de docentes observadas las interacciones pedagógicas que mejor se establecen son las de soporte emocional, en segundo lugar, se ubican las de organización de la clase. Las interacciones relacionadas con el soporte Instruccional son las que resultan más limitadas, lo cual viene a reafirmar las observaciones señaladas en los informes del Estado de la educación en cuanto a la necesidad de fortalecer la mediación pedagógica para favorecer el desarrollo del pensamiento de

los niños preescolares. En el dominio soporte emocional es importante destacar que el clima negativo es bajo, y las interacciones relacionadas con calidez, respeto, sensibilidad y consideración de las perspectivas de los estudiantes se mantienen en puntajes altos.

Un tercer antecedente internacional, fue realizado por Olga Lucia Murillo, Alicia Alelí Caso y Luis Horacio Pedroza, (2015), titulado: *Estudio de generalizabilidad del sistema de observación CLASS en aulas de secundaria en Baja California*. Este estudio, buscó determinar la generalizabilidad del sistema Class en aulas de secundaria de Baja California. Dado que, este sistema, permite evaluar la calidad de las interacciones que suceden en el salón de clases, con base en tres grandes dominios: Apoyo emocional, Organización de la clase y Apoyo instruccional. Para determinar el índice de generalizabilidad, se utilizó un diseño cruzado de cuatro facetas: las cuales son: docente, categoría, sesión y observador. En dicho estudio, participaron 11 aulas que fueron evaluadas con el sistema, en un periodo de 3 sesiones consecutivas. En cuanto a los resultados obtenidos, fueron que la mayor cantidad de varianza es aportada por la faceta categoría. Sin embargo, este estudio, encontró altos niveles de consistencia interna entre categorías, lo que apunta a que, si bien hay variabilidad entre éstas, se puede afirmar que miden el mismo objeto conceptual. Así mismo, se concluyó que el sistema Class puede utilizarse en la evaluación de las interacciones en aulas de contexto mexicano.

En este estudio, todas las sesiones en las aulas, fueron filmadas y después evaluadas por los observadores. Allí, Participaron 16 estudiantes de Psicología y Educación como observadores, además, ellos recibieron una capacitación de cinco sesiones, para un total de 27 horas. Este proceso para capacitarse, incluyó tanto la revisión de la definición operacional de las categorías, así como práctica de evaluación individual y en colectivo. Finalizadas las sesiones de capacitación, se determinó la concordancia inter-observador, estableciendo el 90% como criterio

para determinar que un observador era confiable. Cuando estuvieron capacitados, se asignaron los videos de las sesiones de observación, para que fueran valoradas en diadas, pero, de manera independiente. Posteriormente, los datos de los valores fueron diligenciados y analizados.

Finalmente, las conclusiones a las que llegaron los investigadores, con este estudio fueron las siguientes: La primera, es la utilidad que el estudio de la generalizabilidad, tiene en la determinación tanto de la confiabilidad de los resultados, así como en el conocimiento de las fuentes de variación que pueden interferir en el proceso de generalización. Los datos presentados en este estudio, ayudan a afirmar que Class es útil y viable para utilizarse en la evaluación de la interacción en salones de clase de secundaria en el contexto de Baja California. La segunda conclusión, es que el índice de generalizabilidad fue bajo; pero, en palabras de Blanco-Villaseñor (1991), la principal aportación del estudio de la generalizabilidad es identificar las fuentes de varianza, o dicho, en otros términos, fuentes de error. En este caso fue identificado que la principal fuente de variación es atribuible a las categorías de Class, atribuible a las diferencias en los indicadores de cada categoría. Como tercera conclusión, se reconoce la necesidad de continuar analizando este sistema en diferentes contextos, de manera que pueda establecerse de una forma más fehaciente su utilidad en aulas mexicanas. (Murillo, Olga & Chaparro, Alicia & Pedroza, Luis, 2015, p6).

2.1.2 Antecedentes Nacionales. Los autores Pérez y Romano presentan el proyecto titulado: “*El apoyo emocional en los procesos de enseñanza y aprendizaje en clases de ciencias*”, (2017), como trabajo de grado en la Pontificia Universidad Javeriana de Santiago de Cali. El objetivo del estudio es describir el apoyo emocional en la interacción docente-estudiante en cursos de ciencias de una escuela pública colombiana de Palmira Valle. En él participaron tres

docentes y 67 estudiantes de secundaria en los cursos de educación ambiental, química y física, las interacciones docente- estudiante fueron video grabadas a lo largo de una unidad temática.

El observador o investigador implementó el uso del Instrumento CLASS para encontrar indicadores específicos de observación como cualidades y comportamientos dentro del aula de clase, los cuales se categorizaron en tres dimensiones: apoyo emocional, apoyo instruccional y organización de la clase. Cabe mencionar que la presente investigación se enfatiza en la observación y el análisis de la dimensión denominada apoyo emocional, a partir de las pautas ofrecidas por Pianta en el Instrumento The Classroom Assessment Scoring System (CLASS).

Los resultados muestran que el docente de educación ambiental brindó mayor apoyo emocional a sus estudiantes y el docente de química mostró los niveles más bajos. La dimensión de sensibilidad del docente frente a las necesidades de sus estudiantes obtuvo las puntuaciones más altas en los tres cursos mientras que la consideración de la perspectiva del estudiante fue la más baja. Los docentes tratan de mantener un buen clima en sus clases y están atentos a necesidades del estudiante que están relacionadas con la comprensión de los temas; sin embargo, descuidan la necesidad del estudiante de relacionarse y de tener autonomía. No se encontraron diferencias significativas en desempeño académico según nivel de apoyo emocional. Los resultados se discuten en términos de compromiso, relaciones y participación del estudiante en la clase.

Finalmente, el autor concluye que el apoyo emocional está implícito en cualquier proceso de enseñanza y aprendizaje por el simple hecho de que es indispensable establecer una relación para llevar a cabo tales procesos. Por lo tanto, se desea que el apoyo emocional no sea ignorado por todas las personas que participan directa o indirectamente en el sector educativo, dado que se podría caer en la deshumanización de la enseñanza y el aprendizaje, perdiendo el sentido que este

proceso tiene, el cual es formar seres humanos integrales, con capacidades para relacionarse de manera adecuada en un entorno con cultura cívica.

Por su parte, se presenta como antecedente nacional el trabajo titulado: *“La relación docente-estudiantes de preescolar según el CLASS de Pianta”* por Betancourth y Burbano, (2016). El artículo, es producto de una investigación que buscó conocer la coherencia entre el discurso y el actuar de una docente con respecto a las relaciones docente-estudiantes en preescolar. Las autoras desarrollan el proceso investigativo con una docente y sus 35 estudiantes del grado preescolar entre los 4 y 5 años de edad, pertenecientes a una institución educativa de la ciudad de San Juan de Pasto (Colombia).

Las autoras realizaron observaciones de tres clases a lo largo del periodo escolar: inicio, mitad y final de año, para mirar los cambios de la docente en sus relaciones con los niños. Se filmaron 20 minutos por cada clase. Adicionalmente, se realiza una entrevista semi-estructurada con la docente a medio año, para comparar con las clases observadas, destacando así que los datos fueron analizados por medio de los dominios, dimensiones y características del instrumento CLASS. En cuanto al análisis de los resultados de las entrevistas, destacan las percepciones de la docente porque afirma: es importante desarrollar primero lo afectivo con los niños para que posteriormente se dé lo cognitivo, porque “de lo contrario el estudiante no aprendería con facilidad”. Es así como su trabajo con los niños busca crear un ambiente de clase que abarca la confianza y el afecto e inculcar, de este modo, los valores necesarios y formarlos como “personas de bien”.

Según las autoras, al analizar la información de las entrevistas y el Instrumento CLASS encontraron algunas incoherencias y en sus propias palabras afirman: la docente plantea en la entrevista que las expresiones físicas como los abrazos son importantes, pero ello no forma parte

de la conducta observada; igualmente afirma que las preguntas realizadas por los estudiantes expresan confianza, pero los niños no las realizan. Existe entonces una disonancia entre lo que ella verbaliza y lo que hace en el aula de clase.

Se percibe que la docente, quien fue observada, se centra en los contenidos que debe trabajar con los estudiantes. Ello es así porque, por una parte, tiene que cumplir las normativas nacionales y, por otra, porque para ella es difícil establecer un tipo de relación diferente y no visualiza que si consigue una relación más afectiva desde la coherencia puede ayudar al niño a avanzar en su desarrollo integral.

La docente parece anteponer, en consecuencia, el componente cognitivo al afectivo, lo que nuevamente estaría en disonancia con su discurso, dado que todas las respuestas se direccionaban a la importancia de desarrollar lo afectivo y el trabajo desde la familia.

Además, se presenta la investigación titulada: *“Calidad de la interacción docente- niño en el aula y los estilos cognitivos en la dimensión reflexividad-impulsividad”* por Ovalle y Tobón, (2017). El estudio, analiza la relación entre los estilos cognitivos, desde la dimensión reflexividad-impulsividad y la calidad de la interacción docente-niño en el aula, en 40 niños y niñas de primer grado de primaria en la ciudad de Ibagué.

La naturaleza del proyecto es de carácter cuantitativo, con un enfoque empírico analítico, porque busca construir conocimiento a través de la observación y experimentación siguiendo una serie de pasos sistemáticos que permiten conocer, medir y cuantificar el objeto de estudio.

Para iniciar el proceso de investigación, las autoras contactaron al rector y la psicóloga de la Institución para presentar la investigación e invitarlos a participar de la misma. Luego, presentaron el proyecto a los docentes, quienes aceptaron la participación y dieron el consentimiento para poder observar sus clases y evaluar a sus estudiantes.

La recolección de datos la realizaron a través de dos instrumentos: Test de emparejamiento de figuras conocidas (MFF20) y el Classroom Assessment Scoring System (CLASS). El primero, fue desarrollado por los estudiantes para determinar su estilo cognitivo, fue aplicado de manera individual en un lugar tranquilo del aula de clase. La selección de los participantes se hizo mediante la técnica del sombrero; se seleccionaron 20 niños por aula, para un total de 40. En el segundo, se realizaron dos sesiones de observación, una por cada aula, con cuatro ciclos de observación de 20 y 10 minutos para el registro. Estas se realizaron por dos observadoras entrenadas para garantizar la fiabilidad interobservadores.

Los resultados de la investigación, en palabras de las autoras mostraron que, en general, los estudiantes no tienen clara tendencia hacia alguno de los estilos, ya que un 85% se ubicaron en la media, es decir que no son ni reflexivos ni impulsivos claramente; solo un 10% tiene un estilo cognitivo reflexivo-eficiente, un 2,5% reflexivo ineficiente. Con este mismo porcentaje se encuentran los que tienen un estilo cognitivo impulsivo-ineficiente. Este resultado se puede entender claramente a la luz de las teorías del desarrollo de la diferenciación psicológica que explican que en esta edad los niños, como sistemas abiertos, parten de un estado de relativa globalidad e indiferenciación para atender a una mayor estructuración y diferenciación en la cual juega un papel fundamental la historia personal, social y cultural (Espinosa y Colom, 1989). Es por ello que todavía no se evidencia una marcada tendencia hacia alguno de los estilos, sino que la gran mayoría están muy parejos al respecto.

2.1.3 Antecedentes Regionales. La búsqueda de antecedentes regionales, que hayan implementado en su metodología de investigación los planteamientos del Instrumento CLASS fue nula. No se encontraron informes de investigación, tampoco artículos académicos que

respondan la naturaleza del presente trabajo de investigación. En este sentido, el presente informe de pasantía es uno de los primeros procesos de investigación en educación que lleva a cabo la propuesta del Instrumento CLASS.

2.2 Marco Conceptual

El siguiente marco conceptual se fundamenta en el proceso llevado a cabo durante el análisis del instrumento CLASS en cada una de las clases observadas. El objetivo del mismo es presentar un sustento teórico según los dominios que caracterizan el Instrumento CLASS.

2.2.1 Apoyo Emocional. De acuerdo con los planteamientos de Pianta, La Paro y Hamre, (como se citó en Cerdas et al. 2016), el apoyo emocional, se caracteriza por involucrar ciertas condiciones que pueden generarse en el ambiente del aula a partir de la postura que asume el o la docente para interactuar con sus estudiantes. En este sentido, la capacidad que posea para apoyar el desarrollo del comportamiento social y emocional dentro del aula es imprescindible para conceptualizar lo que son prácticas eficaces. Las dimensiones respectivas son: *Clima positivo*, *Clima negativo*, *Sensibilidad del maestro* y *las Perspectivas del estudiante*.

En términos generales, el *clima positivo*, descrito por Pianta, La Paro y Hamre, (como se citó en Cerdas et al. 2016) se refiere a las conexiones emocionales entre docente y estudiantes y viceversa. Involucra las interrelaciones que se dan, la manifestación de afecto positivo, la comunicación positiva y el respeto. De acuerdo con los autores citados anteriormente, se dice que hay un clima positivo alto en un aula cuando hay muchas evidencias de que el docente y los estudiantes disfrutaban de relaciones cálidas y de apoyo entre sí. Hay muestras frecuentes de afecto

positivo entre ellos, con frecuencia hay comunicaciones positivas, verbales o físicas y ambos actores demuestran respeto el uno por el otro de manera consistente.

Por otra parte, Bisquerra (2003) considera que “una emoción es un estado complejo del organismo caracterizado por una excitación o perturbación que predispone a una respuesta organizada. Las emociones se generan como respuesta a un acontecimiento externo o interno” (p. 11). Por ello, la relación con los individuos en entornos sociales, educativos y familiares permiten deducir el tipo de emoción que vive a través de los gestos faciales y corporales, en el caso educativo permite al docente visualizar si ocurre algún tipo de problema con el estudiante y así acudir en su apoyo emocional.

El *clima negativo*, es aquel que refleja un nivel general de negatividad en el aula, que se manifiesta en afecto negativo, control punitivo, sarcasmo y negatividad severa: Pianta, La Paro y Hamre, (como se citó por Cerdas et al, 2016).

La *Sensibilidad del maestro*: El ambiente emocional que se presenta en las aulas de clase influye en las interrelaciones de sus participantes y es importante que el docente sea sensible ante los acontecimientos que pueden llegar a generarse y mediar en ello.

Cuando el docente es muy respetuoso, reflexivo, considerado, sensible, perceptivo, discreto, cortés y cariñoso, el tacto pedagógico marcará la diferencia entre las relaciones con los educandos, pues asume la responsabilidad de proteger, educar y ayudar a las y los estudiantes a “madurar psicológicamente” (Artavia, 20005, p.4).

En cuanto a las *Perspectivas del estudiante*: La interacción asertiva entre docentes-estudiantes permite la comunicación y participación activa en las actividades planteadas por los docentes. Artavia (2005) afirma que “permitir a la niña y al niño momentos para la toma de

decisiones. El adulto fomenta espacios donde el estudiante pueda tomar decisiones y actuar por sí mismo. Para ello resulta fundamental desarrollar una relación comunicativa equilibrada” (p.4).

2.2.2 Organización en el Aula. El segundo dominio establecido es la Organización del aula, la cual comprende aquellos aspectos que se relacionan con el manejo que tiene el docente del estudiantado, del tiempo de clase y las estrategias de mediación para favorecer el aprendizaje. Comprende las dimensiones: *Manejo del comportamiento, Productividad y los Formatos instruccionales.*

El Manejo del comportamiento en entornos educativos y sociales se relaciona en gran medida con la conciencia emocional.

La conciencia emocional consiste en conocer las propias emociones y las emociones de los demás. Esto se consigue a través de la autoobservación y de la observación del comportamiento de las personas que nos rodean. Esto supone la comprensión de la diferencia entre pensamientos, acciones y emociones; la comprensión de las causas y consecuencias de las emociones; evaluar la intensidad de las emociones; reconocer y utilizar el lenguaje de las emociones, tanto en comunicación verbal como no verbal (Bisquerra, 2003, p.30).

La *Productividad*: se relaciona con la eficacia y la eficiencia por parte del docente como administrador de los recursos con que cuenta para potenciar el desarrollo integral de los niños y niñas. Considera aspectos relacionados con la maximización u optimización del tiempo de aprendizaje, las rutinas, las transiciones de un período a otro y la preparación y disposición de los diferentes materiales o recursos que el profesional docente utiliza en el proceso de enseñanza y aprendizaje. (Cerdas et al, 2016, p.23).

Por lo tanto, esta dimensión, conforme a sus niveles bajo, medio y alto pretende valorar las actividades que los docentes ofrecen a sus estudiantes en un periodo de tiempo, la claridad al realizar ciertas rutinas en el aula de clase y las indicaciones que brinda, lo cual beneficia al estudiantado en cuanto a lo que se espera que haga.

Formatos instruccionales: Implican la calidad de las explicaciones e instrucciones que brinda el o la docente a sus estudiantes, la variedad de materiales y modalidades que fomenten el interés en los niños y niñas por aprender, el involucramiento de estos y estas en las actividades propuestas y la claridad en los objetivos propuestos para guiar el aprendizaje. (Cerdas et al, 2016, p.23).

2.2.3 Apoyo Pedagógico. El tercer dominio establecido en el Instrumento CLASS es el denominado *Apoyo Pedagógico* o *Soporte Instruccional* y establece que, cuando se habla de soporte, se piensa en ayuda, guía y orientación, en este caso, dirigida hacia aspectos fundamentales de la mediación pedagógica brindada al estudiantado. Desde este tercer dominio el apoyo guarda una estrecha relación con el desarrollo cognitivo y del lenguaje, mediados por la retroalimentación que brinda el o la docente; los cuales son aspectos claves en el desarrollo integral de la primera infancia, sus dimensiones son: *Desarrollo de conceptos, Calidad de la retroalimentación y Modelaje del lenguaje.*

Con esta perspectiva, la interacción pedagógica está determinada por la posición paradigmática que se asume respecto del proceso de enseñanza y aprendizaje, pues es desde esta óptica que se hará la mediación. Por lo tanto, no se puede centrar el concepto de interacción solo en contenidos de enseñanza, sino que involucra la forma o el proceso que se debe ejecutar para llegar a la misma. Ante esto, el docente toma un rol de mediador pedagógico, regulando o

controlando la información que se ofrece y el aprendizaje de las personas menores de edad (Sánchez y Zúñiga, 2015).

Según lo anterior, el personal docente tiene una responsabilidad importante en la interacción pedagógica, pues de alguna manera es quien “prepara el escenario para la acción”, lo cual es fundamental en el nivel inicial, pues, aunque el niño o la niña debe tener un rol protagónico en la construcción del conocimiento, es la persona docente quien debe orientar el proceso hacia el desarrollo integral, potenciando armónicamente los diferentes componentes que lo conforman.

3. Diseño Metodológico

3.1 Tipo de Investigación

Esta investigación es de carácter descriptiva - exploratoria, con enfoque mixto; partiendo de la premisa que la investigación descriptiva busca especificar propiedades, características y rasgos importantes de cualquier situación que se analice, dado que describe tendencias de un grupo o población; así mismo, el enfoque mixto es un proceso que recolecta, analiza y vincula datos cuantitativos y cualitativos en un mismo estudio o una serie de investigaciones para responder a un planteamiento del problema.

3.2 Contexto de la Investigación

El proyecto de investigación se realizó en el departamento de Santander. Para el presente informe se tomó en cuenta la Institución Educativa donde laboran los docentes participantes del municipio de Rionegro; ubicado a 19 Km al norte de Bucaramanga, se encuentra dividido según su estructura territorial en nueve corregimientos y 92 veredas y la mayoría están representadas por

las juntas de acción comunal, las cuales tienen una función importante como es la de liderar las propuestas de gestión y desarrollo en beneficio de su comunidad.

La institución es de carácter público, con zonas urbano y rural, cuenta con su sede principal en el casco urbano del municipio, por la vía al mar. La modalidad de la institución educativa en el sector rural es escuela nueva, donde el docente tiene los grados correspondientes a la educación básica primaria; las sedes donde laboran los docentes partícipes de la investigación, se ubican en las veredas La Paz, Galanes y Guayana. Sus demás sedes están distribuidas en corregimientos como la Ceiba, Centro y Llano de Palmas, entre otros, las instituciones se encuentran a 50 minutos del casco urbano; por vías no pavimentadas.

3.3 Población Muestra

Para seleccionar a los sujetos participantes se realizó un proceso con detenimiento atendiendo al siguiente criterio: docentes que fuesen beneficiarios del programa de becas MEN - UIS cohorte I-2015-2017 de la Maestría en Pedagogía y que laboran en Instituciones Educativas del departamento de Santander.

Para ello, el grupo investigador tuvo acceso a la base de datos de los docentes beneficiarios del programa de Maestría en Pedagogía donde se tomó la información personal y laboral de los participantes que cumplieron con el requisito mencionado anteriormente. Seguidamente, se realizaron llamadas telefónicas a los rectores y rectoras de las instituciones seleccionadas para tener el consentimiento de los mismos y programar la socialización del proyecto con las directivas y docentes beneficiarios, de la Institución Educativa. Luego, se contactó a cada docente para agendar las fechas de observación de sus clases. El proceso de selección de las sedes y municipios de la población se manifiesta en las siguientes tablas:

 INTERACCIONES PRACTICA DOCENTES BENEFICIARIOS BECAS MEN - UIS

El Cuadro 1 muestra el número total de docentes beneficiarios del programa de becas MEN-UIS, cohorte uno.

Cuadro 1. Población y muestra de la primera cohorte en las sedes de la UIS

Año/ semestre	Semestre	Sede	N° docentes
2015	Primer semestre	Bucaramanga	44
2016	Segundo semestre	Bucaramanga	62
	Primer semestre	Socorro	61
2016		Barrancabermeja	25
2016	Segundo semestre	Barrancabermeja	20
			212

La selección de docentes partícipes en el trabajo de investigación, fue por conveniencia geográfica, es decir, aquellos municipios cercanos al área metropolitana de Bucaramanga, considerando, además, tiempo de desplazamiento, condiciones de vías y seguridad para las estudiantes, quienes realizaron las observaciones. El Cuadro 2 señala el nombre de los municipios, las instituciones educativas y el número de docentes beneficiarios del programa de Becas.

Cuadro 2. Número de docentes beneficiarios de becas MEN-UIS por municipio en el departamento de Santander

Municipio	Institución Educativa	N° de Docentes Becas MEN
Betulia	El Ramo	1
Lebrija	La Victoria	1
Curití	Eduardo Camacho Gamba	3
Rionegro	El Pórtico	3
Girón	Aguada de Ceferino	2

 INTERACCIONES PRACTICA DOCENTES BENEFICIARIOS BECAS MEN - UIS

Girón	Juan Cristóbal Martínez	3
San Gil	Luis Camacho Rueda	3
Total		16

Ahora, el Cuadro 3 presenta la muestra observada y de la cual se da cuenta en el presente informe.

Cuadro 3. Docentes seleccionados en el municipio de Rionegro

Municipio	Institución Educativa	Veredas	Muestra
Rionegro	El Pórtico	Galanes La Paz Guayana	3

El proyecto de investigación se realizó en la Institución educativa El Pórtico, ubicada en el municipio de Rionegro, con tres docentes beneficiarios de las Becas MEN- UIS Maestría en Pedagogía. Para efectos éticos, se cumple con el fin de preservar la privacidad y proteger la integridad de los participantes de la propuesta investigativa. Por lo cual, se designaron códigos para hacer mención a cada uno de los implicados. Se utilizará a partir de ahora la palabra docente al iniciar cada código, enseguida, se encontrará la letra “M” si corresponde al sexo masculino, o “F” si es de sexo femenino. Después, se asignó la primera letra de su primer nombre y primer apellido para completar la información del docente en el código. En este sentido, los docentes de la institución educativa El Pórtico, que laboran en las veredas son: vereda Galanes se ubica la Docente FEB, observada el 07 de mayo de 2018, en una jornada que duró seis horas de clase, este día contó con la asistencia de 10 niñas y 9 niños que cursan los grados primero, segundo y tercero de primaria. En la vereda la Paz, labora el Docente MGR, fue observado el día 24 de abril de 2018 en una jornada de cinco horas de clase, a la que asistieron 11 niños y 7 niñas que cursan los grados de preescolar a quinto. Finalmente, en la vereda Guayana se encuentra la Docente FYS.

Esta docente fue observada el día 25 de abril de 2018, en una jornada de cinco horas de clase, a la cual asistieron 14 niños y 17 niñas que se distribuyen en los grados de preescolar a quinto de primaria.

3.4 Técnicas de Investigación

Observación no participante

Los diversos métodos de observación, con los que cuentan los investigadores son útiles en una gran variedad de formas, pues son estos los que entregan los métodos para revisar aquellas expresiones no verbales de sentimientos, (Schmuck, 1997).

Como técnica de recolección de información, esta investigación opta por usar la observación no participante, que desde autores como Marshall y Rossman (1989) definen el proceso de observación como "la descripción sistemática de eventos, comportamientos y artefactos en el escenario social elegido para ser estudiado" (p.79). Las observaciones facultan al observador a describir situaciones existentes usando los cinco sentidos, proporcionando una "fotografía escrita" de la situación en estudio (Erlandson, Harris, Skipper & Allen 1993). Teniendo esto claro, la observación se realizó en tres sedes de la institución educativa, la duración fue entre cinco y seis horas de clase aproximadamente por cada docente y se realizó una grabación de la jornada de clase, para poder aplicar el instrumento de manera más precisa para ser divididas por momentos o fracciones de tiempo, tal como plantea el Instrumento CLASS, significa esto que, por cada uno de los docentes se tienen cinco momentos.

Durante la jornada, las observadoras no participantes, tomaron nota de aspectos relevantes, también han diligenciado un primer momento del instrumento CLASS, posteriormente se toman las grabaciones y se observa de nuevo lo sucedido en el aula, en cada una de las fracciones de tiempo y se continua el trabajo con el instrumento CLASS.

3.5 Instrumentos de Investigación

3.5.1 Instrumento CLASS. El Classroom Assessment Scoring System o CLASS por sus siglas en inglés es un sistema de evaluación validado internacionalmente que posibilita observar los procesos fundamentales que caracterizan las interacciones en el aula, su enfoque está en las interacciones entre maestros y estudiantes y entre los mismos estudiantes, utiliza diez dimensiones organizadas en tres dominios: *soporte emocional, organización del aula y soporte instruccional*.

El CLASS es, además uno de los principales instrumentos para estudiar las actividades de la población docente, el ambiente de aula y las interacciones pedagógicas que tienen con sus estudiantes, se deriva del trabajo de Robert Pianta y sus colegas; cuya versión previa se difundió con el nombre de Classroom Observation System, COS, el cual posteriormente se convirtió en Classroom Assessment Scoring System (CLASS) (Pianta, La Paro y Hamre, 2008).

Este instrumento nace de una investigación de la Universidad de Virginia y las aplicaciones en aulas de Estados Unidos, pues la herramienta CLASS se centra en la valoración de la eficacia en la enseñanza, a fin de orientar a los maestros para reconocer y entender el poder de sus interacciones con los estudiantes.

CLASS se enfoca en la calidad de los procesos de interacción en el aula, para su medición tiene en cuenta el entorno físico y el currículo, importantes en el contexto de como el maestro los utiliza en sus interacciones con los estudiantes.

El instrumento CLASS proporciona un contexto específico y de desarrollo para cada grupo de edad, como se puede ver a continuación

- Infante (CLASE-I 15- 36 meses)

- Niño pequeño (CLASS-T 3 a 5 años)
- Pre-Kindergarten (CLASE-Pre-K 3)
- Elemental (CLASE-K-3)
- Upper-Elementary (CLASE-4 a 6)
- Secundario (CLASS-S 7- 11)

El instrumento es una herramienta de observación que ofrece un lente y un lenguaje común centrado en lo importante, las interacciones en el aula que estimulan el aprendizaje del estudiante. En Estados Unidos los datos de CLASS se utilizan como fuente de apoyo a las necesidades de desarrollo profesional de los maestros y de esta forma poder establecer lo que serán metas para las escuelas, con el claro propósito de visualizar las reformas de todo el sistema tanto a nivel local, estatal y nacional. Como ya se anotó, está organizado en tres dominios: *soporte emocional*, *organización de la clase*, *apoyo instruccional*, cada uno incluye de tres a cuatro dimensiones, las cuales a su vez tienen una serie de indicadores que son los que deben valorarse al realizar procesos de observación con este instrumento. La lectura de esta rúbrica se hace tanto de forma vertical, para leer los dominios y sus dimensiones y de forma horizontal para asignar el nivel bajo - valores 1 y 2, medio 3,4, y 5, y alto los valores, 6 y 7, estos se asignan según la observación realizada, y se diligencia como se puede evidenciar en el Anexo A.

3.5.2 Instrumento de Autoevaluación. El Instrumento de Autoevaluación busca indagar la valoración que los docentes partícipes en el proyecto de investigación hacen de su propia práctica, según indicadores y componentes. Se utiliza la escala de medición de variables de frecuencia: *Nunca*, *A Veces*, *Frecuentemente* y *Siempre*; la cual ofrece opciones de respuesta según criterio de evaluación y veracidad que el docente tiene respecto a su práctica. Fue diseñado

por la docente, María Helena Quijano H, y validado por dos docentes, una, de la Universidad Autónoma de Bucaramanga, la Mg. Claudia Patricia Salazar y otra de la Universidad Industrial de Santander, la Dra. Martha Vitalia Corredor.

Este instrumento plantea que la evaluación de la práctica por parte del mismo docente es un componente esencial en el seguimiento continuo de la calidad de la educación que, a la vez se construye y evidencia en componentes como: el *Clima en el aula de clase*, la *Organización y Desarrollo Curricular*, las *Estrategias didácticas* y la *Evaluación*.

3.6 Proceso metodológico

Las acciones propuestas por el grupo de investigación Paidópolis, en la modalidad de pasantía de investigación, responden a un orden secuencial, en la obtención de la información necesaria para el desarrollo pleno de los objetivos del proyecto.

En primer lugar, se realizó una búsqueda de información, de los datos de contacto e información básica de los posibles participantes en la investigación. Estos datos fueron proporcionados por el programa de Maestría en Pedagogía de la Universidad Industrial de Santander. Con dicha información, se seleccionaron los docentes beneficiarios del programa de Becas- MEN – UIS, y las respectivas Instituciones Educativas donde laboran. Es de anotar que, los docentes participantes, al cumplir el requisito de estar becados se encuentran, en cierta medida condicionados a participar, pues una de las pautas que deben cumplir en el momento de aceptar la beca, es cooperar activamente en investigaciones que puedan surgir y que involucren este programa del MEN. La observación de aula contó además con el consentimiento de estudiantes y padres de familia.

Una vez se obtuvo dicha información, se inició con procesos de búsqueda sobre el instrumento de observación del MEN y el instrumento CLASS. El instrumento CLASS, por su parte se tradujo, se leyó y se adaptó en las asesorías programadas con la docente María Helena Quijano. Los procesos de análisis y especificación condujeron a la elaboración de ejercicios prácticos con la realización de los instrumentos de clases grabadas en instituciones educativas de Colombia, con docentes que laboran con el MEN (Ministerio de Educación Nacional), estas observaciones se denominaron Observaciones de laboratorio; al final de la familiarización con ambas rúbricas, se optó por el instrumento CLASS para ser usado en el trabajo de campo, puesto que su estructura, implementación y objetivos se ajustó a lo requerido para esta investigación.

En segundo lugar, la lectura de los documentos traducidos sobre la descripción total de cada uno de los dominios y el ejercicio realizados con los videos de la observación laboratorio, se desarrolló la interpretación de los datos cuantitativos desde la base original del instrumento.

Con la información clara y objetiva de los alcances del instrumento, obtenida a partir de la familiarización, cada grupo de estudiantes de pasantía de investigación se dirigen a los municipios donde fueron ubicadas para iniciar el proceso de observación y grabación de las clases, con sus respectivos docentes beneficiarios de las becas del MEN en sus horarios habituales de clase.

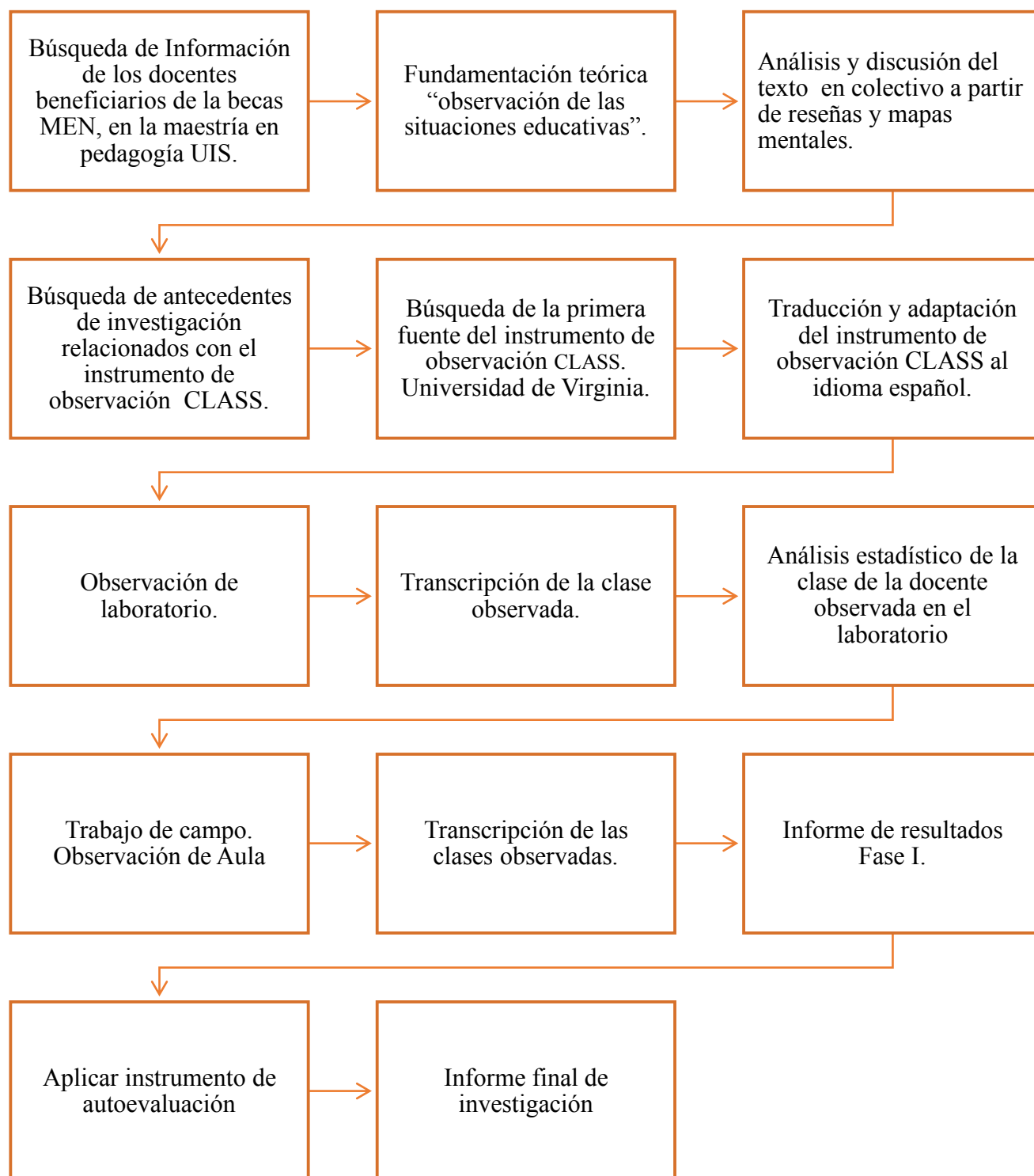
Cabe resaltar que se realizó una visita previa a las diferentes instituciones educativas, donde se presentó el proyecto de investigación a los docentes y directivos, también se acuerda un cronograma de observación con los docentes, estas observaciones se realizaron los días 24 y 25 de abril, y 07 de mayo del año 2018.

Seguidamente, al obtener los videos de las clases se inicia su transcripción y el proceso de análisis y criticidad frente a lo visto para llenar cuantitativamente los dominios establecidos por

el instrumento CLASS, para lo cual se debe dividir la jornada observada por momentos o fragmentos de tiempo, como sugiere el instrumento, de a 20 minutos o sesiones de clase, cada docente contó con cinco momentos. Asimismo, se realiza el análisis estadístico de los resultados obtenidos en cada dominio. Cabe resaltar las asesorías de la docente en la corrección del proceso y la entrega de los resultados para la debida discusión del rendimiento académico y las propuestas pedagógicas y didácticas empleadas por los docentes en el aprendizaje integral de los estudiantes.

Un siguiente paso fue el diseño e implementación de un instrumento de autoevaluación docente, (Anexo B), que sirvió para complementar la información obtenida a partir del instrumento CLASS, pues este permitió saber cómo observan su quehacer docente los propios maestros partícipes de la investigación.

El proceso en la metodología de investigación se puede sintetizar en la siguiente Figura 1.

Figura 1. Proceso metodológico de la investigación

3.7 Consideraciones éticas

Para el pleno desarrollo del proceso de investigación, se tuvo en cuenta el consentimiento de los docentes becados del municipio de Rionegro y la aprobación de la observación no participante de una jornada académica en la sede donde laboran. Para proteger su identidad, se tuvo en cuenta los principios de beneficencia y no maleficencia, los cuales se caracterizan por:

- ✓ No generar daño personal y laboral en el análisis de las observaciones de las jornadas académicas de cada uno de los docentes participantes.
- ✓ No se pondrá en riesgo la integridad de cada docente y se emplearán códigos para tratar sus datos de manera confidencial.
- ✓ La socialización de los resultados se hará de manera personal y privada para permitir al docente la reflexión sobre su quehacer.
- ✓ No se realizarán daños o perjuicios que lleguen a causar daño a los participantes en su papel de docentes.

4. Análisis e interpretación de los datos

El presente apartado tiene como finalidad presentar de manera cuantitativa y cualitativa los resultados obtenidos en el análisis de la observación realizada a cada docente en una sesión de clase en su respectiva sede. En él, se podrá visualizar de manera específica el nivel alcanzado por cada docente en las dimensiones y los dominios establecidos en el Instrumento CLASS, junto con gráficas que permiten exponer los promedios, desviaciones estándar y mínimos y máximos, para llegar de manera general a la contextualización de los resultados entre los docentes participantes.

Además, se expone los resultados de la Autoevaluación realizada de manera individual por parte de los participantes. En ella, se establecen tres divisiones con parámetros correspondientes al clima en el aula, la organización y desarrollo curricular, y, las estrategias y actividades didácticas empleadas en las sesiones de clase.

4.1 Resultados según Observación de la Docente FEB

A continuación, se presentan los resultados que obtuvo la Docente FEB en cada uno de los dominios y dimensiones que evalúa el Instrumento CLASS, obtenidos durante la observación de su clase el día 07 de mayo de 2018, en una jornada académica de seis horas, con la asistencia de 10 niñas y 9 niños que cursan los grados de primero, segundo y tercero de primaria. En la Tabla 1 (resultados docente FEB en el Instrumento CLASS) se expone la valoración cuantitativa de la jornada académica dividida en 5 momentos de 20 minutos.

Por otro lado, y sin alejarnos de la naturaleza del Instrumento CLASS, se consignan los datos de la Docente FEB en la Tabla 2 (puntuaciones por dimensiones) y la Tabla 3 (puntuaciones por dominio) para caracterizar de manera clara y precisa los resultados de manera individual de las dimensiones y dominios evaluados.

Se resalta que, el análisis de los datos derivados de la aplicación de CLASS, se complementan con la elaboración de gráficas que permiten una lectura más global de dichos resultados.

INTERACCIONES PRACTICA DOCENTES BENEFICIARIOS BECAS MEN - UIS

Tabla 1. Resultados docente FEB en el Instrumento CLASS

Dominio	Dimensión	Categoría	Momento 1	Momento 2	Momento 3	Momento 4	Momento 5	Promedio	Nivel	
Apoyo emocional	Clima positivo	Relaciones	3	4	3	3	4	3.4	Medio	
		Afecto positivo	2	3	2	2	4	2.6	Bajo	
		Comunicación positiva	3	4	3	3	4	3.4	Medio	
		Respeto	4	5	5	5	5	4.8	Medio	
	Promedio dimensión								3.55	Medio
	Clima negativo	Efecto negativo	2	2	2	2	1	1.8	Bajo	
		Control punitivo	3	4	4	3	1	3	Bajo	
		Sarcasmo/falta de respeto	2	2	2	2	2	2	Bajo	
		Negatividad severa	1	1	1	1	1	1	Bajo	
	Promedio dimensión								1.95	Bajo
	Sensibilidad del maestro	Conciencia	4	3	4	3	4	3.6	Medio	
		Sensibilidad	4	3	4	3	4	3.6	Medio	
		Solución de problemas	4	4	4	3	NE	3.75	Medio	
		Confort del estudiante	3	3	3	3	4	3.2	Medio	
	Promedio dimensión								3.53	Medio
	Respeto por las perspectivas del estudiante	Flexibilidad y enfoque en el estudiante	3	3	3	3	NE	3	Medio	
		Apoyo para la autonomía y el liderazgo	4	3	3	3	NE	3.25	Medio	
		Expresión del estudiante	4	4	3	3	2	3.2	Medio	
		Restricción del movimiento	3	3	3	3	6	3.6	Medio	
	Promedio dimensión								3.26	Medio
Promedio dominio								3.0725	Medio	

INTERACCIONES PRACTICA DOCENTES BENEFICIARIOS BECAS MEN - UIS

Dominio	Dimensión	Categoría	Momento	Momento	Momento	Momento	Momento	Promedio	Nivel
			1	2	3	4	5		
Organización del aula	Manejo del comportamiento	Expectativas claras de comportamiento	2	2	2	2	2	2	Bajo
		Proactividad	6	5	6	6	6	5.8	Medio
		Corrección del comportamiento inapropiado	2	2	3	3	3	2.6	Bajo
		Comportamiento del estudiante	6	6	6	6	6	6	Alto
		Promedio dimensión						4.1	Medio
	Productividad	Maximización del tiempo de aprendizaje	1	1	2	2	3	1.8	Bajo
		Rutinas	4	4	4	4	4	4	Medio
		Transiciones	5	5	5	5	6	5.2	Medio
		Preparación	2	2	3	2	3	2.4	Bajo
		Promedio dimensión						3.35	Medio
	Formato de aprendizaje instruccional	Facilitación efectiva	2	2	2	2	2	2	Bajo
		Variedad de modalidades y materiales	2	2	2	2	4	2.4	Bajo
		Interés del estudiante	5	5	5	5	5	5	Medio
		Claridad de los objetivos de aprendizaje	3	3	3	3	3	3	Medio
		Promedio dimensión						3.1	Medio
							Promedio dominio	3.516	Medio

INTERACCIONES PRACTICA DOCENTES BENEFICIARIOS BECAS MEN - UIS

Dominio	Dimensión	Categoría	Momento	Momento	Momento	Momento	Momento	Promedio	Nivel
			1	2	3	4	5		
Apoyo pedagógico	Desarrollo de conceptos	Análisis y razonamiento	3	3	3	3	2	2.8	Medio
		Creación	1	1	1	1	ne	1	Bajo
		Integración	3	4	3	2	ne	3	Medio
		Conexión con el mundo real	2	2	2	2	3	2.2	Bajo
		Promedio dimensión						2.25	Bajo
	Calidad de retroalimentación	Andamiaje	5	5	5	5	ne	5	Medio
		Circuitos de retroalimentación	3	3	3	3	3	3	Medio
		Incitación- procesos de pensamiento	5	5	5	5	ne	5	Medio
		Proporciona información	2	2	3	2	3	2.4	Bajo
		Apoyo y afirmación	3	3	3	3	ne	3	Medio
	Promedio dimensión						3.68	Medio	
	Modelado del lenguaje	Conversaciones frecuentes	5	5	5	5	ne	5	Medio
		Preguntas abiertas y cerradas	4	4	4	4	4	4	Medio
		Repetición y extensión	5	5	4	4	ne	4.5	Medio
		Conversación propia y paralela	5	5	5	5	ne	5	Medio
		Lenguaje avanzado	3	3	3	3	3	3	Medio
	Promedio dimensión						4.3	Medio	
	Promedio dominio						3.41	Medio	

Tabla 2. Puntuaciones por Dimensiones Docente FEB

Estadísticas descriptivas de CLASS®
Puntuaciones por Dimensión

Dominio	Dimensión	Promedio	Desviación estándar	Mínimo	Máximo
Apoyo emocional	Clima positivo	3.55	0.79214	2.6	4.8
	Clima negativo	1.95	0.71239	1	3
	Sensibilidad del maestro	3.53	0.20425	3.2	3.75
	Respeto hacia las perspectivas del estudiante	3.26	0.21614	3.6	3.25
Organización del aula	Manejo del comportamiento	4.1	1.81383	2	6
	Productividad	3.35	1.33697	1.8	5.2
	Formatos de aprendizaje instruccional	3.1	1.15325	2	5
Apoyo pedagógico	Desarrollo de conceptos	2.25	0.77942	1	2.8
	Calidad de la retroalimentación	3.68	1.09981	2.4	5
	Modelaje del lenguaje	4.3	0.74833	3	5

Tabla 3. Puntuaciones por Dominio Docente FEB

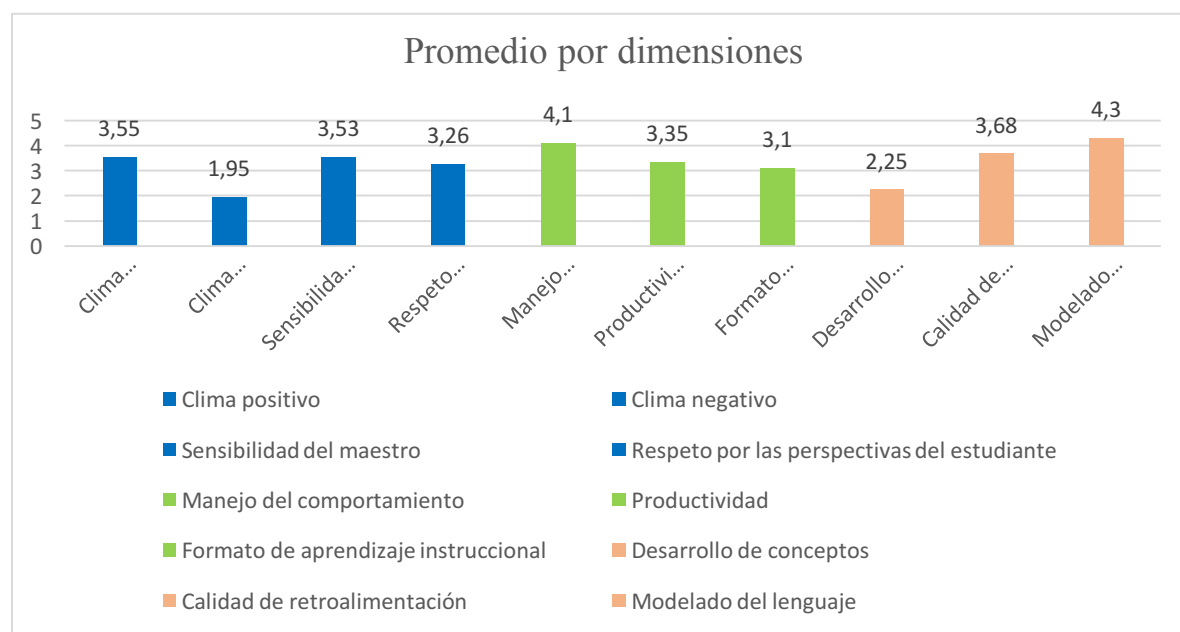
Estadísticas descriptivas de CLASS®
Puntuaciones por Dominio

Dominio	Promedio	Desviación estándar	Mínimo	Máximo
Apoyo emocional	3.07	0.65	1,95	3,55
Organización del aula	3.51	0.42	3,1	4,1
Apoyo pedagógico	3.41	0.73	2,25	4.3

El análisis a presentar corresponde a la clase observada durante una jornada de seis horas; la cual, fue fraccionada en cinco momentos de 20 minutos con las materias de matemáticas y tecnología que dictó docente FEB, quien es Licenciada en Educación rural y Magister en Pedagogía de la Universidad Industrial de Santander. Actualmente, labora en la Institución Educativa El Pórtico en la modalidad Escuela Nueva en la sede de la vereda de Galanes. La observación se realizó el 07 de mayo del 2018 con 10 niñas y 9 niños que cursan los grados primero, segundo y tercero.

Ahora bien, el análisis de la observación se realiza de manera individual. Por ejemplo, en la Figura 2 se puede apreciar el promedio por dimensiones obtenido en el análisis de la rejilla, la cual, posibilita contemplar los procesos fundamentales que caracterizan las relaciones en el aula, como la interacción entre maestro-estudiantes.

Figura 2. Promedio por dimensiones Docente FEB



En este sentido, se puede afirmar que la dimensión que fortalece la docente en el proceso de enseñanza con los estudiantes es el *modelado del lenguaje* con una puntuación de 4.3, porque allí, prima la inclusión de preguntas cerradas sobre las decenas, tema abordado durante la sesión observada: *¿este ejercicio está bien?, ¿en cuarenta unidades podemos botar cuatro decenas?, ¿treinta decenas son treinta unidades?*; preguntas abiertas: *¿por qué está bien?, ¿cuarenta unidades son cuatro decenas?, ¿cuántas colombinas hay en cuarenta unidades?* y preguntas de única respuesta: *¿Tres decenas son treinta unidades sí o no?, ¿tres decenas son treinta unidades?* Allí, se evidencia qué tanto retoma la docente las respuestas que brindan los estudiantes para llegar a una retroalimentación o expansión del conocimiento, elemento esencial para fortalecer los procesos de lenguaje por parte de los actores de comunicación. Ahora, la dimensión que presenta más debilidades es el *desarrollo de conceptos* con promedio de 2.25. A pesar de que la clase es una retroalimentación de clases anteriores, no hay una conexión con el mundo real (categoría de la dimensión *Desarrollo de conceptos*) donde pueda fortalecer los procesos de razonamiento lógico en los estudiantes con objetos o situaciones de su diario vivir. Durante la observación no se evidencia que la docente busque la manera didáctica y lúdica de integrar el tema de la clase con los ejercicios que realizó en sesiones anteriores o con materiales propios de su institución. El único material didáctico que empleó la docente en la explicación fue el ábaco, utilizado correctamente en la posición en que estaba ubicada la docente (frente al tablero), es decir, al explicar a sus estudiantes el desplazamiento de las unidades a las decenas lo hacía de izquierda a derecha en relación a la posición frente a los estudiantes en la que se encontraba, ella efectuaba el movimiento de las fichas en la parte derecha del ábaco. A su vez, en cuanto a la clase de tecnología, empleó el uso del televisor, computador y sonido para proyectar un video descriptivo de los avances tecnológicos que se han realizado hasta el momento con el

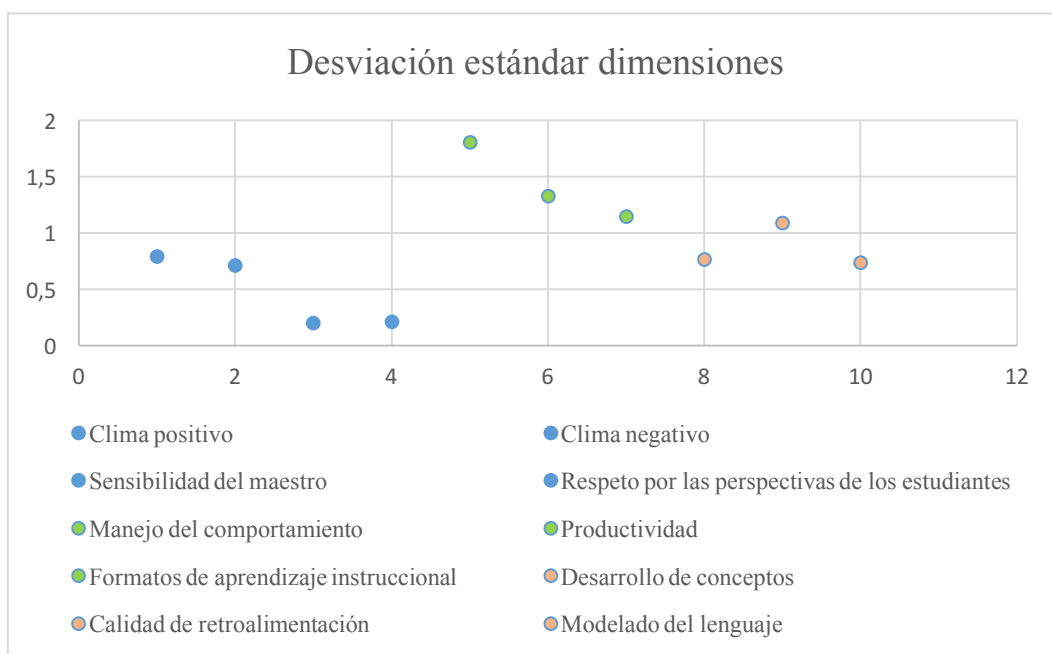
fin de ofrecer una mirada amplia de los cambios tecnológicos y entregar algunas imágenes relacionadas con ello para tener la información en sus cuadernos. Con esta actividad de recortar y pegar no hay procesos de creación por parte de la docente, es un proceso tradicional de enseñanza donde no se vuelve significativo el aprendizaje en los estudiantes, no genera interés en los niños al conocer más sobre los avances tecnológicos, incluso, no dio la palabra al estudiantado para que dieran a conocer aquellos avances que tienen en sus casas y son de ayuda a sus padres o a ellos mismos en el trabajo en el campo.

De acuerdo con las dimensiones que comprende el instrumento CLASS y el análisis de los datos cuantitativos, la docente se ubica en el nivel Medio, donde cada dominio presenta puntajes inferiores al promedio 4.2. En particular, la dimensión del *clima negativo* que corresponde al dominio de *Apoyo emocional* obtuvo un puntaje de 1.95. Al clasificarlo en los niveles que comprende el Instrumento CLASS estaría en el nivel Bajo. Pero, de acuerdo a las categorías que evalúa dicha dimensión estar en los niveles más “bajos” es lo apropiado. Es decir, lo que se espera encontrar en el aula de clase son relaciones cálidas, donde no haya agresiones ni afecto negativo por parte de los estudiantes y la docente. Por ende, cada docente evaluado obtuvo un puntaje bajo en esta dimensión, porque no se manifiesta situaciones que afecten la integridad de los participantes. En este sentido, en la jornada de observación siempre hubo buena respuesta por parte de los estudiantes frente a las actividades propuestas por la docente, no se presentó efectos negativos por parte de cada participante, no se evidenció falta de respeto entre docente-estudiantes, estudiantes-docente o estudiantes-estudiantes y no hay situaciones de negatividad severa. Sin embargo, el control que realiza la Docente FEB es elevar su tono de voz cuando los estudiantes hablan entre ellos, se levantan de sus lugares de trabajo o no entienden el tema que está desarrollando en el tablero.

El dominio *Organización del aula* obtuvo en sus dimensiones: *manejo del comportamiento* (4.1), *productividad* (3.35), *formato de aprendizaje instruccional* (3.1). En las dimensiones del dominio *Apoyo pedagógico* se destaca: *la calidad de la retroalimentación* (3.68), y, el dominio de *Apoyo emocional* con sus respectivos puntajes: *clima positivo* (3.55), *sensibilidad del maestro* (3.53), *respeto por las perspectivas del estudiante* (3.26), y, ubicándose la puntuación máxima en 4 de los niveles establecidos por el instrumento CLASS.

En este orden de ideas y de acuerdo a los planteamientos del instrumento CLASS, además de obtener el promedio según dimensiones, se halla también la desviación estándar para analizar los resultados de cada una de las mismas. Para ello, es necesario tener en cuenta que, la desviación en un conjunto de datos es una medida de dispersión, que indica cuánto puede alejarse los valores respecto al promedio (media), como se aprecia en la Figura 3.

Figura 3. Desviación por dimensiones Docente FEB



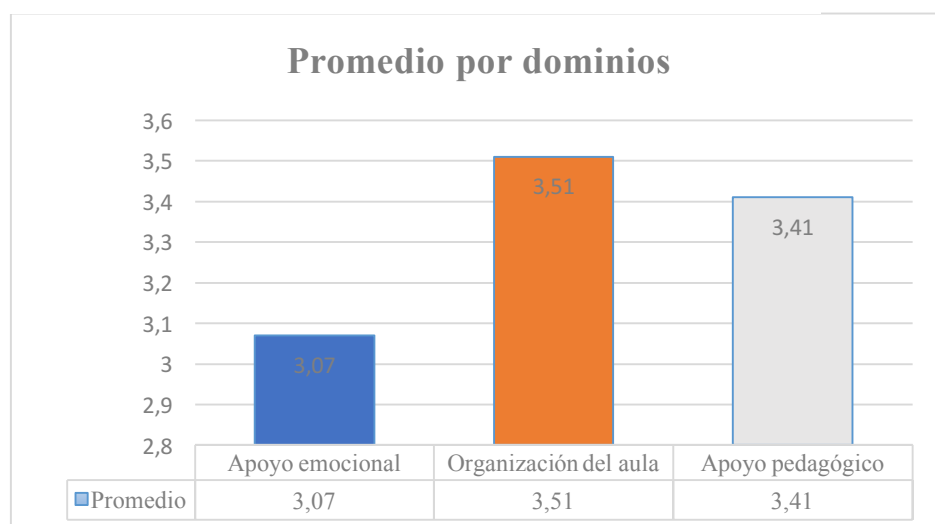
Se puede observar que el eje horizontal de la Figura 3 corresponde al número total de dimensiones valoradas y el eje vertical pertenece al valor máximo que obtuvo la docente con cada dimensión. Con relación con los promedios obtenidos en las dimensiones, se puede observar que la dimensión de *manejo del comportamiento* presenta un valor de 1.81 como el puntaje que se encuentra más disperso respecto a la media y como puntaje con menos dispersión se encuentra la dimensión *sensibilidad del maestro* con la valoración de 0.2. Por su parte, las dimensiones del dominio *Apoyo emocional* se encuentran con un puntaje de mayor a menor dispersión de la siguiente manera: *Clima positivo* 0.79, *Clima negativo* 0.71 y *Respeto por las perspectivas del estudiante* 0.21. Como se aprecia, las dos primeras dimensiones nombradas no tienen mucha diferencia en su dispersión, en general, el ambiente del aula de clase cuenta con buenas relaciones personales, respeto por todas las personas que allí conviven y en el caso de los estudiantes del grado quinto se evidencia más el trabajo en equipo, la relación que ellos mantienen para llevar a cabo las actividades ejecutadas por la docente y su actitud de compromiso en el aula. En cuanto a la dimensión *Respeto por las perspectivas del estudiante* se aprecia que no hay mayor dispersión en su puntaje respecto a la media. En esta dimensión, la docente en ocasiones no atiende a los estudiantes cuando quieren dar alguna opinión o no soluciona efectivamente los problemas que presentan los estudiantes. Por ejemplo, en un momento, una estudiante de segundo se acerca para preguntarle sobre el ejercicio que estaba desarrollando y la docente ignora su presencia y continúa la explicación de las decenas.

La dispersión que se halla en el dominio de *Organización del aula* se caracteriza por los siguientes puntajes: la dimensión de *Productividad* con 1.33 y *Formatos de aprendizaje instruccional* con 1.15. En este sentido, las dispersiones de las dos dimensiones no se alejan tanto de la media. Aquí, predomina la rutina que trata de mantener la docente en cuanto al saludo, a las

materias que trabajan ese día de la semana, las transiciones que realiza de un grado escolar a otro para verificar que todos los estudiantes estuviesen desarrollando los ejercicios, pero difiere en el tiempo que toma para la explicación de los temas, por ejemplo, al dar más relevancia a la clase de matemáticas con el tema de las decenas, no destinó suficiente tiempo para trabajar lo relacionado con los avances tecnológicos en la clase de tecnología.

Finalmente, las dimensiones del dominio *Apoyo pedagógico* tuvo en su desviación el siguiente resultado: *Calidad de retroalimentación con 1.09*, *Desarrollo de conceptos con 0.77*, y *Modelado del lenguaje con 0.74*. Como se aprecia la primera dimensión nombrada es la que está más dispersa de la media por la metodología y el tiempo que empleó la docente para la retroalimentación de las decenas en la clase de matemáticas y no se privilegia los procesos de pensamiento de los estudiantes respecto al pensamiento lógico. En cuanto a las demás dimensiones que no se alejan tanto de la media se estima que hay conversaciones frecuentes entre todos los participantes, la ejecución de preguntas abiertas y cerradas en las dos materias abordadas en la jornada.

En este sentido, la capacidad que la docente posea para apoyar el desarrollo del comportamiento social y emocional dentro del aula es imprescindible para conceptualizar lo que son prácticas eficaces, Cerdas et al, (2016). Por ende, al ser analizados los resultados de cada dimensión, se representa en la Figura 4 los porcentajes de cada dominio establecido por el Instrumento CLASS.

Figura 4. Promedio por dominios Docente FEB

En primer lugar, en el dominio de *Organización del aula*, la Docente FEB obtuvo un promedio de 3.51, siendo el dominio con el que mejor desempeño cuenta al corregir el comportamiento inapropiado del estudiante, generar cierto tipo de rutinas con la clase, se evidencia el interés del estudiante por aprender y realizar los ejercicios, en especial los estudiantes del grado quinto que comprenden mejor los temas, la realización de las actividades del libro y cierta claridad en el objetivo de las clases: en matemáticas retroalimentar de manera práctica el tema de las decenas y en tecnología aprender cómo ha sido la evolución de los aparatos electrónicos; comprende aquellos aspectos que se relacionan con el manejo que tiene el docente del estudiantado, del tiempo de clase y de las estrategias de mediación para favorecer el aprendizaje. Sin embargo, y como se menciona con anterioridad, no hay una distribución equitativa del tiempo en las dos materias abordadas. Este dominio se ubica en el nivel Medio del Instrumento CLASS porque no supera en su promedio una puntuación de 5 que corresponde al nivel Alto.

En segundo lugar, el dominio de *Apoyo pedagógico* tuvo un promedio de 3.41 y se ubica de igual manera en el nivel Medio-bajo propuesto en las rejillas del Instrumento CLASS al no superar la puntuación de 5 correspondiente al nivel alto. Se puede decir que se piensa en ayuda, guía y orientación dirigida hacia aspectos fundamentales de la mediación pedagógica brindada al estudiantado, evidenciado a través del movimiento por las mesas de trabajo para verificar que todos los grados estuviesen realizando sus tareas, se enfoca en explicar y preguntar sobre los ejercicios problema de las decenas y expone problemas para observar si los estudiantes han comprendido a cabalidad el tema, por ejemplo con el siguiente planteamientos para los primeros grados: *cuatro más uno, el otro de abajo cinco más dos (los niños responden el resultado de la suma) no estoy pidiendo respuestas, estoy pidiendo el ejercicio, el siguiente... Niños: tres más cinco. Profesora: tres más cinco es igual, ¿hay otro debajo? (niño: cuarenta más...) no, debajo, debajo y miren lo que nos dicen, que de este ejercicio sale otro, ¿qué dice aquí? (niño: diez).*

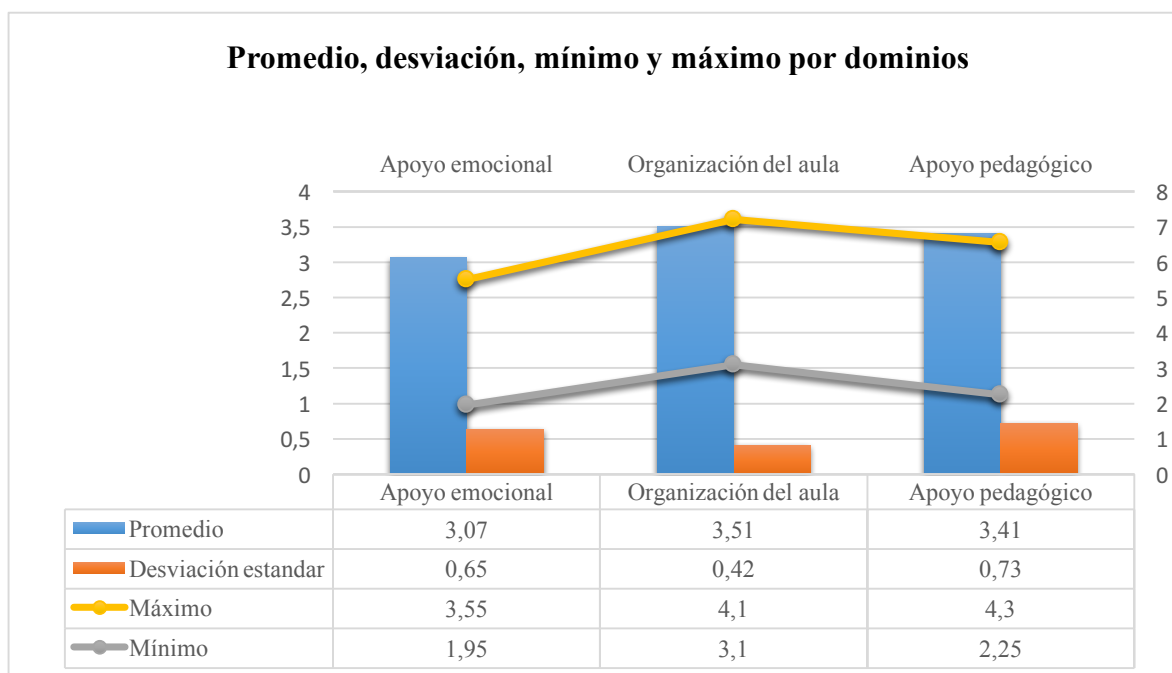
Además, cuando pide a los estudiantes de quinto grado hacer rectángulos en cartulina de acuerdo a las medidas tomadas con la regla durante la clase, observa que no han realizado las medidas correspondientes y vuelve a orientarlos en cómo hacerlo bien.

Por último, el dominio *Apoyo emocional* obtuvo un promedio de 3.07 y con relación a los dos dominios mencionados anteriormente, es aquel que tiene más dificultades durante la realización de clase. Se aprecia que las relaciones personales son buenas, no hay situaciones donde se refleje el sarcasmo o algún tipo de negatividad, hay afecto positivo entre los estudiantes y la docente, siempre se manifiesta el respeto por las personas que se encuentran en el aula de clase. No obstante, la falencia que predomina en este dominio es que, no hay solución de los problemas que presentan los estudiantes. Por ejemplo, cuando una niña se acerca a la Docente FEB para que le ayude con su ejercicio le dice que luego va a explicarle, la niña, se acerca en

varias ocasiones, pero la docente ignora su presencia a su lado. No hay gran oportunidad para que el estudiante exprese su opinión, solo cuando la docente hace preguntas en la clase de matemáticas como: *¿Tres decenas son treinta unidades sí o no?, ¿tres decenas son treinta unidades?* O pide a los estudiantes que lean en voz alta el ejercicio que sigue en el libro.

Igualmente, de los precedentes análisis, se busca demostrar la variación de interacciones considerando valores relacionados con el promedio de dominios, la desviación estándar, mínimos y máximos de la docente, como se representa en la Figura 5.

Figura 5. Promedio, desviación estándar, mínimo y máximo por dominios docente FEB



Como se observa en la Figura 5, los dominios de *Organización del aula* (3.51) y *Apoyo pedagógico* (3.41) cuentan con poca diferencia en su promedio y se ubican en el nivel Medio propuesto por el Instrumento CLASS. No obstante, esto se debe a la falta de variedad de modalidades y materiales en la enseñanza de las decenas en el caso de la materia de matemáticas y los avances tecnológicos en la clase de tecnología, la maximización del tiempo de aprendizaje

para que los estudiantes pudieran comprender mejor los temas abordados, la ausencia de ejercicios prácticos que fortalecieran los procesos de razonamiento la creación de estrategias pedagógicas que permitieran retroalimentar el tema de las decenas desde otra perspectiva para generar más interés en el estudiante.

El dominio de *Apoyo emocional* (3.07) obtuvo el puntaje más bajo y se localiza en el nivel Medio- bajo, influenciado en gran medida en la clase observada cuando la Docente FEB eleva su tono de voz para llamar la atención de los estudiantes o manifestar quizás inconscientemente cierta irritación al pasar mucho tiempo retroalimentando el tema de las decenas y no obtener una respuesta satisfactoria por parte de los estudiantes, por la restricción del movimiento del estudiantado pues, al estar ubicados en mesa redonda por grados de escolaridad no tenían espacio suficiente para caminar en el aula.

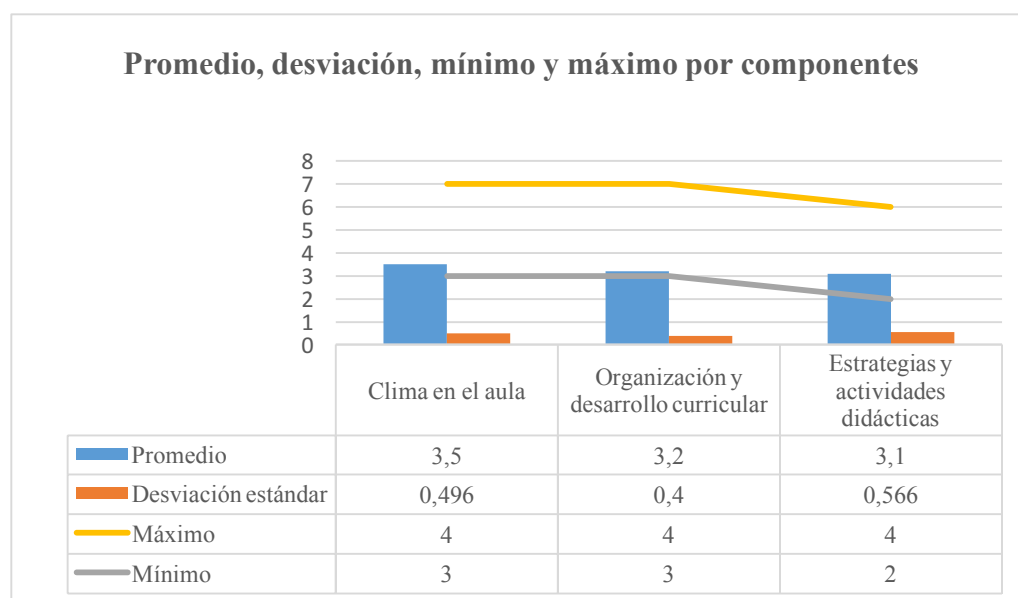
Respecto a los puntajes de la desviación estándar, la *organización del aula* tiene el punto más bajo de dispersión con un valor de 0.42, el dominio *apoyo emocional* se podría situar en un término medio con el puntaje de 0.65 y el *apoyo pedagógico* cuenta con un puntaje de 0.73 con mayor dispersión de los resultados obtenidos de todos los promedios.

Ahora, el mínimo de los dominios *apoyo emocional* (1.95) y *apoyo pedagógico* (2.25) se encuentran muy cercanos en su rendimiento, solo el dominio *organización del aula* (3.1) sobresale con su resultado. Con el máximo ocurre algo diferente, allí se aprecia la variación del puntaje, el dominio de *apoyo emocional* presenta un puntaje de 3.55, este se eleva con la *organización del aula* con un valor de 4.1 y de allí aumenta con el *apoyo pedagógico* con un valor de 4.3.

Resultados Autoevaluación, Docente FEB

La rejilla de autoevaluación consta de tres apartados que corresponden a: *clima en el aula*, *organización curricular* y *estrategias y actividades didácticas*. Cada componente ha sido seleccionado por la participante con un nivel de frecuencia: Nunca, A veces, Frecuentemente y Siempre, como se puede apreciar en el Apéndice B. Por su parte, en la Figura 6 se aprecia los resultados obtenidos en cuanto a promedio por componentes, desviación estándar, mínimos y máximos del análisis realizado con cada ítem de los componentes establecidos en la rejilla.

Figura 6. Resultado general autoevaluación Docente FEB



En las respuestas que proporcionó la docente FEB, se puede evidenciar que el componente con mayores fortalezas es el *clima en el aula*, con un promedio de 3.55, al considerar que frecuentemente ofrece asistencia activa cuando los estudiantes lo requieren, hay un clima afectivo positivo y no predomina el sarcasmo o malas palabras. Sin embargo, en el análisis realizado con el Instrumento CLASS, la docente frecuentemente alza su tono de voz cuando los estudiantes no comprendían en su totalidad el tema de las decenas y se veía en la obligación de repetir preguntas como: *¿está seguro que esto es ocho decenas?*, *¿cuántas decenas hay aquí?*,

¿ocho colombinas son ocho decenas?, ¿sí, o no?, además, en dos ocasiones un estudiante se acercó a su lado para pedir permiso de ir al baño y la docente, por estar concentrada en explicar el tema a los niños de segundo no dio mayor importancia al niño.

En cuanto a la organización y desarrollo curricular, se obtiene un puntaje de 3.2, ubicándose en el segundo lugar de los tres componentes autoevaluados. Aquí, se observa que la docente frecuentemente crea actividades o realiza adaptaciones propias según las necesidades de los estudiantes, se cumple el horario para las actividades pedagógicas propuestas, entre otros. Ahora bien, el puntaje que predomina en la rejilla es el frecuentemente (3), con el cual, no se puede afirmar que en las sesiones de clase haya constante creación e implementación tanto de actividades como de material para desarrollar estratégica y pedagógicamente las clases, por ejemplo, en la explicación del tema de las decenas, la docente no empleó objetos, latas o imágenes que pudiesen facilitar el aprendizaje de los estudiantes, se enfocó en utilizar el tablero y allí conformar los grupos que iba explicando; ya al finalizar, decide usar el ábaco con uno de los ejercicios a desarrollar por los estudiantes.

El componente de estrategias y actividades didácticas, cuenta con un porcentaje de 3.1 y se ubica como el componente más bajo de los tres evaluados. Aquí, se especifica que los estudiantes trabajan en grupo, se realiza seguimiento y retroalimentación, y, se privilegia las actividades que evidencian la repetición de contenidos. Por su parte, la docente en la entrevista es objetiva con el proceso que se lleva a cabo en Escuela Nueva bajo las condiciones con las cuentas en su sede, allí, prima el trabajo en mesas correspondientes a los grados que maneja: primero, segundo y tercero. En ocasiones, todos los estudiantes ven el mismo contenido de aprendizaje y le permite realizar un seguimiento más riguroso en la retroalimentación de los estudiantes que lo requieran.

4.2 Resultados según Observación del Docente MGR

Para dar continuación al análisis de datos en el proceso investigativo, que busca describir la calidad de las interacciones pedagógicas de los docentes seleccionados, se enseñan los resultados conseguidos por el Docente MGR, quien fue observado el día 24 de abril de 2018 en una jornada de cinco horas de clase, a la que asistieron 11 niños y 7 niñas que cursan los grados de preescolar a quinto. Además, se busca describir la incidencia que podrían tener las interacciones del docente, en el óptimo aprendizaje y adquisición del conocimiento de los niños y niñas de la I.E. en la sede La Paz.

Para ello, se añade la Tabla 4, que da cuenta de los resultados del docente, según el instrumento *CLASS*. Además, se puede observar las puntuaciones que obtuvo en cada uno de los 5 momentos en cada una de las categorías.

En la Tabla 5, se encuentran las puntuaciones por dimensiones del docente, donde se reúnen los datos de promedio, desviación estándar, mínimo y máximo. Por último, en la Tabla 6, se representan los datos estadísticos mencionados en la puntuación por dimensiones y dominios propios del Instrumento *CLASS*. Se resalta que, el análisis de los datos derivados de la aplicación de *CLASS*, se complementan con la elaboración de gráficas que permiten una lectura más global de dichos resultados.

En este punto, se menciona que, las puntuaciones son asignadas por el investigador, y deben ir en conformidad con los indicadores que conforman las dimensiones de cada dominio. La calificación que obtiene cada docente se ubica según nivel de desempeño en: bajo (1, 2), medio (3, 4, 5) o alto (6, 7). Por lo tanto, el análisis de la información se realizó en el marco de los dominios, las dimensiones y los rangos de calificación establecidos.

INTERACCIONES PRACTICA DOCENTES BENEFICIARIOS BECAS MEN - UIS

Tabla 4. Resultados del docente MGR en el Instrumento CLASS

Dominio	Dimensión	Categoría	Momento	Momento	Momento	Momento	Momento	Promedio	Nivel
			1	2	3	4	5		
Apoyo emocional	Clima positivo	Relaciones	3	4	4	5	5	4.2	Medio
		Afecto positivo	3	4	5	5	6	4.6	Medio
		Comunicación positiva	4	5	5	6	6	5.2	Medio
		Respeto	5	5	5	6	6	5.4	Medio
		Promedio dimensión							4.85
	Clima negativo	Efecto negativo	1	2	2	1	1	1.4	Bajo
		Control punitivo	2	1	1	1	1	1.2	Bajo
		Sarcasmo/falta de respeto	1	1	1	1	1	1	Bajo
		Negatividad severa	1	1	1	1	1	1	Bajo
		Promedio dimensión							1.15
	Sensibilidad del maestro	Conciencia	2	2	3	2	2	2.7	Medio
		Sensibilidad	3	3	4	4	5	3.8	Medio
		Solución de problemas	2	2	3	2	4	2.6	Bajo
		Confort del estudiante	3	6	5	5	7	5.2	Medio
		Promedio dimensión							3.45
	Respeto por las perspectivas del estudiante	Flexibilidad y enfoque en el estudiante	3	2	4	4	5	3.6	Medio
		Apoyo para la autonomía y el liderazgo	4	4	5	5	5	4.6	Medio
		Expresión del estudiante	4	5	5	6	6	5.2	Medio
		Restricción del movimiento	2	4	5	6	6	4.6	Medio
		Promedio dimensión							4.5
							Promedio dominio	3.48	Medio

INTERACCIONES PRACTICA DOCENTES BENEFICIARIOS BECAS MEN - UIS

Dominio	Dimensión	Categoría	Momento	Momento	Momento	Momento	Momento	Promedio	Nivel
			1	2	3	4	5		
Organización del aula	Manejo del comportamiento	Expectativas claras de comportamiento	3	4	4	4	5	4	Medio
		Proactividad	4	5	5	3	4	4.2	Medio
		Corrección del comportamiento inapropiado	3	4	5	5	5	3.5	Medio
		Comportamiento del estudiante	5	6	6	6	6	4.4	Alto
	Promedio dimensión							4.025	Medio
	Productividad	Maximización del tiempo de aprendizaje	6	5	5	5	6	5.4	Medio
		Rutinas	3	4	5	5	6	4.6	Medio
		Transiciones	4	5	5	5	5	4.8	Medio
		Preparación	4	7	7	7	7	6.4	Alto
	Promedio dimensión							5.3	Medio
	Formato de aprendizaje instruccional	Facilitación efectiva	5	6	5	5	6	5.4	Medio
		Variedad de modalidades y materiales	3	3	4	4	5	3.8	Medio
		Interés del estudiante	3	4	5	5	6	4.6	Medio
		Claridad de los objetivos de aprendizaje	2	1	2	2	3	2	Bajo
		Promedio dimensión							3.95
	Promedio dominio							4.42	Medio

INTERACCIONES PRACTICA DOCENTES BENEFICIARIOS BECAS MEN - UIS

Dominio	Dimensión	Categoría	Momento	Momento	Momento	Momento	Momento	Promedio	Nivel	
			1	2	3	4	5			
Apoyo pedagógico	Desarrollo de conceptos	Análisis y razonamiento	3	4	3	3	4	3.4	Medio	
		Creación	2	2	3	3	4	2.8	Bajo	
		Integración	2	3	3	3	3	2.8	Bajo	
		Conexión con el mundo real	2	2	3	3	2	2.4	Bajo	
		Promedio dimensión							2.85	Bajo
	Calidad de retroalimentación	Andamiaje	2	3	3	3	4	3	Medio	
		Circuitos de retroalimentación	2	2	3	3	3	2.6	Bajo	
		Incitación-procesos de pensamiento	3	3	2	2	3	2.6	Bajo	
		Proporciona información	3	4	4	4	5	4	Medio	
		Apoyo y afirmación	3	5	3	5	6	4.4	Medio	
		Promedio dimensión							3.32	Medio
	Modelado del lenguaje	Conversaciones frecuentes	5	7	6	5	6	5.8	Medio	
		Preguntas abiertas y cerradas	2	2	2	3	3	3	Medio	
		Repetición y extensión	2	2	3	3	2	2.4	Medio	
		Conversación propia y paralela	2	3	3	3	3	2.8	Bajo	
		Lenguaje avanzado	2	2	3	3	3	2.6	Bajo	
		Promedio dimensión							3.32	Medio
								Promedio dominio	3.166	Medio

Tabla 5. Puntuaciones por Dimensiones del Docente MGR

Estadísticas descriptivas de CLASS® Puntuaciones por dimensión					
Dominio	Dimensión	Promedio	Desviación estándar	Mínimo	Máximo
Apoyo emocional	Clima Positivo	4.85	0.476	4.2	5.4
	Clima Negativo	1.15	0.165	1	1.4
	Sensibilidad del Maestro	3.45	1.169	2.2	5.2
	Respeto hacia las Perspectivas del Estudiante	4.5	0.574	3.6	5.2
Organización del aula	Manejo del Comportamiento	4.025	0.334	3.5	4.4
	Productividad	5.3	0.7	4.6	6.4
	Formato de Aprendizaje Instruccional	3.95	1.259	2	5.4
Apoyo pedagógico	Desarrollo de Conceptos	2.85	0.357	2.4	3.4
	Calidad de la Retroalimentación	3.32	0.744	2.6	4.4
	Modelado del Lenguaje	3.32	1.256	2.4	5.8

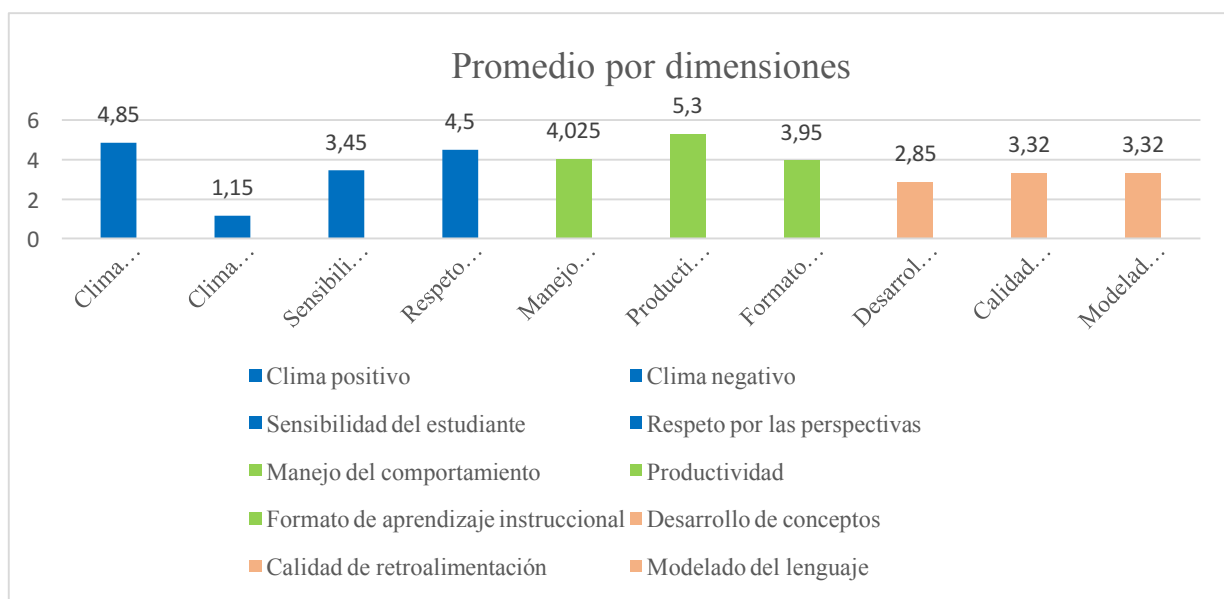
Tabla 6. Puntuaciones por Dominio del Docente MGR

**Estadísticas descriptivas de CLASS®
Puntuaciones por Dominio**

Dominio	Promedio	Desviación estándar	Mínimo	Máximo
Apoyo Emocional	3.48	1.444	1.15	4.85
Organización del Aula	4.42	0.619	3.95	5.3
Apoyo Pedagógico	3.166	0.221	2.85	3.32

De acuerdo a los resultados obtenidos, se evidencia que en la Figura 7 titulada: *Promedio de las Dimensiones Docente MGR*, se describe el resultado en promedio por dimensiones obtenido en el análisis del instrumento *CLASS*. Teniendo en cuenta los planteamientos de Bruner, 1997; Mercer, 2001; y Correa, 2006; citados por Duque y Ovalle, (2011), la interacción pedagógica ocurre en la medida en que se establece una acción conjunta entre el maestro y el sujeto que aprende y entre ellos y un objeto de conocimiento particular (p. 59). Por lo tanto, para que se dé esta posibilidad de intercambio, se requieren valores como respeto, empatía, solidaridad, pero sobre todo es necesario que exista una intención claramente establecida por parte del docente para favorecer un aprendizaje.

Figura 7. Promedio por Dimensiones Docente MGR



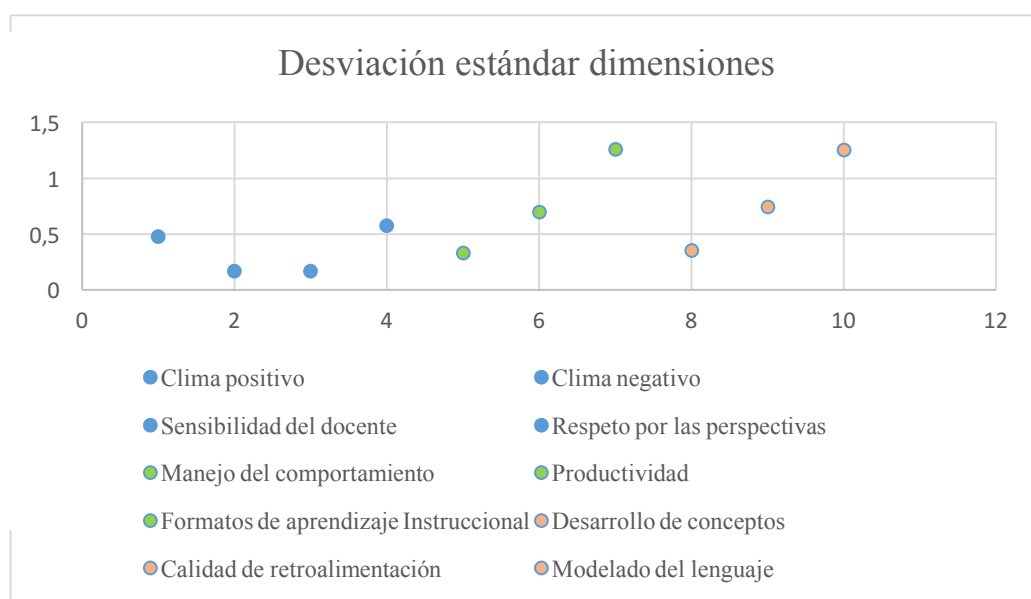
En concordancia con los datos obtenidos, se puede decir que la dimensión que está fortaleciendo el proceso de enseñanza con los estudiantes es *la productividad* con un promedio de 5.3 y *el clima positivo* con 4.85 ; adicionar en este punto, que *CLASS* plantea la productividad,

en cómo se administran las rutinas y tiempo de enseñanza, además como se ofrecen actividades para que los estudiantes tengan oportunidad de aprender, desde las clases observadas de este docente, se puede afirmar que, prima la *comunicación asertiva*, y desde lo observado en la jornada de clase, las rutinas están bien establecidas, ejemplo de ello, es cuando el maestro escribe al iniciar la jornada el horario de clases en el tablero, de forma que sea visible para los estudiantes. De igual manera, la preparación del material de apoyo para la clase, pues siempre tuvo las fotocopias listas para cada materia del horario. Esto genera que el clima en el aula sea ameno, positivo, y los estudiantes manifiesten conformidad de estar en el aula de clase, a través de buena disposición, atención hacia el maestro.

La dimensión que presenta más debilidades es el *desarrollo de conceptos*, con un puntaje de 2.85; desde *CLASS*, aquí se valora la utilización de debates, discusiones y actividades para promover habilidades de pensamiento de orden superior en el alumno. Durante la jornada de clase observada, no se aprecia que el docente busque la manera didáctica de abordar el tema de la clase, se limita a las guías impresas, o fotocopias de libros textos, como material para desarrollar su clase, pero no profundiza en él, por tanto, se evidencia el desarrollo de habilidades solo de orden inferior, que desde la taxonomía de *Bloom*, serían: *recordar*, puesto que se limita en reconocer, describir, identificar, y *entender*, dado que busca que los estudiantes solo clasifiquen, resuman, o comparen. Ejemplo de ello es cuando en la clase de inglés, el maestro le entrega a cada niño una ficha sobre la familia en inglés, luego les pide observar un video sobre dicho vocabulario, después de ello, les dirige cómo resolver la ficha que entregó con anterioridad, la cual trae el árbol genealógico, él va indicando qué deben dibujar en cada uno de los espacios, no da lugar a que cada niño intente resolverlo por sí solo, o que establezca una relación entre lo visto en el video y la ficha que deben desarrollar.

En general, los resultados obtenidos con el instrumento *CLASS*, se encuentran en el nivel Medio-bajo, puesto que no supera un promedio de 5.3, manejando la escala antes mencionada de 0 a 7, exceptuando el clima negativo, donde su puntuación baja, demuestra que allí, hay buena respuesta por parte de los estudiantes con las actividades realizadas por el docente, se aprecia el respeto en todo el momento de la clase tanto docente-estudiantes como estudiante-estudiante. Los datos arrojados por esta dimensión, se utilizaron para el análisis estadístico, puesto que es una dimensión que el instrumento plantea, y si se dejara de lado, no se estaría usando adecuadamente y su análisis no sería completo ni válido.

Figura 8. Desviación estándar por Dimensiones Docente MGR



Continuando con el análisis, se cuenta con una exploración de la desviación estándar que, se puede observar en la Figura 8, titulada: *Desviación estándar por Dimensiones Docente MGR*. En ella, el eje horizontal, corresponde al número total de dimensiones, las cuales son diez (10), y en el eje vertical, encontramos el valor máximo puntuado. Se resalta que, la desviación, es un conjunto de datos con una medida de dispersión, que indica cuánto puede alejarse los valores respecto al promedio (media). Ahora bien, la desviación estándar se ve afectada por los valores

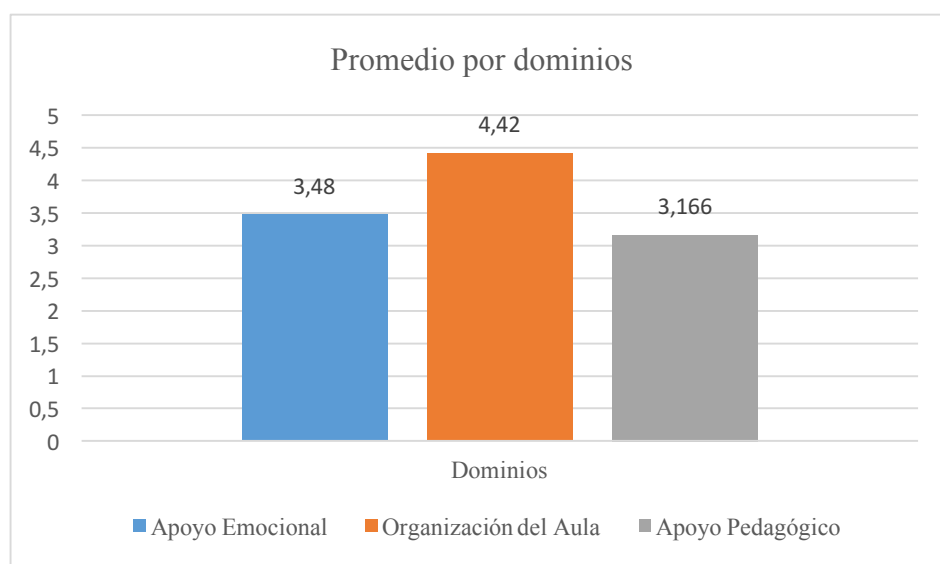
extremos (muy bajos o muy altos números en el conjunto de datos), en el caso de este docente, vemos que cada dimensión tiene valores mínimos y máximos, alcanzados, que se evidencian en el instrumento CLASS. Haciendo una lectura total de la gráfica, se puede s que tiende al alza, partiendo de la *Sensibilidad del docente* como punto más bajo de dispersión, y *Formatos de aprendizaje* como el más alto.

Se percibe que, los promedios obtenidos en el dominio de *Apoyo emocional*, que comprende: *Clima positivo*, *Clima negativo*, *Sensibilidad del docente* y *Respeto por las perspectivas del estudiante*, sus puntajes comienzan en 0,47, pasan por 0,165 y 0,169 y finaliza con 0,574. Estos puntajes indican que el nivel del Docente MGR en este dominio no supera el nivel Medio, pues tiende a alejarse de la media. Se debe hacer la aclaración, que la dimensión *Clima negativo*, está en un nivel bajo, porque en la clase del docente, no se evidenciaron efectos negativos, sarcasmos o faltas de respeto, por ende, es un buen indicio que esta dimensión haya obtenido ese nivel.

En el siguiente dominio: *Organización del Aula*, comprende las dimensiones de: *Manejo del Comportamiento*, *Productividad*, y *Formatos de aprendizaje instruccional*, la desviación tiende al alza, puesto que parte de un valor de 0,334, luego 0,7 y finalmente, 1,259. En este sentido, las dispersiones de la última dimensión no se alejan tanto de la media. Aquí, predomina la rutina que trata de mantener el docente en cuanto a escribir el horario de clase en el tablero, a las materias que trabajan ese día de la semana, las transiciones y verificaciones para observar que todos los estudiantes estuviesen desarrollando los ejercicios, pero no resuelve en una estrategia efectiva, para finalizar una clase y pasar a la otra, manteniendo un hilo conector que evidencia una transversalización.

Finalmente, las dimensiones del dominio *Apoyo pedagógico* obtuvo en su desviación el siguiente resultado: *Desarrollo de conceptos* con 0,357, *Calidad de retroalimentación* con 0,744, y *Modelado del lenguaje* con 1.256, como se puede observar en la figura, este dominio también tiende a aumentar, en cuanto a la primera dimensión nombrada, es la que menor valor de desviación obtuvo, pues desde lo observado, hace falta una integración y una conexión con el mundo real, el docente se limita a utilizar guías de libros, o actividades de internet, pero que no representan algún relación con el contexto de los estudiantes. En cuanto a las demás dimensiones que no se alejan tanto de la media se estima, que hay conversaciones frecuentes entre todos los participantes, pero hace falta la ejecución de preguntas abiertas o cerradas en las materias abordadas en la jornada de clase observada.

Figura 9. Promedio por Dominios Docente MGR



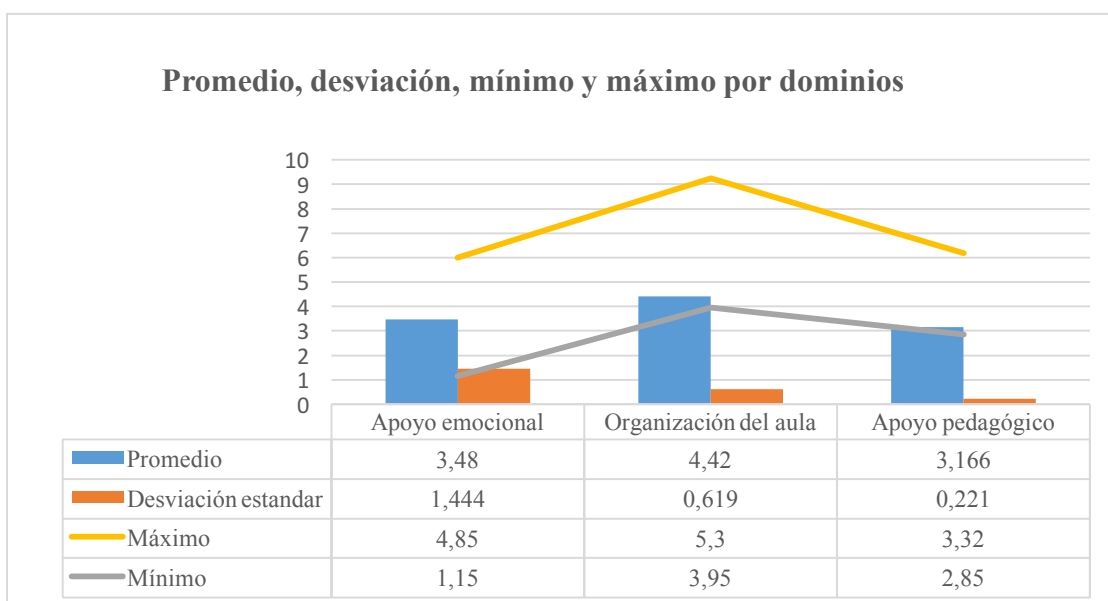
Como ya se conoce, el instrumento *CLASS*, plantea dimensiones que se agrupan en tres grandes dominios, a raíz de ello, se hace necesario analizar el promedio que obtuvo el docente en estos dominios, datos que se aprecian en la Figura 9: *Promedio por Dominios del Docente MGR*.

De acuerdo con Pianta, La Paro y Hamre, 2008, el dominio de *Apoyo emocional* o también llamado *Soporte emocional*, que maneja las dimensiones de: *Clima positivo y negativo*, *Sensibilidad del maestro* y *Perspectivas del estudiante*, son las condiciones que pueden generarse en el ambiente del aula a partir de la postura que sume el docente para interactuar con sus estudiantes. En este sentido, la capacidad que posea para apoyar el *desarrollo del comportamiento* social y emocional dentro del aula es imprescindible para conceptualizar lo que son prácticas eficaces. En relación con los promedios obtenidos en cada una de sus dimensiones, el dominio mencionado cuenta con el 3.48, ubicándose en el nivel medio en cuanto a los tres dominios que contempla el instrumento *CLASS*.

Respecto al dominio de *Organización del aula*, comprende aquellos aspectos que se relacionan con el manejo que tiene el docente del estudiantado, del tiempo de clase y de las estrategias de mediación para favorecer el aprendizaje. Ahora, este dominio obtuvo en su promedio 4.42, siendo el de mayor puntuación, pero, sigue sin superar dicho nivel.

En cuanto al dominio de *Apoyo pedagógico*, también llamado *Soporte Instruccional*, o *Apoyo Instructivo*, se puede decir que se piensa en ayuda, guía y orientación dirigida hacia aspectos fundamentales de la mediación pedagógica brindada al estudiantado. El promedio obtenido es de 3.2, al igual que los anteriores dominios, el docente se ubica en el nivel medio-bajo pues, en ninguna de sus dimensiones supera la numeración a cuatro o cinco, manteniendo la escala de 1 a 7.

Figura 10. Promedio, desviación estándar, mínimo y máximo por dominios Docente MGR



Finalmente, en pro de un análisis completo y global, se plantea la Figura 10: *Promedio, desviación, mínimo y máximo por dominios del Docente MGR*, en donde se observan los cuatro valores fundamentales recogidos del análisis, se encuentra el promedio, desviación estándar, mínimos y máximos de la desviación. Los valores de promedio y desviación están representados a través de gráficas de barras, y los mínimos y máximos con gráficas de líneas.

Por ende, se puede afirmar que los dominios de *Apoyo emocional* que obtuvo un promedio de 3,48 y *Apoyo pedagógico* con 3,2 cuentan con poca diferencia en su promedio y se ubica en el nivel medio. Estos valores, gracias al desempeño del docente, en dimensiones como *Clima positivo y negativo, el Respeto hacia las perspectivas del estudiante*, puesto que, en la jornada observada, se evidenció una comunicación positiva entre los estudiantes con sus compañeros y con su docente, también, el docente siempre mantuvo un contacto visual, un lenguaje respetuoso con sus estudiantes. Por su parte, el dominio *Organización del aula* se ubica en el nivel medio-alto, con un promedio de 4,42, gracias a que, demostró preparación en

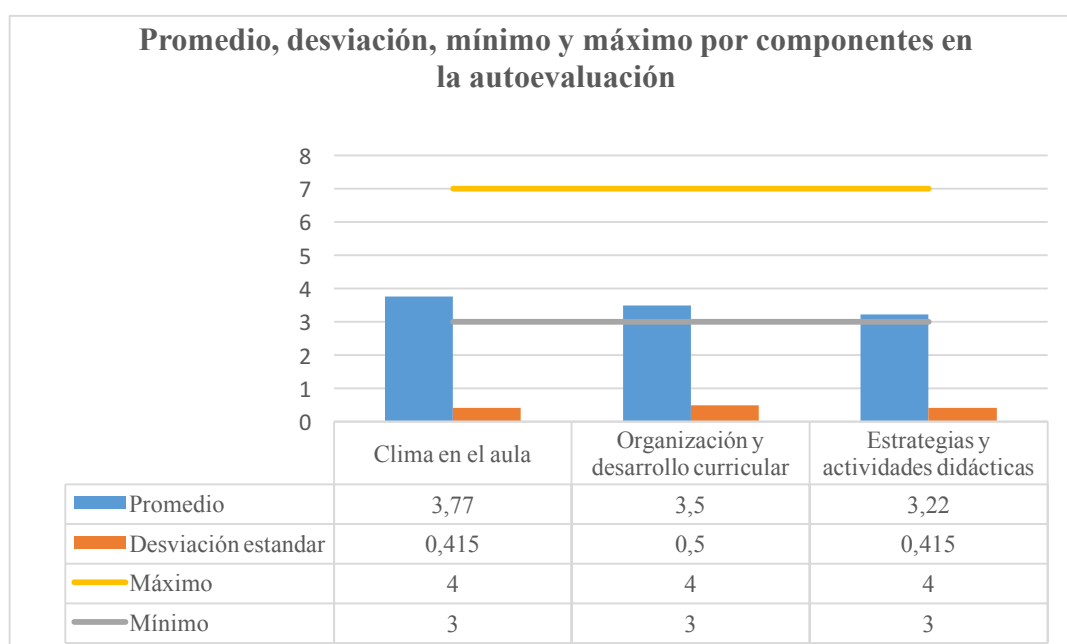
momentos como: rutinas, transiciones, preparación de materiales. Además, los estudiantes conocían el horario para el día de clases, y se cumplió con las actividades planteadas por el docente al iniciar la jornada.

Respecto a los puntajes de la desviación estándar, la *Organización del aula* tiene el punto más bajo de dispersión, con un valor de 0,619, el dominio *Apoyo emocional* se podría ubicar en un punto medio con el puntaje de 1,44 y el *Apoyo pedagógico* cuenta con un puntaje menor de dispersión de 0,221, de los resultados obtenidos de todos los promedios.

Ahora, el mínimo de los dominios se encuentra muy marcados las diferencias, en sus resultados, los tres tienen más de una (1) unidad de diferencia. Con el máximo ocurre algo similar, allí se aprecia la variación del puntaje, el dominio *Apoyo emocional* presenta un puntaje de 4.85, este se eleva con la *Organización del aula* con un valor de 5.3 y de allí disminuye con el apoyo pedagógico con un valor de 2.85.

Análisis de la Autoevaluación Docente MGR

Figura 11. Resultado general autoevaluación Docente MGR



El instrumento de autoevaluación, cuenta con tres apartados que corresponden al Clima en el aula, la Organización y desarrollo curricular y las Estrategias y actividades didácticas. En la Figura 11 se aprecian los resultados obtenidos en cuanto a promedio por componentes, desviación estándar, mínimos y máximos del análisis realizado con cada ítem de los componentes establecidos en la rejilla.

El diligenciamiento que realizó el Docente MGR, y la entrevista no formal desarrollada, se puede evidenciar que el componente con mayor fortaleza es el *Clima en el aula*, con un promedio de 3.77, al considerar que siempre ofrece asistencia activa cuando los estudiantes lo requieren, hay un clima afectivo positivo, sin embargo, en el análisis realizado con el Instrumento CLASS, el docente no demuestra una gran sensibilidad por los estudiantes, y también en cuanto a la resolución de problemas presentados en el aula, ejemplo de ello es, cuando estaba en clase de matemáticas con los grados de primero a quinto, y entrego a cada estudiante su guía de trabajo, se acerca a la mesa de primero, revisa el trabajo de una de las estudiantes, y al ver que estaba quedando mal, le dice “*está quedando mal, está quedando mal, vuelve y juega con el lapicero rojo, con el lápiz, porque lo está haciendo mal y le está quedando mal*” otra situación se presentó en la mesa de los niños del grado quinto, donde al revisar el trabajo le dice a uno de ellos “*le quedó mal, usted no es capaz porque no se ha aprendido las tablas de multiplicar, si no se las aprende cómo va hacer*” se puede ver que, el docente enfatiza en el error, pero favorece la interpretación del estudiante, para que no lo repita.

En cuanto a la *Organización y desarrollo curricular*, se obtiene un puntaje de 3.5, ubicándose en el segundo lugar de los tres componentes autoevaluados. Aquí, se observa que el docente frecuentemente crea actividades o realiza adaptaciones propias según las necesidades de los estudiantes, se cumple el horario para las actividades pedagógicas propuestas, entre otros.

Ahora bien, el puntaje que predomina en la rejilla es el frecuentemente (3), con el cual, no se puede afirmar que en las sesiones de clase haya constante creación e implementación tanto de actividades como de material para desarrollar estratégica y pedagógicamente las clases, por ejemplo, en la clase de matemáticas, las guías utilizadas son fotocopias de libros, no hay evidencia de que el material este acorde a su contexto para que sea mucho más significativo para los estudiantes. Asimismo, el docente manifiesta que siempre, “*Las preguntas que plantea a los estudiantes buscan con regularidad explicaciones, demostraciones o relaciones*”, pero en concordancia con lo observado de la jornada de clases, el docente no les plantea preguntas problematizadoras que mejoren el desempeño, solo en la clase de artística, les plantea preguntas simples como: “si mezclo el color amarillo con el azul qué color dará”.

El componente de *Estrategias y actividades didácticas*, cuenta con un porcentaje de 3.22, se ubica como el componente más bajo de los tres evaluados. Aquí, se especifica que los estudiantes trabajan en grupo, se realiza seguimiento y retroalimentación, y, se privilegia las actividades que evidencian la repetición de contenidos. Por su parte, el docente afirma que prima el trabajo en mesas correspondientes a los grados que maneja: de preescolar a quinto. En ocasiones, todos los estudiantes ven el mismo contenido de aprendizaje y le permite realizar un seguimiento más riguroso en la retroalimentación de los estudiantes que lo requieran, desde lo observado, esto se cumplió en artística, cuando todos los estudiantes vieron el círculo cromático, pero se quedó corto, pues después de la explicación la actividad era pintar una guía que él llevaba preparada para los estudiantes.

El análisis de la autoevaluación, también cuenta con una exploración de la desviación estándar. Haciendo una lectura total de la gráfica, podemos ver que posee resultados estables,

partiendo del clima en el aula con 0,415, luego sube a 0,5, siendo la organización y desarrollo curricular, su punto más alto, y vuelve a 0,415 en estrategias y actividades didácticas.

Se realiza también un análisis del mínimo y máximo por componente, como se puede apreciar en la Gráfica 11. El mínimo del componente resalta por tener el puntaje más bajo con 1,15 frente a *Organización en el aula* con 3,95, y de Apoyo pedagógico con 2,85. Con el valor máximo ocurre algo diferente, allí no se aprecia una estandarización del puntaje, como ocurre con otros docentes, pues el dominio *Apoyo emocional* presenta un puntaje de 4,85, este se eleva con la *Organización del aula* con un valor de 5.3 y de allí disminuye al *Apoyo Pedagógico* con un valor de 3,32.

4.3 Resultados según Observación de la Docente FYS

El presente análisis, comprende la observación de clase de las materias de plan lector, ciencias naturales y artística en una jornada de seis horas distribuidas en cinco momentos de 20 minutos cada uno a cargo de la Docente FYS, quien es Licenciada en Educación Básica con énfasis en Humanidades, Lengua Castellana e Inglés de la Universidad Cooperativa de Colombia y Magister en Pedagogía de la Universidad Industrial de Santander. En la sede de su institución alberga los grados de preescolar a quinto con 14 niños y 17 niñas.

Por ello, se agregan las Tablas 7, que dan cuenta de los resultados obtenidos por la docente, en el instrumento *CLASS*. Además, se puede observar las puntuaciones que obtuvo en cada uno de los 5 momentos y en cada una de las categorías.

En la Tabla 8, se muestran las puntuaciones por dimensiones de la docente, donde se reúnen los datos de promedio, desviación estándar, el mínimo y el máximo. Por último, en la Tabla 9, se reúnen los mismos datos estadístico de la puntuación por dominios.

Se resalta que, el análisis de los datos derivados de la aplicación de CLASS, se complementan con la elaboración de figuras que permiten una lectura más global de dichos resultados.

En este punto, se menciona que las puntuaciones son asignadas por el investigador, y deben ir en conformidad con los indicadores que conforman las dimensiones de cada dominio. La calificación que obtiene cada docente se ubica según nivel de desempeño en: bajo (1, 2), medio (3, 4, 5) o alto (6, 7). Por lo tanto, el análisis de la información se realizó en el marco de los dominios, las dimensiones y los rangos de calificación establecidos.

Tabla 7. Resultado docente FYS en el Instrumento CLASS

Dominio	Dimensión	Categoría	Momento	Momento	Momento	Momento	Momento	Promedio	Nivel
			1	2	3	4	5		
Apoyo emocional	Clima positivo	Relaciones	5	5	5	6	6	5.4	Medio
		Afecto positivo	4	4	4	6	6	4.8	Medio
		Comunicación positiva	5	5	5	6	6	5.4	Medio
		Respeto	5	5	5	6	6	5.4	Medio
		Promedio dimensión						5.25	Medio
	Clima negativo	Efecto negativo	1	1	1	2	2	1.4	Bajo
		Control punitivo	1	1	1	2	2	1.4	Bajo
		Sarcasmo/falta de respeto	1	1	1	1	1	1	Bajo
		Negatividad severa	1	1	1	1	1	1	Bajo
		Promedio dimensión						1.2	Bajo
	Sensibilidad del maestro	Conciencia	3	3	3	5	5	3.8	Medio
		Sensibilidad	4	4	4	6	6	4.8	Medio
		Solución de problemas	5	5	5	5	5	5	Medio
		Confort del estudiante	4	4	4	6	6	4.8	Medio
		Promedio dimensión						4.6	Medio
	Respeto por las perspectivas del estudiante	Flexibilidad y enfoque en el estudiante	3	3	3	5	5	3.8	Medio
		Apoyo para la autonomía y el liderazgo	4	4	4	5	5	4.4	Medio
		Expresión del estudiante	4	4	4	5	5	4.4	Medio
		Restricción del movimiento	2	2	4	4	4	3.2	Medio
		Promedio dimensión						3.95	Medio
						Promedio dominio	3.75	Medio	

INTERACCIONES PRACTICA DOCENTES BENEFICIARIOS BECAS MEN - UIS

Dominio	Dimensión	Categoría	Momento	Momento	Momento	Momento	Momento	Promedio	Nivel	
			1	2	3	4	5			
Organización del aula	Manejo del comportamiento	Expectativas claras de comportamiento	5	5	5	6	6	5.4	Medio	
		Proactividad	4	4	5	5	5	4.6	Medio	
		Corrección del comportamiento inapropiado	3	3	3	4	4	3.4	Medio	
		Comportamiento del estudiante	5	5	6	6	6	5.6	Medio	
		Promedio dimensión						4.75	Medio	
	Productividad	Maximización del tiempo de aprendizaje	5	5	5	4	4	4.6	Medio	
		Rutinas	7	5	5	5	5	5.4	Medio	
		Transiciones	5	5	4	5	5	4.8	Medio	
		Preparación	7	6	5	5	5	5.6	Medio	
		Promedio dimensión						5.1	Medio	
	Formato de aprendizaje instruccional	Facilitación efectiva	6	6	5	5	5	5.4	Medio	
		Variedad de modalidades y materiales	7	7	6	5	5	6	Alto	
		Interés del estudiante	6	6	6	5	5	5.6	Medio	
		Claridad de los objetivos de aprendizaje	5	5	5	4	4	4.6	Medio	
		Promedio dimensión						5.4	Medio	
								Promedio dominio	5.0	Medio

INTERACCIONES PRACTICA DOCENTES BENEFICIARIOS BECAS MEN - UIS

Dominio	Dimensión	Categoría	Momento	Momento	Momento	Momento	Momento	Promedio	Nivel
			1	2	3	4	5		
Apoyo pedagógico	Desarrollo de conceptos	Análisis y razonamiento	6	6	5	5	5	5.4	Medio
		Creación	6	6	5	5	5	5.4	Medio
		Integración	7	7	4	4	4	5.2	Medio
		Conexión con el mundo real	7	7	5	5	5	5.8	Medio
		Promedio dimensión							5.45
	Calidad de retroalimentación	Andamiaje	6	6	5	5	5	5.4	Medio
		Circuitos de retroalimentación	6	6	5	4	4	5	Medio
		Incitación- procesos de pensamiento	7	7	5	4	4	5.4	Medio
		Proporciona información	7	6	5	5	5	5.6	Medio
		Apoyo y afirmación	7	6	5	5	4	5.4	Medio
	Promedio dimensión							5.36	Medio
	Modelado del lenguaje	Conversaciones frecuentes	7	7	6	6	6	6.4	Alto
		Preguntas abiertas y cerradas	5	5	5	5	5	5	Medio
		Repetición y extensión	6	5	5	5	5	5.2	Medio
		Conversación propia y paralela	5	5	5	5	5	5	Medio
		Lenguaje avanzado	7	7	5	5	5	5.8	Medio
	Promedio dimensión							5.48	Medio
	Promedio dominio							5.43	Medio

Tabla 8. Puntuaciones por Dimensiones Docente FYS

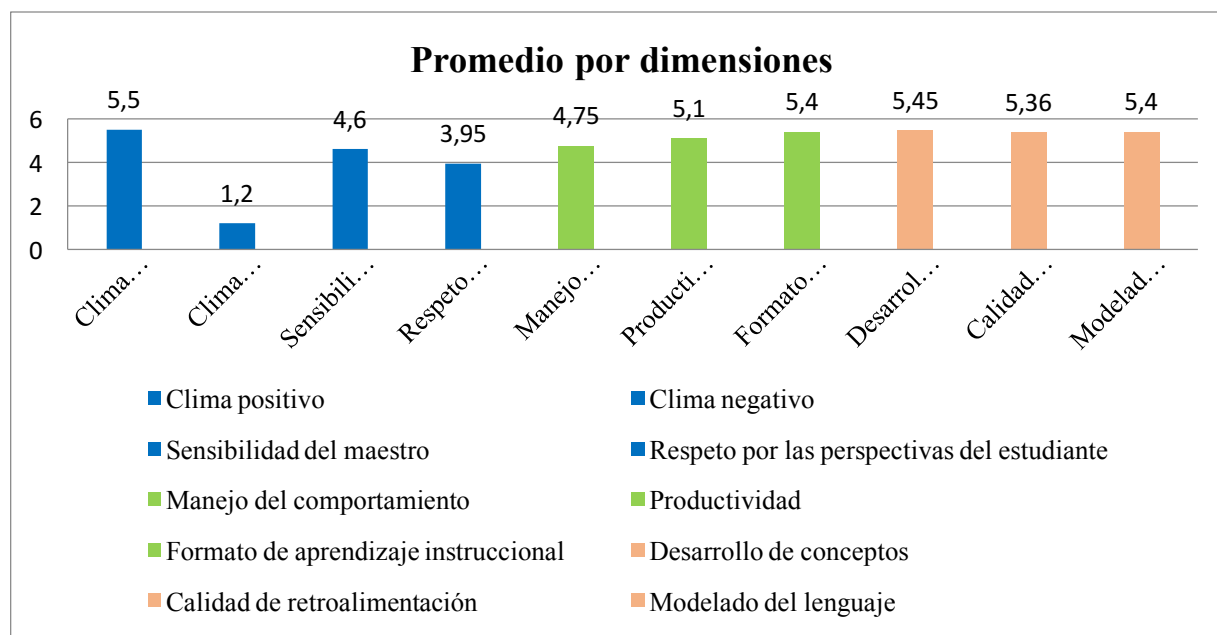
Estadísticas descriptivas de CLASS®
Puntuaciones por dimensión

Dominio	Dimensión	Promedio	Desviación estándar	Mínimo	Máximo
Apoyo emocional	Clima positivo	5.25	0.06750	4.8	5.4
	Clima negativo	1.2	0.2	1	1.4
	Sensibilidad del maestro	4.6	0.22	3.8	5.0
	Respeto hacia las perspectivas del estudiante	3.95	0.49749	3.2	4.4
Organización del aula	Manejo del comportamiento	4.75	0.7475	3.4	5.6
	Productividad	5.1	0.41231	4.6	5.6
	Formatos de aprendizaje instruccional	5.4	0.5099	4.6	6
Apoyo pedagógico	Desarrollo de conceptos	5.45	0.2179	5.2	5.8
	Calidad de la retroalimentación	5.36	0.1959	5	5.6
	Modelaje del lenguaje	5.48	0.5455	5	6.4

Tabla 9. Puntuaciones por Dominio Docente FYS

Estadísticas descriptivas de CLASS®
Puntuaciones por dominios

Dominio	Promedio	Desviación estándar	Mínimo	Máximo
Apoyo Emocional	3.75	1.54	1.2	5.25
Organización del Aula	5.0	0.26	4.75	5.4
Apoyo Pedagógico	5.43	0.03	5.36	5.4

Figura 12. Promedio por Dimensiones Docente FYS

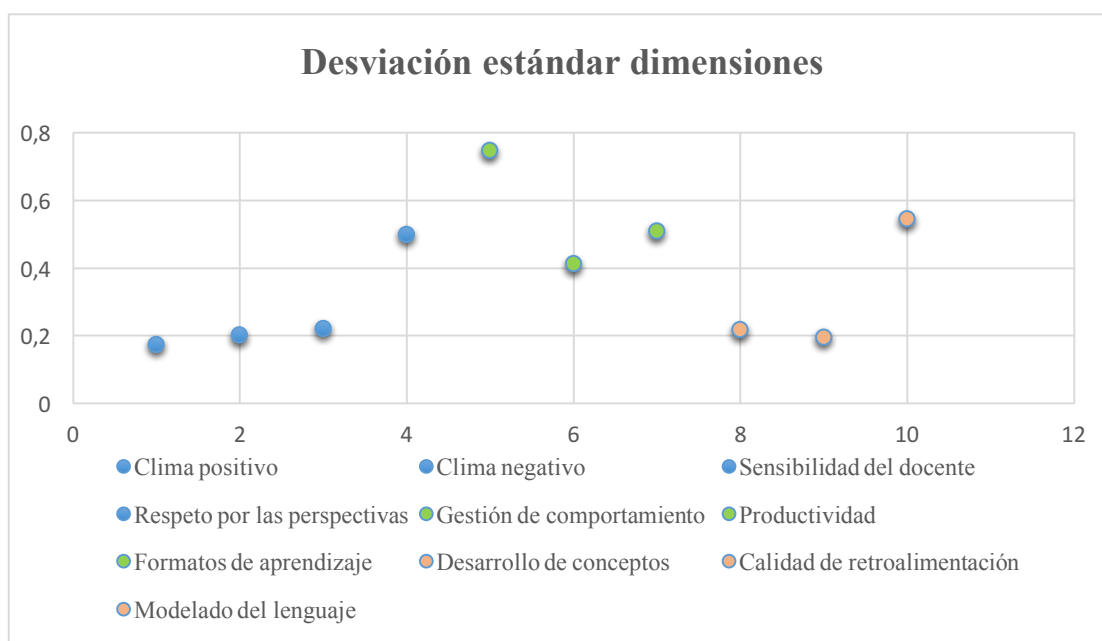
De acuerdo con los planteamientos del Instrumento CLASS, en la Figura 12 se puede apreciar el promedio por dimensiones obtenido por la Docente FYS, las cuales, posibilita observar los procesos fundamentales que caracterizan las interacciones en aula, siendo su enfoque la correlación entre maestro-estudiantes. En concordancia con los resultados obtenidos, se puede decir que la Docente FYS, mantiene un nivel estándar en sus dimensiones, lo cual está fortaleciendo el proceso de enseñanza con los estudiantes; ocho (8) de las diez (10) dimensiones mantiene un promedio superior de 4,5.

Se destaca la dimensión, *Desarrollo de conceptos*, pues se observó una didáctica contextualizada para abordar el tema de la clase, ejemplo de ello es que para presentar la actividad de español en los grados de preescolar y primero, llevó como recurso, los cromos presentes en las chokolatinas Jet para abordar la letra J. La actividad fue contextualizada, habló del proceso del cacao para formar la chokolatina, teniendo claro que Rionegro (municipio donde

se encuentra la escuela) es productora de esta planta; también los demás grados (segundo, tercer, cuarto y quinto) participaron, puesto que los grados restantes compartieron con ellos una porción de las chocolatinas JET. Por estos detalles, es que la participación de los estudiantes fue activa en toda la jornada.

Ahora, la dimensión que presenta más debilidades es *Respeto por las perspectivas de los estudiantes* con un promedio de 3,95. Durante la jornada observada, se visualiza que este promedio fue el más bajo por la flexibilidad, enfoque en el estudiante y restricción del movimiento. La maestra constantemente mantiene un orden y puesto para cada estudiante, pero los estudiantes cuentan con poco espacio por la gran cantidad de niños que alberga la escuela en un solo salón de clase, por ello, como se constata en las grabaciones, la Docente FYS no tiene espacio suficiente para pasar de una mesa a otra para revisar el trabajo realizado por el estudiantado. Si bien los estudiantes se sientan en mesas redondas por grados académicos, no cuentan con la disponibilidad de desplazamiento en el aula para realizar actividades lúdicas o didácticas que lo requieran.

En general, los resultados a partir del instrumento CLASS se encuentran en el Nivel Medio-Alto, se supera un promedio de 5.45 en el nivel mencionado, exceptuando el clima negativo, se aprecia que hay buena respuesta por parte de los estudiantes con las actividades realizadas por la docente, se aprecia el respeto en todo el momento de la clase tanto docente-estudiantes como estudiantes-estudiantes, no hay malas palabras, sarcasmo o burla, los participantes ejecutan aportes y comentarios al tema tratado en la sesión (países, costumbres, cacao, objetos), cuando desean salir al baño o iniciar actividades pendientes en la materia de artística piden permiso a la docente.

Figura 13. Desviación estándar por dimensiones Docente FYS

Ahora bien, se analizó la desviación estándar, expuesta en la Figura 13, la cual se ve afectada por los valores extremos (muy bajos o muy altos números en el conjunto de datos), en el caso de la docente DFYS, se ve que cada dimensión tiene valores mínimos y máximos, que se obtienen desde el instrumento *CLASS*. Haciendo una lectura total de la figura, se aprecia que no hay una constante, pues los valores alternan, alcanzando niveles muy altos y otros muy bajos. Se puede observar que, es el *Clima positivo* el punto más bajo de dispersión con 0,173, y *Gestión del comportamiento* como el más alto con 0,747. Los demás valores, oscilan entre el 0,2 y 0,545.

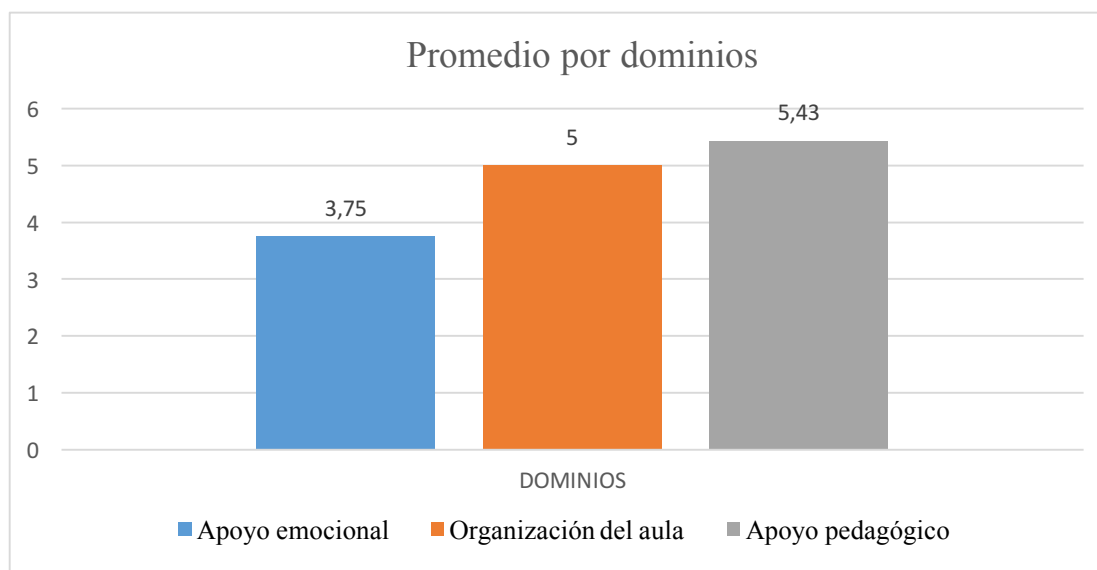
Con relación a los valores de desviación, obtenidos en el dominio de Apoyo emocional, que comprende: *Clima positivo*, *Clima negativo*, *Sensibilidad del docente*, y *Respeto por las perspectivas del estudiante*; sus puntajes comienzan en 0,173, pasan por 0,2 luego 0,22 y finaliza con 0,497. Estos puntajes indican que el nivel de la docente en este dominio no supera el nivel Medio-bajo, pues tiende a alejarse de la media. Se debe hacer la aclaración, que la dimensión,

Clima negativo, está en un nivel bajo, porque en la clase del docente, no se evidenciaron efectos negativos, sarcasmos o faltas de respeto, por ende, es un buen indicio que esta dimensión haya obtenido ese nivel.

En el siguiente dominio, la *Organización del Aula*, que comprende las dimensiones de: *Manejo del Comportamiento*, *Productividad*, y *Formatos de aprendizaje instruccional*, la desviación no es estable, puesto que parte de un valor de 0,74 luego disminuye a 0,412 y finalmente, 0,509. Estos resultados se deben a que, en este dominio, la docente presentó un nivel Medio- alto en todas las categorías que comprende. La Docente FYS presenta fortalezas en la variedad de modalidades y materiales, se evidencia la contextualización de las actividades con los objetivos de aprendizaje, los cuales desde un principio son claros, por ejemplo, cuando se dirige a los niños de preescolar, y les dice al comenzar la clase “Hoy, vamos a aprender la letra J”.

Finalmente, las dimensiones del dominio *Apoyo pedagógico* tuvo en su desviación los siguientes resultados: *Desarrollo de conceptos con 0,217*, *Calidad de retroalimentación con 0,159*, y *Modelado del lenguaje con 0,545*, como se puede observar en la gráfica, este dominio, tiende al alza. En él, la docente presenta solidez en el modelado del lenguaje, en la categoría de conversaciones frecuentes; desde la observación realizada, hubo conversaciones entre pares, que permitieron un mayor entendimiento de la actividad a realizar. Asimismo, se resalta el hecho, que, en cada mesa de trabajo organizada por la docente, se encuentran estudiantes de cuarto y quinto grado, posibilitando así el intercambio de saberes.

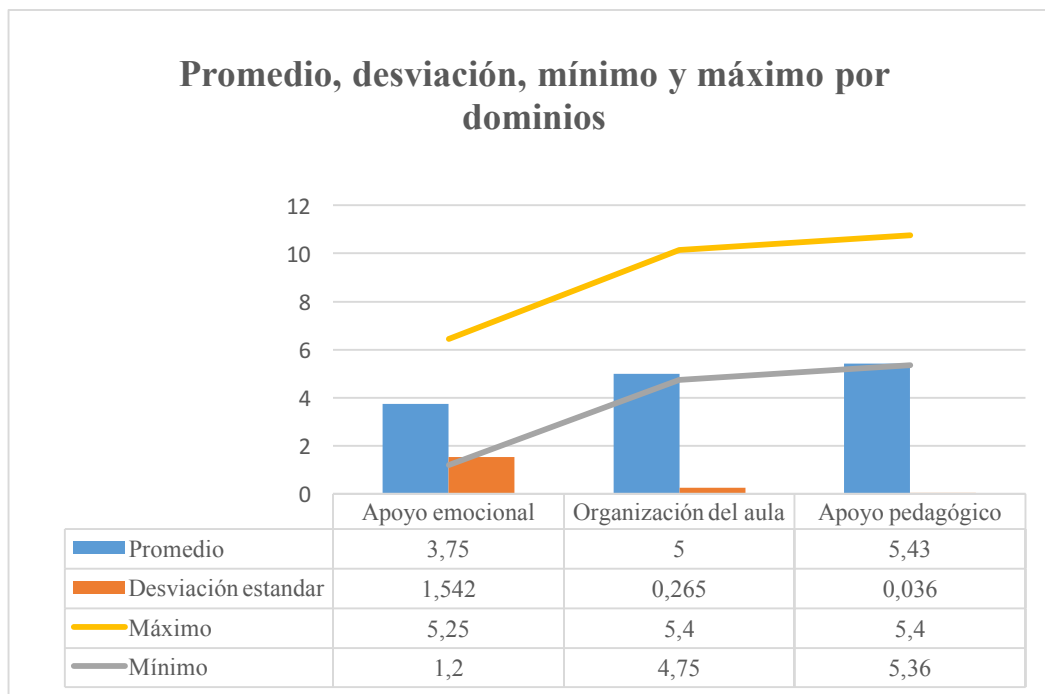
Figura 14. Promedio por Dominios Docente FYS



Los resultados expuestos en la Figura 14 dan cuenta del promedio obtenido por la Docente FYS en los tres dominios que evalúa el Instrumento CLASS. Se destaca que el dominio con el resultado más bajo es el Apoyo emocional con un 3,75, sin embargo, hay que resaltar el buen clima que se desarrolla en el aula, pues no hay irrespeto entre docente-estudiante ni entre pares, por el contrario, hay manifestaciones de compañerismo en el aula.

A su vez, el dominio de organización de la clase se encuentra con un puntaje de 5, y se ubica en el Nivel Medio/Alto. Su respectivo análisis indica que hay facultades positivas relacionadas con el manejo que tiene el docente con el estudiantado, el tiempo de clase y las estrategias utilizadas para la misma. Finalmente, el dominio con promedio más alto es el de Apoyo Pedagógico con un 5,43% pues hay un desarrollo claro de los conceptos por parte de la maestra para con los estudiantes, también hay evidencia de la ayuda, retroalimentación, guía y orientación por parte de la misma para que sus estudiantes comprendan determinado tema.

Figura 15. Promedio, desviación, mínimo y máximo por dominios Docente FYS



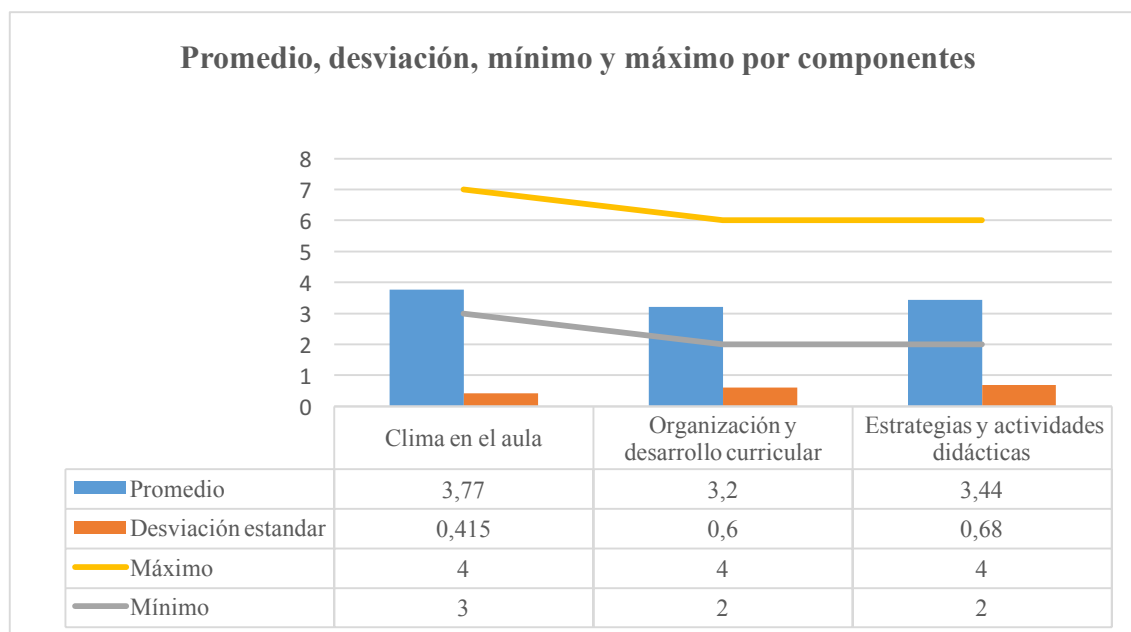
De acuerdo con los resultados analizados hasta el momento, en la Figura 15 se establece el puntaje obtenido en los promedios, la desviación estándar, el mínimo y máximo de los dominios. Por ende, se puede afirmar que los dominios de *Organización del aula* y *Apoyo pedagógico* cuentan con poca diferencia en su promedio y se ubica en el nivel Medio-alto. Por su parte, el dominio *Apoyo emocional* se ubica en el nivel Medio-bajo, con un promedio de 3,75.

Respecto a los puntajes de la desviación estándar, el *Apoyo pedagógico* tiene el punto más bajo de dispersión, el dominio *Apoyo emocional* se podría ubicar en un término medio-alto con el puntaje de 1,54 y la *Organización en el aula* cuenta con un puntaje de medio de dispersión de los resultados con 0,265.

Ahora, el mínimo del dominio *Apoyo emocional* resalta por tener el puntaje más bajo con 1,2 frente a *Organización en el aula* con 4.75, y con *Apoyo pedagógico* que es el resultado más alto, con 5,36. Con el máximo ocurre algo diferente, allí se aprecia una estandarización del puntaje, el dominio *Apoyo emocional* presenta un puntaje de 5,25, este se eleva con la *Organización del aula* con un valor de 5.4 y de allí se mantiene con el apoyo pedagógico con el mismo valor.

Resultados Autoevaluación, Docente FYS

Figura 16. Resultado general autoevaluación Docente FYS



Teniendo en cuenta, el diligenciamiento que efectuó la Docente FYS y la entrevista no formal realizada, se puede evidenciar que el componente con mayor fortaleza es el *Clima en el aula*, con un promedio de 3.77, al considerar que siempre ofrece asistencia activa cuando los estudiantes lo requieren, además, hay un clima afectivo positivo; ahora bien, desde el análisis realizado con el Instrumento CLASS, la docente efectivamente demuestra una gran sensibilidad por los

estudiantes, y también en cuanto a la resolución de problemas presentados en el aula, ejemplo de ello es, cuando estaba en clase de plan lector con los grados de primero a quinto, y entregó a cada estudiante su guía de trabajo, ella se acercó para verificar que estén realizando el trabajo, y solucionar las dudas que los estudiantes tenían, en un momento, uno de los estudiantes preguntó “¿cuál es la editorial del libro?” ella hace la aclaración para todos, y explica dónde encontrar esa información.

En la *Organización y desarrollo curricular*, se obtiene un puntaje de 3,2, con el más bajo de los tres componentes autoevaluados. Aquí, se observa que la docente frecuentemente crea actividades o realiza adaptaciones propias según las necesidades de los estudiantes, se cumple el horario para las actividades pedagógicas propuestas, entre otros. Ahora bien, el puntaje que predomina en la rejilla es el frecuentemente (3), en concordancia con lo observado, se puede afirmar que, la docente, sí selecciona los contenidos teniendo en cuenta la pertinencia, y con el claro propósito de potenciar en ellos las diferentes habilidades, además, parte del contexto inmediato de los estudiantes, para elaborar el material de trabajo. Se resalta también las preguntas problematizadoras, como las que planteó para los grados de segundo y tercero sobre los derechos y deberes que tienen los niños, estas preguntas con el fin de buscar en los estudiantes el desarrollo de procesos de pensamiento óptimos.

El componente de *Estrategias y actividades didácticas*, cuenta con un porcentaje de 3.44, se ubica como el componente medio de los tres evaluados. Aquí, se especifica que los estudiantes trabajan en grupo, se realiza seguimiento y retroalimentación, y, se privilegia las actividades que evidencian la repetición de contenidos. Se resalta que prima el trabajo cooperativo, y que en ocasiones se da el mismo contenido para todos los grupos, haciendo algunas modificaciones, como lo es en el caso de plan lector, la docente entrega el mismo cuento

para todos, pero modifica las actividades según el nivel de complejidad, esto con el fin que se sigan avanzando y potenciando las habilidades de cada grado. Se resalta que, en cada mesa del aula de clase, hay un estudiante de quinto grado, quien cumple el papel de monitor, y en ocasiones resuelve dudas que los otros estudiantes de los grados más bajos puedan tener.

El análisis de la autoevaluación, también cuenta con una exploración de la desviación estándar. Haciendo una lectura total de la gráfica, podemos ver que posee resultados que tienden al alza, partiendo del clima en el aula con 0,415, luego sube a 0,68 en la organización y desarrollo curricular y finaliza con 0,68 en estrategias y actividades didácticas, siendo este componente el de mayor puntuación.

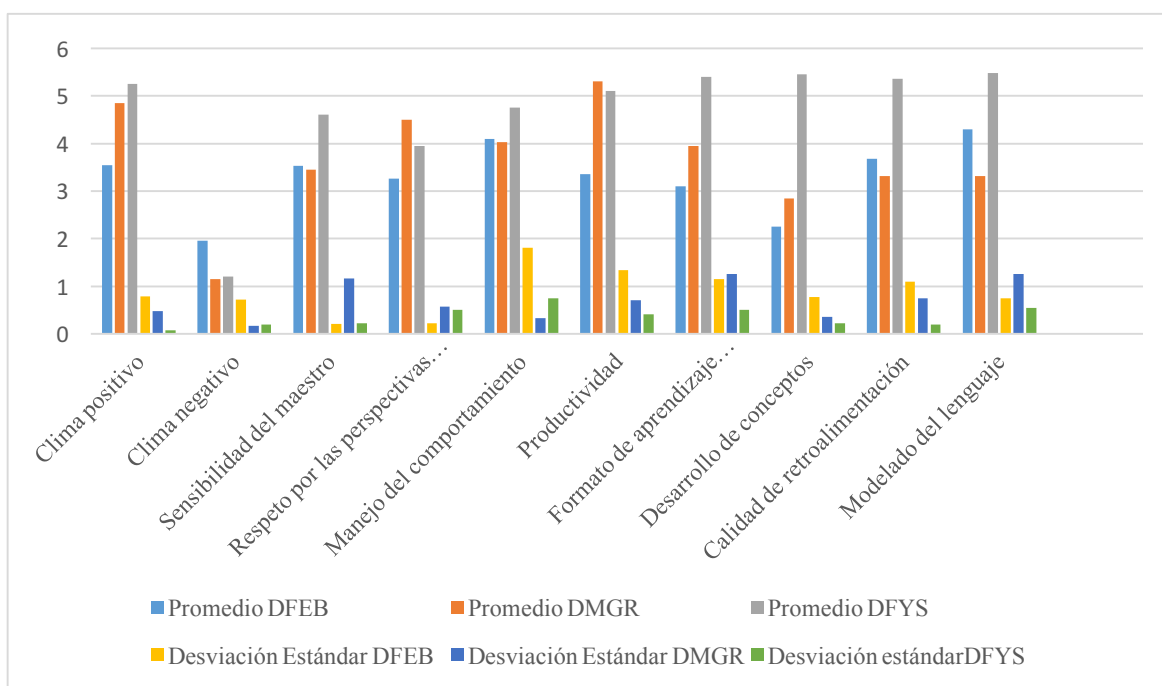
Se realiza también un análisis del mínimo y máximo por componente, donde vemos que el máximo en los tres componentes es el mismo, siendo 4 el valor más alto puntuado por la docente, mientras que en el mínimo, obtiene valores de 3 en clima en el aula y 2, en los componentes organización y desarrollo curricular y estrategias y actividades didácticas.

4.4 Análisis e interpretación de datos de la Institución Educativa

Es preciso mencionar que el presente análisis de datos de la Institución Educativa corresponde a la totalidad de las veredas que hicieron parte del proyecto de investigación: Galanes, La Paz y Guayana. Es decir, los resultados son significativos en la medida que representa la observación de los Docentes FEB, MGR y FYS y no la descripción del nivel en el que se encuentra la Institución El Pórtico con todas sus sedes.

Al ser analizados los puntajes obtenidos por cada uno de los docentes participantes de la observación evaluada por el Instrumento CLASS, es posible realizar una comparación del desempeño de cada docente. Por tal motivo, en la Figura 17 se expone los promedios de cada uno de ellos.

Figura 17. Promedio y desviación estándar por dimensiones de cada docente



Se observa que la Docente FYS es quien obtuvo mayor puntaje en el promedio de las dimensiones *Clima positivo*, *Sensibilidad del maestro*, *Manejo del comportamiento*, *Productividad*, *Formatos de aprendizaje instruccional*, *Desarrollo de conceptos*, *Calidad de la retroalimentación* y *el Modelado del lenguaje*. Las únicas dimensiones en las que no superó el promedio de sus compañeros docentes fueron el *Clima negativo* y *Respeto hacia las perspectivas de los estudiantes*. En el caso del puntaje del *Clima negativo* se aclara que es una valoración baja, pero baja en el sentido de no presentarse algún efecto negativo entre docentes y estudiantes, sarcasmo o falta de respeto, un control punitivo o actitudes de negatividad severa, por ello, su puntuación permanecía en el nivel bajo, porque no se evidenció dicho aspecto en la observación de la jornada académica. Como se detalla, la Docente FYS tiene un desempeño Medio (ubicado en el nivel del Instrumento CLASS), gracias a las estrategias implementadas para fortalecer el conocimiento de los estudiantes al dar mayor importancia la contextualización de los temas a tratar con el diario vivir de los mismos en su comunidad. En relación con los Docentes FEB y MGR, la docente mencionada trabajó con 31 estudiantes en la modalidad de Escuela Nueva, casi el doble de estudiantes con que trabajaron los otros dos docentes. El uso de medios tecnológicos, material físico y gustativo fue un aporte significativo en cuanto a pedagogía se trata en el aula de clase. Por otra parte, la Docente FYS logró ver sus asignaturas asociándolas con los temas de todos los grados y así captar la atención y el interés de los niños en el proceso de enseñanza-aprendizaje.

De manera puntual, se hace referencia a los promedios más altos obtenidos por el Docente MGR, que se encuentran en las dimensiones de *Respeto hacia las perspectivas de los estudiantes* y *Productividad*, en cuanto a las dimensiones que no superaron el promedio en comparación con los demás docentes evaluados está: *Clima positivo*, *Clima negativo*,

Sensibilidad del maestro, Gestión del comportamiento, Formatos de aprendizaje Instruccional, Desarrollo de conceptos, Calidad de la retroalimentación y Modelado del lenguaje. Las dimensiones que priman en este análisis, tienen que ver por la capacidad del docente de brindar un espacio a los estudiantes para que a medida que desarrolla el tema, puedan dar sus opiniones y así, implementa algunas actividades que implica que el estudiantado produzca para fortalecer el conocimiento previo con el conocimiento nuevo. De igual modo, el promedio en general no fue malo, se mantuvo con buenos resultados en los procesos evaluados. Sin embargo, el Docente MGR no contextualizó los temas que trabajó con la cotidianidad del estudiante, no hubo un nivel de dificultad o abstracción en la clase de inglés, porque, al tratarse de ver el contenido de la familia en grados preescolar y primero, lo abordó de la misma manera y en el mismo con cuarto y quinto cuando los niños no habían terminado la tarea de la materia anterior.

En el caso de la Docente FEB se aprecia, en contraste con los dos docentes observados, que no hay alguna dimensión en la que sobrepase el puntaje de ellos. Se puede decir entonces, que las dimensiones *Clima positivo, Clima negativo, Sensibilidad del maestro, Respeto hacia las perspectivas de los estudiantes, Gestión del comportamiento, Productividad, Formatos de aprendizaje Instruccional, Desarrollo de conceptos, Calidad de la retroalimentación y Modelado del lenguaje* mantiene un puntaje entre 3,1 y 4,85. En la observación de la clase se evidenció que la clase de matemáticas abordó gran parte de la jornada académica y no tuvo en cuenta llevar material gráfico y físico para facilitar la comprensión del tema de las decenas trabajado con los grados más pequeños a su cargo, por ello, en la clase de tecnología los estudiantes no alcanzaron a pegar en sus cuadernos imágenes relacionadas con el avance tecnológico visto en el video pero a pesar de ello, no se generó una contextualización o aprendizaje significativo con los avances tecnológicos que ellos tienen, puesto que es posible que

la mayoría de las familias no tengan computadores en sus viviendas, pero sí otro tipo de aparatos tecnológicos.

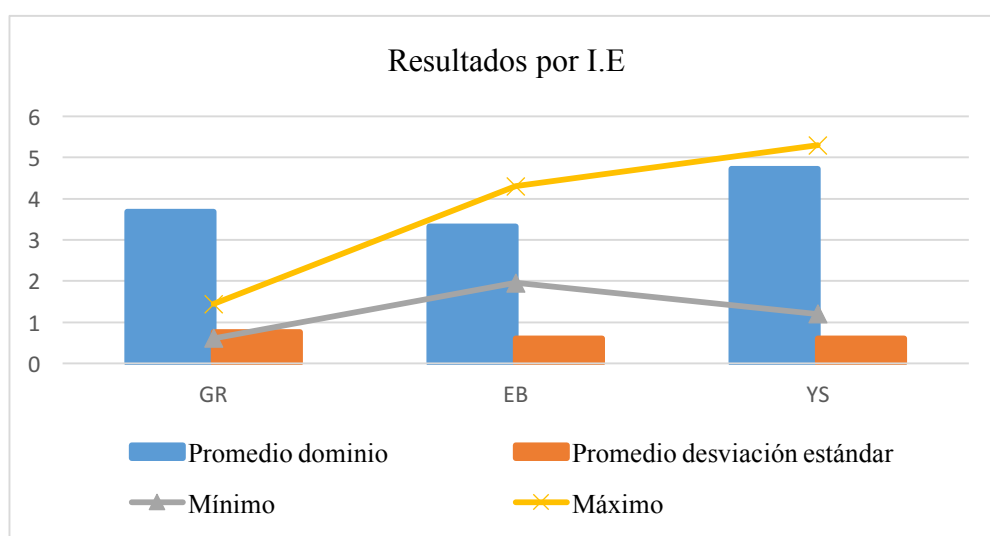
En general, la Docente FYS fue la única participante que en los resultados de la observación realizada a través del Instrumento CLASS coincidió con sus respuestas en el proceso de la autoevaluación. Lo dicho se aprecia en las estrategias pedagógicas que implementó en su jornada académica con grados de preescolar a quinto y lograr la asociación de contenidos para poder trabajar los medios audiovisuales, físicos y gustativos con todos sus estudiantes al tiempo. En este sentido, se encuentra correspondencia entre lo observado en el aula de clase y lo manifiesto por la docente en la autoevaluación.

Los Docentes FEB y MGR, realizan una estimación mayor en la puntuación de la autoevaluación, es decir, ellos consideran que tienen en cuenta la conexión con el mundo real del estudiantado, implementan estrategias didácticas para la conceptualización de nuevos temas, priorizan la participación de los niños o dan respuesta a los problemas que puedan presentar los estudiantes, pero esto no concuerda con lo observado en clase. Por ejemplo, no hubo material didáctico en la presentación de las decenas (Docente FEB), solo se usó el ábaco, los ejercicios no hacían referencia a su realidad y la implementación del computador en la clase de inglés (Docente MGR) restringido a la visualización de un video, esto no caracteriza ni responde a una mediación didáctica en la enseñanza.

Además, se evidencia que los puntajes alcanzados por los docentes, no superan el nivel medio, tienden a estar entre bajo, y medio bajo, siendo 5,48 el promedio más alto alcanzado en la dimensión *modelado del lenguaje*, y 2,25 el puntaje más bajo obtenido en la dimensión *desarrollo de conceptos*.

De manera semejante, en la Figura 18 se presenta el promedio de los tres dominios evaluados durante la fase de interpretación de datos por docente. En particular, la Docente FYS alcanzó un puntaje 4,72 en la totalidad de los ítems en cuestión y se ubica en el nivel Medio-Alto de acuerdo a lo planteado en el Instrumento CLASS. El Docente MGR consiguió un promedio de 3,68, posicionándolo en el nivel Bajo, y, la Docente FEB adquirió un puntaje de 3,33 y se ubica en el nivel Bajo.

Figura 18. Promedio, desviación estándar, mínimos y máximos por Dominios en la IE



En particular, la Docente FYS alcanzó un puntaje 4,72 en la totalidad de los ítems en cuestión la cual, obtuvo un mejor desempeño en las interacciones que caracterizan su práctica pedagógica en la Institución Educativa y se ubica en el nivel Medio-Alto de acuerdo a lo planteado en el Instrumento CLASS. Asimismo, el Docente MGR consiguió un promedio de 3,68, posicionándolo en el nivel Medio- bajo porque en su práctica pedagógica se evidencia que, si bien trata de generar actividades que llamen la atención del niño, no tienen nada que ver con el

mundo real del estudiantado de la zona rural, no potencia los procesos de análisis y razonamiento y los objetivos no se presentan con claridad con cada asignatura abordada durante la jornada académica. Finalmente, se encuentra la Docente FEB con un promedio de 3,33 y se ubica, de igual manera en el nivel medio-bajo porque no hay maximización del tiempo que requiere cada asignatura durante la jornada, falta la creación de actividades lúdicas que permitan explicar el tema de las decenas desde otras perspectivas y con ejemplos que relacionen la experiencia del estudiante con el mundo, es especial con la vida en el campo, en el área rural.

En general, las sedes rurales de las veredas La Paz, Galanes y Guayana de la Institución Educativa El Pórtico se encuentra en el nivel Medio, pues los resultados del análisis, descritos con anterioridad por cada docente participante durante la observación, y el diligenciamiento del instrumento CLASS, no llegaron al nivel Alto (valoración entre 6 y 7). Se destaca, además, que el proceso de autoevaluación permitió comparar la estimación de los docentes en su labor educativa con las dimensiones evaluadas con el Instrumento CLASS y ofrecer así la reflexión continua que dé cuenta de procesos significativos en el aula para enriquecer la calidad de la educación.

5. Discusión

Esta investigación tuvo como propósito, determinar las diferencias que caracterizan las Interacciones de los Maestros beneficiarios del programa de Becas para la Excelencia Docente del MEN - Maestría en Pedagogía UIS, mediante la utilización del Instrumento de Observación CLASS y la rejilla de Autoevaluación para los docentes participantes. Además, identificar cuáles son los niveles de interacción que muestran los docentes, de acuerdo a los dominios establecidos en el Instrumento CLASS, y si hay alguna relación entre estos niveles y la Autoevaluación de los docentes. A continuación, se estarán discutiendo los principales hallazgos de este estudio.

De esta investigación, se puede afirmar que a partir del instrumento CLASS, en el dominio que presenta mayor dificultad la muestra observada, es el *Apoyo Pedagógico*, entendiéndola como: la ayuda, guía y orientación, dirigida a los aspectos fundamentales de la mediación pedagógica brindada al estudiantado. En este dominio según resultados estadísticos, los tres docentes observados, se ubican en los niveles Medio (Docente FYS) y Medio- Bajo (Docente FEB- Docente MGR) en sus respectivas dimensiones (Desarrollo de Conceptos, Calidad de la Retroalimentación, Modelaje del Lenguaje) siendo 5,45 en una escala de 1 a 7, el puntaje más alto para una de las personas de la muestra.

Con respecto a los antecedentes investigativos, se encuentra una similitud de esta investigación, con la del antecedente nacional, titulado: “*El apoyo emocional en los procesos de enseñanza y aprendizaje en clases de ciencias*”, como trabajo de grado de Gonzalo Salvatore Pérez (2017) en la Pontificia Universidad Javeriana de Santiago de Cali, se observa que en cuanto a los indicadores específicos tanto de observación como de cualidades y comportamientos dentro del aula de clase, así como, la conclusión donde manifiesta que el apoyo emocional está implícito en cualquier proceso de enseñanza y aprendizaje, por el simple hecho de ser

indispensable para establecer una relación para llevar a cabo tales procesos, este mismo hecho se puede corroborar con la presente investigación, pues el apoyo emocional que brindaron los tres docentes a los estudiantes, fue un factor que se evidenció en las jornadas observadas.

Por otro lado, se evidencia que no hay relación entre lo observado con el instrumento Class y la rúbrica de autoevaluación de cada docente; pues cada uno de ellos, tiene una percepción diferente de su clase y de los procesos que lleva en el aula; se puede evidenciar a través de las grabaciones de las jornadas de clases, que hay procesos que no se están desarrollando de manera significativa, en cuanto se está priorizando los contenidos curriculares como factores aislado y descontextualizados, en vez de conectarlos de manera lógica y así puedan contribuir a la formación del estudiante y el logro de los propósitos definidos según lo planeado; momentos específicos de la clase donde ocurre esto, fue en la clase de matemáticas de uno de los docentes, dado que no se observó una explicación del tema, entregó guías a los estudiantes de cada grado, pidió resolverlas, y cuando los estudiantes manifestaban no entender, o lo realizaban de manera incorrecta, el docente enfatizaba en el error, pero no le explicó al estudiante cómo debía resolverlo. Pero en los ítem de la rúbrica de autoevaluación, tales como “Selecciona contenidos atendiendo a criterios de pertinencia y oportunidad con el nivel de desarrollo de los estudiantes” o “Construye/ajusta con rigor pedagógico los proyectos de aula/actividades curriculares según necesidades o intereses de los estudiantes”, los docentes se dan una valoración de 3 siendo esta frecuentemente, y argumentan que tienen muy presente estos ítems al momento de planear su clase, evidenciando la no relación ya mencionada.

Asimismo, se encontró que, al momento de hacer la observación, no hay implementación de las TIC, como herramienta de fortalecimiento y potenciación de procesos educativos, aun contando con estas herramientas. Las sedes educativas donde se realizó la observación, cuentan

con herramientas como: computador portátil, video Beam, sonido, televisor, algunas sede incluso con impresora, pero estos medios audiovisuales los docentes, son conscientes que no les dan un uso adecuado, y admiten que les falta más conocimiento sobre estrategias virtuales que puedan ayudar a mejorar el proceso educativo, como lo dio a conocer un docente en la entrevista no formal realizada, cuando se aplicó la rúbrica de autoevaluación.

Este trabajo, permite identificar, a partir de la muestra observada, que una falencia por suplir de los docentes en área rural, es que no se apoyan en el contexto inmediato de los estudiantes, lo evidenciamos, donde el docente parte de una guía en un libro, o una fotocopia, con ejercicios alejados de la realidad del estudiante; se olvida que debe existir una conexión con el mundo o contexto que rodea al estudiante, pues tal y como lo referencia el instrumento CLASS, en su dominio, *Soporte Instruccional*, específicamente en la dimensión, *Desarrollo de conceptos*, y en su categoría *Conexión con el mundo real*, allí afirma que, es el contexto el punto de partida del proceso educativo, el instrumento es muy puntual, pues analiza las aplicaciones del mundo real relacionada con las vidas de los estudiantes; puesto que entiende que de esta forma logra ser más significativo para el estudiante; se observó que los docentes están recurriendo al desarrollo de contenidos, sin detenerse a pensar cómo integrarlo y hacerlo más enriquecedor para la comunidad educativa, no hay evidencia de una transversalidad en las áreas del conocimiento, pues en las sesiones observadas, cada clase finalizaba y se iniciaba con la siguiente asignatura, algunos docentes, usaron frases como “*cierren el cuaderno, ahora saquen el de tecnología*” “*ahora pasemos a la clase de artística*” dato que preocupa, pues la muestra son docentes, graduados de la maestría en pedagogía, de una cohorte reciente.

También, es importante añadir que en esta investigación contó con algunos limitantes, en primera medida, fue el número de docentes con el que se trabajó, pues cuando un estudio se hace

desde el enfoque cuantitativo, la cantidad de la muestra importa, pues debe ser representativa estadísticamente hablando, los resultados que arrojó el estudio fueron de tres (3) docentes únicamente, de los 212 becados en el departamento de Santander, además de la población total de docentes, con los que cuenta la I.E el Pórtico, solo estos tres docentes, fueron los beneficiados del programa del MEN; aun así el trabajo es significativo para la sede de la IE, ubicada en las veredas donde laboran estos docentes. Se añade otro factor limitante es que no se pudo observar más de una jornada académica por docente, para contemplar y analizar el desempeño de cada uno de ellos en las demás áreas del conocimiento.

6. Conclusiones

El proyecto de investigación *“Interacciones que caracterizan la práctica de una muestra de docentes beneficiarios del programa becas para la excelencia MEN – UIS, cohorte 2015-2017”* logró observar, analizar y describir las interacciones predominantes en el entorno educativo de los docentes participantes en la Institución Educativa “El Pórtico”, del Municipio de Rionegro, a través de la observación de clase con los parámetros del Instrumento CLASS. El cual, permite la reflexión continua de la práctica pedagógica, social y participativa en la Institución Educativa, con el fin de examinar los procesos significativos en la enseñanza de las diversas áreas del conocimiento.

Con relación al Instrumento CLASS y el Instrumento de Autoevaluación, pretenden generar la reflexión del quehacer pedagógico en el aula de clase por parte del docente, con la finalidad de evaluar los componentes o dominios asociados con el clima en el aula, la organización y desarrollo curricular, y con las estrategias y actividades pedagógicas. Sin embargo, en los análisis esbozados en los apartados anteriores, solo la Docente FYS obtuvo una puntuación favorable en el nivel Medio en los dos Instrumentos por su desempeño, didáctica y organización de las sesiones en la modalidad de escuela nueva.

Por su parte, los Docentes FEB y MGR, en el puntaje de la Autoevaluación valoraron más su trabajo en lo relacionado con actividades didácticas, contextualización y predominancia en el estudiante, pero al observar las valoraciones del Instrumento CLASS se presenta un desequilibrio en los aspectos mencionados. Allí, la puntuación es poca y los ubica en el nivel Medio/bajo.

En contraste con las interacciones que caracterizan la práctica de los docentes beneficiarios del programa de Becas para la excelencia MEN-UIS, se puede afirmar que los tres docentes participantes gozan de relaciones positivas con sus estudiantes, en la jornada académica no se

presentan situaciones en las que el estudiante sienta algún tipo de negatividad o sarcasmo. En particular, a pesar de que todos los docentes laboran en la modalidad de escuela nueva, cada uno emplea estrategias diferentes para el desarrollo temático de las diversas materias que trabajan en el día, pero siempre tratando de vincular las actividades con los diferentes grados escolares.

Por lo tanto, se destaca que la Docente FYS obtuvo su mayor puntuación en el dominio *Apoyo pedagógico* con un puntaje de 5.43, muy cercano al nivel Alto. Su buen resultado se aprecia en las estrategias didácticas que emplea con sus 31 estudiantes en la modalidad de escuela nueva al tratar de asociar los temas de los diferentes grados escolares que tiene a cargo de una manera didáctica, relacionando siempre el contenido con la realidad de los estudiantes en el campo. Con frecuencia realiza preguntas a los estudiantes, prima la opinión y participación de los mismos como aspecto fundamental del aprendizaje, constantemente está apoyando las actividades de cada grupo y fortaleciendo el análisis y razonamiento del estudiantado desde el nivel de escolaridad en el que se encuentra cada niño. Además, crea actividades didácticas que atraen la atención de la clase, corrige el comportamiento inapropiado y está en la disposición de dar solución a aquellos problemas que se presentan en el proceso de aprendizaje de los estudiantes.

Por el contrario, el puntaje de los docentes FEB y MGR en los dominios del Instrumento CLASS no se aproximan a la valoración de 6, que está estipulada como el puntaje Alto. Por ejemplo, la puntuación más alta de la Docente FEB es de 3.51 en el dominio *Organización del aula* y el del docente MGR fue de 4.42 en el mismo dominio: *Organización del aula*. Esto se evidencia porque en la observación hay interés en los estudiantes, los docentes realizan transiciones constantemente en el aula y hay rutinas que manejan a diario en sus clases. Pero, en cuanto a los dominios de apoyo emocional y apoyo pedagógico se puede afirmar que tienen

muchas falencias en fortalecer el análisis y razonamiento de los estudiantes, no presentan actividades que tengan conexiones con el mundo real del estudiantado, se limitan a seguir los ejercicios de los libros y no se percibe procesos de creatividad al plantear actividades que sean cercanas al entorno donde se encuentran los niños. La participación que el docente ofrece a los mismos no apoya la autonomía y el liderazgo al no dar relevancia a las expresiones de ellos.

En este sentido, la muestra significativa de los tres docentes seleccionados en la Institución Educativa El Pórtico en las veredas escogidas del municipio de Rionegro (Galanes, La Paz, Guayana) se ubica en el nivel Medio establecido en el Instrumento CLASS, al tener la puntuación más alta y con mayores fortalezas los dominios (apoyo emocional, organización del aula y apoyo pedagógico) la Docente FYS con un puntaje de 4.72. Luego, se encuentra el Docente MGR con un puntaje de 3.68 y, en último lugar se localiza la Docente FEB con una puntuación de 3.33. En concordancia con los resultados expuestos, no hay puntuaciones que superen la numeración 6 que corresponde al nivel Alto del Instrumento CLASS, como se ha mencionado anteriormente. En general, este proyecto de investigación permitirá la socialización con los docentes involucrados y a la comunidad educativa para generar estrategias que fortalezcan el proceso de enseñanza- aprendizaje en los educadores de las sedes de la Institución Educativa El Pórtico.

Uno de los alcances del presente proyecto de investigación y la aplicación del Instrumento CLASS, es la reflexión continua por parte del docente en su quehacer pedagógico. Permite, además, replantear los procesos de enseñanza para contribuir significativamente en el desarrollo integral del estudiante, potenciar sus habilidades cognitivas, sociales y personales por medio de estrategias didácticas pensadas desde la realidad de los mismos.

Además, contribuye al mejoramiento de las prácticas pedagógicas, la socialización con los demás docentes de las sedes pertenecientes a la Institución Educativa para dar a conocer sus experiencias y generar en sus compañeros la reflexión en procesos educativos, se puedan suscitar estrategias para mejorar los procesos de enseñanza y se cree conciencia que constantemente se requiere realizar una autoevaluación para mejorar la calidad de la educación.

Por último, es necesario que se continúe investigando sobre las interacciones de los docentes en el aula, tanto en el área rural como urbana, con el fin de generar estrategias de mejora, en los procesos y la calidad educativa, acompañada de la tarea de los investigadores en ahondar en instrumentos de observación como el Class, que permiten encontrar indicadores específicos de observación como cualidades y comportamientos dentro del aula de clase, y sirven a su vez como sustento teórico.

Referencias

- Artavia, M. (2005). Interacciones personales entre docentes y estudiantes en el proceso de enseñanza y aprendizaje. . *Revista Electrónica. Actualidades investigativas en Educación*, 5(2), 1-19.
- Betancourth, S., Burbano, D., y Venet, M. (2017). La relación docente-estudiantes de preescolar según el CLASS de Pianta. *Psicogente*, 20 (37), 55-69. doi.org/10.17081/psico.20.37.2418
- Bisquerra, R. (2003). Educación emocional y competencias básicas para la vida. . *Revista de Investigación Educativa* , 21(1), 7-43.
- Cerdas Jeannette, C. R. (2016). *La calidad de las interacciones pedagógicas que promueven docentes graduadas en Educación Preescolar del Ciclo de Transición: estudio interuniversitario a partir del instrumento Class*.
- Cerdas Núñez, J., Castillo Cedeño, R., Castro Pérez, M., Hernández Herrera, N., & Hidalgo Chinchilla, R. M. (2016). *Calidad de las interacciones pedagógicas que promueven docentes de Educación Preescolar en grupos de niños y niñas de edades entre 5 y 7 años en centros públicos y privados del Gran Área Metropolitana: estudio interuniversitario a partir del instrumento CLASS (Classroom Assessment Scoring System)*". Recuperado el 2018, de <http://repositorio.inie.ucr.ac.cr/bitstream/123456789/424/1/06.03.06%202292pdf.pdf>
- DeWalt, K. M. (1998). *Participant observation*. In H. Russell Bernard (Ed.), *Handbook of methods in cultural anthropology*. Walnut Creek: AltaMira Press.
- Erlandson, D. A., Harris, E. L., & Skipper, B. L. (1993). *Doing naturalistic inquiry: A guide to methods*.
- Hamre, B., Goffin, S., & Kraft-Sayre, M. (2009). *Classroom Assessment Scoring System (CLASS) Implementation Guide*. 69.
- Hopkins, D., & Reynolds, D. (2001). The Past, Present and Future of School Improvement: Towards the Third Age. *British Educational Research Journal*, 459-475.
- Johnson, R. B., & Onwuegbuzie, A. J. (Octubre de 2004). Los métodos de investigación mixtos: un paradigma de investigación cuyo tiempo ha llegado.

- Marshall, C., & Rossman, G. B. (1989). *Designing qualitative research*. Newbury Park, CA: Sage.
- Martínez, M., Godoy, F., Treviño, E., Varas, L., y Fajardo, G. (2018). ¿Qué nos revelan los instrumentos de observación de aula sobre clases de matemática en escuelas con trayectoria de mejoramiento? *Educ. Pesqui*, 44, 1-22. doi: <http://dx.doi.org/10.1590/S1678-4634201702165144>
- Murillo, O., Chaparro, A., & Pedroza, L. (2015, Marzo 13). *Estudio de generalizabilidad del sistema de observación CLASS en aulas de secundaria en Baja California*. Retrieved 05 06, 2019, from ResearchGate: https://www.researchgate.net/publication/332012883_Estudio_de_generalizabilidad_del_sistema_de_observacion_CLASS_en_aulas_de_secundaria_en_Baja_California_Segundo_Congreso_Latinoamericano_de_Medicion_y_Evaluacion_Educacional/download
- Ovalle, A., Tobón, G. (2017). Calidad de la interacción docente-niño en el aula y los estilos cognitivos en la dimensión reflexividad-impulsividad. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos (Colombia)*, 13 (1), 201-222. Recuperado de https://www.javerianacali.edu.co/sites/ujc/files/manual_de_normas_apa.pdf
- Pianta, R. C., Hamre, B. K., & Mintz, S. L. (2012). *Classroom Assessment Scoring System (CLASS) : secondary class; manual*. Charlottesville, VA : Teachstone.
- Pianta, R., Laparo, K., & Hamre, B. (2008). *Classroom Assessment Scoring System™ (CLASS™)*. Baltimore: Paul H. Brookes.
- Postic, M., & Ketele, J. (2000). *Observar las Situaciones Educativas*. Madrid: Narcea Ediciones.
- Salvatore, G. (2017). *El apoyo emocional en los procesos de enseñanza y aprendizaje en clases de ciencias* (tesis de pregrado). Pontificia Universidad Javeriana Cali, Santiago de Cali Colombia.
- (Hamre, Goffin, & Kraft-Sayre, 2009) Schmuck, R. A. (1997). *Practical action research for change*. Arlington Heights, IL : IRI/Skylight Training and Pub.
- Thomas J. Kane, K. A. (2014). *Designing Teacher Evaluation Systems: New Guidance from the Measures of Effective Teaching Project*. Bill & Melinda Gates foundation: Jossey-Bass A wiley Brand.

Treviño, E., Toledo, G., y Gempp, R. (2013). Calidad de la educación parvularia: las prácticas de clase y el camino a la mejora Pensamiento Educativo. *Revista de Investigación Educativa Latinoamericana*, 50(1), 40-62. doi:10.7764/PEL.50.1.2013.4

Victor C. de Munck and Elisa J. Sobo. eds. Walnut Creek, C. (1998). *Using Methods in the Field: Practical Introduction and Casebook*. . AltaMira Press.

INTERACCIONES PRACTICA DOCENTES BENEFICIARIOS BECAS MEN - UIS

Apéndices

Apéndice A

INSTRUMENTO DE OBSERVACIÓN - CLASS											
DOCENTE A OBSERVAR:						NIVEL:			AREA:		JORNADA:
INSTITUCIÓN EDUCATIVA:				SEDE:		GRADOS/AS:			FECHA:	HORA DE INICIO:	NUMERO DE ADULTOS:
MODALIDAD:	ESCUELA NUEVA	MULTIGRADO	TRADICIONAL		MUNICIPIO:			NUMERO DE ESTUDIANTES:		M	F
ESTUDIANTES PASANTIA											
CLIMA POSITIVO											
		BAJO			MEDIO				ALTO		
RELACIONES	Proximidad física Actividades compartidas Asistencia entre pares Afecto compartido (empatía) Conversación social	Hay pocos indicios, si es que hay alguno que, el docente y los estudiantes disfrutan de relaciones cálidas y de apoyo entre ellos.			Hay algunos indicios que, el docente y los estudiantes disfrutan de relaciones cálidas y de apoyo entre ellos.			Hay muchos indicios que, el docente y los estudiantes disfrutan de relaciones cálidas y de apoyo entre ellos.			
AFECTO POSITIVO	Sonriente Risa Entusiasmo	No hay o hay pocas muestras de afecto positivo por parte del docente y/o los estudiantes.			A veces hay muestras de afecto positivo por parte del docente y/o estudiantes.			Hay muestras frecuentes de afecto positivo por parte del docente y/o estudiantes.			
COMUNICACIÓN POSITIVA	Afecto verbal Afecto físico Expectativas positivas	Rara vez hay comunicación positiva, verbal o física entre el docente y los estudiantes.			A veces hay comunicación positiva, verbal o física entre el docente y los estudiantes.			Con frecuencia hay comunicación positiva, verbal o física entre docentes y estudiantes.			
RESPECTO	Contacto visual Voz cálida y calmada Lenguaje respetuoso Cooperación y/o participación	El docente y los estudiantes raramente, si es que alguna vez, demuestran respeto entre ellos.			El docente y los estudiantes a veces demuestran respeto mutuo.			El docente y los estudiantes demuestran constantemente respeto mutuo.			

INTERACCIONES PRACTICA DOCENTES BENEFICIARIOS BECAS MEN - UIS

CLIMA NEGATIVO											
		BAJO	1	2	MEDIO	3	4	5	ALTO	6	7
EFFECTO NEGATIVO	Irritabilidad Enojo Voz dura Agresión entre compañeros, Disociación o aislamiento Creciente negatividad	El docente y los estudiantes no muestran un fuerte afecto negativo y sólo en raras ocasiones, si es que alguna vez lo hace, muestra una leve negatividad.			El aula se caracteriza por muestras moderadas de irritabilidad, enojo u otro afecto negativo por parte del docente y/o los estudiantes.				El aula se caracteriza por irritabilidad, enojo u otro afecto negativo constante por parte del docente y/o los estudiantes.		
CONTROL PUNITIVO	Gritos Amenazas Control físico Castigo duro	El docente no grita, ni amenaza para establecer el control de los estudiantes.			El docente de vez en cuando usa la negatividad, expresada como amenazas o gritos para establecer control.				El docente grita repetidamente a los estudiantes o hace amenazas para establecer el control.		
SARCASMO/ FALTA DE RESPETO	Voz/expresión sarcástica Bromas / burlas Humillación	El docente y los estudiantes no son sarcásticos ni irrespetuosos.			El docente y/o los estudiantes son ocasionalmente sarcásticos o irrespetuosos.				El docente y/o los estudiantes son repetidamente sarcásticos o irrespetuosos.		
NEGATIVIDAD SEVERA	Victimización Intimidación / acoso Castigo físico	No hay casos severos de negatividad entre el docente y los estudiantes.			No hay casos de severa negatividad entre el docente y los estudiantes.				Hay ejemplos de severa negatividad entre el docente y los estudiantes o entre los estudiantes.		

SENSIBILIDAD DEL DOCENTE											
		BAJO	1	2	MEDIO	3	4	5	ALTO		
CONCIENCIA	Anticipación apropiada de problemas y planes. Percibe falta de comprensión y / o dificultades	El docente consistentemente no está al tanto de los estudiantes que necesitan apoyo, asistencia o atención adicional.			El docente algunas veces reconoce a los estudiantes que necesitan apoyo, asistencia o atención adicional.				El docente está al tanto de los estudiantes que necesitan apoyo, asistencia o atención adicional de manera constante.		
SENSIBILIDAD	Reconoce las emociones Proporciona comodidad y asistencia Proporciona soporte individualizado	El docente no responde o desestima a los estudiantes y proporciona el mismo nivel de asistencia a los mismos, independientemente de sus necesidades individuales.			A veces el docente es receptivo con los estudiantes, pero, en otras ocasiones es indiferente o no responde, haciendo coincidir su apoyo con las necesidades y habilidades de algunos estudiantes.				El docente siempre responde a los estudiantes haciendo coincidir su apoyo con sus necesidades y capacidades.		
SOLUCIÓN DE PROBLEMAS	Ayuda a resolver problemas. Ayuda de forma efectiva y oportuna	El docente es ineficaz para abordar los problemas y preocupaciones de los estudiantes.			El docente es a veces eficaz para abordar los problemas e inquietudes de los estudiantes.				El docente es eficiente para abordar los problemas e inquietudes de los estudiantes, de manera constante.		
COMFORT DEL ESTUDIANTE	Busca apoyo y orientación Participa libremente Toma riesgos	Los estudiantes rara vez buscan apoyo, comparten sus ideas o responden a las preguntas del docente.			Los estudiantes a veces buscan apoyo, comparten sus ideas o responden a preguntas del docente.				Los estudiantes se muestran cómodos buscando apoyo, compartiendo sus ideas y respondiendo libremente al docente.		

INTERACCIONES PRACTICA DOCENTES BENEFICIARIOS BECAS MEN - UIS

RESPECTO POR LAS PERSPECTIVAS DE LOS ESTUDIANTES															
		BAJO		1	2	MEDIO			3	4	5	ALTO		6	7
FLEXIBILIDAD Y ENFOQUE EN EL ESTUDIANTE	Muestra flexibilidad Incorpora las ideas del estudiante Sigue la orientación	El docente es rígido, inflexible y controla sus planes y/o rara vez acepta las ideas de los estudiantes; la mayoría de las actividades escolares están dirigidas por el docente.				El docente puede seguir el ejemplo de los estudiantes durante algunos periodos mensuales y tener un mayor control durante otros.						El docente es flexible en sus planes, va con las ideas de los estudiantes, y organiza la instrucción en torno a los intereses de los estudiantes.			
APOYO PARA LA AUTONOMÍA Y LIDERAZGO	Permite la elección Permite a los estudiantes dirigir las lecciones Da responsabilidades a los estudiantes	El docente no apoya la autonomía y el liderazgo de los estudiantes.				El docente a veces proporciona apoyo para la autonomía y el liderazgo del estudiante, pero en otros momentos no lo hace.						El docente provee apoyo consistente para la autonomía y el liderazgo del estudiante.			
EXPRESIÓN DEL ESTUDIANTE	Estimula la conversación entre los estudiantes Obtiene ideas y/o perspectivas	Hay pocas oportunidades para que los estudiantes hablen y se expresen.				Hay periodos durante los cuales hay mucha charla y expresión de estudiantes, pero otras veces predomina la charla del docente.						Hay muchas oportunidades para que los estudiantes hablen y se expresen.			
RESTRICCIÓN DE MOVIMIENTO	Permite el movimiento No es rígido	El docente controla mucho el movimiento y la ubicación de los estudiantes durante las actividades.				El docente controla de algún modo el movimiento y la ubicación de los estudiantes durante las actividades.						Los estudiantes tienen libertad de movimiento y ubicación durante las actividades.			
MANEJO DEL COMPORTAMIENTO															
		BAJO		1	2	MEDIO			3	4	5	ALTO		6	7
EXPECTATIVAS CLARAS DE COMPORTAMIENTO	Expectativas claras Coherencia - Consistencia Claridad de las normas	Las reglas y expectativas están ausentes, poco claras o se aplican de manera inconsistente.				Las reglas y las expectativas se pueden expresar claramente pero se aplican de manera inconsistente.						Las reglas y expectativas de comportamiento son claras y se aplican de manera constante.			
PROACTIVIDAD	Anticipa un comportamiento problemático Baja reactividad Monitores	El docente es reactivo y el monitoreo es ausente o ineficaz.				El docente usa una combinación de respuestas proactivas y reactivas; algunas veces monitorea y reacciona a los primeros indicadores de problemas de conducta, pero otras veces los ignora.						El docente es consistentemente proactivo y monitorea el aula de manera efectiva para evitar que se desarrollen problemas.			
CORRECCIÓN DEL COMPORTAMIENTO INAPROPIADO	Reducción efectiva de la mala conducta Atención a lo positivo Usa señales sutiles para corregir corrección eficiente	Los intentos de corregir el mal comportamiento son ineficaces; El docente rara vez se enfoca en los aspectos positivos o usa señales sutiles. Como resultado, la mala conducta continua y/o se intensifica y le quita tiempo al aprendizaje.				Algunos de los intentos del docente para corregir el mal comportamiento son efectivos, particularmente cuando se enfoca en aspectos positivos y usa sutiles señales. Como resultado, el mal comportamiento rara vez continua, se intensifica o le quita tiempo al aprendizaje.						El docente efectivamente corrige el mal comportamiento, se enfoca en aspectos positivos y usa señales sutiles. La gestión del comportamiento no le quita tiempo al aprendizaje.			
COMPORTAMIENTO DEL ESTUDIANTE	Cumplimiento frecuente Poca agresión y desafío	Hay casos frecuentes de mala conducta en el aula.				Hay episodios periódicos de mala conducta en el aula.						Hay pocas, si es que hay alguna, instancias de mal comportamiento de los estudiantes en el aula.			

INTERACCIONES PRACTICA DOCENTES BENEFICIARIOS BECAS MEN - UIS

PRODUCTIVIDAD															
		BAJO		1	2	MEDIO			3	4	5	ALTO		6	7
MAXIMIZACIÓN DEL TIEMPO DE APRENDIZAJE	Provisión de actividades Selección cuando termine Pocas interrupciones Finalización efectiva de las funciones de tareas generales Estimulación	Pocas actividades, si las hay, se proporcionan a los estudiantes, y se dedica una cantidad excesiva de tiempo en solucionar los problemas y completar las tareas generales.				El docente ofrece actividades para los estudiantes la mayor parte del tiempo, pero se pierde algo de tiempo de aprendizaje al lidiar con las interrupciones y la realización de tareas generales.						El docente proporciona actividades para los estudiantes y se ocupa eficazmente de las interrupciones y tareas generales.			
RUTINAS	Los estudiantes saben qué hacer Instrucciones claras Poca distracción	Las rutinas de clase no son claras; la mayoría de los estudiantes no saben lo que se espera de ellas.				Existe algo de evidencia de las rutinas de clase que permiten que todos sepan lo que se espera de ellas.						El aula se asemeja a una "máquina bien engranada"; todos saben lo que se espera de la rutina y cómo hacerlo.			
TRANSICIONES	Breve Seguimiento explícito Oportunidades de aprendizaje en el aula	Las transiciones son demasiado largas, demasiado frecuentes, y/o ineficientes.				Las transiciones a veces toman demasiado tiempo o son demasiado frecuentes e ineficientes.						Las transiciones son rápidas y eficientes			
PREPARACIÓN	Materiales listos y accesibles Conoce las lecciones	El docente no tiene actividades preparadas y listas para los estudiantes.				El docente está preparado en su mayor parte para las actividades pero toma algo de tiempo de las instrucciones para encargarse de los preparativos de último minuto.						El docente está completamente preparado para actividades y lecciones.			

INTERACCIONES PRACTICA DOCENTES BENEFICIARIOS BECAS MEN - UIS

FORMATOS DE APRENDIZAJE INSTRUCTIVO											
		BAJO	1	2	MEDIO	3	4	5	ALTO	6	7
FACILITACIÓN EFECTIVA	Participación de los docentes Cuestionamiento eficaz Aumento de la participación de los niños	El docente no facilita activamente las actividades y lecciones para incentivar el interés de los estudiantes y una mayor participación.			A veces, el docente facilita activamente las actividades y lecciones para estimular el interés y la participación ampliada, pero en otras ocasiones se limita a proporcionar actividades para los estudiantes.				La actividad docente facilita el compromiso de los estudiantes en actividades y lecciones para fomentar la participación y una mayor intervención.		
VARIEDAD DE MODALIDADES Y MATERIALES	Rango auditivo, visual, y oportunidades de movimiento Materiales interesantes y creativos Oportunidades prácticas	El docente no usa una variedad de modalidades o materiales para ganar el interés y participación de los estudiantes durante las actividades y lecciones.			El docente es inconsistente en el uso de una variedad de modalidades y materiales para ganar el interés y la participación de los estudiantes durante las actividades y lecciones.				El docente utiliza una variedad de modalidades auditivas, visuales, y de movimiento y utiliza una variedad de materiales para interesar efectivamente a los estudiantes y ganar su participación durante actividades y lecciones.		
INTERÉS DEL ESTUDIANTE	Participación activa Escucha Atención centrada	Los estudiantes no parecen interesados y/o involucrados en la lección o actividades.			Los estudiantes pueden estar interesados y/o involucrados por periodos de tiempo, pero en otros momentos su interés disminuye y ellos no están involucrados en la actividad o lección.				Los estudiantes están constantemente interesados e involucrados en actividades y lecciones		
CLARIDAD DE LOS OBJETIVOS DE APRENDIZAJE	Comunica información de organización previamente Resúmenes Declaraciones de reorientación	El docente no intenta o no tiene éxito en orientar y guiar a los estudiantes hacia los objetivos de aprendizaje.			El docente orienta un poco a los alumnos hacia los objetivos de aprendizaje, o los objetivos de aprendizaje pueden ser claros durante algunos periodos, pero no tanto durante otros.				El Docente efectivamente enfoca la atención de los estudiantes hacia objetivos de aprendizaje y/o el propósito de la lección.		

INTERACCIONES PRACTICA DOCENTES BENEFICIARIOS BECAS MEN - UIS

DESARROLLO DE CONCEPTOS											
		BAJO	1	2	MEDIO	3	4	5	ALTO	6	7
ANÁLISIS Y RAZONAMIENTO	Plantea preguntas de tipo: Por qué y/o Cómo Resolución de problemas Predicción/experimentación Clasificación/comparación Evaluación	El docente rara vez utiliza discusiones y actividades que fomentan el análisis y la razón.			El docente ocasionalmente utiliza discusiones y actividades que fomentan el análisis y el razonamiento.				El docente a menudo propone discusiones y actividades que fomentan el análisis y el razonamiento.		
CREACIÓN	Lluvia de ideas Planificación Producción	El docente rara vez proporciona oportunidades para que los estudiantes sean creativos y generen sus propias ideas y productos.			El docente a veces brinda oportunidades para que los estudiantes sean creativos y generen sus propias ideas y productos.				El docente a menudo brinda oportunidades para que los estudiantes sean creativos, generen sus propias ideas y productos.		
INTEGRACIÓN	Conecta conceptos Integra con los conocimientos previos	Los conceptos y actividades se presentan de forma independientemente y no se le pide a los estudiantes que apliquen el aprendizaje previo.			El docente a veces vincula conceptos y actividades entre sí y con el aprendizaje previo.				El docente vincula constantemente conceptos y actividades entre sí y con el aprendizaje previo.		
CONEXIÓN CON EL MUNDO REAL	Aplicaciones del mundo real Relacionado con las vidas de los estudiantes	El docente no relaciona los conceptos con las vidas reales de los estudiantes.			El docente hace algunos intentos para relacionar los conceptos con la vida real de los estudiantes.				El docente constantemente relaciona conceptos con la vida real de los estudiantes.		

INTERACCIONES PRACTICA DOCENTES BENEFICIARIOS BECAS MEN - UIS

CALIDAD DE RETRALIMENTACIÓN											
		BAJO	1	2	MEDIO	3	4	5	ALTO	6	7
ANDAMIAJE	Consejos - Indicaciones Asistencia -	El docente rara vez proporciona andamiaje o soporte a los estudiantes, más bien descarta las respuestas o acciones incorrectas o ignora los problemas de comprensión.			Ocasionalmente, el docente proporciona andamiaje o soporte a los estudiantes, pero en otras ocasiones simplemente descarta las respuestas como incorrectas o ignora los problemas de comprensión de los estudiantes.				El docente a menudo es un andamiaje o soporte para los estudiantes que están teniendo dificultades para entender un concepto, responder una pregunta, o completar una actividad.		
CIRCUITOS DE RETROALIMENTACIÓN	Intercambios de ida y vuelta Persistencia del docente Preguntas de seguimiento	El docente solo da retroalimentación superficial a los estudiantes.			Hay retroalimentación ocasional, intercambios de ida y vuelta entre el docente y los estudiantes; otras veces, sin embargo, la retroalimentación es más superficial.				Hay retroalimentación frecuente, intercambios de ida y vuelta entre el docente y los estudiantes.		
INCITACIÓN - PROCESOS DE PENSAMIENTO	Pide a los estudiantes que expliquen el pensamiento Consultas, respuestas y acciones	El docente rara vez pregunta o incita a los estudiantes a explicar su pensamiento y razonamiento para las respuestas y acciones.			El docente ocasionalmente pregunta a los estudiantes o les pide que expliquen su pensamiento y razonamiento para las respuestas y acciones.				El docente con frecuencia pregunta a los estudiantes o les pide que expliquen su pensamiento y razonamiento para las respuestas y acciones.		
PROPORCIONA INFORMACIÓN	Expansión Aclaración Retroalimentación específica	El docente rara vez proporciona información adicional para ampliar la comprensión o las acciones de los estudiantes.			De vez en cuando, el docente proporciona información adicional para ampliar la comprensión o las acciones de los estudiantes.				El docente a menudo proporciona información adicional para ampliar la comprensión o las acciones de los estudiantes.		
APOYO Y AFIRMACIÓN	Reconocimiento Refuerzo Persistencia de los estudiantes	El docente rara vez estimula los esfuerzos de los estudiantes, eso aumenta la participación y persistencia de los estudiantes.			El docente ocasionalmente estimula los esfuerzos de los estudiantes, eso aumenta la participación y persistencia de los estudiantes.				El docente a menudo estimula los esfuerzos de los estudiantes, eso aumenta la participación y persistencia de los estudiantes.		

INTERACCIONES PRACTICA DOCENTES BENEFICIARIOS BECAS MEN - UIS

MODELADO DEL LENGUAJE											
		BAJO	1	2	MEDIO	3	4	5	ALTO	6	7
CONVERSACIONES FRECUENTES	Intercambios de ida y vuelta Respuesta contingente Conversaciones entre pares	Hay pocas o ninguna conversación en el aula.			Hay conversaciones limitadas en el aula.				Hay conversaciones frecuentes en el aula.		
PREGUNTAS ABIERTAS Y CERRADAS	Las preguntas requieren más de una respuesta o de una palabra. Los estudiantes responden	La mayoría de las preguntas del docente son cerradas.			El docente usa una combinación de preguntas cerradas y abiertas.				El docente hace muchas preguntas abiertas.		
REPETICIÓN Y EXTENSIÓN	Repite Extiende/elabora	El docente rara vez, si es que lo hace, repite o extiende o profundiza las respuestas de los estudiantes.			El docente a veces repite o extiende o profundiza las respuestas de los estudiantes.				El docente a menudo repite o extiende o profundiza las respuestas de los estudiantes.		
CONVERSACIÓN PROPIA Y PARALELA	Mapas de acciones propias con lenguaje Mapas de la acción del estudiante con el lenguaje	El docente rara vez mapea sus propias acciones y las acciones de los estudiantes a través del lenguaje y descripción.			Ocasionalmente, el docente mapea sus propias acciones y las acciones de los estudiantes a través del lenguaje y la descripción.				El docente constantemente mapea sus propias acciones y las acciones de los estudiantes a través del lenguaje y la descripción.		
LENGUAJE AVANZADO	Variedad de palabras Conectado con palabras familiares y/o ideas	El docente no usa lenguaje avanzado con los estudiantes.			El docente a veces usa lenguaje avanzado con estudiantes.				El docente utiliza a menudo un lenguaje avanzado con los estudiantes.		

INTERACCIONES PRACTICA DOCENTES BENEFICIARIOS BECAS MEN - UIS

Apendice B

INTERACCIONES QUE CARACTERIZAN LA PRACTICA DE LOS DOCENTES BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA BECAS PARA LA EXCELENCIA MEN - UIS COHORTE 2015-2017. PRIMERA FASE

INSTRUMENTO DE AUTOEVALUACIÓN - DOCENTES BENEFICIARIOS

DOCENTE	FORMACIÓN PROFESIONAL
ÁREA(S) DE DESEMPEÑO	
AÑOS DE EXPERIENCIA DOCENTE	AÑOS EN LA INSTITUCIÓN
INSTITUCION EDUCATIVA	MUNICIPIO

Área Rural Área Urbana

Presentación

La evaluación de la práctica por parte del mismo docente es un componente esencial en el seguimiento continuo de la calidad de la educación que, a la vez se construye y evidencia en componentes como: el Clima en el aula de clase, la Organización y Desarrollo Curricular, las Estrategias y actividades didácticas de enseñanza y aprendizaje incluyendo además la Evaluación.

El siguiente Instrumento de Autoevaluación busca indagar la valoración que los docentes partícipes en el proyecto de investigación hacen de su propia práctica, según indicadores y componentes. Se utiliza una escala de medición de variables de frecuencia: **Nunca, A Veces, Frecuentemente y Siempre**; la cual ofrece opciones de respuesta según criterio de evaluación y veracidad que el docente tiene respecto a su práctica. Se solicita marcar con una X, solo una opción por indicador.

CLIMA EN EL AULA				
INDICADORES	NUNCA (1)	A VECES (2)	FRECUENTEMENTE (3)	SIEMPRE (4)
Da participación a los estudiantes en la definición de normas y de común acuerdo para el trabajo en el aula				
Se interesa por el aprendizaje de los estudiantes buscando generar en ellos altas expectativas de desempeño				
Permite que los estudiantes expresen libremente sus ideas, sin temor a ser ridiculizados				
Expresa atención y escucha activa ante las situaciones e inquietudes que exponen los estudiantes, relacionadas con la vida diaria y/o cuestiones de las áreas básicas				
Establece con los estudiantes relaciones de igualdad, libres de favorecimientos				
Al evidenciar situaciones de enfrentamiento o peleas entre los estudiantes llama al diálogo y a la reflexión entre las partes				
Promueve entre los estudiantes relaciones de compañerismo y de solidaridad				
Incentiva entre los estudiantes una comunicación cálida y respetuosa				
Atiende las sugerencias u observaciones que expresan los estudiantes en cuanto al desarrollo de la clase				
PROMEDIO COMPONENTE				

INTERACCIONES PRACTICA DOCENTES BENEFICIARIOS BECAS MEN - UIS

ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO CURRICULAR				
INDICADORES	NUNCA (1)	A VECES (2)	FRECUENTEMENTE (3)	SIEMPRE (4)
Tiene en cuenta las políticas curriculares al momento de definir el currículo para el área o áreas de desempeño				
Construye/ajusta con rigor pedagógico los proyectos de aula/actividades curriculares según necesidades o intereses de los estudiantes				
En la planeación de las actividades incorpora adaptaciones o creaciones propias, en cuanto a la propuesta didáctica que aborda en el desarrollo del área				
Selecciona contenidos atendiendo a criterios de pertinencia y oportunidad con el nivel de desarrollo de los estudiantes				
Utiliza en el aula de clase recursos digitales o medios audiovisuales				
Emplea cartillas o los libros de texto escolar				
Elabora sus propios materiales de apoyo para el desarrollo curricular				
El desarrollo de los contenidos sigue una secuencia lógica, que contribuye a la formación del estudiante y el logro de los propósitos definidos según lo planeado				
El tiempo de la clase según horario, lo ocupa para el desarrollo del contenido curricular u otras actividades alternas				
Las preguntas que plantea a los estudiantes buscan con regularidad explicaciones, demostraciones o relaciones				
PROMEDIO COMPONENTE				

ESTRATEGIAS Y ACTIVIDADES DIDÁCTICAS				
INDICADORES	NUNCA (1)	A VECES (2)	FRECUENTEMENTE (3)	SIEMPRE (4)
Familiariza a los estudiantes con procesos de investigación mediante la realización de proyectos de aula				
Propone a los estudiantes actividades de aprendizaje que les ayude a favorecer el desarrollo de procesos de pensamiento				
Implementa el uso de estrategias didácticas que favorecen el desarrollo de competencias básicas				
Establece coherencia entre los contenidos curriculares y las estrategias didácticas				
Privilegia actividades que evidencian la repetición de contenidos				
Propone formas e instrumentos de evaluación a través de los cuales es posible evidenciar los niveles de competencias básicas en los estudiantes				
Durante las actividades de enseñanza organiza grupos de trabajo y asigna roles teniendo en cuenta los niveles de competencias básicas en los estudiantes				
Hace seguimiento y retroalimentación específica según necesidades de aprendizaje evidenciadas en los estudiantes				
Utiliza en el aula de clase estrategias didácticas que conlleven a que, los estudiantes formulen preguntas de tipo problémico				
PROMEDIO COMPONENTE				